UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

T E S I S

Relación entre la auditoría basada en riesgos y la toma de decisiones gerenciales en empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025

Para optar el grado académico de Maestro en:

Ciencias Contables

Mención: Auditoría Integral

Autor:

Bach. Yulisa MAMANI LIPA

Asesor:

Dr. Ladislao ESPINOZA GUADALUPE

Cerro de Pasco - Perú - 2026

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO

T E S I S

Relación entre la auditoría basada en riesgos y la toma de decisiones gerenciales en empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. Leon ALCANTARA NAVARRO	**Dr. Melquiades Sindulfo HIDALGO MARTIN**
PRESIDENTE	**MIEMBRO**

Dra. Ines VIZA PUCLLAS
MIEMBRO

Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Escuela de Posgrado
Unidad de Investigación

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 092-2026- DI-EPG-UNDAC

La Unidad de Investigación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Similarity, que a continuación se detalla:

Presentado por:
Yulisa MAMANI LIPA

Escuela de Posgrado:
MAESTRÍA EN CIENCIAS CONTABLES MENCIÓN: AUDITORÍA INTEGRAL

TIPO DE TRABAJO:
TESIS

TÍTULO DEL TRABAJO:
RELACIÓN ENTRE LA AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS Y LA TOMA DE DECISIONES GERENCIALES EN EMPRESAS MANUFACTURERAS EXPORTADORAS DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN, AÑO 2025.

ASESOR (A): Dr. Ladislao ESPINOZA GUADALUPE

Índice de Similitud:
17%

Calificativo
APROBADO

Se adjunta al presente el informe y el reporte de evaluación del software similitud.

Cerro de Pasco, 03 de junio del 2026

Firma Digital UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN (AVANZADA)
Firmado digitalmente por ALEJOS LOPEZ Jacinto Alejandro FAU 20154605046 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04.06.2026 08:20:34 -05:00

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE
Dr. Jacinto Alejandro ALEJOS LOPEZ
DIRECTOR

c.c. Archivo
JLBD/EPG

DEDICATORIA

A mis padres, quienes han sido el sostén incondicional de mi vida y el mayor ejemplo de amor, sacrificio y perseverancia. Su entrega diaria, sus valores y su incansable apoyo han forjado no solo mi formación profesional, sino, sobre todo, mi crecimiento como persona.

Cada esfuerzo realizado, cada palabra de aliento y cada enseñanza compartida han marcado profundamente mi camino y han sido la principal motivación para alcanzar este logro académico. Este trabajo es también reflejo de su guía, su confianza y del amor familiar que siempre me ha acompañado.

AGRADECIMIENTO

Expreso mi más alto reconocimiento y profundo agradecimiento a la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión (UNDAC), institución pública de reconocido prestigio en la educación superior, por la formación académica integral y rigurosa impartida durante los estudios de maestría. Dicha formación ha contribuido de manera sustantiva al fortalecimiento de mis competencias profesionales, investigativas y éticas, permitiéndome desarrollar capacidades analíticas y metodológicas fundamentales para la elaboración del presente trabajo de investigación.

Asimismo, manifiesto mi especial gratitud a los docentes de la Escuela de Posgrado, quienes, mediante su sólida trayectoria académica, elevado rigor científico y permanente compromiso con la excelencia académica, orientaron de manera sistemática el proceso formativo. Su acompañamiento intelectual y metodológico resultó decisivo para el desarrollo del pensamiento crítico, la adecuada aplicación del método científico y la consolidación de los fundamentos teóricos y empíricos que sustentan esta investigación.

RESUMEN

La investigación se desarrolló en el contexto de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, donde la exposición a riesgos operativos, financieros y de cumplimiento exige decisiones gerenciales oportunas y sustentadas. En dicho marco, se planteó como problema determinar la relación entre la auditoría basada en riesgos y la toma de decisiones gerenciales en el año 2025. El objetivo general fue determinar la relación existente entre ambas variables.

El estudio se enmarcó en el enfoque cuantitativo, con diseño no experimental, correlacional y de corte transversal. La población estuvo constituida por 106 trabajadores de 14 empresas manufactureras exportadoras y la muestra fue de 84 trabajadores, seleccionada mediante muestreo aleatorio simple. La técnica de recolección de datos fue la encuesta y el instrumento aplicado fue el cuestionario con escala Likert, validado por juicio de expertos y con confiabilidad alta (Alfa de Cronbach = 0.988).

Previo al análisis inferencial, se aplicaron pruebas de normalidad (Kolmogorov–Smirnov y Shapiro–Wilk), obteniéndose significancias $p = 0.000$ en ambas variables, lo cual evidenció una distribución no normal. En consecuencia, se utilizó el estadístico no paramétrico Rho de Spearman.

Los resultados mostraron relaciones positivas y estadísticamente significativas ($p = 0.000$; $p < 0.05$) entre las dimensiones analizadas: planificación de la auditoría en función del riesgo y recolección y análisis de información ($\rho = 0.848$); evaluación y tratamiento del riesgo y evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales ($\rho = 0.995$); ejecución del enfoque basado en riesgos y ejecución de decisiones gerenciales ($\rho = 0.957$); y comunicación y seguimiento de resultados y evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales ($\rho = 0.829$).

Se concluyó que la auditoría basada en riesgos se asocia significativamente con la toma de decisiones gerenciales, fortaleciendo la calidad del análisis, la oportunidad y la consistencia de las decisiones en empresas manufactureras exportadoras. La principal implicancia del estudio radica en sustentar la adopción del enfoque basado en riesgos como herramienta de apoyo para decisiones gerenciales más sólidas y alineadas a la sostenibilidad organizacional.

Palabras clave: auditoría basada en riesgos; toma de decisiones gerenciales; gestión del riesgo.

ABSTRACT

The research was conducted in the context of manufacturing export companies in the department of Junín, where exposure to operational, financial, and compliance risks requires timely and informed management decisions. Within this framework, the problem posed was to determine the relationship between risk-based auditing and management decision-making in 2025. The overall objective was to determine the relationship between the two variables.

The study was quantitative in nature, with a non-experimental, correlational, cross-sectional design. The population consisted of 106 workers from 14 exporting manufacturing companies, and the sample consisted of 84 workers, selected by simple random sampling. The data collection technique was a survey, and the instrument used was a Likert scale questionnaire, validated by expert judgment and with high reliability (Cronbach's alpha = 0.988).

Prior to inferential analysis, normality tests (Kolmogorov–Smirnov and Shapiro–Wilk) were applied, obtaining significance values of $p = 0.000$ in both variables, which indicated a non-normal distribution. Consequently, Spearman's non-parametric Rho statistic was used.

The results showed positive and statistically significant relationships ($p = 0.000$; $p < 0.05$) between the dimensions analyzed: risk-based audit planning and information collection and analysis ($\rho = 0.848$); risk assessment and treatment and evaluation of alternatives for management decision-making ($\rho = 0.995$); execution of the risk-based approach and execution of management decisions ($\rho = 0.957$); and communication and monitoring of results and evaluation of results in management decision-making ($\rho = 0.829$).

It was concluded that risk-based auditing is significantly associated with management decision-making, strengthening the quality of analysis, timeliness, and

consistency of decisions in exporting manufacturing companies. The main implication of the study is to support the adoption of the risk-based approach as a tool to support more robust management decisions aligned with organizational sustainability.

Keywords: risk-based auditing; management decision-making; risk management.

INTRODUCCIÓN

Señores miembros del jurado calificador:

Según el Reglamento de Grados y Títulos de la UNDAC, sometemos a vuestro elevado criterio la tesis intitulada**: "Relación entre la auditoría basada en riesgos y la toma de decisiones gerenciales en empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025"**. Con la finalidad de optar el grado académico de maestro, en Ciencias Contables, mención: Auditoría Integral.

En el contexto actual de la globalización y la creciente complejidad de los entornos empresariales, las organizaciones enfrentan escenarios caracterizados por altos niveles de incertidumbre, competitividad y exposición a diversos tipos de riesgos, tales como riesgos operativos, financieros, estratégicos y de cumplimiento. A nivel internacional y nacional, estos factores han incrementado la necesidad de fortalecer los sistemas de control, supervisión y aseguramiento, así como los procesos de toma de decisiones gerenciales, con el fin de garantizar la sostenibilidad, eficiencia y competitividad de las organizaciones, especialmente en sectores productivos orientados a los mercados externos.

En este marco, la auditoría basada en riesgos ha adquirido relevancia como un enfoque moderno e integral que prioriza la identificación, evaluación y gestión de los riesgos más significativos que pueden afectar el logro de los objetivos organizacionales. Este enfoque permite orientar los recursos de auditoría hacia áreas críticas, proporcionando información relevante y oportuna para la alta dirección, lo cual resulta fundamental para respaldar decisiones gerenciales más fundamentadas y alineadas con la estrategia institucional. En el ámbito nacional, las empresas manufactureras exportadoras operan en un entorno particularmente exigente, debido a la presión de los mercados internacionales, el cumplimiento de normativas técnicas y comerciales, y la necesidad de mantener estándares elevados de calidad y eficiencia.

No obstante, a pesar de la importancia de la auditoría basada en riesgos, en muchas organizaciones persisten limitaciones en su aplicación sistemática, lo que puede generar deficiencias en la identificación temprana de riesgos y en la provisión de información útil para la toma de decisiones gerenciales. Esta situación evidencia una problemática relacionada con la necesidad de analizar en qué medida la auditoría basada en riesgos se vincula con los procesos de toma de decisiones gerenciales en las empresas manufactureras exportadoras, particularmente en contextos regionales donde la evidencia empírica resulta aún limitada.

Desde el punto de vista teórico, la presente investigación se justifica porque contribuye a ampliar el cuerpo de conocimientos sobre la auditoría basada en riesgos y su relación con la toma de decisiones gerenciales, integrando enfoques de control, gestión del riesgo y administración estratégica. Asimismo, permite contrastar postulados teóricos con evidencia empírica obtenida en un contexto específico, fortaleciendo la comprensión de estas variables en el ámbito empresarial. Desde la perspectiva práctica, el estudio resulta relevante porque proporciona información que puede ser utilizada por directivos, auditores y responsables de la gestión empresarial para mejorar los procesos de evaluación de riesgos y fortalecer la calidad de las decisiones gerenciales. En el ámbito social e institucional, la investigación adquiere importancia al contribuir al fortalecimiento de la gestión empresarial y a la sostenibilidad de las empresas exportadoras, con potencial impacto en el desarrollo económico regional.

La importancia y pertinencia del estudio se sustentan en la necesidad de contar con investigaciones que analicen la aplicación de enfoques modernos de auditoría en sectores productivos estratégicos, como el manufacturero exportador, especialmente en el periodo analizado, caracterizado por cambios en los mercados, exigencias normativas y mayor exposición a riesgos. En este sentido, el estudio aporta evidencia relevante para la mejora de

la gestión y la toma de decisiones en organizaciones que buscan consolidar su competitividad y permanencia en el mercado internacional.

En concordancia con lo expuesto, el objetivo general de la investigación es **determinar la relación entre la auditoría basada en riesgos y la toma de decisiones gerenciales en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, en el año 2025.**

El estudio se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, de tipo correlacional y de corte transversal. El análisis se realiza en el contexto de empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín durante el periodo 2025, considerando a trabajadores vinculados a procesos de auditoría, control y gestión empresarial, lo que permite abordar la problemática desde una perspectiva empírica y metodológicamente estructurada

La presente investigación está estructurada en cuatro capítulos principales:

El **primer capítulo** aborda la problemática que fundamenta el estudio, incluyendo la formulación del problema general y de los problemas específicos. Además, se presentan los objetivos del trabajo y se finaliza con una exposición detallada de la justificación que respalda la relevancia de la investigación.

En el **segundo capítulo**, se desarrollan los antecedentes relacionados con el tema investigado y se establece un marco teórico sólido que sustenta las bases conceptuales y metodológicas del estudio.

El **tercer capítulo** describe en detalle la metodología empleada, así como las técnicas utilizadas durante la investigación. Se trata de un enfoque cuantitativo de tipo no experimental, clasificado como investigación aplicada con un diseño transversal y correlacional.

Finalmente, el **cuarto capítulo** presenta los resultados obtenidos, los cuales se ilustran mediante cuadros y gráficos para facilitar su interpretación. Asimismo, incluye el proceso de contraste de las hipótesis planteadas y un análisis crítico de los resultados en la sección de discusión.

ÍNDICE

Pagina

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

ÍNDICE

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema 1

1.2. Delimitación de la investigación..... 3

1.3. Formulación del problema 4

1.3.1. Problema general 4

1.3.2. Problemas específicos 4

1.4. Formulación de objetivos..... 5

1.4.1. Objetivo general 5

1.4.2. Objetivos específicos..... 5

1.5. Justificación de la investigación 6

1.6. Limitaciones de la investigación..... 8

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio..... 9

2.2. Bases teóricas – científicas 11

2.2.1. Auditoría basada en riesgos 11
2.2.2. Toma de decisiones gerenciales 13
2.3. Definición de términos básicos 14
2.4. Formulación de hipótesis 17
2.4.1. Hipótesis general 17
2.4.2. Hipótesis específicas 17
2.5. Identificación de variables 17
2.6. Definición operacional de variables e indicadores 18

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación 19
3.2. Nivel de investigación 19
3.3. Métodos de investigación 20
3.4. Diseño de investigación 20
3.5. Población y muestra 21
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos 24
3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación 25
3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos 27
3.9 . Tratamiento estadístico 28
3.10. Orientación ética filosófica y epistémica 28

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo 30
4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados 31

4.3. Prueba de hipótesis 55

4.4. Discusión de resultados..... 61

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

ÍNDICE DE TABLAS

Página.

Tabla 1 Identificación de variables 17

Tabla 2 Matriz de operacionalización de variables 18

Tabla 3 Muestreo aleatorio simple 24

Tabla 4 Matriz de consistencia en la construcción de instrumentos de investigación 25

Tabla 5 Validación de instrumento mediante juicio de experto 26

Tabla 6 Coeficientes de correlación 27

Tabla 7 Cuestionario pregunta: 01 - V.I. 31

Tabla 8 Cuestionario pregunta: 02 - V.I. 32

Tabla 9 Cuestionario pregunta: 03 - V.I. 33

Tabla 10 Cuestionario pregunta: 04 - V.I. 34

Tabla 11 Cuestionario pregunta: 05 - V.I. 35

Tabla 12 Cuestionario pregunta: 06 - V.I. 36

Tabla 13 Cuestionario pregunta: 07 V.I. 37

Tabla 14 Cuestionario pregunta: 08 - V.I. 38

Tabla 15 Cuestionario pregunta: 09 - V.I. 39

Tabla 16 Cuestionario pregunta: 10 - V.I. 40

Tabla 17 Cuestionario pregunta: 11 - V.I. 41

Tabla 18 Cuestionario pregunta: 12 - V.I. 42

Tabla 19 Cuestionario pregunta: 01- V.D. 43

Tabla 20 Cuestionario pregunta: 02 - V.D. 44

Tabla 21 Cuestionario pregunta: 03 - V.D. 45

Tabla 22 Cuestionario pregunta: 04 - V.D. 46

Tabla 23 Cuestionario pregunta: 05 - V.D. 47

Tabla 24 Cuestionario pregunta: 06 - V.D. 48
Tabla 25 Cuestionario pregunta: 07 - V.D. 49
Tabla 26 Cuestionario pregunta: 08 - V.D. 50
Tabla 27 Cuestionario pregunta: 09 - V.D. 51
Tabla 28 Cuestionario pregunta: 10 - V.D. 52
Tabla 29 Cuestionario pregunta: 11 - V.D. 53
Tabla 30 Cuestionario pregunta: 12 - V.D. 54
Tabla 31 Pruebas de normalidad 55
Tabla 32 Coeficiente de Rho de Spearman: Hipótesis específico 1 57
Tabla 33 Coeficiente de Rho de Spearman: Hipótesis específico 2 58
Tabla 34 Coeficiente de Rho de Spearman: Hipótesis específico 3 60
Tabla 35 Coeficiente de Rho de Spearman: Hipótesis específico 4 61

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Página.

Gráfico 1 Cuestionario pregunta: 01 - V.I. 31

Gráfico 2 Cuestionario pregunta: 02 - V.I. 32

Gráfico 3 Cuestionario pregunta: 03 - V.I. 33

Gráfico 4 Cuestionario pregunta: 04 - V.I. 34

Gráfico 5 Cuestionario pregunta: 05 - V.I. 35

Gráfico 6 Cuestionario pregunta: 06 - V.I. 36

Gráfico 7 Cuestionario pregunta: 07 - V.I. 37

Gráfico 8 Cuestionario pregunta: 08 - V.I. 38

Gráfico 9 Cuestionario pregunta: 09 - V.I. 39

Gráfico 10 Cuestionario pregunta: 10 - V.I. 40

Gráfico 11 Cuestionario pregunta: 11 - V.I. 41

Gráfico 12 Cuestionario pregunta: 12 - V.I. 42

Gráfico 13 Cuestionario pregunta: 01 – V.D. 43

Gráfico 14 Cuestionario pregunta: 02 - V.D. 44

Gráfico 15 Cuestionario pregunta: 03 - V.D. 45

Gráfico 16 Cuestionario pregunta: 04 - V.D. 46

Gráfico 17 Cuestionario pregunta: 05 - V.D. 47

Gráfico 18 Cuestionario pregunta: 06 - V.D. 48

Gráfico 19 Cuestionario pregunta: 07 - V.D. 49

Gráfico 20 Cuestionario pregunta: 08 - V.D. 50

Gráfico 21 Cuestionario pregunta: 09 - V.D. 51

Gráfico 22 Cuestionario pregunta: 10 - V.D. 52

Gráfico 23 Cuestionario pregunta: 11 - V.D. 53

Gráfico 24 Cuestionario pregunta: 12 - V.D. 54

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

Ámbito internacional:

En los mercados globales, la volatilidad del comercio de bienes y la aceleración tecnológica elevan la incertidumbre estratégica de las empresas manufactureras exportadoras, presionando la calidad y oportunidad de sus decisiones gerenciales; en 2025 la Organización Mundial del Comercio (OMC) proyectó una expansión de 2.4% del comercio mundial seguida de una desaceleración en 2026, lo que refuerza la necesidad de enfoques de aseguramiento y análisis de riesgos que alimenten decisiones basadas en evidencia (Reuters, 2025).

La auditoría basada en riesgos (ABR) ha evolucionado como práctica dominante en auditoría interna para alinear los planes de auditoría con los riesgos más críticos del negocio, proporcionando insumos oportunos para decisiones tácticas y estratégicas; guías recientes del The Institute of Internal Auditors (IIA) (2025) el marco COSO ERM recomiendan integrar identificación, evaluación y respuesta al

riesgo con la planificación y reporte de auditoría para mejorar la toma de decisiones corporativas (COSO, 2017).

La evidencia empírica internacional asocia la calidad/efectividad de la auditoría interna y los enfoques de ABR con mejoras en procesos de decisión y desempeño: estudios muestran efectos positivos sobre la eficiencia operativa y la calidad de decisiones gerenciales, así como recuperación de desempeño posterior a shocks, lo que sugiere que la ABR agrega información privada y específica de la firma útil para decidir bajo incertidumbre (Wang, 2025a).

Ámbito nacional:

El Perú cerró 2024 con un récord histórico de exportaciones (US$ 74.7 mil millones; +15.5% interanual), destacando el avance de no tradicionales y la recuperación manufacturera, lo que eleva la complejidad de decisiones sobre capacidad, abastecimiento, logística y cobertura de riesgo en empresas exportadoras (Ministerio de la Producción, 2024).

Si bien el dinamismo exportador es favorable, el entorno regulatorio y de cumplimiento (aduanero, tributario, laboral y de integridad) introduce riesgos operativos y de cumplimiento que, sin un enfoque de ABR, pueden traducirse en decisiones tardías o de baja calidad; herramientas públicas como el INCO 2024 de la Contraloría evidenciaron altos niveles de riesgo en entidades del entorno institucional, un contexto que presiona las cadenas de valor y exige decisiones sustentadas en información de riesgos (Contraloría General de la República, 2024)

En términos de gestión, diagnósticos privados y académicos subrayan que integrar apetito de riesgo y planificación basada en riesgos en los ciclos gerenciales favorece decisiones coherentes con objetivos y con mejor trazabilidad de resultados,

reforzando la pertinencia de medir la relación ABR–decisiones en el ecosistema exportador peruano (The Institute of Internal Auditors (IIA), 2025).

Ámbito regional y local:

Según Agraria (2025), en Junín región de estudio las exportaciones alcanzaron aproximadamente US$ 2,844 millones en 2024 (+18% vs. 2023), con predominio minero pero crecimiento de rubros agroindustriales y manufactureros no tradicionales que demandan decisiones ágiles sobre inventarios, calidad, certificaciones y logística internacional; este perfil productivo incrementa la necesidad de ABR para priorizar riesgos críticos y traducirlos en decisiones de mayor calidad, oportunidad y efectividad (ADEX/CIEN, 2025).

En regiones como Junín y Pasco, donde coexisten encadenamientos minero – manufactureros y agroindustriales, la ausencia de ABR robusta dificultará capitalizar el ciclo exportador y sostener la diversificación; la literatura y la práctica comparada sugieren que fortalecer ABR mejora la calidad de decisiones y los resultados operativos/financieros, por lo que medir su relación es pertinente, factible y con alto valor agregado para la gestión (ADEX/CIEN, 2025).

1.2. Delimitación de la investigación

a) **Dimensión poblacional**. La población es de ciento seis (106) trabajadores de catorce (14) empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín y la muestra es de ochenta y cuatro (84) trabajadores.

b) **Dimensión espacial:** Catorce (14) empresas manufactureras exportadoras localizadas en el departamento de Junín.

c) **Dimensión temporal**. La investigación comprende al año 2025.

d) **Dimensión temática**. El estudio aborda la **auditoría basada en riesgos** como **variable independiente** en las empresas manufactureras exportadoras, asociados

a los procesos de planificación, tratamiento, ejecución y comunicación de la auditoría. En este marco, se analiza su relación con la **toma de decisiones gerenciales**, considerada como **variable dependiente**, entendida como un proceso que comprende la recolección y análisis de información, la evaluación de alternativas, la ejecución de decisiones y la evaluación de resultados.

De este modo, se busca determinar en qué medida una auditoría enfocada en riesgos contribuye a decisiones más oportunas, fundamentadas y coherentes con los objetivos estratégicos, favoreciendo la eficiencia operativa y la sostenibilidad de las empresas manufactureras exportadoras.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿De qué manera se relaciona la **auditoría basada en riesgos** con la **toma de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025?

1.3.2. Problemas específicos

a. ¿De qué forma la **planificación de la auditoría en función del riesgo** se relaciona con la **recolección y análisis de información** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025?

b. ¿Cómo se relaciona la **evaluación y tratamiento del riesgo** en la **evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025?

c. ¿En qué medida la **ejecución del enfoque basado en riesgos** se relaciona con la **ejecución de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025?

d. ¿De qué manera la **comunicación** y **seguimiento** de **resultados** se asocia con la **evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales** de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1 Objetivo general

Determinar la relación entre la **auditoría basada en riesgos** y la **toma de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

1.4.2 Objetivos específicos

a. Analizar la relación entre **la planificación de la auditoría en función del riesgo** y la **recolección y análisis de información** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

b. Evaluar la relación entre la **evaluación y tratamiento del riesgo** y la **evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales** de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

c. Examinar la relación entre la **ejecución del enfoque basado en riesgos** y la **ejecución de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

d. Determinar la relación entre la **comunicación** y **seguimiento** de **resultados** y la **evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales** de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

1.5. Justificación de la investigación

Importancia del estudio:

En la actualidad, las empresas manufactureras exportadoras enfrentan entornos de alta incertidumbre derivados de la volatilidad de los mercados internacionales, las variaciones en los costos logísticos y los cambios normativos vinculados al comercio exterior. Estos factores exigen que las decisiones gerenciales sean oportunas, basadas en información confiable y orientadas al riesgo. En este contexto, la auditoría basada en riesgos (ABR) se convierte en una herramienta clave para fortalecer la gestión empresarial, al priorizar los riesgos más significativos y proveer información relevante para la toma de decisiones. La integración de la ABR en los procesos gerenciales mejora la capacidad de respuesta y sostenibilidad de las empresas frente a eventos críticos, consolidándose como un instrumento indispensable para la competitividad en mercados globalizados (EY Perú, 2025).

Justificación teórica:

La presente investigación se sustenta en dos marcos teóricos principales que explican el vínculo entre las variables analizadas. Para la variable auditoría basada en riesgos, The Institute of Internal Auditors (IIA) (2025) fundamenta el **Enfoque de auditoría basada en riesgos**, que establece que el auditor debe centrar su trabajo en los riesgos que pueden afectar los objetivos estratégicos de la organización, integrando la evaluación del riesgo en todas las etapas del proceso de auditoría. Asimismo, el **Marco COSO de Gestión integral de riesgos empresariales** (COSO ERM) sostiene que la administración del riesgo debe vincularse con la estrategia y el desempeño, proporcionando un enfoque estructurado para identificar, evaluar, responder y monitorear los riesgos organizacionales (COSO, 2017).

Por otro lado, la variable toma de decisiones gerenciales se explica mediante la **Teoría de la racionalidad limitada**, que plantea que los gerentes toman decisiones bajo condiciones de información incompleta y restricciones cognitivas, por lo que los sistemas de información y control como la auditoría son esenciales para mejorar la calidad y efectividad de sus decisiones (Simon, 1957).

Los mecanismos de auditoría y control reducen la asimetría de información entre directivos y propietarios, promoviendo decisiones alineadas con los intereses organizacionales. Estas teorías integradas justifican la relevancia de estudiar cómo la ABR contribuye a mejorar la calidad, oportunidad y efectividad de las decisiones gerenciales en empresas exportadoras (Jensen & Meckling, 1976).

Justificación metodológica:

Metodológicamente, la investigación se enmarca en el enfoque cuantitativo, con un nivel correlacional y un diseño no experimental de tipo transversal o transeccional, orientado a determinar la relación existente entre la auditoría basada en riesgos y la toma de decisiones gerenciales. La técnica de recolección de datos utilizada fue la encuesta, aplicada a gerentes, auditores internos y responsables de control de empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín. El instrumento principal fue el cuestionario estructurado, diseñado con ítems en escala Likert, que permitió medir la percepción y práctica de ambas variables. Su validez fue determinada mediante juicio de expertos y la confiabilidad se verificó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniéndose un valor superior a 0.70, indicador de consistencia interna aceptable según los criterios estadísticos de confiabilidad (Hernández-Sampieri et al., 2022).

Justificación empírica:

Empíricamente, este estudio aporta evidencia relevante sobre la influencia de la auditoría basada en riesgos en la calidad de la toma de decisiones gerenciales dentro del contexto de las empresas manufactureras exportadoras de Junín. Su utilidad radica en ofrecer información práctica que puede ser empleada por los directivos para mejorar los procesos de planeación, evaluación y control, fortaleciendo la eficiencia y la competitividad empresarial. Además, los resultados pueden servir como referencia para otros sectores económicos que buscan incorporar la gestión de riesgos en su cultura organizacional, generando decisiones más racionales, preventivas y alineadas con los objetivos estratégicos (Mujalli, 2024).

1.6. Limitaciones de la investigación

Durante el desarrollo de la investigación se presentaron ciertas limitaciones que influyeron en el proceso de recolección de información. En primer lugar, algunos trabajadores de las empresas manufactureras exportadoras mostraron **reticencia para responder el cuestionario**, principalmente por desconfianza o limitaciones de tiempo, lo que hizo necesario realizar mayores esfuerzos de coordinación y seguimiento a fin de alcanzar el nivel de participación requerido.

En segundo lugar, se evidenciaron **limitaciones de carácter económico y logístico**, asociadas a los costos de desplazamiento hacia las diversas localidades del departamento de Junín para la aplicación presencial de los cuestionarios, lo cual restringió la frecuencia de las visitas de campo. No obstante, estas dificultades fueron mitigadas mediante la **programación anticipada de las visitas** para la aplicación de los instrumentos, lo que permitió completar el proceso de recolección de datos conforme a los objetivos planteados (Hernández-Sampieri et al., 2022).

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

Este estudio revisó una serie de tesis y artículos de investigación relacionados con las variables de investigación.

Antecedentes internacionales:

Salazar (2020). "*Prospectiva de una auditoría interna basada en riesgos"*. El autor sostiene que la auditoría basada en riesgos (ABR) permite priorizar los riesgos más relevantes para la organización, proporcionando a la gerencia información clave para la toma de decisiones estratégicas. Concluye que una adecuada implementación de la ABR mejora la efectividad del control y la calidad de las decisiones gerenciales

Wang (2025). "Enhancement of audit quality and optimization of risk decisions". International Review of Economics & Finance. El estudio demuestra que la calidad de la auditoría interna, bajo un enfoque basado en riesgos, contribuye directamente a la optimización de decisiones relacionadas con el riesgo, incrementando la eficiencia y el desempeño organizacional.

The Institute of Internal Auditors (IIA) (2025). *Enhanced Enterprise Risk Management and Strategic Decision-Making"*. El informe internacional resalta que los programas de auditoría interna basados en riesgos, alineados a la gestión de riesgos empresariales, fortalecen las decisiones estratégicas de la alta dirección al proporcionar información integral y oportuna sobre el riesgo.

Wang (2025). *"A multi-objective optimization approach for integrated risk-based audit planning"*. European Journal of Operational Research. El artículo presenta un modelo de optimización multiobjetivo para planificar auditorías bajo un enfoque basado en riesgos, demostrando que la aplicación de estos métodos permite tomar mejores decisiones gerenciales respecto a la asignación de recursos y prioridades de auditoría.

Antecedentes nacionales:

Rivero-Zanatta (2020). "*Implementación de auditoría con enfoque basado en riesgos en una entidad financiera"*. Universidad de Lima. La investigación analiza la aplicación de la auditoría basada en riesgos en una institución financiera peruana, concluyendo que su implementación mejora la calidad del control interno y apoya la toma de decisiones oportunas y fundamentadas por parte de la gerencia.

Yucra (2018). *"Auditoría interna y su influencia en la toma de decisiones"*. Universidad Peruana de las Américas. El estudio establece una relación positiva entre la auditoría interna orientada al riesgo y la toma de decisiones gerenciales, evidenciando que la información proporcionada por la auditoría contribuye a decisiones más acertadas.

Antecedentes regionales o locales:

Verástegui (2024). "*La auditoría basada en riesgos y su incidencia en la gestión de desempeño en las Mypes del distrito de Chaupimarca, Provincia de Pasco,*

2022". Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. El estudio demuestra que la auditoría basada en riesgos incide significativamente en la gestión de desempeño y respalda la toma de decisiones de la alta dirección, fortaleciendo el control y la eficiencia organizacional.

López & Nonalaya (2018). "*Procedimientos de auditoría basada en riesgos y gestión del riesgo de liquidez. Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión"*. Los autores concluyen que la aplicación de procedimientos de auditoría basada en riesgos mejora el control financiero y permite una mejor toma de decisiones gerenciales en relación con la gestión del riesgo de liquidez.

Chocano (2018). "*La auditoría basada en riesgos y la valoración de continuidad de negocios en sociedades auditoras de Huánuco"*. Universidad de Huánuco. La investigación muestra que la aplicación de la auditoría basada en riesgos en las sociedades auditoras permite generar información relevante que apoya decisiones gerenciales sobre la continuidad del negocio, mejorando la capacidad de respuesta ante escenarios adversos.

2.2. Bases teóricas – científicas

2.2.1. Auditoría basada en riesgos

Etimología y noción base. El término "auditoría" proviene del latín audire (oír), asociado a escuchar y verificar, mientras que "riesgo" se remonta al italiano risco y al latín riscus, vinculado a peligro o escollos; en conjunto, la "auditoría basada en riesgos" refiere a un examen sistemático orientado a los riesgos que más pueden afectar los objetivos, jerarquizando la atención y los recursos hacia lo materialmente significativo (Pickett, 2011).

Para el Institute of Internal Auditors (IIA), la auditoría basada en riesgos es el enfoque que alinea el plan de auditoría con los riesgos estratégicos, operativos y de

cumplimiento, priorizando lo crítico para el logro de objetivos (The Institute of Internal Auditors, 2019).

El marco COSO ERM integra la gestión del riesgo con la estrategia y el desempeño, subrayando que la auditoría interna debe comprender el contexto de riesgo de la entidad, las respuestas y el apetito de riesgo para agregar valor al gobierno y a la toma de decisiones (COSO, 2017).

La norma ISO 31000:2018 ofrece principios y directrices para identificar, analizar, evaluar y tratar riesgos, siendo un soporte metodológico para que la auditoría enfoque sus procedimientos según probabilidad, impacto y eficacia de controles (International Organization for Standardization, 2018).

En auditoría, la planeación, la evaluación del riesgo y la obtención de evidencia suficiente son indispensables; el enfoque basado en riesgos articula estas fases para orientar pruebas hacia áreas de mayor exposición (Arens et al., 2018).

El cuerpo de conocimiento de Sawyer's Internal Auditing enfatiza que la auditoría basada en riesgos contribuye a la economía, eficiencia y efectividad al seguir la trazabilidad "riesgo, control, hallazgo, recomendación mejora" (Moeller, 2016).

La literatura de gobierno sostiene que la auditoría basada en riesgos fortalece la función de aseguramiento al conectar mapas de riesgos, matrices de control y comités de auditoría (Spira & Page, 2003).

Estudios empíricos muestran que la adopción de ERM se asocia con mejores prácticas de control y con mayor involucramiento de auditoría en riesgos clave, mejorando la calidad de la información utilizada por la gerencia (Beasley et al., 2005).

En organizaciones expuestas a volatilidad, la auditoría basada en riesgos aporta insumos para decisiones estratégicas al evaluar supuestos críticos y respuestas al riesgo que afectan el desempeño (Fraser & Simkins, 2010).

La sociedad del riesgo demanda que la auditoría agregue valor más allá del cumplimiento, enfocándose en riesgos reales, efectos de segunda orden y aprendizaje organizacional (Power, 2004).

La economía del riesgo distingue riesgos evitables, estratégicos y externos; el enfoque de auditoría debe adaptarse para evaluar la coherencia con el apetito de riesgo (Kaplan & Mikes, 2012).

La calidad de la información sobre riesgos es central para orientar hallazgos útiles y recomendaciones accionables hacia la gerencia (Linsley & Shrives, 2006).

Métodos de optimización multiobjetivo muestran cómo seleccionar unidades auditables y asignar recursos según exposición al riesgo, formalizando la lógica de la auditoría basada en riesgos (Wang, 2025).

La evidencia reciente resalta que una auditoría de mayor calidad, alineada con riesgos relevantes, se vincula con mejores decisiones relacionadas con el riesgo y la creación de valor (Wang, 2025).

2.2.2. Toma de decisiones gerenciales

Etimología y noción base. “Decisión” proviene del latín decidere (cortar/elegir), y “gerencial” alude al ejercicio de dirigir y coordinar recursos para alcanzar objetivos; la toma de decisiones gerenciales es el proceso de seleccionar cursos de acción bajo restricciones de información y tiempo (Robbins & Coulter, 2020).

La teoría conductual de la firma explica cómo reglas, rutinas y coaliciones influyen en la elección gerencial (Cyert & March, 1963).

Los modos emprendedor, adaptativo y planeado describen cómo la gerencia decide en contextos inciertos (Mintzberg et al., 1976).

La toma de decisiones rápida bajo información creíble puede mejorar el desempeño en entornos de alta velocidad (Eisenhardt, 1989).

La teoría de las perspectivas demuestra que sesgos como aversión a la pérdida y efectos de encuadre influyen en decisiones (Kahneman & Tversky, 1979).

Las trampas ocultas como el anclaje y el statu quo degradan la calidad de decisiones (Hammond et al., 1998).

La calidad de decisiones depende de definir el problema, establecer criterios, ponderar alternativas y revisar resultados (Drucker, 2007).

Modelos de decisión gerencial integran análisis cuantitativo con juicio experto (Bazerman & Moore, 2013).

Heurísticas rápidas y frugales pueden producir decisiones robustas si se acompañan de reglas claras y feedback (Gigerenzer & Gaissmaier, 2011).

El diseño de estructuras y procesos incide en la calidad y oportunidad de las decisiones (Daft, 2016).

La función gerencial integra planeación, organización, dirección y control; la calidad de la información y del control determina la efectividad de las decisiones (Koontz & Weihrich, 2015).

Buenas decisiones requieren información pertinente, análisis de riesgos y evaluación de resultados, vinculando control, auditoría y aprendizaje organizacional (Robbins & Coulter, 2020).

2.3. Definición de términos básicos

Comunicación y seguimiento de resultados. La comunicación y seguimiento de resultados en la auditoría basada en riesgos consiste en el proceso mediante el cual

los hallazgos y recomendaciones derivados de la evaluación del riesgo se comunican de manera oportuna a la alta dirección y se realiza un monitoreo continuo de las acciones correctivas implementadas, garantizando que los riesgos sean gestionados adecuadamente; esta etapa es fundamental para cerrar el ciclo de la auditoría, asegurando la mejora continua del control interno y la toma de decisiones informadas (The Institute of Internal Auditors, 2020).

Evaluación y tratamiento del riesgo. La evaluación y tratamiento del riesgo comprende la identificación, análisis y respuesta a los riesgos potenciales que pueden afectar los objetivos organizacionales. Según ISO (2018), este proceso incluye valorar la probabilidad y el impacto de cada riesgo, así como definir e implementar estrategias de mitigación o control que reduzcan su efecto (International Organization for Standardization, 2018).

Evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales. La evaluación de alternativas implica analizar las diferentes opciones disponibles antes de tomar una decisión gerencial, considerando variables como los recursos, riesgos y beneficios asociados; este proceso busca seleccionar la alternativa que maximice la eficiencia y minimice la incertidumbre en el cumplimiento de los objetivos organizacionales (Simon, 1957).

Evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales. La evaluación de resultados se refiere al análisis posterior a la implementación de una decisión, con el fin de medir su efectividad y determinar si los objetivos fueron alcanzados; este proceso proporciona retroalimentación esencial para la mejora continua de la gestión y la corrección de desviaciones (Robbins & Coulter, 2020a).

Ejecución de decisiones gerenciales. La ejecución de decisiones gerenciales consiste en poner en práctica las acciones derivadas de las decisiones adoptadas,

asegurando su cumplimiento mediante la coordinación de recursos humanos, financieros y materiales; esta fase es crucial porque convierte las decisiones estratégicas en resultados concretos, afectando directamente la eficiencia organizacional (Chiavenato, 2017).

Ejecución del enfoque basado en riesgos. La ejecución del enfoque basado en riesgos corresponde a la aplicación práctica de los procedimientos de auditoría que priorizan las áreas con mayor exposición al riesgo; esta etapa implica recolectar evidencia suficiente y relevante sobre los controles clave y los riesgos identificados, para fundamentar las conclusiones de la auditoría (Arens et al., 2018).

Planificación de la auditoría en función del riesgo. La planificación de la auditoría en función del riesgo es el proceso mediante el cual se establecen los objetivos, alcance y procedimientos de auditoría priorizando las áreas de mayor exposición al riesgo; esta etapa es la base para asignar recursos de manera eficiente y asegurar que la auditoría proporcione valor estratégico a la organización (The Institute of Internal Auditors, 2019).

Recolección y análisis de información. La recolección y análisis de información para la toma de decisiones gerenciales consiste en obtener y examinar datos relevantes y confiables que sirvan de soporte para elegir la mejor alternativa. Koontz y Weihrich (2015) destacan que la calidad y oportunidad de la información son esenciales para decisiones racionales y efectivas dentro de la gestión empresarial (Koontz & Weihrich, 2015).

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Existe una relación significativa entre la **auditoría basada en riesgos** y la **toma de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

2.4.2. Hipótesis específicas

Existe una relación significativa entre la **planificación de la auditoría en función del riesgo** y la **recolección y análisis de información** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

Existe una relación significativa entre la **evaluación y tratamiento del riesgo** y la **evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales** de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

Existe una relación significativa entre la **ejecución del enfoque basado en riesgos** y la **ejecución de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

Existe una relación significativa entre la **comunicación y seguimiento de resultados** y la **evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales** de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

2.5. Identificación de variables

Tabla 1 ***Identificación de variables***

Tipo de variables	**Variables (Rxy)**
Variable independiente:	Auditoría basada en riesgos.
Variable dependiente:	Toma de decisiones gerenciales.

2.6. Definición operacional de variables e indicadores

Tabla 2 *Matriz de operacionalización de variables*

Variables	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Instrumento	Ítems	Escala
X: Auditoría basada en riesgos. **(Variable independiente)**	La **auditoría basada en riesgos** es un proceso sistemático que identifica, evalúa y prioriza los riesgos que pueden afectar el logro de los objetivos organizacionales, con el propósito de orientar la planificación y ejecución de auditorías hacia las áreas de mayor exposición, fortaleciendo así la eficiencia del control interno y la toma de decisiones de la dirección (The Institute of Internal Auditors (IIA), 2025).	**X1 Planificación de la auditoría en función del riesgo.**	• Identificación de riesgos críticos. • Priorización de riesgos. • Actualización del mapa de riesgos.	**Cuestionario**	01 02 03	1 En desacuerdo 2 Indiferente 3 De acuerdo
		X2 Evaluación y tratamiento del riesgo.	• Evaluación de impacto y probabilidad. • Controles de mitigación. • Efectividad de las respuestas al riesgo.		04 05 06	1 En desacuerdo 2 Indiferente 3 De acuerdo
		X3 Ejecución del enfoque basado en riesgos.	• Cobertura de auditoría. • Uso de evidencia basada en riesgo. • Coordinación con gestión de riesgos.		07 08 09	1 En desacuerdo 2 Indiferente 3 De acuerdo
		X4 Comunicación y seguimiento de resultados.	• Reportes de hallazgos críticos. • Implementación de recomendaciones. • Retroalimentación del proceso.		10 11 12	

Variables	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Instrumento	Ítems	Escala
Y: Toma de decisiones **gerenciales.** **(Variable dependiente)**	La **toma de decisiones gerenciales** es el proceso mediante el cual los directivos seleccionan la mejor alternativa de acción, considerando la información disponible, las limitaciones organizacionales y los objetivos estratégicos, con el fin de resolver problemas o aprovechar oportunidades que afectan a la organización (Simon, 1957).	**Y1 Recolección y análisis de información.**	• Disponibilidad de información relevante. • Calidad de la información. • Uso de informes de auditoría.	**Cuestionario**	01 02 03	1 En desacuerdo 2 Indiferente 3 De acuerdo
		Y2 Evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales.	• Identificación de opciones. • Análisis de riesgos en decisiones. • Comparación costo – beneficio.		04 05 06	1 En desacuerdo 2 Indiferente 3 De acuerdo
		Y3 Ejecución de decisiones gerenciales.	• Rapidez de la decisión. • Implementación efectiva. • Comunicación de decisiones.		07 08 09	1 En desacuerdo 2 Indiferente 3 De acuerdo
		Y4 Evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales.	• Monitoreo de resultados. • Retroalimentación. • Aprendizaje organizacional.		10 11 12	

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación pertenece a la **investigación aplicada.**

El interés de la **investigación aplicada** es práctico, pues sus resultados son utilizados inmediatamente en la solución de problemas de la realidad. La investigación aplicada normalmente identifica la situación problema y busca, dentro de las posibles soluciones, aquellas que pueda ser la más adecuada para el contexto específico (Vara, 2015, p. 235).

3.2. Nivel de investigación

El nivel de investigación es correlacional

Correlacional, estudio con este alcance: Tienen como propósito conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, variables, categorías o fenómenos en un contexto en particular, permiten cierto grado de predicción (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 105).

Los estudios correlacionales al evaluar el grado de asociación entre las variables, primero miden cada una de ellas (presuntamente relacionadas) y las

describen y después cuantifican y analizan la vinculación. La utilidad principal de los estudios correlacionales es saber cómo se puede comportar un concepto o una variable al conocer el comportamiento de otras variables vinculadas. Las correlaciones pueden ser positivas (directamente proporcionales) o negativas (inversamente proporcionales) (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 110).

3.3. Métodos de investigación

Respecto al método de investigación es **no experimental cuantitativa.**

La investigación no experimental en la ruta cuantitativa se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios en los que no hacer variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables. Lo que efectúas en la investigación no experimental es observar o medir fenómenos y variables tal como se dan en su contexto natural, para analizarlas (Roberto Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 174).

El significado original del término cuantitativo (del latin quantitas) se vincula a conteos numéricos y métodos matemáticos, actualmente, representa un conjunto de procesos organizado de manera secuencial para comprobar ciertas suposiciones (Niglas, 2010, citado por Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 5,6).

3.4. Diseño de investigación

El diseño de investigación es **transversal o transeccional**: Correlacional.

Los diseños transeccionales o transversales recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito normalmente es: Describir variables en un grupo de casos (muestra o poblacion), o bien, determinar cuál es el nivel o modalidad de las variables en un momento dato (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 176, 177).

Estos diseños pueden tener un alcance exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo; y abarcar uno o más grupos o subgrupos de personas, objetos o indicadores; así como diferentes comunidades, situaciones o eventos (Roberto Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 177).

El diseño transversal correlacional o causal: Estos diseños son útiles para establecer relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado; a veces, únicamente en términos correlacionales, otras en función de la relación causa-efecto (causales) (Roberto Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 178).

El esquema del diseño es el siguiente:



X: Variable independiente (causa)

Y: Variable dependiente (efecto)

3.5. Población y muestra

3.5.1. Población

Siempre se necesita informantes o fuentes de información “primaria” o directa para cumplir con los objetivos planteados en una tesis. A esas fuentes de información se le conoce como población (N) y el conjunto de todos los individuos (objetos, personas, documentos, data, eventos, empresas, situaciones, etc.) a investigar. La población es el conjunto de sujetos o cosas que tienen una o más propiedades en común. Se encuentran en un espacio o territorio y varían en el transcurso del tiempo medición (Vara, 2015, p. 261).

La población de estudio es la razón de ser del propio investigador, delimitada por su línea de investigación, y como toda población está compuesta por elementos, a estos elementos se les denomina unidades de estudio; dicho de otro modo, una población de estudio es un conjunto de unidades de estudio de interés por parte del investigador (Supo & Zacarías, 2024, p. 59).

"La población está constituido por ciento seis (106) trabajadores de catorces (14) empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, que laboran en oficinas relacionados con la administración y elaboración de información financiera" (PROMPERÚ, 2025).

3.5.2. Muestra

En la ruta cuantitativa, una muestra es un subgrupo de la población o universo que te interesa, sobre la cual se recolectarán los datos pertinentes, y deberá ser representativa de dicha población (de manera probabilística, para que puedas generalizar los resultados encontrados en la muestra a la población) (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 198).

El muestreo es un procedimiento mediante el cual, extraemos una parte de la población, con la finalidad de estudiarla y obtener conclusiones para extrapolarlas hacía la población de donde fue extraída la muestra. A este segundo procedimiento se le conoce como inferencia y será efectivo únicamente si hemos seleccionado una muestra representativa (Supo & Zacarías, 2024, p. 173).

El tipo de muestreo es **probabilístico o aleatorio**:

En la ruta cuantitativa existen dos tipos generales de estrategias de muestreo: probabilístico y no probabilístico. En las muestras probabilísticas todas las unidades, casos o elementos de la población tienen al inicio la misma posibilidad de ser escogidos para conformar la muestra y se obtienen definiendo las características de la

población y el tamaño adecuado de la muestra, y por medio de una selección aleatoria de las unidades de muestreo (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 200).

Se utilizó el **muestreo aleatorio simple**:

Existen cuatro técnicas de muestreo aleatorio o probabilístico, y existe un orden jerárquico en cuanto a su capacidad de representar mejor la población, en orden descendente de jarquía son: muestreo aleatorio simple, muestreo aleatorio sistemático, muestreo aleatorio estratificado y muestreo por conglomerados (Sánchez, 2024, p. 185).

El muestreo aleatorio simple, desde el punto de vista matemático, es la forma más sencilla de seleccionar una muestra representativa, de ahí viene el nombre de simple; pero desde el punto de vista práctico, de la recolección de los datos y de la aproximación a las unidades de estudio es más complejo mientras más grande sea la población (Supo & Zacarías, 2024, p. 186).

Para determinar la muestra de la investigación, se aplica la fórmula para población finita" (Vara, 2015, p. 294). Cuya fórmula es la siguiente:

$$n = \frac{p\,(1-p)\,.\,Z^2\,.\,N}{E^2\,.\,(N-1) + p\,(1-p)\,Z^2}$$

Dónde:

n= Tamaño de muestra

Z= Margen de confiabilidad (95% de confiabilidad, Z = 1.96).

p= Proporción de éxito (50% = 0.5)

E= Máximo error permisible = 0.05 (5%)

N= Tamaño de la población.

En la muestra obtenida, utilizando un nivel de confianza del 95% y un error de estimación del 5% se obtuvo ochenta y cuatro **(84)** trabajadores de catorce (14) empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín.

Tabla 3 ***Muestreo aleatorio simple***

MUESTREO: EMPRESAS DE MANUFACTURA EXPORTADORAS - DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Tamaño de la población	106	
Tamaño de la muestra	84	(Obtenida con la fórmula)
Número de estratos considerados	14	
A fijación simple: elegir de cado estrato	6.0	sujetos

Número estrato	RUC	Identificación de estratos	N° Sujetos en el estrato	Proporción	Muestra del estrato
1	20120302745	VULCANO TECNOLOGÍA APLICADA EIRL.	8	7.55%	6
2	20605835962	VRASS.S.A.	9	8.49%	7
3	20541474812	MINAS & LABORATORIOS INTERNACIONALES S.R.L.	12	11.32%	10
4	20568009640	INDUSTRIAL QUÍMICA AMBIENTAL S.A.C.	11	10.38%	9
5	20547608331	PRODUCTOS ALTERNATIVOS PERÚ E.I.R.L.	6	5.66%	5
6	20518583108	KUJI S.A.C.	8	7.55%	6
7	10200188905	TORRES CHAMORRO CAMILO	4	3.77%	3
8	20360297579	CONCRETO Y MÁRMOLES PERALTA CONSTRUCTORA S.R.L.	9	8.49%	7
9	20541528092	QBA S.A.C.	8	7.55%	6
10	20601786444	MEDICON SHOTCRETE E.I.R.L.	8	7.55%	6
11	20608805134	INVERSIONES GRUPO EL MISTI S.C.R.L.	7	6.60%	6
12	20609046431	OMATT S.A.C.	6	5.66%	5
13	20609117711	SERVICIO TECNOLÓGICO MECÁNICO ELECTRÓNICO S.A.C.	5	4.72%	4
14	20609579901	INVERSIONES R & M ACUACENTRO ARCOIRIS E.I.R.L.	5	4.72%	4
		Total	**106**	100.00%	**84**

NOTA: Elaboración propia con datos: https://exportemos.pe/servicios-digitales/directorio

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Recolectar los datos significa aplicar uno o varios instrumentos de medición para recabar la información pertinente de las variables del estudio en la muestra o casos seleccionados (personas, grupos, organizaciones, procesos, eventos, etc.) **(Roberto Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 226)**.

Toda medición o instrumento de recolección de datos cuantitativo debe reunir tres requisitos esenciales: confiabilidad, validez y objetividad. La confiabilidad o fiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo individuo, caso o muestra produce resultados iguales. La validez en

términos generales se refiere al grado en que un instrumento mide con exactitud la variable que verdaderamente pretende medir. La objetividad es, en términos de la investigación cuantitativa, un estándar o ideal que se refiere a la medida en que mediante el proceso de indagación podemos captar los fenómenos tal cual son realmente) (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 228, 229, 238).

Tabla 4 ***Matriz de consistencia en la construcción de instrumentos de investigación***

No	Técnicas	Instrumento	Informantes	Aspectos por informar
01	Encuesta	Cuestionario	• Ochenta y cuatro trabajadores de catorce **(14)** empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín.	Variables de estudio.

3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

Confiabilidad del instrumento mediante Alfa de Cronbach.

Realizando una probabilidad sobre la confiabilidad de Alfa Cronbach utilizando el estadístico SPSS, se obtuvo un **98,8% de confiabilidad**:

El coeficiente alfa de Cronbach como medida estadística es utilizado a fin de medir su validez interna y su fiabilidad del instrumento con múltiples elementos; este valor oscila entre -1 y 1, y se emplea comúnmente en instrumentos con opciones de respuesta que no son dicotómicas, teniendo varias opciones posibles (Sánchez et al., 2018, p. 16).

Validación de instrumento mediante juicio de experto

El criterio de jueces, de expertos se refiere a si el instrumento elaborado, y por tanto los ítems elegidos, son los indicadores de lo que se pretende medir. Se somete el instrumento a la valoración de investigadores y expertos, que juzgarán la capacidad de este para evaluar todas las variables que se desea medir. Se usa para todo tipo de instrumento cualitativo o cuantitativo ” (Vara, 2015, p. 402).

La validez de contenido del instrumento fue determinada mediante el juicio de expertos, utilizando el coeficiente V de Aiken, propuesto por Aiken (1980), el cual permite cuantificar el grado de acuerdo entre jueces respecto a la pertinencia de los ítems. Dicho coeficiente se calcula a partir de la valoración otorgada por los expertos en una escala ordinal, donde valores iguales o superiores a 0.80 indican una adecuada validez de contenido.

Tabla 5 ***Validación de instrumento mediante juicio de experto***

No.	Experto	Cargo	Puntaje	Aplicación
01	ROJAS GALLUFFI, Julián	Docente principal UNDAC	0.818	Aplicable
02	VENTURA GONZALES, Nicéforo	Docente asociado UNDAC	0.848	Aplicable
03	VIZA PUCLLAS, Inés	Docente principal UNDAC	0.879	Aplicable
	Puntaje final promedio		0.848	

El instrumento tiene validez, existe concordancia de validez (favorable entre los jueces en un 0.848 ó 84.8%.

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

El procesamiento de datos es un conjunto de cálculos de prueba de hipótesis, predicciones, relaciones, comparaciones, descripciones e inferencias que se pueden hacer con los datos para luego traducir e interpretar como información elaborada para la toma de decisiones por parte de los usuarios de la información, el procesamiento de los datos no solo puede ser del tipo estadístico, llegando a conclusiones útiles para la investigación (Sánchez, 2024, p. 293).

Estrategias o procedimientos de prueba de hipótesis

En el contexto del análisis estadístico inferencial lo que pretendes es generalizar a la población la hipótesis que probaste en tu muestra. Es decir, que la hipótesis poblacional sea congruente con los resultados obtenidos en la muestra (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 339).

Tabla 6 ***Coeficientes de correlación***

RANGO DE COEFICIENTE	FUERZA DE CORRELACIÓN	DIRECCIÓN DE LA RELACIÓN
-1.00	Negativa perfecta	A mayor X, menor Y (proporcional constante)
-0.90	Negativa muy fuerte	Relación inversa de alta intensidad
-0.75	Negativa considerable	Relación inversa marcada
-0.50	Negativa media	Relación inversa moderada
-0.25	Negativa débil	Relación inversa de baja intensidad
-0.10	Negativa muy débil	Relación inversa mínima
0.00	Nula	No existe correlación entre las variables
0.10	Positiva muy débil	Relación directa mínima
0.25	Positiva débil	Relación directa de baja intensidad
0.50	Positiva media	Relación directa moderada
0.75	Positiva considerable	Relación directa marcada
0.90	Positiva muy fuerte	Relación directa de alta intensidad
1.00	Positiva perfecta	A mayor X, mayor Y (proporcional constante)

NOTA: (Hernández-Sampiere et al., 2017).

Nivel de significancia es la probabilidad de acertar o equivocarse al generalizar un resultado estadístico, de la muestra a la población y que fija de antemano el investigador. El nivel de significancia de 0.05, implica que el investigador tiene 95% de seguridad para generalizar sin equivocarse y solo 5% en

contra. Si P es menor del valor 0.05 se confirma la hipótesis de estudio (Hi), por cuanto hay significancia; si P es mayor del valor 0.05 se rechaza la hipótesis de estudio (Hi) y se acepta la hipótesis nula (Ho) (Roberto Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 341,342).

3.9. Tratamiento estadístico

Para el tratamiento estadístico previamente se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov y Shapiro Wilk, a fin de determinar si los datos tienen una distribución normal o no tienen una distribución normal (Montañez, 2022).

Existen diversas **pruebas paramétricas**, pero las más utilizadas son: Coeficiente de correlación de Pearson y regresión lineal (planteamiento e hipótesis correlacionales y causales). Análisis **no paramétricos**: datos nominales y ordinales; aceptan distribuciones no normales; las variables no necesariamente tienen que estar medidas en un nivel por intervalos o de razón; las pruebas no paramétricas más utilizadas son: La chi-cuadrada, los coeficientes de correlación por rangos ordenandos (Hernández-Sampiere & Mendoza, 2018, p. 345, 362).

3.10. Orientación ética filosófica y epistémica

La presente investigación respetó estrictamente los principios éticos de la **investigación científica**. En primer lugar, se garantizó el **respeto a la propiedad intelectual**, reconociendo la autoría de todas las fuentes consultadas mediante un adecuado uso de **citas y referencias conforme a las Normas APA**, evitando cualquier forma de plagio (Salazar et al., 2018).

Durante la ejecución de la investigación se observaron rigurosamente los **principios éticos que rigen los estudios con participación de personas**. La intervención de los participantes fue de carácter **voluntario**, realizándose únicamente tras la **aceptación informada**, mediante la cual se les brindó información clara y

suficiente sobre los objetivos del estudio, los procedimientos involucrados y el uso previsto de la información recabada.

Asimismo, se garantizó la **confidencialidad de los datos proporcionados**, el **anonimato de los participantes** y el **uso exclusivo de la información con fines académicos**, adoptándose las medidas necesarias para resguardar la integridad, privacidad y derechos de los participantes a lo largo de todo el proceso de investigación

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

- **Recojo de información.** La fase de investigación de campo se llevó a cabo mediante la obtención de datos primarios; aplicándose un cuestionario con escala de Likert, tomando en cuenta las dos variables (independiente y dependiente), a los ochenta y cuatro (84) trabajadores de catorce (14) empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín.
- **Organización de datos.** Las respuestas obtenidas de la aplicación del cuestionario fueron organizados, tabulados y procesados de manera sistemática con el software de Excel; donde se presentan tablas de frecuencia y gráficos de barra, los cuales fueron interpretados por cada pregunta y la correspondiente dimensión.
- **Análisis estadístico.** Los datos procesados en Excel se exportaron al estadístico SPSS, para realizar estimaciones de estadística descriptiva e inferencial, inicialmente de aplicó la Prueba de Normalidad (habiendo obtenido una

distribución no normal), se aplicó a cada hipótesis la prueba estadística de correlación Rho de Spearman para datos no paramétricos.

- **Interpretación.** Los resultados se presentan en tablas y gráficos, permitiendo interpretar las relaciones entre las variables estudiadas.

"En los trabajos de campo, los autores se trasladan entorno específico donde se encuentra la información a recolectar su análisis académico; esta metodología implica recolectar las informaciones, realizar observaciones directas y analizar a fondo el contexto, lo que facilita la formulación y validación de hipótesis relacionadas con el fenómeno investigado" (Godoy, 2022) .

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS – V.I.

PLANIFICACIÓN DE LA AUDITORÍA EN FUNCIÓN DEL RIESGO

Gráfico 1 ***Cuestionario pregunta: 01 - V.I.***

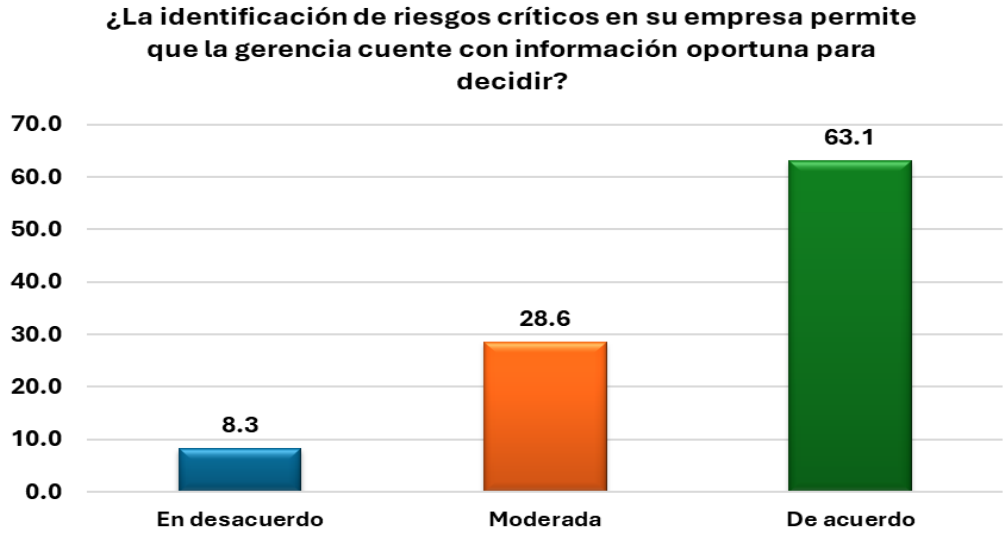


Tabla 7 ***Cuestionario pregunta: 01 - V.I.***

1 - VI	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	7	8.3
Moderada	24	28.6
De acuerdo	53	63.1
Total	84	100

Con respecto a la interrogante, el gráfico muestra que el 63.1 % de los entrevistados están de acuerdo que la identificación de riesgos críticos en su empresa permite que la gerencia cuente con información oportuna para decidir; un 28.6 % consideran moderada y el 8.3 % están en desacuerdo.

AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS – V.I.

PLANIFICACIÓN DE LA AUDITORÍA EN FUNCIÓN DEL RIESGO

Gráfico 2 ***Cuestionario pregunta: 02 - V.I.***

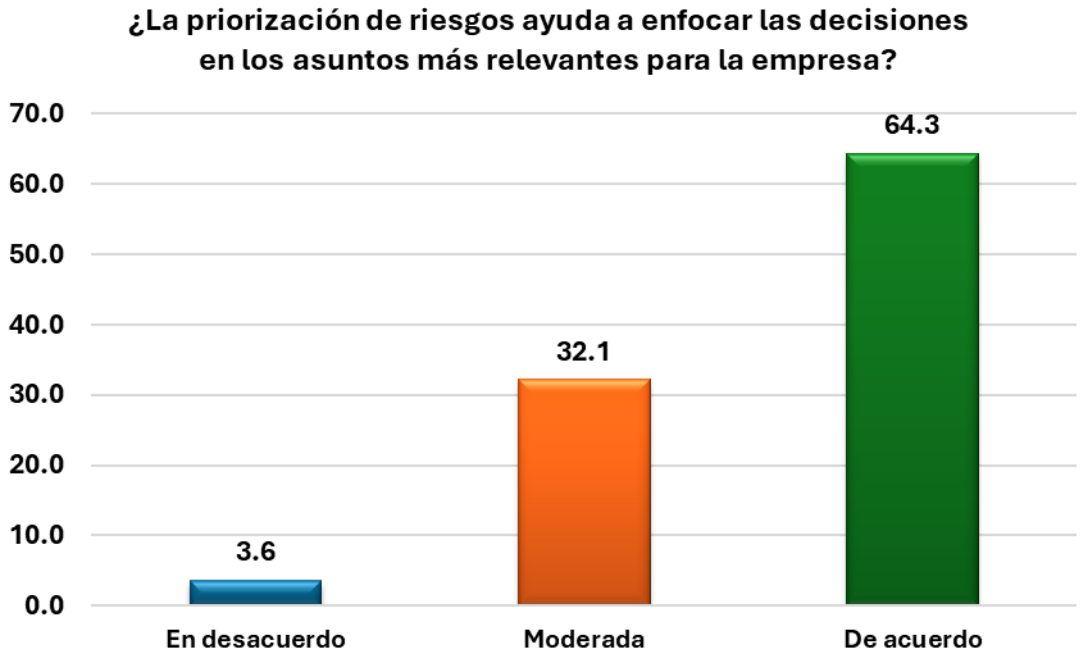


Tabla 8 ***Cuestionario pregunta: 02 - V.I.***

2 - VI	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	3	3.6
Moderada	27	32.1
De acuerdo	54	64.3
Total	84	100

El gráfico muestra que el 64.3 % de los entrevistados están de acuerdo que la priorización de riesgos ayuda a enfocar las decisiones en los asuntos más relevantes para la empresa; un 32.1% consideran en forma moderada y un 3.6 % están en desacuerdo.

Gráfico 3 ***Cuestionario pregunta: 03 - V.I.***

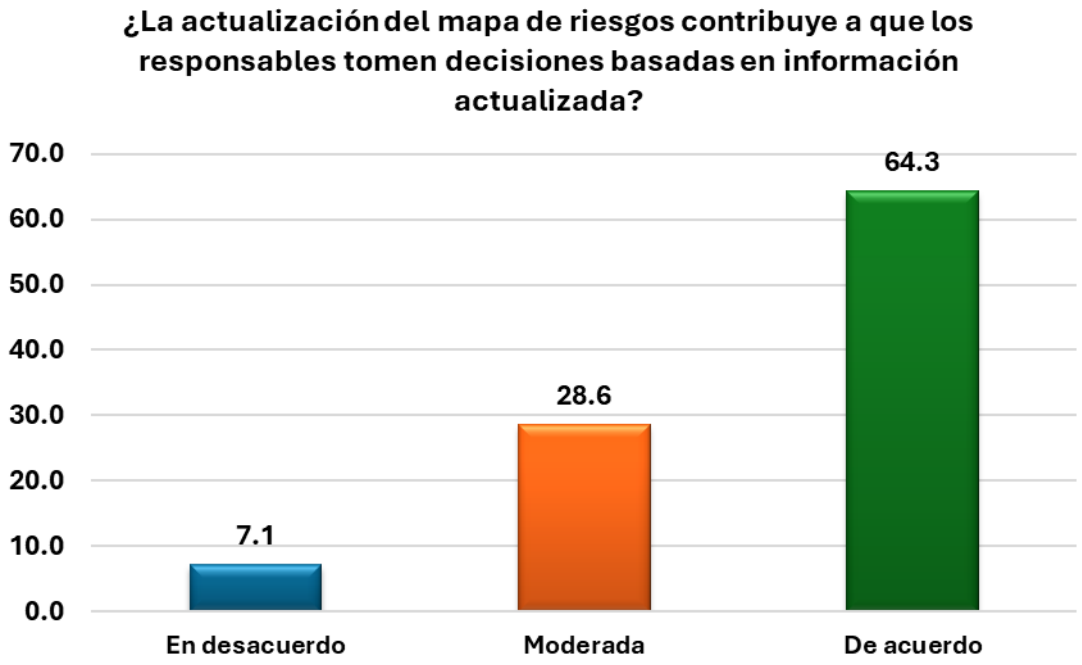


Tabla 9 ***Cuestionario pregunta: 03 - V.I.***

3 - VI	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	6	7.1
Moderada	24	28.6
De acuerdo	54	64.3
Total	84	100

Los resultados de la muestra indican que el 64.3 % de los entrevistados están de acuerdo que la actualización del mapa de riesgos contribuye a que los responsables tomen decisiones basadas en información actualizada; un 28.6% consideran en forma moderada y un 7.1% están en desacuerdo.

Gráfico 4 ***Cuestionario pregunta: 04 - V.I.***

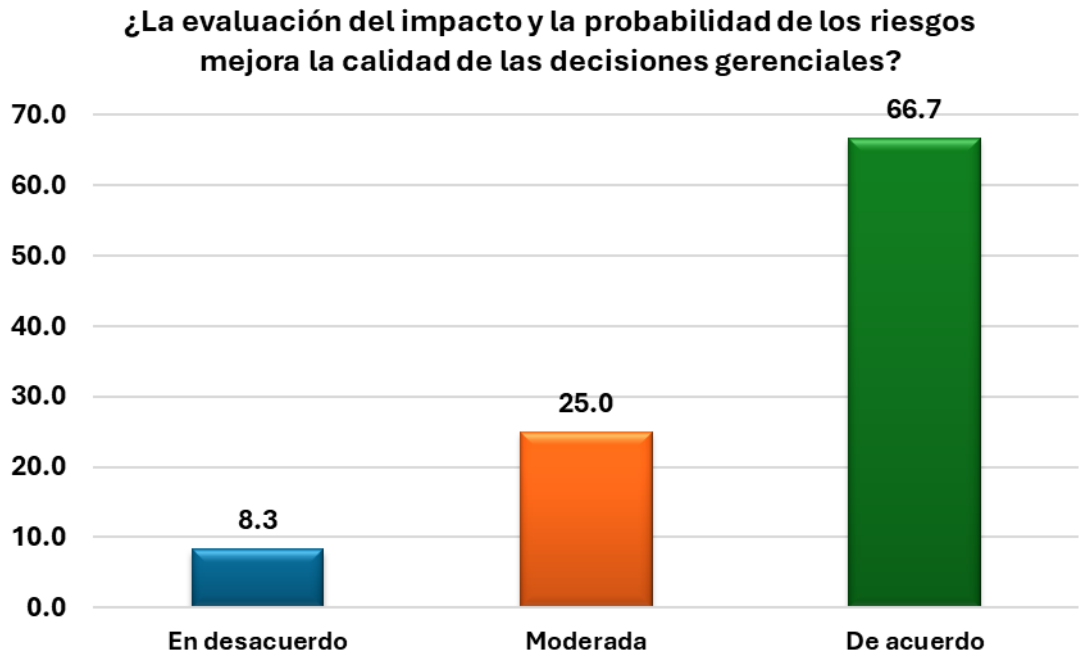


Tabla 10 Cuestionario pregunta: 04 - V.I.

4 - VI	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	7	8.3
Moderada	21	25.0
De acuerdo	56	66.7
Total	84	100

La estadística muestra que el 66.7 % de los entrevistados están de acuerdo que la evaluación del impacto y la probabilidad de los riesgos mejora la calidad de las decisiones gerenciales; un 25.0% opinan que es de forma moderada y un 8.3% están en desacuerdo.

Gráfico 5 ***Cuestionario pregunta: 05 - V.I.***

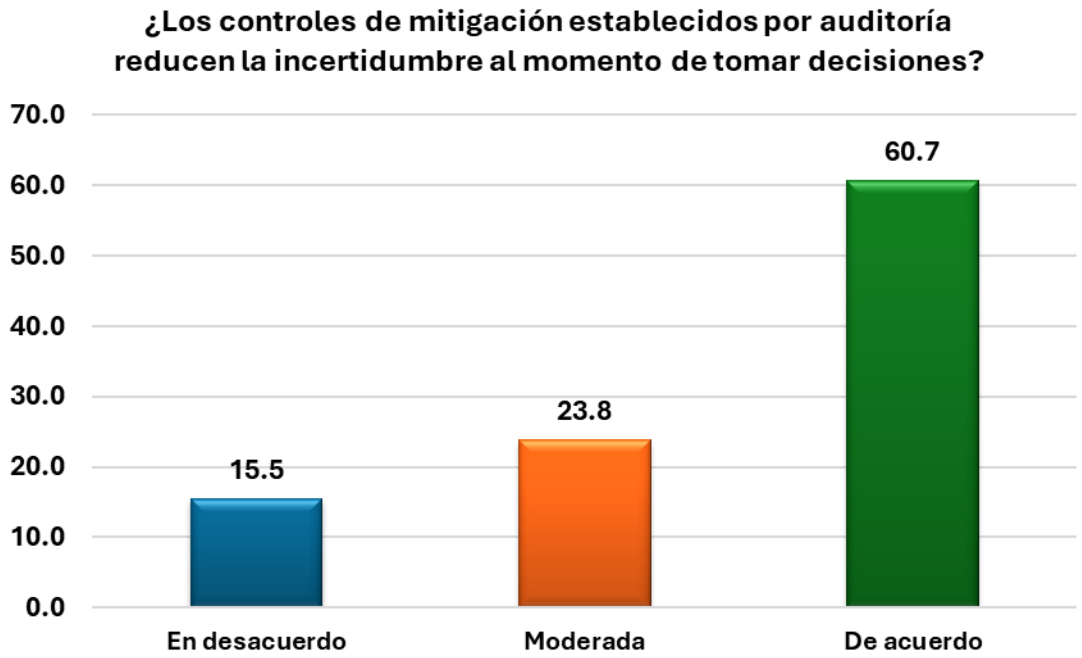


Tabla 11 ***Cuestionario pregunta: 05 - V.I.***

5 - VI	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	13	15.5
Moderada	20	23.8
De acuerdo	51	60.7
Total	84	100

Los resultados que se muestran corresponden a la interrogante: ¿Los controles de mitigación establecidos por auditoría reducen la incertidumbre al momento de tomar decisiones?; un 60.7 % están de acuerdo, el 23.8 % indican en forma moderada y el 15.5 % están en desacuerdo.

Gráfico 6 ***Cuestionario pregunta: 06 - V.I.***

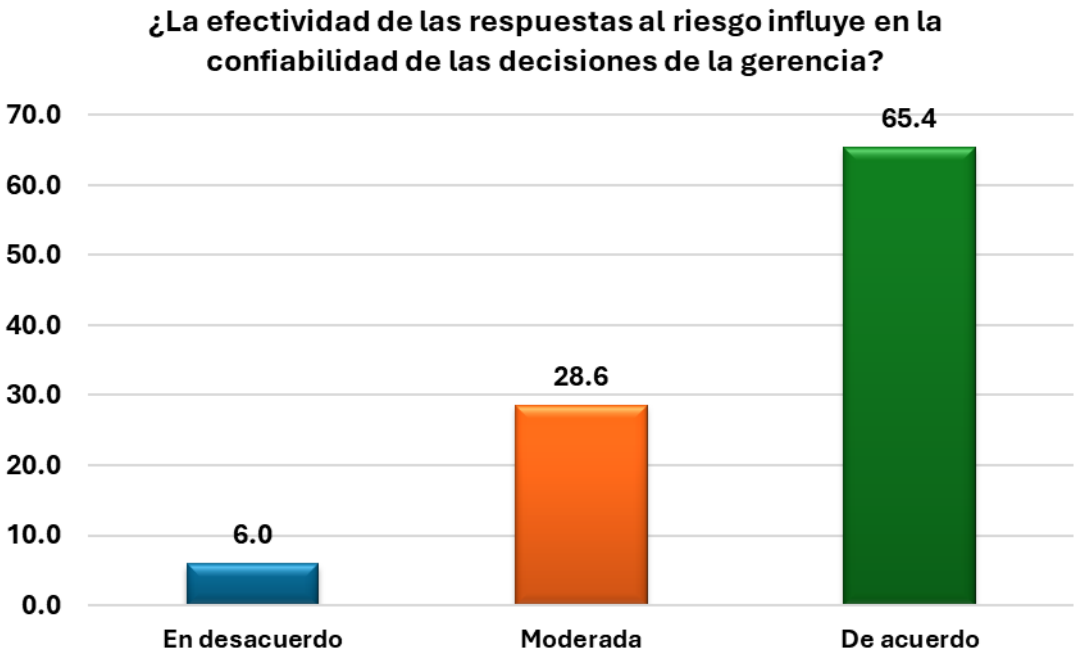


Tabla 12 ***Cuestionario pregunta: 06 - V.I.***

6 - VI	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	5	6.0
Moderada	24	28.6
De acuerdo	55	65.4
Total	84	100

Con respecto a la interrogante: ¿La efectividad de las respuestas al riesgo influye en la confiabilidad de las decisiones de la gerencia?; el 65.4 % están de acuerdo; el 28.6 % indican que es de manera moderada y un 6.0 % están en desacuerdo.

Gráfico 7 ***Cuestionario pregunta: 07 - V.I.***

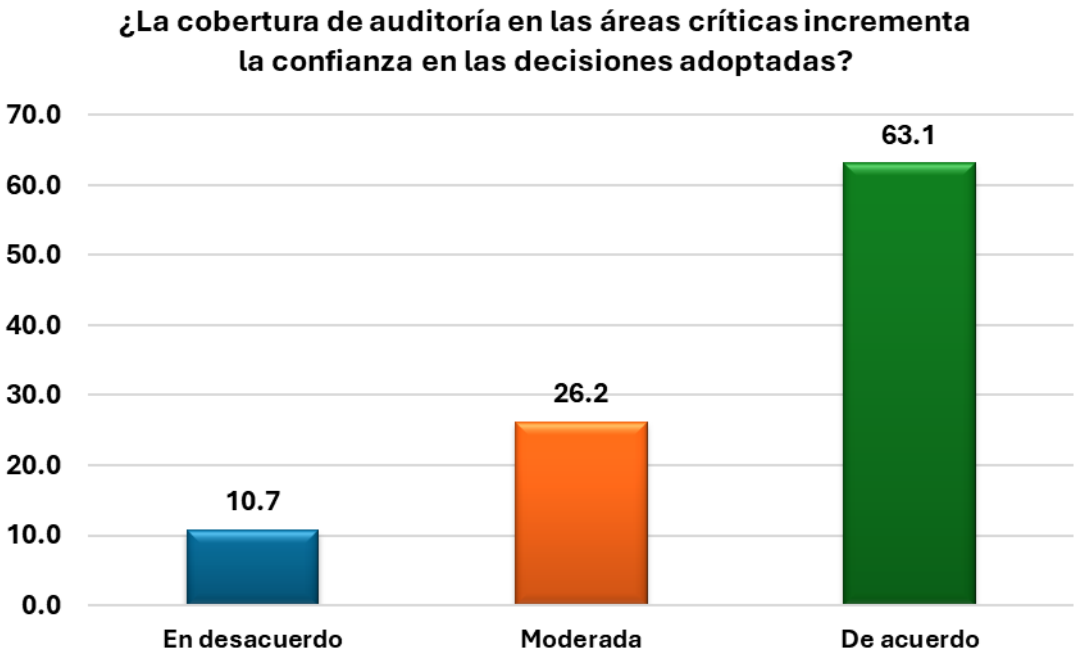


Tabla 13 ***Cuestionario pregunta: 07 V.I.***

7 - VI	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	9	10.7
Moderada	22	26.2
De acuerdo	53	63.1
Total	84	100

En el presente cuadro estadístico, el 63.1 % de los consultados están de acuerdo que la cobertura de auditoría en las áreas críticas incrementa la confianza en las decisiones adoptadas; indican en forma mediana un 26.2 % y un 10.7 % están en desacuerdo.

Gráfico 8 ***Cuestionario pregunta: 08 - V.I.***

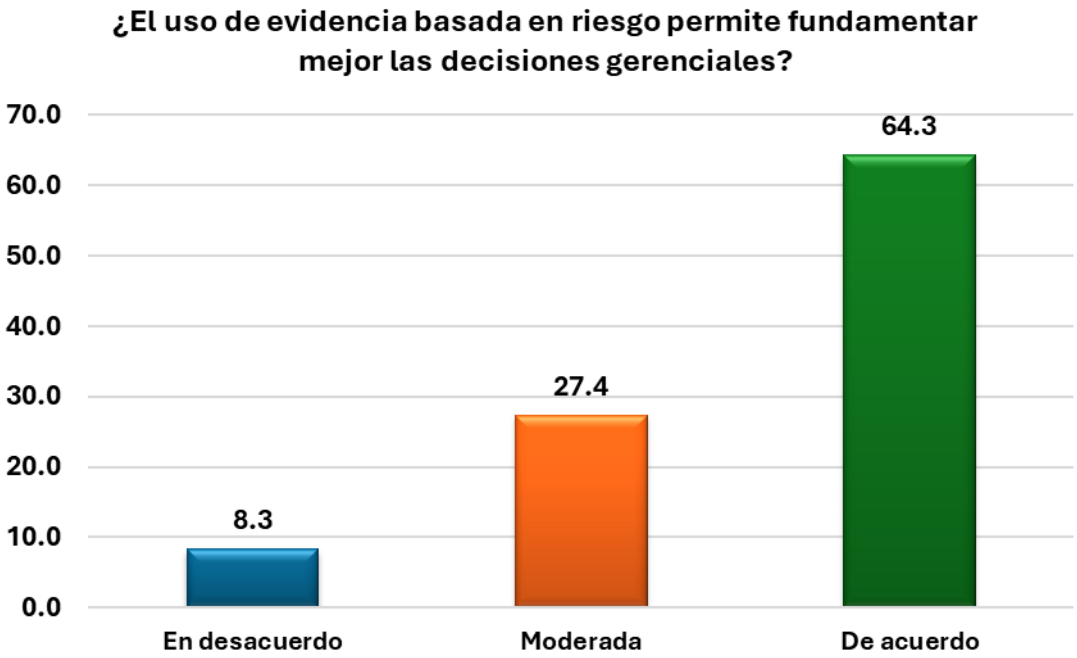


Tabla 14 ***Cuestionario pregunta: 08 - V.I.***

8 - VI	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	7	8.3
Moderada	23	27.4
De acuerdo	54	64.3
Total	84	100

El gráfico nos muestra que un 64.3 % de los entrevistados están de acuerdo que el uso de evidencia basada en riesgo permite fundamentar mejor las decisiones gerenciales; el 27.4 % indican que es moderada y el 8.3 % están en desacuerdo.

Gráfico 9 ***Cuestionario pregunta: 09 - V.I.***

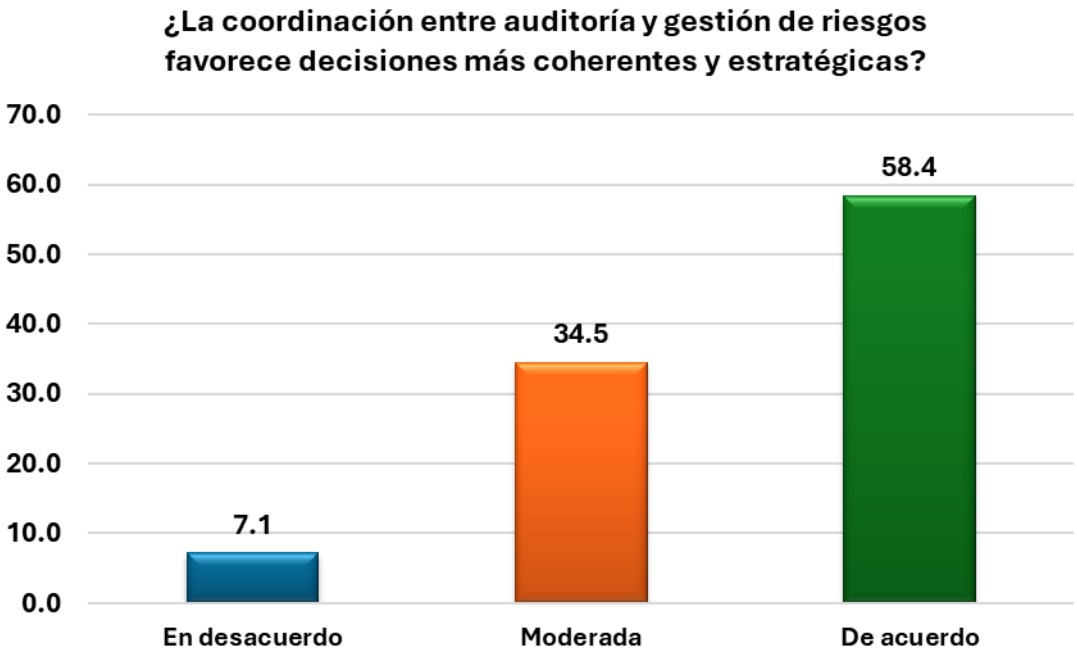


Tabla 15 ***Cuestionario pregunta: 09 - V.I.***

9 - VI	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	6	7.1
Moderada	29	34.5
De acuerdo	49	58.4
Total	84	100

El gráfico nos muestra que un 58.4 % de los entrevistados están de acuerdo que la coordinación entre auditoría y gestión de riesgos favorece decisiones más coherentes y estratégicas; el 34.5 % indican que es moderada y el 7.1 % están en desacuerdo.

Gráfico 10 ***Cuestionario pregunta: 10 - V.I.***

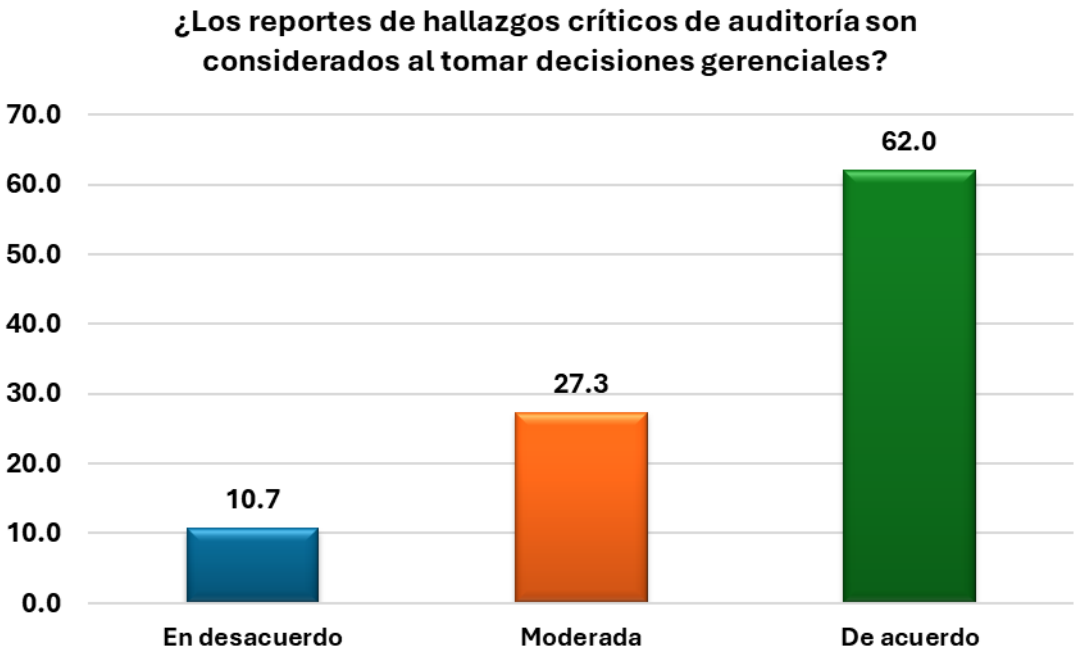


Tabla 16 ***Cuestionario pregunta: 10 - V.I.***

10 - VI	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	9	10.7
Moderada	23	27.3
De acuerdo	52	62.0
Total	84	100

El gráfico nos muestra que un 62.0 % de los entrevistados están de acuerdo que los reportes de hallazgos críticos de auditoría son considerados al tomar decisiones gerenciales; el 27.3 % indican que es moderada y el 10.7 % están en desacuerdo.

Gráfico 11 ***Cuestionario pregunta: 11 - V.I.***

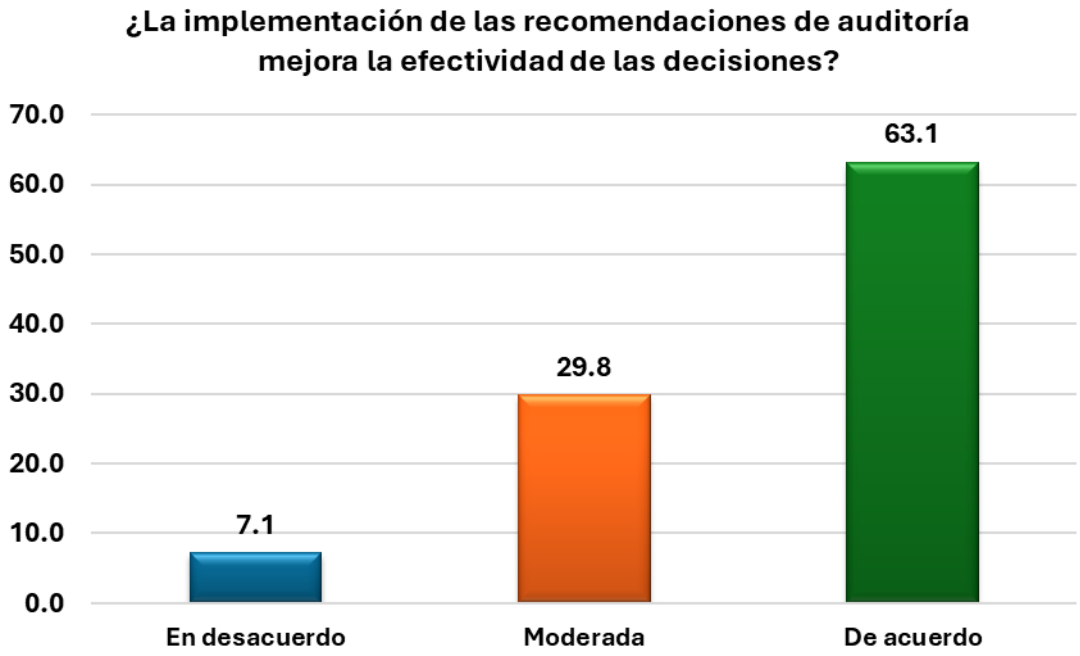


Tabla 17 ***Cuestionario pregunta: 11 - V.I.***

11- VI	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	6	7.1
Moderada	25	29.8
De acuerdo	53	63.1
Total	84	100

El gráfico nos muestra que un 63.1 % de los entrevistados están de acuerdo que la implementación de las recomendaciones de auditoría mejora la efectividad de las decisiones; el 29.8 % indican que es moderada y el 7.1 % están en desacuerdo.

Gráfico 12 ***Cuestionario pregunta: 12 - V.I.***

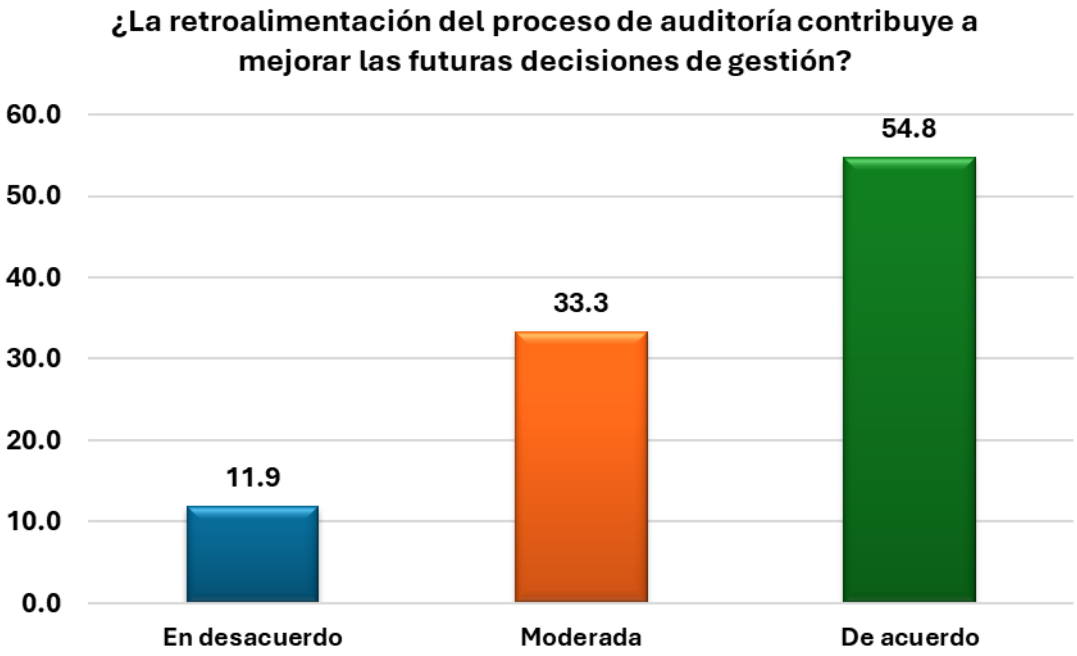


Tabla 18 ***Cuestionario pregunta: 12 - V.I.***

12 - VI	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	10	11.9
Moderada	28	33.3
De acuerdo	46	54.8
Total	84	100

El gráfico nos muestra que un 54.8 % de los entrevistados están de acuerdo que la retroalimentación del proceso de auditoría contribuye a mejorar las futuras decisiones de gestión; el 33.3 % indican que es moderada y el 11.9 % están en desacuerdo.

TOMA DE DECISIONES GERENCIALES – V.D.

RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN

Gráfico 13 ***Cuestionario pregunta: 01 – V.D.***

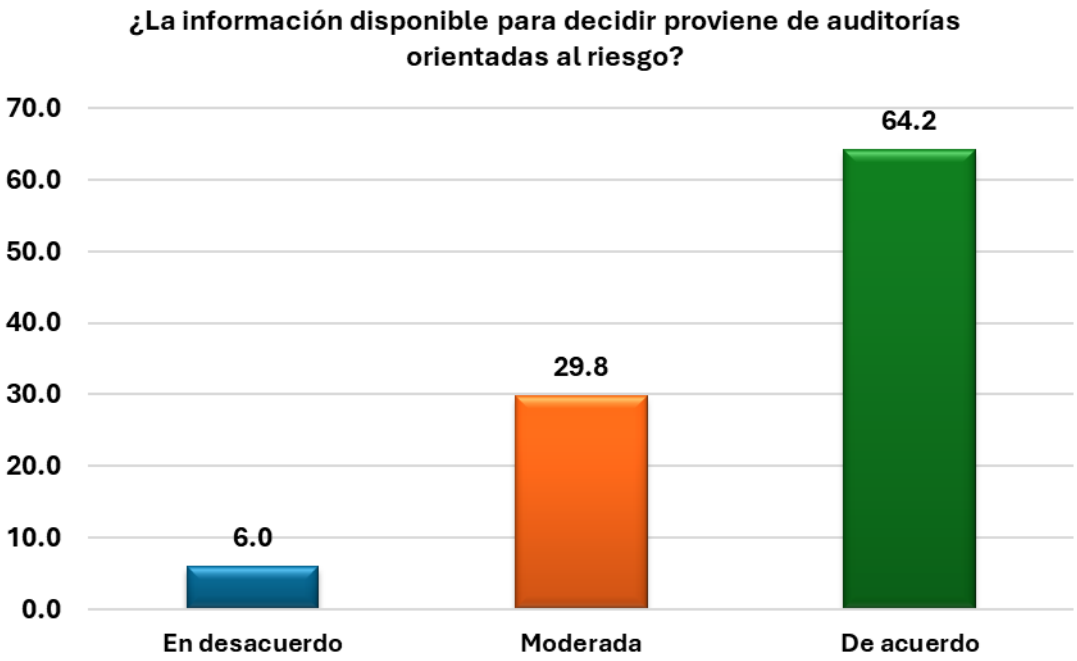


Tabla 19 ***Cuestionario pregunta: 01- V.D.***

1 - VD	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	5	6.0
Moderada	25	29.8
De acuerdo	54	64.2
Total	84	100

El gráfico muestra que el 64.2 % de los entrevistados están de acuerdo que la información disponible para decidir proviene de auditorías orientadas al riesgo; un 29.8% indican que es en forma moderada y un 6.0% están en desacuerdo.

Gráfico 14 ***Cuestionario pregunta: 02 - V.D.***

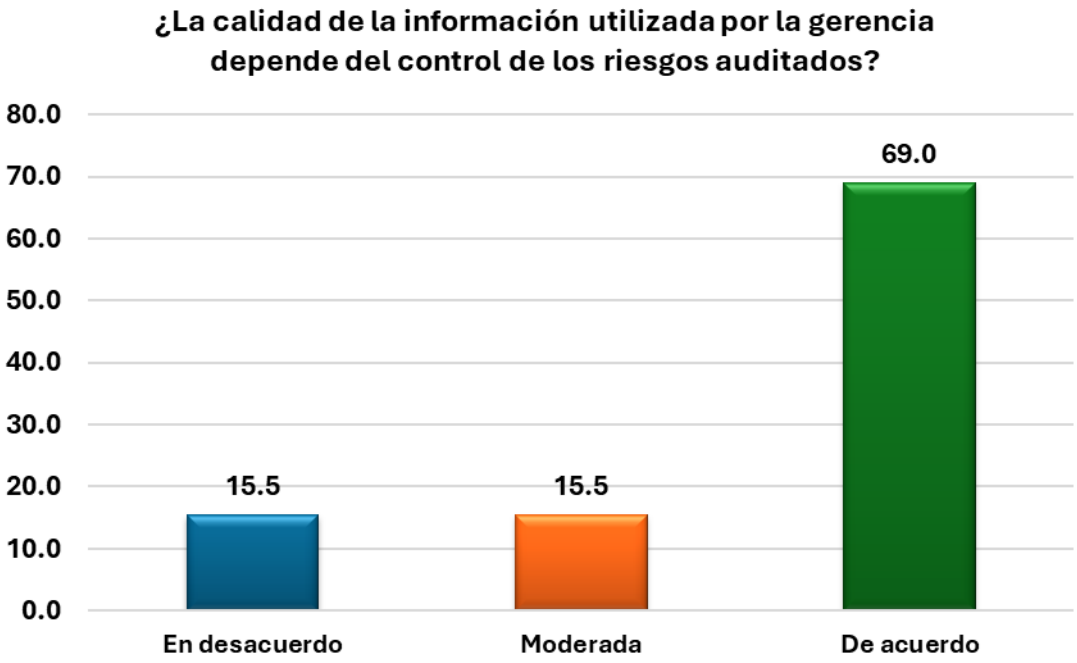


Tabla 20 ***Cuestionario pregunta: 02 - V.D.***

2 - VD	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	13	15.5
Moderada	13	15.5
De acuerdo	58	69.0
Total	84	100

El gráfico muestra que el 69.0 % de los entrevistados están de acuerdo que la calidad de la información utilizada por la gerencia depende del control de los riesgos auditados; un 15.5% consideran en forma mediana; un 15.5% están en desacuerdo.

Gráfico 15 ***Cuestionario pregunta: 03 - V.D.***

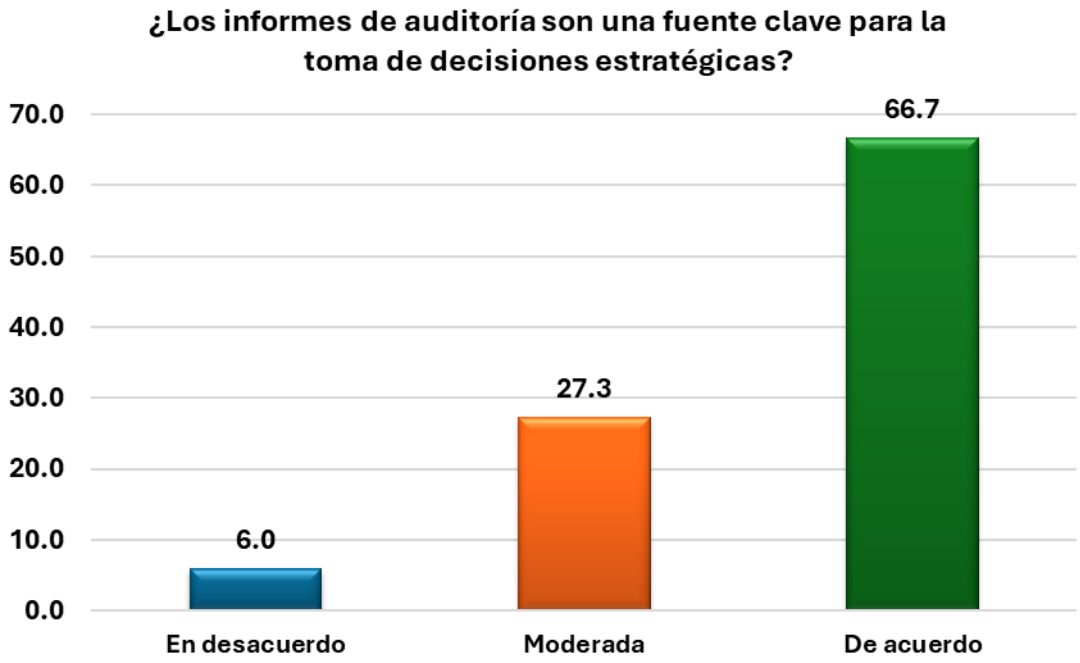


Tabla 21 ***Cuestionario pregunta: 03 - V.D.***

3 - VD	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	5	6.0
Moderada	23	27.3
De acuerdo	56	66.7
Total	84	100

El gráfico muestra que el 66.7% de los encuestados consideran que los informes de auditoría son una fuente clave para la toma de decisiones estratégicas; el 27.3% opinan en forma moderada y el 6.0% está en desacuerdo.

Gráfico 16 ***Cuestionario pregunta: 04 - V.D.***

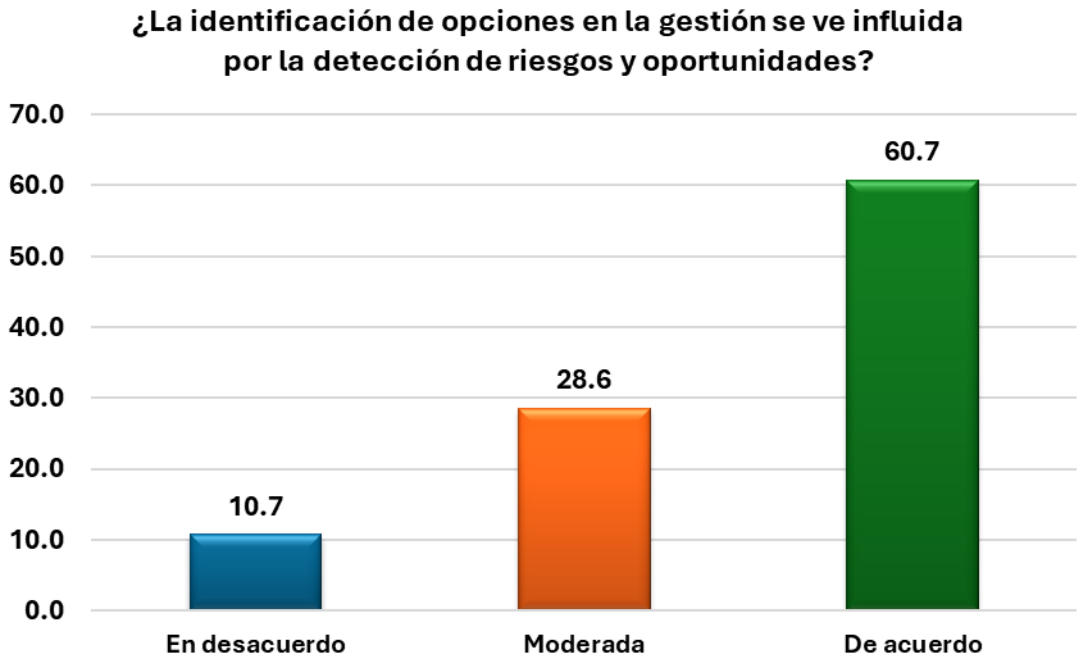


Tabla 22 ***Cuestionario pregunta: 04 - V.D.***

4 - VD	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	9	10.7
Moderada	24	28.6
De acuerdo	51	60.7
Total	84	100

La estadística muestra que el 60.7 % de los entrevistados están de acuerdo que la identificación de opciones en la gestión se ve influida por la detección de riesgos y oportunidades; un 28.6% consideran en forma moderada y un 10.7% están en desacuerdo.

Gráfico 17 ***Cuestionario pregunta: 05 - V.D.***

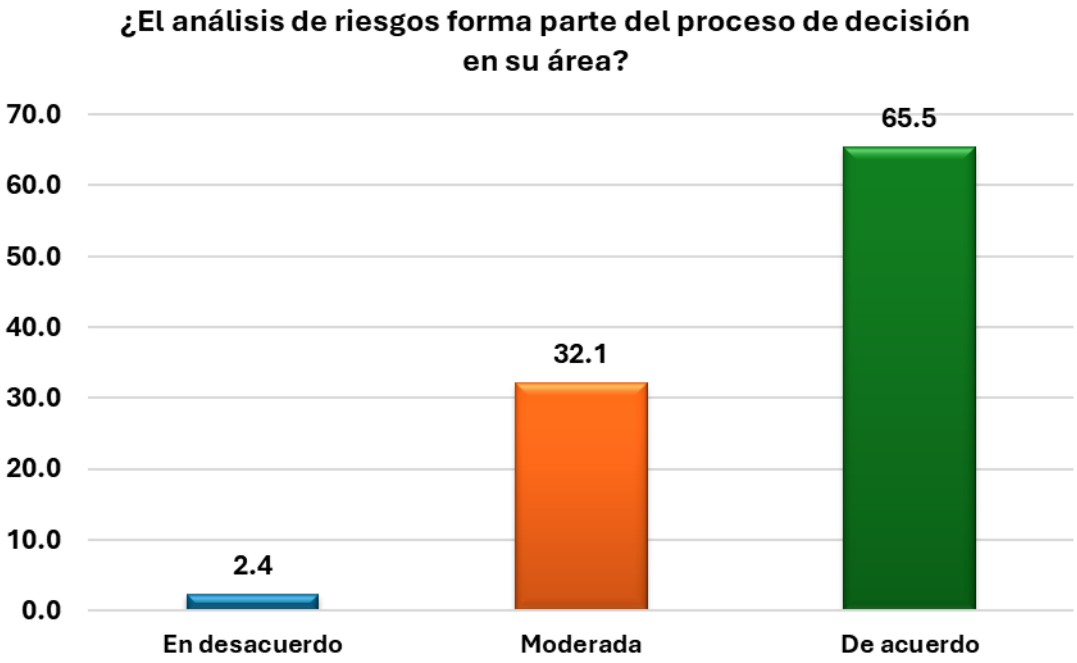


Tabla 23 ***Cuestionario pregunta: 05 - V.D.***

5 - VD	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	2	2.4
Moderada	27	32.1
De acuerdo	55	65.5
Total	84	100

Los resultados que se muestran corresponden a la interrogante: ¿El análisis de riesgos forma parte del proceso de decisión en su área?; un 65.5 % de los encuestados están de acuerdo; el 32.1 % indican en forma moderada y un 2.4 % están en desacuerdo.

Gráfico 18 ***Cuestionario pregunta: 06 - V.D.***

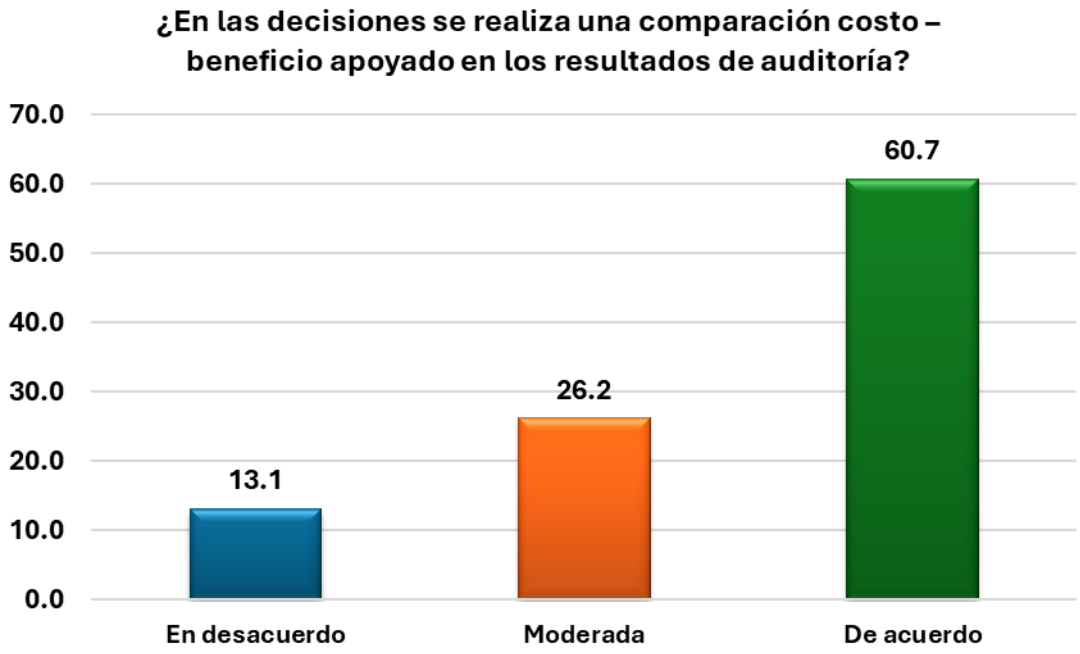


Tabla 24 ***Cuestionario pregunta: 06 - V.D.***

6 - VD	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	11	13.1
Moderada	22	26.2
De acuerdo	51	60.7
Total	84	100

Con respecto a la interrogante: ¿En las decisiones se realiza una comparación costo – beneficio apoyado en los resultados de auditoría?; el 60.7% están de acuerdo, el 26.2 % indican en forma moderada y un 13.1 % están en desacuerdo.

TOMA DE DECISIONES GERENCIALES – V.D.

EJECUCIÓN DE DECISIONES GERENCIALES

Gráfico 19 ***Cuestionario pregunta: 07 - V.D.***

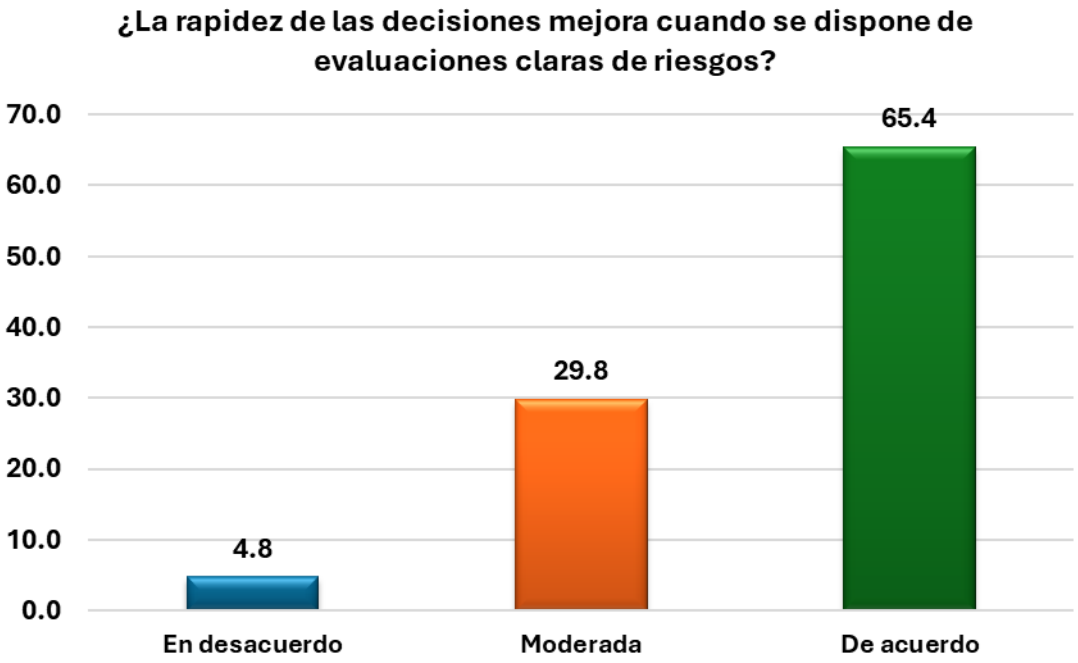


Tabla 25 ***Cuestionario pregunta: 07 - V.D.***

7- VD	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	4	4.8
Moderada	25	29.8
De acuerdo	55	65.4
Total	84	100

En el presente cuadro estadístico, el 65.4 % de los consultados afirman que la rapidez de las decisiones mejora cuando se dispone de evaluaciones claras de riesgos; indican en forma moderada un 29.8 % y un 4.8 % están en desacuerdo.

TOMA DE DECISIONES GERENCIALES – V.D.

EJECUCIÓN DE DECISIONES GERENCIALES

Gráfico 20 ***Cuestionario pregunta: 08 - V.D.***

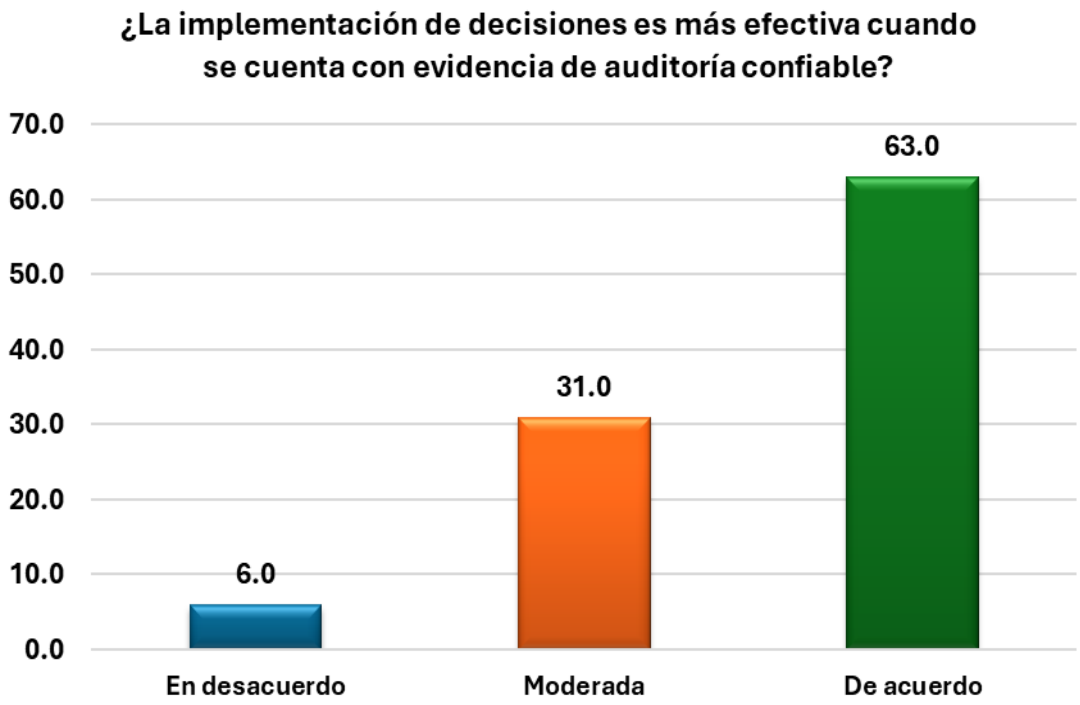


Tabla 26 ***Cuestionario pregunta: 08 - V.D.***

8 - VD	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	5	6.0
Moderada	26	31.0
De acuerdo	53	63.0
Total	84	100

Del gráfico y cuadro estadístico, el 63.0 % de los entrevistados afirman que la implementación de decisiones es más efectiva cuando se cuenta con evidencia de auditoría confiable; el 31.0 % indican en forma moderada y el 6.0 % están en desacuerdo.

TOMA DE DECISIONES GERENCIALES – V.D.

EJECUCIÓN DE DECISIONES GERENCIALES

Gráfico 21 ***Cuestionario pregunta: 09 - V.D.***

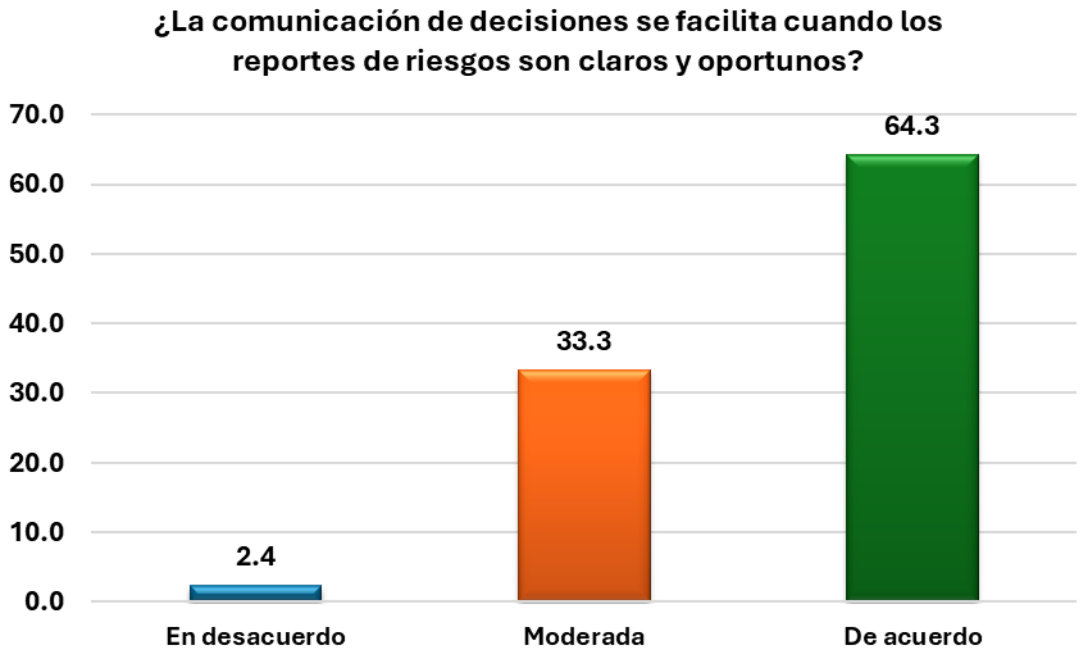


Tabla 27 ***Cuestionario pregunta: 09 - V.D.***

9 - VD	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	2	2.4
Moderada	28	33.3
De acuerdo	54	64.3
Total	84	100

En el presente cuadro estadístico, el 64.3 % de los consultados afirman que la comunicación de las decisiones se facilita cuando los reportes de riesgos son claros y oportunos; indican en forma moderada el 33.3 % y un 2.4 % están en desacuerdo.

TOMA DE DECISIONES GERENCIALES – V.D.

EVALUACIÓN DE RESULTADOS EN LA TOMA DE DECISIONES GERENCIALES

Gráfico 22 ***Cuestionario pregunta: 10 - V.D.***

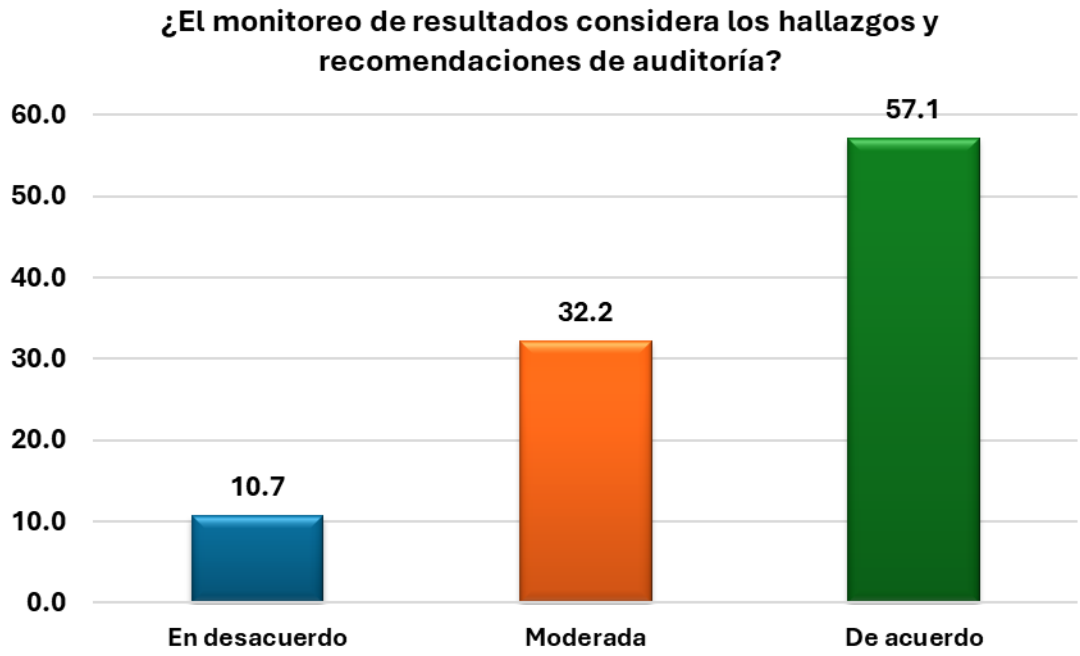


Tabla 28 ***Cuestionario pregunta: 10 - V.D.***

10 - VD	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	9	10.7
Moderada	27	32.2
De acuerdo	48	57.1
Total	84	100

En el presente cuadro estadístico, el 57.1 % de los consultados afirman que el monitoreo de resultados considera los hallazgos y recomendaciones de auditoría; indican en forma moderada el 32.2 % y un 10.7 % están en desacuerdo.

TOMA DE DECISIONES GERENCIALES – V.D.

EVALUACIÓN DE RESULTADOS EN LA TOMA DE DECISIONES GERENCIALES

Gráfico 23 ***Cuestionario pregunta: 11 - V.D.***

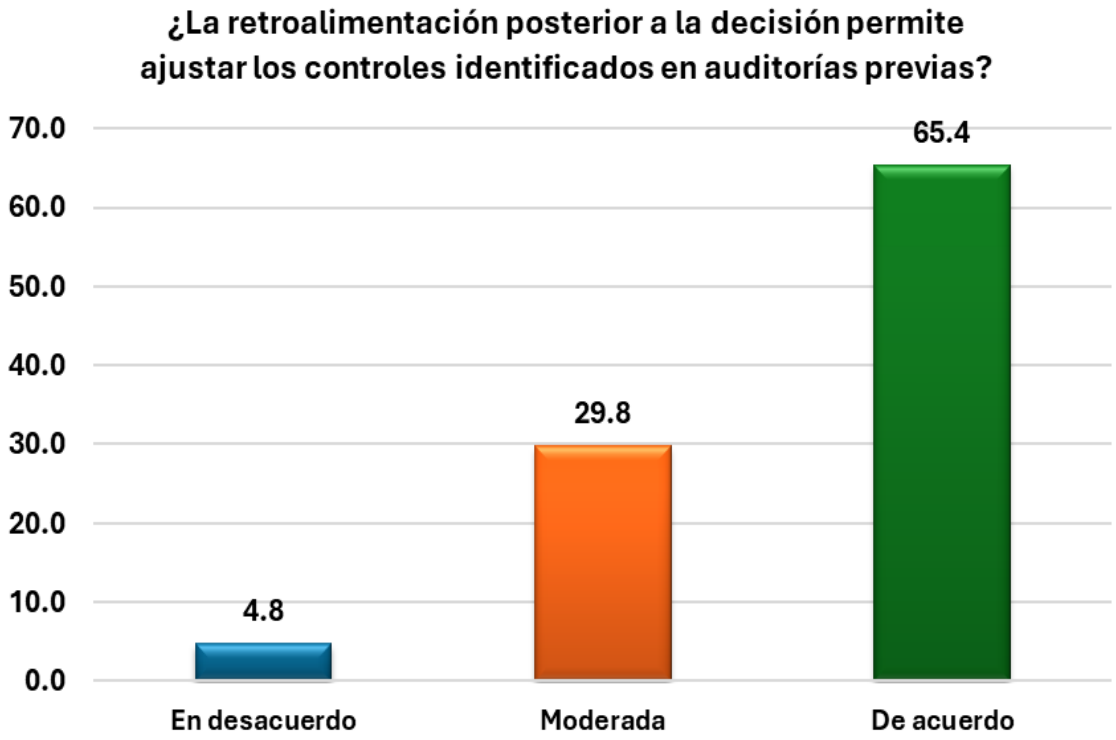


Tabla 29 ***Cuestionario pregunta: 11 - V.D.***

11 - VD	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	4	4.8
Moderada	25	29.8
De acuerdo	55	65.4
Total	84	100

En el presente cuadro estadístico, el 65.4 % de los consultados afirman que la retroalimentación posterior a la decisión permite ajustar los controles identificados en auditorías previas; indican en forma moderada el 29.8 % y un 4.8 % están en desacuerdo.

EVALUACIÓN DE RESULTADOS EN LA TOMA DE DECISIONES GERENCIALES

Gráfico 24 ***Cuestionario pregunta: 12 - V.D.***

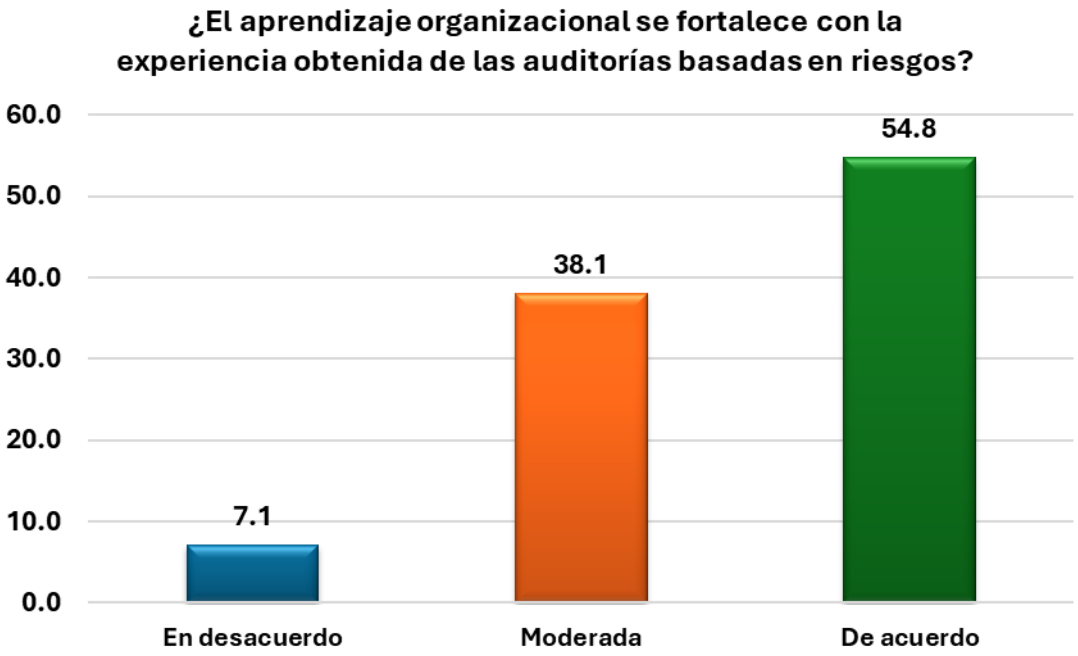


Tabla 30 ***Cuestionario pregunta: 12 - V.D.***

12 - VD	Frecuencia	Porcentaje
En desacuerdo	6	7.1
Moderada	32	38.1
De acuerdo	46	54.8
Total	84	100

En el presente cuadro estadístico, el 54.8 % de los consultados afirman que el aprendizaje organizacional se fortalece con la experiencia obtenida de las auditorías basadas en riesgos; indican en forma moderada el 38.1 % y un 7.1 % están en desacuerdo.

4.3. Prueba de hipótesis

4.3.1. Prueba de normalidad o bondad de ajuste

La prueba de normalidad nos permite verificar si el conjunto de datos de la muestra sigue o no una distribución normal, para el efecto se sigue los siguientes aspectos:

a) Planteamiento de la hipótesis

Ho: La muestra sigue una distribución normal.

Hi: La muestra no sigue una distribución normal.

b) Nivel de significancia

Confianza: 95%

Significancia (alfa) $\alpha = 5\%$

c) Prueba estadística para emplear

Kolmogorov-Smirnova

Se aplica una muestra mayor a cincuenta (50), ya que la muestra es ochenta y cuatro (84) trabajadores que laboran en catorce (14) empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín.

Tabla 31 ***Pruebas de normalidad***

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov[a]			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Auditoría basada en riesgos	,260	84	,000	,793	84	,000
Toma de decisiones gerenciales	,291	84	,000	,753	84	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

d) Criterios de decisión

Si $p < 0.05$ rechazamos la Ho y aceptamos la Hi

Si $p >= 0.05$ aceptamos la Ho y rechazamos la Hi

e) Decisión y conclusión

De acuerdo con los resultados obtenidos, se observa que el valor de significancia para la variable **auditoría basada en riesgos** (variable independiente) es **p = 0.000**, mientras que para la variable **toma de decisiones gerenciales** es **p = 0.000**, valores inferiores al nivel de significancia establecido (**α = 0.05**). En consecuencia, se **rechaza la hipótesis nula (H_0)** y se **acepta la hipótesis de estudio (H_1)**, lo que evidencia que los datos no presentan una distribución normal. Por tal motivo, se opta por el uso de **estadística no paramétrica**, aplicándose el **coeficiente de correlación Rho de Spearman** para analizar el grado de asociación y la relación existente entre ambas variables.

Se utilizó la siguiente fórmula:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$$

Donde:
ρ : Coeficiente de correlación Rho de Spearman
Σd² : Suma de los cuadrados de las diferencias entre rangos
d : Diferencia entre los rangos de cada par de observaciones
n : Número total de observaciones

El coeficiente Rho de Spearman se utiliza para medir la intensidad y dirección de la relación entre dos variables ordinales o cuando los datos no siguen una distribución normal. Su valor oscila entre -1 y +1.

Fuente: Elaboración propia con base en Spearman (1904).

4.3.2. Primera hipótesis

a) Hipótesis nula (Ho)

No existe una relación significativa entre la **planificación de la auditoría en función del riesgo** y la **recolección y análisis de**

información en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

b) Hipótesis de estudio (Hi)

Existe una relación significativa entre la **planificación de la auditoría en función del riesgo** y la **recolección y análisis de información** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

c) Nivel de significancia= 5%.

d) Coeficiente de Rho de Spearman

Tabla 32 ***Coeficiente de Rho de Spearman: Hipótesis específico 1***

Correlaciones

			Planificación de la auditoría en función del riesgo	Recolección y análisis de información
Rho de Spearman	Planificación de la auditoría en función del riesgo	Coeficiente de correlación	1,000	,848**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	84	84
	Recolección y análisis de información	Coeficiente de correlación	,848**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	84	84

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

e) Interpretación

El coeficiente de correlación obtenido según Rho de Spearman es 0.848, por la que existe una correlación positiva considerable entre la **planificación de la auditoría en función del riesgo** con la **recolección y análisis de información** para la toma de decisiones gerenciales. El grado de significancia bilateral es 0.000 (p= 0.000), que es menor a 0.05 del grado de significancia bilateral, por lo cual se recha la hipótesis nula (Ho) y se acepta la hipótesis de investigación (Hi).

4.3.3. Segunda hipótesis

a) Hipótesis nula (H_0)

No existe una relación significativa entre la **evaluación y tratamiento del riesgo** y la **evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales** de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

b) Hipótesis de estudio (Hi)

Existe una relación significativa entre la **evaluación y tratamiento del riesgo** y la **evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales** de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

c) Nivel de significancia= 5%.

d) Coeficiente de Rho de Spearman

Tabla 33 ***Coeficiente de Rho de Spearman: Hipótesis específico 2***

Correlaciones

			Evaluación y tratamiento del riesgo	Evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales
Rho de Spearman	Evaluación y tratamiento del riesgo	Coeficiente de correlación	1,000	,995**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	84	84
	Evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales	Coeficiente de correlación	,995**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	84	84

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

e) Interpretación

El coeficiente de correlación obtenido según Rho de Spearman es 0.995, por la que existe una correlación positiva muy fuerte entre la

evaluación y tratamiento del riesgo con la **evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales**. El grado de significancia bilateral es 0.000 (p= 0.000), que es menor a 0.05 del grado de significancia bilateral, por lo cual se recha la hipótesis nula (Ho) y se acepta la hipótesis de investigación (Hi).

4.3.4 Tercera hipótesis

a) Hipótesis nula (H_0)

No existe una relación significativa entre la **ejecución del enfoque basado en riesgos** y la **ejecución de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

b) Hipótesis de estudio (Hi)

Existe una relación significativa entre la **ejecución del enfoque basado en riesgos** y la **ejecución de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

c) Nivel de significancia= 5%

d) Coeficiente de Rho de Spearman

Tabla 34 ***Coeficiente de Rho de Spearman: Hipótesis específico 3***

Correlaciones

			Ejecución del enfoque basado en riesgos	Ejecución de decisiones gerenciales
Rho de Spearman	Ejecución del enfoque basado en riesgos	Coeficiente de correlación	1,000	,957**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	84	84
	Ejecución de decisiones gerenciales	Coeficiente de correlación	,957**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	84	84

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

e) Interpretación

El coeficiente de correlación obtenido según Rho de Spearman es 0.957, por la que existe una correlación positiva muy fuerte entre la **ejecución del enfoque basado en riesgos** con la **ejecución de decisiones gerenciales**. El grado de significancia bilateral es 0.000 (p= 0.000), que es menor a 0.05 del grado de significancia bilateral, por lo cual se recha la hipótesis nula (Ho) y se acepta la hipótesis de investigación (Hi).

4.3.5. Cuarta hipótesis

a) Hipótesis nula (H_0)

No existe una relación significativa entre la **comunicación y seguimiento de resultados** y la **evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales** de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

b) Hipótesis de estudio (Hi)

Existe una relación significativa entre la **comunicación y seguimiento de resultados** y la **evaluación de resultados en la toma de**

decisiones gerenciales de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.

c) Nivel de significancia= 5%

d) Coeficiente de Rho de Spearman

Tabla 35 ***Coeficiente de Rho de Spearman: Hipótesis específico 4***

Correlaciones

			Comunicación y seguimiento de resultados	Evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales
Rho de Spearman	Comunicación y seguimiento de resultados	Coeficiente de correlación	1,000	,829**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	84	84
	Evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales	Coeficiente de correlación	,829**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	84	84

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

e) Interpretación

El coeficiente de correlación obtenido según Rho de Spearman es 0.829, por la que existe una correlación positiva considerable entre la **comunicación y seguimiento de resultados** de la gestión de riesgos con la **evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales**. El grado de significancia bilateral es 0.000 (p= 0.000), que es menor a 0.05 del grado de significancia bilateral, por lo cual se recha la hipótesis nula (Ho) y se acepta la hipótesis de investigación (Hi).

4.4. Discusión de resultados

Consideraciones estadísticas previas: prueba de normalidad y selección del estadístico.

Previo al contraste de las hipótesis, se aplicaron las pruebas de normalidad de **Kolmogorov–Smirnov y Shapiro–Wilk** a las variables **auditoría basada en riesgos**

y **toma de decisiones gerenciales**. Los resultados mostraron niveles de significancia inferiores a 0.05, lo que indicó que los datos no seguían una distribución normal. En consecuencia, se rechazó la hipótesis nula de normalidad, justificándose el uso de **estadística no paramétrica**, específicamente el **coeficiente Rho de Spearman**, en coherencia con el enfoque cuantitativo, el diseño no experimental y el nivel de medición de las variables analizadas.

Discusión de la hipótesis general.

Auditoría basada en riesgos y toma de decisiones gerenciales.

Los resultados evidenciaron una **relación positiva y estadísticamente significativa ($p < 0.05$)** entre la auditoría basada en riesgos y la toma de decisiones gerenciales en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, lo que permitió **rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación**. Este hallazgo indica que una mayor aplicación del enfoque de auditoría basada en riesgos se asocia con decisiones gerenciales más estructuradas y fundamentadas.

Desde el marco teórico, este resultado refuerza los postulados del **COSO ERM**, que sostiene que la gestión integral de riesgos permite mejorar la calidad de las decisiones estratégicas al alinear los riesgos con los objetivos organizacionales (COSO, 2017). De igual manera, el **Institute of Internal Auditors** señala que la auditoría basada en riesgos agrega valor al proceso decisional al focalizar la evaluación en los riesgos que pueden afectar el logro de los objetivos (IIA, 2020).

Este resultado coincide con antecedentes internacionales, como el estudio de **Wang (2021)**, quien evidenció que las organizaciones que adoptan auditorías orientadas al riesgo presentan procesos decisionales más eficientes. A nivel nacional, investigaciones como las de **Yucra (2018)** y **Verástegui (2024)** concluyeron que la auditoría basada en riesgos influye significativamente en la toma de decisiones

gerenciales en contextos empresariales y financieros, lo que respalda empíricamente los hallazgos del presente estudio.

Discusión de la hipótesis específica 1

Planificación de la auditoría en función del riesgo y recolección y análisis de información.

La primera hipótesis específica evidenció una **correlación positiva considerable y estadísticamente significativa ($\rho = 0.848$; $p < 0.05$)** entre la planificación de la auditoría en función del riesgo y la recolección y análisis de información para la toma de decisiones gerenciales. Este resultado demuestra que una adecuada identificación y priorización de riesgos durante la planificación de la auditoría se asocia con información más relevante y confiable para la gestión.

Este hallazgo se sustenta en lo señalado por **Arens et al. (2018)**, quienes indican que la planificación basada en riesgos permite concentrar los procedimientos de auditoría en áreas críticas, mejorando la calidad de la evidencia obtenida. Asimismo, el **IIA (2019)** destaca que la planificación orientada al riesgo fortalece la utilidad de la información generada para la toma de decisiones.

En cuanto a los antecedentes, los resultados concuerdan con estudios nacionales como el de **Salazar (2020)**, quien evidenció que una planificación de auditoría basada en riesgos mejora el análisis de información gerencial, especialmente en entornos empresariales dinámicos y competitivos.

Discusión de la hipótesis específica 2

Evaluación y tratamiento del riesgo y evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales.

El análisis inferencial mostró una **correlación positiva muy fuerte y estadísticamente significativa ($\rho = 0.995$; $p < 0.05$)** entre la evaluación y el

tratamiento del riesgo y la evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales. Este resultado confirma que la adecuada gestión y mitigación de riesgos proporciona insumos clave para evaluar y seleccionar alternativas estratégicas.

Desde el marco teórico, este hallazgo se alinea con los principios del **COSO ERM (2017)** y la **ISO 31000**, los cuales sostienen que el tratamiento del riesgo permite comparar escenarios y alternativas bajo criterios de impacto y probabilidad. A nivel empírico, coincide con los resultados de **López y Nonalaya (2018)**, quienes concluyeron que la gestión del riesgo fortalece la capacidad de evaluación de alternativas en la toma de decisiones empresariales.

Discusión de la hipótesis específica 3.

Ejecución del enfoque basado en riesgos y ejecución de decisiones gerenciales.

Los resultados correspondientes a la tercera hipótesis específica evidenciaron una **correlación positiva muy fuerte y estadísticamente significativa ($\rho = 0.957$; $p < 0.05$)** entre la ejecución de la auditoría basada en riesgos y la ejecución de decisiones gerenciales. Este resultado sugiere que la correcta aplicación de los procedimientos de auditoría orientados al riesgo facilita la implementación efectiva de las decisiones adoptadas.

Este hallazgo se sustenta en los planteamientos de **Moeller (2016)**, quien señala que la auditoría basada en riesgos contribuye a asegurar coherencia entre riesgos, controles y acciones gerenciales. Asimismo, **Kaplan y Mikes (2012)** destacan que la integración del riesgo en los procesos de gestión fortalece la ejecución de decisiones estratégicas.

Discusión de la hipótesis específica 4.

Comunicación y seguimiento de resultados de auditoría y evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales.

Finalmente, la cuarta hipótesis específica mostró una **correlación positiva moderada y estadísticamente significativa ($\rho = 0.829$; $p < 0.05$)** entre la comunicación y seguimiento de los resultados de auditoría y la evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales. Este resultado evidencia que la comunicación oportuna y clara de los hallazgos de auditoría influye directamente en la retroalimentación y evaluación de las decisiones adoptadas.

Este resultado coincide con lo señalado por el **Institute of Internal Auditors (2020)**, que destaca la comunicación efectiva de los resultados de auditoría como un elemento clave para la mejora continua. Asimismo, estudios regionales como el de **Chocano (2018)** evidencian que la adecuada comunicación de los resultados de auditoría fortalece la evaluación de decisiones y el aprendizaje organizacional.

Análisis crítico de las limitaciones.

Si bien los resultados muestran relaciones estadísticamente significativas y de alta intensidad, estos deben interpretarse considerando las limitaciones propias del **diseño no experimental y correlacional**, el cual no permite establecer relaciones causales. Asimismo, el uso de cuestionarios puede implicar sesgos de percepción; sin embargo, la coherencia metodológica y la aplicación de técnicas estadísticas adecuadas fortalecen la validez de los hallazgos.

CONCLUSIONES

1. Con referencia al **objetivo general**, se concluye que la auditoría basada en riesgos se relaciona de manera significativa y positiva con la toma de decisiones gerenciales en las empresas manufactureras exportadoras del ámbito de estudio. El contraste inferencial con Rho de Spearman evidenció una asociación de alta intensidad y significancia estadística ($p = 0.000$; $p < 0.05$), lo cual permitió rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación. En términos empíricos, a mayor nivel de implementación de la auditoría basada en riesgos, mayor solidez y consistencia presenta el proceso decisional gerencial, especialmente en cuanto a la calidad del análisis, la oportunidad y la sustentación de las decisiones orientadas al desempeño y sostenibilidad empresarial.
2. Acerca del **primer objetivo específico**, se concluye que la dimensión de planificación de la auditoría en función del riesgo se vincula significativamente con la etapa de recolección y análisis de información para la toma de decisiones gerenciales. El Rho de Spearman reportó una relación positiva considerable ($\rho = 0.848$) y estadísticamente significativa ($p = 0.000$; $p < 0.05$), por lo que se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. En la práctica, este hallazgo sugiere que una planificación robusta (definición de objetivos, alcance, criterios y enfoque de riesgos) fortalece la capacidad gerencial para obtener información pertinente, depurarla y transformarla en insumos analíticos útiles para decidir con menor incertidumbre.
3. Respecto al **segundo objetivo específico**, se concluye que la evaluación y tratamiento del riesgo se relaciona de forma significativa con la evaluación de alternativas en el proceso de decisión gerencial. La prueba de Spearman evidenció una asociación positiva muy fuerte ($\rho = 0.995$) con significancia estadística ($p = 0.000$; $p < 0.05$), permitiendo rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación. En términos aplicados, cuando la organización identifica, valora y gestiona los riesgos de manera sistemática, se mejora la

capacidad de comparar opciones de decisión, estimar impactos, priorizar cursos de acción y seleccionar alternativas consistentes con la tolerancia al riesgo y los objetivos estratégicos.

4. En relación con el **tercer objetivo específico**, se concluye que la ejecución de la auditoría basada en riesgos se asocia significativamente con la ejecución de decisiones gerenciales. El coeficiente Rho de Spearman mostró una relación positiva muy fuerte ($\rho = 0.957$) y significativa ($p = 0.000$; $p < 0.05$), por lo que se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis de investigación. Desde un enfoque práctico, ello implica que la correcta implementación de procedimientos de auditoría orientados al riesgo (pruebas, verificación y seguimiento de controles) contribuye a que las decisiones se materialicen con mayor disciplina operativa, asignación eficiente de recursos, control de desviaciones y alineación con metas y resultados.
5. Finalmente, en cuanto al **cuarto objetivo específico**, se concluye que la comunicación y seguimiento en la auditoría basada en riesgos se relaciona significativamente con la evaluación de resultados en la toma de las decisiones gerenciales. La estadística de Spearman evidenció una asociación positiva considerable ($\rho = 0.829$) con significancia estadística ($p = 0.000$; $p < 0.05$), rechazándose la hipótesis nula y aceptándose la hipótesis de investigación. En el plano empírico, la comunicación oportuna de hallazgos y el seguimiento de acciones correctivas facilitan que la gerencia monitoree resultados, aprenda de las desviaciones, ajuste decisiones y retroalimente la gestión, fortaleciendo así la mejora continua y la sostenibilidad organizacional.

RECOMENDACIONES

1. **Recomendación general:** Se recomienda institucionalizar la **auditoría basada en riesgos** como un enfoque permanente de gestión en las empresas manufactureras exportadoras del ámbito de estudio. Para ello, se sugiere integrar formalmente la auditoría basada en riesgos dentro de los procesos estratégicos y operativos, alineándola con la toma de decisiones gerenciales, de modo que la identificación, evaluación y tratamiento de riesgos constituyan insumos sistemáticos para la formulación, ejecución y evaluación de decisiones. Esta acción permitirá fortalecer la calidad del proceso decisional, reducir la incertidumbre y contribuir a la sostenibilidad y competitividad empresarial en el mediano y largo plazo.
2. **Recomendación específica 1:** Se recomienda fortalecer la fase de **planificación de la auditoría basada en riesgos** mediante el diseño de metodologías estandarizadas para la identificación y priorización de riesgos empresariales. Asimismo, se sugiere desarrollar matrices de riesgos alineadas a los objetivos estratégicos y operativos, y capacitar al personal responsable en técnicas de análisis de riesgos, a fin de mejorar la recolección y el análisis de información utilizada en la toma de decisiones gerenciales.
3. **Recomendación específica 2**: Se recomienda implementar mecanismos formales para la **evaluación y tratamiento de los riesgos identificados**, tales como planes de mitigación, controles específicos y responsables claramente definidos. Además, se sugiere incorporar el análisis de riesgos como criterio obligatorio en la evaluación de alternativas de decisión, lo que permitirá fortalecer la calidad y consistencia del proceso decisional.
4. **Recomendación específica 3**: Se recomienda fortalecer la **ejecución de la auditoría basada en riesgos** asegurando la correcta aplicación de los procedimientos de auditoría y el seguimiento efectivo de los controles establecidos. Para ello, se propone desarrollar

protocolos de ejecución y supervisión, así como asignar recursos adecuados que permitan garantizar la implementación eficiente de las decisiones adoptadas por la gerencia.

5. **Recomendación específica 4**: Se recomienda optimizar los **procesos de comunicación y seguimiento de los resultados de la auditoría basada en riesgos**, mediante la elaboración de informes claros, oportunos y orientados a la toma de decisiones. Asimismo, se sugiere establecer mecanismos formales de retroalimentación y evaluación de resultados, con la finalidad de fortalecer el aprendizaje organizacional y promover la mejora continua.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ADEX/CIEN. (2025). Reporte de exportaciones – Diciembre 2024. CIEN–ADEX.

Agraria. (2025). Exportaciones no tradicionales de Junín sumaron US$ 56.954 millones (ene–abr 2025).

Arens, A. A., Elder, R. J., & Beasley, M. S. (2018). Auditoría: Un enfoque integral (16.ª ed.). Pearson Educación.

Bazerman, M. H., & Moore, D. A. (2013). Judgment in managerial decision making (8.ª ed.). Wiley.

Beasley, M., Clune, R., & Hermanson, D. (2005). Enterprise risk management: An empirical analysis of factors associated with the extent of implementation. Journal of Accounting and Public Policy, 24(6), 521-531.

Chiavenato, I. (2017). Administración: Teoría, proceso y práctica (5.ª ed.). McGraw-Hill.

Chocano, Y. (2018). La auditoría basada en riesgos y la valoración de continuidad de negocios en sociedades auditoras de Huánuco [Universidad de Huánuco]. https://repositorio.udh.edu.pe/

Contraloría General de la República. (2024). INCO 2024: Entidades con mayores riesgos de corrupción e inconducta funcional.

COSO. (2017). Enterprise Risk Management—Integrating with Strategy and Performance (Executive Summary). Committee of Sponsoring Organizations.

Cyert, R. M., & March, J. G. (1963). A behavioral theory of the firm. Prentice-Hall.

Daft, R. L. (2016). Organization theory and design (12.ª ed.). Cengage.

Drucker, P. F. (2007). The effective executive: The definitive guide to getting the right things done. HarperCollins.

Eisenhardt, K. M. (1989). Making fast strategic decisions in high-velocity environments. Academy of Management Journal, 32(3), 543-576.

EY Perú. (2025). Estudio de gobierno, gestión de riesgos y auditoría interna 2024. EY. https://doi.org/10.1016/ey.pe.2025.001

Fraser, J., & Simkins, B. J. (2010). Enterprise risk management: Today's leading research and best practices for tomorrow's executives. Wiley.

Gigerenzer, G., & Gaissmaier, W. (2011). Heuristic decision making. Annual Review of Psychology, 62, 451-482.

Hammond, J. S., Keeney, R. L., & Raiffa, H. (1998). The hidden traps in decision making. Harvard Business Review, 76(5), 47-58.

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista, M. del P. (2022). Metodología de la investigación (7, Ed.). McGraw-Hill.

International Organization for Standardization. (2018). ISO 31000:2018 – Risk Management: Guidelines. ISO. https://www.iso.org

Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. Journal of Financial Economics, 3(4), 305-360. https://doi.org/10.1016/0304-405X(76)90026-X

Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. Econometrica, 47(2), 263-291. https://doi.org/10.2307/1914185

Kaplan, R. S., & Mikes, A. (2012). Managing risks: A new framework. Harvard Business Review, 90(6), 48-60.

Koontz, H., & Weihrich, H. (2015a). Administración: Una perspectiva global y empresarial (14.ª ed.). McGraw-Hill Education.

Koontz, H., & Weihrich, H. (2015b). Essentials of management: An international, innovation, and leadership perspective (10.ª ed.). McGraw-Hill.

Linsley, P. M., & Shrives, P. J. (2006). Risk reporting: A study of risk disclosures in the annual reports of UK companies. The British Accounting Review, 38(4), 387-404.

López, E. J., & Nonalaya, M. (2018). Procedimientos de auditoría basada en riesgos y gestión del riesgo de liquidez [Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión]. https://repositorio.undac.edu.pe/

Ministerio de la Producción. (2024a). Ficha Diagnóstico Pasco (Ene–Abr 2024).

Ministerio de la Producción. (2024b). Primer Directorio Virtual Nacional Virtual de Cooperativas del Perú. https://directoriocoop.produce.gob.pe/directorio-cooperativa.php

Mintzberg, H., Raisinghani, D., & Théorêt, A. (1976). The structure of "unstructured" decision processes. Administrative Science Quarterly, 21(2), 246-275.

Moeller, R. (2016). Sawyer's guide for internal auditors (6.ª ed.). The IIA / Protiviti.

Montañez, J. R. (Director). (2022, marzo 28). Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov y Shapiro Wilk. [Video recording]. https://www.youtube.com/watch?v=rVf_qsSK2Go

Mujalli, A. (2024). Factors affecting the implementation of RBIA in public sector organizations. Journal of Risk and Financial Management, 17(5), 196. https://doi.org/10.3390/jrfm17050196

Pickett, K. H. S. (2011). The essential guide to internal auditing (2.ª ed.). Wiley.

Power, M. (2004). The risk management of everything: Rethinking the politics of uncertainty. Demos.

PROMPERÚ. (2025). Directorio de Empresas Exportadoras Peruanas. https://exportemos.pe/servicios-digitales/directorio

Reuters. (2025). WTO downgrades global trade growth forecast.

Rivero-Zanatta, A. (2020). Implementación de auditoría con enfoque basado en riesgos en una entidad financiera [Universidad de Lima]. https://repositorio.ulima.edu.pe/

Robbins, S. P., & Coulter, M. (2020a). Administración (14.ª ed.). Pearson Educación.

Robbins, S. P., & Coulter, M. (2020b). Management (14.ª ed.). Pearson.

Roberto Hernández-Sampiere, & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación (Primera edición). McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C.V.

Salazar, C. A. M. (2020). Prospectiva de una auditoría interna basada en riesgos. Dialnet. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7845693

Salazar, M. B., Icaza, M. de F., & Alejo, O. J. (2018). La importancia de la ética en la investigación. Revista Universidad y Sociedad, 10(1), 305-311.

Sánchez, F. G. (2024). Guía de tesis y proyectos e investigación. Segunda edición. Centrum Legalis.

Simon, H. A. (1957). Administrative Behavior: A Study of Decision-Making Processes in Administrative Organizations. Free Press. https://doi.org/10.2307/2390636

Spira, L. F., & Page, M. (2003). Risk management: The reinvention of internal control and the changing role of internal audit. Accounting, Auditing & Accountability Journal, 16(4), 640-661. https://doi.org/10.1108/09513570310492335

The Institute of Internal Auditors. (2019). Developing a Risk-Based Internal Audit Plan (Practice Guide). The IIA Research Foundation. https://www.theiia.org

The Institute of Internal Auditors. (2020). International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing (Standards). The IIA Research Foundation. https://www.theiia.org

The Institute of Internal Auditors (IIA). (2025). Developing a Risk-based Internal Audit Plan (Practice Guide).

Vara, A. A. (2015). 7 Pasos para elaborar una tesis (Primera edición). Empresa Editora Macro EIRL.

Verástegui, S. K. (2024). La auditoría basada en riesgos y su incidencia en la gestión de desempeño en las Mypes del distrito de Chaupimarca, Provincia de Pasco, 2022 [Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión]. https://repositorio.undac.edu.pe/

Wang, P. (2025a). Enhancement of audit quality and optimization of risk decisions. International Review of Economics & Finance.

Wang, P. (2025b). Enhancement of audit quality and optimization of risk decisions. International Review of Economics & Finance. https://doi.org/10.1016/j.iref.2025.105876

Wang, P. (2025c). Enhancement of audit quality and optimization of risk decisions. International Review of Economics & Finance.

Yucra. (2018). Auditoría interna y su influencia en la toma de decisiones [Universidad Peruana de las Américas]. https://repositorio.upla.edu.pe/

ANEXOS

Anexo 01: Cuestionario

Anexo 02: Procedimiento de validez y confiabilidad.

Anexo 03: Matriz de consistencia

ANEXO 01: INSTRUMENTO DE RECOLECCION DE DATOS

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

INVESTIGACIÓN: "Relación entre la auditoría basada en riesgos y la toma de decisiones gerenciales en empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025"

CUESTIONARIO: Dirigido a ochenta y cuatro **(84)** trabajadores de catorce (14) empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín.

OBJETIVOS: Obtener datos de las variables: Auditoría basada en riesgos y toma de decisiones gerenciales.

INSTRUCCIÓN:

Lea usted con atención y conteste a todas las preguntas, su participación es de suma importancia, para el logro de los objetivos de la investigación, responda a interrogantes marcando con una "X" una sola alternativa con relación al tema de investigación propuesto.

En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo
1	2	3

GRACIAS POR TU COOPERACIÓN

INFORMACIÓN GENERAL: Fecha: _____/_____/2025.

V.I. AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS				
PLANIFICACIÓN DE LA AUDITORÍA EN FUNCIÓN DEL RIESGO.		**En desacuerdo 1**	**Indiferente 2**	**De acuerdo 3**
01	¿La identificación de riesgos críticos en su empresa permite que la gerencia cuente con información oportuna para decidir?			
02	¿La priorización de riesgos ayuda a enfocar las decisiones en los asuntos más relevantes para la empresa?			
03	¿La actualización del mapa de riesgos contribuye a que los responsables tomen decisiones basadas en información actualizada?			
EVALUACIÓN Y TRATAMIENTO DEL RIESGO		**En desacuerdo 1**	**Indiferente 2**	**De acuerdo 3**
04	¿La evaluación del impacto y la probabilidad de los riesgos mejora la calidad de las decisiones gerenciales?			
05	¿Los controles de mitigación establecidos por auditoría reducen la incertidumbre al momento de tomar decisiones?			
06	¿La efectividad de las respuestas al riesgo influye en la confiabilidad de las decisiones de la gerencia?			
EJECUCIÓN DEL ENFOQUE BASADO EN RIESGOS		**En desacuerdo 1**	**Indiferente 2**	**De acuerdo 3**
07	¿La cobertura de auditoría en las áreas críticas incrementa la confianza en las decisiones adoptadas?			
08	¿El uso de evidencia basada en riesgo permite fundamentar mejor las decisiones gerenciales?			
09	¿La coordinación entre auditoría y gestión de riesgos favorece decisiones más coherentes y estratégicas?			
COMUNICACIÓN Y SEGUIMIENTO DE RESULTADOS		**En desacuerdo 1**	**Indiferente 2**	**De acuerdo 3**
10	¿Los reportes de hallazgos críticos de auditoría son considerados al tomar decisiones gerenciales?			
11	¿La implementación de las recomendaciones de auditoría mejora la efectividad de las decisiones?			
12	¿La retroalimentación del proceso de auditoría contribuye a mejorar las futuras decisiones de gestión?			

V.D. TOMA DE DECISIONES GERENCIALES				
RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN		**En desacuerdo 1**	**Indiferente 2**	**De acuerdo 3**
01	¿La información disponible para decidir proviene de auditorías orientadas al riesgo?			
02	¿La calidad de la información utilizada por la gerencia depende del control de los riesgos auditados?			
03	¿Los informes de auditoría son una fuente clave para la toma de decisiones estratégicas?			
EVALUACIÓN DE ALTERNATIVAS PARA LA TOMA DE DECISIONES GERENCIALES		**En desacuerdo 1**	**Indiferente 2**	**De acuerdo 3**
04	¿La identificación de opciones en la gestión se ve influida por la detección de riesgos y oportunidades?			
05	¿El análisis de riesgos forma parte del proceso de decisión en su área?			
06	¿En las decisiones se realiza una comparación costo – beneficio apoyado en los resultados de auditoría?			
EJECUCIÓN DE DECISIONES GERENCIALES		**En desacuerdo 1**	**Indiferente 2**	**De acuerdo 3**
07	¿La rapidez de las decisiones mejora cuando se dispone de evaluaciones claras de riesgos?			
08	¿La implementación de decisiones es más efectiva cuando se cuenta con evidencia de auditoría confiable?			
09	¿La comunicación de decisiones se facilita cuando los reportes de riesgos son claros y oportunos?			
EVALUACIÓN DE RESULTADOS EN LA TOMA DE DECISIONES GERENCIALES		**En desacuerdo 1**	**Indiferente 2**	**De acuerdo 3**
10	¿El monitoreo de resultados considera los hallazgos y recomendaciones de auditoría?			
11	¿La retroalimentación posterior a la decisión permite ajustar los controles identificados en auditorías previas?			
12	¿El aprendizaje organizacional se fortalece con la experiencia obtenida de las auditorías basadas en riesgos?			

ANEXO 02: Procedimiento de validez y confiabilidad

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido[a]	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,960	,961	24

TABLA DE VALIDACIÓN POR JUECES EXPERTOS

DATOS GENERALES

Nombre del Instrumento: CUESTIONARIO

Nombres y Apellidos del Juez (experto): JULIÁN CIPRIANO ROJAS GALLUFFI

Cargo e Institución donde labora: DOCENTE - UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

Docente temático [X] docente metodólogo [ ]

Responsable de la investigación: YULISA MAMANI LIPA

Maestría en: CIENCIAS CONTABLES. MENCIÓN: AUDITORÍA INTEGRAL

Título de la Tesis: RELACIÓN ENTRE LA AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS Y LA TOMA DE DECISIONES GERENCIALES EN LAS EMPRESAS MANUFACTURERAS EXPORTADORAS DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN, AÑO 2025.

Se recomienda su aplicación (x) No recomienda su aplicación ( )

DATOS COMPLEMENTARIOS PARA EL JUEZ (EXPERTO)

CRITERIOS	ÍTEMS	VALORACIÓN			
		1	2	3	4
Claridad	1. ¿Las preguntas son claras, concretas y precisas?			X	
Objetividad	2. ¿Se relacionan a las variables, dimensiones e indicadores?				X
Actualidad	3. ¿Se relaciona con los objetivos y las necesidades reales de la investigación?			X	
Organización	4. ¿Preserva su correlación lógica entre sus elementos?				X
Suficiencia	5. ¿Es suficiente para satisfacer las exigencias que se propone en la investigación?				X
Intencionalidad	6. ¿Se ajustan a los propósitos de la medición de las dimensiones?				X
Consistencia	7. ¿Se respalda en fundamentos técnicos – científicos?				X
Coherencia	8. ¿Mantiene coherencia entre las dimensiones e indicadores?				X
Metodología	9. ¿Su estructura responde a los procesos metodológicos para lograr los resultados científicos			X	
Valoración	10. ¿El contenido semántico de las preguntas está orientado a la escala propuesta?				X
Ortografía	11. ¿Se respeta los criterios ortográficos indispensables en la estructura de las preguntas?				X

ESCALA DE VALORACIÓN DE LOS JUECES	
1	No cumple con el criterio
2	Bajo nivel
3	Moderado nivel
4	Alto nivel

DATOS PERSONALES DEL JUEZ (EXPERTO)

DIRECCIÓN DOMICILIARIO	JR. LOS ABETOS 5 BLOCK P, PP.JJ. UNDAC, YANACANCHA - PASCO
DNI	04008529
GRADO ACADÉMICO	DOCTOR EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
TELÉFONO	963672549
CORREO ELECTRÓNICO	jrojasg@undac.edu.pe

FECHA: 30 / 10 / 2025



FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

TABLA DE VALIDACIÓN POR JUECES EXPERTOS

DATOS GENERALES

Nombre del Instrumento: CUESTIONARIO

Nombres y Apellidos del Juez (experto): NICÉFORO VENTURA GONZALES

Cargo e Institución donde labora: DOCENTE - UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

Docente temático [ ] docente metodólogo [X]

Responsable de la investigación: YULISA MAMANI LIPA

Maestría en: CIENCIAS CONTABLES. MENCIÓN: AUDITORÍA INTEGRAL

Título de la Tesis: RELACIÓN ENTRE LA AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS Y LA TOMA DE DECISIONES GERENCIALES EN EMPRESAS MANUFACTURERAS EXPORTADORAS DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN, AÑO 2025.

Se recomienda su aplicación (x) No recomienda su aplicación ( )

DATOS COMPLEMENTARIOS PARA EL JUEZ (EXPERTO)

CRITERIOS	ÍTEMS	VALORACIÓN			
		1	2	3	4
Claridad	1. ¿Las preguntas son claras, concretas y precisas?			X	
Objetividad	2. ¿Se relacionan a las variables, dimensiones e indicadores?				X
Actualidad	3. ¿Se relaciona con los objetivos y las necesidades reales de la investigación?				X
Organización	4. ¿Preserva su correlación lógica entre sus elementos?				X
Suficiencia	5. ¿Es suficiente para satisfacer las exigencias que se propone en la investigación?				X
Intencionalidad	6. ¿Se ajustan a los propósitos de la medición de las dimensiones?				X
Consistencia	7. ¿Se respalda en fundamentos técnicos – científicos?				X
Coherencia	8. ¿Mantiene coherencia entre las dimensiones e indicadores?				X
Metodología	9. ¿Su estructura responde a los procesos metodológicos para lograr los resultados científicos				X
Valoración	10. ¿El contenido semántico de las preguntas está orientado a la escala propuesta?				X
Ortografía	11. ¿Se respeta los criterios ortográficos indispensables en la estructura de las preguntas?			X	

ESCALA DE VALORACIÓN DE LOS JUECES	
1	**No cumple con el criterio**
2	**Bajo nivel**
3	**Moderado nivel**
4	**Alto nivel**

DATOS PERSONALES DEL JUEZ (EXPERTO)

DIRECCIÓN DOMICILIARIO	AV. SAN MARTIN NRO. 59 YANACANCHA - PASCO - PASCO
DNI	22406520
GRADO ACADÉMICO	DOCTOR EN CONTABILIDAD
TELÉFONO	915054326
CORREO ELECTRÓNICO	nventurag@undac.edu.pe

FECHA: 30 / 10 / 2025



_____

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

TABLA DE VALIDACIÓN POR JUECES EXPERTOS

DATOS GENERALES

Nombre del Instrumento: CUESTIONARIO

Nombres y Apellidos del Juez (experto): INÉS VIZA PUCLLAS

Cargo e Institución donde labora: DOCENTE - UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

Docente temático [ ] docente metodólogo [X]

Responsable de la investigación: YULISA MAMANI LIPA

Maestría en: CIENCIAS CONTABLES. MENCIÓN: AUDITORÍA INTEGRAL

Título de la Tesis: RELACIÓN ENTRE LA AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS Y LA TOMA DE DECISIONES GERENCIALES EN LAS EMPRESAS MANUFACTURERAS EXPORTADORAS DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN, AÑO 2025.

Se recomienda su aplicación (x) No recomienda su aplicación ( )

DATOS COMPLEMENTARIOS PARA EL JUEZ (EXPERTO)

CRITERIOS	ÍTEMS	VALORACIÓN			
		1	2	3	4
Claridad	1. ¿Las preguntas son claras, concretas y precisas?				X
Objetividad	2. ¿Se relacionan a las variables, dimensiones e indicadores?				X
Actualidad	3. ¿Se relaciona con los objetivos y las necesidades reales de la investigación?				X
Organización	4. ¿Preserva su correlación lógica entre sus elementos?				X
Suficiencia	5. ¿Es suficiente para satisfacer las exigencias que se propone en la investigación?				X
Intencionalidad	6. ¿Se ajustan a los propósitos de la medición de las dimensiones?				X
Consistencia	7. ¿Se respalda en fundamentos técnicos – científicos?				X
Coherencia	8. ¿Mantiene coherencia entre las dimensiones e indicadores?			X	
Metodología	9. ¿Su estructura responde a los procesos metodológicos para lograr los resultados científicos				X
Valoración	10. ¿El contenido semántico de las preguntas está orientado a la escala propuesta?				X
Ortografía	11. ¿Se respeta los criterios ortográficos indispensables en la estructura de las preguntas?				X

ESCALA DE VALORACIÓN DE LOS JUECES	
1	No cumple con el criterio
2	Bajo nivel
3	Moderado nivel
4	Alto nivel

DATOS PERSONALES DEL JUEZ (EXPERTO)

DIRECCIÓN DOMICILIARIO	JR. AYACUCHO NRO. 773 - HUÁNUCO - HUÁNUCO
DNI	20024461
GRADO ACADÉMICO	DOCTOR EN CONTABILIDAD
TELÉFONO	988500194
CORREO ELECTRÓNICO	ivizap@undac.edu.pe

FECHA: 30 / 10 / 2025



_____

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

RESUMEN DE LOS PUNTAJES DE LOS JUECES (V DE AIKEN)

N°		Ítem	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	Total (S) Sumatoria de puntaje	Validez S/(n(c-1))	Validez por ítem ESCALAS
1	Claridad	¿Las preguntas son claras, concretas y precisas?	3	3	4	7	0.778	Débil validez
2	Objetividad	¿Se relacionan a las variables, dimensiones e indicadores?	4	4	4	9	1.000	Aceptable validez
3	Actualidad	¿Se relaciona con los objetivos y las necesidades reales de la investigación?	3	4	4	8	0.889	Aceptable validez
4	Organización	¿Preserva su correlación lógica entre sus elementos?	4	4	4	9	1.000	Aceptable validez
5	Suficiencia	¿Es suficiente para satisfacer las exigencias que se propone en la investigación?	4	4	4	9	1.000	Aceptable validez
6	Intencionalidad	¿Se ajustan a los propósitos de la medición de las dimensiones?	4	4	4	9	1.000	Aceptable validez
7	Consistencia	¿Se respalda en fundamentos técnicos – científicos?	4	4	4	9	1.000	Aceptable validez
8	Coherencia	¿Mantiene coherencia entre las dimensiones e indicadores?	4	4	3	8	0.889	Aceptable validez
9	Metodología	¿Su estructura responde a los procesos metodológicos para lograr los resultados científicos?	3	4	4	8	0.889	Aceptable validez
10	Valoración	¿El contenido semántico de las preguntas está orientado a la escala propuesta?	4	4	4	9	1.000	Aceptable validez
11	Ortografía	¿Se respeta los criterios ortográficos indispensables en la estructura de las preguntas?	4	3	4	8	0.889	Aceptable validez
		PROMEDIO	27.000	28.000	29.000		0.939	Aceptable validez
	JUEZ 1	DR. JULIÁN ROJAS GALLUFFI	0.818	0.848	0.879	0.848		
	JUEZ 2	DR. NICÉFORO VENTURA GONZALES	Aceptable validez	Aceptable validez	Aceptable validez	Aceptable validez		
	JUEZ 3	DRA. INÉS VIZA PUCLLAS						

11(4-1)
33

Donde:

S = La suma del puntaje de todos los jueces
n = Número de jueces
c = Número de valores de la escala de valoración
V = Coeficiente V de Aiken

5(4-1)
15

Coeficiente V de Aiken

$$V = \frac{S}{(n\ (c\text{-}1))}$$

Escala de valoración de los jueces

1.	No cumple con el criterio
2.	Bajo nivel
3.	Moderado Nivel
4.	Alto nivel

ANEXO 03: Matriz de consistencia

"Relación entre la auditoría basada en riesgos y la toma de decisiones gerenciales en empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025"

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES.	METODOLOGÍA INVESTIGACIÓN	TÉCNICAS Y HERRAMIENTAS	POBLACIÓN Y MUESTRA.
PROBLEMA GENERAL: ¿De qué manera se relaciona la **auditoría basada en riesgos** con la **toma de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025?	OBJETIVO GENERAL: Determinar la relación entre la **auditoría basada en riesgos** y la **toma de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.	HIPÓTESIS GENERAL: Existe una relación significativa entre la **auditoría basada en riesgos** y la **toma de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.	VI: Auditoría basada en riesgos. VD: Toma de decisiones gerenciales.	MÉTODO DE INVESTIGACIÓN. No experimental cuantitativo.	TÉCNICAS: - Entrevista.	POBLACIÓN: Ciento seis **(106)** trabajadores de catorce (14) empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín.
PROBLEMAS ESPECÍFICOS: ¿De qué forma la **planificación de la auditoría en función del riesgo** se relaciona con la **recolección y análisis de información** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025?	OBJETIVOS ESPECÍFICOS: Analizar la relación entre **la planificación de la auditoría en función del riesgo** y la **recolección y análisis de información** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.	HIPÓTESIS ESPECÍFICOS: Existe una relación significativa entre la **planificación de la auditoría en función del riesgo** y la **recolección y análisis de información** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.	VI: Auditoría basada en riesgos. DIMENSIONES: **X1** Planificación de la auditoría en función del riesgo. **X2** Evaluación y tratamiento del riesgo. **X3** Ejecución del enfoque basado en riesgos. **X4** Comunicación y seguimiento de resultados.	TIPO DE INVESTIGACIÓN. Investigación aplicada.	HERRAMIENTAS: - Cuestionario	MUESTRA Según los cálculos estadísticos, con un error muestral del 5%, la muestra aleatoria simple es: Ochenta y cuatro (84) trabajadores de catorce (14) empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín.
¿Cómo se relaciona la **evaluación y tratamiento del riesgo** en la **evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025?	Evaluar la relación entre la **evaluación y tratamiento del riesgo** y la **evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales** de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.	Existe una relación significativa entre la **evaluación y tratamiento del riesgo** y la **evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales** de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025	VD: Toma de decisiones gerenciales. DIMENSIONES: **Y1** Recolección y análisis de información. **Y2** Evaluación de alternativas para la toma de decisiones gerenciales. **Y3** Ejecución de decisiones gerenciales. **Y4** Evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales.	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN. Transeccional o transversal: Correlacional.	TRATAMIENTO DE DATOS. - Prueba de fiabilidad de alfa de Cronbach. - Excel. - SPSS versión 25.	
¿En qué medida la **ejecución del enfoque basado en riesgos** se relaciona con la **ejecución de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025?	Examinar la relación entre la **ejecución del enfoque basado en riesgos** y la **ejecución de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.	Existe una relación significativa entre la **ejecución del enfoque basado en riesgos** y la **ejecución de decisiones gerenciales** en las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.				
¿De qué manera la **comunicación** y **seguimiento** de **resultados** se asocia con la **evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales** de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025?	Determinar la relación entre la **comunicación** y **seguimiento** de **resultados** y la **evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales** de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.	Existe una relación significativa entre la **comunicación y seguimiento de resultados** y la **evaluación de resultados en la toma de decisiones gerenciales** de las empresas manufactureras exportadoras del departamento de Junín, año 2025.		X1 ——— Y1 X2 ——— Y2 X3 ——— Y3 X4 ——— Y4	TRATAMIENTO ESTADÍSTICO. Según prueba de normalidad.	