

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA



T E S I S

**Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) y participación activa de la
población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025**

Para optar el título profesional de:

Economista

Autores:

Bach. Frank CRUZ OLARTE

Bach. Pedro Alberto ROJAS MAURTUA

Asesor:

Dr. José Pablo SALAS GAMARRA

Cerro de Pasco – Perú – 2026

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA



T E S I S

**Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) y participación activa de la
población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025**

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

**Dr. Angel TORRES VASQUEZ
PRESIDENTE**

**Dr. Marcelino Antonio BARJA MARAVÍ
MIEMBRO**

**Dr. Daniel Joel PARIONA CERVANTES
MIEMBRO**



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Facultad de Ciencias Económicas y Contables
Unidad de Investigación

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 070-2025

La Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Originality, que a continuación se detalla:

Presentado por:

Frank CRUZ OLARTE y Pedro Alberto ROJAS MAURTUA

Escuela de Formación Profesional

Economía

Tipo de trabajo:

Tesis

Título del trabajo

Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) y participación activa de la población en la
Municipalidad Provincial de Pasco, 2025

Asesor:

Dr. José Pablo SALAS GAMARRA

Índice de Similitud: 7%

Calificativo

APROBADO

Se adjunta al presente informe, el reporte de identificación del porcentaje de similitud general: asimismo, a través del correo institucional de la Oficina de Grados y Títulos de nuestra Facultad – FACEC. Envío en la fecha el reporte completo de Turnitin; todo ello, en atención al Memorando N° 000106-2025-UNDAC/DFCEC.

Cerro de Pasco, 19 de diciembre del 2025



Firmado digitalmente por BERNALDO
FAUSTINO Carlos David FAU
20154805048.scdf

Motivo: Soy el autor del documento

Fecha: 19.12.2025 10:33:57 -05:00

Dr. Carlos D. BERNALDO FAUSTINO
Director de la Unidad de Investigación-FACEC

DEDICATORIA

Dedicamos este trabajo a nuestros padres, quienes con su amor incondicional, esfuerzo permanente y ejemplo de fortaleza nos guiaron en cada etapa de nuestra vida, brindándonos apoyo, valores y esperanza para alcanzar nuestras metas, por ello este logro también les pertenece y lo ofrecemos con profunda gratitud y cariño.

Dedicamos este trabajo a los docentes de la Escuela Profesional de Economía, quienes con su vocación, conocimiento y compromiso académico han formado en nosotros una visión crítica, ética y profesional de la realidad económica, inspirándonos a asumir con responsabilidad cada desafío y motivándonos a alcanzar nuestras metas con excelencia y perseverancia.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios, fuente de sabiduría y fortaleza, por guiarnos con su luz en cada etapa de este proceso académico, brindándonos salud, claridad y perseverancia para continuar. Con profundo reconocimiento, elevamos este logro a Él, cuyo amor y protección han sido nuestro sostén permanente, permitiéndonos alcanzar esta meta con humildad y gratitud.

Agradecemos profundamente a nuestros padres, quienes con su amor incondicional, sacrificio constante y apoyo permanente han sido el pilar fundamental de nuestra formación. Gracias a su esfuerzo, consejos y ejemplo de perseverancia, hoy alcanzamos este logro que también les pertenece, y que dedicamos con gratitud, respeto y infinito cariño.

Agradecemos sinceramente a los docentes de la Escuela Profesional de Economía, quienes con su dedicación, exigencia académica y compromiso formativo han enriquecido nuestro aprendizaje y fortalecido nuestras capacidades profesionales. Su orientación, conocimientos y ejemplo han sido fundamentales para nuestro crecimiento académico y para alcanzar este importante logro.

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo analizar la relación entre el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) y la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025. Se desarrolló un estudio aplicado con diseño correlacional, utilizando una muestra probabilística de 167 trabajadores de una población de 296, aplicando la técnica de encuesta y un cuestionario con alta fiabilidad ($\alpha = 0.937$ y $\alpha = 0.938$). El análisis mediante el coeficiente Rho de Spearman evidenció una correlación positiva y significativa entre ambas variables ($\rho = 0.508$; $p < 0.000$), confirmando la hipótesis general.

En conjunto, la tesis demuestra que la calidad del PDLC influye directamente en el nivel de participación ciudadana, evidenciando que una formulación inclusiva, una implementación coherente y un sistema robusto de monitoreo y evaluación son determinantes para promover el involucramiento activo de la población, resaltando además la necesidad de fortalecer las capacidades institucionales y los mecanismos de transparencia para lograr una gestión municipal más eficiente, participativa y orientada al desarrollo sostenible del territorio.

Palabras clave: Plan de Desarrollo Local Concertado, participación activa de la población, formulación, implementación, monitoreo del plan estratégico concertado.

ABSTRACT

The objective of the research was to analyze the relationship between the Concerted Local Development Plan (PDLC) and the active participation of the population in the Provincial Municipality of Pasco, 2025. An applied study with a correlational design was developed, using a probabilistic sample of 167 workers from a population of 296, applying the survey technique and a questionnaire with high reliability ($\alpha = 0.937$ and $\alpha = 0.938$). Analysis using Spearman's Rho coefficients showed a positive and significant correlation between the two variables ($\rho = 0.508$; $p < 0.000$), confirming the general hypothesis.

Overall, the thesis demonstrates that the quality of the PDLC directly influences the level of citizen participation, showing that inclusive formulation, coherent implementation, and a robust monitoring and evaluation system are crucial for promoting the active involvement of the population. It also highlights the need to strengthen institutional capacities and transparency mechanisms to achieve more efficient, participatory, and sustainable municipal management. efficient, participatory, and oriented toward the sustainable development of the territory.

Keywords: Concerted Local Development Plan, active participation of the population, formulation, implementation, monitoring of the concerted strategic plan.

INTRODUCCIÓN

Tenemos el honor de presentar la tesis titulado: **Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) y participación activa de la población en la Municipal Provincia de Pasco, 2025**, Esta investigación fue desarrollada conforme a las disposiciones y lineamientos establecidos por la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

El desarrollo local sostenible constituye uno de los principales desafíos para los gobiernos subnacionales en el Perú, especialmente en un contexto de crecientes demandas ciudadanas por una gestión pública más eficiente, transparente y participativa. En este marco, el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) se configura como el principal instrumento de planificación territorial a nivel municipal, orientado a definir objetivos estratégicos, prioridades de inversión y líneas de acción articuladas con la visión de desarrollo del territorio. Su carácter concertado implica la participación activa de actores públicos, privados y de la sociedad civil, convirtiéndose en un eje fundamental para fortalecer la gobernanza local.

Sin embargo, pese a la normativa existente y a los esfuerzos institucionales por promover procesos participativos, diversos estudios evidencian que la participación ciudadana sigue siendo limitada y heterogénea en varios municipios del país. Factores como la debilidad de los mecanismos de concertación, insuficiencias en la implementación del PDLC, deficiencias en los sistemas de monitoreo y evaluación, y brechas en capacidades institucionales pueden influir en el grado de involucramiento de la población en la gestión pública. En la Municipalidad Provincial de Pasco, este escenario se refleja en la necesidad de analizar cómo el PDLC contribuye o limita el ejercicio pleno de la participación activa de la ciudadanía en la planificación, ejecución y seguimiento de los procesos de desarrollo local.

En este sentido, la presente investigación se orienta a analizar la relación entre el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) y la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025, con el fin de comprender en qué medida la calidad de la formulación, implementación, monitoreo, evaluación y recursos institucionales del PDLC influyen en el nivel de participación ciudadana. Para ello, se desarrolló un estudio aplicado

con diseño correlacional, empleando el coeficiente Rho de Spearman como prueba estadística para determinar el grado de relación entre las variables.

La importancia de este estudio radica en su aporte al fortalecimiento de la gestión pública local, pues demuestra empíricamente que un PDLC debidamente gestionado promueve mayores niveles de participación ciudadana, elemento clave para la legitimidad de las decisiones públicas, la transparencia en la gestión y la sostenibilidad de las políticas territoriales. Asimismo, ofrece evidencia que puede orientar la toma de decisiones institucionales y la mejora de los mecanismos participativos en la Municipalidad Provincial de Pasco.

La estructura del presente documento se organiza de la siguiente manera:

En el primer capítulo de este trabajo, se aborda la problemática central de la investigación. Este apartado incluye la identificación, formulación y delimitación del problema, así como los objetivos, la justificación y las limitaciones encontradas durante el desarrollo del estudio. Además, se define claramente el alcance de la investigación y se describen los principales desafíos enfrentados en el proceso.

El segundo capítulo está dedicado al marco teórico que respalda la investigación. En esta sección, se revisan estudios previos relacionados con el tema, se establecen las bases teóricas y científicas relevantes, y se definen conceptos clave. También se formulan las hipótesis, se identifican las variables del estudio y se describe cómo estas fueron operacionalizadas. Este capítulo sienta las bases conceptuales necesarias para el análisis posterior de los datos.

El tercer capítulo detalla la metodología empleada en la investigación. Aquí se especifica el tipo, nivel y diseño del estudio, así como la población y muestra seleccionada. Además, se describen las técnicas utilizadas para la recolección de datos, el procesamiento y análisis estadístico de la información, y la validación de los instrumentos aplicados. Asimismo, se aborda la perspectiva ética del estudio, asegurando el rigor y la transparencia en cada etapa del proceso investigativo.

Finalmente, el cuarto capítulo presenta los resultados obtenidos y su respectiva discusión. En esta sección se detalla el trabajo de campo, se describen los principales hallazgos del estudio y se analizan sus implicaciones. Para determinar la relación entre las variables, se empleó la prueba estadística Rho de Spearman, cuyos coeficientes fueron interpretados y contrastados con los antecedentes y el marco teórico. Concluida la investigación, se exponen las conclusiones y recomendaciones derivadas del estudio, destacándose que la contrastación de la hipótesis general confirma que el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Bach. Frank CRUZ OLARTE

Bach. Pedro Alberto ROJAS MAURTUA

ÍNDICE

Página.

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE FIGURAS

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1.	Identificación y determinación del problema	1
1.2.	Delimitación de la investigación.....	3
1.3.	Formulación del problema	3
1.3.1.	Problema general.....	3
1.3.2.	Problemas específicos	3
1.4.	Formulación de objetivos.....	4
1.4.1.	Objetivo general.....	4
1.4.2.	Objetivos específicos	4
1.5.	Justificación de la investigación.....	4
1.6.	Limitaciones de la investigación	6

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1.	Antecedentes de estudio	7
2.2.	Bases teóricas – científicas	9

2.2.1. Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC).....	9
2.2.2. Participación Activa de la Población.....	13
2.3. Definición de términos básicos	17
2.4. Formulación de hipótesis.....	20
2.4.1. Hipótesis general	20
2.4.2. Hipótesis específica	20
2.5. Identificación de variables	20
2.6. Definición operacional de variables e indicadores	21

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación.....	22
3.2. Nivel de Investigación.....	22
3.3. Métodos de investigación	22
3.4. Diseño de investigación.....	23
3.5. Población y muestra	23
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	24
3.7. Selección, validación y confiabilidad del instrumento de investigación	24
3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	25
3.9. Tratamiento estadístico	26
3.10. Orientación ética filosófica y epistémica	26

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo.....	28
4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados	28
4.3. Prueba de hipótesis.....	68
4.4. Discusión de resultados	74

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

ÍNDICE DE TABLAS

	Página.
Tabla 1. ¿El proceso de formulación del PDLC incluyó a los sectores y actores sociales relevantes de la provincia?	29
Tabla 2. ¿El diagnóstico que sustenta el PDLC refleja de manera precisa los problemas y potencialidades del territorio?	30
Tabla 3. ¿Los objetivos y metas del PDLC están formulados claramente y son comprensibles?	31
Tabla 4. ¿El proceso de formulación del PDLC se llevó a cabo con transparencia y comunicación adecuada hacia la ciudadanía?.....	32
Tabla 5. ¿Los proyectos y programas municipales se encuentran alineados con las prioridades definidas en el PDLC?	33
Tabla 6. ¿Existe coordinación efectiva entre las distintas áreas municipales y otras instituciones para ejecutar el PDLC?.....	35
Tabla 7. ¿Los plazos y cronogramas establecidos en el PDLC se cumplen de manera adecuada?	36
Tabla 8. ¿Las acciones ejecutadas bajo el PDLC cuentan con suficiente soporte técnico y metodológico?	37
Tabla 9. ¿El PDLC cuenta con indicadores y metas claros para monitorear su avance?	38
Tabla 10. ¿Se elaboran y publican informes periódicos sobre el avance del PDLC con información relevante?	39
Tabla 11. ¿Los resultados del monitoreo se utilizan para ajustar estrategias y actividades del PDLC?.....	41
Tabla 12. ¿Se incorpora la opinión de la población en los procesos de evaluación del PDLC?.....	42
Tabla 13. ¿El presupuesto municipal asignado es suficiente para implementar las acciones del PDLC?	43

Tabla 14. ¿El personal municipal cuenta con la capacitación necesaria para ejecutar el PDLC?.....	44
Tabla 15. ¿La municipalidad dispone de la infraestructura y equipamiento necesarios para llevar a cabo el PDLC?	46
Tabla 16. ¿La municipalidad gestiona efectivamente financiamiento externo para complementar los recursos del PDLC?.....	47
Tabla 17. ¿La población tiene oportunidades reales de participar en foros y audiencias para la planificación municipal?	48
Tabla 18. ¿Los espacios participativos representan adecuadamente a distintos grupos sociales de la provincia?	49
Tabla 19. ¿La ciudadanía es consultada sobre las prioridades que se incluyen en el PDLC?	51
Tabla 20. ¿Se promueve la participación de grupos vulnerables (adultos mayores, mujeres, comunidades rurales) en la planificación municipal?	52
Tabla 21. ¿La población participa en comités o mecanismos de supervisión de proyectos municipales?	53
Tabla 22. ¿Existen espacios para que la ciudadanía colabore directamente en la ejecución de acciones municipales?.....	54
Tabla 23. ¿La población puede presentar propuestas concretas para la ejecución de proyectos?.....	56
Tabla 24. ¿La población percibe que su participación influye en la ejecución y decisiones operativas de los proyectos municipales?	57
Tabla 25. ¿La municipalidad publica información clara y oportuna sobre planes, presupuestos y proyectos?.....	58
Tabla 26. ¿Los canales de comunicación municipal (web, redes sociales, oficinas) permiten a la población informarse y comunicarse con facilidad?	59
Tabla 27. ¿La información proporcionada por la municipalidad es comprensible para la ciudadanía en general?	60

Tabla 28. ¿La municipalidad responde y retroalimenta a la población sobre las aportaciones recibidas?	62
Tabla 29. ¿Existen mecanismos formales (informes, auditorías públicas) que permiten a la población conocer el uso de recursos?.....	63
Tabla 30. ¿La población participa activamente en mecanismos de control social y seguimiento de la gestión municipal?	64
Tabla 31. ¿Cuándo hay irregularidades, la municipalidad adopta sanciones o medidas correctivas visibles para la ciudadanía?	65
Tabla 32. ¿La población confía en que la municipalidad rinde cuentas de manera honesta y transparente?	67
Tabla 33. Correlaciones del Plan de Desarrollo Local Concertado y la Participación Activa de la Población.....	68
Tabla 34. Correlaciones de la Formulación del PDLC y la Participación Activa de la Población	69
Tabla 35. Correlaciones de la Implementación del PDLC y la Participación Activa de la Población	71
Tabla 36. Correlaciones del Monitoreo y Evaluación y la Participación Activa de la Población	72
Tabla 37. Correlaciones de los Recursos y Capacidades y la Participación Activa de la Población	73

ÍNDICE DE FIGURAS

	Página.
Figura 1. ¿El proceso de formulación del PDLC incluyó a los sectores y actores sociales relevantes de la provincia?	29
Figura 2. ¿El diagnóstico que sustenta el PDLC refleja de manera precisa los problemas y potencialidades del territorio?	30
Figura 3. ¿Los objetivos y metas del PDLC están formulados claramente y son comprensibles?	31
Figura 4. ¿El proceso de formulación del PDLC se llevó a cabo con transparencia y comunicación adecuada hacia la ciudadanía.....	32
Figura 5. ¿Los proyectos y programas municipales se encuentran alineados con las prioridades definidas en el PDLC?	34
Figura 6. ¿Existe coordinación efectiva entre las distintas áreas municipales y otras instituciones para ejecutar el PDLC?.....	35
Figura 7. ¿Los plazos y cronogramas establecidos en el PDLC se cumplen de manera adecuada?	36
Figura 8. ¿Las acciones ejecutadas bajo el PDLC cuentan con suficiente soporte técnico y metodológico?	37
Figura 9. ¿El PDLC cuenta con indicadores y metas claros para monitorear su avance? ...	38
Figura 10. ¿Se elaboran y publican informes periódicos sobre el avance del PDLC con información relevante?	40
Figura 11. ¿Los resultados del monitoreo se utilizan para ajustar estrategias y actividades del PDLC?	41
Figura 12. ¿Se incorpora la opinión de la población en los procesos de evaluación del PDLC?.....	42
Figura 13. ¿El presupuesto municipal asignado es suficiente para implementar las acciones del PDLC?	43

Figura 14. ¿El personal municipal cuenta con la capacitación necesaria para ejecutar el PDLC?.....	45
Figura 15. ¿La municipalidad dispone de la infraestructura y equipamiento necesarios para llevar a cabo el PDLC?	46
Figura 16. ¿La municipalidad gestiona efectivamente financiamiento externo para complementar los recursos del PDLC?.....	47
Figura 17. ¿La población tiene oportunidades reales de participar en foros y audiencias para la planificación municipal?	48
Figura 18. ¿Los espacios participativos representan adecuadamente a distintos grupos sociales de la provincia?	50
Figura 19. ¿La ciudadanía es consultada sobre las prioridades que se incluyen en el PDLC?	51
Figura 20. ¿Se promueve la participación de grupos vulnerables (adultos mayores, mujeres, comunidades rurales) en la planificación municipal?	52
Figura 21. ¿La población participa en comités o mecanismos de supervisión de proyectos municipales?	53
Figura 22. ¿Existen espacios para que la ciudadanía colabore directamente en la ejecución de acciones municipales?.....	55
Figura 23. ¿La población puede presentar propuestas concretas para la ejecución de proyectos?.....	56
Figura 24. ¿La población percibe que su participación influye en la ejecución y decisiones operativas de los proyectos municipales?	57
Figura 25. ¿La municipalidad publica información clara y oportuna sobre planes, presupuestos y proyectos?.....	58
Figura 26. ¿Los canales de comunicación municipal (web, redes sociales, oficinas) permiten a la población informarse y comunicarse con facilidad?	59
Figura 27. ¿La información proporcionada por la municipalidad es comprensible para la ciudadanía en general?	61

Figura 28. ¿La municipalidad responde y retroalimenta a la población sobre las aportaciones recibidas?	62
Figura 29. ¿Existen mecanismos formales (informes, auditorías públicas) que permiten a la población conocer el uso de recursos?.....	63
Figura 30. ¿La población participa activamente en mecanismos de control social y seguimiento de la gestión municipal?	64
Figura 31. ¿Cuándo hay irregularidades, la municipalidad adopta sanciones o medidas correctivas visibles para la ciudadanía?	66
Figura 32. ¿La población confía en que la municipalidad rinde cuentas de manera honesta y transparente?	67

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

A nivel internacional, diversos estudios han demostrado que la planificación estratégica concertada constituye una herramienta fundamental para el desarrollo local y la gobernanza democrática. Organismos como la CEPAL y el Banco Mundial han resaltado que, en países de América Latina, la ausencia de mecanismos efectivos de concertación limita la transparencia, la eficiencia del gasto público y la participación ciudadana en la toma de decisiones. Sin embargo, también se ha evidenciado que, incluso en países con planes estratégicos formalmente implementados, persiste la brecha entre el diseño de los instrumentos de gestión y la apropiación ciudadana, generando desconfianza en las autoridades y una limitada incidencia en la solución de problemas sociales prioritarios.

En el contexto nacional, el Perú ha institucionalizado el Plan Estratégico de Desarrollo Nacional y los Planes de Desarrollo Concertado (PDC y PDLC) como instrumentos obligatorios de planificación según la Ley N.º 27293 y las directivas del CEPLAN. No obstante, investigaciones y reportes de la Defensoría del Pueblo señalan que, en muchos gobiernos regionales y municipales, estos planes no se formulan con una participación ciudadana efectiva, sino de manera meramente formal. Además, la

población muestra bajos niveles de involucramiento en los espacios de concertación, lo que genera una débil articulación entre los objetivos del plan y las necesidades reales de la ciudadanía.

En el ámbito regional y local, la situación no es ajena a la Municipalidad Provincial de Pasco. Si bien la comuna ha elaborado su Plan Estratégico Concertado (PDLC), existen deficiencias en su difusión, formulación participativa y seguimiento. Se observa que gran parte de la población desconoce el contenido del plan y que los espacios de consulta y participación tienen baja convocatoria y representatividad. Esto conlleva a que las decisiones de inversión pública no siempre respondan a las prioridades del desarrollo local, limitando el involucramiento ciudadano en la gestión pública y debilitando la legitimidad del gobierno municipal. A continuación, describimos los problemas más saltantes en los gobiernos locales:

Escasa socialización del Plan Estratégico Concertado entre los trabajadores y población del distrito.

Débil diagnóstico situacional que no refleja de manera precisa las necesidades de la comunidad.

Limitada participación de actores sociales en la formulación del PDLC.

Inadecuada implementación de los objetivos estratégicos planteados en el PDLC.

Falta de mecanismos de seguimiento y evaluación periódica del PDLC.

Escasa articulación del PDLC con los proyectos de inversión pública y los planes regionales/nacionales.

Bajo nivel de involucramiento de los ciudadanos en las reuniones y audiencias públicas municipales.

Escaso conocimiento de la población sobre sus derechos de participación en la gestión pública.

Desconfianza de la ciudadanía hacia las autoridades municipales.

Limitada representatividad de organizaciones sociales y barriales en los procesos de concertación.

Poca motivación de los ciudadanos para involucrarse en la toma de decisiones municipales.

Escasa difusión de los resultados de la gestión pública, lo que reduce la transparencia y la participación informada.

1.2. Delimitación de la investigación

Espacial, El estudio se desarrolló en la Municipalidad Provincial de Pasco.

Temporal, El período estudiado es al 2025.

Universo, Se tomó en cuenta para el estudio a todos los trabajadores, funcionarios y autoridades de la municipalidad.

Contenido, Los casos que se estudió y analizó son las variables Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) y Participación Activa de la Población en la Municipalidad Provincial de Pasco.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿Cómo se relaciona el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025?

1.3.2. Problemas específicos

¿Cómo se relaciona la formulación del PDLC con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025?

¿Cómo se relaciona la implementación del PDLC con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025?

¿Cómo se relaciona el monitoreo y evaluación del PDLC con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025?

¿Cómo se relacionan los recursos y capacidades del PDLC con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Analizar la relación entre el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) y la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

1.4.2. Objetivos específicos

Examinar la relación entre la formulación del PDLC y la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Determinar la relación entre la implementación del PDLC y la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Evaluar la relación entre el monitoreo y evaluación del PDLC y la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Identificar la relación entre los recursos y capacidades del PDLC y la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

1.5. Justificación de la investigación

Teórica, El **Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC)** representa un instrumento esencial de gestión pública que articula la planificación territorial con la participación multisectorial. En América Latina, se reconoce que su eficacia radica en su carácter inclusivo y participativo, pues mejora la legitimidad de las políticas públicas y fortalece la gobernanza democrática (Greck y Chávez Ramírez, 2025, p. 1858). Al adoptar un enfoque prospectivo y colaborativo, el PDLC permite no solo responder a necesidades presentes, sino también construir consensos compartidos para el futuro, elevando la eficacia del uso de recursos públicos y la calidad de vida de la población.

La **participación ciudadana activa** es un derecho humano fundamental que legitima la democracia, fortalece el control social y permite que las decisiones públicas reflejen los intereses de la comunidad (Mitchell Valdiviezo Del Carpio, 2013, p. A9). Además, según el (Observatorio de Gobernabilidad), la participación ciudadana es un derecho público que garantiza una gobernabilidad inclusiva, desde los niveles central

hasta los gobiernos locales, aportando transparencia, control social y legitimidad democrática (Cruz y Valentín, 2017 según análisis)

Práctica, La presente investigación tiene una importancia práctica significativa, ya que permitirá identificar en qué medida el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) de la Municipalidad Provincial de Pasco incide en la participación activa de la población. A través del análisis de esta relación, se podrá determinar si los instrumentos de planificación se están aplicando de manera efectiva y si realmente responden a las necesidades y expectativas de la ciudadanía.

En segundo lugar, los resultados contribuirán a que los 296 trabajadores municipales, como actores clave en la gestión pública, cuenten con información clara sobre las fortalezas y debilidades del proceso de planificación estratégica concertada. Esto permitirá diseñar estrategias más inclusivas y participativas, mejorando la legitimidad de las decisiones municipales y fomentando un mayor involucramiento ciudadano en la definición de prioridades de inversión pública.

Finalmente, el estudio tendrá una utilidad directa para la Municipalidad Provincial de Pasco, pues los hallazgos servirán como insumos para fortalecer los procesos de gestión pública, consolidar una cultura de participación ciudadana y mejorar la eficacia del gasto público. En consecuencia, la investigación no solo tendrá impacto académico, sino también repercusiones concretas en el desarrollo local y la gobernanza democrática en el ámbito provincial.

Metodológica, La presente investigación se justifica metodológicamente en la medida en que emplea un diseño riguroso y pertinente para alcanzar los objetivos propuestos. El estudio se enmarca en el tipo de investigación aplicada, ya que busca generar conocimiento orientado a resolver un problema concreto de la gestión pública: la relación entre el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) y la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco.

El enfoque será cuantitativo, dado que se recopilarán y analizarán datos objetivos a través de la aplicación de una encuesta estructurada dirigida a los 296

trabajadores municipales, quienes constituyen la población de estudio. Este instrumento permitirá recoger percepciones y valoraciones sobre las dimensiones de ambas variables, a través de preguntas en escala de Likert de cinco puntos, que van desde “*Nunca*” (1) hasta “*Siempre*” (5).

Asimismo, el empleo de técnicas estadísticas como la estadística descriptiva y la correlación de Spearman garantizará la validez y confiabilidad del análisis, permitiendo contrastar las hipótesis planteadas. De esta manera, la metodología elegida asegura que los resultados no solo sean consistentes y verificables, sino también útiles para fortalecer los procesos de planificación estratégica y participación ciudadana en el ámbito local.

1.6. Limitaciones de la investigación

La investigación presenta ciertas limitaciones que es necesario reconocer. En primer lugar, el estudio se aplicará únicamente a los **296 trabajadores de la Municipalidad Provincial de Pasco**, lo que restringe la percepción ciudadana directa y puede generar un sesgo institucional en los resultados. Asimismo, la técnica de encuesta depende de la sinceridad y disposición de los encuestados, por lo que existe el riesgo de respuestas influenciadas por factores personales o laborales. Otra limitación está relacionada con la disponibilidad de información secundaria sobre la implementación del Plan Estratégico Concertado, la cual en algunos casos no se encuentra actualizada o sistematizada. Finalmente, los resultados obtenidos estarán circunscritos al año 2025 y a la realidad local de Pasco, lo que limita su generalización a otros contextos municipales o periodos distintos.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

Un estudio en municipios de Guanajuato aplicó el coeficiente de Spearman para analizar la relación entre **planificación municipal y participación ciudadana**. Los resultados evidenciaron una correlación positiva y significativa ($\rho = 0.642$; $p < 0.01$), lo cual indica que, a mayor efectividad en la implementación de los planes estratégicos locales, mayor es el involucramiento ciudadano en las audiencias públicas y comités de gestión (Martínez & López, 2022, p. 115).

En una investigación sobre la incidencia de los **planes de desarrollo territorial** en la participación activa de la comunidad en Antioquia, se utilizó el coeficiente de Spearman, encontrándose una correlación positiva moderada ($\rho = 0.587$; $p < 0.05$). Esto evidenció que, aunque los planes generan espacios de concertación, la participación aún enfrenta barreras culturales e institucionales (Ramírez & Cárdenas, 2021, p. 77).

Un estudio realizado en municipios de Andalucía analizó la relación entre la **planificación estratégica local** y los **mecanismos de presupuestos participativos**. El análisis con Spearman arrojó una correlación alta ($\rho = 0.721$; $p < 0.01$), lo que sugiere que la existencia de planes estratégicos bien estructurados incrementa

significativamente la confianza y el involucramiento ciudadano en la gestión municipal (Gómez & Torres, 2020, p. 94).

Príncipe Bayona (2021) examinó la relación entre **participación ciudadana** y **presupuesto participativo** usando Spearman. El resultado fue una correlación positiva y significativa de $\rho = 0.517$ ($p < 0.01$), lo cual indica que a mayor participación ciudadana, mejor se desarrollan dichos procesos.

En este estudio, se estableció una relación positiva media entre el subsistema estratégico y la ejecución del presupuesto participativo: $\rho = 0.506$ ($p < 0.05$), y entre el subsistema tecnológico y la misma ejecución: $\rho = 0.344$ ($p < 0.05$), además de otras dimensiones con correlaciones positivas débiles (p. ej. recursos humanos: $\rho = 0.487$; estructural administrativo: $\rho = 0.452$).

En Santiago de Surco, se encontró una correlación muy alta ($\rho = 0.872$) entre el **fortalecimiento estratégico de la participación ciudadana** y la **reducción de la delincuencia común**, con una significación del 2.3% ($p < 0.05$), evidenciando el impacto positivo de la participación ciudadana organizada en la seguridad local.

En Huacho, se halló una correlación positiva y significativa entre la percepción de la opinión pública y la eficiencia en la gestión de inversión municipal ($r = 0.404$; $p < 0.05$), y en otro caso relacionado, una correlación de $r = 0.475$ ($p < 0.05$) entre participación ciudadana y gestión pública local. Aunque algunos valores están reportados como r , muchas veces se emplea este coeficiente como alternativa a Spearman en estudios nacionales.

Vera Allende (2024) aplicó la prueba de Spearman en una muestra de jóvenes del distrito de Chaupimarca. El resultado mostró una correlación positiva y significativa entre participación ciudadana y cultura ambiental ($\rho = 0.792$; $p < 0.000$), lo que indica que, a mayor participación ciudadana, mayor conciencia ambiental (cap. Resumen, p. 1).

Salazar Espinoza (2021) utilizó modelos de regresión logística ordinal más que Spearman, pero demuestra una relación significativa entre gobierno digital, gestión

municipal y participación ciudadana. El modelo explicó el 57.5 % de la variabilidad (índice de Nagelkerke = 0.575; $p < 0.05$) (p. Resumen y conclusiones).

Cerrón, B. (2017), en su investigación a la Municipalidad Provincial Daniel Alcides Carrión – Yanahuanca, Pasco (2016), evidenció que la **planificación estratégica**, el **análisis situacional**, el **Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP)** y el **Plan de Desarrollo Local Concertado** mantienen una relación significativa con el **Presupuesto Participativo**. Los resultados de la prueba chi-cuadrado ubicaron los valores obtenidos en la región de rechazo, lo que permitió aceptar las hipótesis alternativas, confirmando que dichos instrumentos de gestión están directamente vinculados con la participación ciudadana y la asignación presupuestal en el ámbito local. (p.73)

2.2. Bases teóricas – científicas

2.2.1. Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC)

El **Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC)** es un instrumento de gestión estratégica elaborado por los gobiernos locales en coordinación con actores de la sociedad civil, organizaciones sociales, instituciones públicas y privadas. Su propósito es orientar las políticas, programas y proyectos de desarrollo de un distrito, provincia o región, en el marco de los principios de participación ciudadana, equidad, sostenibilidad y corresponsabilidad.

En Perú, el PDLC se concibe como una herramienta obligatoria para los gobiernos locales, establecida por la **Ley Orgánica de Municipalidades (Ley N.º 27972)** y normada por el **Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN)**. Este documento permite articular los objetivos y prioridades de desarrollo territorial con los planes regionales y nacionales, asegurando coherencia en la planificación multiescalar.

En este sentido, el PDLC no solo busca ordenar las prioridades de inversión, sino también legitimar la gestión mediante la concertación social. De acuerdo con **Monge y Zegarra (2020, p. 14)**, la concertación permite que la ciudadanía tenga un

rol activo en la definición de proyectos estratégicos, lo que fortalece la gobernanza democrática y la confianza en las instituciones.

Asimismo, el PDLC se relaciona estrechamente con el **presupuesto participativo**, dado que este último debe estar alineado con las metas del plan estratégico. **Salazar (2019, p. 37)** sostiene que los municipios que articulan el PDLC con los mecanismos participativos logran mejores resultados en el desarrollo local, ya que existe coherencia entre las demandas sociales y la ejecución presupuestal.

Otro aspecto relevante del PDLC es su capacidad de adaptarse a los cambios sociales y económicos del territorio. Según **Gonzales y Torres (2021, p. 56)**, la flexibilidad del plan es clave para responder a contextos de crisis, garantizando que los proyectos estratégicos mantengan su vigencia en el tiempo.

Finalmente, el PDLC contribuye al fortalecimiento del capital social en las comunidades. Para **Rojas (2022, p. 112)**, el proceso de planificación concertada fomenta la cooperación entre actores públicos y privados, lo que se traduce en mayores niveles de compromiso ciudadano con el desarrollo local sostenible.

Formulación del Plan de Desarrollo Local Concertado

El **Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC)** destaca por su enfoque participativo y orientado a resultados. Según la **Guía para la formulación de planes de desarrollo concertado regional y local (CEPLAN, 2012, p.13)**, este instrumento promueve la construcción colectiva de la visión de desarrollo al convocar a actores públicos, privados y de la sociedad civil de manera coordinada.

La calidad del proceso de formulación se sostiene en un **diagnóstico situacional riguroso**. La misma guía establece que una formulación técnica eficaz requiere recopilar y analizar información estratégica del territorio, lo que permite definir adecuadamente variables, problemas y oportunidades antes de diseñar los objetivos del PDLC (CEPLAN, 2012, p.15).

La formulación del PDLC también debe combinar un **componente político participativo** con un **enfoque técnico**, asegurando que el plan sea comprensible,

legítimo y viable. Esta dualidad respeta las diferentes lógicas y tiempos de los actores involucrados, favoreciendo la sostenibilidad del proceso (CEPLAN, 2012, p.22).

La **inclusión de actores relevantes** constituye la base de la formulación del PDLC. Según la *Guía para la formulación de planes de desarrollo concertado regional y local* del CEPLAN, identificar y convocar a actores clave —como municipios, universidades, gremios y sociedad civil organizada— es fundamental para construir acuerdos legítimos y estratégicamente sostenibles (CEPLAN, (2024), p. 25).

La **calidad del diagnóstico situacional** requiere una recopilación articulada de información secundaria y primaria, y su sistematización, para asegurar que el análisis refleje fielmente la realidad local. Esta etapa crítica de la fase de formulación debe garantizar resultados confiables y comprensibles para todos los participantes (CEPLAN, (2024), p. 70).

La **transparencia en la formulación**, así como la claridad de objetivos y metas, se fortalece mediante fases abiertas de presentación pública, validación y difusión del plan. Estos pasos —presentación pública, recepción de sugerencias, aprobación oficial y difusión— permiten generar confianza, asegurar la comunicabilidad del plan y garantizar su legitimidad institucional (CEPLAN, (2024), p. 113).

Implementación del Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC)

La implementación del Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) se enmarca dentro del ciclo de planificación establecido en el Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico (SINAPLAN), el cual opera en tres niveles: nacional, regional y local, e incorpora los instrumentos necesarios como los planes de desarrollo concertado (PELD) en su operativización (CEPLAN, (2024), p. 1).

Un componente central para que el PDLC trascienda la formulación es la **voluntad política**, el **soporte técnico** adecuado y la **participación ciudadana activa**. Sin estos elementos, los planes frecuentemente terminan siendo documentos meramente «de vitrina» y no se llega a ejecutar eficazmente (Monografías.com, p. 3).

Desde una perspectiva más práctica, la dimensión territorial y participativa se robustece mediante las *Guías Metodológicas actualizadas por CEPLAN (2024)*, que orientan la implementación del Plan de Desarrollo Local Concertado —equivalente al PDLC a nivel local— a través del análisis de diagnóstico, generación de escenarios y formulación de objetivos, cerrando el ciclo con fases claras de decisión estratégica, seguimiento y evaluación (CEPLAN, 2024, p. 2).

Monitoreo y evaluación

El **monitoreo** es un proceso sistemático y periódico que permite verificar el avance de las actividades planificadas, evaluar la eficiencia del uso de recursos y asegurar el cumplimiento de los objetivos estratégicos. Según el Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2015), “el monitoreo es el seguimiento sistemático y periódico de la ejecución de una actividad o proyecto, para verificar el avance en la eficacia, eficiencia y efectividad” (p. 1).

Por su parte, la **evaluación** implica un análisis profundo de los resultados alcanzados y de los impactos generados en la población y su entorno. En los marcos de planificación cultural municipal, se señala que la evaluación se concretiza en un informe anual y al final del periodo del plan, permitiendo comparar la situación inicial con la realidad actual y detectar desviaciones o logros (PCM, 2024, p. 3).

En el contexto de políticas públicas y planificación estratégica, el **Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN)** ha actualizado guías metodológicas que subrayan el rol del monitoreo y la evaluación como fases complementarias e indispensables del ciclo de planeamiento, orientadas a generar evidencia, promover la rendición de cuentas y asegurar la mejora continua de políticas y planes (CEPLAN, 2023, p. 1).

Recursos y capacidades

La efectividad de la implementación del PDLC depende en gran medida de los **recursos disponibles** tanto humanos como materiales y de las **capacidades técnicas** con las que cuenten los gobiernos locales para llevar adelante dicho plan.

Un estudio comparativo en seis municipios de la región Ica encontró que la gestión y planificación municipal, junto con los recursos humanos y materiales, constituyen dimensiones clave de la capacidad de gestión; sin embargo, en todos los casos, estas capacidades resultaron deficientes, lo que evidencia una debilidad estructural que puede comprometer la ejecución del PDLC (Girao, 2020, p. 110).

En el contexto peruano más amplio, se destaca el rol del **CEPLAN** en la facilitación de la mejora de capacidades en gobiernos locales mediante la organización de talleres y asistencia técnica. Por ejemplo, en el departamento de San Martín durante el año 2025, CEPLAN impartió un ciclo de tres talleres virtuales para fortalecer habilidades en la formulación y actualización de planes de desarrollo concertado, evidenciando la importancia de invertir en formación técnica continua como parte esencial de la capacidad local (CEPLAN, 2025, p. 12).

De igual manera, la Agencia Andina reportó que entre marzo y abril de 2023, CEPLAN desplegó asistencia técnica en al menos once regiones del país, entre ellas Pasco, con el objetivo de fortalecer la capacidad de equipos de planeamiento local para mejorar la toma de decisiones, seguimiento y evaluación de sus instrumentos estratégicos, lo cual subraya el vínculo entre capacitación técnica y eficacia en la implementación del PDLC (Andina, 2023, p. 7).

2.2.2. Participación Activa de la Población

La **participación activa de la población** es concebida como la intervención consciente, deliberada y sostenida de ciudadanos en la toma de decisiones que afectan sus comunidades. Según el Observatorio Internacional de la Democracia Participativa, se trata de una herramienta esencial que legitima las políticas públicas al integrar a ciudadanos, organizaciones e instituciones en procesos de decisión compartidos (Hart, 1993, p.1).

En un contexto más conceptual, la participación ciudadana favorece el desarrollo local y la democracia participativa cuando se ejerce como un ejercicio político y comunitario que trasciende elecciones tradicionales; busca incidir en el

diseño, implementación y seguimiento de políticas públicas (Niemeyer, 2006, p.3; Chirinos).

Para fortalecer la democracia, existe una necesidad creciente de mecanismos que permitan deliberación, inclusión y representación plural. Rodríguez (2015) señala que la democracia participativa supone la incorporación activa de actores diversos en los problemas colectivos, fomentando una cultura ciudadana reflexiva y comprometida (p. 54).

La Constitución y la legislación peruana reconocen la participación ciudadana como un derecho esencial. La Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado establece que el ciudadano puede intervenir en la formulación, fiscalización y ejecución de políticas públicas. La participación ciudadana implica una redistribución del poder entre los individuos, en un contexto social caracterizado por presiones y desigualdades, especialmente hacia los grupos marginados. Por ello, este proceso debe garantizar la inclusión de diversos actores y niveles de involucramiento. En sociedades con marcadas brechas económicas, la participación se orienta a demandar una distribución más equitativa de los recursos; mientras que en contextos donde predominan diferencias de valores, se convierte en un mecanismo de reconocimiento y expresión de la identidad colectiva.

Finalmente, en la dimensión discursiva, la participación ciudadana se explica como mediación entre sociedad y gobierno, en la que los ciudadanos influyen en las políticas públicas desde sus valores e intereses, contribuyendo a democratizar los procesos de toma de decisiones (Wikipedia, 2025, p.1)

Participación en la planificación

La participación de la población en los procesos de planificación local supone que los ciudadanos y organizaciones sociales formen parte activa en la toma de decisiones desde etapas tempranas del diseño de políticas, planes y presupuestos municipales. Esto fortalece la legitimidad institucional y permite que los planes respondan a las necesidades reales del territorio (Príncipe Bayona, 2021, p. 74).

El involucramiento ciudadano en la planificación socioespacial urbana también ha sido estudiado en el Perú, donde se ha encontrado que la integración de actores sociales en la planificación urbana mejora la calidad de vida, al promover que los proyectos urbanos locales consideren dimensiones como equidad, accesibilidad y sostenibilidad (Soto-Velásquez, Mascaró Collantes & González-Acuña, 2023, p. 32).

Además, una tesis de grado en Paucartambo (Cusco) reporta que la participación ciudadana contribuye significativamente a la planificación y ejecución de proyectos de inversión pública. Específicamente, se observa que la población participa en la selección de prioridades y en el análisis de viabilidad de los proyectos, lo que mejora la pertinencia de las intervenciones locales (Ureña Garrido, 2024, p. 56).

Participación en la ejecución

La participación en la ejecución refiere al involucramiento activo de la población no solo al momento de planear o diseñar políticas y planes estratégicos, sino durante el cumplimiento concreto de las acciones, proyectos u obras, garantizando que los ciudadanos puedan supervisar, aportar y validar lo que se está haciendo. En un estudio realizado en una Municipalidad distrital de Piura (2024), se encontró una correlación de Spearman de $r = 0,697$ ($p < 0,001$) entre participación ciudadana y la inacción en la ejecución de obras públicas, lo que sugiere que a mayor participación, menor inacción y mayor eficacia en la ejecución de esas obras (Sánchez Farfán, 2025, p. 21).

Este tipo de participación activa en la ejecución se considera clave para mejorar la transparencia y la rendición de cuentas en los gobiernos locales, ya que permite que la ciudadanía verifique el avance físico de los proyectos, identifique irregularidades y demande correcciones oportunas. Además, fomenta un sentido de corresponsabilidad que contribuye a que no se perciban los proyectos como ajenos sino como parte de su propia comunidad.

Por otro lado, cuando la participación durante la ejecución es débil o meramente simbólica, es más probable que se presenten atrasos, sobrecostos, incumplimientos y que los proyectos terminen sin responder plenamente a las expectativas de la población. La literatura indica que sólo cuando la ejecución incorpora mecanismos reales de participación, con roles definidos y supervisión ciudadana, se logra una ejecución de mayor calidad y legitimidad institucional.

Acceso a información y comunicación

El acceso a la información pública es un derecho constitucional que permite a los ciudadanos conocer, participar y fiscalizar la gestión gubernamental. De acuerdo con la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Ley N° 27806), toda persona tiene el derecho de solicitar información de cualquier entidad de la administración pública, sin necesidad de expresar causa, y las entidades están obligadas a suministrarla cuando dicha información esté en su poder o bajo su control (TUO Ley 27806, Art. 7° y Art. 8°, p. 3).

En el nivel municipal, la gestión de participación ciudadana y el acceso a la información pública suelen estar altamente correlacionados. Un estudio realizado en una municipalidad distrital de Piura en 2022 determinó que existe una correlación significativa y alta entre la gestión participativa y el acceso a la información pública, con un valor de confiabilidad de 0,846 mediante Rho de Spearman. Esto revela que cuando los ciudadanos cuentan con información clara y oportuna, su participación se incrementa sustancialmente.

Además, una investigación en un gobierno local de la región Cusco (2023) encontró relaciones fuertes entre el acceso a la información pública y la participación ciudadana ($p = 0.952$), así como entre la transparencia institucional y la participación ciudadana ($p = 0.731$). Estos resultados evidencian que el acceso a la información y la comunicación institucional no solo favorecen la transparencia, sino que son factores determinantes para favorecer una ciudadanía activa e informada.

Mecanismos de rendición de cuentas y seguimiento

La rendición de cuentas es un principio fundamental de la gestión pública, orientado a garantizar transparencia, control social y prevención de la corrupción. Según la Defensoría del Pueblo (2019), este mecanismo constituye una obligación de las autoridades y un derecho de la ciudadanía, permitiendo que la sociedad supervise la gestión gubernamental y contribuya al fortalecimiento de la democracia (párr. 1).

En el marco de los gobiernos locales, la normativa peruana establece que las municipalidades deben llevar a cabo audiencias públicas de rendición de cuentas al menos dos veces por año, en mayo y setiembre. Estas audiencias permiten evaluar la ejecución presupuestal y proyectar el desempeño institucional, constituyendo un espacio donde la ciudadanía puede realizar un seguimiento directo de los compromisos asumidos por la gestión (Municipalidad Distrital de La Punta, s. f., art. 2).

Asimismo, la Defensoría del Pueblo (2025) destaca la importancia de que los gobiernos regionales y locales no solo cumplan con la obligación de rendir cuentas, sino que además apliquen instrumentos técnicos orientadores que aseguren la calidad de estos procesos. De este modo, el seguimiento de la ejecución presupuestal y de los planes estratégicos se convierte en un componente esencial de la gobernanza participativa (párr. 2).

2.3. Definición de términos básicos

Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) es un instrumento de gestión estratégica elaborado por los gobiernos locales en coordinación con actores de la sociedad civil, organizaciones sociales, instituciones públicas y privadas. Su propósito es orientar las políticas, programas y proyectos de desarrollo de un distrito, provincia o región, en el marco de los principios de participación ciudadana, equidad, sostenibilidad y corresponsabilidad. (CEPLAN, *Guía metodológica para la formulación de planes de desarrollo concertado*, p. 7). CEPLAN. (s. f.). *Guía metodológica para la formulación de planes de desarrollo concertado* (p. 7). Centro Nacional de

Planeamiento Estratégico. Recuperado de <https://...> (Guía CEPLAN, versión preliminar / repositorios oficiales).

Formulación del plan estratégico concertado, Fase del ciclo de planificación donde se realiza el diagnóstico, se definen la visión, objetivos, metas y estrategias, y se organiza la participación y validación pública del plan. (CEPLAN, *Guía metodológica para la formulación de planes de desarrollo concertado*, p. 13). CEPLAN. (s. f.). *Guía metodológica para la formulación de planes de desarrollo concertado* (p. 13).

Implementación del **Plan de Desarrollo Local Concertado**, Etapa en la que se ponen en marcha las acciones, programas y proyectos definidos en el PDLC, movilizandando instancias responsables, recursos, sistemas de gestión y mecanismos de seguimiento. (CEPLAN, *Guía metodológica para la formulación de planes de desarrollo concertado*, p. 86). CEPLAN. (s. f.). *Guía metodológica para la formulación de planes de desarrollo concertado* (p. 86).

Monitoreo y evaluación, Conjunto de procesos sistemáticos para recopilar evidencia sobre el avance (monitoreo) y valorar resultados e impactos (evaluación) de las políticas y planes, con el fin de tomar decisiones, corregir rumbos y rendir cuentas. (CEPLAN, *Guía para el seguimiento y evaluación del Sinaplan*, p. 14). CEPLAN. (2023). *Guía para el seguimiento y evaluación de políticas nacionales y planes del Sinaplan* (p. 14). Centro Nacional de Planeamiento Estratégico.

Recursos y capacidades, Conjunto de medios financieros, humanos, técnicos, tecnológicos e institucionales (capacidades organizativas y competencias) que posee un gobierno local para formular, implementar y dar seguimiento a sus planes; su disponibilidad y calidad condicionan la ejecución del PDLC. (INEI, *Perú: Indicadores de Gestión Municipal 2017*, p. 27). Referencia: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2017). *Perú: Indicadores de Gestión Municipal 2017* (p. 27).

Participación Activa de la Población, Proceso por el cual la ciudadanía y organizaciones sociales intervienen de forma efectiva y sostenida en la toma de

decisiones públicas (formulación, ejecución, seguimiento y evaluación), entendido como un derecho y un mecanismo para legitimar las políticas. (Mitchell Valdiviezo, *La participación ciudadana en el Perú*, Informe Especial Congreso, p. 1). Valdiviezo Del Carpio, M. (2013). *La participación ciudadana en el Perú y los principales mecanismos para ejercerla* (Informe Especial, p. 1). Congreso de la República.

Participación en la planificación, Modalidad de participación en la que la población contribuye al diagnóstico, priorización y definición de objetivos/metast del plan, asegurando que el PDLC refleje necesidades y prioridades territoriales. (CEPLAN, *Guía metodológica para la formulación de planes de desarrollo concertado*, p. 12). CEPLAN. (s. f.). *Guía metodológica para la formulación de planes de desarrollo concertado* (p. 12).

Participación en la ejecución, Involucramiento ciudadano en la fase operativa: supervisión de obras, comités de ejecución, control social y gestión compartida que contribuyen a mejorar la calidad, pertinencia y legitimidad de la ejecución. (INEI, *Perú: Indicadores de Gestión Municipal 2017*, p. 148–149). INEI. (2017). *Perú: Indicadores de Gestión Municipal 2017* (pp. 148–149).

Acceso a información y comunicación, Derecho y práctica por la cual los ciudadanos pueden solicitar, recibir y acceder a información pública clara, oportuna y comprensible; canal esencial para una participación informada (regulado por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, Ley N.º 27806, Art. 1 y Art. 5, p. 1). Congreso de la República. (2003). *Ley N.º 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública* (Art. 1; Art. 5). Recuperado de texto legal (p. 1).

Mecanismos de rendición de cuentas y seguimiento, Instrumentos y espacios institucionales (audiencias públicas, portales de transparencia, informes de seguimiento, comités de vigilancia, control concurrente, etc.) que permiten verificar el cumplimiento de compromisos, exigir responsabilidad y retroalimentar el proceso de gestión pública. (Defensoría del Pueblo, *Criterios y recomendaciones para la rendición de cuentas mediante audiencias públicas*, p. 2). Defensoría del Pueblo. (2003).

Criterios y recomendaciones para la rendición de cuentas mediante audiencias públicas (p. 2).

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

El Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

2.4.2. Hipótesis específica

La formulación del PDLC se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

La implementación del PDLC se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

El monitoreo y evaluación del PDLC se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Los recursos y capacidades del PDLC se relacionan significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

2.5. Identificación de variables

V. 1

Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC)

V. 2

Participación Activa de la Población

2.6. Definición operacional de variables e indicadores

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Medición
V.1. Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC)	Formulación del plan estratégico concertado	<ul style="list-style-type: none"> - Inclusión de actores relevantes - Calidad del diagnóstico situacional - Claridad de objetivos y metas - Transparencia en la formulación 		Escala de Likert
	Implementación del plan estratégico concertado	<ul style="list-style-type: none"> - Alineamiento de proyectos y programas - Coordinación interinstitucional - Cumplimiento de plazos y cronogramas - Adecuación técnica de las acciones 		
	Monitoreo y evaluación	<ul style="list-style-type: none"> - Sistema de indicadores y metas - Frecuencia y calidad de los informes - Uso de resultados para ajustes - Participación ciudadana en la evaluación 		
	Recursos y capacidades	<ul style="list-style-type: none"> - Disponibilidad presupuestaria vinculada al PDLC - Capacitación y competencias del personal - Infraestructura y equipamiento - Gestión de financiamiento externo 		
V.2. Participación Activa de la Población	Participación en la planificación	<ul style="list-style-type: none"> - Acceso a foros y audiencias públicas - Representatividad de actores sociales - Consulta sobre prioridades locales - Inclusión de grupos vulnerables 		<ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	Participación en la ejecución	<ul style="list-style-type: none"> - Participación en comités o supervisión - Colaboración en actividades de implementación - Acceso a mecanismos de propuesta ciudadana - Percepción de influencia real en decisiones 		
	Acceso a información y comunicación	<ul style="list-style-type: none"> - Disponibilidad de información sobre planes y proyectos - Canales de comunicación efectivos - Claridad y comprensibilidad de la información - Retroalimentación sobre aportes ciudadanos 		
	Mecanismos de rendición de cuentas y seguimiento	<ul style="list-style-type: none"> - Existencia de mecanismos formales de rendición - Participación ciudadana en control social - Sanciones y correcciones frente a irregularidades - Confianza ciudadana en la gestión municipal 		

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación es la aplicada. Es aquella investigación que se orienta al uso práctico del conocimiento científico para resolver problemas concretos, determinar métodos o tecnologías que atiendan necesidades específicas, y producir resultados que puedan aplicarse inmediatamente en contextos reales. CONCYTEC, (2023), *Investigación aplicada – Base de Conocimiento*, p. 1).

3.2. Nivel de Investigación

El nivel de investigación es el relacional, según, (Supo, 2024), Este tipo de estudio analiza la relación entre variables, sin importar su naturaleza, sin pretender establecer causalidad. Su objetivo es únicamente identificar la relación, la cual podría, posteriormente, servir como base para plantear una hipótesis causal. (p.4).

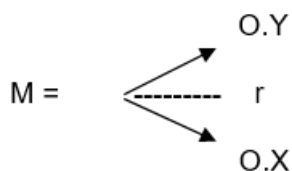
3.3. Métodos de investigación

El método será el analítico, según (Valderrama, 2019), “este método consiste en la descomposición de un todo en sus partes, con el fin de observar las relaciones, similitudes, diferencias, causas, naturaleza y efectos. El análisis es la observación y examen de un hecho en particular.” (p.98).

3.4. Diseño de investigación

El diseño es el correlacional, se refiere a un diseño no experimental dentro del enfoque cuantitativo en el que se busca medir y determinar la relación entre dos o más variables, sin manipularlas, para ver el grado en que varían conjuntamente. (Reyninger Sopla Tafur, Riojas Chozo & Vega Tavera, *Análisis correlacional de la evaluación cuantificada de las asignaturas de los planes de estudio e interpretación hacia el desempeño laboral en estudiantes de una universidad estatal – Chachapoyas*, Volumen 1 Núm. 5, 2023, p. 2). La estructura del diseño toma una muestra M para relacionar las variables:

$$M = O.Y (f) O.X$$



Dónde:

M = Es la muestra

OY = Observación de la V1

OX = Observación de la V2

r = Correlación entre las variables

3.5. Población y muestra

Población

Para la presente investigación se ha considerado 296 trabajadores de la Municipalidad Provincial de Pasco, según el Cuadro de Asignación de Personal (CAP) aprobado con Ordenanza Municipal No. 0017-2016-HMPP/CM.

Muestra

La muestra es de tipo probabilística que está representada por 167 trabajadores de la Municipalidad Provincial de Pasco. El tamaño de la muestra fue estimado a partir de la población finita con un margen de error de 5%, la distribución

estándar de 1.96, la tasa de acierto y fracaso será de 0.5; para el cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$$

Dónde:

N = Población

n = Muestra

Z = Distribución Estándar

E = Margen o probabilidad de error

p = Tasa de acierto o éxito

q = Tasa de fracaso o error

Reemplazando valores tendremos:

$$n = \frac{1.96^2 (0.5) (0.5) 296}{0.05^2 (296-1) + 1.96^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{284.2784}{1.7004}$$

n = 167 muestras

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para el presente estudio se aplicó:

Técnica: Encuesta

Instrumento: Cuestionario

Escala de Likert:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

3.7. Selección, validación y confiabilidad del instrumento de investigación

La elección del instrumento respondió a la naturaleza y objetivos de la investigación, optándose por un cuestionario estructurado con escala Likert. Dicho

instrumento fue sometido a un proceso de validación mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, cuyos resultados se presentan a continuación.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,937	,938	32

Nota. Elaboración Propia según encuesta a los trabajadores de la MPP, SPSS 28.

Los resultados de fiabilidad muestran un Alfa de Cronbach de **0.937** y un Alfa estandarizado de **0.938** para los 32 ítems del cuestionario, lo que evidencia una **consistencia interna excelente**. Estos valores, ampliamente superiores al umbral mínimo de 0.70 recomendado para instrumentos en ciencias sociales, indican que los ítems miden de manera coherente las dimensiones del estudio y garantizan la confiabilidad del instrumento aplicado. En consecuencia, las respuestas obtenidas pueden considerarse estables, precisas y adecuadas para el análisis estadístico correspondiente

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

La investigación se desarrolló en la Municipalidad Provincial de Pasco y contempla un proceso de análisis en varias fases. En primer lugar, se procedió a la organización y depuración de los datos recolectados, verificando su coherencia interna y completando posibles vacíos de información. Posteriormente, se realizó sumatorias y cálculos descriptivos de las variables y dimensiones mediante el programa Excel, generando tablas y gráficos preliminares. Estos datos fueron luego importados a SPSS para efectuar un análisis estadístico más riguroso. En este software se elaboraron tablas de frecuencia detalladas, gráficos pertinentes y se aplicaron las pruebas de hipótesis adecuadas, de acuerdo con la naturaleza de los datos y el diseño metodológico planteado. Finalmente, los resultados estadísticos obtenidos fueron interpretados y discutidos a la luz del marco teórico y considerando las limitaciones identificadas en el estudio.

3.9. Tratamiento estadístico

El análisis de los datos se llevó a cabo en dos etapas complementarias. En la primera, se aplicó la estadística descriptiva con el propósito de sintetizar la información recolectada mediante la elaboración de tablas de frecuencia y representaciones gráficas que reflejen de manera clara la distribución y el comportamiento de las variables. Se empleó formatos visuales adecuados a la naturaleza de cada variable, garantizando una interpretación accesible y precisa. En la segunda etapa, se recurrió a la estadística inferencial para contrastar las hipótesis formuladas. En particular, se utilizó la prueba de correlación de Spearman (Rho), dado que resulta pertinente para analizar la relación entre variables ordinales no paramétricas. El análisis contempló tanto la magnitud del coeficiente de correlación como su nivel de significancia estadística, lo que permitió determinar la fuerza y dirección de las asociaciones identificadas. Finalmente, los hallazgos fueron discutidos en función del marco teórico y metodológico, considerando las limitaciones propias del coeficiente de Spearman y las implicancias que los resultados puedan tener en el contexto de la investigación.

3.10. Orientación ética filosófica y epistémica

La presente investigación se desarrolló bajo estrictos criterios éticos y normativos, en concordancia con el Reglamento de Grados y Títulos de la universidad y el código de ética institucional. Se garantizó la integridad académica y el respeto a las buenas prácticas científicas, asegurando la correcta atribución de autoría mediante el uso del sistema de citación APA, tanto en referencias bibliográficas como en citas textuales y parafraseadas. Se resguardó la originalidad del estudio, evitando toda forma de plagio o manipulación de información. Asimismo, se obtuvo el consentimiento informado de los participantes, asegurando que los datos recolectados sean tratados con estricta confidencialidad y almacenados en condiciones seguras. Se minimizó cualquier potencial conflicto de interés que pudiera afectar la objetividad del proceso investigativo. Finalmente, se promovió la transparencia y la replicabilidad

de la investigación, garantizando la trazabilidad de los procedimientos metodológicos y el acceso responsable a la información utilizada.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

El trabajo de campo se basó en la recolección de datos primarios mediante la aplicación de una encuesta a una muestra de 167 trabajadores de la Municipalidad Provincial de Pasco. Para la medición de las variables se empleó un cuestionario estructurado con escala Likert, lo que permitió obtener información válida, comparable y adecuada para el análisis estadístico. Asimismo, se efectuó un minucioso proceso de depuración, revisión y validación de los datos, asegurando su calidad y confiabilidad, y garantizando las condiciones necesarias para desarrollar un análisis preciso y sustentado de los resultados obtenidos.

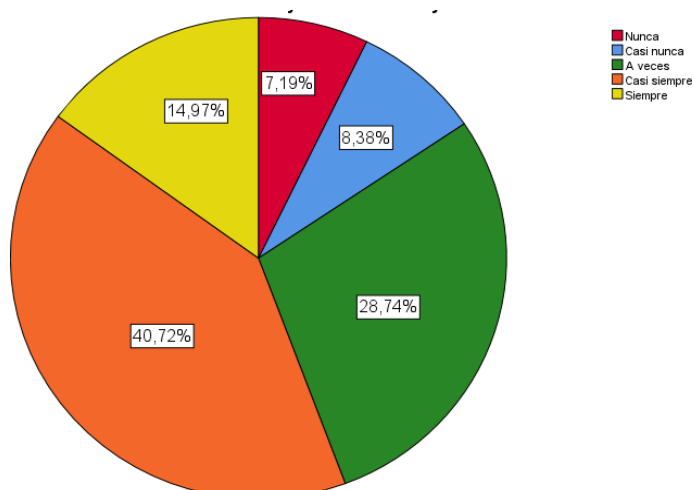
4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

A continuación, se presentan los resultados del estudio. En primera instancia, se desarrolló un análisis descriptivo mediante tablas de frecuencia y representaciones gráficas con el propósito de caracterizar el comportamiento de los datos. Para la prueba de hipótesis se usó el test estadístico de coeficiente de correlación de Rho de Spearman como técnica inferencial para determinar la relación existente entre las variables. Los resultados obtenidos permitieron contrastar las hipótesis formuladas y evaluar el nivel de cumplimiento de los objetivos generales y específicos establecidos en la investigación.

Tabla 1. ¿El proceso de formulación del PDLC incluyó a los sectores y actores sociales relevantes de la provincia?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	12	7,2	7,2	7,2
	Casi nunca	14	8,4	8,4	15,6
	A veces	48	28,7	28,7	44,3
	Casi siempre	68	40,7	40,7	85,0
	Siempre	25	15,0	15,0	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 1. ¿El proceso de formulación del PDLC incluyó a los sectores y actores sociales relevantes de la provincia?



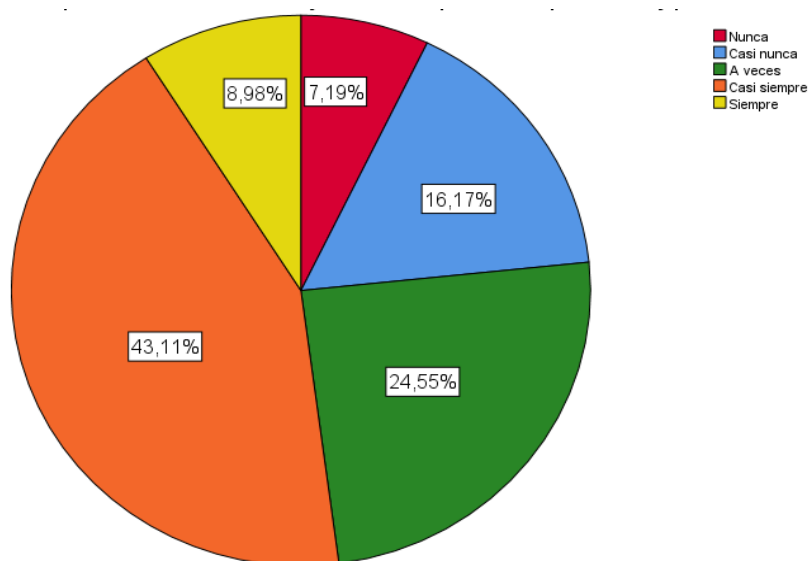
Interpretación: Los resultados muestran una tendencia mayoritaria hacia la participación, aunque con ciertos matices: La opción más frecuente es “casi siempre” con 40,7%, lo que indica que una gran parte de la ciudadanía percibe que el proceso sí incorporó a los actores sociales pertinentes, aunque no de manera totalmente plena. Le sigue “a veces” con 28,7%, lo cual evidencia que, para un grupo considerable, la inclusión fue parcial o variable según el contexto o sector. Un 15% afirma que “siempre” se incluyó a los actores relevantes, reflejando una percepción positiva pero minoritaria. En el lado negativo, un 7,2% indica que “nunca”, y un 8,4% que “casi nunca” se incorporó adecuadamente a los sectores sociales, sumando un 15,6% que evidencia falta de inclusión.

Conclusión: El proceso de formulación del PDLC se percibe como bastante inclusivo, pues la mayoría considera que los actores sociales relevantes fueron incorporados con frecuencia.

Tabla 2. ¿El diagnóstico que sustenta el PDLC refleja de manera precisa los problemas y potencialidades del territorio?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	12	7,2	7,2	7,2
	Casi nunca	27	16,2	16,2	23,4
	A veces	41	24,6	24,6	47,9
	Casi siempre	72	43,1	43,1	91,0
	Siempre	15	9,0	9,0	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 2. ¿El diagnóstico que sustenta el PDLC refleja de manera precisa los problemas y potencialidades del territorio?



Interpretación: Los resultados evidencian una tendencia positiva: el 43,1% de los participantes considera que casi siempre el diagnóstico refleja adecuadamente la realidad territorial, y un 9,0% afirma que siempre lo hace. Por otra parte, un 24,6% señala que a veces el diagnóstico refleja la situación real, lo que indica que una parte de la población percibe cierta parcialidad o falta de consistencia en la identificación de

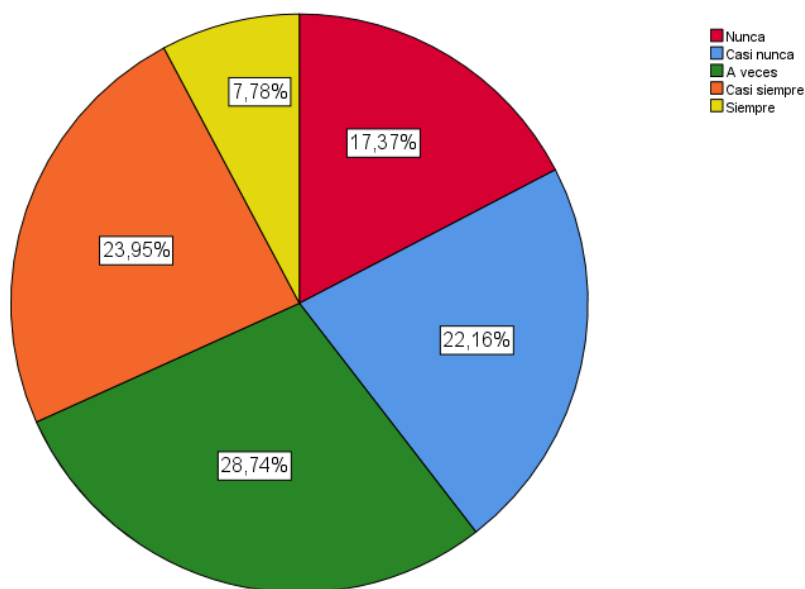
problemas y potencialidades. Finalmente, un 16,2% manifiesta que casi nunca y un 7,2% que nunca se reflejó con precisión la realidad del territorio.

Conclusión: Se concluye que, para la mayoría de los encuestados, el diagnóstico del PDLC sí logra reflejar adecuadamente los problemas y potencialidades del territorio, dado que más de la mitad considera que esta identificación se realiza casi siempre o siempre.

Tabla 3. ¿Los objetivos y metas del PDLC están formulados claramente y son comprensibles?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	29	17,4	17,4	17,4
	Casi nunca	37	22,2	22,2	39,5
	A veces	48	28,7	28,7	68,3
	Casi siempre	40	24,0	24,0	92,2
	Siempre	13	7,8	7,8	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 3. ¿Los objetivos y metas del PDLC están formulados claramente y son comprensibles?



Interpretación: En primer lugar, un 24,0% considera que los objetivos y metas casi siempre están formulados claramente, y un 7,8% afirma que siempre son comprensibles. En conjunto, solo un 31,8% percibe un nivel consistente de claridad

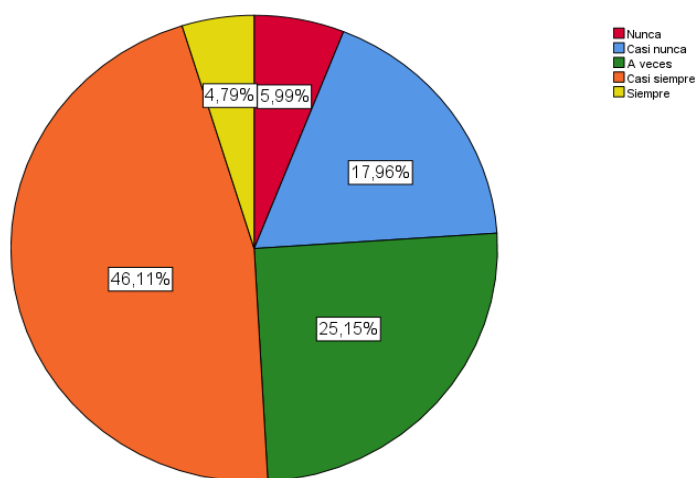
en la formulación. Un porcentaje importante, 28,7%, señala que los objetivos y metas a veces son claros, lo que indica una percepción de claridad parcial o irregular. Por otro lado, se observa una proporción significativa de respuestas negativas: un 22,2% expresa que casi nunca y un 17,4% que nunca los objetivos y metas están formulados de manera clara. En total, un 39,6% manifiesta una percepción de insuficiente claridad en la formulación de estos elementos clave del PDLC.

Conclusión: Se concluye que los objetivos y metas del PDLC no son percibidos como suficientemente claros ni comprensibles por una parte considerable de los encuestados.

Tabla 4. ¿El proceso de formulación del PDLC se llevó a cabo con transparencia y comunicación adecuada hacia la ciudadanía?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	10	6,0	6,0	6,0
	Casi nunca	30	18,0	18,0	24,0
	A veces	42	25,1	25,1	49,1
	Casi siempre	77	46,1	46,1	95,2
	Siempre	8	4,8	4,8	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 4. ¿El proceso de formulación del PDLC se llevó a cabo con transparencia y comunicación adecuada hacia la ciudadanía?

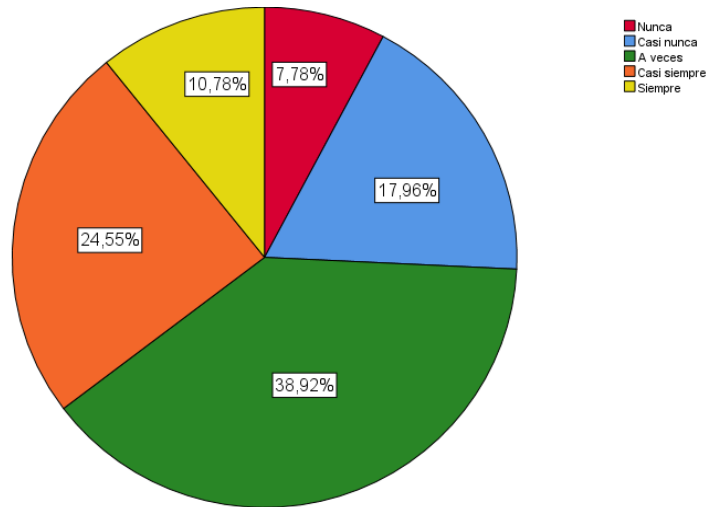


Interpretación: La mayor proporción de respuestas corresponde a quienes consideran que casi siempre hubo transparencia y comunicación adecuada, con un 46,1%. A este grupo se suma un 4,8% que señala que siempre se cumplió con estos criterios. Un 25,1% indica que a veces existió una comunicación clara, lo que sugiere una percepción de intermitencia en la transparencia del proceso. Por otro lado, un 18,0% afirma que casi nunca hubo transparencia y un 6,0% señala que nunca se dio una comunicación adecuada. En total, un 24,0% manifiesta percepciones negativas, reflejando que un sector significativo de la ciudadanía no se sintió debidamente informado o considerado durante la formulación del PDLC. Conclusión: Se concluye que, aunque más de la mitad de los encuestados percibe que el proceso de formulación del PDLC fue relativamente transparente y contó con una comunicación adecuada, todavía existe un porcentaje importante que considera que estos aspectos fueron insuficientes.

Tabla 5. ¿Los proyectos y programas municipales se encuentran alineados con las prioridades definidas en el PDLC?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	13	7,8	7,8	7,8
	Casi nunca	30	18,0	18,0	25,7
	A veces	65	38,9	38,9	64,7
	Casi siempre	41	24,6	24,6	89,2
	Siempre	18	10,8	10,8	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 5. ¿Los proyectos y programas municipales se encuentran alineados con las prioridades definidas en el PDLC?

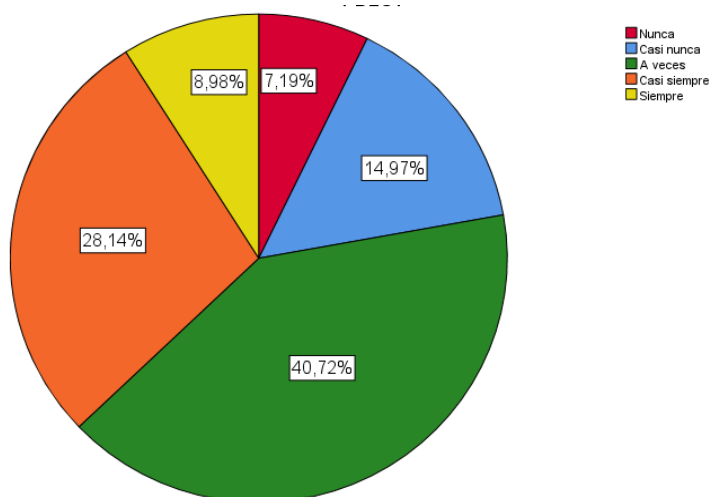


Interpretación: El mayor porcentaje corresponde a quienes consideran que esta alineación se da a veces, con un 38,9%, lo que sugiere que para una parte significativa de la población la relación entre los proyectos municipales y las prioridades del PDLC es irregular o no siempre consistente. Además, un 24,6% indica que casi siempre existe alineación y un 10,8% afirma que siempre se cumple. En conjunto, 35,4% reconoce una alineación frecuente o permanente. Sin embargo, un porcentaje también relevante expresa percepciones negativas: 18,0% considera que casi nunca los proyectos se alinean con el PDLC y un 7,8% señala que nunca existe esta articulación. En total, un 25,8% manifiesta una percepción de escasa o nula correspondencia entre la planificación y la ejecución municipal. Conclusión: Se concluye que la alineación entre los proyectos y programas municipales y las prioridades definidas en el PDLC es percibida como parcial e insuficiente por la mayoría de los encuestados.

Tabla 6. ¿Existe coordinación efectiva entre las distintas áreas municipales y otras instituciones para ejecutar el PDLC?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	12	7,2	7,2	7,2
	Casi nunca	25	15,0	15,0	22,2
	A veces	68	40,7	40,7	62,9
	Casi siempre	47	28,1	28,1	91,0
	Siempre	15	9,0	9,0	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 6. ¿Existe coordinación efectiva entre las distintas áreas municipales y otras instituciones para ejecutar el PDLC?



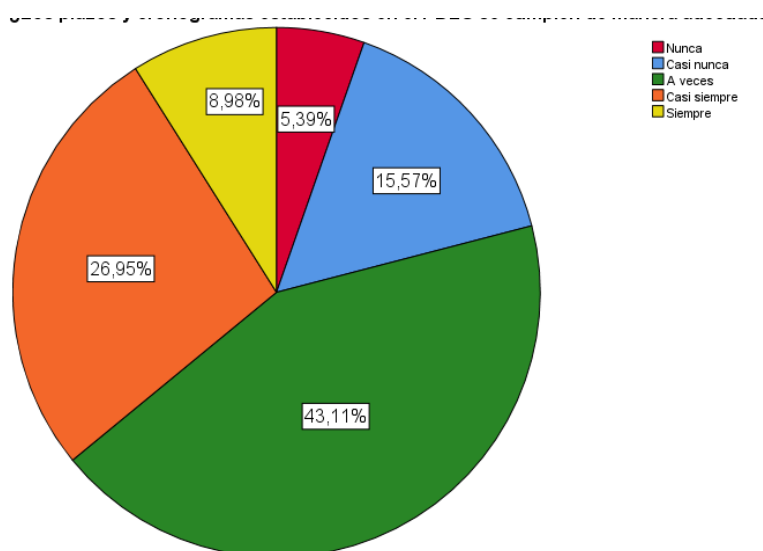
Interpretación: El porcentaje más alto corresponde a quienes consideran que a veces existe coordinación, con un 40,7%, lo que evidencia que la articulación interinstitucional es percibida como irregular o no siempre constante. A este grupo se suma un 28,1% que indica que casi siempre hay coordinación, y un 9,0% que afirma que siempre se da esta articulación. En conjunto, un 37,1% percibe un nivel frecuente o constante de coordinación efectiva. Por el contrario, un 15,0% señala que casi nunca existe coordinación, mientras que un 7,2% manifiesta que nunca se da. Esto suma un 22,2% de respuestas negativas, lo cual refleja que una parte relevante de la población no percibe un trabajo articulado suficiente entre las áreas municipales y otras instituciones.

Conclusión: Se concluye que la coordinación entre las áreas municipales y otras instituciones para la ejecución del PDLC es percibida como parcial y con niveles de efectividad variables.

Tabla 7. ¿Los plazos y cronogramas establecidos en el PDLC se cumplen de manera adecuada?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	9	5,4	5,4	5,4
	Casi nunca	26	15,6	15,6	21,0
	A veces	72	43,1	43,1	64,1
	Casi siempre	45	26,9	26,9	91,0
	Siempre	15	9,0	9,0	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 7. ¿Los plazos y cronogramas establecidos en el PDLC se cumplen de manera adecuada?



Interpretación: El mayor porcentaje corresponde a la opción a veces, con un 43,1%, lo que evidencia que, para una parte considerable de la población, el cumplimiento de los cronogramas es irregular. Asimismo, un 26,9% señala que casi siempre se cumplen los plazos, mientras que un 9,0% afirma que siempre se respetan. En conjunto, un 35,9% percibe un cumplimiento frecuente o constante. En contraste, un grupo de encuestados presenta una percepción negativa: un 15,6% indica que casi

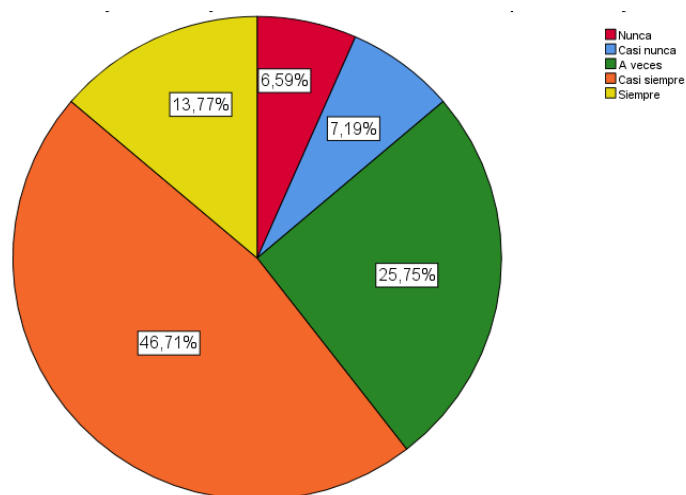
nunca se cumplen los plazos y un 5,4% afirma que nunca se cumplen. Esto suma un 21,0% de opiniones desfavorables, indicando que existe una parte importante de la ciudadanía que percibe deficiencias en la gestión del tiempo y la ejecución del PDLC.

Conclusión: Se concluye que el cumplimiento de los plazos y cronogramas del PDLC es percibido como moderado, con avances, pero también con importantes limitaciones.

Tabla 8. ¿Las acciones ejecutadas bajo el PDLC cuentan con suficiente soporte técnico y metodológico?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	11	6,6	6,6	6,6
	Casi nunca	12	7,2	7,2	13,8
	A veces	43	25,7	25,7	39,5
	Casi siempre	78	46,7	46,7	86,2
	Siempre	23	13,8	13,8	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 8. ¿Las acciones ejecutadas bajo el PDLC cuentan con suficiente soporte técnico y metodológico?



Interpretación: El porcentaje más alto corresponde a la opción casi siempre, con un 46,7%, lo que indica que, para gran parte de la población, las acciones del PDLC se desarrollan con una base técnica relativamente sólida. A esto se suma un 13,8% que afirma que siempre existe dicho soporte. Un 25,7% señala que a veces las

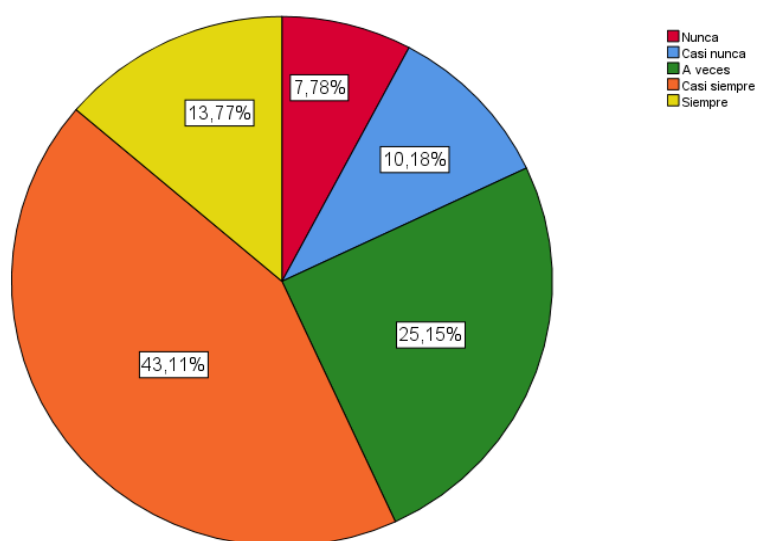
acciones cuentan con suficiente sustento técnico, lo cual evidencia que para un sector importante de la población la aplicación de criterios técnicos es percibida como inconsistente o variable. Por otro lado, un 7,2% manifiesta que casi nunca existe soporte técnico y un 6,6% afirma que nunca lo hay, sumando un 13,8% de respuestas negativas, lo que sugiere que aún existen casos en los que el PDLC es ejecutado sin una adecuada fundamentación técnica.

Conclusión: Se concluye que las acciones ejecutadas bajo el PDLC son percibidas mayoritariamente como técnicamente fundamentadas, ya que más de la mitad de los encuestados reconoce la presencia frecuente de soporte técnico y metodológico.

Tabla 9. ¿El PDLC cuenta con indicadores y metas claros para monitorear su avance?

		Frecuencia	Porcentaje e	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	13	7,8	7,8	7,8
	Casi nunca	17	10,2	10,2	18,0
	A veces	42	25,1	25,1	43,1
	Casi siempre	72	43,1	43,1	86,2
	Siempre	23	13,8	13,8	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 9. ¿El PDLC cuenta con indicadores y metas claros para monitorear su avance?



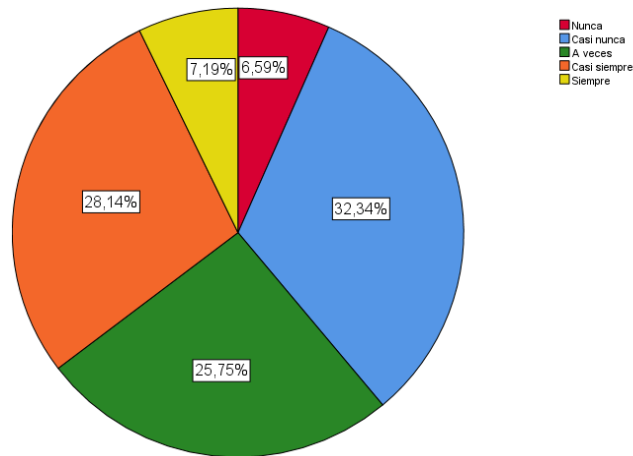
Interpretación: Los resultados evidencian que la mayoría considera que sí existen indicadores y metas claros, ya que el 43,1% indicó “Casi siempre” y el 13,8% señaló “Siempre”. Esto significa que más de la mitad (56,9%) percibe una planificación adecuada en términos de seguimiento y evaluación. Sin embargo, también se observa que un grupo importante aún percibe deficiencias: un 25,1% manifestó que solo “A veces” se cuenta con indicadores claros, mientras que un 18% (suma de “Nunca” y “Casi nunca”) considera que esta claridad es insuficiente o inexistente. Esto revela que, aunque la tendencia es positiva, todavía existe un sector que no percibe total eficiencia en la formulación o comunicación de estos elementos del PDLC.

Conclusión: Se concluye que, para la mayoría de los encuestados, el PDLC sí dispone de indicadores y metas claras para el monitoreo de su avance, lo cual refleja un nivel aceptable de planificación y gestión municipal.

Tabla 10. ¿Se elaboran y publican informes periódicos sobre el avance del PDLC con información relevante?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	11	6,6	6,6	6,6
	Casi nunca	54	32,3	32,3	38,9
	A veces	43	25,7	25,7	64,7
	Casi siempre	47	28,1	28,1	92,8
	Siempre	12	7,2	7,2	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 10. ¿Se elaboran y publican informes periódicos sobre el avance del PDLC con información relevante?



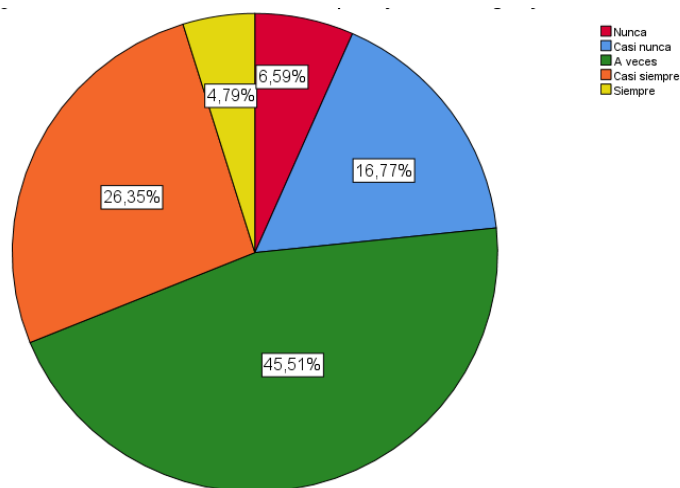
Interpretación: Los resultados evidencian que: Un 6,6% de los encuestados considera que nunca se elaboran ni publican informes periódicos. Un 32,3% señala que esto ocurre casi nunca, siendo el segundo grupo más representativo y reflejando una debilidad en la práctica de transparencia y rendición de cuentas. Un 25,7% indica que a veces se generan y publican estos informes, lo cual denota una implementación irregular. Un 28,1% afirma que casi siempre se elaboran y publican informes, ubicándose como un grupo importante y sugiriendo avances positivos. Finalmente, un 7,2% considera que siempre se publican estos informes, lo que evidencia una minoría que percibe un cumplimiento sostenido.

Conclusión: Los resultados permiten concluir que, si bien existe un porcentaje significativo de ciudadanos que perciben esfuerzos en la elaboración y publicación de informes periódicos sobre el avance del PDLC, la mayoría considera que esta práctica no es constante ni plenamente consolidada.

Tabla 11. ¿Los resultados del monitoreo se utilizan para ajustar estrategias y actividades del PDLC?

		Frecuencia	Porcent aje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	11	6,6	6,6	6,6
	Casi nunca	28	16,8	16,8	23,4
	A veces	76	45,5	45,5	68,9
	Casi siempre	44	26,3	26,3	95,2
	Siempre	8	4,8	4,8	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 11. ¿Los resultados del monitoreo se utilizan para ajustar estrategias y actividades del PDLC?



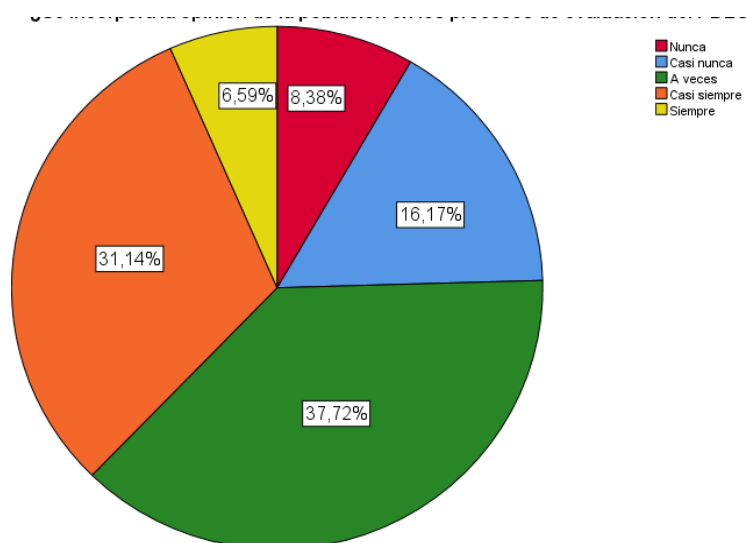
Interpretación: Los datos muestran que la mayoría de los encuestados considera que “a veces” (45,5%) se utilizan los resultados del monitoreo para realizar ajustes en el PDLC, seguido de un 26,3% que indica “casi siempre”. Esto sugiere que, si bien existe una práctica parcial de incorporar los resultados del monitoreo en la toma de decisiones, esta no es sistemática ni constante. Por otro lado, un 16,8% señala “casi nunca” y un 6,6% “nunca”, lo que revela que aún existen limitaciones importantes en algunos contextos del distrito para utilizar el monitoreo como una herramienta efectiva de mejora. Solo el 4,8% afirma que “siempre” se aplican estos resultados para ajustar estrategias, lo cual evidencia un nivel bajo de consolidación de esta práctica.

Conclusión: En conclusión, los resultados indican que el uso de la información generada por el monitoreo del PDLC es moderado pero insuficiente, ya que la mayoría reconoce que solo a veces se aplican los hallazgos para mejorar o redirigir acciones del plan.

Tabla 12. ¿Se incorpora la opinión de la población en los procesos de evaluación del PDLC?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	14	8,4	8,4	8,4
	Casi nunca	27	16,2	16,2	24,6
	A veces	63	37,7	37,7	62,3
	Casi siempre	52	31,1	31,1	93,4
	Siempre	11	6,6	6,6	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 12. ¿Se incorpora la opinión de la población en los procesos de evaluación del PDLC?



Interpretación: Los resultados muestran lo siguiente: Un 8,4 % considera que nunca se incorpora la opinión de la ciudadanía. Un 16,2 % señala que casi nunca se toma en cuenta. El grupo más numeroso, con 37,7 %, indica que esto ocurre a veces, evidenciando una participación ciudadana irregular o no sistemática. El 31,1 % manifiesta que casi siempre se incorpora la opinión de la población. Solo un 6,6 %

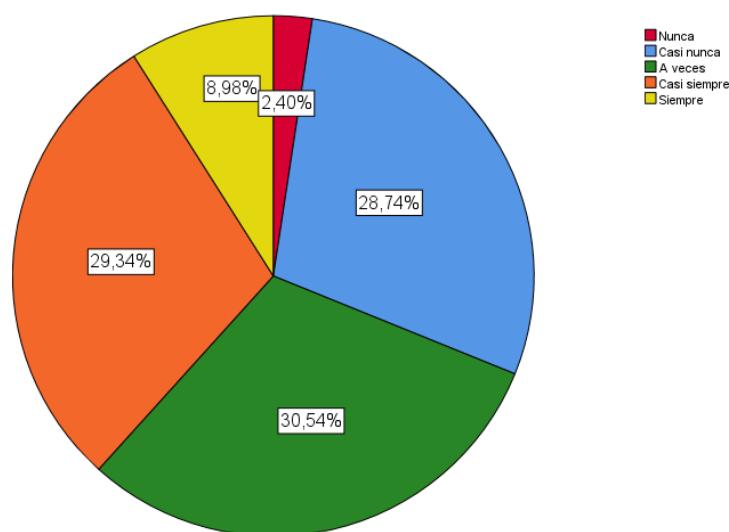
afirma que siempre se considera la participación ciudadana en los procesos de evaluación. En conjunto, las respuestas positivas (casi siempre + siempre) suman 37,7 %, mientras que las negativas (nunca + casi nunca) alcanzan 24,6 %. Sin embargo, el porcentaje mayor corresponde a una práctica intermitente (37,7 %), lo cual evidencia que aún no existe una integración sólida y constante de la voz ciudadana.

Conclusión: Los resultados permiten concluir que la incorporación de la opinión de la población en la evaluación del PDLC es insuficiente y poco sistemática.

Tabla 13. ¿El presupuesto municipal asignado es suficiente para implementar las acciones del PDLC?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válid	Nunca	4	2,4	2,4	2,4
o	Casi nunca	48	28,7	28,7	31,1
	A veces	51	30,5	30,5	61,7
	Casi siempre	49	29,3	29,3	91,0
	Siempre	15	9,0	9,0	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 13. ¿El presupuesto municipal asignado es suficiente para implementar las acciones del PDLC?



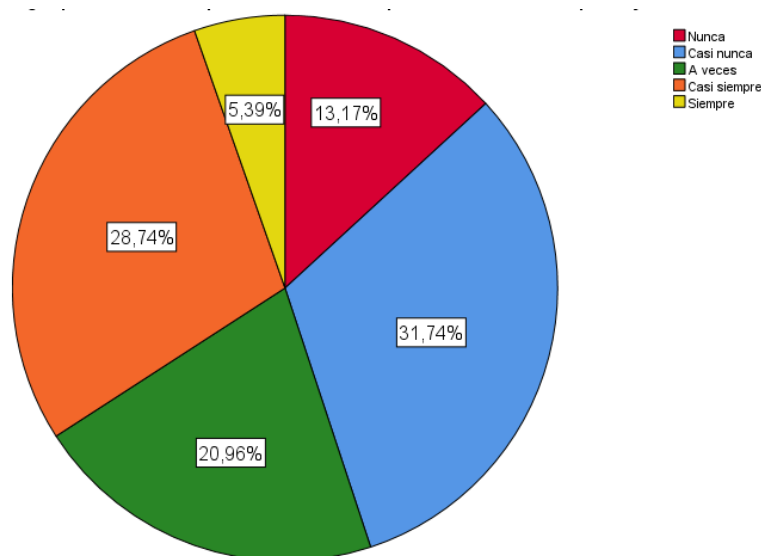
Interpretación: La tabla analiza la percepción sobre si el presupuesto municipal asignado es suficiente para implementar las acciones del PDLC. Los resultados muestran lo siguiente: Un 2,4 % considera que nunca es suficiente. El 28,7 % indica que casi nunca alcanza, representando un nivel importante de percepción negativa. El porcentaje más alto corresponde a quienes señalan que a veces es suficiente (30,5 %), lo que refleja una disponibilidad presupuestal irregular. Un 29,3 % manifiesta que casi siempre el presupuesto resulta suficiente. Finalmente, un 9,0 % afirma que siempre es adecuado.

Conclusión: Los datos permiten concluir que la suficiencia del presupuesto municipal para la implementación del PDLC es percibida como moderadamente adecuada, aunque no exenta de limitaciones.

Tabla 14. ¿El personal municipal cuenta con la capacitación necesaria para ejecutar el PDLC?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	22	13,2	13,2	13,2
	Casi nunca	53	31,7	31,7	44,9
	A veces	35	21,0	21,0	65,9
	Casi siempre	48	28,7	28,7	94,6
	Siempre	9	5,4	5,4	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 14. ¿El personal municipal cuenta con la capacitación necesaria para ejecutar el PDLC?



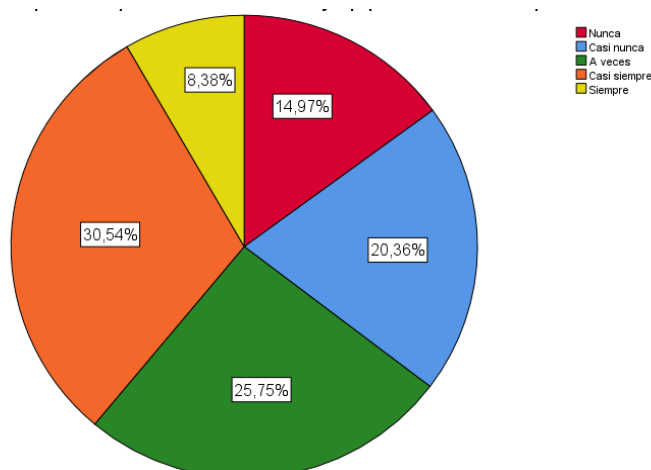
Interpretación: Los resultados muestran que: Un 13,2 % señala que el personal nunca está adecuadamente capacitado. El 31,7 %, el porcentaje más alto, indica que casi nunca cuenta con la capacitación necesaria. Un 21,0 % considera que a veces el personal está capacitado, evidenciando una situación irregular. El 28,7 % afirma que casi siempre existe capacitación adecuada. Solo un 5,4 % indica que siempre el personal cuenta con las competencias necesarias.

Conclusión: Los resultados permiten concluir que el personal municipal no cuenta plenamente con la capacitación necesaria para ejecutar de manera eficiente el PDLC. Más del 40 % de los encuestados percibe una falta de preparación, lo que sugiere debilidades en los procesos de formación, actualización y profesionalización dentro de la gestión municipal

Tabla 15. ¿La municipalidad dispone de la infraestructura y equipamiento necesarios para llevar a cabo el PDLC?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	25	15,0	15,0	15,0
	Casi nunca	34	20,4	20,4	35,3
	A veces	43	25,7	25,7	61,1
	Casi siempre	51	30,5	30,5	91,6
	Siempre	14	8,4	8,4	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 15. ¿La municipalidad dispone de la infraestructura y equipamiento necesarios para llevar a cabo el PDLC?



Interpretación: Los resultados indican lo siguiente: Un 15,0 % considera que nunca se cuenta con la infraestructura y equipamiento adecuados. El 20,4 % señala que casi nunca están disponibles, sumando un 35,3 % de percepciones negativas acumuladas. El porcentaje más alto, 25,7 %, indica que a veces existe la infraestructura necesaria, lo que evidencia disponibilidad parcial o irregular. Un 30,5 % manifiesta que casi siempre la municipalidad dispone de los recursos materiales pertinentes. Finalmente, un 8,4 % afirma que siempre se cuenta con la infraestructura requerida.

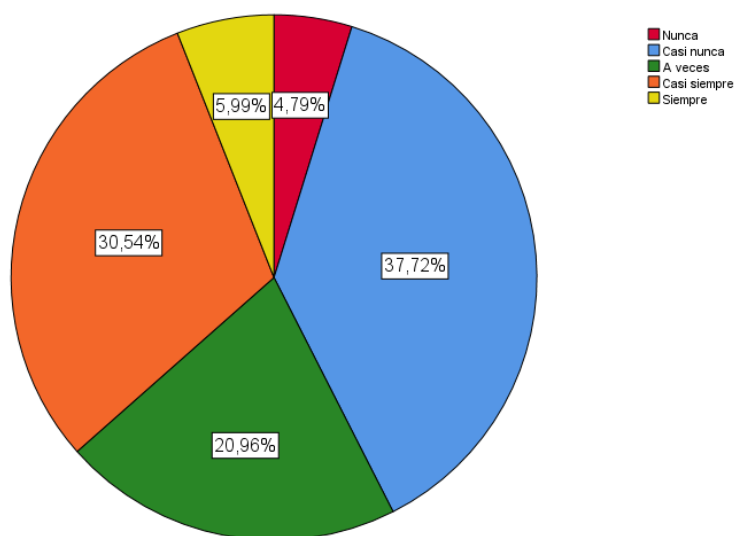
Conclusión: Los datos permiten concluir que la municipalidad cuenta con infraestructura y equipamiento en un nivel moderadamente adecuado, pero no exento

de limitaciones. Aunque un 38,9 % percibe condiciones favorables, un 35,4 % considera lo contrario, lo que evidencia que aún existen deficiencias materiales que podrían afectar la implementación eficiente del PDLC.

Tabla 16. ¿La municipalidad gestiona efectivamente financiamiento externo para complementar los recursos del PDLC?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	8	4,8	4,8	4,8
	Casi nunca	63	37,7	37,7	42,5
	A veces	35	21,0	21,0	63,5
	Casi siempre	51	30,5	30,5	94,0
	Siempre	10	6,0	6,0	100,0
Total		167	100,0	100,0	

Figura 16. ¿La municipalidad gestiona efectivamente financiamiento externo para complementar los recursos del PDLC?



Interpretación: Los resultados muestran que: Un 4,8 % considera que nunca se gestiona financiamiento externo. El 37,7 %, el porcentaje más alto, señala que casi nunca se realiza esta gestión, evidenciando una percepción mayoritaria de baja efectividad.

Un 21,0 % indica que esto ocurre a veces, lo cual refleja una gestión irregular o poco sistemática. Un 30,5 % considera que casi siempre se gestiona

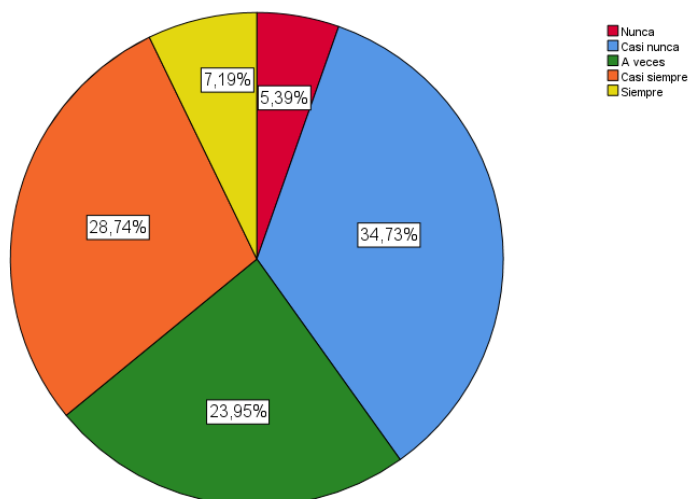
adecuadamente financiamiento externo. Finalmente, un 6,0 % afirma que siempre se realiza esta labor.

Conclusión: Los resultados permiten concluir que la municipalidad no gestiona de manera plenamente efectiva el financiamiento externo necesario para complementar el presupuesto del PDLC. La percepción predominante (42,5 %) indica insuficiencia en esta capacidad, lo que podría limitar la ejecución de proyectos que requieren recursos adicionales.

Tabla 17. ¿La población tiene oportunidades reales de participar en foros y audiencias para la planificación municipal?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	9	5,4	5,4	5,4
	Casi nunca	58	34,7	34,7	40,1
	A veces	40	24,0	24,0	64,1
	Casi siempre	48	28,7	28,7	92,8
	Siempre	12	7,2	7,2	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 17. ¿La población tiene oportunidades reales de participar en foros y audiencias para la planificación municipal?



Interpretación: Los resultados indican lo siguiente: Un 5,4 % afirma que nunca existen oportunidades reales de participación. El 34,7 %, el porcentaje más alto,

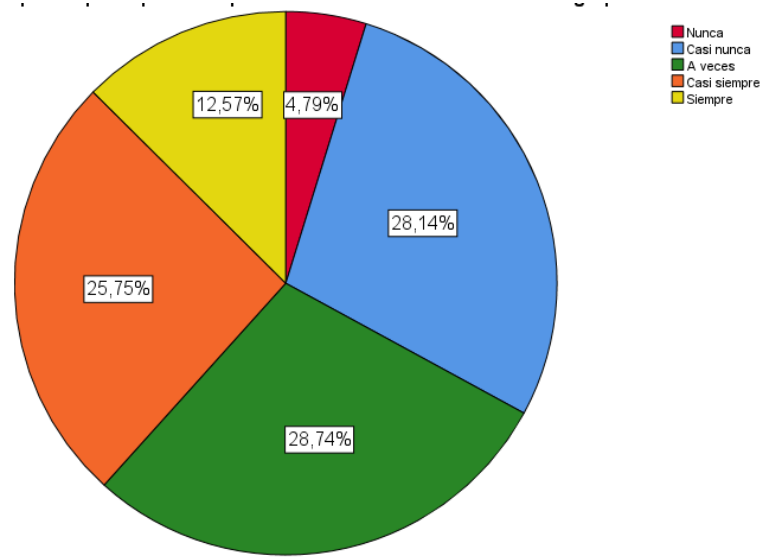
señala que casi nunca se brindan estos espacios, evidenciando una percepción mayoritariamente negativa. Un 24,0 % considera que a veces la población sí tiene oportunidades de participar, lo que sugiere una práctica intermitente. El 28,7 % manifiesta que casi siempre se ofrecen estas oportunidades. Solo un 7,2 % indica que siempre existen espacios de participación ciudadana.

Conclusión: Los datos permiten concluir que la población no cuenta de manera consistente con oportunidades reales para participar en los procesos de planificación municipal. Aunque un 35,9 % reconoce avances en la apertura de espacios participativos, la mayor proporción (40,1 %) percibe que dichos espacios son insuficientes o casi inexistentes.

Tabla 18. ¿Los espacios participativos representan adecuadamente a distintos grupos sociales de la provincia?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	8	4,8	4,8	4,8
	Casi nunca	47	28,1	28,1	32,9
	A veces	48	28,7	28,7	61,7
	Casi siempre	43	25,7	25,7	87,4
	Siempre	21	12,6	12,6	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 18. ¿Los espacios participativos representan adecuadamente a distintos grupos sociales de la provincia?



Interpretación: Los resultados muestran: Un 4,8 % considera que nunca existe una representación adecuada. El 28,1 % señala que casi nunca se logra una representación real de los diversos grupos sociales. El 28,7 %, el porcentaje más alto, indica que esto ocurre a veces, lo que evidencia una representatividad parcial e inconsistente.

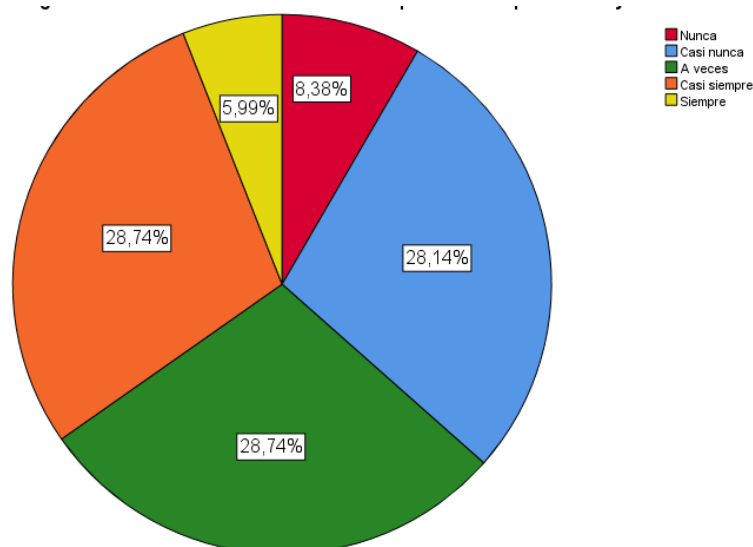
Un 25,7 % manifiesta que casi siempre los espacios participativos representan a los grupos sociales. Un 12,6 % afirma que siempre se logra una representatividad adecuada.

Conclusión: Los resultados permiten concluir que los espacios participativos no garantizan plenamente una representación adecuada de los diversos grupos sociales de la provincia. Aunque un 38,3 % percibe que sí existe una representación favorable, un 32,9 % opina lo contrario, señalando exclusión o participación limitada de ciertos sectores

Tabla 19. ¿La ciudadanía es consultada sobre las prioridades que se incluyen en el PDLC?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	14	8,4	8,4	8,4
	Casi nunca	47	28,1	28,1	36,5
	A veces	48	28,7	28,7	65,3
	Casi siempre	48	28,7	28,7	94,0
	Siempre	10	6,0	6,0	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 19. ¿La ciudadanía es consultada sobre las prioridades que se incluyen en el PDLC?



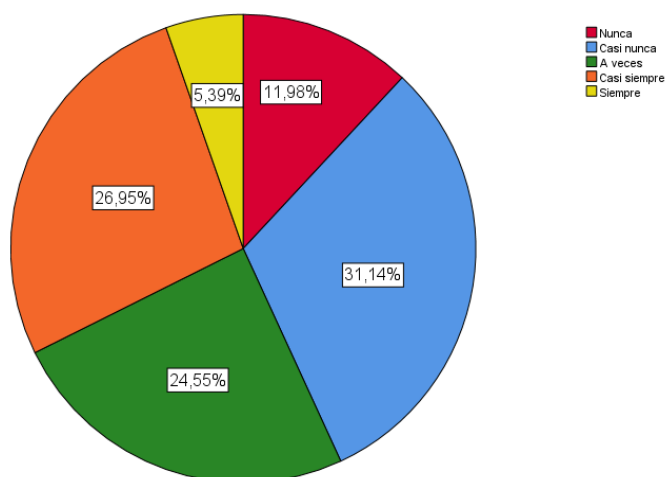
Interpretación: La tabla evalúa si la ciudadanía es consultada respecto a las prioridades que se incorporan en el PDLC. Los resultados muestran: Un 8,4 % señala que nunca se consulta a la ciudadanía. El 28,1 % indica que casi nunca se realiza esta consulta. Un 28,7 %, el porcentaje más alto junto con “casi siempre”, afirma que la consulta ocurre a veces, lo que evidencia una práctica irregular. Otro 28,7 % considera que casi siempre se consulta a la población. Finalmente, un 6,0 % afirma que siempre se incluye la opinión ciudadana en la definición de prioridades.

Conclusión: Los datos permiten concluir que la ciudadanía no es consultada de manera plena ni sistemática sobre las prioridades que se incorporan en el PDLC. Aunque un 34,7 % reconoce avances en la inclusión de la opinión ciudadana, un porcentaje ligeramente mayor (36,5 %) considera que la consulta es escasa o casi inexistente.

Tabla 20. ¿Se promueve la participación de grupos vulnerables (adultos mayores, mujeres, comunidades rurales) en la planificación municipal?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	20	12,0	12,0	12,0
	Casi nunca	52	31,1	31,1	43,1
	A veces	41	24,6	24,6	67,7
	Casi siempre	45	26,9	26,9	94,6
	Siempre	9	5,4	5,4	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 20. ¿Se promueve la participación de grupos vulnerables (adultos mayores, mujeres, comunidades rurales) en la planificación municipal?



Interpretación: Los resultados muestran: Un 12,0 % afirma que nunca se promueve la participación de estos grupos. El 31,1 %, el porcentaje más alto, considera que casi nunca se impulsa su participación, lo que evidencia una percepción mayoritariamente negativa. Un 24,6 % señala que a veces se promueve esta

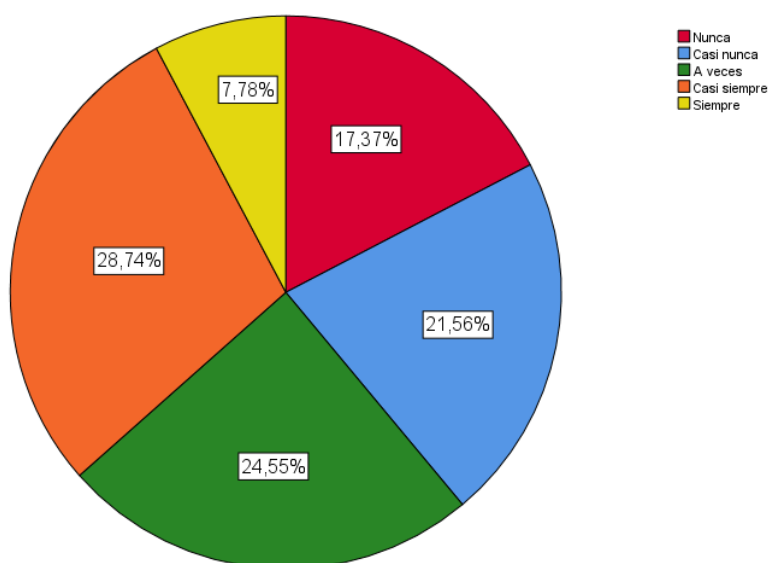
participación, indicando una práctica irregular. Un 26,9 % manifiesta que casi siempre se generan oportunidades para involucrar a estos grupos. Solo un 5,4 % indica que siempre se considera activamente a los grupos vulnerables.

Conclusión: Los resultados permiten concluir que la municipalidad no promueve de forma efectiva ni sistemática la participación de grupos vulnerables en la planificación municipal. Más del 40 % de los encuestados percibe una falta de inclusión hacia estos sectores, lo que evidencia debilidades en la equidad y representatividad de los procesos participativos.

Tabla 21. ¿La población participa en comités o mecanismos de supervisión de proyectos municipales?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	29	17,4	17,4	17,4
	Casi nunca	36	21,6	21,6	38,9
	A veces	41	24,6	24,6	63,5
	Casi siempre	48	28,7	28,7	92,2
	Siempre	13	7,8	7,8	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 21. ¿La población participa en comités o mecanismos de supervisión de proyectos municipales?



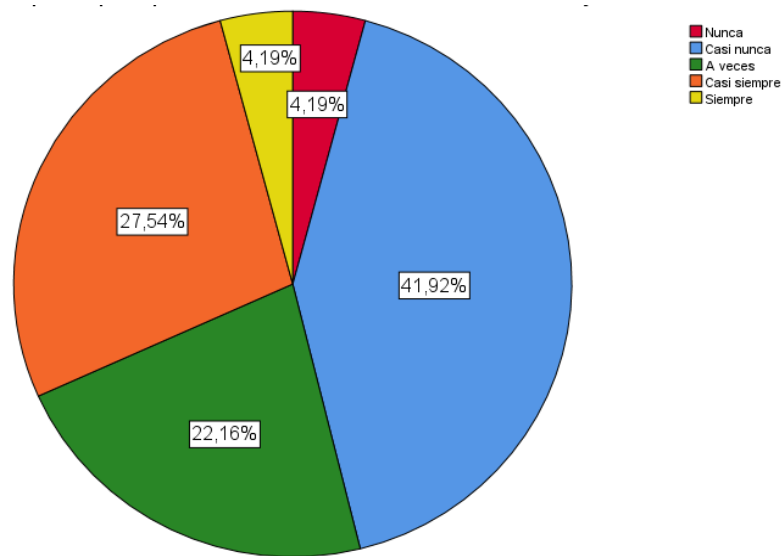
Interpretación: Los resultados muestran lo siguiente: Un 17,4 % indica que nunca participa en estos comités o mecanismos. El 21,6 % señala que casi nunca existe participación, sumando un 38,9 % de percepciones negativas acumuladas. Un 24,6 % afirma que a veces la población participa, lo que evidencia una práctica parcial o intermitente. El 28,7 % considera que casi siempre la población participa, siendo este el porcentaje más alto. Un 7,8 % manifiesta que siempre se cuenta con participación en actividades de supervisión.

Conclusión: Los resultados permiten concluir que la participación de la población en comités o mecanismos de supervisión de proyectos municipales no es constante ni plenamente consolidada. Aunque un 36,5 % reconoce avances, un porcentaje similar (38,9 %) percibe que dicha participación es escasa o inexistente.

Tabla 22. ¿Existen espacios para que la ciudadanía colabore directamente en la ejecución de acciones municipales?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	7	4,2	4,2	4,2
	Casi nunca	70	41,9	41,9	46,1
	A veces	37	22,2	22,2	68,3
	Casi siempre	46	27,5	27,5	95,8
	Siempre	7	4,2	4,2	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 22. ¿Existen espacios para que la ciudadanía colabore directamente en la ejecución de acciones municipales?



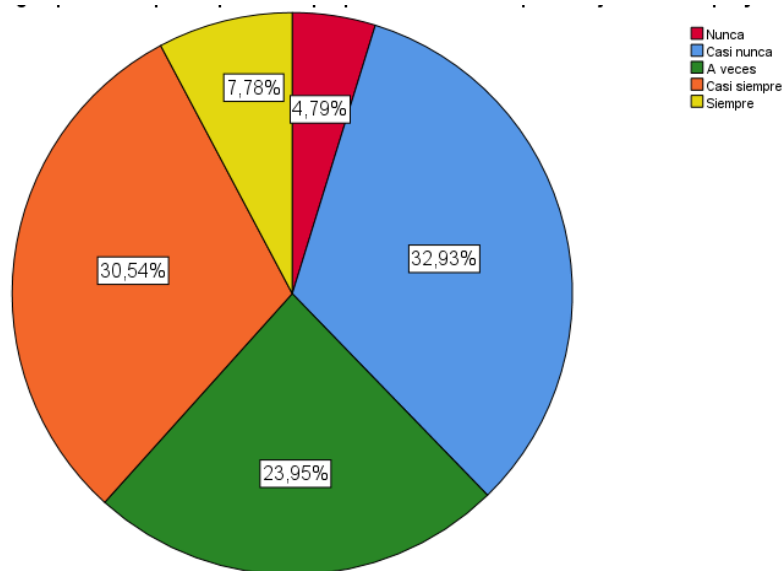
Interpretación: Los resultados muestran: Un 4,2 % considera que nunca existen estos espacios. El 41,9 %, el porcentaje más alto, señala que casi nunca se ofrecen oportunidades de colaboración directa, lo que evidencia una percepción mayoritariamente negativa. Un 22,2 % indica que a veces existen estos espacios, lo que sugiere una práctica parcial e irregular. El 27,5 % afirma que casi siempre se brinda la posibilidad de colaboración ciudadana. Un 4,2 % sostiene que siempre existen estos espacios.

Conclusión: Los resultados permiten concluir que la existencia de espacios para que la ciudadanía colabore directamente en la ejecución de acciones municipales es limitada. Con un 46,1 % de respuestas negativas, se evidencia que la municipalidad no ha consolidado mecanismos claros y permanentes que permitan una participación activa en la ejecución de iniciativas locales.

Tabla 23. ¿La población puede presentar propuestas concretas para la ejecución de proyectos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	8	4,8	4,8	4,8
	Casi nunca	55	32,9	32,9	37,7
	A veces	40	24,0	24,0	61,7
	Casi siempre	51	30,5	30,5	92,2
	Siempre	13	7,8	7,8	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 23. ¿La población puede presentar propuestas concretas para la ejecución de proyectos?



Interpretación: La pregunta evalúa si la población tiene la posibilidad de presentar propuestas concretas para la ejecución de proyectos. Los resultados muestran que: Un 32,9% de los encuestados señala que casi nunca puede presentar propuestas. Un 24% responde a veces, lo que muestra una participación intermitente. Un 30,5% indica casi siempre, y un 7,8% siempre, sumando un 38,3% que sí percibe oportunidades frecuentes para proponer proyectos. Solo un 4,8% afirma que nunca tiene esta posibilidad.

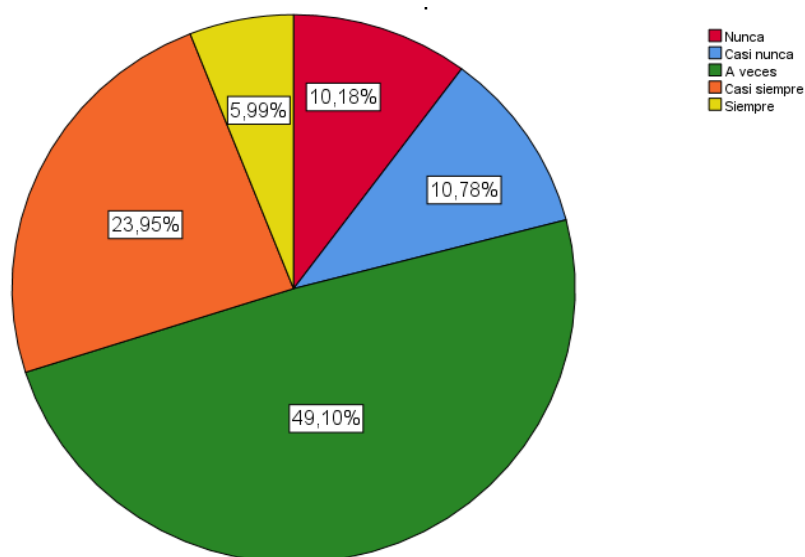
Conclusión: Los resultados indican que la población sí cuenta con ciertos mecanismos para presentar propuestas de proyectos, pero estos no están

plenamente consolidados ni son uniformemente accesibles. Aunque el 38,3% afirma tener oportunidades frecuentes para participar, un 37,7% manifiesta que esta posibilidad es casi inexistente.

Tabla 24. ¿La población percibe que su participación influye en la ejecución y decisiones operativas de los proyectos municipales?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	17	10,2	10,2	10,2
	Casi nunca	18	10,8	10,8	21,0
	A veces	82	49,1	49,1	70,1
	Casi siempre	40	24,0	24,0	94,0
	Siempre	10	6,0	6,0	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 24. ¿La población percibe que su participación influye en la ejecución y decisiones operativas de los proyectos municipales?



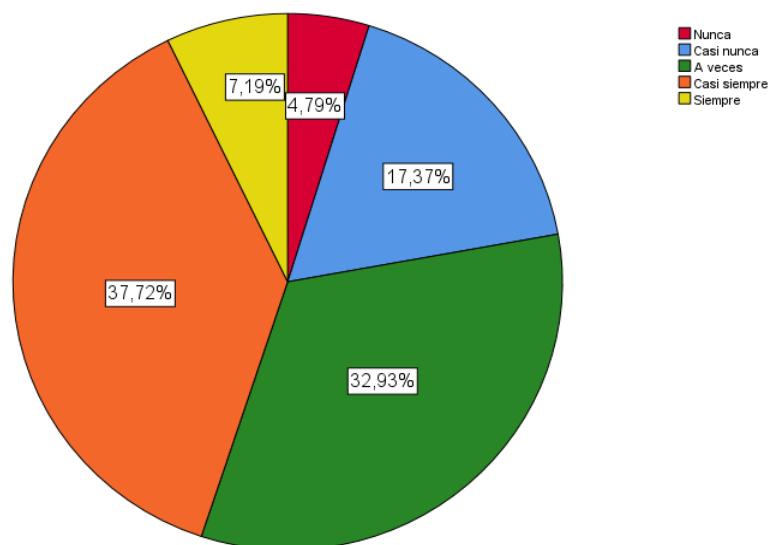
Interpretación: Los resultados muestran que: El grupo más numeroso, 49,1%, señala que a veces su participación influye. Esto refleja una percepción intermedia e inconsistente. Un 24% considera que casi siempre influye, mientras que un 6% afirma que siempre tiene impacto. En conjunto, un 30% percibe una influencia frecuente. Por otro lado, un 10,2% cree que nunca influye y un 10,8% indica casi nunca, lo que representa un 21% que percibe una ausencia o mínima incidencia.

Conclusión: Los resultados evidencian que la población percibe una influencia parcial y limitada de su participación en las decisiones operativas y ejecución de los proyectos municipales. Si bien un 30% siente que su participación influye con frecuencia, casi la mitad (49,1%) considera que esto ocurre solo ocasionalmente, lo que muestra inconsistencia en los mecanismos de participación ciudadana.

Tabla 25. ¿La municipalidad publica información clara y oportuna sobre planes, presupuestos y proyectos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	8	4,8	4,8	4,8
	Casi nunca	29	17,4	17,4	22,2
	A veces	55	32,9	32,9	55,1
	Casi siempre	63	37,7	37,7	92,8
	Siempre	12	7,2	7,2	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 25. ¿La municipalidad publica información clara y oportuna sobre planes, presupuestos y proyectos?



Interpretación: Los resultados muestran que: El mayor porcentaje, 37,7%, indica que casi siempre la municipalidad publica información de forma clara y oportuna. Un 32,9% señala que esto ocurre a veces, lo que evidencia cierta

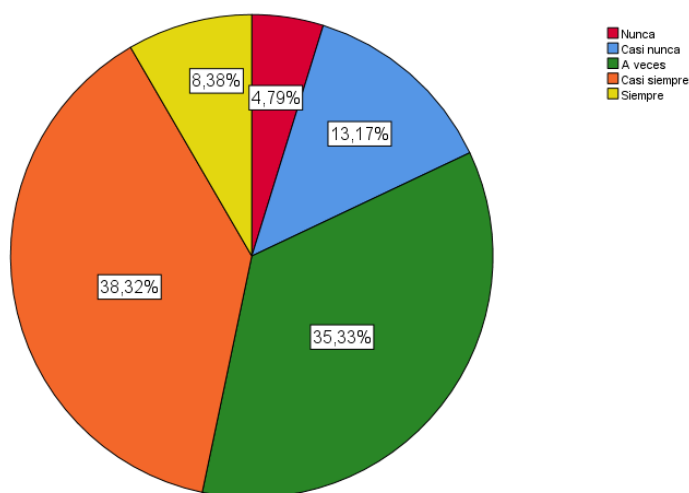
irregularidad en la difusión informativa. Solo un 7,2% afirma que siempre se publica información clara y oportuna. En el lado opuesto, un 17,4% considera que casi nunca se cumple con esta obligación, mientras que un 4,8% indica que nunca se publica información adecuadamente.

Conclusión: Los datos reflejan que, aunque la municipalidad realiza esfuerzos por publicar información relevante sobre sus planes, presupuestos y proyectos, la percepción ciudadana indica que la transparencia no es totalmente constante ni plenamente satisfactoria. Si bien una mayoría moderada reconoce una publicación relativamente frecuente, una proporción considerable percibe falta de oportunidad o claridad.

Tabla 26. ¿Los canales de comunicación municipal (web, redes sociales, oficinas) permiten a la población informarse y comunicarse con facilidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	8	4,8	4,8	4,8
	Casi nunca	22	13,2	13,2	18,0
	A veces	59	35,3	35,3	53,3
	Casi siempre	64	38,3	38,3	91,6
	Siempre	14	8,4	8,4	100,0
Total		167	100,0	100,0	

Figura 26. ¿Los canales de comunicación municipal (web, redes sociales, oficinas) permiten a la población informarse y comunicarse con facilidad?

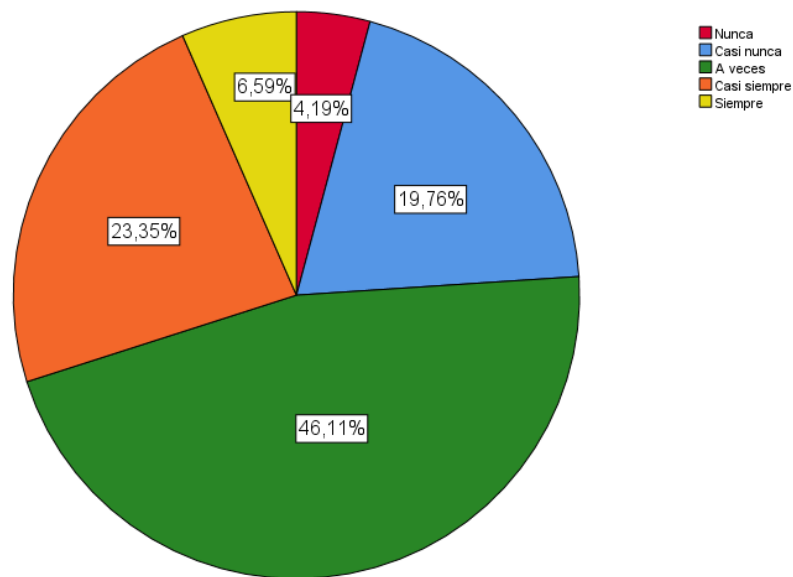


Interpretación: Los resultados muestran que: El porcentaje más alto corresponde a “casi siempre” con 38,3%, lo que indica que una parte importante de la población considera que los canales municipales son funcionales y accesibles. Un 35,3% señala que esto ocurre “a veces”, lo que sugiere que la accesibilidad es intermitente o depende del tipo de canal. Solo un 8,4% afirma que “siempre” se facilita la información y comunicación. En contraste, un 13,2% indica que “casi nunca” los canales son accesibles, y un 4,8% afirma que “nunca” lo son. Conclusión: Los resultados evidencian que la municipalidad cuenta con canales de comunicación que, en términos generales, son considerados funcionales por la mayoría de la población. Sin embargo, la presencia de un porcentaje considerable que reporta limitaciones indica que la accesibilidad y eficiencia de estos medios no es completamente consistente.

Tabla 27. ¿La información proporcionada por la municipalidad es comprensible para la ciudadanía en general?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	7	4,2	4,2	4,2
	Casi nunca	33	19,8	19,8	24,0
	A veces	77	46,1	46,1	70,1
	Casi siempre	39	23,4	23,4	93,4
	Siempre	11	6,6	6,6	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 27. ¿La información proporcionada por la municipalidad es comprensible para la ciudadanía en general?



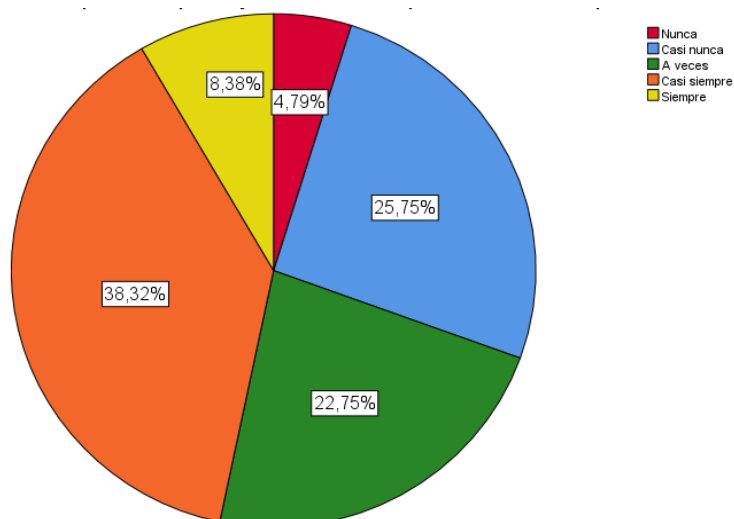
Interpretación: Los resultados muestran que: La respuesta más frecuente es “a veces” con 46,1%, lo que indica que la comprensión de la información municipal es percibida como intermitente o dependiente del tipo de contenido. Un 23,4% considera que la información “casi siempre” es comprensible. Solo un 6,6% señala que “siempre” lo es. En contraste, un 19,8% afirma que “casi nunca” comprende la información municipal. Un 4,2% indica que “nunca” le resulta comprensible.

Conclusión: La información municipal posee un nivel de comprensión moderado, pero no plenamente satisfactorio. Aunque una parte importante de la población la considera comprensible en ocasiones, los resultados evidencian que la accesibilidad comunicativa no es constante ni uniforme.

Tabla 28. ¿La municipalidad responde y retroalimenta a la población sobre las aportaciones recibidas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	8	4,8	4,8	4,8
	Casi nunca	43	25,7	25,7	30,5
	A veces	38	22,8	22,8	53,3
	Casi siempre	64	38,3	38,3	91,6
	Siempre	14	8,4	8,4	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 28. ¿La municipalidad responde y retroalimenta a la población sobre las aportaciones recibidas?



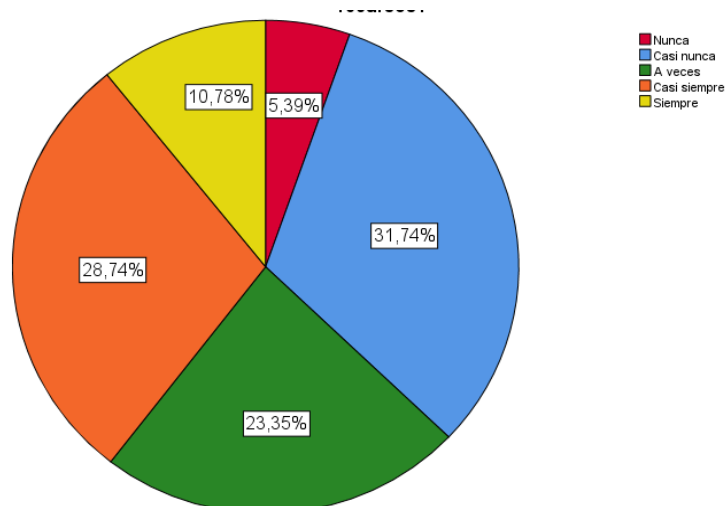
Interpretación: Los resultados muestran lo siguiente: La opción más frecuente es “casi siempre”, con 38,3%, lo que sugiere que una parte importante de la población percibe que la municipalidad sí responde de manera relativamente constante. Un 22,8% indica que la retroalimentación ocurre “a veces”, lo que evidencia una práctica irregular o dependiente del tema. Solo un 8,4% afirma que la municipalidad “siempre” responde y retroalimenta. En contraste, un 25,7% señala que “casi nunca” reciben respuesta. Un 4,8% manifiesta que la municipalidad nunca retroalimenta sobre las aportaciones ciudadanas.

Conclusión: La retroalimentación municipal hacia la ciudadanía es moderadamente positiva, pero aún presenta limitaciones. Si bien una parte considerable percibe que la municipalidad generalmente responde, los resultados revelan brechas importantes en la consistencia y universalidad del proceso.

Tabla 29. ¿Existen mecanismos formales (informes, auditorías públicas) que permiten a la población conocer el uso de recursos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	9	5,4	5,4	5,4
	Casi nunca	53	31,7	31,7	37,1
	A veces	39	23,4	23,4	60,5
	Casi siempre	48	28,7	28,7	89,2
	Siempre	18	10,8	10,8	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 29. ¿Existen mecanismos formales (informes, auditorías públicas) que permiten a la población conocer el uso de recursos?



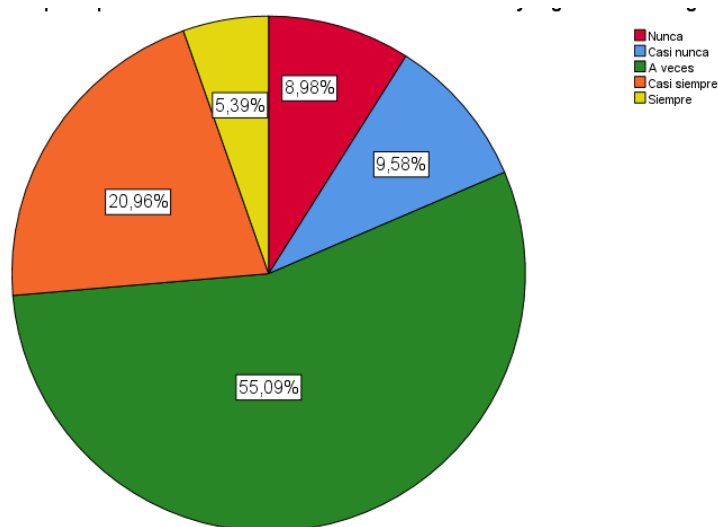
Interpretación: Los resultados muestran: El porcentaje más alto corresponde a “casi siempre” con 28,7%, seguido de “a veces” con 23,4%, indicando que una parte importante reconoce la existencia de estos mecanismos, aunque no necesariamente de manera constante. Un 10,8% afirma que “siempre” existen mecanismos formales

accesibles, lo que revela que solo una minoría percibe una transparencia plenamente consolidada. Sin embargo, un 31,7% considera que estos mecanismos “casi nunca” existen o son accesibles, lo que refleja una experiencia limitada por parte de una parte significativa de la población. Un 5,4% señala que estos mecanismos nunca existen, lo que evidencia un déficit de transparencia institucional en ciertos casos. Conclusión: La municipalidad cuenta con mecanismos formales para informar sobre el uso de los recursos, pero su implementación y accesibilidad no son uniformes ni plenamente aseguradas.

Tabla 30. ¿La población participa activamente en mecanismos de control social y seguimiento de la gestión municipal?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	15	9,0	9,0	9,0
	Casi nunca	16	9,6	9,6	18,6
	A veces	92	55,1	55,1	73,7
	Casi siempre	35	21,0	21,0	94,6
	Siempre	9	5,4	5,4	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 30. ¿La población participa activamente en mecanismos de control social y seguimiento de la gestión municipal?

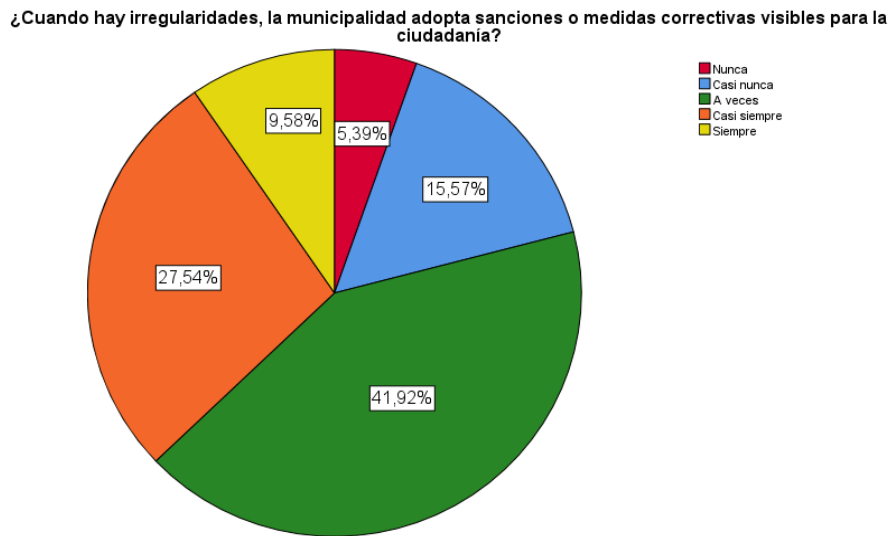


Interpretación: Los resultados muestran: La mayoría de los encuestados se ubica en “a veces”, con 55,1%, lo que indica que la participación ciudadana en el control social es intermitente, no permanente ni plenamente consolidada. Un 21% señala que participa “casi siempre”, lo que revela que existe un grupo con involucramiento más constante. Solo un 5,4% afirma que la población “siempre” participa activamente, lo que evidencia que la participación plena aún es limitada. En el lado opuesto, un 9% indica que nunca participa, y un 9,6% que casi nunca, sumando cerca del 19% que muestra una ausencia o muy baja participación. Conclusión: La participación de la población en los mecanismos de control social y seguimiento municipal es parcial y no completamente institucionalizada. Aunque más de la mitad se involucra ocasionalmente, solo una minoría lo hace de manera constante y sostenida.

Tabla 31. ¿Cuándo hay irregularidades, la municipalidad adopta sanciones o medidas correctivas visibles para la ciudadanía?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	9	5,4	5,4	5,4
	Casi nunca	26	15,6	15,6	21,0
	A veces	70	41,9	41,9	62,9
	Casi siempre	46	27,5	27,5	90,4
	Siempre	16	9,6	9,6	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 31. ¿Cuándo hay irregularidades, la municipalidad adopta sanciones o medidas correctivas visibles para la ciudadanía?

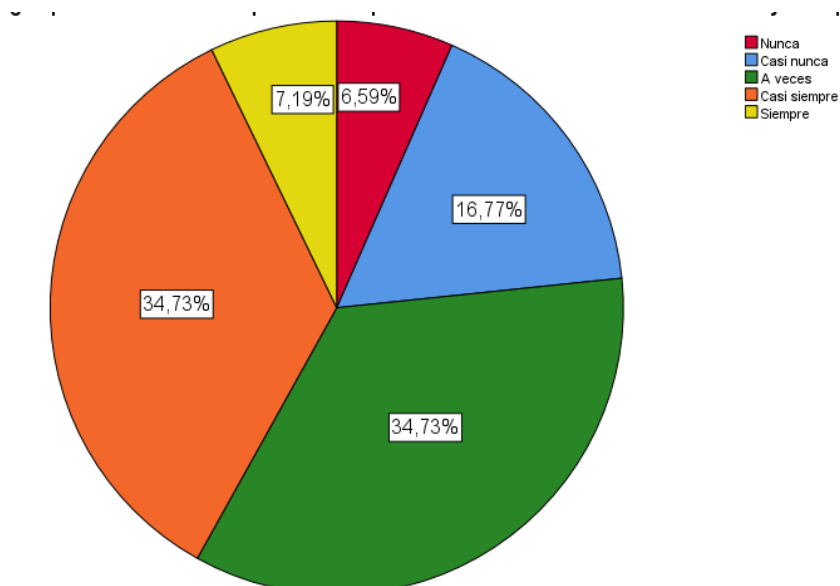


Interpretación: Los resultados indican: La categoría más frecuente es “a veces”, con 41,9%, lo que muestra que las acciones correctivas no son sistemáticas, sino esporádicas. Un 27,5% afirma que “casi siempre” se adoptan sanciones o medidas correctivas, lo que sugiere que existe un grupo de ciudadanos que percibe una gestión algo más activa frente a las irregularidades. Solo un 9,6% considera que la municipalidad “siempre” aplica medidas visibles, evidencia de que la consistencia y transparencia en las correcciones aún son reducidas. En el extremo negativo, un 15,6% indica que “casi nunca” se adoptan medidas, y un 5,4% que nunca se aplican, sumando un 21% que percibe falta de respuesta o impunidad. Conclusión: Los resultados muestran que la municipalidad realiza sanciones o medidas correctivas ante irregularidades, pero no de forma consistente ni completamente transparente.

Tabla 32. ¿La población confía en que la municipalidad rinde cuentas de manera honesta y transparente?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	11	6,6	6,6	6,6
	Casi nunca	28	16,8	16,8	23,4
	A veces	58	34,7	34,7	58,1
	Casi siempre	58	34,7	34,7	92,8
	Siempre	12	7,2	7,2	100,0
	Total	167	100,0	100,0	

Figura 32. ¿La población confía en que la municipalidad rinde cuentas de manera honesta y transparente?



Interpretación: Los resultados evidencian lo siguiente: Las dos categorías más altas son “a veces” y “casi siempre”, ambas con 34,7%, lo que indica que la confianza ciudadana es moderada, fluctuante y no plenamente consolidada. Un 7,2% considera que la municipalidad “siempre” rinde cuentas de forma honesta y transparente, lo cual representa una minoría. En contraste, un 16,8% señala que “casi nunca” confía en la rendición de cuentas, y un 6,6% que nunca lo hace, sumando un 23,4% con percepciones claramente negativas. **Conclusión:** La confianza de la ciudadanía en la rendición de cuentas municipales intermedia, con una tendencia

hacia la duda moderada. Aunque un sector significativo percibe honestidad y transparencia en algunos casos, la confianza no es plena y existe un grupo relevante que muestra desconfianza persistente.

4.3. Prueba de hipótesis

Prueba de hipótesis general

Ho: El Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) no se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Ha: El Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Tabla 33. Correlaciones del Plan de Desarrollo Local Concertado y la Participación Activa de la Población

		PLAN DE DESARROLLO LOCAL CONCERTADO		PARTICIPACION ACTIVA DE LA POBLACION
Rho de Spearman	PLAN DE DESARROLLO LOCAL CONCERTADO	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 167	,508** ,000 167
	PARTICIPACION ACTIVA DE LA POBLACION	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,508** ,000 167	1,000 . 167

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Los resultados de la prueba estadística Rho de Spearman permiten aceptar la hipótesis planteada, ya que se obtuvo un coeficiente de correlación de $\rho = 0.508$, con un nivel de significancia $p = 0.000 < 0.05$, con magnitud positiva moderada lo que indica que El Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) se relaciona

significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Este resultado implica que a medida que mejora la calidad de la formulación, implementación, monitoreo y recursos del PDLC, aumenta también el nivel de participación activa de la población.

En otras palabras, cuando el PDLC se elabora de forma concertada, se implementa adecuadamente, se monitorea con transparencia y cuenta con los recursos necesarios, se observa un mayor involucramiento de la ciudadanía en los procesos de planificación, ejecución, vigilancia y toma de decisiones municipales.

Prueba de hipótesis específica 1

Ho: La formulación del PDLC no se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Ha: La formulación del PDLC se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Tabla 34. Correlaciones de la Formulación del PDLC y la Participación Activa de la Población

		PARTICIPACION ACTIVA DE LA POBLACION		Formulación del PDLC
Rho de Spearman	PARTICIPACION ACTIVA DE LA POBLACION	Coefficiente de correlación	1,000	,433**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	167	167
	Formulación del PDLC	Coefficiente de correlación	,433**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	167	167

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Los resultados estadísticos de la Tabla 34 permiten **aceptar la hipótesis alternativa**, debido a que el coeficiente obtenido mediante la prueba Rho de Spearman es de **$p = 0.433$** , con un nivel de significancia de **$p = 0.000$** , el cual es menor a 0.05. Lo que indica una **correlación positiva de magnitud moderada**. Esto evidencia que La formulación del PDLC se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Este resultado explica que **cuando la formulación del PDLC se realiza de manera adecuada, participativa y técnicamente sólida, aumenta la participación activa de la población** en los procesos municipales. En otras palabras, una formulación que incluye diagnóstico riguroso, claridad de objetivos, participación de actores relevantes y transparencia en la comunicación favorece una mayor implicación de la ciudadanía en la gestión local.

Prueba de hipótesis específica 2

Ho: La implementación del PDLC no se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Ha: La implementación del PDLC se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Tabla 35. Correlaciones de la Implementación del PDLC y la Participación Activa de la Población

		PARTICIPACION ACTIVA DE LA POBLACION		Implementación del PDLC
Rho de Spearman	PARTICIPACION ACTIVA DE LA POBLACION	Coeficiente de correlación	1,000	,502**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	167	167
Implementación del PDLC		Coeficiente de correlación	,502**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	167	167

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Los resultados presentados en la Tabla 35 demuestran que el coeficiente de correlación de Spearman entre la implementación del PDLC y la participación activa de la población es de $\rho = 0.502$, con un nivel de significancia $p = 0.000$, inferior al valor crítico de 0.05. Esto indica una correlación positiva moderada. Esto confirma que la relación encontrada es estadísticamente significativa, por lo que se acepta la hipótesis alternativa y se concluye que la implementación del PDLC se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Este resultado nos da a entender que a medida que la implementación del PDLC mejora, también aumenta el nivel de participación activa de la población. Cuando las acciones, programas y proyectos del PDLC se ejecutan conforme a lo planificado, con coordinación interinstitucional, cumplimiento de cronogramas y soporte técnico adecuado, los ciudadanos tienden a involucrarse más en los procesos municipales.

Prueba de hipótesis específica 3

Ho: El monitoreo y evaluación del PDLC no se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Ha: El monitoreo y evaluación del PDLC se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Tabla 36. Correlaciones del Monitoreo y Evaluación y la Participación Activa de la Población

		PARTICIPACION ACTIVA DE LA POBLACION		Monitoreo y Evaluación
Rho de Spearman	PARTICIPACION ACTIVA DE LA POBLACION	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 167	,495** ,000 167
	Monitoreo y Evaluación	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,495** ,000 167	1,000 . 167

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

La Tabla 36 muestra que el coeficiente de correlación de Spearman entre monitoreo y evaluación del PDLC y la participación activa de la población es de $\rho = 0.495$, con un nivel de significancia $p = 0.000$, valor inferior al umbral de 0.05, lo cual refleja una correlación positiva moderada, este resultado indica que la relación entre ambas variables es estadísticamente significativa, por lo que se acepta la hipótesis alternativa planteada concluyendo que El monitoreo y evaluación del PDLC se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Este resultado implica que cuanto mayor es la calidad, periodicidad y transparencia del monitoreo y evaluación del PDLC, mayor es también el nivel de participación activa de la población. Es decir, cuando la ciudadanía accede a informes

periódicos, participa en espacios de evaluación, y se observan ajustes en las estrategias del plan basados en evidencia, la población tiende a involucrarse más activamente en la gestión municipal.

Prueba de hipótesis específica 4

Ho: Los recursos y capacidades del PDLC no se relacionan significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Ha: Los recursos y capacidades del PDLC se relacionan significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Tabla 37. Correlaciones de los Recursos y Capacidades y la Participación Activa de la Población

		PARTICIPACION ACTIVA DE LA POBLACION		
		Recursos y Capacidades		
Rho de Spearman	PARTICIPACION ACTIVA DE LA POBLACION	Coefficiente de correlación	1,000	,377**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	167	167
Recursos y Capacidades		Coefficiente de correlación	,377**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	167	167

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

La Tabla 37 muestra un coeficiente de correlación de Spearman de $\rho = 0.377$, con una significancia de $p = 0.000$, valor inferior al nivel crítico de 0.05. Lo cual representa una correlación positiva débil a moderada, donde se acepta la hipótesis alternativa y se concluye que Los recursos y capacidades del PDLC se relacionan significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.

Este resultado nos indica que mejores recursos financieros, infraestructura adecuada, personal capacitado y mecanismos de gestión fortalecidos contribuyen, aunque en un grado menor comparado con otras dimensiones, al incremento de la participación activa de la población.

Cuando la municipalidad dispone de presupuesto suficiente, personal técnico competente y equipamiento adecuado, se generan condiciones más favorables para promover la participación ciudadana; sin embargo, este aspecto no influye con la misma intensidad que otras dimensiones del PDLC como la implementación o el monitoreo.

4.4. Discusión de resultados

Los resultados obtenidos en esta investigación confirman una relación significativa y positiva entre el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) y la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco durante el año 2025. Este hallazgo coincide ampliamente con los antecedentes revisados a nivel internacional, nacional y local, lo que evidencia que el PDLC constituye un instrumento de gestión que no solo orienta la planificación territorial, sino que también influye directamente en la dinámica participativa de la ciudadanía.

En primer lugar, la correlación general encontrada ($\rho = 0.508$; $p < 0.000$) se alinea con estudios internacionales como los de Martínez & López (2022), Gómez & Torres (2020) y Ramírez & Cárdenas (2021), quienes reportan correlaciones moderadas y altas entre planificación estratégica y participación ciudadana (ρ entre 0.587 y 0.721). De la misma manera, investigaciones nacionales y locales como las de Príncipe Bayona (2021), Vera Allende (2024) y Cerrón (2017) evidencian que los instrumentos de planificación y los mecanismos participativos se encuentran estrechamente vinculados, validando así la consistencia de los resultados obtenidos en la Municipalidad Provincial de Pasco. Esto demuestra que, en diversos contextos y escalas, la calidad de la planificación estratégica tiene un efecto directo en el involucramiento ciudadano.

En segundo lugar, al analizar las dimensiones específicas del PDLC, los resultados muestran correlaciones significativas que oscilan entre moderadas y débiles: formulación ($\rho = 0.433$), implementación ($\rho = 0.502$), monitoreo y evaluación ($\rho = 0.495$), y recursos y capacidades ($\rho = 0.377$). Esta tendencia sugiere que la implementación y el monitoreo tienen un mayor impacto en la participación que la sola formulación del plan o los recursos disponibles. Este comportamiento es coherente con el marco teórico de CEPLAN (2024), MINEDU (2015) y Monge & Zegarra (2020), quienes sostienen que los procesos dinámicos, como la ejecución y el seguimiento, generan mayores oportunidades de involucramiento ciudadano, ya que representan momentos concretos de decisión, vigilancia y control social.

Por ejemplo, el hecho de que la implementación del PDLC presente la correlación más alta ($\rho = 0.502$) concuerda con estudios como el de Sánchez Farfán (2025), donde la participación en la ejecución de obras se relaciona significativamente con mejoras en la eficiencia de los proyectos. Asimismo, la relación moderada entre monitoreo–evaluación y participación ($\rho = 0.495$) coincide con investigaciones en Cusco, Piura y con los lineamientos de CEPLAN (2023), que destacan que la transparencia, la existencia de indicadores claros y los informes periódicos constituyen factores que incrementan la confianza y la participación informada de la ciudadanía.

En contraste, la correlación más baja corresponde a recursos y capacidades ($\rho = 0.377$). Aunque significativa, su menor magnitud concuerda con antecedentes de Girao (2020) y reportes de CEPLAN (2023–2025), donde se evidencia que los gobiernos locales suelen tener debilidades estructurales en cuanto a capacidades técnicas y recursos, lo que limita la eficacia del PDLC. Esto sugiere que, si bien los recursos son importantes, la participación ciudadana no depende únicamente de la disponibilidad presupuestal o del equipamiento, sino de la existencia de mecanismos efectivos, procesos participativos reales y apertura institucional.

Finalmente, los resultados de esta investigación constituyen un aporte relevante al campo de la gestión pública local, ya que demuestran empíricamente, con datos actualizados y análisis estadístico riguroso, que el PDLC es un determinante significativo de la participación ciudadana en Pasco. Esto contribuye a la literatura nacional mostrando que, en contextos provinciales, el PDLC puede ser una herramienta estratégica para fortalecer la gobernanza democrática. Además, permite identificar cuáles dimensiones del PDLC requieren fortalecimiento, proporcionando evidencia útil para los procesos de toma de decisiones municipales, diseño de políticas y mejora de los mecanismos participativos.

En conjunto, la discusión evidencia que el PDLC no solo orienta la planificación del desarrollo, sino que actúa como un catalizador de la participación ciudadana, siempre que su formulación sea inclusiva, su implementación efectiva, su monitoreo transparente y sus recursos adecuadamente gestionados. Este estudio, por tanto, aporta un análisis integral que permite comprender cómo se articula la relación entre planificación estratégica y participación ciudadana en un contexto local concreto

CONCLUSIONES

1. Se confirma que el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco. La correlación general obtenida ($\rho = 0.508$; $p < 0.000$) demuestra una relación positiva moderada, lo que evidencia que un PDLC bien formulado, implementado, monitoreado y respaldado por capacidades institucionales fortalece el involucramiento ciudadano en los procesos municipales. Esto respalda la hipótesis general y coincide con la evidencia empírica nacional e internacional.
2. La formulación del PDLC influye de manera significativa en la participación ciudadana. La correlación moderada encontrada ($\rho = 0.433$; $p < 0.000$) indica que la calidad del diagnóstico, la claridad de objetivos y la inclusión de actores relevantes son elementos determinantes para estimular el compromiso participativo. Una formulación inclusiva y transparente favorece que la ciudadanía asuma un rol activo en la toma de decisiones locales.
3. La implementación del PDLC constituye la dimensión de mayor peso en la participación activa de la población. Con una correlación de $\rho = 0.502$ ($p < 0.000$), se evidencia que la ejecución efectiva de programas, proyectos y acciones estratégicas incrementa significativamente la participación ciudadana. Esto sugiere que la población se involucra más cuando observa avances reales, cumplimiento de cronogramas y coherencia entre lo planificado y lo ejecutado.
4. El monitoreo y evaluación del PDLC también se relacionan de manera significativa con la participación ciudadana. El coeficiente de Spearman ($\rho = 0.495$; $p < 0.000$) confirma que la existencia de indicadores claros, informes periódicos, mecanismos de retroalimentación y procesos de evaluación participativa fortalecen la transparencia y la confianza institucional, incentivando así una ciudadanía más activa y vigilante.
5. Los recursos y capacidades institucionales presentan la relación más débil, pero igualmente significativa, con la participación ciudadana. El valor obtenido ($\rho = 0.377$; $p <$

0.000) evidencia que, aunque la disponibilidad presupuestal, el personal capacitado y la infraestructura adecuada contribuyen al involucramiento ciudadano, estos factores no son tan determinantes como las dimensiones procedimentales (implementación y monitoreo). Esto muestra que la participación depende más de la apertura institucional y de los mecanismos de gestión que de los recursos materiales en sí mismos.

RECOMENDACIONES

6. Fortalecer los mecanismos de participación ciudadana desde la fase de formulación del PDLC, promoviendo espacios inclusivos donde actores sociales, organizaciones de base, instituciones y ciudadanía en general puedan aportar al diagnóstico, priorización de problemas y definición de objetivos. Esto permitirá mejorar la legitimidad del plan y aumentar el compromiso ciudadano desde etapas tempranas.
7. Mejorar los procesos de implementación del PDLC mediante una articulación efectiva entre las áreas municipales, asegurando que los proyectos y programas alineados al plan cuenten con suficiente soporte técnico, seguimiento operativo y cumplimiento de cronogramas. Una implementación coherente y visible fortalecerá la confianza pública y fomentará una participación más activa.
8. Optimizar el sistema de monitoreo y evaluación del PDLC, estableciendo indicadores claros, metas verificables y mecanismos de seguimiento participativo. Se recomienda publicar informes trimestrales y realizar audiencias periódicas de retroalimentación, promoviendo una vigilancia ciudadana efectiva y fortaleciendo la transparencia institucional.
9. Desarrollar programas de capacitación permanente para el personal municipal, orientados al fortalecimiento de capacidades técnicas en planificación, gestión estratégica, facilitación de procesos participativos y evaluación. La evidencia muestra que las capacidades institucionales son un componente necesario para incrementar la participación activa de la población.
10. Incrementar y diversificar los recursos destinados a la ejecución del PDLC, gestionando financiamiento externo, alianzas interinstitucionales y cooperación técnica. Aunque esta dimensión mostró la correlación más baja, sigue siendo fundamental para garantizar la continuidad y efectividad del plan, así como para generar condiciones adecuadas que motiven a la ciudadanía a involucrarse.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agencia Peruana de Noticias Andina. (2023, abril 22). *Ceplan fortalece capacidades de entidades para mejorar toma de decisiones y servicios* (p. 2). Andina Noticias
- CEPLAN. (2018). *Guía para la formulación de planes estratégicos concertados*. Lima: Centro Nacional de Planeamiento Estratégico.
- CEPLAN. (2023). *Guía para el seguimiento y evaluación de políticas nacionales y planes del Sinaplan* (actualizada). Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (p. 14).
- CEPLAN. (2024). *Guía para la formulación de planes de desarrollo concertado regional y local* (p. 25; 70; 113). Centro Nacional de Planeamiento Estratégico.
- CEPLAN. (2024). *Guía para el Plan de Desarrollo Local Concertado para la mejora de planes estratégicos con enfoque territorial* (actualizada 2024). CEPLAN.
- CEPLAN. (s. f.). *Guía metodológica para la formulación de planes de desarrollo concertado* (versión preliminar). Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (véase pp. 7, 12–13, 86).
- CEPLAN. (s. f.). *Implementación del Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050: contexto del ciclo de planificación estratégico*. CEPLAN. p. 1. Recuperado de la página de CEPLAN sobre el PEDN al 2050
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN). (2025, junio 25). *Ceplan fortalece capacidades de gobiernos locales de San Martín para la formulación de PDC*.
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN). (2012). *Guía para la formulación de planes de desarrollo concertado regional y local* (p.16).
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN). (2023). *Guía de seguimiento y evaluación para políticas y planes del Sinaplan* (p. 1).
- Cerrón B., (2017). *Relación entre el plan de desarrollo concertado y el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial Daniel Alcides Carrión – Yanahuanca, Pasco 2016*, UNEEGV, Lima Perú.

- CONCYTEC. (2023). *Investigación aplicada – Base de conocimiento*. Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica.
- Congreso de la República. (2003). *Ley N.º 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública* (Art. 1, Art. 5). (Texto legal).
- Cruz, Y., & Valentín, C. (2017). *La participación ciudadana como derecho público en la gobernanza local* (p. 2042). *Revista Venezolana de Gerencia*, 29(2). SciELO Venezuela.
- Defensoría del Pueblo. (2019, 30 de octubre). *Exhortamos a autoridades regionales y municipales a realizar audiencias públicas de rendición de cuentas*. Defensoría del Pueblo.
- Defensoría del Pueblo. (2025, 27 de mayo). *Defensoría del Pueblo pide a gobiernos regionales y municipalidades cumplir con desarrollar audiencias públicas de rendición de cuentas en mayo*. Defensoría del Pueblo.
- Defensoría del Pueblo. (2003). *Criterios y recomendaciones para la rendición de cuentas mediante audiencias públicas* (p. 2).
- Estudio en Santiago de Surco (Lima, s. f.). *Fortalecimiento estratégico de la participación ciudadana y delincuencia común* ($\rho = 0.872$; $p = 0.023$).
- Girao, A. G. (2020). *Capacidad de gestión administrativa de los municipios peruanos: Estudio comparado de seis municipios de la Región Ica* (p. 110). *Revista Portuguesa de Ciência Política*, No. 13. DOI:10.33167/2184-2078.RPCP2020.13/pp.107-120
- Gobierno Regional de Huancavelica (2020). *Relación entre subsistemas estratégicos y técnicos con la ejecución del presupuesto participativo* ($\rho = 0.506$; $p < 0.05$; otros subsistemas: $\rho = 0.344$; 0.487 ; 0.452).
- Gómez, R., & Torres, P. (2020). *Presupuestos participativos y planificación estratégica local en Andalucía*. *Revista Española de Gestión Pública*, 12(3), 85–98.

- Greck, N., & Chávez Ramírez, D. (2025). *Planificación estratégica proPDLActiva y participación ciudadana en la gestión de los gobiernos locales* (pp. 1858).
- González Castillo, B. M. (2019). *Percepción de la opinión pública y eficiencia de la inversión municipal en Huacho* ($r = 0.404$; $p < 0.05$; también $r = 0.475$). Repositorio UNJFSC.
- Gonzales, P., & Torres, L. (2021). Planificación territorial y desarrollo sostenible: análisis de los planes concertados en el Perú. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(2), 45–60.
- Hart, R. (1993). *La participación ciudadana*. En ADR Formación. Recuperado de https://www.adrformacion.com/knowledge/administracion-publica/la_participacion_ciudadana.html
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2017). *Perú: Indicadores de Gestión Municipal 2017* (p. 27; pp. 148–149).
- Ley N.º 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Texto Único Ordenado). (Actualizada). Perú. Recuperado de Texto Único Ordenado de la Ley (TUO) 27806.
- Llallero Saire, W. (2023). *Acceso a la información pública y participación ciudadana en un gobierno local de la región Cusco, 2023*. Tesis. Universidad César Vallejo. p. (resumen de correlación Spearman). Recuperado de Repositorio UCV.
- Martínez, J., & López, A. (2022). *Planificación municipal y participación ciudadana en Guanajuato*. *Revista Mexicana de Administración Pública*, 18(2), 110–122.
- Ministerio de Educación (MINEDU). (2015). *Monitoreo y evaluación operacional* (p. 1).
- Mitchell Valdiviezo Del Carpio, R. (2013). *La participación ciudadana y el fortalecimiento de la democracia en el Perú* (p. A9). Congreso de la República del Perú.
- Monge, J., & Zegarra, R. (2020). Participación ciudadana y planificación estratégica en gobiernos locales. *Gestión Pública y Desarrollo*, 6(1), 10–20.

- Municipalidad Distrital de La Punta. (s. f.). *Ordenanza que aprueba el Reglamento que regula la realización de las audiencias públicas de rendición de cuentas de la Municipalidad Distrital de La Punta*. El Peruano.
- Niemeyer, S. (2006). *Participación ciudadana como desarrollo local*. En Universidad Andina Simón Bolívar.
- Plan estratégico de desarrollo concertado del distrito de Mí Perú 2014 – 2024*. (s. f.). Monografías.com. p. 3.
- Perú. Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado. Art. 8: Democracia Participativa; Art. 9: Control Ciudadano.
- Presidencia del Consejo de Ministros (PCM). (2024). *Fase de monitoreo y evaluación en planes de cultura en los gobiernos locales* (p. 3).
- Príncipe Bayona, A. O. (2021). *Participación ciudadana y presupuesto participativo para una gobernanza efectiva para los gobiernos locales en el Perú* ($\rho = 0.517$; $p < 0.01$). *Centro Sur*, 5(2).
- Príncipe Bayona, A. O. (2021). *Citizen participation and participatory budgeting for effective governance for local governments in Peru* (Vol. 5, N° 2, p. 74). *Centro Sur*.
- Ramírez, F., & Cárdenas, L. (2021). *Planes de desarrollo territorial y participación comunitaria en Antioquia*. *Revista Colombiana de Ciencia Política*, 23(1), 65–82.
- Rojas, A. (2022). Capital social y concertación en los planes estratégicos locales. *Revista Peruana de Políticas Públicas*, 18(3), 110–125.
- Rodríguez, L. (2015). *Democracia participativa como complemento de la representativa*. *Revista de Estudios Políticos*, p. 54.
- Salazar Espinoza, J. R. (2021). *Gobierno digital y gestión municipal en la participación ciudadana en los directivos públicos vecinos de la Municipalidad Distrital de Yanacancha – Pasco, 2020*

Salazar, M. (2019). Presupuesto participativo y planificación estratégica en municipios del Perú. *Economía y Sociedad*, 34(2), 30–45.

Sanchez Farfan, L. A. (2025). *Participación ciudadana y la inacción en la ejecución de obras públicas en una Municipalidad distrital de Piura, 2024* (Spearman $r = 0.697$; $p < 0.001$). Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo. p. —. Recuperado de RENATI-SUNEDU.

Soto-Velásquez, M. E., Mascaró Collantes, G. J., & González-Acuña, V. H. (2023). Plan urbano en la gestión pública de los Gobiernos locales del Perú. *Quipukamayoc*, 31(65), pp. 31-39.

Ureña Garrido, M. A. (2024). *Contribución de la participación ciudadana en la planificación y ejecución de proyectos de inversión pública a nivel local, caso de la Municipalidad Provincial de Paucartambo, departamento del Cusco* (Trabajo de suficiencia profesional, p. 56). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Recuperado de UNMSM

Valdiviezo Del Carpio, M. (2013). *La Participación Ciudadana en el Perú y los principales mecanismos para ejercerla* (Informe EsPDLCial). Congreso de la República (p. 1).

Vera Allende, F. G. (2024). *Participación ciudadana y cultura ambiental en jóvenes del distrito de Chaupimarca, Pasco Perú 2024* (Spearman $\rho = 0.792$; $p < 0.000$) (p. 1). Universidad Privada Norbert Wiener.

Ypanaque, C. J. (2022). *Gestión de participación ciudadana y acceso a la información pública en una municipalidad distrital de Piura*. Tesis. Universidad César Vallejo. p. (resumen de confiabilidad). Recuperado de Repositorio UCV.

Wikipedia. (2025). *Participación ciudadana*.

ANEXOS

INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Cuestionario Variable: PLAN DE DESARROLLO LOCAL CONCERTADO (PDLC)

INSTRUCCIONES: El cuestionario que le hacemos llegar presenta un conjunto de datos que se desea conocer, cada una de ellas va acompañada con cinco alternativas de respuestas, responda la alternativa que estime conveniente o correcta. Gracias.

Escala		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
V.1. PLAN DE DESARROLLO LOCAL CONCERTADO (PDLC)		1	2	3	4	5
Ítems	D1: Formulación del PDLC					
1	¿El proceso de formulación del PDLC incluyó a los sectores y actores sociales relevantes de la provincia?					
2	¿El diagnóstico que sustenta el PDLC refleja de manera precisa los problemas y potencialidades del territorio?					
3	¿Los objetivos y metas del PDLC están formulados claramente y son comprensibles?					
4	¿El proceso de formulación del PDLC se llevó a cabo con transparencia y comunicación adecuada hacia la ciudadanía?					
	D2: Implementación del PDLC					
5	¿Los proyectos y programas municipales se encuentran alineados con las prioridades definidas en el PDLC?					
6	¿Existe coordinación efectiva entre las distintas áreas municipales y otras instituciones para ejecutar el PDLC?					
7	¿Los plazos y cronogramas establecidos en el PDLC se cumplen de manera adecuada?					
8	¿Las acciones ejecutadas bajo el PDLC cuentan con suficiente soporte técnico y metodológico?					
	D3: Monitoreo y evaluación					
9	¿El PDLC cuenta con indicadores y metas claros para monitorear su avance?					
10	¿Se elaboran y publican informes periódicos sobre el avance del PDLC con información relevante?					
11	¿Los resultados del monitoreo se utilizan para ajustar estrategias y actividades del PDLC?					
12	¿Se incorpora la opinión de la población en los procesos de evaluación del PDLC?					
	D4. Recursos y capacidades					
13	¿El presupuesto municipal asignado es suficiente para implementar las acciones del PDLC?					
14	¿El personal municipal cuenta con la capacitación necesaria para ejecutar el PDLC?					
15	¿La municipalidad dispone de la infraestructura y equipamiento necesarios para llevar a cabo el PDLC?					
16	¿La municipalidad gestiona efectivamente financiamiento externo para complementar los recursos del PDLC?					

Cuestionario Variable: PARTICIPACIÓN ACTIVA DE LA POBLACIÓN

INSTRUCCIONES: El cuestionario que le hacemos llegar presenta un conjunto de datos que se desea conocer, cada una de ellas va acompañada con cinco alternativas, responda la alternativa que estime conveniente o correcta. Gracias

Escala		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
V.2. PARTICIPACIÓN ACTIVA DE LA POBLACIÓN		1	2	3	4	5
Ítems	D1: Participación en la planificación					
17	¿La población tiene oportunidades reales de participar en foros y audiencias para la planificación municipal?					
18	¿Los espacios participativos representan adecuadamente a distintos grupos sociales de la provincia?					
19	¿La ciudadanía es consultada sobre las prioridades que se incluyen en el PDLC?					
20	¿Se promueve la participación de grupos vulnerables (adultos mayores, mujeres, comunidades rurales) en la planificación municipal?					
	D2: Participación en la ejecución					
21	¿La población participa en comités o mecanismos de supervisión de proyectos municipales?					
22	¿Existen espacios para que la ciudadanía colabore directamente en la ejecución de acciones municipales?					
23	¿La población puede presentar propuestas concretas para la ejecución de proyectos?					
24	¿La población percibe que su participación influye en la ejecución y decisiones operativas de los proyectos municipales?					
	D3: Acceso a información y comunicación					
25	¿La municipalidad publica información clara y oportuna sobre planes, presupuestos y proyectos?					
26	¿Los canales de comunicación municipal (web, redes sociales, oficinas) permiten a la población informarse y comunicarse con facilidad?					
27	¿La información proporcionada por la municipalidad es comprensible para la ciudadanía en general?					
28	¿La municipalidad responde y retroalimenta a la población sobre las aportaciones recibidas?					
	D4. Mecanismos de rendición de cuentas y seguimiento					
29	¿Existen mecanismos formales (informes, auditorías públicas) que permiten a la población conocer el uso de recursos?					
30	¿La población participa activamente en mecanismos de control social y seguimiento de la gestión municipal?					
31	¿Cuando hay irregularidades, la municipalidad adopta sanciones o medidas correctivas visibles para la ciudadanía?					
32	¿La población confía en que la municipalidad rinde cuentas de manera honesta y transparente?					

Anexo 4 Procedimiento de Validación del Instrumento con el Alfa de Cronbach

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	167	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	167	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach basada en elementos		
Alfa de Cronbach	estandarizados	N de elementos
,937	,938	32

Estadísticas de elemento

	Media	Desviación estándar	N
¿El proceso de formulación del PDLC incluyó a los sectores y actores sociales relevantes de la provincia?	3,48	1,075	167
¿El diagnóstico que sustenta el PDLC refleja de manera precisa los problemas y potencialidades del territorio?	3,31	1,074	167
¿Los objetivos y metas del PDLC están formulados claramente y son comprensibles?	2,83	1,202	167
¿El proceso de formulación del PDLC se llevó a cabo con transparencia y comunicación adecuada hacia la ciudadanía?	3,26	1,006	167
¿Los proyectos y programas municipales se encuentran alineados con las prioridades definidas en el PDLC?	3,13	1,076	167
¿Existe coordinación efectiva entre las distintas áreas municipales y otras instituciones para ejecutar el PDLC?	3,17	1,028	167
¿Los plazos y cronogramas establecidos en el PDLC se cumplen de manera adecuada?	3,19	,986	167

¿Las acciones ejecutadas bajo el PDLC cuentan con suficiente soporte técnico y metodológico?	3,54	1,034	167
¿El PDLC cuenta con indicadores y metas claros para monitorear su avance?	3,45	1,096	167
¿Se elaboran y publican informes periódicos sobre el avance del PDLC con información relevante?	2,97	1,078	167
¿Los resultados del monitoreo se utilizan para ajustar estrategias y actividades del PDLC?	3,06	,942	167
¿Se incorpora la opinión de la población en los procesos de evaluación del PDLC?	3,11	1,032	167
¿El presupuesto municipal asignado es suficiente para implementar las acciones del PDLC?	3,14	1,011	167
¿El personal municipal cuenta con la capacitación necesaria para ejecutar el PDLC?	2,81	1,149	167
¿La municipalidad dispone de la infraestructura y equipamiento necesarios para llevar a cabo el PDLC?	2,97	1,205	167
¿La municipalidad gestiona efectivamente financiamiento externo para complementar los recursos del PDLC?	2,95	1,057	167
¿La población tiene oportunidades reales de participar en foros y audiencias para la planificación municipal?	2,98	1,070	167
¿Los espacios participativos representan adecuadamente a distintos grupos sociales de la provincia?	3,13	1,106	167
¿La ciudadanía es consultada sobre las prioridades que se incluyen en el PDLC?	2,96	1,072	167
¿Se promueve la participación de grupos vulnerables (adultos mayores, mujeres, comunidades rurales) en la planificación municipal?	2,83	1,119	167
¿La población participa en comités o mecanismos de supervisión de proyectos municipales?	2,88	1,226	167
¿Existen espacios para que la ciudadanía colabore directamente en la ejecución de acciones municipales?	2,86	1,008	167
¿La población puede presentar propuestas concretas para la ejecución de proyectos?	3,04	1,069	167

¿La población percibe que su participación influye en la ejecución y decisiones operativas de los proyectos municipales?	3,05	,999	167
¿La municipalidad publica información clara y oportuna sobre planes, presupuestos y proyectos?	3,25	,986	167
¿Los canales de comunicación municipal (web, redes sociales, oficinas) permiten a la población informarse y comunicarse con facilidad?	3,32	,971	167
¿La información proporcionada por la municipalidad es comprensible para la ciudadanía en general?	3,08	,928	167
¿La municipalidad responde y retroalimenta a la población sobre las aportaciones recibidas?	3,20	1,066	167
¿Existen mecanismos formales (informes, auditorías públicas) que permiten a la población conocer el uso de recursos?	3,08	1,119	167
¿La población participa activamente en mecanismos de control social y seguimiento de la gestión municipal?	3,04	,940	167
¿Cuándo hay irregularidades, la municipalidad adopta sanciones o medidas correctivas visibles para la ciudadanía?	3,20	,997	167
¿La población confía en que la municipalidad rinde cuentas de manera honesta y transparente?	3,19	1,018	167

Alfa de Cronbach por cada pregunta

	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿El proceso de formulación del PDLC incluyó a los sectores y actores sociales relevantes de la provincia?	,384	,593	,937
¿El diagnóstico que sustenta el PDLC refleja de manera precisa los problemas y potencialidades del territorio?	,500	,545	,935
¿Los objetivos y metas del PDLC están formulados claramente y son comprensibles?	,490	,607	,936
¿El proceso de formulación del PDLC se llevó a cabo con transparencia y comunicación adecuada hacia la ciudadanía?	,699	,669	,933

¿Los proyectos y programas municipales se encuentran alineados con las prioridades definidas en el PDLC?	,547	,609	,935
¿Existe coordinación efectiva entre las distintas áreas municipales y otras instituciones para ejecutar el PDLC?	,650	,675	,934
¿Los plazos y cronogramas establecidos en el PDLC se cumplen de manera adecuada?	,607	,756	,934
¿Las acciones ejecutadas bajo el PDLC cuentan con suficiente soporte técnico y metodológico?	,576	,684	,935
¿El PDLC cuenta con indicadores y metas claros para monitorear su avance?	,487	,442	,936
¿Se elaboran y publican informes periódicos sobre el avance del PDLC con información relevante?	,616	,776	,934
¿Los resultados del monitoreo se utilizan para ajustar estrategias y actividades del PDLC?	,663	,705	,934
¿Se incorpora la opinión de la población en los procesos de evaluación del PDLC?	,594	,572	,934
¿El presupuesto municipal asignado es suficiente para implementar las acciones del PDLC?	,534	,719	,935
¿El personal municipal cuenta con la capacitación necesaria para ejecutar el PDLC?	,576	,648	,935
¿La municipalidad dispone de la infraestructura y equipamiento necesarios para llevar a cabo el PDLC?	,508	,511	,935
¿La municipalidad gestiona efectivamente financiamiento externo para complementar los recursos del PDLC?	,592	,783	,934
¿La población tiene oportunidades reales de participar en foros y audiencias para la planificación municipal?	,576	,620	,935
¿Los espacios participativos representan adecuadamente a distintos grupos sociales de la provincia?	,411	,536	,936
¿La ciudadanía es consultada sobre las prioridades que se incluyen en el PDLC?	,584	,558	,935
¿Se promueve la participación de grupos vulnerables (adultos mayores, mujeres, comunidades rurales) en la planificación municipal?	,573	,622	,935
¿La población participa en comités o mecanismos de supervisión de proyectos municipales?	,467	,453	,936
¿Existen espacios para que la ciudadanía colabore directamente en la ejecución de acciones municipales?	,451	,608	,936
¿La población puede presentar propuestas concretas para la ejecución de proyectos?	,593	,637	,934

¿La población percibe que su participación influye en la ejecución y decisiones operativas de los proyectos municipales?	,558	,834	,935
¿La municipalidad publica información clara y oportuna sobre planes, presupuestos y proyectos?	,623	,763	,934
¿Los canales de comunicación municipal (web, redes sociales, oficinas) permiten a la población informarse y comunicarse con facilidad?	,563	,875	,935
¿La información proporcionada por la municipalidad es comprensible para la ciudadanía en general?	,534	,607	,935
¿La municipalidad responde y retroalimenta a la población sobre las aportaciones recibidas?	,594	,847	,934
¿Existen mecanismos formales (informes, auditorías públicas) que permiten a la población conocer el uso de recursos?	,479	,464	,936
¿La población participa activamente en mecanismos de control social y seguimiento de la gestión municipal?	,505	,846	,935
¿Cuándo hay irregularidades, la municipalidad adopta sanciones o medidas correctivas visibles para la ciudadanía?	,504	,673	,935
¿La población confía en que la municipalidad rinde cuentas de manera honesta y transparente?	,487	,730	,936

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) y participación activa de la población en la Municipal Provincia de Pasco, 2025

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA
<p style="text-align: center;">PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Cómo se relaciona el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025?</p> <p style="text-align: center;">PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>¿Cómo se relaciona la formulación del PDLC con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025?</p> <p>¿Cómo se relaciona la implementación del PDLC con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025?</p> <p>¿Cómo se relaciona el monitoreo y evaluación del PDLC con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025?</p> <p>¿Cómo se relacionan los recursos y capacidades del PDLC con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025?</p>	<p style="text-align: center;">OBJETIVO GENERAL</p> <p>Analizar la relación entre el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) y la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.</p> <p style="text-align: center;">OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>Examinar la relación entre la formulación del PDLC y la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.</p> <p>Determinar la relación entre la implementación del PDLC y la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.</p> <p>Evaluar la relación entre el monitoreo y evaluación del PDLC y la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.</p> <p>Identificar la relación entre los recursos y capacidades del PDLC y la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.</p>	<p style="text-align: center;">HIPÓTESIS GENERAL</p> <p>El Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.</p> <p style="text-align: center;">HIPÓTESIS ESPECÍFICOS</p> <p>La formulación del PDLC se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.</p> <p>La implementación del PDLC se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.</p> <p>El monitoreo y evaluación del PDLC se relaciona significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.</p> <p>Los recursos y capacidades del PDLC se relacionan significativamente con la participación activa de la población en la Municipalidad Provincial de Pasco, 2025.</p>	<p style="text-align: center;">VARIABLE 1</p> <p>Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC)</p> <p style="text-align: center;">VARIABLE 2</p> <p>Participación Activa de la Población</p>	<p>Tipo de Investigación Aplicada</p> <p>Nivel de Investigación Relacional</p> <p>Diseño de investigación Correlacional</p> <p>Población 296 trabajadores</p> <p>Muestra 167 probabilística</p> <p>Test Estadístico Spearman</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p>