

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA



T E S I S

**Participación ciudadana y su relación con la transparencia en la gestión pública
en el distrito de Yanahuanca, Pasco 2025**

Para optar el título profesional de:

Economista

Autores:

Bach. Yuliana Katherine VELASQUEZ MENDOZA

Bach. Daniel Jheremy MONTES VILLANUEVA

Asesor:

Dr. Marino Teófilo PAREDES HUERE

Cerro de Pasco – Perú – 2025

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA



T E S I S

**Participación ciudadana y su relación con la transparencia en la gestión pública
en el distrito de Yanahuanca, Pasco 2025**

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. Ángel TORRES VÁSQUEZ
PRESIDENTE

Dr. José Humberto MARTÍNEZ SOLANO
MIEMBRO

Mg. Felipe Orestes HUAPAYA ZAVALA
MIEMBRO



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Facultad de Ciencias Económicas y Contables
Unidad de Investigación

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 057-2025

La Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Originality, que a continuación se detalla:

Presentado por:

Yuliana Katherine VELASQUEZ MENDOZA y Daniel Jheremy MONTES VILLANUEVA

Escuela de Formación Profesional

Economía

Tipo de trabajo:

Tesis

Título del trabajo

Participación ciudadana y su relación con la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca, Pasco 2025

Asesor:

Dr. Marino Teófilo PAREDES HUERE

Índice de Similitud: 5%

Calificativo

APROBADO

Se adjunta al presente informe, el reporte de identificación del porcentaje de similitud general: asimismo, a través del correo institucional de la Oficina de Grados y Títulos de nuestra Facultad – FACEC. Envío en la fecha el reporte completo de Turnitin; todo ello, en atención al Memorando N° 000106-2025-UNDAC/DFCEC.

Cerro de Pasco, 06 de noviembre del 2025



Firmado digitalmente por BERNALDO FAUSTINO Carlos David FAU
20154605046 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 06.11.2025 22:22:25 -05:00

Dr. Carlos D. BERNALDO FAUSTINO
Director de la Unidad de Investigación-FACEC

DEDICATORIA

Dedicamos este trabajo con profundo amor y gratitud a nuestros padres, quienes con su esfuerzo, sacrificio y ejemplo nos han guiado en cada paso del camino. Su apoyo incondicional y sus sabios consejos nos inspiraron a perseverar y alcanzar nuestras metas. A ellos, por ser nuestra mayor motivación y fortaleza, les ofrecemos este logro con todo nuestro corazón.

Dedicamos este trabajo a nuestros docentes de la carrera de Economía, por su dedicación, compromiso y valioso aporte en nuestra formación profesional. Sus enseñanzas, guía y ejemplo nos inspiraron a desarrollar una visión crítica y responsable frente a los desafíos económicos y sociales. A ellos, nuestro sincero reconocimiento por haber sembrado en nosotros el amor por el conocimiento y la vocación por el servicio al país.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios por guiarnos con sabiduría y fortaleza en cada etapa de este camino académico. Su presencia constante nos dio esperanza en los momentos difíciles y gratitud en los logros alcanzados. A Él dedicamos este triunfo como muestra de fe y reconocimiento a su infinita bondad.

Agradecemos profundamente a nuestros padres por su amor incondicional, sacrificio y constante apoyo. Gracias por creer en nosotros y acompañarnos con paciencia y fe en cada desafío. Este logro es también suyo, fruto de su esfuerzo y ejemplo de vida.

Agradecemos sinceramente a nuestros profesores de la carrera de Economía por su dedicación, orientación y compromiso en nuestra formación profesional. Sus enseñanzas nos motivaron a buscar la excelencia y a aplicar el conocimiento con responsabilidad. Gracias por inspirarnos a crecer académica y personalmente.

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo analizar la relación entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca, durante el año 2025. El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de tipo aplicada y con un diseño correlacional, lo que permitió examinar la vinculación existente entre las variables de estudio. La población estuvo conformada por 11 333 habitantes, de los cuales se obtuvo una muestra probabilística de 372 personas. Para la recolección de datos se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumento un cuestionario estructurado, elaborado en base a las dimensiones e indicadores de ambas variables.

Los resultados del análisis inferencial, aplicando la prueba de correlación de Pearson, evidenciaron una relación positiva y significativa entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública ($r = 0,898$; $p < 0,05$), confirmando la hipótesis general planteada. Asimismo, las hipótesis específicas mostraron correlaciones significativas entre la participación ciudadana y las dimensiones de la transparencia: acceso a la información presupuestal ($r = 0,579$), rendición de cuentas ($r = 0,763$), canales de comunicación institucional ($r = 0,753$) y percepción de integridad y confianza ($r = 0,855$), todas con niveles de significancia menores a 0,05.

En conclusión, se determinó que una mayor participación ciudadana contribuye de manera directa al fortalecimiento de la transparencia en la gestión pública, al promover la vigilancia, el acceso a la información y la confianza institucional en el gobierno local del distrito de Yanahuanca.

Palabras clave: participación ciudadana, transparencia, gestión pública, rendición de cuentas, confianza institucional.

ABSTRACT

The objective of this research was to analyze the relationship between citizen participation and transparency in public management in the district of Yanahuanca during the year 2025. The study was conducted using a quantitative, applied approach with a correlational design, which allowed for the examination of the relationship between the study variables. The population consisted of 11,333 inhabitants, from which a probabilistic sample of 372 people was obtained. Data collection was carried out using a survey technique and a structured questionnaire, developed based on the dimensions and indicators of both variables.

The objective of this research was to analyze the relationship between citizen participation and transparency in public management in the district of Yanahuanca during the year 2025. The study was conducted using a quantitative, applied approach with a correlational design, which allowed for the examination of the relationship between the study variables. The population consisted of 11,333 inhabitants, from which a probabilistic sample of 372 people was obtained. Data collection was carried out using a survey technique and a structured questionnaire, developed based on the dimensions and indicators of both variables.

The results of the inferential analysis, applying Pearson's correlation test, showed a positive and significant relationship between citizen participation and transparency in public management ($r = 0.898$; $p < 0.05$), confirming the general hypothesis. Likewise, the specific hypotheses showed significant correlations between citizen participation and the dimensions of transparency: access to budget information ($r = 0.579$), accountability ($r = 0.763$), institutional communication channels ($r = 0.753$), and perception of integrity and trust ($r = 0.855$), all with significance levels below 0.05.

In conclusion, it was determined that greater citizen participation contributes directly to strengthening transparency in public management by promoting oversight, access to information, and institutional trust in the local government of the Yanahuanca district.

Keywords: citizen participation, transparency, public management, accountability, institutional trust.

INTRODUCCIÓN

Tenemos el honor de presentar la tesis titulada: **Participación ciudadana y su relación con la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca, Pasco 2025**, elaborado de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad.

En el contexto actual, la participación ciudadana constituye un pilar esencial para el fortalecimiento de la democracia y la gobernanza local, al permitir que la población se involucre de manera activa en los asuntos públicos, fiscalizando, proponiendo y contribuyendo a la toma de decisiones. En el Perú, este principio se encuentra respaldado por la Constitución Política y diversas normas que promueven la inclusión de la ciudadanía en la gestión pública, especialmente a nivel de los gobiernos locales. Sin embargo, en la práctica, aún se observan limitaciones en la participación efectiva y en los mecanismos que garantizan la transparencia institucional, generando desconfianza y debilidad en la relación entre autoridades y población.

En este contexto, la transparencia en la gestión pública se presenta como un componente clave para asegurar la rendición de cuentas, el acceso a la información y la vigilancia del uso de los recursos públicos. Una gestión transparente promueve la confianza social y fortalece la legitimidad de las autoridades, mientras que su ausencia propicia la opacidad y posibles actos de corrupción. Por ello, la articulación entre participación ciudadana y transparencia representa una condición indispensable para el desarrollo de gobiernos locales eficientes, éticos y comprometidos con el bienestar colectivo.

El distrito de Yanahuanca, capital de la provincia Daniel Alcides Carrión en la región Pasco, enfrenta desafíos en materia de comunicación institucional, rendición de cuentas y acceso a la información pública. A pesar de los avances normativos y tecnológicos, la ciudadanía aún percibe dificultades para ejercer plenamente su derecho a participar y fiscalizar los actos de la administración municipal. En este sentido, analizar la relación entre la

participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública permitirá comprender en qué medida la intervención social influye en la apertura y credibilidad de las instituciones locales.

La presente investigación tiene como objetivo general analizar la relación entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca, durante el año 2025. Se trata de un estudio de tipo aplicada, con diseño correlacional y enfoque cuantitativo, que emplea una muestra probabilística de 372 habitantes seleccionados de una población total de 11 333 personas. Para la recolección de información, se utilizó la técnica de la encuesta y el instrumento del cuestionario estructurado, elaborado sobre la base de las dimensiones teóricas de ambas variables.

El desarrollo de este trabajo permitirá aportar evidencia empírica sobre el grado de interacción entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión municipal, ofreciendo conclusiones y recomendaciones que orienten la formulación de estrategias institucionales orientadas a fortalecer la gobernanza democrática, la confianza pública y la eficiencia en la administración local. El trabajo está organizado con la siguiente manera:

En el Capítulo I: consideramos el Problema de investigación que abarca la identificación y planteamiento del problema, delimitación de la investigación, formulación del problema, formulación de objetivos, justificación y limitaciones de la investigación.

En el Capítulo II, consideramos el Marco Teórico, donde se desarrolla los antecedentes del estudio, las bases teóricas científicas, la definición de términos, formulación de hipótesis, identificación de variables y operacionalización de variables referente a las variables de estudio.

En el Capítulo III, consideramos la Metodología y Técnicas de Investigación, el tipo, nivel, método, diseño de investigación, población y muestra, técnicas de recolección, procesamiento, tratamiento estadístico, selección y validación de instrumentos y la orientación ética.

En el Capítulo IV, consideramos los Resultados y discusión, análisis e interpretación de resultados obtenidos, descripción del trabajo de campo, presentación de resultados obtenidos, en la prueba de hipótesis se aplicó el test estadístico de coeficiente de correlación de Pearson, para determinar el grado de relación de las variables.

Al finalizar el estudio consideramos las conclusiones y recomendaciones, las mismas que se obtuvieron los resultados de la contrastación de la hipótesis general, según el coeficiente de correlación de Pearson es **de 0.898** con un nivel de significancia bilateral de **p = 0.000**, lo cual evidencia una **relación positiva y altamente significativa** entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca al año 2025. Este valor indica que, a medida que aumenta la participación de la ciudadanía en los asuntos públicos, también se eleva el nivel de transparencia en la gestión institucional.

INDICE

Página.

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

INDICE

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE FIGURAS

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema	1
1.2. Delimitación de la investigación	4
1.3. Formulación del problema.....	4
1.3.1. Problema general	4
1.3.2. Problemas específicos.....	4
1.4. Formulación de objetivos	5
1.4.1. Objetivo general	5
1.4.2. Objetivos específicos	5
1.5. Justificación de la investigación.....	5
1.6. Limitaciones de la investigación	8

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio	10
------------------------------------	----

2.2. Bases teóricas - científicas.....	12
2.3. Definición de términos básicos	20
2.4. Formulación de hipótesis.....	22
2.4.1. Hipótesis general	22
2.4.2. Hipótesis específicas.....	22
2.5. Identificación de variables.....	23
2.6. Definición operacional de variables e indicadores	23

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de Investigación	24
3.2. Nivel de Investigación.....	25
3.3. Métodos de investigación.....	25
3.4. Diseño de investigación.....	25
3.5. Población y muestra	26
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	28
3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación.....	28
3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	29
3.9. Tratamiento estadístico.....	30
3.10. Orientación ética, filosófica y epistémica	31

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo	32
4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados.....	33
4.3. Prueba de Hipótesis	67
4.4. Discusión de Resultados.....	73

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

ANEXOS

ÍNDICE DE TABLAS

	Página.
Tabla 1. ¿Con qué frecuencia encuentra disponibles canales claros para obtener información municipal?	33
Tabla 2. ¿Con qué frecuencia encuentra disponibles canales claros para obtener información municipal?	35
Tabla 3. ¿Con qué frecuencia ha solicitado información pública a la municipalidad?.....	36
Tabla 4. ¿Con qué frecuencia ha recibido respuesta a las solicitudes de información hechas a la municipalidad?	37
Tabla 5. ¿Con qué frecuencia participa usted en audiencias públicas municipales?	38
Tabla 6. ¿Con qué frecuencia ha participado en el proceso de presupuesto participativo del distrito?.....	39
Tabla 7. ¿Con qué frecuencia se siente invitado/a a participar en talleres o reuniones de gestión local?.....	40
Tabla 8. ¿Con qué frecuencia ha presentado usted propuestas o sugerencias en espacios comunales?.....	41
Tabla 9. ¿Con qué frecuencia identifica usted líderes que representan los intereses de su comunidad?	42
Tabla 10. ¿Con qué frecuencia usted participa en alguna organización vecinal o social ...	43
Tabla 11. ¿Con qué frecuencia confía usted en sus representantes comunales para canalizar sus demandas?.....	44
Tabla 12. ¿Con qué frecuencia observa usted coordinación entre líderes comunales y autoridades locales?	45
Tabla 13. ¿Con qué frecuencia ha recibido capacitaciones sobre participación o gestión pública?	46

Tabla 14.	¿Con qué frecuencia considera usted que tiene suficiente conocimiento sobre sus derechos ciudadanos	47
Tabla 15.	¿Con qué frecuencia muestra usted interés en informarse sobre la gestión municipal?	48
Tabla 16.	¿Con qué frecuencia se siente usted preparado/a para fiscalizar las acciones de su municipalidad?	49
Tabla 17.	¿Con qué frecuencia accede usted a información sobre el presupuesto municipal?	50
Tabla 18.	¿Con qué frecuencia la información financiera publicada le resulta clara y comprensible?	51
Tabla 19.	¿Con qué frecuencia encuentra usted información detallada sobre obras o proyectos ejecutados	52
Tabla 20.	¿Con qué frecuencia observa usted que la información económica del municipio está actualizada?	53
Tabla 21.	¿Con qué frecuencia la municipalidad organiza sesiones de rendición de cuentas?	54
Tabla 22.	¿Con qué frecuencia ha asistido a eventos de rendición de cuentas municipales?	55
Tabla 23.	¿Con qué frecuencia los informes de rendición de cuentas son claros y entendibles?	56
Tabla 24.	¿Con qué frecuencia la municipalidad cumple con las metas que informa públicamente?	57
Tabla 25.	¿Con qué frecuencia considera usted que la rendición de cuentas presentada por la municipalidad refleja de manera clara y veraz el uso de los recursos públicos?	58

Tabla 26.	¿Con qué frecuencia utiliza usted los canales oficiales de la municipalidad para informarse?.....	59
Tabla 27.	¿Con qué frecuencia recibe usted una respuesta rápida cuando consulta a la municipalidad?	60
Tabla 28.	¿Con qué frecuencia la municipalidad usa diversos medios (redes, carteles, radio) para informar?	61
Tabla 29.	¿Con qué frecuencia la información municipal es accesible para todos los sectores de la población?	62
Tabla 30.	¿Con qué frecuencia confía usted en que los recursos municipales se usan adecuadamente?	63
Tabla 31.	¿Con qué frecuencia percibe usted actos de corrupción en la municipalidad?...	64
Tabla 32.	¿Con qué frecuencia considera usted que los funcionarios municipales actúan con ética?	65
Tabla 33.	¿Con qué frecuencia confía usted en las decisiones del alcalde del distrito?	66
Tabla 34.	Correlaciones de la Participación Ciudadana y la Transparencia en la Gestión Pública.....	67
Tabla 35.	Correlaciones de la Participación Ciudadana y el Acceso a la Información Presupuestal	68
Tabla 36.	Correlaciones de la Participación Ciudadana y la Rendición de Cuentas.....	69
Tabla 37.	Correlaciones de la Participación Ciudadana y la Disponibilidad de Canales de Comunicación	71
Tabla 38.	Correlaciones de la Participación Ciudadana y la percepción de Integridad y Confianza	72

ÍNDICE DE FIGURAS

	Página.
Figura 1. ¿Con qué frecuencia usted conoce que tiene derecho a solicitar información a la municipalidad?	34
Figura 2. ¿Con qué frecuencia encuentra disponibles canales claros para obtener información municipal?	35
Figura 3. ¿Con qué frecuencia ha solicitado información pública a la municipalidad?.....	36
Figura 4. ¿Con qué frecuencia ha recibido respuesta a las solicitudes de información hechas a la municipalidad?	37
Figura 5. ¿Con qué frecuencia participa usted en audiencias públicas municipales?	38
Figura 6. ¿Con qué frecuencia ha participado en el proceso de presupuesto participativo del distrito	39
Figura 7. ¿Con qué frecuencia se siente invitado/a a participar en talleres o reuniones de gestión local?.....	40
Figura 8. ¿Con qué frecuencia ha presentado usted propuestas o sugerencias en espacios comunales?.....	41
Figura 9. ¿Con qué frecuencia identifica usted líderes que representan los intereses de su comunidad?	42
Figura 10. ¿Con qué frecuencia usted participa en alguna organización vecinal o social	43
Figura 11. ¿Con qué frecuencia confía usted en sus representantes comunales para canalizar sus demandas?.....	44
Figura 12. ¿Con qué frecuencia observa usted coordinación entre líderes comunales y autoridades locales?	45
Figura 13. ¿Con qué frecuencia ha recibido capacitaciones sobre participación o gestión pública?	46

Figura 14. ¿Con qué frecuencia considera usted que tiene suficiente conocimiento sobre sus derechos ciudadanos	47
Figura 15. ¿Con qué frecuencia muestra usted interés en informarse sobre la gestión municipal?	48
Figura 16. ¿Con qué frecuencia se siente usted preparado/a para fiscalizar las acciones de su municipalidad?	49
Figura 17. ¿Con qué frecuencia accede usted a información sobre el presupuesto municipal?	50
Figura 18. ¿Con qué frecuencia la información financiera publicada le resulta clara y comprensible?	51
Figura 19. ¿Con qué frecuencia encuentra usted información detallada sobre obras o proyectos ejecutados	52
Figura 20. ¿Con qué frecuencia observa usted que la información económica del municipio está actualizada?	53
Figura 21. ¿Con qué frecuencia la municipalidad organiza sesiones de rendición de cuentas?	54
Figura 22. ¿Con qué frecuencia ha asistido a eventos de rendición de cuentas municipales?	55
Figura 23. ¿Con qué frecuencia los informes de rendición de cuentas son claros y entendibles?	56
Figura 24. ¿Con qué frecuencia la municipalidad cumple con las metas que informa públicamente?	57
Figura 25. ¿Con qué frecuencia considera usted que la rendición de cuentas presentada por la municipalidad refleja de manera clara y veraz el uso de los recursos públicos? ..	58

Figura 26. ¿Con qué frecuencia utiliza usted los canales oficiales de la municipalidad para informarse?.....	59
Figura 27. ¿Con qué frecuencia recibe usted una respuesta rápida cuando consulta a la municipalidad?	60
Figura 28. ¿Con qué frecuencia la municipalidad usa diversos medios (redes, carteles, radio) para informar?	61
Figura 29. ¿Con qué frecuencia la información municipal es accesible para todos los sectores de la población?	62
Figura 30. ¿Con qué frecuencia confía usted en que los recursos municipales se usan adecuadamente?	63
Figura 31. ¿Con qué frecuencia percibe usted actos de corrupción en la municipalidad?.....	64
Figura 32. ¿Con qué frecuencia considera usted que los funcionarios municipales actúan con ética?	65
Figura 33. ¿Con qué frecuencia confía usted en las decisiones del alcalde del distrito?	66

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

A nivel internacional, la participación ciudadana se ha consolidado como un eje fundamental para fortalecer la transparencia y la gobernabilidad democrática. Muchos organismos internacionales destacan que los gobiernos más abiertos y participativos tienden a ser más eficientes, responsables y confiables. Sin embargo, en muchos países en desarrollo persisten barreras que limitan la intervención de la población en los asuntos públicos, tales como la falta de acceso a información clara, desconfianza en las autoridades y la ausencia de mecanismos efectivos de control social. Estas debilidades afectan directamente la transparencia en la gestión pública, facilitando actos de corrupción y debilitando el vínculo entre el Estado y la ciudadanía.

En el contexto nacional, Perú ha desarrollado diversas políticas para promover la participación ciudadana y la transparencia, tales como las audiencias públicas, el presupuesto participativo y el portal de transparencia económica. A pesar de estos avances normativos, la implementación en los distintos niveles de gobierno presenta limitaciones importantes. Según informes de la Defensoría del Pueblo y la Contraloría General de la República, muchas municipalidades no cumplen con rendir cuentas de

forma adecuada ni promueven espacios reales de participación. Esto evidencia que, aunque existe un marco normativo, el involucramiento efectivo de los ciudadanos en la gestión pública sigue siendo bajo, y la transparencia en el uso de los recursos aún presenta brechas significativas.

En el ámbito local, el distrito de Yanahuanca, ubicado en la provincia de Daniel Alcides Carrión, región Pasco, no es ajeno a esta problemática. La población aún percibe escasa participación en la toma de decisiones municipales, limitaciones en el acceso a información sobre el uso de los recursos públicos y una débil rendición de cuentas. Estas condiciones afectan la confianza de los ciudadanos en sus autoridades y en la gestión pública local. En este sentido, surge la necesidad de analizar la relación entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión municipal, a fin de identificar las debilidades y proponer estrategias que contribuyan al fortalecimiento de una administración más abierta, responsable y cercana a la población. A continuación, identificamos algunos problemas por cada variable:

Bajo conocimiento del derecho a participar, muchos ciudadanos de Yanahuanca desconocen que tienen el derecho constitucional de participar en los asuntos públicos y de fiscalizar la gestión local, lo cual limita su involucramiento en procesos municipales.

Escasa asistencia a audiencias públicas, pese a que se programan audiencias o reuniones comunales, la participación ciudadana es mínima, debido a la falta de difusión, desinterés o percepción de que no se toman en cuenta sus aportes.

Débil representación comunal, los líderes o representantes vecinales no siempre canalizan adecuadamente las necesidades de su comunidad, y en algunos casos son elegidos sin legitimidad o sin procesos democráticos transparentes.

Limitada participación en el presupuesto participativo, muchos ciudadanos no participan en la formulación del presupuesto participativo porque no entienden el proceso, no confían en su utilidad, o no reciben información clara y oportuna.

Falta de espacios de capacitación ciudadana, no existen programas constantes de formación o capacitación que empoderen a los ciudadanos para ejercer vigilancia ciudadana o comprender el funcionamiento de la gestión pública.

Desconfianza hacia la utilidad de su participación, una parte importante de la población cree que participar no tiene sentido, porque las decisiones ya están tomadas o porque no hay voluntad política de escuchar al pueblo.

Información presupuestal poco accesible, la municipalidad no publica regularmente ni de manera clara los presupuestos ejecutados, lo que impide que los ciudadanos puedan conocer cómo se gastan los recursos.

Debilidad en la rendición de cuentas, las sesiones de rendición de cuentas se realizan con poca claridad, sin informes detallados, y muchas veces sin presencia ciudadana, lo cual debilita la transparencia.

Canales de comunicación institucional poco efectivos, los medios utilizados por la municipalidad (como carteles, redes sociales o radios locales) no son suficientes ni eficientes para informar a toda la población.

Desactualización de datos en plataformas oficiales, los portales institucionales y murales informativos no se actualizan periódicamente, lo que afecta el acceso a información pública confiable y oportuna.

Percepción de corrupción en la gestión local, parte de la población percibe que existe favoritismo, mal uso de los fondos o decisiones poco claras en las contrataciones, lo que alimenta la desconfianza en las autoridades.

Falta de mecanismos de control ciudadano, no se promueve activamente la vigilancia ciudadana ni existen mecanismos eficaces para que la población denuncie irregularidades o solicite explicaciones.

1.2. Delimitación de la investigación

Espacial, El estudio se desarrolló en el distrito de Yanahuanca.

Temporal, El período estudiado fue al 2025.

Universo, Se tomó en cuenta para el estudio una población de 11333 habitantes en el distrito de Yanahuanca con una muestra de 372 personas.

Contenido, Los aspectos que se estudiará y analizará son las variables participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿Cuál es la relación entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca al año 2025?

1.3.2. Problemas específicos

- ¿Qué relación existe entre la participación ciudadana y el acceso a la información presupuestal en la gestión pública del distrito de Yanahuanca?
- ¿Qué relación existe entre la participación ciudadana y la rendición de cuentas en la gestión pública del distrito de Yanahuanca?
- ¿Qué relación existe entre la participación ciudadana y la disponibilidad de canales de comunicación institucional en la gestión pública del distrito de Yanahuanca?
- ¿Qué relación existe entre la participación ciudadana y la percepción de integridad y confianza en la gestión pública del distrito de Yanahuanca?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Analizar la relación entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca, al año 2025.

1.4.2. Objetivos específicos

- Analizar la relación entre la participación ciudadana y el acceso a la información presupuestal en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.
- Examinar la relación entre la participación ciudadana y la rendición de cuentas en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.
- Evaluar la relación entre la participación ciudadana y la disponibilidad de canales de comunicación institucional en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.
- Determinar la relación entre la participación ciudadana y la percepción de integridad y confianza en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.

1.5. Justificación de la investigación

Teórica, La presente investigación se fundamenta teóricamente en la necesidad de comprender la relación entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública, ya que ambos conceptos son pilares fundamentales de la gobernabilidad democrática. En contextos locales como el distrito de Yanahuanca, identificar cómo la participación activa de los ciudadanos incide en el nivel de transparencia de la administración municipal puede contribuir al fortalecimiento institucional, la lucha contra la corrupción y una gestión más eficiente de los recursos públicos.

Desde el enfoque de la participación ciudadana, esta se entiende como un derecho y un deber que permite a los ciudadanos intervenir activamente en la toma de

decisiones, el seguimiento y control de la gestión pública. Según Grindle (2007), “la participación ciudadana puede fortalecer la responsabilidad de los funcionarios públicos al generar presión social para una mejor gestión” (p. 178). En este sentido, una ciudadanía informada, empoderada y con acceso a mecanismos efectivos de participación, actúa como un actor clave en el control social y la exigencia de una administración pública más transparente.

En cuanto a la transparencia en la gestión pública, esta implica no solo el acceso a la información, sino también la apertura del gobierno para explicar y justificar sus acciones ante la ciudadanía. Para Piñeiro (2004), “la transparencia es un mecanismo esencial que permite reducir los niveles de corrupción y aumenta la confianza en las instituciones públicas” (p. 56). En efecto, cuando las entidades públicas comunican de manera clara y periódica sus decisiones, gastos y resultados, se fomenta una cultura de integridad y responsabilidad que beneficia directamente al desarrollo local.

Por tanto, el estudio se justifica en la medida en que busca evidenciar cómo el involucramiento ciudadano puede contribuir a una gestión pública más abierta, legítima y orientada al bienestar colectivo, lo cual es especialmente relevante en distritos donde aún persisten brechas en gobernanza y participación.

Práctica, La presente investigación tiene una justificación práctica significativa, ya que permitirá generar información útil y aplicable para mejorar los mecanismos de participación ciudadana y fortalecer la transparencia en la gestión pública del distrito de Yanahuanca. En la práctica, muchas autoridades locales enfrentan dificultades para implementar procesos participativos reales y sostenidos, así como para rendir cuentas de manera clara y oportuna a la población. Este estudio proporcionará un diagnóstico detallado sobre el nivel de involucramiento ciudadano y

la percepción de transparencia, lo que servirá como insumo para tomar decisiones orientadas a una mejor gobernanza.

Asimismo, los resultados permitirán a la Municipalidad Distrital de Yanahuanca identificar debilidades específicas en su comunicación institucional, en los canales de rendición de cuentas y en las prácticas de acceso a la información pública. De esta manera, se podrán proponer estrategias concretas para fomentar una mayor participación de la ciudadanía en la toma de decisiones y fortalecer la confianza en las autoridades locales. Del mismo modo, la investigación puede guiar a los líderes comunales, organizaciones de base y la sociedad civil organizada a ejercer una vigilancia ciudadana más efectiva.

Finalmente, los hallazgos también tendrán utilidad para otras municipalidades con características similares, ya que pueden servir como referencia para mejorar la gestión pública desde una perspectiva participativa y transparente. En ese sentido, la investigación no solo tiene valor académico, sino que también aporta soluciones aplicables a problemas reales que afectan el desarrollo local y la calidad democrática en el ámbito municipal.

Metodológica, La presente investigación adopta un enfoque cuantitativo, el cual permite recolectar, procesar y analizar datos objetivos, medibles y verificables para establecer relaciones entre las variables estudiadas: participación ciudadana y transparencia en la gestión pública. Esta elección metodológica se justifica por la necesidad de obtener información representativa y confiable de la población del distrito de Yanahuanca, que permita identificar patrones, niveles de percepción y comportamientos respecto al involucramiento ciudadano y la gestión municipal.

La técnica de recolección de datos empleada será la encuesta, aplicada directamente a los ciudadanos del distrito. Esta herramienta permitirá obtener datos

estandarizados a partir de un cuestionario estructurado con preguntas tipo Likert, diseñadas a partir de dimensiones e indicadores previamente definidos. Esta metodología facilita cuantificar el nivel de participación de los ciudadanos en asuntos públicos y su percepción sobre la transparencia de las autoridades locales. Además, los datos obtenidos permitirán realizar análisis estadísticos para identificar relaciones o correlaciones entre las variables en estudio.

Finalmente, el enfoque cuantitativo no solo permite validar empíricamente la hipótesis planteada, sino que también otorga rigurosidad científica a la investigación, aportando evidencia sólida que puede ser utilizada por los tomadores de decisiones locales. De este modo, la investigación no solo contribuye al conocimiento académico, sino también a la mejora práctica de la gestión pública mediante datos reales, actualizados y contextualizados a la realidad de Yanahuanca.

1.6. Limitaciones de la investigación

La investigación se centra exclusivamente en el distrito de Yanahuanca, por lo que los resultados obtenidos no pueden generalizarse a otros distritos de la provincia ni a la región Pasco, debido a las diferencias contextuales, sociales y administrativas que podrían existir.

La información recopilada se basa en la percepción subjetiva de los ciudadanos mediante encuestas. Esto puede conllevar sesgos personales, como la desconfianza hacia las instituciones, desconocimiento del tema o experiencias particulares que no reflejan objetivamente la realidad de la gestión pública.

En algunos casos, el acceso a datos oficiales actualizados sobre transparencia, rendición de cuentas o presupuestos municipales puede ser limitado o poco detallado, lo cual dificulta la triangulación de información o el contraste con fuentes institucionales.

La investigación se desarrolla dentro de un periodo académico determinado, lo cual limita la posibilidad de realizar un estudio longitudinal o complementarlo con técnicas más amplias como entrevistas, grupos focales u observación directa, debido a restricciones de tiempo y presupuesto.

Dado que los temas tratados en el cuestionario pueden tener cierta complejidad técnica (como “rendición de cuentas” o “presupuesto participativo”), existe el riesgo de que algunos ciudadanos no comprendan completamente los términos, lo que afecta la precisión de las respuestas.

Existe la posibilidad de que ciertos grupos poblacionales (como adultos mayores, personas en zonas rurales alejadas o con menor nivel educativo) participen en menor medida en la encuesta, lo cual podría afectar la representatividad de los resultados.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

Cordero, A. (2020). España

En su investigación sobre "Participación ciudadana y transparencia gubernamental en los municipios de Andalucía", Cordero identificó que existe una correlación significativa entre el grado de involucramiento ciudadano y la claridad en la gestión pública. El estudio utilizó el coeficiente de **Spearman**, arrojando una correlación positiva de 0.672, lo cual indica que a mayor participación ciudadana, mayor es la percepción de transparencia institucional.

Rodríguez, L. (2019). Colombia

Analizó el impacto de la participación comunitaria en la transparencia presupuestaria de las alcaldías locales de Bogotá. El estudio determinó una correlación moderada (Rho de **Spearman** = 0.598) entre la organización comunitaria y el acceso público a la información financiera, destacando que los espacios participativos fortalecen la vigilancia ciudadana.

Vásquez, M. (2021). Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Investigó la relación entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión municipal en Lima Metropolitana. Usando **Pearson**, encontró una correlación significativa de 0.731, concluyendo que los mecanismos de participación, como audiencias públicas, promueven una gestión más abierta y fiscalizable.

Ramos, E. (2022). Universidad Nacional de Trujillo

Evaluó cómo la inclusión de los vecinos en el presupuesto participativo influye en la percepción de transparencia en los gobiernos locales. Los resultados indicaron una correlación de **Spearman** de 0.612, evidenciando que cuando la ciudadanía es escuchada, mejora la rendición de cuentas.

Gómez, F. (2020). Universidad Nacional del Altiplano

Estudió la transparencia en la gestión pública en relación con los niveles de participación en la región de Puno. Con una muestra representativa y análisis de **Pearson**, se obtuvo un coeficiente de 0.689, estableciendo una relación directa entre las variables.

Ticona, L. (2023). Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa

Exploró cómo las prácticas participativas influyen en la transparencia de los actos administrativos en municipalidades distritales. Con resultados basados en **Spearman** (0.603), se evidenció que los procesos participativos generan mayor credibilidad y control social.

Hilario, D. (2021). Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión

Realizó un estudio en la provincia de Daniel A. Carrión sobre la relación entre los niveles de participación comunal y la transparencia de los recursos públicos. Se utilizó **Spearman**, obteniendo un valor de 0.618, lo que sugiere una influencia positiva de los cabildos abiertos en el control ciudadano.

Espinoza, R. (2022). Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión

Estudió en el distrito de Yanahuanca cómo la participación ciudadana mediante comités de vigilancia influye en la transparencia del presupuesto participativo. Con un Rho de **Spearman** de 0.641, se concluyó que las comunidades que se involucran activamente logran mayor acceso a la información.

2.2. Bases teóricas - científicas

2.2.1. Participación Ciudadana

La participación ciudadana es entendida como el derecho y la capacidad que tienen los ciudadanos para intervenir activamente en los asuntos públicos, contribuyendo en la toma de decisiones y en la vigilancia de la gestión pública. Según Muñoz y Serrano (2022), la participación ciudadana fortalece el sistema democrático, ya que permite a la población incidir directamente en los procesos políticos, administrativos y sociales de su entorno (p. 45).

Por otro lado, Chávez (2023) sostiene que una ciudadanía activa no solo ejerce derechos políticos, sino que también se compromete en la fiscalización del uso de los recursos públicos y promueve la transparencia y la rendición de cuentas en las instituciones del Estado (p. 89). Este enfoque promueve una gobernanza más inclusiva, donde los ciudadanos no son simples receptores de decisiones, sino agentes activos del cambio.

Asimismo, de acuerdo con Ospina y Ríos (2022), la participación ciudadana se clasifica en diferentes niveles, que van desde la información y consulta hasta la cogestión y codirección, dependiendo del grado de influencia que los ciudadanos tengan en la toma de decisiones públicas (p. 66). Este planteamiento permite evaluar la calidad y profundidad de la participación en los distintos contextos.

Según el Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2023), la participación efectiva depende de factores como el acceso a la información, la educación cívica, y la existencia de canales institucionales adecuados para expresar demandas sociales (p. 34). Por ello, el fortalecimiento de capacidades locales y la institucionalización de mecanismos participativos resultan fundamentales.

De igual forma, según Pineda (2021), la cultura política de una comunidad influye considerablemente en los niveles de participación ciudadana, ya que los valores democráticos, la confianza en las instituciones y el capital social determinan el grado de implicación de los ciudadanos (p. 103).

Por otro lado, para Cueva y Martínez (2024), el impacto de la participación ciudadana se evidencia en la mejora de la calidad de los servicios públicos y en el control del gasto público, lo que genera mayor legitimidad institucional (p. 52). Esta afirmación destaca la dimensión instrumental de la participación como medio para obtener mejores resultados en la gestión.

Además, estudios como el de Ramírez et al. (2022) advierten que la participación es más efectiva cuando existen espacios formales de concertación y presupuestos participativos que faciliten la incidencia directa de los ciudadanos (p. 78). Ello garantiza no solo la inclusión, sino también la eficacia del proceso participativo.

Por su parte, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos – OCDE (2023) subraya que la participación ciudadana mejora la confianza pública y contribuye a reducir la corrupción al hacer más transparentes las decisiones gubernamentales (p. 21).

Finalmente, según Lazo (2024), el compromiso ciudadano se fortalece cuando se siente que sus aportes son tomados en cuenta, lo cual genera un círculo virtuoso de participación, confianza institucional y mejora de la gestión pública (p. 63).

Acceso a la información pública

El acceso a la información pública es un derecho fundamental que garantiza a los ciudadanos conocer, solicitar y recibir información sobre las decisiones, acciones y uso de recursos por parte del Estado. Este derecho fortalece la transparencia, promueve la rendición de cuentas y facilita la participación ciudadana en los asuntos públicos.

Según Ramírez Alujas (2018), el acceso a la información pública no solo implica la disponibilidad de datos, sino también la garantía institucional de que los ciudadanos puedan ejercer efectivamente este derecho como mecanismo de control social (p. 53). En este sentido, la información pública se convierte en un bien común que contribuye a consolidar democracias más abiertas, donde las decisiones gubernamentales puedan ser evaluadas por la ciudadanía.

Por otro lado, para Bustamante y Quispe (2022), el acceso a la información en el contexto peruano ha sido un componente clave en la lucha contra la corrupción y el fortalecimiento de la gestión pública, ya que permite a los ciudadanos fiscalizar el uso del presupuesto, las contrataciones y los servicios que ofrecen las instituciones del Estado (p. 115).

Participación en espacios de consulta

La participación en espacios de consulta se refiere al involucramiento activo de los ciudadanos en mecanismos institucionalizados donde se deliberan políticas, programas o decisiones públicas. Según López y Fernández (2021), “los espacios de consulta permiten a los ciudadanos ejercer su derecho a incidir en la gestión pública, fortaleciendo la legitimidad de las decisiones gubernamentales” (p. 88). Estos espacios pueden incluir audiencias públicas, consultas vecinales, comités participativos, entre otros.

Por otro lado, Mendoza y Rojas (2022) sostienen que “la institucionalización de espacios de consulta ciudadana promueve una cultura democrática, dado que fomenta el diálogo entre autoridades y población, y canaliza demandas sociales de forma organizada” (p. 134). Cuando estos espacios son transparentes y vinculantes, no solo elevan la calidad de la gestión pública, sino también consolidan la confianza ciudadana.

Representación y liderazgo comunitario

La representación y el liderazgo comunitario son pilares fundamentales en los procesos de participación ciudadana, pues a través de ellos se canalizan las demandas colectivas y se fortalecen los vínculos entre la sociedad civil y las instituciones públicas. Según Delgado y Ramírez (2020), “el liderazgo comunitario cumple una función articuladora en la gestión local, al facilitar la comunicación entre los ciudadanos y las autoridades, promoviendo la organización social y la defensa del bien común” (p. 112).

Por su parte, Silva (2023) sostiene que “la calidad de la representación ciudadana depende no solo de la legitimidad del líder, sino también de su capacidad para interpretar las necesidades colectivas y promover procesos inclusivos de toma de decisiones” (p. 57). En ese sentido, el fortalecimiento del liderazgo comunitario implica capacitar a actores sociales que ejerzan sus roles con ética, compromiso y responsabilidad.

Capacitación y empoderamiento ciudadano

La capacitación y el empoderamiento ciudadano son elementos esenciales para fortalecer la participación activa de la sociedad en los asuntos públicos. La formación en temas cívicos, derechos, gestión pública y gobernanza permite que los ciudadanos desarrollen habilidades para incidir de manera efectiva en las decisiones que afectan su entorno. Según Cordero y Guzmán (2019), “la capacitación ciudadana es un mecanismo

indispensable para promover el empoderamiento social, ya que dota a las personas de herramientas críticas para la incidencia política y el control democrático” (p. 85).

Asimismo, Ríos (2022) señala que “el empoderamiento ciudadano se consolida cuando los individuos no solo conocen sus derechos, sino que actúan para defenderlos y ejercerlos colectivamente, generando transformaciones sociales desde la base” (p. 142). En este sentido, los procesos de formación ciudadana deben estar orientados a promover la autonomía, la corresponsabilidad y la conciencia crítica.

2.2.2. Transparencia en la Gestión Pública

La transparencia en la gestión pública es un principio fundamental para garantizar la confianza de la ciudadanía en las instituciones del Estado. Implica el acceso libre, claro y oportuno a la información sobre el uso de los recursos públicos, la toma de decisiones y los resultados de la administración. A través de prácticas transparentes, se promueve la rendición de cuentas y se fortalece el control ciudadano, lo que contribuye a prevenir actos de corrupción. Además, permite a los ciudadanos evaluar la eficacia de las políticas públicas y participar de forma informada en los asuntos colectivos. La transparencia no solo es una obligación legal, sino también un componente esencial de la buena gobernanza. Por ello, debe integrarse como un eje transversal en todos los niveles de gobierno.

La transparencia en la gestión pública constituye un principio fundamental en las democracias modernas, ya que garantiza que los actos del gobierno sean visibles, comprensibles y fiscalizables por los ciudadanos. Según Bermejo (2021), la transparencia permite reducir la corrupción, fortalece el Estado de derecho y mejora la eficacia administrativa al fomentar un entorno de control social y rendición de cuentas (p. 112). Este principio implica no solo la divulgación proactiva de información, sino también la creación de mecanismos efectivos de acceso a la misma.

Por otro lado, Aguilar y Hernández (2022) señalan que una gestión transparente se caracteriza por la disponibilidad de información clara, pertinente y oportuna sobre el uso de los recursos públicos y las decisiones institucionales, lo cual fortalece la gobernanza y la confianza ciudadana (p. 76). De este modo, la transparencia no se reduce a un acto informativo, sino que representa un compromiso ético y legal con la ciudadanía.

Asimismo, de acuerdo con Ospina (2023), la transparencia en el sector público fomenta una cultura de vigilancia ciudadana que permite detectar irregularidades, identificar oportunidades de mejora y promover una mayor eficiencia en el manejo de los fondos públicos (p. 94). En este sentido, la transparencia también es un factor habilitador de la participación ciudadana efectiva.

Además, Villanueva y Rivas (2020) destacan que la implementación de tecnologías de la información ha potenciado la transparencia institucional, al facilitar el acceso a portales de datos abiertos y sistemas de monitoreo en tiempo real, lo que transforma la forma en que el ciudadano se relaciona con el Estado (p. 139). Esta transformación digital favorece una gestión más accesible y responsable.

Finalmente, según Contraloría General de la República del Perú (2023), la transparencia debe ser un valor transversal en la gestión pública, orientando las políticas, programas y acciones de gobierno hacia el interés público y la eficiencia administrativa (p. 25). Su aplicación sistemática contribuye a un modelo de administración pública moderno, ético y orientado al desarrollo.

Acceso a información presupuestal

El acceso a la información presupuestal es un componente esencial de la transparencia fiscal y un derecho fundamental de los ciudadanos en una sociedad democrática. Este acceso permite a la población conocer cómo se planifican, asignan y

ejecutan los recursos públicos, lo que contribuye a una gestión más responsable y eficiente del gasto público. Según Rivas y Montes (2022), brindar información clara y oportuna sobre el presupuesto fortalece la rendición de cuentas y permite el control social sobre la gestión estatal (p. 88).

De acuerdo con Ramírez (2021), el acceso a datos presupuestales fomenta la participación ciudadana informada, ya que permite a la sociedad comprender las prioridades del Estado y evaluar el cumplimiento de los compromisos gubernamentales (p. 61). En este sentido, la disponibilidad de información presupuestal fortalece la gobernanza democrática y promueve una cultura de vigilancia activa.

Por su parte, la Organización Internacional del Presupuesto (IBP, 2023) afirma que los gobiernos deben publicar documentos presupuestales clave —como el presupuesto ciudadano, informes de ejecución y rendición de cuentas— para garantizar un verdadero acceso a la información, lo cual incide directamente en la confianza de la ciudadanía en las instituciones públicas. Este enfoque enfatiza la necesidad de formatos comprensibles y accesibles para diferentes audiencias.

Además, según Villanueva y Torres (2020), el acceso a la información presupuestal no solo es un derecho, sino una herramienta estratégica para prevenir actos de corrupción, ya que permite detectar desvíos, sobrecostos y falta de ejecución presupuestal (p. 105). Esto convierte a la información presupuestal en una barrera preventiva frente al mal uso de los recursos públicos.

Finalmente, la Contraloría General de la República del Perú (2023) resalta que la transparencia presupuestaria debe abarcar todas las etapas del ciclo presupuestario, desde la formulación hasta la evaluación, con la finalidad de garantizar un monitoreo ciudadano eficaz y una gestión alineada a los objetivos del desarrollo (p. 18).

Rendición de cuentas

La rendición de cuentas es un principio fundamental de la gobernanza democrática que implica la obligación de los funcionarios públicos de informar, explicar y justificar sus decisiones y el uso de los recursos públicos ante la ciudadanía y las instituciones fiscalizadoras. Esta práctica fortalece la transparencia, promueve la responsabilidad institucional y permite el control social sobre el desempeño del Estado. Según O'Donnell (2004), la rendición de cuentas es un mecanismo indispensable para limitar el poder arbitrario y garantizar el respeto al Estado de derecho. Asimismo, la CEPAL (2022) sostiene que una rendición de cuentas efectiva requiere de instituciones sólidas, procesos sistemáticos de evaluación, y el acceso abierto a la información por parte de los ciudadanos (p. 34). De igual modo, según Repetto (2018), cuando se promueve una cultura de rendición de cuentas en los distintos niveles de gobierno, se eleva la eficiencia del gasto público y se recupera la confianza ciudadana en las instituciones (p. 92).

Disponibilidad de canales de comunicación

La disponibilidad de canales de comunicación entre el Estado y la ciudadanía es un componente esencial para fomentar la participación activa, la transparencia y la rendición de cuentas. Estos canales, que pueden ser presenciales, digitales o híbridos, deben ser accesibles, eficientes y adecuados a las características socioculturales de la población para garantizar un verdadero diálogo ciudadano. Según Ramírez-Alujas (2022), la calidad de la comunicación entre gobierno y sociedad civil incide directamente en la confianza institucional y en la legitimidad de la gestión pública (p. 45). Por otro lado, García y Moreno (2023) sostienen que la implementación de canales digitales, como plataformas web, redes sociales o aplicaciones móviles, ha ampliado

las oportunidades de interacción, pero también ha generado nuevos desafíos relacionados con la brecha digital y la alfabetización tecnológica (p. 78).

Percepción de integridad y confianza

La percepción de integridad y confianza en las instituciones públicas es un elemento central para el fortalecimiento del sistema democrático y el ejercicio efectivo de la participación ciudadana. Esta percepción se construye a partir de experiencias directas e indirectas de la ciudadanía con la gestión estatal, así como de los niveles de transparencia, cumplimiento de normas y comportamiento ético de los funcionarios. Según O'Donnell (2022), la confianza ciudadana se ve afectada cuando existen prácticas corruptas, discrecionalidad en la toma de decisiones y falta de acceso a información clara y veraz (p. 89). Por su parte, Martínez y Salas (2023) destacan que una gestión basada en la integridad promueve mayor legitimidad social y reduce el escepticismo institucional (p. 113). Asimismo, López (2024) indica que los gobiernos que comunican de manera abierta y rinden cuentas de sus actos generan una percepción positiva y duradera en la ciudadanía respecto a su honestidad y compromiso público (p. 67).

2.3. Definición de términos básicos

- **Participación ciudadana**, Es el derecho y la capacidad de las personas para involucrarse en los procesos públicos, expresar sus opiniones, influir en la toma de decisiones y contribuir activamente en la formulación, implementación y evaluación de políticas públicas. Según Dávalos y Toledo (2023), la participación ciudadana fortalece la gobernanza democrática al promover el involucramiento directo de la sociedad en los asuntos del Estado (p. 52).
- **Acceso a la información pública**, Se refiere al derecho que tienen los ciudadanos a solicitar y recibir información sobre la gestión de las entidades públicas,

permitiendo la vigilancia social y la transparencia gubernamental. Tal como lo indica Ramírez (2022), el acceso a la información es un mecanismo esencial para la rendición de cuentas y el control ciudadano sobre la administración pública (p. 79).

- **Transparencia en la gestión pública**, Consiste en la apertura de los actos administrativos, el acceso a la información pública y la visibilidad de los procesos institucionales para garantizar un gobierno honesto y eficiente. De acuerdo con Morillo y Vega (2022), la transparencia promueve la confianza ciudadana y previene la corrupción al hacer visibles las acciones del Estado (p. 65).
- **Rendición de cuentas**, Es el deber que tienen los funcionarios y entidades públicas de informar, justificar y asumir responsabilidad por sus decisiones, uso de recursos y resultados obtenidos. Según Rodríguez y Cárdenas (2023), la rendición de cuentas implica no solo entregar información, sino también abrir espacios de evaluación ciudadana (p. 90).
- **Representación y liderazgo comunitario**, Hace referencia a la capacidad de líderes sociales o representantes vecinales para actuar en nombre de sus comunidades, canalizando sus intereses y demandas ante las autoridades. Como señala López (2024), el liderazgo comunitario efectivo fomenta la cohesión social y mejora la incidencia ciudadana en la gestión pública (p. 67).
- **Percepción de integridad y confianza**, Es la valoración que tiene la ciudadanía sobre la honestidad, ética y transparencia de los funcionarios públicos y de las instituciones del Estado. O'Donnell (2022) señala que una percepción positiva de integridad fortalece la legitimidad institucional y la participación activa (p. 89).
- **Capacitación y empoderamiento ciudadano**, Comprende los procesos formativos mediante los cuales los ciudadanos adquieren conocimientos,

habilidades y confianza para participar de manera informada y efectiva en los asuntos públicos. Según Álvarez y Pinto (2023), el empoderamiento es una condición clave para la participación sostenible y significativa (p. 118).

- **Disponibilidad de canales de comunicación**, Se refiere a la existencia de medios institucionales accesibles, eficaces y bidireccionales que permitan el intercambio de información entre los gobiernos y la ciudadanía. Para Tello y Gamarra (2022), estos canales son esenciales para garantizar la inclusión y el diálogo público (p. 134).

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca, al año 2025.

2.4.2. Hipótesis específicas

- Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y el acceso a la información presupuestal en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.
- Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la rendición de cuentas en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.
- Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la disponibilidad de canales de comunicación institucional en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.
- Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la percepción de integridad y confianza en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.

2.5. Identificación de variables

V. 1

Participación Ciudadana

V. I. 2

Transparencia en la Gestión Pública

2.6. Definición operacional de variables e indicadores

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Medición
V.1. Participación Ciudadana	Acceso a la información pública	<ul style="list-style-type: none"> - Conocimiento sobre el derecho de acceso a la información - Accesibilidad de canales de información - Frecuencia de solicitudes de información - Respuesta a solicitudes de información 	1, 2, 3 y 4	Escala de Likert 1. Nunca 2. Raramente 3. A veces 4. Frecuente 5. Muy frecuente
	Participación en espacios de consulta	<ul style="list-style-type: none"> - Asistencia a audiencias públicas - Participación en presupuestos participativos - Opinión sobre talleres o reuniones comunales - Contribución con propuestas ciudadanas 	5, 6, 7 y 8	
	Representación y liderazgo comunitario	<ul style="list-style-type: none"> - Existencia de líderes comunales activos - Participación en organizaciones sociales - Confianza en los representantes comunitarios - Colaboración entre líderes y autoridades 	9, 10, 11 y 12	
	Capacitación y empoderamiento ciudadano	<ul style="list-style-type: none"> - Acceso a capacitaciones sobre gestión pública - Nivel de conocimiento sobre derechos ciudadanos - Interés en temas de gestión pública local - Empoderamiento para ejercer vigilancia ciudadana 	13, 14, 15 y 16	
V.2. Transparencia en la Gestión Pública	Acceso a información presupuestal	<ul style="list-style-type: none"> - Publicación de presupuestos y gastos - Claridad de la información financiera publicada - Información sobre obras y proyectos - Actualización de datos presupuestales 	17, 18, 19 y 20	
	Rendición de cuentas	<ul style="list-style-type: none"> - Realización de eventos de rendición de cuentas - Participación ciudadana en rendición de cuentas - Claridad en los informes presentados - Cumplimiento de metas y compromisos - Calidad de la rendición de cuentas 	21, 22, 23, 24 y 25	
	Disponibilidad de canales de comunicación	<ul style="list-style-type: none"> - Existencia de canales oficiales de comunicación - Rapidez en la atención de consultas ciudadanas - Diversidad de medios informativos utilizados - Accesibilidad para personas vulnerables 	26, 27, 28 y 29	
	Percepción de integridad y confianza	<ul style="list-style-type: none"> - Confianza en el uso de los recursos públicos - Percepción de corrupción en la gestión municipal - Ética de los funcionarios públicos - Nivel de confianza en la gestión del alcalde 	30, 31, 32 y 33	

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de Investigación

La presente investigación es de tipo aplicada, ya que busca resolver un problema concreto identificado en el ámbito de la gestión pública local, a través del estudio de la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en un contexto específico. Este tipo de investigación se orienta a la aplicación de conocimientos científicos para mejorar procesos sociales o institucionales, tal como lo señalan Hernández, Fernández y Baptista (2014), quienes indican que *“la investigación aplicada está dirigida a conocer para actuar, diseñar, proponer o construir soluciones a problemas”* (p. 104).

Asimismo, se adopta un enfoque cuantitativo, ya que se recolectarán datos a través de encuestas estructuradas aplicadas a la población del distrito de estudio, con el propósito de medir las variables y analizar estadísticamente la relación entre ellas. El enfoque cuantitativo permite generalizar resultados, verificar hipótesis y establecer relaciones causales, tal como lo afirma Sampieri et al. (2014): *“El enfoque cuantitativo utiliza la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis previamente establecidas”* (p. 6).

3.2. Nivel de Investigación

El nivel de esta investigación es relacional, ya que se orienta a identificar y analizar la relación que existe entre dos variables principales: la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública. Este tipo de nivel permite no solo describir fenómenos, sino también establecer vínculos o asociaciones entre ellos, a fin de comprender cómo se influyen mutuamente en un contexto determinado. De acuerdo con Sampieri, Collado y Lucio (2014), *“las investigaciones correlacionales pretenden descubrir o conocer cómo se puede comportar una variable con base en el comportamiento de otra relacionada”* (p. 82).

3.3. Métodos de investigación

El método de investigación que se emplea en este estudio es el **hipotético-deductivo**, ya que parte de la formulación de hipótesis que serán contrastadas con los datos obtenidos en el trabajo de campo. Este método permite explicar fenómenos mediante la deducción lógica y la posterior verificación empírica de los resultados. Según Hurtado de Barrera (2010), *“el método hipotético-deductivo parte de una hipótesis y utiliza la deducción como medio para llegar a conclusiones que luego serán contrastadas con la realidad”* (p. 147).

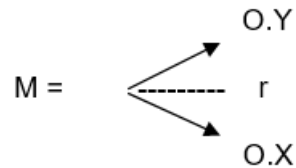
3.4. Diseño de investigación

El presente estudio adopta un **diseño correlacional**, el cual permite analizar la relación existente entre las variables **participación ciudadana y transparencia en la gestión pública** sin manipularlas experimentalmente. Este enfoque es adecuado para determinar si existe asociación cuantitativa entre ambas variables y medir su intensidad mediante coeficientes como Pearson o Spearman. Según Salkind (1999, citado por Hernández et al., 2014, p. 223), *“la investigación correlacional describe la relación lineal entre dos o más variables sin tratar de atribuir a una variable el efecto observado”*

de la otra” (p. 223). De esta forma, se busca identificar patrones de relación que aporten evidencia empírica válida y útil para fundamentar propuestas de mejora en la gobernanza local.

El diseño toma una muestra M para relacionar las variables:

$$M = O.Y (f) O.X$$



Dónde:

M = Es la muestra

OY = Observación de la V1

OX = Observación de la V2

r = Correlación entre las variables

3.5. Población y muestra

Población

Para la presente investigación se ha considerado 11333 habitantes del distrito de Yanahuanca provincia Daniel Alcides Carrión y departamento de Pasco, según el INEI – Censos Nacionales de Población y Vivienda 2017. Según Sampieri et al. (2022), la población se define como “*el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones*” (p. 173), siendo el universo sobre el cual se pretende generalizar los resultados obtenidos.

Muestra

La muestra estará conformada por un subconjunto representativo de ciudadanos del distrito de Yanahuanca, seleccionados mediante un muestreo probabilístico, a fin de asegurar la validez y confiabilidad de los resultados obtenidos. Según Hernández et al. (2022), *“la muestra es un subgrupo de la población del cual se recolectan los datos y debe ser representativa para que los resultados puedan generalizarse”* (p. 176).

La muestra es de tipo probabilística que está representada por 372 personas o individuos para encuestar. El tamaño de la muestra fue estimado a partir de la población finita con un margen de error de 5%, la distribución estándar de 1.96, la tasa de acierto y fracaso será de 0.5; para el cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$$

Dónde:

N = Población

n = Muestra

Z = Distribución Estándar

E = Margen o probabilidad de error

p = Tasa de acierto o éxito

q = Tasa de fracaso o error

Reemplazando valores tendremos:

$$n = \frac{1.96^2 (0.5) (0.5) 11333}{0.05^2 (11333-1) + 1.96^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{10884.2132}{29.2929}$$

n = 372 muestras

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para el presente estudio se aplicó:

Técnica: Encuesta

Instrumento: Cuestionario

3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

La selección del instrumento es el cuestionario, para la validación y confiabilidad del instrumento, se usó la técnica y método del Alfa de Cronbach en el programa del SPSS de los 33 ítems considerados en el cuestionario, obteniendo el resultado siguiente:

Estadísticas de fiabilidad y confiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,932	,937	33

Nota. Estimación según datos de encuestas a la población distrito de Yanahuanca.

La tabla de estadísticas de fiabilidad y confiabilidad muestra un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.932, lo que indica un nivel de consistencia interna muy alto entre los ítems del cuestionario aplicado. Asimismo, el Alfa basado en elementos estandarizados (0.937) reafirma la homogeneidad y estabilidad del instrumento en la medición de las variables analizadas.

Dado que ambos valores superan ampliamente el umbral mínimo aceptable de 0.70, se concluye que el instrumento de recolección de datos (cuestionario de 33 ítems) es altamente confiable, lo que garantiza que las respuestas obtenidas son consistentes y reflejan con precisión la percepción de los encuestados respecto a la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca.

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

La presente investigación, se llevó a cabo en el distrito de Yanahuanca, contempla un proceso sistemático de tratamiento y análisis de datos, estructurado en dos etapas fundamentales: la organización de la información y el análisis estadístico.

En una primera fase, los datos recolectados a través de encuestas fueron codificados, ordenados y depurados con el propósito de garantizar su coherencia interna, detectar valores atípicos y completar posibles vacíos, siguiendo criterios técnicos establecidos. Esta etapa de limpieza y validación resulta esencial para asegurar la calidad y confiabilidad de la base de datos antes de proceder al análisis.

Posteriormente, se efectuó un análisis descriptivo utilizando Microsoft Excel, que permitió calcular frecuencias, porcentajes, medias, desviaciones estándar y otras medidas de tendencia central y dispersión para cada una de las variables y dimensiones. A partir de estos resultados preliminares, se generaron tablas y gráficos que faciliten la visualización de patrones y tendencias generales.

En la segunda fase, la base de datos fue importada al software estadístico SPSS, versión 28, a fin de realizar un análisis inferencial más robusto. Se elaboraron tablas de frecuencias detalladas, gráficos ilustrativos (de barras, sectores e histogramas), y se aplicaron pruebas estadísticas acordes al nivel de medición de las variables y al diseño correlacional del estudio. En particular, se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson para determinar la relación existente entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública, considerando que los datos fueron recolectados mediante una escala de tipo Likert.

Finalmente, los hallazgos fueron interpretados a la luz del marco teórico y conceptual propuesto, analizando sus implicancias prácticas y reconociendo las

limitaciones del estudio, tales como el alcance geográfico, el carácter subjetivo de las percepciones encuestadas y la disponibilidad de información.

3.9. Tratamiento estadístico

El análisis estadístico de la presente investigación se llevó a cabo en dos etapas complementarias: análisis descriptivo y análisis inferencial, con el propósito de caracterizar las variables en estudio y poner a prueba las hipótesis formuladas.

En la primera etapa, se aplicaron herramientas de estadística descriptiva para organizar, resumir y presentar los datos de forma clara y comprensible. Se calcularon frecuencias absolutas y relativas, dependiendo del nivel de medición de cada variable. Los resultados se visualizarán mediante tablas de frecuencias y gráficos estadísticos (de sectores), seleccionados en función del tipo de variable, con el objetivo de identificar patrones dentro de la muestra analizada.

La segunda etapa estuvo enfocada en el análisis inferencial, orientado a contrastar las hipótesis de la investigación. Dado que las variables principales participación ciudadana y transparencia en la gestión pública serán medidas mediante escalas ordinales (tipo Likert), y considerando que no se asume una distribución normal de los datos, se empleó la prueba de correlación de Pearson. Esta prueba permitió determinar la existencia, dirección e intensidad de la relación entre las variables estudiadas.

Los resultados del análisis se reportaron detalladamente, incluyendo el coeficiente de correlación de Pearson, su respectivo nivel de significancia (valor p) y la interpretación del tamaño del efecto, siguiendo los lineamientos propuestos por Cohen (1988): una correlación cercana a 0,1 se considerará débil; alrededor de 0,3, moderada; y superior a 0,5, fuerte. Se asumió como estadísticamente significativa toda relación que alcance un nivel de confianza del 95% ($p < 0,05$).

Finalmente, los hallazgos fueron interpretados en función del marco teórico y de los objetivos de la investigación, analizando sus implicancias para la gestión pública local, la formulación de políticas de inversión y la mejora de la calidad de vida en el distrito de Yanahuanca.

3.10. Orientación ética, filosófica y epistémica

La investigación se desarrolló con estricto apego a los principios éticos fundamentales, asegurando en todo momento el respeto a la dignidad, autonomía e integridad de los participantes. Se obtuvo su consentimiento informado antes de la participación, garantizando que esta fuera completamente voluntaria, anónima y confidencial. Los datos recolectados fueron utilizados únicamente con fines académicos, resguardando la privacidad de los informantes y cumpliendo con la legislación vigente sobre protección de datos personales. Se evitó cualquier forma de coerción, manipulación o influencia indebida, manteniéndose la veracidad, objetividad y transparencia tanto en la recolección como en el análisis de la información. Este compromiso ético contribuye a la legitimidad científica y pertinencia social del estudio. Además, se respetaron los derechos de autor mediante el uso adecuado de citas y referencias en formato APA, reconociendo debidamente las fuentes consultadas.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

El trabajo de campo se desarrolló en el distrito de Yanahuanca, tomando como base una muestra representativa de 372 personas, seleccionadas mediante un muestreo probabilístico, a partir de una población total de 11 333 habitantes. La recolección de información se realizó a través de un cuestionario estructurado, diseñado específicamente para evaluar la percepción de los participantes en torno a la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública, considerando cada una de sus dimensiones e indicadores de análisis.

Los datos obtenidos fueron procesados empleando técnicas estadísticas no paramétricas, en particular la correlación de Pearson, con el propósito de determinar la intensidad y dirección de la relación existente entre las variables estudiadas. Todo el proceso se llevó a cabo bajo rigurosos criterios éticos, garantizando el consentimiento informado, la participación voluntaria y la confidencialidad de la información proporcionada por los encuestados en cada fase de la investigación.

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

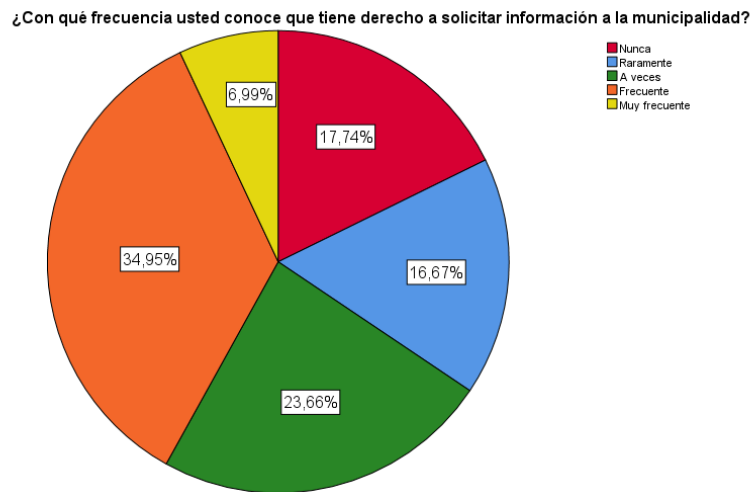
En esta sección se exponen y analizan los principales resultados obtenidos en la investigación. En primer término, se presentan los hallazgos del análisis descriptivo, organizados en tablas de frecuencia y gráficos estadísticos, acompañados de interpretaciones analíticas que facilitan la comprensión del comportamiento de las variables estudiadas. Posteriormente, se llevó a cabo la contrastación de hipótesis mediante la aplicación del coeficiente de correlación de Pearson, una técnica estadística no paramétrica adecuada para este tipo de análisis inferenciales, que permitió determinar la intensidad y dirección de las relaciones entre las variables de estudio.

Asimismo, se desarrolla la discusión de resultados, estableciendo vínculos con el marco teórico y comparaciones con investigaciones antecedentes, lo que contribuye a reforzar la validez, consistencia y pertinencia científica de los hallazgos. Finalmente, se verifica el cumplimiento de los objetivos generales y específicos mediante la validación estadística de las hipótesis planteadas, garantizando una interpretación integral, coherente y fundamentada de los resultados obtenidos. A continuación, se presentan en detalle los principales hallazgos del presente estudio.

Tabla 1. *¿Con qué frecuencia encuentra disponibles canales claros para obtener información municipal?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	66	17,7	17,7
	Raramente	62	16,7	16,7
	A veces	88	23,7	23,7
	Frecuente	130	34,9	34,9
	Muy frecuente	26	7,0	7,0
	Total	372	100,0	100,0

Figura 1. *¿Con qué frecuencia usted conoce que tiene derecho a solicitar información a la municipalidad?*



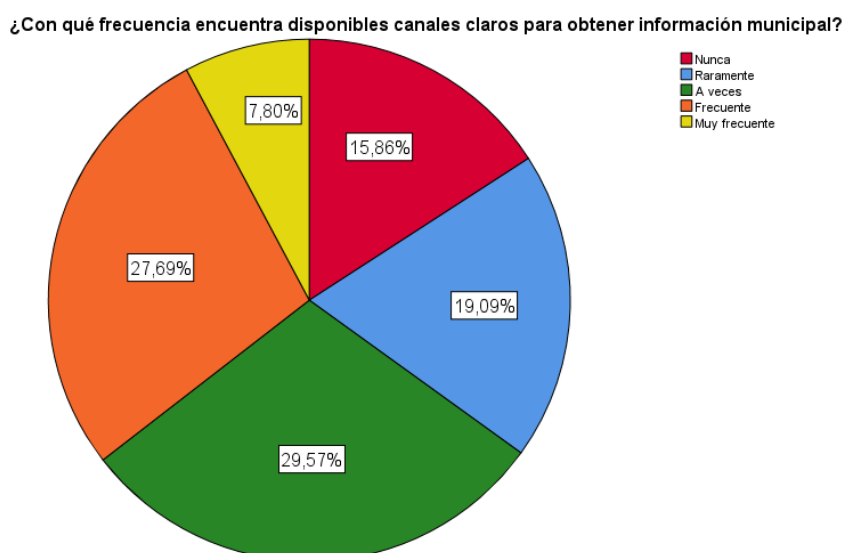
Interpretación:

Según los resultados de la estadística descriptiva, se puede comprobar que el 34,9% de los encuestados afirma que frecuentemente conoce su derecho a solicitar información a la municipalidad, mientras que el 23,7% manifiesta que lo hace a veces. Por otro lado, el 17,7% señala que nunca ha tenido conocimiento de este derecho, el 16,7% indica que raramente lo conoce, y solo el 7,0% sostiene que lo conoce muy frecuentemente. Estos resultados evidencian que la mayoría de los ciudadanos posee un **nivel moderado de conocimiento sobre su derecho de acceso a la información pública**, aunque aún existe un grupo considerable que desconoce o no ejerce este derecho fundamental, lo cual resalta la necesidad de fortalecer la educación cívica y la difusión normativa municipal.

Tabla 2. *¿Con qué frecuencia encuentra disponibles canales claros para obtener información municipal?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	59	15,9	15,9
	Raramente	71	19,1	19,1
	A veces	110	29,6	29,6
	Frecuente	103	27,7	27,7
	Muy frecuente	29	7,8	7,8
	Total	372	100,0	100,0

Figura 2. *¿Con qué frecuencia encuentra disponibles canales claros para obtener información municipal?*



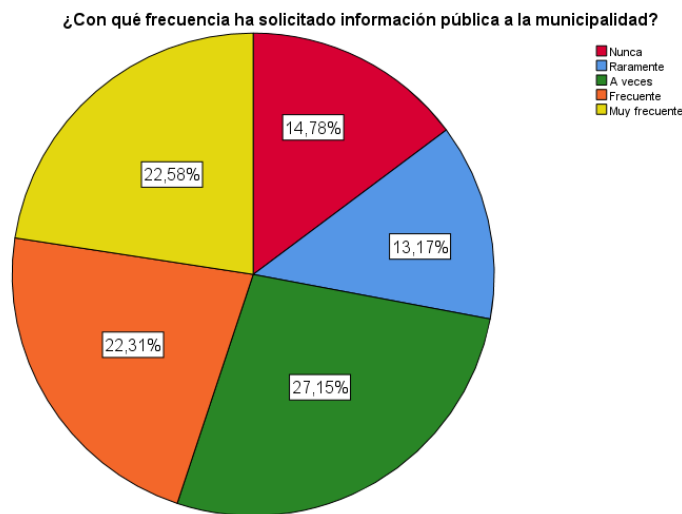
Interpretación:

Según los resultados, el 29,6% de los encuestados manifiesta que a veces encuentra disponibles canales claros para obtener información municipal, mientras que el 27,7% lo hace con frecuencia. En contraste, el 19,1% indica que raramente encuentra dichos canales, el 15,9% que nunca y solo el 7,8% afirma que muy frecuentemente tiene acceso a ellos. Estos datos reflejan que la disponibilidad de canales de información es percibida como **moderada**, lo que sugiere que la municipalidad aún debe mejorar sus mecanismos de comunicación institucional, garantizando accesibilidad, claridad y actualización en la difusión de información pública.

Tabla 3. ¿Con qué frecuencia ha solicitado información pública a la municipalidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	55	14,8	14,8
	Raramente	49	13,2	13,2
	A veces	101	27,2	27,2
	Frecuente	83	22,3	22,3
	Muy frecuente	84	22,6	22,6
	Total	372	100,0	100,0

Figura 3. ¿Con qué frecuencia ha solicitado información pública a la municipalidad?



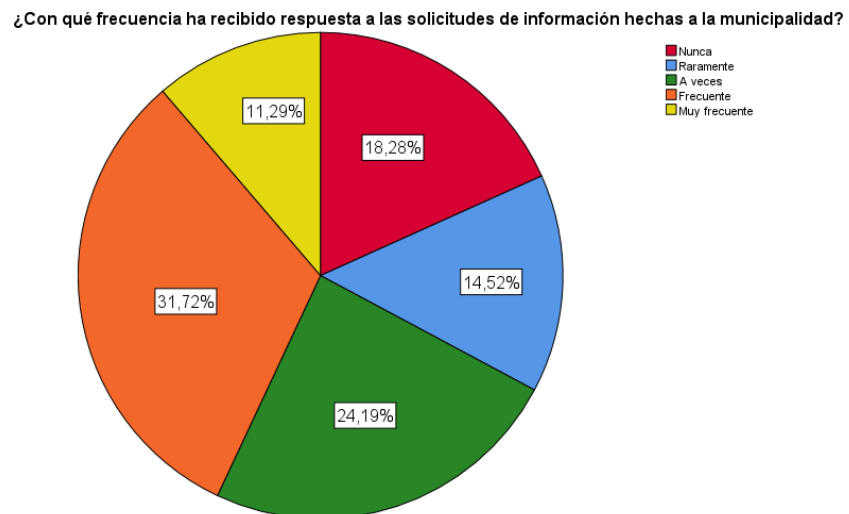
Interpretación:

De acuerdo con los resultados obtenidos, el 27,2% de los encuestados manifiesta que a veces ha solicitado información pública a la municipalidad, el 22,6% que lo hace muy frecuentemente, y el 22,3% que lo hace con frecuencia. En menor proporción, el 14,8% indica que nunca ha realizado solicitudes y el 13,2% que lo hace raramente. Estos resultados evidencian una **tendencia positiva hacia el ejercicio del derecho de acceso a la información**, aunque no generalizada, lo que revela que una parte significativa de la población aún no participa activamente en estos procesos por falta de hábito, conocimiento o confianza institucional.

Tabla 4. *¿Con qué frecuencia ha recibido respuesta a las solicitudes de información hechas a la municipalidad?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	68	18,3	18,3
	Raramente	54	14,5	14,5
	A veces	90	24,2	24,2
	Frecuente	118	31,7	31,7
	Muy frecuente	42	11,3	11,3
	Total	372	100,0	100,0

Figura 4. *¿Con qué frecuencia ha recibido respuesta a las solicitudes de información hechas a la municipalidad?*



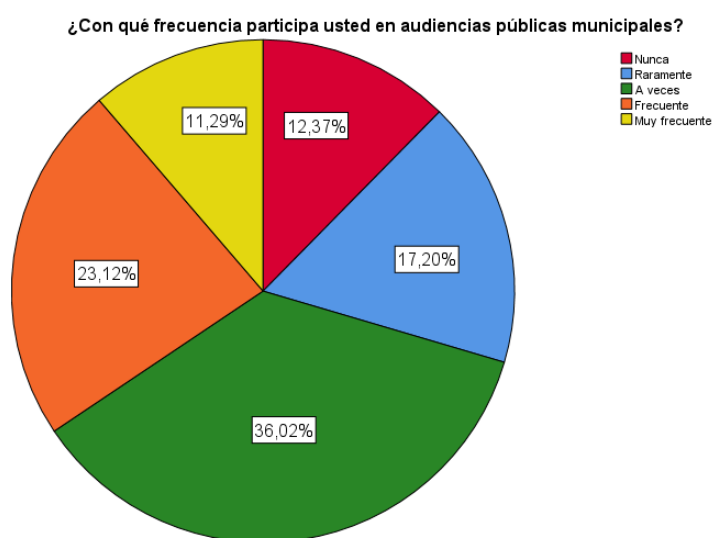
Interpretación:

Según los resultados estadísticos, el 31,7% de los encuestados señala que frecuentemente recibe respuesta a sus solicitudes de información, el 24,2% indica que las recibe a veces, y el 11,3% que muy frecuentemente obtiene una respuesta. Sin embargo, el 18,3% afirma que nunca recibe respuesta y el 14,5% que esto ocurre raramente. Estos datos evidencian que, si bien existe una atención institucional relativamente adecuada, todavía persisten **deficiencias en la oportunidad y cobertura de las respuestas**, lo que limita la efectividad del principio de transparencia activa en la gestión municipal.

Tabla 5. *¿Con qué frecuencia participa usted en audiencias públicas municipales?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	46	12,4	12,4
	Raramente	64	17,2	17,2
	A veces	134	36,0	36,0
	Frecuente	86	23,1	23,1
	Muy frecuente	42	11,3	11,3
	Total	372	100,0	100,0

Figura 5. *¿Con qué frecuencia participa usted en audiencias públicas municipales?*



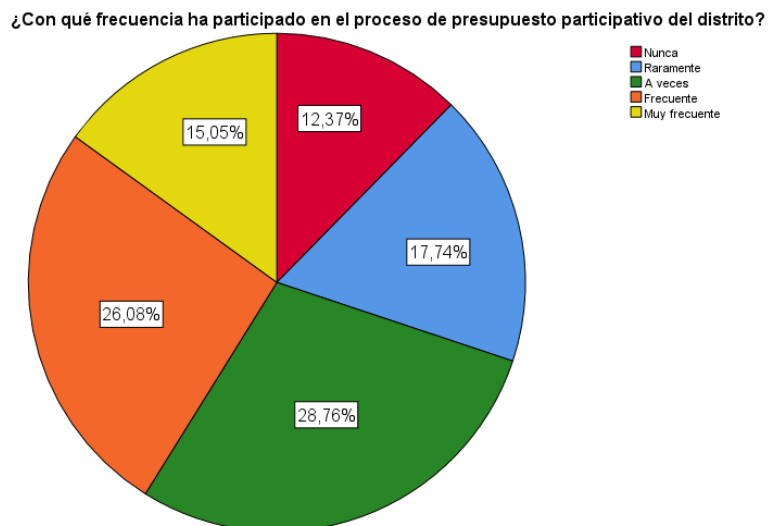
Interpretación:

Según los resultados de la estadística descriptiva, el 36,0% de los encuestados manifestó que a veces participa en audiencias públicas municipales, mientras que el 23,1% indicó que lo hace frecuentemente. En menor medida, el 17,2% señaló que participa raramente, el 12,4% afirmó que nunca asiste, y solo el 11,3% expresó que participa muy frecuentemente. Estos resultados evidencian un **nivel moderado de participación ciudadana en audiencias públicas**, lo que refleja que, si bien existe cierto interés por parte de la población, aún se requiere fortalecer la convocatoria, difusión y accesibilidad de estos espacios de diálogo entre autoridades y vecinos para consolidar una gestión más participativa y transparente.

Tabla 6. *¿Con qué frecuencia ha participado en el proceso de presupuesto participativo del distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	46	12,4	12,4
	Raramente	66	17,7	17,7
	A veces	107	28,8	28,8
	Frecuente	97	26,1	26,1
	Muy frecuente	56	15,1	15,1
	Total	372	100,0	100,0

Figura 6. *¿Con qué frecuencia ha participado en el proceso de presupuesto participativo del distrito?*



Interpretación:

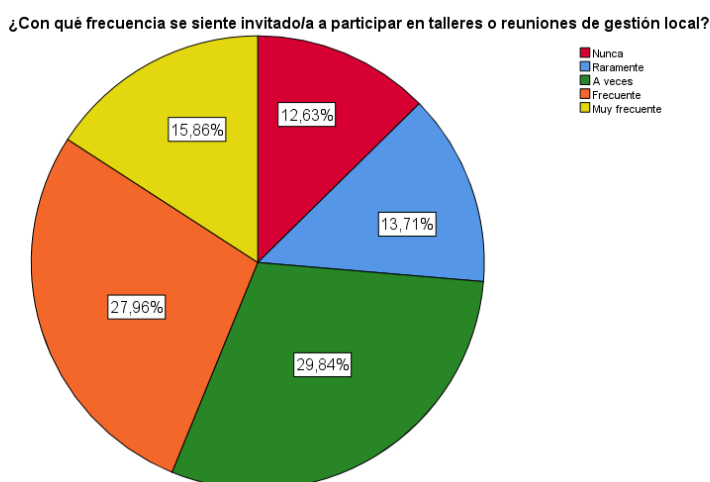
De acuerdo con los resultados obtenidos, el 28,8% de los encuestados indicó que a veces participa en el proceso de presupuesto participativo del distrito, el 26,1% manifestó que lo hace frecuentemente, y el 15,1% señaló que participa muy frecuentemente. En contraste, el 17,7% participa raramente y el 12,4% afirmó que nunca ha participado. Estos datos reflejan que la **participación en el presupuesto participativo es mayoritaria en niveles medios y frecuentes**, lo cual indica un avance en el involucramiento ciudadano en la toma de decisiones presupuestarias; sin embargo,

se evidencia la necesidad de seguir promoviendo la participación informada y representativa de todos los sectores sociales.

Tabla 7. *¿Con qué frecuencia se siente invitado/a a participar en talleres o reuniones de gestión local?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	47	12,6	12,6
	Raramente	51	13,7	13,7
	A veces	111	29,8	29,8
	Frecuente	104	28,0	28,0
	Muy frecuente	59	15,9	15,9
	Total	372	100,0	100,0

Figura 7. *¿Con qué frecuencia se siente invitado/a a participar en talleres o reuniones de gestión local?*



Interpretación:

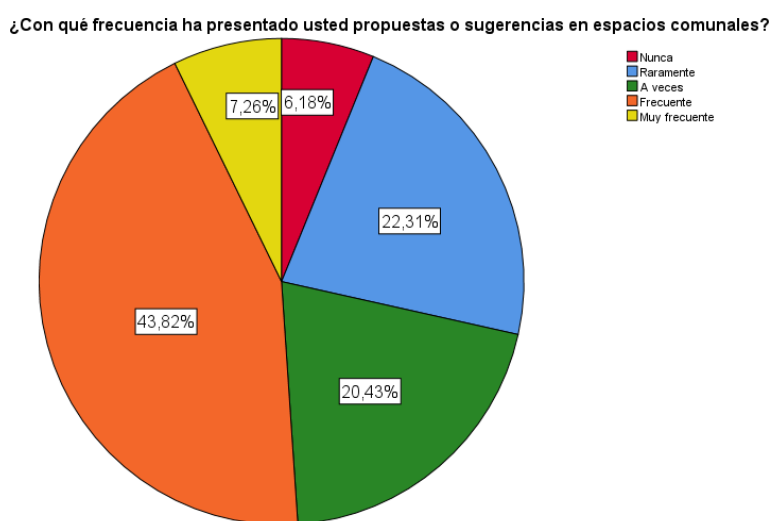
Según los resultados de la estadística descriptiva, el 29,8% de los encuestados manifestó que a veces se siente invitado a participar en talleres o reuniones de gestión local, mientras que el 28,0% señaló que es frecuentemente convocado. Asimismo, el 15,9% indicó que es invitado muy frecuentemente, el 13,7% que raramente, y el 12,6% que nunca ha sido convocado. Estos resultados evidencian que la **municipalidad muestra esfuerzos moderados por promover espacios de participación ciudadana**, aunque aún se requiere una **mayor inclusión y difusión** de las invitaciones para

garantizar la presencia de un número más amplio y diverso de ciudadanos en los procesos de gestión local.

Tabla 8. *¿Con qué frecuencia ha presentado usted propuestas o sugerencias en espacios comunales?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	23	6,2	6,2
	Raramente	83	22,3	22,3
	A veces	76	20,4	20,4
	Frecuente	163	43,8	43,8
	Muy frecuente	27	7,3	7,3
Total		372	100,0	100,0

Figura 8. *¿Con qué frecuencia ha presentado usted propuestas o sugerencias en espacios comunales?*



Interpretación:

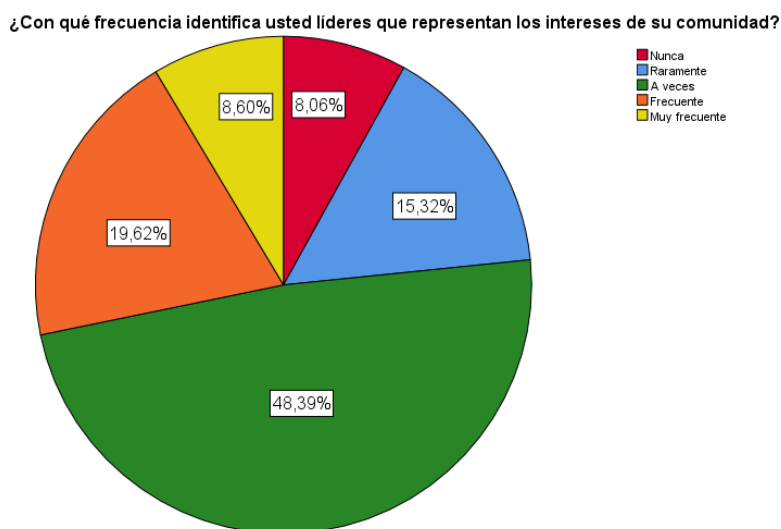
De acuerdo con los resultados obtenidos, el 43,8% de los encuestados manifestó que frecuentemente presenta propuestas o sugerencias en espacios comunales, el 22,3% indicó que lo hace raramente, el 20,4% que lo hace a veces, el 7,3% muy frecuentemente, y solo el 6,2% afirmó que nunca ha presentado propuestas. Estos resultados evidencian un **alto nivel de iniciativa ciudadana en los espacios comunales**, lo cual refleja una actitud participativa favorable. Sin embargo, la

municipalidad debería **fortalecer los mecanismos de seguimiento y respuesta** a dichas propuestas para mantener la motivación y credibilidad de los ciudadanos en la gestión local.

Tabla 9. *¿Con qué frecuencia identifica usted líderes que representan los intereses de su comunidad?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	30	8,1	8,1
	Raramente	57	15,3	15,3
	A veces	180	48,4	48,4
	Frecuente	73	19,6	19,6
	Muy frecuente	32	8,6	8,6
	Total	372	100,0	100,0

Figura 9. *¿Con qué frecuencia identifica usted líderes que representan los intereses de su comunidad?*



Interpretación:

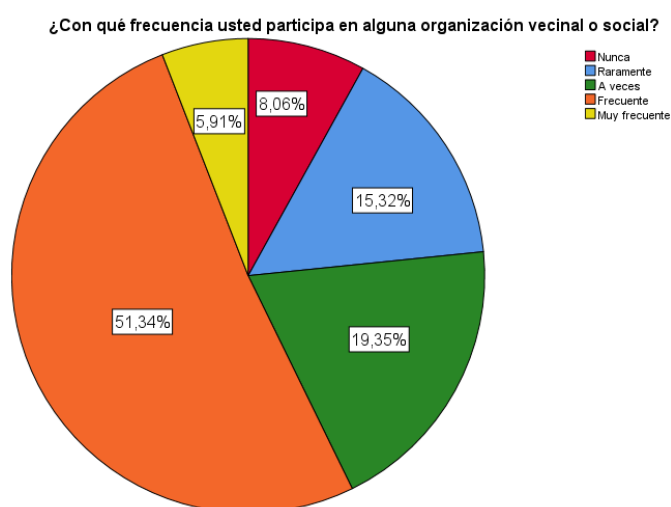
Según los resultados de la estadística descriptiva, el 48,4% de los encuestados manifestó que a veces identifica líderes que representan los intereses de su comunidad, mientras que el 19,6% indicó que los identifica frecuentemente. En menor medida, el 15,3% señaló que lo hace raramente, el 8,6% afirmó que muy frecuentemente, y el 8,1% expresó que nunca identifica a tales líderes. Estos resultados evidencian que **existe una**

percepción intermedia sobre la presencia y visibilidad del liderazgo comunitario, lo que sugiere que, aunque algunos líderes ejercen roles representativos, aún es necesario **fortalecer su legitimidad y capacidad de interlocución** con las autoridades locales para consolidar procesos de participación más efectivos.

Tabla 10. *¿Con qué frecuencia usted participa en alguna organización vecinal o social*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	30	8,1	8,1
	Raramente	57	15,3	15,3
	A veces	72	19,4	19,4
	Frecuente	191	51,3	51,3
	Muy frecuente	22	5,9	5,9
	Total	372	100,0	100,0

Figura 10. *¿Con qué frecuencia usted participa en alguna organización vecinal o social*



Interpretación:

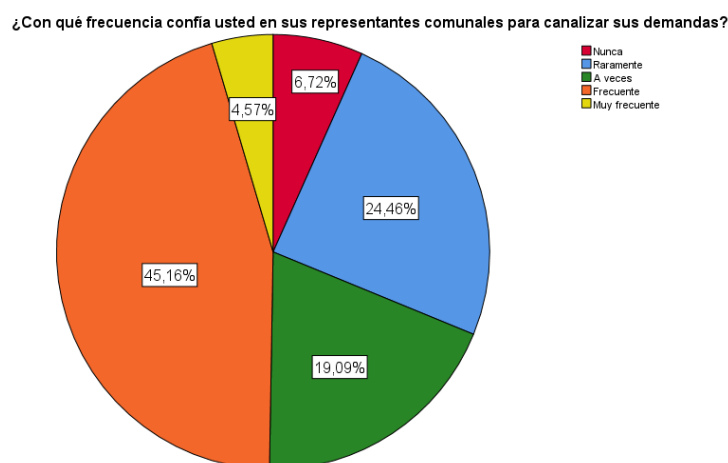
De acuerdo con los resultados obtenidos, el 51,3% de los encuestados manifestó que frecuentemente participa en alguna organización vecinal o social, el 19,4% señaló que participa a veces, el 15,3% que lo hace raramente, el 8,1% que nunca, y el 5,9% indicó que participa muy frecuentemente. Estos resultados reflejan un **nivel alto de participación en organizaciones sociales y vecinales**, lo cual constituye un factor

positivo para la gobernanza local, ya que fortalece la cohesión comunitaria, la organización social y la vigilancia ciudadana. No obstante, es recomendable que las autoridades **potencien el acompañamiento institucional y la capacitación** de estas organizaciones para incrementar su incidencia en los procesos públicos.

Tabla 11. *¿Con qué frecuencia confía usted en sus representantes comunales para canalizar sus demandas?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	25	6,7	6,7
	Raramente	91	24,5	24,5
	A veces	71	19,1	19,1
	Frecuente	168	45,2	45,2
	Muy frecuente	17	4,6	4,6
	Total	372	100,0	100,0

Figura 11. *¿Con qué frecuencia confía usted en sus representantes comunales para canalizar sus demandas?*



Interpretación:

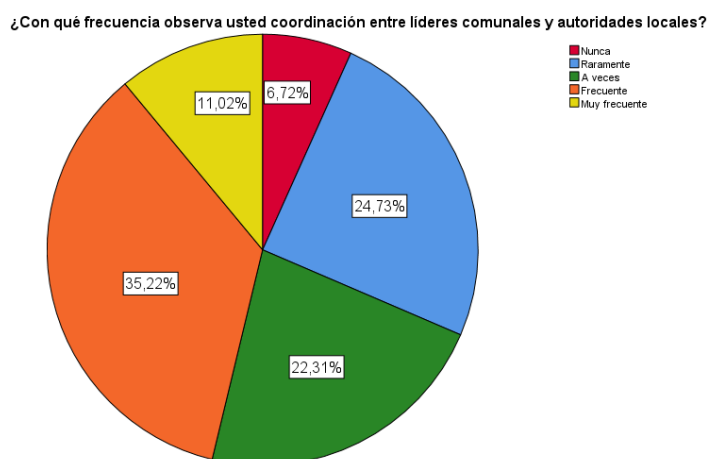
Según los resultados de la estadística descriptiva, el 45,2% de los encuestados indicó que frecuentemente confía en sus representantes comunales para canalizar sus demandas, el 24,5% señaló que confía raramente, el 19,1% manifestó que lo hace a veces, el 6,7% afirmó que nunca, y solo el 4,6% expresó que confía muy frecuentemente. Estos datos muestran que la **confianza en los representantes**

comunales es moderadamente alta, lo que refleja una percepción de legitimidad aceptable; sin embargo, persisten niveles de desconfianza que evidencian la necesidad de **fortalecer la transparencia, la comunicación y la rendición de cuentas** por parte de los líderes comunales.

Tabla 12. *¿Con qué frecuencia observa usted coordinación entre líderes comunales y autoridades locales?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	25	6,7	6,7
	Raramente	92	24,7	24,7
	A veces	83	22,3	22,3
	Frecuente	131	35,2	35,2
	Muy frecuente	41	11,0	11,0
	Total	372	100,0	100,0

Figura 12. *¿Con qué frecuencia observa usted coordinación entre líderes comunales y autoridades locales?*



Interpretación:

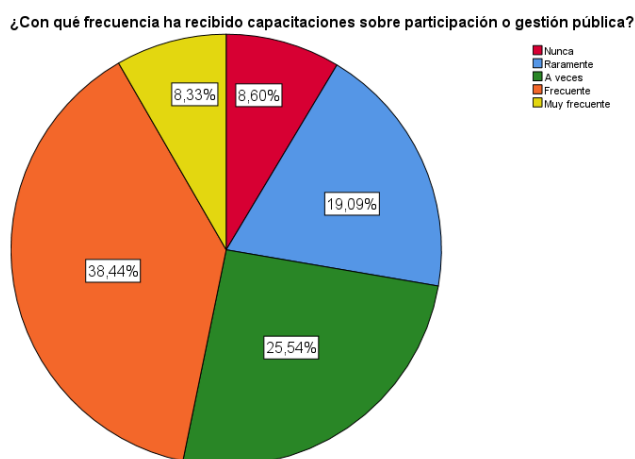
De acuerdo con los resultados, el 35,2% de los encuestados manifestó que frecuentemente observa coordinación entre líderes comunales y autoridades locales, el 24,7% señaló que esto ocurre raramente, el 22,3% indicó que sucede a veces, el 11,0% afirmó que lo percibe muy frecuentemente, y el 6,7% que nunca observa dicha coordinación. Estos resultados reflejan una **cooperación moderada entre las**

autoridades municipales y los líderes comunales, lo cual demuestra avances en la articulación local, pero también la necesidad de **institucionalizar espacios permanentes de concertación** que fortalezcan la planificación participativa y el desarrollo territorial sostenible.

Tabla 13. *¿Con qué frecuencia ha recibido capacitaciones sobre participación o gestión pública?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	32	8,6	8,6
	Raramente	71	19,1	19,1
	A veces	95	25,5	25,5
	Frecuente	143	38,4	38,4
	Muy frecuente	31	8,3	8,3
	Total	372	100,0	100,0

Figura 13. *¿Con qué frecuencia ha recibido capacitaciones sobre participación o gestión pública?*



Interpretación:

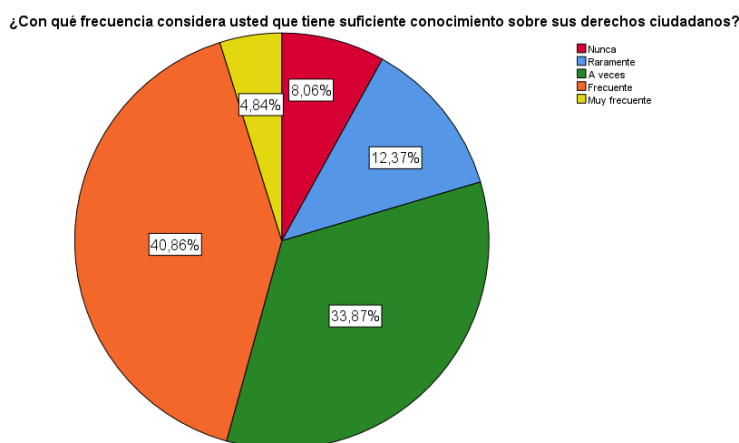
Según los resultados de la estadística descriptiva, el 38,4% de los encuestados manifestó que frecuentemente ha recibido capacitaciones sobre participación o gestión pública, el 25,5% indicó que las recibe a veces, el 19,1% señaló que raramente, el 8,6% que nunca, y el 8,3% expresó que muy frecuentemente participa en dichas capacitaciones. Estos resultados evidencian que **una parte considerable de la**

población accede con regularidad a procesos de formación ciudadana, lo que contribuye al fortalecimiento de las capacidades cívicas; sin embargo, aún existe un porcentaje significativo que no ha recibido capacitación, por lo que se recomienda ampliar las estrategias de formación e inclusión social.

Tabla 14. *¿Con qué frecuencia considera usted que tiene suficiente conocimiento sobre sus derechos ciudadanos*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	30	8,1	8,1
	Raramente	46	12,4	12,4
	A veces	126	33,9	33,9
	Frecuente	152	40,9	40,9
	Muy frecuente	18	4,8	4,8
	Total	372	100,0	100,0

Figura 14. *¿Con qué frecuencia considera usted que tiene suficiente conocimiento sobre sus derechos ciudadanos*



Interpretación:

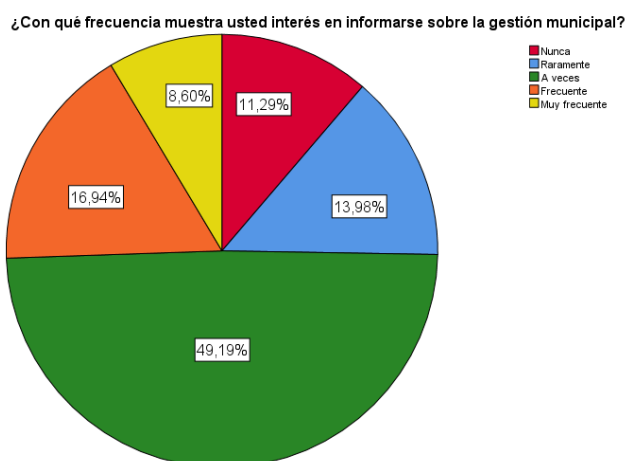
De acuerdo con los resultados obtenidos, el 40,9% de los encuestados manifestó que frecuentemente considera tener suficiente conocimiento sobre sus derechos ciudadanos, el 33,9% indicó que lo hace a veces, el 12,4% señaló que raramente, el 8,1% que nunca, y el 4,8% expresó que muy frecuentemente posee dicho conocimiento. Estos resultados reflejan que la mayoría de la población posee un nivel moderado a alto

de conocimiento ciudadano, lo cual es favorable para el ejercicio de la participación; no obstante, se evidencia la necesidad de fortalecer la educación cívica y los programas de difusión de derechos fundamentales, especialmente en sectores con menor acceso a la información.

Tabla 15. *¿Con qué frecuencia muestra usted interés en informarse sobre la gestión municipal?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	42	11,3	11,3
	Raramente	52	14,0	14,0
	A veces	183	49,2	49,2
	Frecuente	63	16,9	16,9
	Muy frecuente	32	8,6	8,6
	Total	372	100,0	100,0

Figura 15. *¿Con qué frecuencia muestra usted interés en informarse sobre la gestión municipal?*



Interpretación:

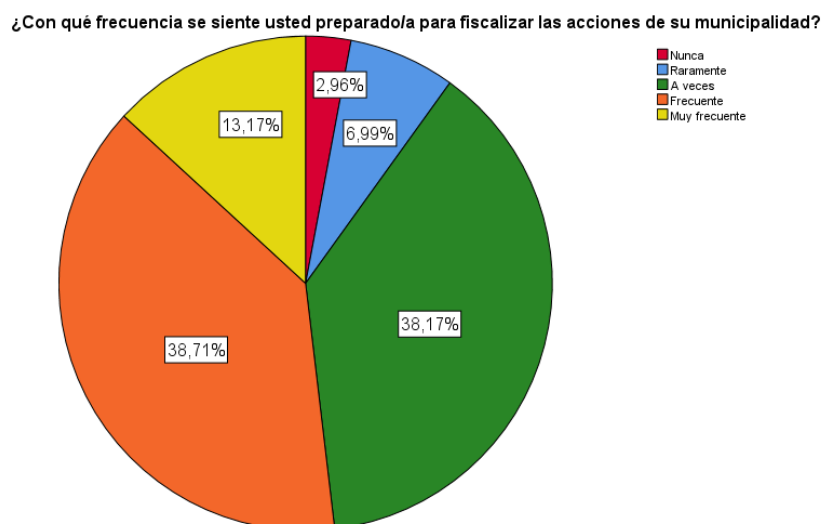
Según los resultados de la estadística descriptiva, el 49,2% de los encuestados manifestó que a veces muestra interés en informarse sobre la gestión municipal, mientras que el 16,9% indicó que lo hace frecuentemente y el 8,6% que muy frecuentemente. En contraste, el 14,0% señaló que se informa raramente, y el 11,3% que nunca lo hace. Estos resultados revelan un **nivel moderado de interés ciudadano**

en el seguimiento de la gestión pública, lo cual sugiere que, aunque existe cierta disposición informativa, es necesario **fomentar una cultura de vigilancia activa** que promueva la participación responsable y la transparencia institucional.

Tabla 16. *¿Con qué frecuencia se siente usted preparado/a para fiscalizar las acciones de su municipalidad?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	11	3,0	3,0
	Raramente	26	7,0	7,0
	A veces	142	38,2	38,2
	Frecuente	144	38,7	38,7
	Muy frecuente	49	13,2	13,2
	Total	372	100,0	100,0

Figura 16. *¿Con qué frecuencia se siente usted preparado/a para fiscalizar las acciones de su municipalidad?*



Interpretación:

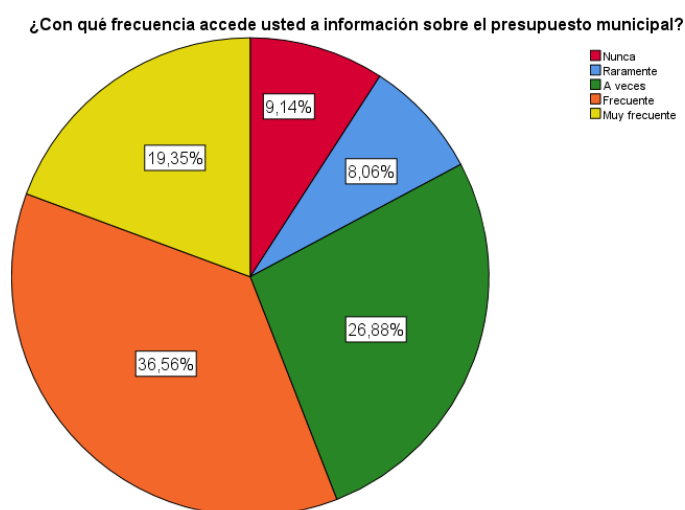
De acuerdo con los resultados obtenidos, el 38,7% de los encuestados manifestó que frecuentemente se siente preparado para fiscalizar las acciones de su municipalidad, el 38,2% señaló que lo está a veces, el 13,2% indicó que muy frecuentemente, el 7,0% que raramente, y el 3,0% que nunca se siente preparado. Estos resultados reflejan un **grado positivo de empoderamiento ciudadano**, donde la mayoría reconoce su

capacidad de control social; sin embargo, se evidencia que aún se requiere **mayor formación y acompañamiento institucional** para fortalecer la fiscalización ciudadana como práctica sostenida en el marco de la gestión pública local.

Tabla 17. *¿Con qué frecuencia accede usted a información sobre el presupuesto municipal?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	34	9,1	9,1
	Raramente	30	8,1	8,1
	A veces	100	26,9	26,9
	Frecuente	136	36,6	36,6
	Muy frecuente	72	19,4	19,4
	Total	372	100,0	100,0

Figura 17. *¿Con qué frecuencia accede usted a información sobre el presupuesto municipal?*



Interpretación:

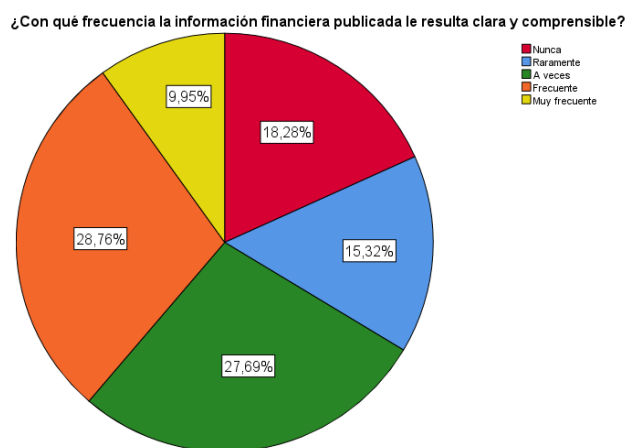
Según los resultados de la estadística descriptiva, el 36,6% de los encuestados manifestó que frecuentemente accede a información sobre el presupuesto municipal, mientras que el 26,9% indicó que lo hace a veces y el 19,4% que muy frecuentemente. En menor proporción, el 9,1% señaló que nunca accede a dicha información y el 8,1% que lo hace raramente. Estos resultados reflejan que la mayoría de los ciudadanos posee

un **nivel favorable de acceso a la información presupuestal**, lo cual fortalece la transparencia y la rendición de cuentas; no obstante, aún existe una proporción que no accede a estos datos, evidenciando la necesidad de **mejorar los canales de difusión y comprensión del gasto público**.

Tabla 18. *¿Con qué frecuencia la información financiera publicada le resulta clara y comprensible?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	68	18,3	18,3
	Raramente	57	15,3	15,3
	A veces	103	27,7	27,7
	Frecuente	107	28,8	28,8
	Muy frecuente	37	9,9	9,9
	Total	372	100,0	100,0

Figura 18. *¿Con qué frecuencia la información financiera publicada le resulta clara y comprensible?*



Interpretación:

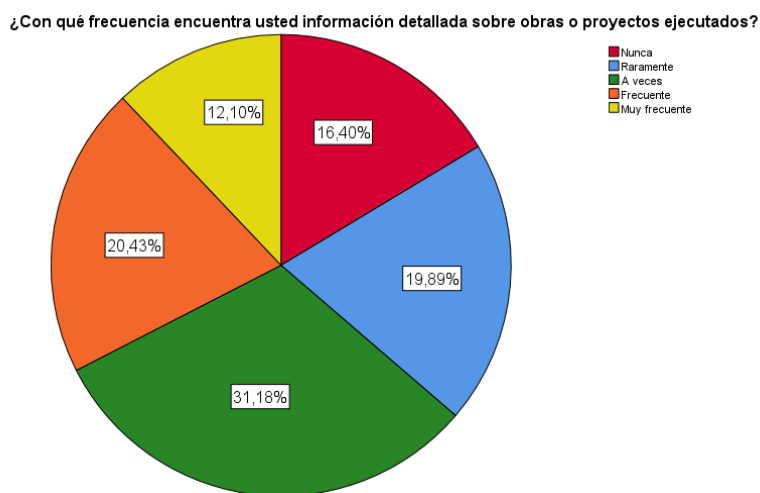
De acuerdo con los resultados obtenidos, el 28,8% de los encuestados manifestó que la información financiera publicada le resulta frecuentemente clara y comprensible, el 27,7% indicó que lo es a veces, el 18,3% señaló que nunca la entiende con claridad, el 15,3% que raramente, y solo el 9,9% expresó que le resulta muy frecuentemente comprensible. Estos resultados evidencian que la **claridad y comprensión de la**

información financiera municipal es percibida como moderada, lo simplificar el lenguaje técnico y mejorar la presentación de los informes económicos cual sugiere la necesidad de para facilitar el control ciudadano y fortalecer la transparencia institucional.

Tabla 19. *¿Con qué frecuencia encuentra usted información detallada sobre obras o proyectos ejecutados*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	61	16,4	16,4
	Raramente	74	19,9	19,9
	A veces	116	31,2	31,2
	Frecuente	76	20,4	20,4
	Muy frecuente	45	12,1	12,1
	Total	372	100,0	100,0

Figura 19. *¿Con qué frecuencia encuentra usted información detallada sobre obras o proyectos ejecutados*



Interpretación:

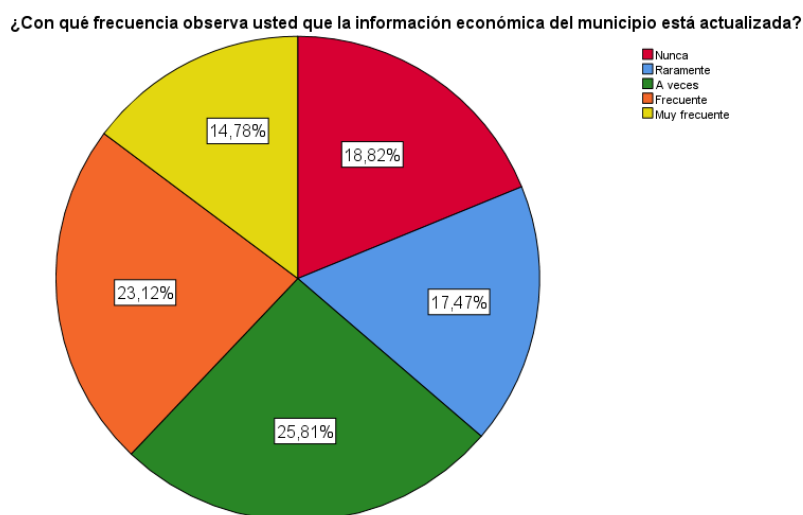
Según los resultados de la estadística descriptiva, el 31,2% de los encuestados manifestó que a veces encuentra información detallada sobre obras o proyectos ejecutados, el 20,4% indicó que lo hace frecuentemente, el 19,9% señaló que raramente, el 16,4% que nunca, y el 12,1% que muy frecuentemente. Estos resultados muestran

que la **disponibilidad de información sobre la ejecución de obras públicas es percibida como limitada**, lo cual evidencia que la municipalidad debe **reforzar la transparencia activa y la publicación de datos actualizados sobre proyectos y presupuestos** en medios accesibles para toda la población.

Tabla 20. *¿Con qué frecuencia observa usted que la información económica del municipio está actualizada?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	70	18,8	18,8
	Raramente	65	17,5	17,5
	A veces	96	25,8	25,8
	Frecuente	86	23,1	23,1
	Muy frecuente	55	14,8	14,8
	Total	372	100,0	100,0

Figura 20. *¿Con qué frecuencia observa usted que la información económica del municipio está actualizada?*



Interpretación:

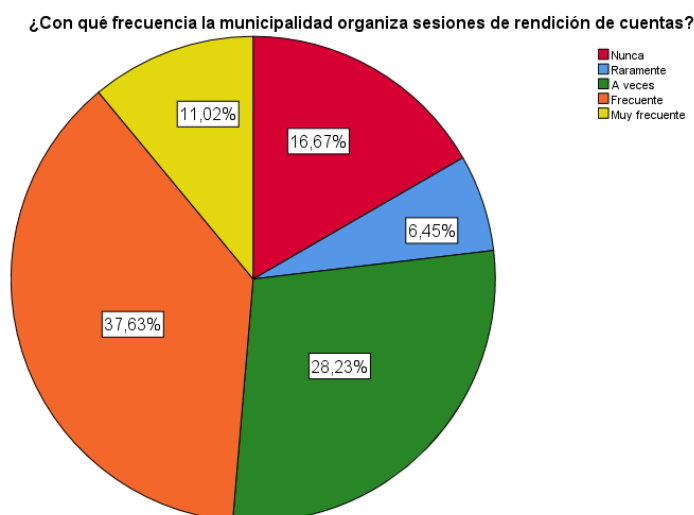
De acuerdo con los resultados obtenidos, el 25,8% de los encuestados señaló que a veces observa información económica actualizada del municipio, el 23,1% indicó que la percibe frecuentemente, el 18,8% manifestó que nunca, el 17,5% que raramente, y el 14,8% que muy frecuentemente. Estos resultados reflejan que la **actualización de**

la información económica municipal es percibida como insuficiente, lo que sugiere la necesidad de que la municipalidad implemente **mecanismos periódicos y confiables de actualización de datos presupuestales**, promoviendo así una mayor confianza ciudadana en la gestión pública.

Tabla 21 *¿Con qué frecuencia la municipalidad organiza sesiones de rendición de cuentas?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	62	16,7	16,7
	Raramente	24	6,5	6,5
	A veces	105	28,2	28,2
	Frecuente	140	37,6	37,6
	Muy frecuente	41	11,0	11,0
	Total	372	100,0	100,0

Figura 21 *¿Con qué frecuencia la municipalidad organiza sesiones de rendición de cuentas?*



Interpretación:

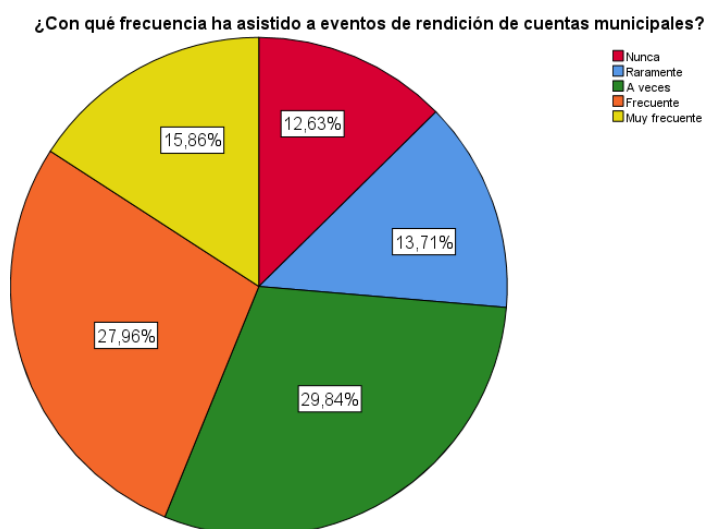
Según los resultados de la estadística descriptiva, el 37,6% de los encuestados manifestó que frecuentemente la municipalidad organiza sesiones de rendición de cuentas, mientras que el 28,2% indicó que esto ocurre a veces. En menor medida, el 16,7% afirmó que nunca se realizan dichas sesiones, el 6,5% que raramente, y el 11,0%

señaló que se realizan muy frecuentemente. Estos resultados reflejan que la **práctica de rendición de cuentas es percibida como moderadamente constante**, aunque aún se requiere **institucionalizar estos espacios de transparencia** para garantizar la participación de los ciudadanos y el seguimiento efectivo de los compromisos públicos.

Tabla 22. *¿Con qué frecuencia ha asistido a eventos de rendición de cuentas municipales?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	47	12,6	12,6
	Raramente	51	13,7	13,7
	A veces	111	29,8	29,8
	Frecuente	104	28,0	28,0
	Muy frecuente	59	15,9	15,9
	Total	372	100,0	100,0

Figura 22. *¿Con qué frecuencia ha asistido a eventos de rendición de cuentas municipales?*



Interpretación:

De acuerdo con los resultados obtenidos, el 29,8% de los encuestados manifestó que a veces asiste a eventos de rendición de cuentas municipales, el 28,0% indicó que lo hace frecuentemente, y el 15,9% señaló que muy frecuentemente participa en ellos. En contraste, el 13,7% afirmó que asiste raramente y el 12,6% que nunca ha participado.

Estos resultados evidencian que **existe una participación ciudadana moderada en los procesos de rendición de cuentas**, lo cual sugiere la necesidad de **fortalecer la convocatoria y promoción** de estos espacios para garantizar una vigilancia ciudadana más amplia y efectiva.

Tabla 23. *¿Con qué frecuencia los informes de rendición de cuentas son claros y entendibles?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	88	23,7	23,7
	Raramente	51	13,7	13,7
	A veces	74	19,9	19,9
	Frecuente	122	32,8	32,8
	Muy frecuente	37	9,9	9,9
	Total	372	100,0	100,0

Figura 23. *¿Con qué frecuencia los informes de rendición de cuentas son claros y entendibles?*



Interpretación:

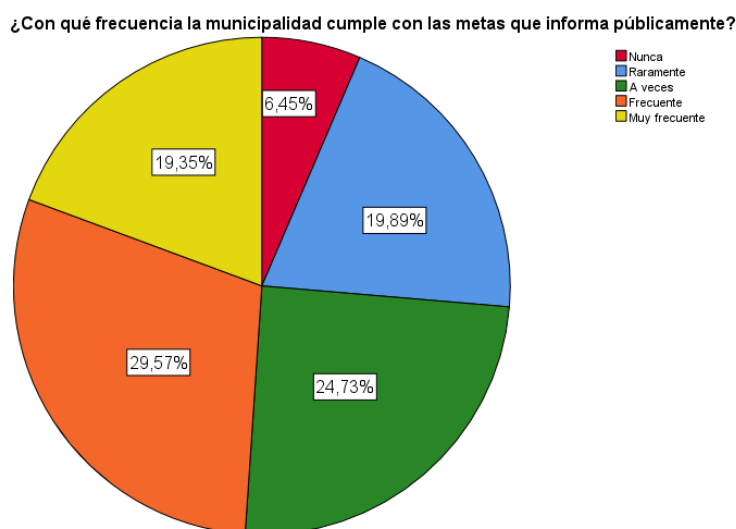
Según los resultados de la estadística descriptiva, el 32,8% de los encuestados manifestó que los informes de rendición de cuentas son frecuentemente claros y entendibles, el 19,9% indicó que lo son a veces, el 13,7% señaló que raramente, el 9,9% que muy frecuentemente, y el 23,7% afirmó que nunca los comprende con claridad.

Estos resultados reflejan que la **claridad de la información en los informes municipales es percibida como intermedia**, evidenciando la necesidad de **mejorar la redacción, estructura y lenguaje técnico** de los documentos públicos para facilitar la comprensión ciudadana y promover una mayor confianza en la gestión municipal.

Tabla 24. *¿Con qué frecuencia la municipalidad cumple con las metas que informa públicamente?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	24	6,5	6,5
	Raramente	74	19,9	19,9
	A veces	92	24,7	24,7
	Frecuente	110	29,6	29,6
	Muy frecuente	72	19,4	19,4
	Total	372	100,0	100,0

Figura 24. *¿Con qué frecuencia la municipalidad cumple con las metas que informa públicamente?*



Interpretación:

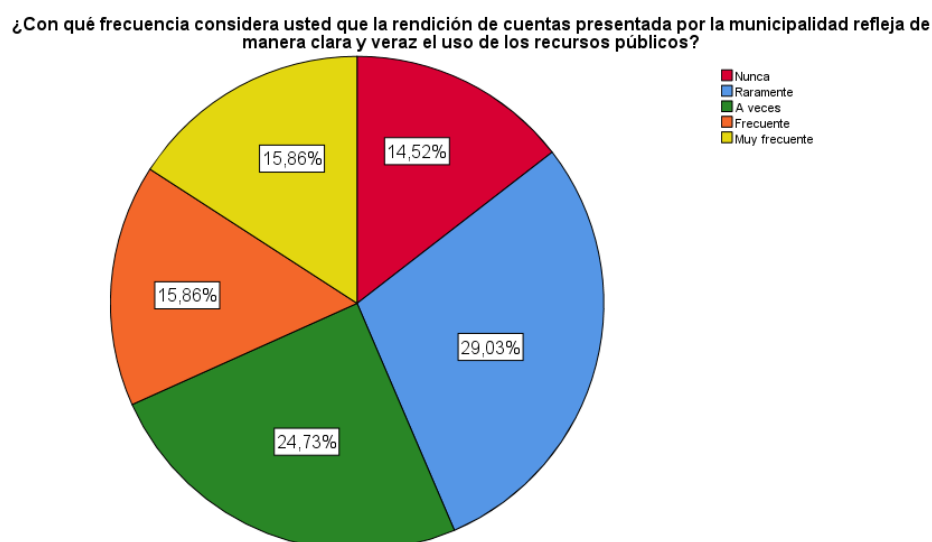
De acuerdo con los resultados, el 29,6% de los encuestados manifestó que la municipalidad frecuentemente cumple con las metas que informa públicamente, el 24,7% indicó que lo hace a veces, el 19,9% señaló que raramente, el 19,4% que muy frecuentemente, y el 6,5% afirmó que nunca se cumplen dichas metas. Estos resultados

evidencian que la **percepción de cumplimiento institucional es favorable pero no generalizada**, lo que sugiere que la municipalidad debe **fortalecer la ejecución y seguimiento de sus compromisos públicos**, garantizando la transparencia y veracidad de la información comunicada a la ciudadanía.

Tabla 25. *¿Con qué frecuencia considera usted que la rendición de cuentas presentada por la municipalidad refleja de manera clara y veraz el uso de los recursos públicos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	54	14,5	14,5
	Raramente	108	29,0	29,0
	A veces	92	24,7	24,7
	Frecuente	59	15,9	15,9
	Muy frecuente	59	15,9	15,9
	Total	372	100,0	100,0

Figura 25. *¿Con qué frecuencia considera usted que la rendición de cuentas presentada por la municipalidad refleja de manera clara y veraz el uso de los recursos públicos?*



Interpretación:

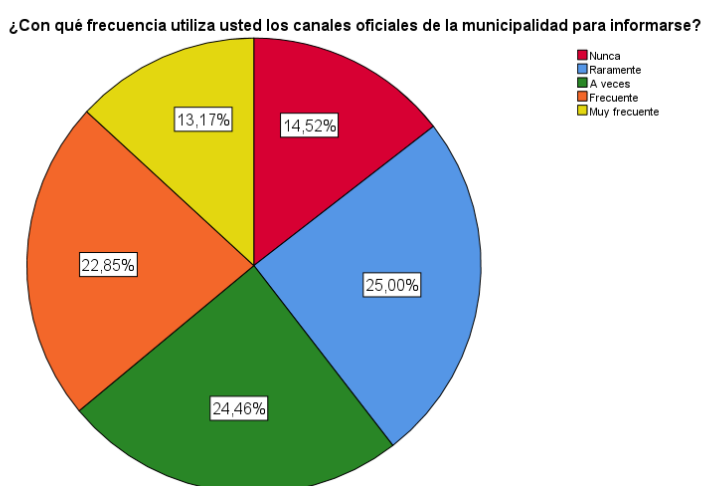
Según los resultados de la estadística descriptiva, el 29,0% de los encuestados manifestó que raramente la rendición de cuentas refleja de manera clara y veraz el uso

de los recursos públicos, el 24,7% indicó que esto ocurre a veces, el 15,9% señaló que lo hace frecuentemente, el 15,9% que muy frecuentemente, y el 14,5% que nunca percibe claridad en la información. Estos resultados muestran que la **transparencia y veracidad en la rendición de cuentas aún presentan deficiencias**, lo que pone de manifiesto la necesidad de **mejorar la presentación, accesibilidad y comprobación de los datos financieros**, con el fin de fortalecer la confianza ciudadana en la administración municipal.

Tabla 26. *¿Con qué frecuencia utiliza usted los canales oficiales de la municipalidad para informarse?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	54	14,5	14,5
	Raramente	93	25,0	25,0
	A veces	91	24,5	24,5
	Frecuente	85	22,8	22,8
	Muy frecuente	49	13,2	13,2
	Total	372	100,0	100,0

Figura 26. *¿Con qué frecuencia utiliza usted los canales oficiales de la municipalidad para informarse?*



Interpretación:

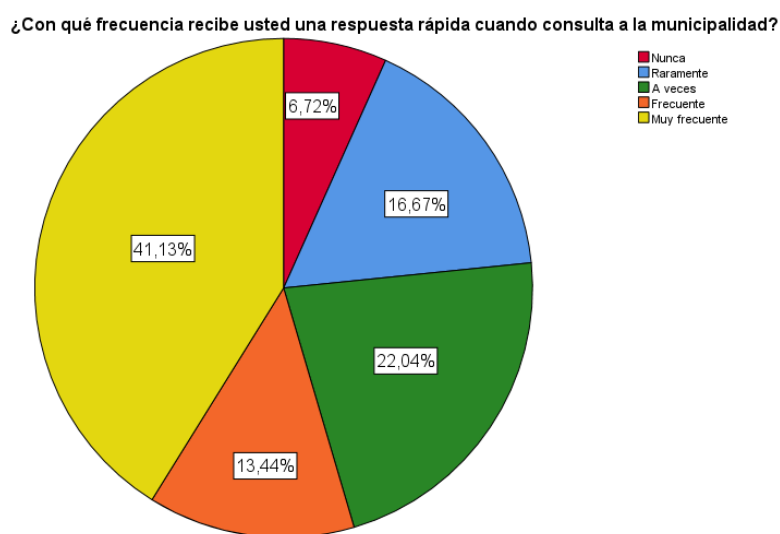
Según los resultados de la estadística descriptiva, el 25,0% de los encuestados manifestó que raramente utiliza los canales oficiales de la municipalidad para

informarse, el 24,5% indicó que lo hace a veces, el 22,8% señaló que los utiliza frecuentemente, el 14,5% que nunca, y el 13,2% que muy frecuentemente. Estos resultados reflejan que el uso de los canales oficiales de comunicación es moderado, lo cual evidencia que aún existen limitaciones en la difusión, accesibilidad o credibilidad de estos medios. En consecuencia, la municipalidad debería mejorar la promoción, actualización y usabilidad de sus plataformas informativas para incentivar su uso por parte de los ciudadanos.

Tabla 27. *¿Con qué frecuencia recibe usted una respuesta rápida cuando consulta a la municipalidad?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	25	6,7	6,7
	Raramente	62	16,7	16,7
	A veces	82	22,0	22,0
	Frecuente	50	13,4	13,4
	Muy frecuente	153	41,1	41,1
	Total	372	100,0	100,0

Figura 27. *¿Con qué frecuencia recibe usted una respuesta rápida cuando consulta a la municipalidad?*



Interpretación:

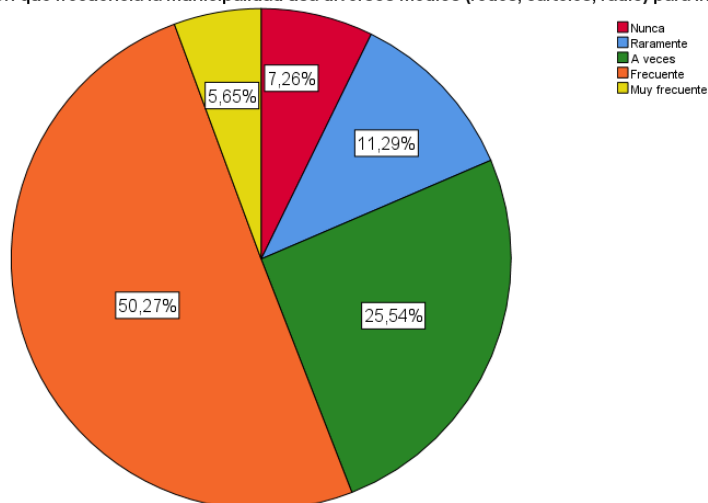
De acuerdo con los resultados obtenidos, el 41,1% de los encuestados manifestó que muy frecuentemente recibe una respuesta rápida cuando consulta a la municipalidad, el 22,0% indicó que lo hace a veces, el 16,7% señaló que raramente, el 13,4% que frecuentemente, y el 6,7% afirmó que nunca recibe una respuesta oportuna. Estos resultados muestran una **percepción positiva respecto a la capacidad de respuesta institucional**, lo que evidencia una gestión relativamente eficiente en la atención ciudadana. Sin embargo, se recomienda mantener la **agilidad comunicativa y ampliar los canales de atención**, especialmente para zonas con menor acceso digital.

Tabla 28 *¿Con qué frecuencia la municipalidad usa diversos medios (redes, carteles, radio) para informar?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	27	7,3	7,3
	Raramente	42	11,3	11,3
	A veces	95	25,5	25,5
	Frecuente	187	50,3	50,3
	Muy frecuente	21	5,6	5,6
	Total		372	100,0

Figura 28 *¿Con qué frecuencia la municipalidad usa diversos medios (redes, carteles, radio) para informar?*

¿Con qué frecuencia la municipalidad usa diversos medios (redes, carteles, radio) para informar?



Interpretación:

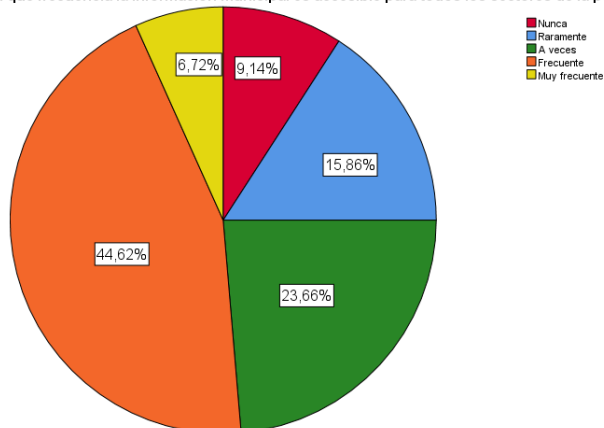
Según los resultados de la estadística descriptiva, el 50,3% de los encuestados manifestó que la municipalidad utiliza frecuentemente diversos medios como redes sociales, carteles o radio para informar a la ciudadanía, el 25,5% indicó que lo hace a veces, el 11,3% señaló que lo hace raramente, el 7,3% que nunca, y el 5,6% que muy frecuentemente. Estos resultados evidencian un **buen nivel de diversificación en los canales de comunicación institucional**, lo cual favorece la transparencia y la difusión de información pública. No obstante, se recomienda **reforzar la actualización y alcance de los medios digitales y radiales** para garantizar la equidad informativa en toda la población.

Tabla 29. *¿Con qué frecuencia la información municipal es accesible para todos los sectores de la población?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	34	9,1	9,1
	Raramente	59	15,9	15,9
	A veces	88	23,7	23,7
	Frecuente	166	44,6	44,6
	Muy frecuente	25	6,7	6,7
	Total	372	100,0	100,0

Figura 29. *¿Con qué frecuencia la información municipal es accesible para todos los sectores de la población?*

¿Con qué frecuencia la información municipal es accesible para todos los sectores de la población?



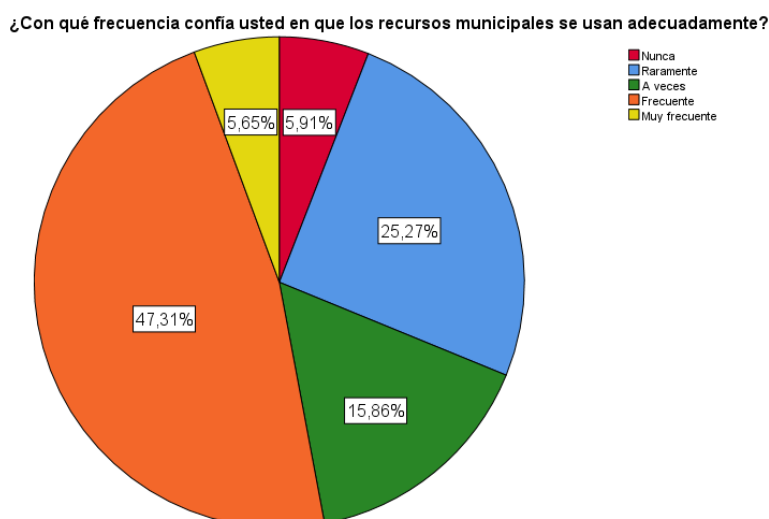
Interpretación:

De acuerdo con los resultados obtenidos, el 44,6% de los encuestados manifestó que la información municipal es frecuentemente accesible para todos los sectores de la población, el 23,7% indicó que lo es a veces, el 15,9% señaló que raramente, el 9,1% que nunca, y el 6,7% que muy frecuentemente. Estos resultados reflejan que la **accesibilidad a la información pública es percibida como aceptable pero aún desigual**, lo que sugiere la necesidad de **implementar estrategias inclusivas de comunicación**, considerando las limitaciones geográficas, educativas y tecnológicas de los diferentes grupos sociales del distrito.

Tabla 30. *¿Con qué frecuencia confía usted en que los recursos municipales se usan adecuadamente?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	22	5,9	5,9
	Raramente	94	25,3	25,3
	A veces	59	15,9	15,9
	Frecuente	176	47,3	47,3
	Muy frecuente	21	5,6	5,6
	Total	372	100,0	100,0

Figura 30. *¿Con qué frecuencia confía usted en que los recursos municipales se usan adecuadamente?*



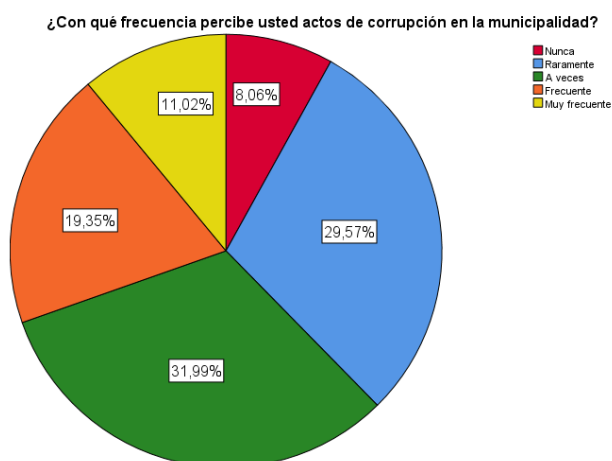
Interpretación:

Según los resultados de la estadística descriptiva, el 47,3% de los encuestados manifestó que frecuentemente confía en que los recursos municipales se usan adecuadamente, el 25,3% indicó que raramente, el 15,9% señaló que a veces, el 5,9% afirmó que nunca, y el 5,6% que muy frecuentemente confía en el uso correcto de los fondos públicos. Estos resultados evidencian un **nivel moderado-alto de confianza en la gestión de los recursos municipales**, lo cual refleja una percepción positiva hacia la administración local; sin embargo, la presencia de un porcentaje significativo de ciudadanos con desconfianza revela la necesidad de **reforzar los mecanismos de control, rendición de cuentas y transparencia financiera**.

Tabla 31 *¿Con qué frecuencia percibe usted actos de corrupción en la municipalidad?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	30	8,1	8,1
	Raramente	110	29,6	29,6
	A veces	119	32,0	32,0
	Frecuente	72	19,4	19,4
	Muy frecuente	41	11,0	11,0
	Total	372	100,0	100,0

Figura 31 *¿Con qué frecuencia percibe usted actos de corrupción en la municipalidad?*



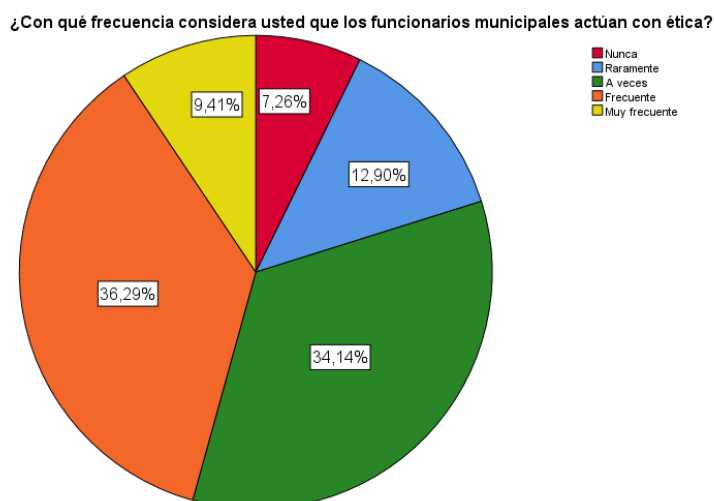
Interpretación:

De acuerdo con los resultados obtenidos, el 32,0% de los encuestados manifestó que a veces percibe actos de corrupción en la municipalidad, el 29,6% indicó que los percibe raramente, el 19,4% señaló que los observa frecuentemente, el 11,0% que muy frecuentemente, y el 8,1% que nunca ha notado actos de corrupción. Estos resultados reflejan una **percepción ciudadana moderada sobre la existencia de prácticas corruptas**, lo que indica que, si bien la mayoría no percibe corrupción de forma constante, **la desconfianza institucional aún persiste**, por lo que se recomienda fortalecer los mecanismos de **transparencia, auditoría y ética pública**.

Tabla 32. *¿Con qué frecuencia considera usted que los funcionarios municipales actúan con ética?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	27	7,3	7,3
	Raramente	48	12,9	12,9
	A veces	127	34,1	34,1
	Frecuente	135	36,3	36,3
	Muy frecuente	35	9,4	9,4
	Total		372	100,0

Figura 32. *¿Con qué frecuencia considera usted que los funcionarios municipales actúan con ética?*



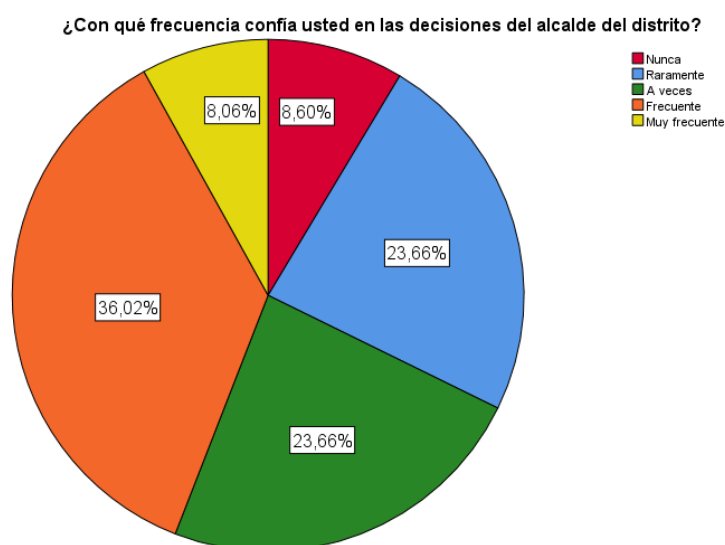
Interpretación:

Según los resultados de la estadística descriptiva, el 36,3% de los encuestados manifestó que los funcionarios municipales frecuentemente actúan con ética, el 34,1% indicó que lo hacen a veces, el 12,9% señaló que raramente, el 9,4% que muy frecuentemente, y el 7,3% que nunca percibe un comportamiento ético. Estos resultados evidencian que la **percepción de integridad ética en los funcionarios municipales es moderadamente positiva**, aunque no plenamente consolidada. Esto sugiere la necesidad de **fortalecer la cultura institucional basada en valores, transparencia y responsabilidad pública** para mejorar la imagen y legitimidad del gobierno local.

Tabla 33 *¿Con qué frecuencia confía usted en las decisiones del alcalde del distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	32	8,6	8,6
	Raramente	88	23,7	23,7
	A veces	88	23,7	23,7
	Frecuente	134	36,0	36,0
	Muy frecuente	30	8,1	8,1
	Total	372	100,0	100,0

Figura 33 *¿Con qué frecuencia confía usted en las decisiones del alcalde del distrito?*



Interpretación:

De acuerdo con los resultados obtenidos, el 36,0% de los encuestados manifestó que frecuentemente confía en las decisiones del alcalde del distrito, el 23,7% indicó que lo hace a veces, otro 23,7% que raramente, el 8,6% señaló que nunca, y el 8,1% que confía muy frecuentemente. Estos resultados reflejan que la **confianza ciudadana en las decisiones del alcalde es moderada**, mostrando que una parte importante de la población percibe cierta coherencia y transparencia en la gestión municipal, aunque todavía se requiere **fortalecer la comunicación política, la rendición de cuentas y la participación ciudadana** en la toma de decisiones locales.

4.3. Prueba de Hipótesis

Prueba de Hipótesis General

Ho: No existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca, al año 2025.

Ha: Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca, al año 2025.

Tabla 34. *Correlaciones de la Participación Ciudadana y la Transparencia en la Gestión Pública*

		PARTICIPACIÓN CIUDADANA	TRANSPARENCIA EN LA GESTIÓN PÚBLICA
PARTICIPACIÓN CIUDADANA	Correlación de Pearson	1	,898**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	372	372
TRANSPARENCIA EN LA GESTIÓN PÚBLICA	Correlación de Pearson	,898**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	372	372

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Los resultados obtenidos muestran un **coeficiente de correlación de Pearson de 0.898** con un nivel de significancia bilateral de **p = 0.000**, lo cual evidencia una **relación positiva y altamente significativa** entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca al año 2025. Este valor indica que, a medida que aumenta la participación de la ciudadanía en los asuntos públicos, también se eleva el nivel de transparencia en la gestión institucional. Dado que el valor de significancia es menor al umbral de 0.05, se **rechaza la hipótesis nula** y se **acepta la hipótesis alterna**, confirmando científicamente que la interacción entre la población y las autoridades contribuye de manera directa y consistente a fortalecer la transparencia en la administración pública local.

Prueba de Hipótesis Específica 1

Ho: No existe una relación significativa entre la participación ciudadana y el acceso a la información presupuestal en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.

Ha: Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y el acceso a la información presupuestal en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.

Tabla 35 *Correlaciones de la Participación Ciudadana y el Acceso a la Información Presupuestal*

		PARTICIPACIÓN CIUDADANA	Acceso a la Información Presupuestal
PARTICIPACIÓN CIUDADANA	Correlación de Pearson	1	,579**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	372	372
Acceso a la Información Presupuestal	Correlación de Pearson	,579**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	372	372

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Los resultados de la Tabla 35 evidencian un coeficiente de correlación de Pearson de 0.579 con un nivel de significancia bilateral de $p = 0.000$, lo que indica una relación positiva y moderadamente fuerte entre la participación ciudadana y el acceso a la información presupuestal en la gestión pública del distrito de Yanahuanca. Dado que el valor de significancia es menor al nivel crítico de 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, confirmando que existe una relación estadísticamente significativa entre ambas variables. Esto demuestra, desde una perspectiva científica, que una mayor participación de los ciudadanos en los asuntos públicos contribuye de manera directa a mejorar el acceso a la información presupuestal, fortaleciendo así los principios de transparencia y rendición de cuentas en la gestión pública local.

Prueba de Hipótesis Especifica 2

Ho: No existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la rendición de cuentas en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.

Ha: Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la rendición de cuentas en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.

Tabla 36 *Correlaciones de la Participación Ciudadana y la Rendición de Cuentas*

		PARTICIPACIÓN CIUDADANA	Rendición de Cuentas
PARTICIPACIÓN CIUDADANA	Correlación de Pearson	1	,763**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	372	372
Rendición de Cuentas	Correlación de Pearson	,763**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	372	372

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

los resultados de la Tabla 36 muestran un coeficiente de correlación de Pearson de 0.763 con un nivel de significancia bilateral de $p = 0.000$, lo cual evidencia una relación positiva y significativa de alta intensidad entre la participación ciudadana y la rendición de cuentas en la gestión pública del distrito de Yanahuanca. Dado que el valor de significancia es menor al nivel crítico de 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, confirmando la existencia de una relación estadísticamente significativa entre ambas variables. Desde un enfoque científico, esto implica que un mayor grado de participación ciudadana incide directamente en el fortalecimiento de los procesos de rendición de cuentas, promoviendo una gestión pública más transparente, responsable y orientada al control social efectivo.

Prueba de Hipótesis Especifica 3

Ho: No existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la disponibilidad de canales de comunicación institucional en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.

Ha: Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la disponibilidad de canales de comunicación institucional en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.

Tabla 37 *Correlaciones de la Participación Ciudadana y la Disponibilidad de Canales de Comunicación*

		PARTICIPACIÓN CIUDADANA	Disponibilidad de Canales de Comunicación
PARTICIPACIÓN CIUDADANA	Correlación de Pearson	1	,753**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	372	372
Disponibilidad de Canales de Comunicación	Correlación de Pearson	,753**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	372	372

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Los resultados de la Tabla 37 evidencian un **coeficiente de correlación de Pearson de 0.753** con un nivel de significancia bilateral de **p = 0.000**, lo que demuestra una **relación positiva y significativa de alta magnitud** entre la participación ciudadana y la disponibilidad de canales de comunicación institucional en la gestión pública del distrito de Yanahuanca. Dado que el valor de significancia es menor al nivel crítico de 0.05, se **rechaza la hipótesis nula** y se **acepta la hipótesis alterna**, confirmando la existencia de una relación estadísticamente significativa entre ambas variables. En términos científicos, esto indica que una mayor participación ciudadana está asociada con una mejor disponibilidad y utilización de canales de comunicación institucional, lo que contribuye a fortalecer los mecanismos de interacción, transparencia y acceso a la información en la gestión pública local.

Especifica 4

Ho: No existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la percepción de integridad y confianza en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.

Ha: Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la percepción de integridad y confianza en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.

Tabla 38 *Correlaciones de la Participación Ciudadana y la percepción de Integridad y Confianza*

		PARTICIPACIÓN CIUDADANA	Percepción de Integridad y Confianza
PARTICIPACIÓN CIUDADANA	Correlación de Pearson	1	,855**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	372	372
Percepción de Integridad y Confianza	Correlación de Pearson	,855**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	372	372

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Los resultados de la Tabla 38 muestran un coeficiente de correlación de Pearson de 0.855 con un nivel de significancia bilateral de $p = 0.000$, lo cual evidencia una relación positiva y altamente significativa entre la participación ciudadana y la percepción de integridad y confianza en la gestión pública del distrito de Yanahuanca. Dado que el valor de significancia es inferior al nivel crítico de 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, confirmando la existencia de una relación estadísticamente significativa entre ambas variables. Desde un enfoque científico, este resultado indica que una mayor participación ciudadana contribuye de manera sustancial a fortalecer la integridad institucional y la confianza de la población en las autoridades, promoviendo una gestión pública más ética, transparente y legitimada socialmente.

4.4. **Discusión de Resultados**

Los resultados obtenidos en la presente investigación evidencian una **relación significativa y positiva entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública** del distrito de Yanahuanca, con un **coeficiente de correlación de Pearson de 0.898 ($p = 0.000$)**, lo que concuerda con los antecedentes empíricos y el marco teórico revisado. Este hallazgo coincide con Cordero (2020) en España, quien reportó una correlación positiva de 0.672 entre el involucramiento ciudadano y la claridad en la gestión pública, así como con Vásquez (2021) en Lima Metropolitana, quien obtuvo un valor de 0.731 al analizar la relación entre mecanismos participativos y transparencia municipal. Asimismo, los resultados se alinean con los aportes teóricos de Muñoz y Serrano (2022) y Chávez (2023), quienes sostienen que una ciudadanía activa fortalece la democracia y fomenta la fiscalización del uso de los recursos públicos, incrementando la confianza institucional.

En cuanto a la **relación entre la participación ciudadana y el acceso a la información presupuestal**, se halló una **correlación de 0.579 ($p = 0.000$)**, lo que revela una relación moderadamente fuerte y significativa. Este resultado guarda coherencia con el estudio de Rodríguez (2019) en Colombia, quien encontró una correlación de 0.598 entre la participación comunitaria y la transparencia presupuestaria, y con Ramos (2022), que reportó una correlación de 0.612 en gobiernos locales peruanos. De acuerdo con Ramírez (2021) y la Organización Internacional del Presupuesto (IBP, 2023), el acceso a la información presupuestal fortalece la gobernanza democrática al permitir una vigilancia activa del gasto público, lo que confirma la consistencia entre los resultados empíricos y la teoría.

Respecto a la **participación ciudadana y la rendición de cuentas**, se evidenció una **correlación de 0.763 ($p = 0.000$)**, indicando una relación positiva y significativa

de alta magnitud. Este resultado coincide con Hilario (2021) y Espinoza (2022), quienes demostraron que la participación comunal mediante cabildos y comités de vigilancia influye positivamente en la fiscalización y rendición de cuentas en los gobiernos locales. A nivel teórico, estos hallazgos se sustentan en lo planteado por la CEPAL (2022) y Repetto (2018), quienes destacan que una ciudadanía activa y vigilante promueve una gestión más eficiente y responsable, fortaleciendo la legitimidad democrática.

En la dimensión de **disponibilidad de canales de comunicación institucional**, se obtuvo una **correlación de 0.753 (p = 0.000)**, lo que evidencia que los espacios de diálogo y comunicación abierta entre autoridades y ciudadanos inciden directamente en la calidad de la gestión pública. Estos resultados se vinculan con los estudios de Ticona (2023) y Gómez (2020), quienes identificaron que los procesos participativos y los medios de comunicación institucional fortalecen la credibilidad y el control social. En concordancia, Ramírez-Alujas (2022) y García y Moreno (2023) sostienen que los canales efectivos de comunicación incrementan la confianza y la transparencia institucional, favoreciendo la interacción entre el Estado y la sociedad civil.

Finalmente, la **relación entre participación ciudadana y percepción de integridad y confianza** arrojó una **correlación de 0.855 (p = 0.000)**, lo que confirma que la participación activa de la población fortalece la percepción positiva sobre la ética y la honestidad de la gestión pública. Este hallazgo coincide con O'Donnell (2022) y Martínez y Salas (2023), quienes afirman que la integridad gubernamental y la transparencia generan confianza pública y reducen el escepticismo institucional. De esta manera, los resultados empíricos sustentan el marco teórico, demostrando que la participación ciudadana no solo incide en la apertura institucional, sino también en la construcción de legitimidad democrática.

Aporte de la tesis

El presente estudio aporta evidencia empírica relevante sobre la relación entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en el contexto del distrito de Yanahuanca, contribuyendo al fortalecimiento del conocimiento científico en el campo de la gestión pública local. Los resultados obtenidos, sustentados en un análisis estadístico riguroso mediante la correlación de Pearson, revelan una vinculación significativa y positiva entre ambas variables, lo cual confirma que el involucramiento activo de la ciudadanía incide directamente en la mejora de la transparencia, el acceso a la información presupuestal, la rendición de cuentas, la disponibilidad de canales de comunicación institucional y la percepción de integridad y confianza en las autoridades locales.

Desde el punto de vista teórico, esta investigación amplía la comprensión de los mecanismos de gobernanza participativa al demostrar que la participación ciudadana no solo es un principio democrático, sino también un factor determinante para la gestión pública transparente y eficiente. En el ámbito práctico, los hallazgos ofrecen insumos concretos para la formulación de políticas públicas locales orientadas a fortalecer los espacios de diálogo, la rendición de cuentas y la apertura institucional. Finalmente, metodológicamente, el estudio constituye un referente para futuras investigaciones en contextos municipales, al integrar un enfoque cuantitativo correlacional que permite medir con precisión la interacción entre variables de gobernanza y transparencia.

CONCLUSIONES

1. Relación general entre participación ciudadana y transparencia en la gestión pública. Se concluye que existe una relación positiva y significativa entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública del distrito de Yanahuanca ($r = 0,898$; $p < 0,001$), lo que demuestra que a mayor involucramiento de los ciudadanos en los procesos de gestión, mayor es el nivel de transparencia institucional percibida. Esto confirma la hipótesis general planteada en la investigación.
2. Relación entre participación ciudadana y acceso a la información presupuestal. Los resultados muestran una correlación moderadamente alta y significativa entre la participación ciudadana y el acceso a la información presupuestal ($r = 0,579$; $p < 0,001$). Esto indica que el fortalecimiento de los mecanismos participativos contribuye a que la población acceda de manera más amplia y oportuna a la información relacionada con el uso de los recursos públicos.
3. Relación entre participación ciudadana y rendición de cuentas. Se determinó una relación positiva y significativa entre la participación ciudadana y la rendición de cuentas ($r = 0,763$; $p < 0,001$). Este resultado evidencia que la inclusión de la ciudadanía en los procesos de decisión y fiscalización fortalece las prácticas de transparencia, generando una gestión más responsable y abierta al escrutinio público.
4. Relación entre participación ciudadana y canales de comunicación institucional. La investigación confirmó una relación positiva significativa entre la participación ciudadana y la disponibilidad de canales de comunicación institucional ($r = 0,753$; $p < 0,001$). Este hallazgo sugiere que los municipios que promueven la participación activa de los

ciudadanos tienden a desarrollar mejores mecanismos de comunicación, lo que facilita la interacción y la confianza entre la administración y la población.

5. Relación entre participación ciudadana y percepción de integridad y confianza. Finalmente, se concluye que la participación ciudadana se relaciona fuertemente con la percepción de integridad y confianza en la gestión pública ($r = 0,855$; $p < 0,001$). Esto implica que una ciudadanía informada y participe percibe mayores niveles de honestidad, ética y compromiso por parte de sus autoridades, consolidando la legitimidad institucional y el buen gobierno local.

RECOMENDACIONES

1. Fortalecer los mecanismos de participación ciudadana institucionalizada. Se recomienda a la Municipalidad del distrito de Yanahuanca implementar y consolidar espacios permanentes de participación, como cabildos abiertos, audiencias públicas y presupuestos participativos, que promuevan la inclusión activa de la ciudadanía en las decisiones de gestión pública. Ello permitirá consolidar una cultura de transparencia y corresponsabilidad social en el manejo de los recursos públicos.
2. Optimizar el acceso a la información presupuestal. Es fundamental que la entidad municipal garantice la publicación oportuna, clara y comprensible de la información presupuestal en medios accesibles, como portales web, murales informativos o aplicativos digitales. De esta forma, la ciudadanía podrá ejercer un control social efectivo sobre el uso de los fondos públicos y fortalecer su confianza en la administración local.
3. Institucionalizar la rendición de cuentas como práctica continua. Se recomienda establecer un calendario anual de rendición de cuentas que involucre a funcionarios, líderes sociales y representantes vecinales. Esta práctica debe ser pública, participativa y transparente, orientada no solo a informar, sino también a recoger observaciones ciudadanas que contribuyan a mejorar la gestión municipal.
4. Ampliar y modernizar los canales de comunicación institucional. Es necesario que la Municipalidad fortalezca sus sistemas de comunicación con la población mediante plataformas digitales, redes sociales y líneas directas de atención ciudadana. Un sistema comunicativo eficiente no solo mejora la interacción con la comunidad, sino que también incrementa la transparencia y la credibilidad institucional.

5. Promover la integridad y la ética pública en los funcionarios. Se sugiere desarrollar programas de capacitación en ética pública, valores y gestión transparente dirigidos a los servidores municipales. Fomentar la integridad institucional refuerza la confianza ciudadana y previene actos de corrupción o malas prácticas administrativas.
6. Fomentar alianzas estratégicas con la sociedad civil y la academia. Finalmente, se recomienda establecer convenios de cooperación con organizaciones civiles, universidades y entidades fiscalizadoras que permitan acompañar y evaluar los procesos participativos y de transparencia. Estas alianzas fortalecerán el monitoreo ciudadano y la sostenibilidad de las buenas prácticas de gobernanza local.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Álvarez, M., & Pinto, S. (2023). *Ciudadanía activa y formación cívica*. Editorial Universidad de Antioquia.
- Aguilar, M., & Hernández, J. (2022). *Gestión pública y buen gobierno en América Latina*. Editorial Universitaria del Sur.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2023). *Participación ciudadana y fortalecimiento institucional en América Latina*. BID. <https://publications.iadb.org> (p. 34)
- Bermejo, R. (2021). *Ética y transparencia en la administración pública*. Fondo Editorial Académico.
- Bustamante, L., & Quispe, J. (2022). *Transparencia, acceso a la información y gestión pública en el Perú*. Lima: Fondo Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- CEPAL. (2022). *Institucionalidad de la rendición de cuentas en América Latina*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Contraloría General de la República del Perú. (2023). *Informe anual de control y transparencia gubernamental 2023*. <https://www.contraloria.gob.pe>
- Contraloría General de la República del Perú. (2023). *Informe de seguimiento sobre transparencia y control presupuestal*. <https://www.contraloria.gob.pe>
- Cueva, R., & Martínez, J. (2024). *Gobernabilidad democrática y participación*. Fondo Editorial PUCP. (p. 52)
- Cordero, L., & Guzmán, M. (2019). *Educación cívica y empoderamiento social: Claves para la participación efectiva*. Bogotá: Editorial Universidad Nacional de Colombia.
- Cordero, A. (2020). *Gestión local y democracia participativa*. Universidad de Sevilla. p. 89.
- Chávez, M. E. (2023). *Ciudadanía y democracia en contextos locales*. Editorial UCentral. (p. 89)

- Dávalos, L., & Toledo, A. (2023). *Gobernanza participativa y democracia local*. Universidad del Valle.
- Delgado, P., & Ramírez, A. (2020). *Liderazgo social y representación vecinal en contextos de gobernanza local*. Quito: Editorial FLACSO Ecuador.
- Espinoza, R. (2022). *Gobernanza local y participación en Pasco*. UNDAC. p. 91.
- García, M., & Moreno, R. (2023). *Gobierno abierto y canales digitales de comunicación ciudadana*. Editorial UAM.
- Gómez, F. (2020). *Gestión pública y participación social*. UNA-Puno. p. 72.
- Grindle, M. S. (2007). *Going Local: Decentralization, Democratization, and the Promise of Good Governance*. Princeton University Press. (p.178)
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.^a ed.). McGraw-Hill Education.
- Hilario, D. (2021). *Participación social y gestión municipal en Pasco*. UNDAC. p. 68.
- International Budget Partnership (IBP). (2023). *Open Budget Survey 2023*.
- Hurtado de Barrera, F. (2010). *Metodología de la investigación holística* (3.^a ed.). Caracas: SAPIENS. p. 147.
- Lazo, K. (2024). *Ciudadanía activa y control social*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. (p. 63)
- López, M., & Fernández, R. (2021). *Gobernanza participativa y ciudadanía activa en América Latina*. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario.
- López, C. (2024). *Gobierno ético y percepción ciudadana en América Latina*. Editorial Fondo Ético.

- Martínez, R., & Salas, F. (2023). *Integridad pública y confianza social: Retos en la administración contemporánea*. Universidad Nacional de Colombia.
- Mendoza, L., & Rojas, F. (2022). *Democracia deliberativa y participación ciudadana en la gestión pública local*. Lima: Fondo Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Morillo, H., & Vega, P. (2022). *Transparencia institucional y lucha contra la corrupción*. Fondo Editorial Andino.
- Muñoz, F., & Serrano, C. (2022). *Gestión pública y participación ciudadana*. Ediciones Jurídicas. (p. 45)
- OCDE. (2023). *Government at a Glance 2023: Latin America and the Caribbean*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/9789264302230-en> (p. 21)
- O'Donnell, G. (2004). *Accountability and democratic governance*. Revista Kellogg Institute.
- O'Donnell, G. (2022). *La rendición de cuentas y la confianza democrática*. CLAD.
- O'Donnell, G. (2022). *La rendición de cuentas y la confianza democrática*. CLAD.
- Ospina, G., & Ríos, D. (2022). *Mecanismos de participación en gobiernos locales*. Editorial Siglo XXI. (p. 66)
- Ospina, L. (2023). *Gestión pública y control social: desafíos en la era digital*. Universidad del Valle.
- Piñeiro, R. (2004). *Transparencia y acceso a la información pública: una herramienta para la rendición de cuentas*. Fundación Cívico Republicana. (p.56)
- Ramírez Alujas, Á. (2018). *Gobierno abierto y derecho a saber: hacia una nueva arquitectura de la transparencia*. Santiago de Chile: CLAD.
- Ramírez, M. (2021). *Presupuesto público y participación ciudadana*. Fondo Editorial Universitario.

- Ramírez, V. (2022). *Derecho a la información pública en contextos latinoamericanos*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Rodríguez, F., & Cárdenas, T. (2023). *Gobierno abierto y control ciudadano*.
- Ramírez-Alujas, Á. (2022). *Innovación pública y participación ciudadana: Claves para una gestión transparente*. CLAD.
- Ramos, E. (2022). *Gobernanza y participación vecinal*. UNT. p. 59.
- Rodríguez, L. (2019). *Democracia participativa y control social*. Universidad Nacional de Colombia. p. 77.
- Ríos, A. (2022). *Empoderamiento ciudadano y gobernanza democrática en América Latina*. Ciudad de México: Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM.
- Rivas, D., & Montes, A. (2022). *Transparencia fiscal y acceso a la información*. Ediciones Jurídicas Peruanas.
- Sampieri, R. H., Collado, C. F., & Lucio, M. P. B. (2014). *Metodología de la investigación* (6.^a ed.). McGraw-Hill Education.
- Sampieri, R. H., Collado, C. F., & Lucio, M. P. B. (2022). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (7.^a ed.). McGraw-Hill.
- Salkind, N. J. (1999). *Exploring research* (4.^a ed.). Prentice Hall, p. 223.
- Silva, M. (2023). *Participación ciudadana y liderazgo comunitario en territorios rurales*. Santiago de Chile: Universidad de Chile, Facultad de Gobierno.
- Ticona, L. (2023). *Transparencia y participación ciudadana*. UNSA. p. 83.
- Tello, J., & Gamarra, R. (2022). *Comunicación y participación ciudadana en gobiernos locales*. Editorial UPC.
- Vásquez, M. (2021). *Participación ciudadana y transparencia municipal*. UNMSM. p. 65.

Villanueva, C., & Rivas, D. (2020). *Gobierno abierto y transparencia institucional*. Ediciones Jurídicas Latinoamericanas.

Villanueva, C., & Torres, L. (2020). *Corrupción y control presupuestario: desafíos para América Latina*. Editorial Política y Sociedad.

ANEXOS

INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS

Anexo 1 Cuestionario Variable: PARTICIPACION CIUDADANA

INSTRUCCIONES: El cuestionario que le hacemos llegar presenta un conjunto de datos que se desea conocer, cada una de ellas va acompañada con cinco alternativas de respuestas, responda la alternativa que estime conveniente o correcta.

Escala			Raramente	A veces	Frecuente	Muy frecuente
V.I. PARTICIPACIÓN CIUDADANA						
tems	Acceso a la información pública					
1	¿A qué frecuencia usted conoce que tiene derecho a solicitar información a la municipalidad?					
2	¿A qué frecuencia encuentra disponibles canales claros para obtener información municipal?					
3	¿A qué frecuencia ha solicitado información pública a la municipalidad?					
4	¿A qué frecuencia ha recibido respuesta a las solicitudes de información a la municipalidad?					
Participación en espacios de consulta						
5	¿A qué frecuencia participa usted en audiencias públicas municipales?					
6	¿A qué frecuencia ha participado en el proceso de presupuesto participativo del distrito?					
7	¿A qué frecuencia se siente invitado/a a participar en talleres o sesiones de gestión local?					
8	¿A qué frecuencia ha presentado usted propuestas o sugerencias en espacios comunales?					
Representación y liderazgo comunitario						
9	¿A qué frecuencia identifica usted líderes que representan los intereses de la comunidad?					

10	¿a qué frecuencia usted participa en alguna organización vecinal o comunal?					
11	¿a qué frecuencia confía usted en sus representantes comunales para fiscalizar sus demandas?					
12	¿a qué frecuencia observa usted coordinación entre líderes comunales y autoridades locales?					
	Capacitación y empoderamiento ciudadano					
13	¿a qué frecuencia ha recibido capacitaciones sobre participación o gestión pública?					
14	¿a qué frecuencia considera usted que tiene suficiente conocimiento de sus derechos ciudadanos?					
15	¿a qué frecuencia muestra usted interés en informarse sobre la gestión municipal?					
16	¿a qué frecuencia se siente usted preparado/a para fiscalizar las acciones de su municipalidad?					

Anexo 2 Cuestionario Variable: TRANSPARENCIA EN LA GESTIÓN PÚBLICA

INSTRUCCIONES: El cuestionario que le hacemos llegar presenta un conjunto de datos que se desea conocer, cada una de ellas va acompañada con cinco alternativas, responda la alternativa que estime conveniente o correcta.

Escala			ente	s	nte	acuate
V.D. TRANSPARENCIA EN LA GESTIÓN PÚBLICA						
tems	Acceso a información presupuestal					
17	¿a qué frecuencia accede usted a información sobre el presupuesto municipal?					
18	¿a qué frecuencia la información financiera publicada le resulta clara y comprensible?					
19	¿a qué frecuencia encuentra usted información detallada sobre obras o proyectos ejecutados?					
20	¿a qué frecuencia observa usted que la información económica del municipio está actualizada?					
Rendición de cuentas						
21	¿a qué frecuencia la municipalidad organiza sesiones de rendición de cuentas?					
22	¿a qué frecuencia ha asistido a eventos de rendición de cuentas municipales?					
23	¿a qué frecuencia los informes de rendición de cuentas son claros y comprensibles?					
24	¿a qué frecuencia la municipalidad cumple con las metas que informa públicamente?					
25	¿a qué frecuencia considera usted que la rendición de cuentas presentada por la municipalidad refleja de manera clara y veraz el uso de los recursos públicos?					
Disponibilidad de canales de comunicación						

26	¿a qué frecuencia utiliza usted los canales oficiales de la municipalidad para informarse?					
27	¿a qué frecuencia recibe usted una respuesta rápida cuando consulta a la municipalidad?					
28	¿a qué frecuencia la municipalidad usa diversos medios (redes, carteles, etc.) para informar?					
29	¿a qué frecuencia la información municipal es accesible para todos los miembros de la población?					
Percepción de integridad y confianza						
30	¿a qué frecuencia confía usted en que los recursos municipales se usan adecuadamente?					
31	¿a qué frecuencia percibe usted actos de corrupción en la municipalidad?					
32	¿a qué frecuencia considera usted que los funcionarios municipales actúan con ética?					
33	¿a qué frecuencia confía usted en las decisiones del alcalde del distrito?					

Anexo 3 Matriz de Consistencia

Participación ciudadana y su relación con la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca, Pasco 2025.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA
<p>PROBLEMA GENERAL ¿Cuál es la relación entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca al año 2025?</p> <p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>¿Qué relación existe entre la participación ciudadana y el acceso a la información presupuestal en la gestión pública del distrito de Yanahuanca?</p> <p>¿Qué relación existe entre la participación ciudadana y la rendición de cuentas en la gestión pública del distrito de Yanahuanca?</p> <p>¿Qué relación existe entre la participación ciudadana y la disponibilidad de canales de comunicación institucional en la gestión pública del distrito de Yanahuanca?</p> <p>¿Qué relación existe entre la participación ciudadana y la percepción de integridad y confianza en la gestión pública del distrito de Yanahuanca?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL Analizar la relación entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca, al año 2025.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>Analizar la relación entre la participación ciudadana y el acceso a la información presupuestal en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.</p> <p>Examinar la relación entre la participación ciudadana y la rendición de cuentas en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.</p> <p>Evaluar la relación entre la participación ciudadana y la disponibilidad de canales de comunicación institucional en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.</p> <p>Determinar la relación entre la participación ciudadana y la percepción de integridad y confianza en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la transparencia en la gestión pública en el distrito de Yanahuanca, al año 2025.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICOS</p> <p>Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y el acceso a la información presupuestal en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.</p> <p>Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la rendición de cuentas en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.</p> <p>Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la disponibilidad de canales de comunicación institucional en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.</p> <p>Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la percepción de integridad y confianza en la gestión pública del distrito de Yanahuanca.</p>	<p>VARIABLE INDEPENDIENTE</p> <p>Participación Ciudadana</p> <p>VARIABLE DEPENDIENTE</p> <p>Transparencia en la Gestión Pública</p>	<p>Tipo de Investigación Aplicada</p> <p>Nivel de Investigación Relacional</p> <p>Diseño de investigación Correlacional</p> <p>Población 11333 habitantes</p> <p>Muestra Probabilística 372 personas</p> <p>Test Estadístico Pearson</p>

Anexo 4 Procedimiento de Validación y Confiabilidad del Instrumento con el alfa de Cronbach

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	372	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	372	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach basada en elementos		
Alfa de Cronbach	estandarizados	N de elementos
,932	,937	33

Estadísticas de elemento

	Media	Desviación estándar	N
¿Con qué frecuencia usted conoce que tiene derecho a solicitar información a la municipalidad?	2,97	1,228	372
¿Con qué frecuencia encuentra disponibles canales claros para obtener información municipal?	2,92	1,188	372
¿Con qué frecuencia ha solicitado información pública a la municipalidad?	3,25	1,339	372
¿Con qué frecuencia ha recibido respuesta a las solicitudes de información hechas a la municipalidad?	3,03	1,284	372
¿Con qué frecuencia participa usted en audiencias públicas municipales?	3,04	1,163	372
¿Con qué frecuencia ha participado en el proceso de presupuesto participativo del distrito?	3,14	1,233	372
¿Con qué frecuencia se siente invitado/a a participar en talleres o reuniones de gestión local?	3,21	1,232	372

¿Con qué frecuencia ha presentado usted propuestas o sugerencias en espacios comunales?	3,24	1,071	372
¿Con qué frecuencia identifica usted líderes que representan los intereses de su comunidad?	3,05	1,008	372
¿Con qué frecuencia usted participa en alguna organización vecinal o social?	3,32	1,062	372
¿Con qué frecuencia confía usted en sus representantes comunales para canalizar sus demandas?	3,16	1,060	372
¿Con qué frecuencia observa usted coordinación entre líderes comunales y autoridades locales?	3,19	1,130	372
¿Con qué frecuencia ha recibido capacitaciones sobre participación o gestión pública?	3,19	1,105	372
¿Con qué frecuencia considera usted que tiene suficiente conocimiento sobre sus derechos ciudadanos?	3,22	1,001	372
¿Con qué frecuencia muestra usted interés en informarse sobre la gestión municipal?	2,98	1,052	372
¿Con qué frecuencia se siente usted preparado/a para fiscalizar las acciones de su municipalidad?	3,52	,912	372
¿Con qué frecuencia accede usted a información sobre el presupuesto municipal?	3,49	1,162	372
¿Con qué frecuencia la información financiera publicada le resulta clara y comprensible?	2,97	1,254	372
¿Con qué frecuencia encuentra usted información detallada sobre obras o proyectos ejecutados?	2,92	1,241	372
¿Con qué frecuencia observa usted que la información económica del municipio está actualizada?	2,98	1,324	372
¿Con qué frecuencia la municipalidad organiza sesiones de rendición de cuentas?	3,20	1,230	372
¿Con qué frecuencia ha asistido a eventos de rendición de cuentas municipales?	3,21	1,232	372
¿Con qué frecuencia los informes de rendición de cuentas son claros y entendibles?	2,92	PART1,344	372
¿Con qué frecuencia la municipalidad cumple con las metas que informa públicamente?	3,35	1,185	372
¿Con qué frecuencia considera usted que la rendición de cuentas presentada por la municipalidad refleja de manera clara y veraz el uso de los recursos públicos?	2,90	1,287	372
¿Con qué frecuencia utiliza usted los canales oficiales de la municipalidad para informarse?	2,95	1,260	372

¿Con qué frecuencia recibe usted una respuesta rápida cuando consulta a la municipalidad?	3,66	1,338	372
¿Con qué frecuencia la municipalidad usa diversos medios (redes, carteles, radio) para informar?	3,36	1,003	372
¿Con qué frecuencia la información municipal es accesible para todos los sectores de la población?	3,24	1,089	372
¿Con qué frecuencia confía usted en que los recursos municipales se usan adecuadamente?	3,22	1,070	372
¿Con qué frecuencia percibe usted actos de corrupción en la municipalidad?	2,96	1,120	372
¿Con qué frecuencia considera usted que los funcionarios municipales actúan con ética?	3,28	1,042	372
¿Con qué frecuencia confía usted en las decisiones del alcalde del distrito?	3,11	1,120	372

Validación por cada pregunta con el alfa de Cronbach

	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿Con qué frecuencia usted conoce que tiene derecho a solicitar información a la municipalidad?	,812	.	,927
¿Con qué frecuencia encuentra disponibles canales claros para obtener información municipal?	,732	.	,928
¿Con qué frecuencia ha solicitado información pública a la municipalidad?	,163	.	,935
¿Con qué frecuencia ha recibido respuesta a las solicitudes de información hechas a la municipalidad?	,709	.	,928
¿Con qué frecuencia participa usted en audiencias públicas municipales?	,729	.	,928
¿Con qué frecuencia ha participado en el proceso de presupuesto participativo del distrito?	,163	.	,934
¿Con qué frecuencia se siente invitado/a a participar en talleres o reuniones de gestión local?	,153	.	,934
¿Con qué frecuencia ha presentado usted propuestas o sugerencias en espacios comunales?	,592	.	,929

¿Con qué frecuencia identifica usted líderes que representan los intereses de su comunidad?	,794	.	,928
¿Con qué frecuencia usted participa en alguna organización vecinal o social?	,617	.	,929
¿Con qué frecuencia confía usted en sus representantes comunales para canalizar sus demandas?	,742	.	,928
¿Con qué frecuencia observa usted coordinación entre líderes comunales y autoridades locales?	,561	.	,930
¿Con qué frecuencia ha recibido capacitaciones sobre participación o gestión pública?	,627	.	,929
¿Con qué frecuencia considera usted que tiene suficiente conocimiento sobre sus derechos ciudadanos?	,746	.	,928
¿Con qué frecuencia muestra usted interés en informarse sobre la gestión municipal?	,722	.	,928
¿Con qué frecuencia se siente usted preparado/a para fiscalizar las acciones de su municipalidad?	,662	.	,929
¿Con qué frecuencia accede usted a información sobre el presupuesto municipal?	,468	.	,931
¿Con qué frecuencia la información financiera publicada le resulta clara y comprensible?	,769	.	,927
¿Con qué frecuencia encuentra usted información detallada sobre obras o proyectos ejecutados?	,115	.	,935
¿Con qué frecuencia observa usted que la información económica del municipio está actualizada?	,128	.	,935
¿Con qué frecuencia la municipalidad organiza sesiones de rendición de cuentas?	,740	.	,928
¿Con qué frecuencia ha asistido a eventos de rendición de cuentas municipales?	,153	.	,934
¿Con qué frecuencia los informes de rendición de cuentas son claros y entendibles?	,580	.	,929
¿Con qué frecuencia la municipalidad cumple con las metas que informa públicamente?	,669	.	,928
¿Con qué frecuencia considera usted que la rendición de cuentas presentada por la municipalidad refleja de manera clara y veraz el uso de los recursos públicos?	,023	.	,936
¿Con qué frecuencia utiliza usted los canales oficiales de la municipalidad para informarse?	,066	.	,935

¿Con qué frecuencia recibe usted una respuesta rápida cuando consulta a la municipalidad?	,637	.	,929
¿Con qué frecuencia la municipalidad usa diversos medios (redes, carteles, radio) para informar?	,813	.	,927
¿Con qué frecuencia la información municipal es accesible para todos los sectores de la población?	,762	.	,928
¿Con qué frecuencia confía usted en que los recursos municipales se usan adecuadamente?	,657	.	,929
¿Con qué frecuencia percibe usted actos de corrupción en la municipalidad?	,498	.	,930
¿Con qué frecuencia considera usted que los funcionarios municipales actúan con ética?	,613	.	,929
¿Con qué frecuencia confía usted en las decisiones del alcalde del distrito?	,648	.	,929
