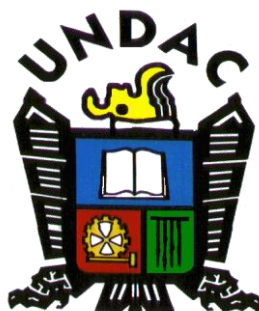


UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES
ESCUELA DE FORMACION PROFESIONAL DE ECONOMÍA



T E S I S

Inversión pública y desarrollo local en el distrito de
Carhuamayo, 2010 - 2024

Para optar el título profesional de:

Economista

Autores:

Bach. Alexandra Vanessa VILLARREAL HUAMAN

Bach. Cristhian Luis PALACIN CARLOS

Asesor:

Mg. Walter MEJÍA OLIVAS

Cerro de Pasco - Perú - 2025

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES
ESCUELA DE FORMACION PROFESIONAL DE ECONOMÍA



T E S I S

Inversión pública y desarrollo local en el distrito de
Carhuamayo, 2010 - 2024

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. José Pablo SALAS GAMARRA
PRESIDENTE

Dr. Marino Teófilo PAREDES HUERE
MIEMBRO

Mg. Oscar Wuilfredo HURTADO MELLADO
MIEMBRO



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Facultad de Ciencias Económicas y Contables
Unidad de Investigación

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 037-2025

La Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Originality, que a continuación se detalla:

Presentado por:

Alexandra Vanessa VILLARREAL HUAMAN y Cristhian Luis PALACIN CARLOS

Escuela de Formación Profesional

Economía

Tipo de trabajo:

Tesis

Título del trabajo

Inversión pública y desarrollo local en el distrito de Carhuamayo, 2010-2024

Asesor:

Mag. Walter MEJÍA OLIVAS

Índice de Similitud: 7%

Calificativo

APROBADO

Se adjunta al presente informe, el reporte de identificación del porcentaje de similitud general: asimismo, a través del correo institucional de la Oficina de Grados y Títulos de nuestra Facultad – FACEC. Envío en la fecha el reporte completo de Turnitin; todo ello, en atención al Memorando N° 000088-2025-UNDAC/DFCEC.

Cerro de Pasco, 29 de agosto del 2025



Firmado digitalmente por BERNALDO FAUSTINO Carlos David FAU
20154802046 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 29.08.2025 23:56:09 -05:00

Dr. Carlos D. BERNALDO FAUSTINO
Director de la Unidad de Investigación-FACEC

DEDICATORIA

Con profundo amor y gratitud, dedicamos este logro a nuestros padres, quienes con su esfuerzo y sacrificio nos enseñaron el valor del trabajo y la perseverancia. Gracias por su apoyo incondicional y por ser nuestra inspiración para alcanzar nuestras metas. Este triunfo también es suyo, porque sin su guía no habría sido posible.

Con gratitud y admiración, dedicamos este trabajo a nuestros queridos docentes de Economía, quienes con su sabiduría, dedicación y pasión nos inspiraron a comprender el mundo desde una nueva perspectiva. Gracias por ser faros de conocimiento, por guiarnos con paciencia y por sembrar en nosotros las semillas del aprendizaje continuo. Este logro es un reflejo de su invaluable trabajo y compromiso con nuestra formación.

AGRADECIMIENTO

Con gratitud y fe, elevamos nuestro más sincero agradecimiento a Dios, por ser nuestra guía, fortaleza y luz en cada paso de este camino. Gracias por bendecirnos con la salud, sabiduría y perseverancia necesarias para alcanzar este logro. Este triunfo es un reflejo de tu infinito amor y providencia sobre nosotros.

Con profundo amor y gratitud, queremos agradecer a nuestros padres, por su inmenso sacrificio, apoyo incondicional y sabios consejos que nos han guiado hasta aquí. Gracias por enseñarnos con su ejemplo y por ser el pilar fundamental en nuestra vida. Este logro es un homenaje a su esfuerzo y dedicación, porque sin ellos no habría sido posible.

Con profunda gratitud, queremos agradecer a nuestros docentes de Economía, por su dedicación, paciencia y pasión al compartir sus conocimientos con nosotros. Gracias por inspirarnos a comprender el mundo desde una perspectiva crítica y analítica, y por ser nuestra guía en este camino de aprendizaje y crecimiento profesional.

RESUMEN

El presente estudio tiene como objetivo determinar la relación entre la inversión pública y el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo durante el período 2010-2024. La investigación es de tipo no experimental, con diseño descriptivo correlacional, realizada con una muestra probabilística de 363 habitantes de una población total de 6,638 habitantes. Mediante el coeficiente de estimación de Spearman, se evaluó la relación entre la inversión pública y diversas dimensiones del desarrollo local: económico, social, ambiental e infraestructura.

Mediante el análisis de las hipótesis específicas, los resultados fueron los siguientes: (1) la inversión pública se relaciona significativamente con el desarrollo económico en ($\rho = 0.533$, $p < 0.05$); (2) la inversión pública se relaciona significativamente con el desarrollo social en ($\rho = 0.676$, $p < 0.05$); (3) la inversión pública se relaciona significativamente con el desarrollo ambiental en ($\rho = 0.532$, $p < 0.05$); y (4) la inversión pública se relaciona significativamente con el desarrollo en infraestructura en ($\rho = 0.502$, $p < 0.05$). Los resultados revelaron una evaluación positiva moderada a fuerte ($\rho = 0.611$, $p < 0.001$) entre la inversión pública y el desarrollo local, confirmando la hipótesis general.

Finalmente, el estudio concluye que, aunque existe una relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo local, existen debilidades en la planificación y ejecución de proyectos que limitan su impacto. Se recomienda mejorar la asignación de recursos, fortalecer la participación ciudadana y monitorear periódicamente los proyectos para garantizar su eficiencia y sostenibilidad. Este trabajo contribuye tanto al campo académico como práctico, proporcionando recomendaciones específicas para potenciar el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo.

Palabras clave: Inversión pública, desarrollo local, desarrollo económico, desarrollo social, desarrollo ambiental e infraestructura.

ABSTRACT

The objective of this study is to determine the relationship between public investment and local development in the district of Carhuamayo during the period 2010-2024. The research is non-experimental, with a descriptive correlational design, carried out with a probability sample of 363 inhabitants out of a total population of 6,638 inhabitants. Using Spearman's estimation coefficient, the relationship between public investment and various dimensions of local development: economic, social, environmental and infrastructure, was evaluated.

Through the analysis of the specific hypotheses, the results were as follows: (1) public investment is significantly related to economic development at ($\rho = 0.533$, $p < 0.05$); (2) public investment is significantly related to social development at ($\rho = 0.676$, $p < 0.05$); (3) public investment is significantly related to environmental development at ($\rho = 0.532$, $p < 0.05$); and (4) public investment is significantly related to infrastructure development at ($\rho = 0.502$, $p < 0.05$). The results revealed a moderate to strong positive evaluation ($\rho = 0.611$, $p < 0.001$) between public investment and local development, confirming the general hypothesis.

Finally, the study concludes that, although there is a significant relationship between public investment and local development, there are weaknesses in the planning and execution of projects that limit their impact. It is recommended to improve resource allocation, strengthen citizen participation and periodically monitor projects to ensure their efficiency and sustainability. This work contributes to both the academic and practical fields, providing specific recommendations to enhance local development in the district of Carhuamayo.

Key words: Public investment, local development, economic development, social development, environmental development and infrastructure.

INTRODUCCIÓN

Tenemos el honor de poner a vuestra consideración la tesis titulada: **Inversión pública y desarrollo local en el distrito de Carhuamayo, período 2010 - 2024**, estudio realizado según las normas de grados y títulos de la universidad.

El desarrollo local es un proceso dinámico que busca mejorar la calidad de vida de las comunidades mediante la optimización de los recursos disponibles, el fortalecimiento de capacidades y la implementación de políticas públicas efectivas. En este contexto, la inversión pública juega un papel fundamental como herramienta estratégica para impulsar el crecimiento económico, social, ambiental e infraestructural en las regiones. Sin embargo, su impacto depende de la eficiencia en la planificación, ejecución y monitoreo de los proyectos, así como de la participación activa de la comunidad.

En el distrito de Carhuamayo, la inversión pública ha sido una prioridad para el gobierno local durante las últimas décadas. A pesar de ello, persisten desafíos significativos relacionados con la pobreza, la informalidad económica, la deficiente infraestructura y la falta de acceso a servicios básicos. Estas problemáticas han planteado interrogantes sobre la efectividad de la inversión pública para promover un desarrollo local sostenible e inclusivo. Por ello, resulta crucial analizar si existe una relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo local en este territorio durante el período 2010-2024.

Este estudio tiene como objetivo determinar la relación entre la inversión pública y el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo, considerando diversas dimensiones clave: desarrollo económico, social, ambiental e infraestructura. Para ello, se empleó un diseño no experimental de tipo correlacional, con una muestra probabilística de 363 habitantes seleccionados de una población total de 6,638 habitantes. La técnica utilizada fue la encuesta, aplicando un cuestionario estructurado como instrumento principal para recopilar datos.

Los resultados obtenidos permitirán identificar el grado de influencia de la inversión pública en el desarrollo local, así como las áreas prioritarias que requieren atención para maximizar su impacto. Este trabajo no solo contribuye al campo académico al generar evidencia empírica sobre la relación entre ambas variables, sino que también ofrece recomendaciones prácticas para mejorar la gestión pública en el distrito de Carhuamayo. De esta manera, se aspira a fortalecer las capacidades locales y promover un desarrollo integral que beneficie a toda la comunidad. El estudio está organizado de la siguiente manera:

En el Capítulo I: consideramos el Problema de donde incluye la identificación de la investigación, delimitación de la investigación, formulación del problema, objetivos, justificación y limitaciones de la investigación.

En el Capítulo II, consideramos el Marco Teórico, donde se desarrolla los antecedentes del estudio, las bases teóricas científicas, la definición de términos, formulación de hipótesis, identificación de variables y operacionalización de variables referente a las variables de estudio.

En el Capítulo III, consideramos la Metodología y Técnicas de Investigación, el tipo, nivel, método, diseño de investigación, población y muestra, técnicas de recolección, procesamiento, tratamiento estadístico, selección y validación de instrumentos y la orientación ética.

En el Capítulo IV, consideramos los Resultados y discusión, análisis e interpretación de resultados obtenidos, descripción del trabajo de campo, presentación de resultados obtenidos y el contraste de la hipótesis general y específicas se usó el test estadístico de Rho de Spearman.

Finalmente, la investigación culminó en las conclusiones y recomendaciones, las mismas que fueron obtenidas como resultado de la contrastación de hipótesis, donde se llegó a la conclusión según el coeficiente de evaluación entre la Inversión Pública y Desarrollo

Local es 0,611. Este valor indica una evaluación positiva moderada a fuerte entre las dos variables. Es decir, a medida que aumenta la inversión pública, también tiende a incrementarse el desarrollo local.

INDICE

Página

DEDICATORIA

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

INDICE

INDICE DE TABLAS

INDICE DE FIGURAS

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1.	Identificación y determinación del problema.....	1
1.2.	Delimitación de la investigación.....	3
1.3.	Formulación del problema	4
1.3.1.	Problema general	4
1.3.2.	Problemas específicos.....	4
1.4.	Formulación de objetivos.....	4
1.4.1.	Objetivo general.....	4
1.4.2.	Objetivos específicos	4
1.5.	Justificación de la investigación	5
1.6.	Limitaciones de la Investigación.....	7

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1.	Antecedentes de estudio.....	9
2.2.	Bases teóricas-científicas	12

2.3.	Definición de términos básicos	29
2.4.	Formulación de hipótesis	31
2.4.1.	Hipótesis general.....	31
2.4.2.	Hipótesis específicas	31
2.5.	Identificación de variables	31
2.6.	Definición operacional de variables e indicadores.....	32

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1.	Tipo de investigación	33
3.2.	Nivel de investigación.....	33
3.3.	Métodos de investigación.....	33
3.4.	Diseño de investigación	34
3.5.	Población y muestra	34
3.6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	35
3.7.	Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación	35
3.8.	Técnicas de procesamiento y análisis de datos	36
3.9.	Tratamiento estadístico	36
3.10.	Orientación ética, filosófica y epistémica	37

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSION

4.1.	Descripción del trabajo de campo	38
4.2.	Presentación, análisis e interpretación de resultados	39
4.3.	Prueba de hipótesis.....	77
4.4.	Discusión de resultados.....	82

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

ANEXOS

INDICE DE TABLAS

	Pagina
Tabla 1	Nivel de documentos y monto de inversión..... 19
Tabla 2	Variables, dimensiones e indicadores32
Tabla 3	Estadísticas de fiabilidad y confiabilidad.....35
Tabla 4	¿Considera suficiente el monto para la inversión pública en el distrito de Carhuamayo para mejorar la calidad de vida?40
Tabla 5	¿Considera que las obras públicas realizadas con dinero público han mejorado los servicios públicos (agua, luz, caminos)?.....41
Tabla 6	¿Qué tan equitativa considera que ha sido la inversión pública en todas las zonas del distrito?.....42
Tabla 7	¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública en Carhuamayo se ha enfocado en las áreas más necesitadas?44
Tabla 8	¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en educación en Carhuamayo?45
Tabla 9	¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en salud en Carhuamayo?46
Tabla 10	¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en infraestructura (caminos, agua, etc.) en Carhuamayo?47
Tabla 11	¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública ha priorizado los sectores más importantes para el desarrollo de Carhuamayo?.....48
Tabla 12	¿Qué tan equitativa considera que ha sido la realización de obras públicas en todo el distrito?.....49
Tabla 13	¿Qué tan de acuerdo está con que las zonas rurales han recibido la misma atención en obras públicas que las zonas urbanas?.....50

Tabla 14	¿Qué tan de acuerdo está con que existe una diferencia significativa en la calidad de los servicios públicos entre diferentes zonas del distrito?.....	51
Tabla 15	¿Qué tan justa y equitativa considera que ha sido la distribución geográfica de la inversión pública?	53
Tabla 16	¿Qué tan eficiente considera que ha sido el uso del dinero invertido por el gobierno en Carhuamayo?	54
Tabla 17	¿Qué tan transparente y libre de corrupción considera que ha sido la gestión de las obras públicas en Carhuamayo?.....	55
Tabla 18	¿Qué tan positivo considera que ha sido el impacto de las obras públicas realizadas en Carhuamayo en la comunidad?	56
Tabla 19	¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública en Carhuamayo ha sido eficiente y ha generado resultados positivos?.....	57
Tabla 20	¿Cuánto ha mejorado su situación económica en los últimos años?.....	58
Tabla 21	¿Cuánto ha aumentado el número de negocios o empresas en Carhuamayo en los últimos años?.....	59
Tabla 22	¿Qué tan suficientes considera que son las oportunidades de trabajo en Carhuamayo?	60
Tabla 23	¿Cuánto ha mejorado la economía de Carhuamayo en los últimos años?	61
Tabla 24	¿Cuánto ha mejorado el acceso a la educación en Carhuamayo en los últimos años?.....	62
Tabla 25	¿Cuánto ha mejorado el acceso a la salud en Carhuamayo en los últimos años?	63
Tabla 26	¿Cuánto ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Carhuamayo en los últimos años?.....	65
Tabla 27	¿Cuánto han mejorado los servicios sociales en Carhuamayo en los últimos años?	66

Tabla 28	¿Qué tan eficiente considera que trabajan las autoridades locales de Carhuamayo?	67
Tabla 29	¿Qué tan de acuerdo está con que participa activamente en las decisiones que afectan a su comunidad?	68
Tabla 30	¿Cuánto confía usted en las instituciones locales de Carhuamayo?	69
Tabla 31	¿Qué tan eficiente y transparente considera que es la gobernanza local en Carhuamayo?	70
Tabla 32	¿Cuánto considera que ha mejorado el medio ambiente en Carhuamayo en los últimos años?.....	71
Tabla 33	¿Qué tan adecuadamente considera que se gestionan los residuos sólidos en Carhuamayo?	72
Tabla 34	¿Qué tan de acuerdo está con que existen problemas de contaminación ambiental en Carhuamayo?.....	73
Tabla 35	¿Qué tan de acuerdo está con que se están tomando medidas efectivas para proteger el medio ambiente en Carhuamayo?.....	74
Tabla 36	Pruebas de normalidad de la Inversión Pública y Desarrollo Local	75
Tabla 37	Correlaciones de la Inversión Pública y Desarrollo Local.....	77
Tabla 38	Correlaciones de la Inversión Pública y el Desarrollo Económico.....	78
Tabla 39	Correlaciones de la Inversión Pública y Desarrollo Social.....	79
Tabla 40	Correlaciones de la Inversión Pública y el Desarrollo Ambiental	80
Tabla 41	Correlaciones de la Inversión Pública y el Desarrollo en Infraestructura.....	81

INDICE DE FIGURAS

	Pagina
Figura 1 ¿Considera suficiente el monto para la inversión pública en el distrito de Carhuamayo para mejorar la calidad de vida?	40
Figura 2 ¿Considera que las obras públicas realizadas con dinero público han mejorado los servicios públicos (agua, luz, caminos)?	41
Figura 3 ¿Qué tan equitativa considera que ha sido la inversión pública en todas las zonas del distrito?.....	43
Figura 4 ¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública en Carhuamayo se ha enfocado en las áreas más necesitadas?	44
Figura 5 ¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en educación en Carhuamayo?.....	45
Figura 6 ¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en salud en Carhuamayo?.	46
Figura 7 ¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en infraestructura (camino, agua, etc.) en Carhuamayo	47
Figura 8 ¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública ha priorizado los sectores más importantes para el desarrollo de Carhuamayo?.....	48
Figura 9 ¿Qué tan equitativa considera que ha sido la realización de obras públicas en todo el distrito?.....	49
Figura 10 ¿Qué tan de acuerdo está con que las zonas rurales han recibido la misma atención en obras públicas que las zonas urbanas?.....	51
Figura 11 ¿Qué tan de acuerdo está con que existe una diferencia significativa en la calidad de los servicios públicos entre diferentes zonas del distrito?	52
Figura 12 ¿Qué tan justa y equitativa considera que ha sido la distribución geográfica de la inversión pública?.....	53

Figura 13 ¿Qué tan eficiente considera que ha sido el uso del dinero invertido por el gobierno en Carhuamayo?.....	54
Figura 14 ¿Qué tan transparente y libre de corrupción considera que ha sido la gestión de las obras públicas en Carhuamayo?	55
Figura 15 ¿Qué tan positivo considera que ha sido el impacto de las obras públicas realizadas en Carhuamayo en la comunidad?.....	56
Figura 16 ¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública en Carhuamayo ha sido eficiente y ha generado resultados positivos?	57
Figura 17 ¿Cuánto ha mejorado su situación económica en los últimos años.....	58
Figura 18 ¿Cuánto ha aumentado el número de negocios o empresas en Carhuamayo en los últimos años?.....	59
Figura 19 ¿Qué tan suficientes considera que son las oportunidades de trabajo en Carhuamayo?.....	60
Figura 20 ¿Cuánto ha mejorado la economía de Carhuamayo en los últimos años?.....	61
Figura 21 ¿Cuánto ha mejorado el acceso a la educación en Carhuamayo en los últimos años?.....	62
Figura 22 ¿Cuánto ha mejorado el acceso a la salud en Carhuamayo en los últimos años? ..	64
Figura 23 ¿Cuánto ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Carhuamayo en los últimos años?	65
Figura 24 ¿Cuánto han mejorado los servicios sociales en Carhuamayo en los últimos años?	66
Figura 25 ¿Qué tan eficiente considera que trabajan las autoridades locales de Carhuamayo?	67
Figura 26 ¿Qué tan de acuerdo está con que participa activamente en las decisiones que afectan a su comunidad?.....	68

Figura 27 ¿Cuánto confía usted en las instituciones locales de Carhuamayo?.....	69
Figura 28 ¿Qué tan eficiente y transparente considera que es la gobernanza local en Carhuamayo?.....	70
Figura 29 ¿Cuánto considera que ha mejorado el medio ambiente en Carhuamayo en los últimos años?.....	71
Figura 30 ¿Qué tan adecuadamente considera que se gestionan los residuos sólidos en Carhuamayo?.....	72
Figura 31 ¿Qué tan de acuerdo está con que existen problemas de contaminación ambiental en Carhuamayo?.....	73
Figura 32 ¿Qué tan de acuerdo está con que se están tomando medidas efectivas para proteger el medio ambiente en Carhuamayo?	74

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

Carhuamayo presenta un desarrollo desigual, con contrastes entre zonas urbanas y rurales. La inversión pública ha sido históricamente limitada, afectando el acceso a servicios básicos. La economía local depende de actividades tradicionales con baja productividad. La infraestructura es deficiente, especialmente en zonas rurales. La participación ciudadana en la gestión pública es limitada. El capital humano presenta carencias en formación y capacitación. La gestión de recursos naturales requiere mejoras. Se necesita una planificación estratégica para un desarrollo más inclusivo y sostenible.

A continuación, identificamos algunos problemas específicos del distrito:

Referente a la Inversión Pública

Retrasos en la ejecución de proyectos, falta de transparencia en el uso de fondos, y sobrecostos.

Falta de planificación estratégica, proyectos sin una justificación clara, sin articulación con planes de desarrollo nacionales o locales, y sin evaluación de impacto.

Déficit de capacidades institucionales, falta de personal capacitado, corrupción, y debilidad en los procesos de control y supervisión.

Centralización de la toma de decisiones, falta de descentralización en la gestión de proyectos, lo que dificulta la adaptación a las necesidades locales.

Inflexibilidad en los programas de incentivos, programas rígidos que no se adaptan a las realidades cambiantes y a las necesidades específicas de cada región.

Falta de coordinación interinstitucional, dificultades en la coordinación entre diferentes niveles de gobierno y entidades públicas, generando duplicidades y conflictos.

Débil participación ciudadana, escasa participación de la población en la planificación y ejecución de proyectos, lo que genera desconexión entre las necesidades reales y las inversiones realizadas.

Priorización de proyectos de corto plazo, énfasis en proyectos con impacto inmediato, descuidando inversiones estratégicas de largo plazo que promuevan un desarrollo sostenible.

Respecto al desarrollo local

Desigualdad en el acceso a recursos, diferencias significativas en el acceso a recursos económicos, tecnológicos y humanos entre diferentes zonas del distrito.

Falta de diversificación económica, dependencia excesiva de una o pocas actividades económicas, lo que genera vulnerabilidad ante shocks externos o internos.

Débil capacidad empresarial, falta de emprendimiento, baja productividad, y escasa innovación en las empresas locales.

Escasa articulación entre actores locales, falta de colaboración entre instituciones públicas, privadas y la sociedad civil para lograr objetivos comunes.

Limitaciones en la infraestructura, falta de infraestructura básica (agua, saneamiento, energía, transporte), que dificulta el desarrollo de actividades económicas y sociales.

Débil capital humano, falta de educación, capacitación y formación profesional, lo que limita el desarrollo de la fuerza laboral local.

Acceso limitado a la tecnología, escaso acceso a tecnologías de información y comunicación, lo que dificulta la competitividad y la innovación.

Falta de acceso a financiamiento, dificultades para acceder a créditos y otras formas de financiamiento para impulsar proyectos productivos.

Estos desafíos nos motivan a realizar la presente investigación.

1.2. Delimitación de la investigación

Delimitación espacial

El estudio se realizó en el distrito de Carhuamayo.

Delimitación temporal

La investigación comprende los períodos de gestión de la inversión pública durante los últimos 14 años, esto de acuerdo a los proyectos que se encuentran con registro en el banco de inversiones del MEF.

Delimitación conceptual o temática

El concepto temático de inversión pública y desarrollo local se centra en la identificación de los principales límites y enfoques que definen estas dos nociones interrelacionadas. Por un lado, la inversión pública se refiere a los recursos financieros que el sector público destina para financiar proyectos y programas que benefician a la sociedad en su conjunto. Por otro lado, el desarrollo local implica un

proceso de crecimiento integral y sostenible que busca mejorar las condiciones de vida de la población, promoviendo la participación comunitaria y el uso eficiente de los recursos.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿Cómo se relaciona la inversión pública y el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024?

1.3.2. Problemas específicos

- ¿Cómo se relaciona la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024?
- ¿Cómo se relaciona la inversión pública y el desarrollo social en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024?
- ¿Cómo se relaciona la inversión pública y el desarrollo ambiental en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024?
- ¿Cómo se relaciona la inversión pública y el desarrollo en infraestructura en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar la relación de la inversión pública y el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

1.4.2. Objetivos específicos

- Analizar la relación de la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.
- Asociar la relación de la inversión pública y el desarrollo social en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

- Evaluar la relación de la inversión pública y el desarrollo ambiental en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.
- Verificar la relación de la inversión pública y el desarrollo en infraestructura en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

1.5. Justificación de la investigación

Justificación teórica

La justificación teórica de este estudio radica en la necesidad de comprender la compleja relación entre la inversión pública y el desarrollo local en Carhuamayo (2010-2024). Se analizarán teorías del desarrollo regional, enfocándose en la eficacia de la inversión pública en la generación de impactos socioeconómicos. Se revisarán modelos de planificación y gestión pública, evaluando su aplicación en el contexto específico de Carhuamayo. La investigación explorará la influencia de la inversión pública en indicadores clave de desarrollo local como la reducción de la pobreza, la creación de empleo y el acceso a servicios básicos. Se considerarán las teorías de la gobernanza y la participación ciudadana para analizar la efectividad de los mecanismos de participación en la toma de decisiones. Se examinará la relación entre la inversión pública y la sostenibilidad ambiental. El marco teórico integrará perspectivas económicas, sociales y políticas para un análisis holístico. Se buscará identificar las mejores prácticas y las debilidades en la gestión de la inversión pública. Los resultados contribuirán a la formulación de políticas públicas más efectivas. El estudio aportará al conocimiento académico sobre el desarrollo regional en contextos rurales peruanos.

Justificación práctica

La justificación práctica de esta investigación sobre Inversión Pública y Desarrollo Local en el distrito de Carhuamayo (2010-2024) reside en su potencial

para generar información relevante y útil para la toma de decisiones en el ámbito local y regional. Los resultados permitirán identificar las áreas donde la inversión pública ha sido más efectiva en promover el desarrollo, así como las áreas donde se requieren mejoras. Esta información será crucial para optimizar la asignación de recursos públicos, maximizando su impacto en la reducción de la pobreza y la mejora de las condiciones de vida de la población. El estudio contribuirá a una mejor planificación y gestión de la inversión pública, promoviendo la transparencia y la rendición de cuentas. Los hallazgos podrán ser utilizados por los tomadores de decisiones para formular políticas públicas más efectivas y dirigidas a las necesidades específicas de Carhuamayo. Finalmente, la investigación empodera a la comunidad al proporcionar información que puede ser utilizada para exigir una mejor gestión pública y una mayor participación en los procesos de desarrollo.

Justificación metodológica

La justificación metodológica de esta investigación sobre Inversión Pública y Desarrollo Local en Carhuamayo (2010-2024) se basa en la selección de un enfoque metodológico riguroso y apropiado para responder a las preguntas de investigación planteadas. Se utilizará un diseño cuantitativo que permita obtener datos tanto cuantitativos para un análisis integral. El empleo de las técnicas de recolección de datos, será la encuesta, se garantizará la obtención de información confiable y válida. El análisis de datos se realizará mediante las técnicas de análisis de datos, análisis estadístico, análisis de contenido para asegurar la rigurosidad científica del estudio. El rigor metodológico empleado en esta investigación asegura la calidad y la confiabilidad de los hallazgos, contribuyendo a la generación de conocimiento sólido y útil para la toma de decisiones informadas en el ámbito del desarrollo local. La transparencia en la metodología permitirá la replicabilidad del estudio y la evaluación

crítica de los resultados por parte de la comunidad académica y los tomadores de decisiones.

Justificación social

La justificación social de esta investigación sobre Inversión Pública y Desarrollo Local en Carhuamayo (2010-2024) radica en su potencial para contribuir significativamente a la mejora de las condiciones de vida de la población del distrito. Los resultados del estudio permitirán identificar las brechas existentes en materia de desarrollo y las áreas donde la inversión pública ha sido menos efectiva. Esta información será fundamental para diseñar e implementar políticas públicas más equitativas y dirigidas a reducir la pobreza y la desigualdad. Al promover una mejor asignación de recursos y una mayor transparencia en la gestión pública, la investigación contribuirá a fortalecer la confianza entre la población y las instituciones. El estudio también busca empoderar a la comunidad al proporcionar información relevante que puede ser utilizada para exigir una mejor gestión pública y una mayor participación en los procesos de desarrollo local. Esta investigación tendrá un impacto social directo al contribuir a un desarrollo más justo, sostenible e inclusivo en Carhuamayo.

1.6. Limitaciones de la Investigación

Esta investigación presenta algunas limitaciones. La disponibilidad de datos sobre inversión pública en Carhuamayo para el periodo 2010-2024 podría ser incompleta o presentar inconsistencias, afectando el análisis. El alcance temporal del estudio (2010-2024) podría no capturar cambios a largo plazo en el desarrollo local. La generalización de los resultados a otras zonas rurales podría ser limitada debido al contexto específico del distrito de Carhuamayo. El acceso a la población para la recolección de datos ha sido un desafío. Los sesgos en la percepción de la población

al responder las encuestas de todas maneras han influido en un mínimo porcentaje en los resultados. Recursos limitados no ha sido un desafío para restringir la profundidad del análisis o la extensión geográfica del estudio. Finalmente, la investigación se centró en la percepción de la población, lo cual refleja en parte la realidad objetiva del desarrollo del estudio.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

(Ramirez, 2021), en su tesis concluye:

El estudio en el distrito de Huaral (2019) demuestra una fuerte correlación positiva y estadísticamente significativa ($p < 0.05$) entre la inversión pública y el desarrollo local en sus diversas dimensiones. Se encontró una alta correlación entre la inversión pública y el desarrollo local general ($\rho = 0.747$). Asimismo, se observó una correlación positiva moderada entre la inversión pública y el desarrollo humano ($\rho = 0.656$), el desarrollo social ($\rho = 0.649$), el crecimiento económico ($\rho = 0.718$), y la responsabilidad ambiental ($\rho = 0.635$). Estos resultados sugieren que la inversión pública juega un rol crucial en impulsar el desarrollo del distrito, aunque la fuerza de esta relación varía según la dimensión del desarrollo considerada. La efectiva implementación de proyectos de inversión pública, con la participación activa de las entidades gubernamentales, es fundamental para mejorar la calidad de vida de la población. (p.99)

Chinchay, (2021), en su tesis concluye:

Los análisis revelaron una correlación positiva y significativa entre la inversión pública y diferentes dimensiones del desarrollo local. En todos los casos (desarrollo local, social, económico, ambiental e infraestructura), el valor p fue menor a 0.05 ($p < 0.05$), indicando una relación estadísticamente significativa. Los coeficientes de correlación (ρ) mostraron una asociación considerable, variando entre 0.660 y 0.758, siendo más fuerte para las dimensiones social y ambiental. Estos resultados sugieren que un aumento en la inversión pública se asocia con un mayor desarrollo en las áreas estudiadas. (p.30)

(Romero, 2023), en su tesis concluye:

Un análisis estadístico en la provincia de Leoncio Prado demostró una influencia significativa de la inversión pública en el desarrollo local ($p < 0.05$). Los datos indican que la inversión pública explica de manera significativa el desarrollo local en la zona. En cuanto a las características del desarrollo local, se observan altos niveles de acceso a servicios básicos como energía eléctrica (93%), internet (78%), y agua y desagüe (85%), aunque la tenencia de vivienda propia (56%) y el empleo formal (63%) son menores. La percepción de mejora en la seguridad ciudadana (76%), el nivel de vida (69%), el transporte (71%), y el turismo (54%) es positiva para una parte importante de la población. Finalmente, la mayoría de la población (84%) percibió la realización de diagnósticos previos a la ejecución de proyectos de inversión pública, aunque la participación en talleres gubernamentales es más variable (22% casi siempre, 47% a veces, 31% nunca). La gestión de los proyectos es percibida mayoritariamente como muy buena (76%). (p.60)

Ramirez, (2021), en su tesis concluye:

El estudio realizado en el distrito de Huaral en 2019 revela una fuerte correlación positiva y estadísticamente significativa ($p < 0.05$) entre la inversión

pública y diversas dimensiones del desarrollo: local ($\rho=0.747$), humano ($\rho=0.656$), social ($\rho=0.649$), económico ($\rho=0.718$), y ambiental ($\rho=0.635$). La fuerza de esta asociación varía, siendo mayor para el desarrollo local y económico, y moderada para las demás dimensiones. Estos hallazgos sugieren una relación consistente entre mayor inversión pública y un mayor desarrollo en el distrito. (p.99-101)

Guevara, (2019), en su tesis concluye:

El análisis realizado en el Municipio Distrital de Tinguña (2015-2018) muestra una fuerte correlación positiva y estadísticamente significativa (ρ de Spearman = 0.727, $p < 0.05$) entre la inversión pública y el desarrollo local. Esto indica una relación directa y robusta entre ambas variables durante el periodo estudiado. (p.78).

Malca, (2022), en su tesis concluye

El análisis de la inversión pública en Cajamarca (2010-2021) revela una correlación positiva y significativa entre la inversión pública y el desarrollo local. Se observa un incremento considerable en la inversión pública total (de S/ 170,117,199.00 a S/ 201,430,063.00), reflejado en mayores inversiones en desarrollo económico (S/.231.921.599), ambiental (S/.38.360.527), e infraestructura (S/.589,056,782), además de un significativo aporte a desarrollo social (S/848,981,628). El coeficiente de correlación de Pearson confirma esta relación positiva, siendo particularmente fuerte para las dimensiones económica ($r=0.80$) y social ($r=0.79$), y moderada para las dimensiones ambiental ($r=0.72$) e infraestructura ($r=0.59$). Estos resultados indican una relación directa entre un aumento en la inversión pública y un mayor desarrollo en la provincia de Cajamarca. (p.75)

(Cutty & Sarmiento, 2024), en su tesis concluyen:

El modelo explica el 93.43% de la variabilidad en el desarrollo local (R^2 ajustado = 0.9343). Un análisis F ($F = 4586.276$, $p < 0.05$) confirma que la inversión pública impacta significativamente el desarrollo local en Puerto Bermúdez, Pasco, en 2023. Este impacto se evidencia en fuertes correlaciones positivas entre la inversión pública y: desarrollo humano ($r = 0.909$, $p < 0.05$), desarrollo social ($r = 0.940$, $p < 0.05$), desarrollo económico ($r = 0.897$, $p < 0.05$), y responsabilidad ambiental ($r = 0.909$, $p < 0.05$). Todos los análisis se realizaron con 372 grados de libertad. (p.101)

Chuchón, (2022), en su tesis concluye:

En la Municipalidad Distrital San Juan Bautista de Huamanga-Ayacucho (2021), se encontró una significativa y robusta correlación positiva entre la inversión pública y el desarrollo local. Esta relación se evidenció en todos los análisis (descriptivo e inferencial), mostrando una correlación de Spearman alta y significativa ($p < 0.05$) para el desarrollo local general ($r = 0.737$) y sus dimensiones económicas ($r = 0.674$) y social ($r = 0.671$). Si bien la correlación para el desarrollo de infraestructura fue más moderada ($r = 0.401$), también resultó estadísticamente significativa. Estos resultados sugieren una influencia positiva de la inversión pública en el desarrollo local en sus diferentes facetas. (p.43)

2.2. Bases teóricas-científicas

2.2.1. Inversión pública

Inversión pública se refiere a la inversión realizada por el sector público, es decir, por los gobiernos (nacional, regional o local), en bienes y servicios que contribuyen al desarrollo económico y social de un país o región. Esta inversión puede tomar diversas formas, incluyendo:

Infraestructura: Construcción y mantenimiento de carreteras, puentes, aeropuertos, puertos, sistemas de riego, redes de energía, telecomunicaciones, etc.

Estos proyectos mejoran la conectividad, facilitan el comercio y la producción, y mejoran la calidad de vida.

Educación: Inversión en escuelas, universidades, formación profesional, becas, etc. La educación es fundamental para el desarrollo del capital humano, mejorando la productividad y la innovación.

Salud: Inversión en hospitales, centros de salud, programas de prevención, investigación médica, etc. Un sistema de salud robusto mejora la calidad de vida y la productividad de la población.

Investigación y Desarrollo (I+D): Financiamiento de proyectos de investigación científica y tecnológica, desarrollo de nuevas tecnologías, innovación en procesos productivos, etc. La I+D es crucial para el crecimiento económico a largo plazo.

Protección social: Programas de asistencia social, subsidios, pensiones, etc. Estos programas reducen la desigualdad y protegen a los sectores más vulnerables de la población.

Medio ambiente: Inversión en la protección del medio ambiente, la conservación de recursos naturales, la mitigación del cambio climático, etc. La sostenibilidad ambiental es esencial para el desarrollo a largo plazo.

La inversión pública es un instrumento clave para el desarrollo económico y social, pero su efectividad depende de varios factores, incluyendo:

Planificación: Una planificación adecuada y estratégica es esencial para asegurar que la inversión se enfoque en las áreas de mayor necesidad e impacto.

Gestión: Una gestión eficiente y transparente es crucial para evitar la corrupción y asegurar que los proyectos se ejecuten de manera oportuna y dentro del presupuesto.

Evaluación: La evaluación de los proyectos de inversión pública permite identificar las áreas de mejora y asegurar que los recursos se utilicen de manera efectiva.

Participación ciudadana: La participación de la comunidad en la planificación y ejecución de proyectos de inversión pública asegura que estos respondan a las necesidades reales de la población.

La inversión pública es una herramienta fundamental para el desarrollo, pero su éxito requiere una planificación cuidadosa, una gestión eficiente y una evaluación constante.

(MEF, 2025), La inversión pública consiste en destinar recursos para adquirir bienes y realizar actividades que aumenten el patrimonio público, mejorando o creando la capacidad de producir bienes o servicios. Los proyectos de inversión pública buscan satisfacer las necesidades de la población, reduciendo déficits en áreas como educación (infraestructura, cobertura), salud (atención médica, medicamentos), agua potable, electricidad, y transporte (vial, urbano, rural), entre otras. (p.195)

USAID, (2022), El objetivo de los proyectos de inversión estatales es aumentar, mejorar o restaurar la capacidad del Estado para producir bienes y servicios, utilizando de forma eficiente recursos públicos (materiales, humanos, institucionales, intelectuales y naturales) en intervenciones de carácter temporal y con financiamiento parcial. (p.1-2)

a. Programación Multianual de Inversiones (PMI): Esta fase inicia con la identificación, por parte de las Oficinas de Programación Multianual de Inversiones (OPMI) subnacionales, de las brechas de infraestructura y necesidades de inversión en sus territorios. Se priorizan proyectos que contribuyan a cerrar estas brechas, integrando la inversión pública con la

planificación estratégica y el presupuesto. El resultado es una cartera de proyectos con una proyección mínima de tres años.

- b. Formulación y Evaluación (F&E):** La Unidad Formuladora (UF) se encarga de formular y evaluar las propuestas de inversión, analizando la relación costo-beneficio y su alineación con la PMI. Se consideran los recursos para operación y mantenimiento, así como las fuentes de financiamiento. Aunque no es obligatorio que el proyecto esté incluido previamente en la PMI, debe contribuir a sus objetivos. La documentación requerida depende de la complejidad y el riesgo del proyecto, y el monto de inversión (ej: <750 UIT requiere ficha técnica simplificada).
- c. Ejecución:** Los proyectos registrados en la PMI y declarados viables pasan a la fase de ejecución. La Unidad Ejecutora de Inversiones (UEI) elabora el expediente técnico (o documento equivalente, como especificaciones técnicas o términos de referencia) registrado en el Formato 08-A, incluyendo posibles modificaciones. Los expedientes técnicos para proyectos con obras tienen una vigencia de tres años y deben actualizarse si la ejecución física no comienza dentro de ese plazo.
- d. Funcionamiento y Evaluación Ex Post:** Esta fase incluye la operación y mantenimiento de los activos e infraestructura, con reportes anuales a las OPMI. Se realizan evaluaciones ex post para determinar la eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y pertinencia del proyecto, informando sobre lecciones aprendidas para futuras inversiones. La DGPMI establece los criterios de evaluación, mientras que la OPMI selecciona los proyectos a evaluar según su complejidad, con evaluaciones a corto, mediano y largo plazo (6 meses, 1-2 años, 3-5 años, >5 años).

La inversión pública es una parte integral de la gestión gubernamental que abarca la asignación de recursos humanos financieros y hacia proyectos y programas que buscan mejorar la calidad de vida de la población. y promover el desarrollo económico y social **(Smith, 2019, p.23)**.

MEF, (2019), menciona: La ejecución eficiente de proyectos de inversión requiere una cuidadosa administración de los recursos limitados, tanto de tiempo como financieros. Por lo tanto, es fundamental optimizar su uso desde la fase de planificación, priorizando proyectos con objetivos claros y plazos realistas, alineados con la cartera del Programa Multianual de Inversiones (PMI), para evitar conflictos de prioridades y asegurar su culminación exitosa. (p.12). (MEF, Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

(Sarmiento, Sánchez, Guiza, Barajas, & Cuitiva, 2022), el proyecto de inversión pública es una iniciativa temporal, con recursos públicos (humanos, materiales y financieros), diseñada para generar un producto, servicio o resultado específico que satisfaga una necesidad social. Estas iniciativas, con plazos definidos, buscan crear, expandir, mejorar o restaurar la capacidad del Estado para producir o proveer bienes y servicios, optimizando el uso de los recursos disponibles y representando un proceso de creación de valor que soluciona un problema de manera eficiente. (p.15)

Ortegón & Pacheco, (2004), define: La inversión pública, al distribuir los recursos nacionales disponibles, determina en gran medida el tipo y la cantidad de producción del sistema económico. Esta inversión influye directamente en la formación de capital físico y humano, así como en la provisión de bienes y servicios. (p.12).

El sistema de inversión estatal busca maximizar el retorno económico y social de la inversión pública, asignando eficientemente recursos limitados a proyectos prioritarios alineados con las políticas gubernamentales. Una gestión óptima, sin embargo, trasciende la rentabilidad, integrando objetivos de desarrollo, mejora de servicios públicos, sostenibilidad financiera, y equidad en la distribución de beneficios. (p.14).

Según **Rojas, (2022)**, Con recursos estatales, los proyectos de inversión pública impulsan la capacidad productiva nacional de bienes y servicios mediante intervenciones temporales. Estos proyectos utilizan diversos recursos (físicos, humanos, institucionales, intelectuales y naturales) para crear, mejorar o ampliar la infraestructura y la capacidad productiva del país, garantizando su funcionamiento y acceso para la población. (P.6)

(Invierte.pe, 2024), Un proyecto de inversión pública (PIP) es una iniciativa temporal, financiada públicamente, que crea, expande, mejora o recupera la capacidad de producir bienes y servicios mediante la inversión en capital físico, humano, natural e intelectual. Su objetivo principal es abordar brechas prioritarias definidas en el Programa Multianual de Inversiones (PMI). A diferencia de las inversiones de optimización, ampliación marginal, rehabilitación y reposición (IOARR), que son intervenciones puntuales en activos existentes, un PIP implica una transformación mayor en la capacidad productiva de una unidad. Las IOARR suelen ser de menor complejidad y riesgo que los PIP. (p.3)

Monto de Inversión

El monto de inversión en proyectos sociales varía enormemente dependiendo de diversos factores. No hay una respuesta única, ya que depende de la escala, el alcance y la ubicación del proyecto, así como de la fuente de financiación.

Factores que influyen en los montos de inversión:

Alcance y escala del proyecto: Un pequeño proyecto comunitario local podría requerir unos pocos miles de soles, mientras que una iniciativa nacional a gran escala podría requerir millones o incluso miles de millones. Por ejemplo, un proyecto de huerto comunitario tendría un presupuesto mucho menor que un programa nacional para mejorar el acceso a la atención médica.

Ubicación geográfica: Los montos de inversión pueden variar según la ubicación debido a las diferencias en el costo de vida, los costos laborales y el valor de los terrenos. Los proyectos en países desarrollados suelen tener costos más altos que los de los países en desarrollo.

Fuente de financiación: Los proyectos financiados por gobiernos a menudo tienen presupuestos más grandes que los financiados por organizaciones sin fines de lucro o donantes privados. Las organizaciones internacionales como el Banco Mundial, las Naciones Unidas o la Unión Europea también pueden proporcionar financiación significativa para proyectos sociales a gran escala.



Tipo de proyecto: Los diferentes tipos de proyectos sociales tienen estructuras de costos muy diferentes. Por ejemplo, un proyecto centrado en la educación podría incluir salarios de maestros, desarrollo de currículos y mejoras de infraestructura, mientras que un proyecto centrado en el socorro en casos de desastre podría priorizar las necesidades inmediatas como refugio, alimentos y suministros médicos.

Duración del proyecto: Los proyectos a largo plazo suelen requerir inversiones generales mayores que las iniciativas a corto plazo.

Según (**Invierte.pe, 2024**), El documento técnico que se debe elaborar para sustentar la Formulación y Evaluación del Proyecto de Inversión Pública dependerá

de las características de este y el monto que a continuación observaremos en la siguiente tabla:

Tabla 1 Nivel de documentos y monto de inversión

 Nivel de Documento técnico	 Características del Proyecto de Inversión Pública (PIP)
Ficha técnica simplificada	PIP con un monto de inversión menor o igual a 750 UIT
Ficha Técnica Estándar aprobada por el sector	PIP con un monto de inversión menor o igual a 15 mil UIT (o el tope fijado por el sector) y que estén estandarizados por el sector competente
Ficha Técnica para Proyectos de Baja y Mediana Complejidad	PIP con un monto de inversión mayor a 750 UIT y menor a 407 mil UIT y que no estén estandarizados (siempre y cuando no sean Asociaciones Público-Privadas (APP) ni estén financiados por endeudamiento externo)
Estudio de Preinversión a nivel de Perfil	PIP ejecutados bajo la modalidad de APP
	PIP financiados con fondos públicos provenientes de operaciones de endeudamiento externo
	PIP con monto de inversión mayor o igual a 407 mil UIT
	PIP de alta complejidad

Nota. Tomado de la Guía de invierte.pe, 2024.

Tipo de Inversión

(Santa Cruz, 2022), En Perú, los proyectos de inversión pública se financian con fondos del tesoro público y son responsabilidad del gobierno central, los gobiernos regionales y locales, así como de diversas instituciones gubernamentales. (p.1)

La inversión pública busca generar beneficios sociales, midiendo su éxito por el impacto positivo (y negativo) en la sociedad. Ejemplos clave incluyen:

Proyectos de Infraestructura: Obras públicas para actividades económicas y sociales (escuelas, hospitales, puertos, etc.).

Proyectos de Innovación y Desarrollo Empresarial: Programas estatales que fomentan la investigación y el desarrollo de nuevos proyectos empresariales (ej. FIDECOM en Perú).

Proyectos Ambientales: Iniciativas para la protección del medio ambiente, incluyendo la sensibilización pública, la recuperación de áreas verdes y la conservación de zonas protegidas.

Inversión Privada: Maximizando la Rentabilidad Económica

La inversión privada se caracteriza por su objetivo de rentabilizar económicamente la inversión, recuperando el capital y generando ganancias rápidamente. Se clasifica en:

Proyectos Expansivos: Incursiones en nuevos mercados o desarrollo de nuevos productos, requiriendo un análisis estratégico profundo debido a los altos costos de marketing.

Proyectos Innovadores: Utilización de nuevas tecnologías (inteligencia artificial, análisis de datos) o introducción de productos/servicios innovadores.

Proyectos de Reemplazo: Cambios para mantener las operaciones y mejorar la productividad (sustitución de equipos, implementación de nuevos sistemas).

Proyectos de Inversión Mixta: Combinación de financiamiento público y privado (ej. Línea 2 del Metro de Lima, Puerto de Chancay, Aeropuerto Jorge Chávez). (p.2-4)

Distribución geográfica de la inversión

La distribución geográfica de la inversión pública es un tema complejo que depende de numerosos factores y varía considerablemente entre países y regiones. No existe un patrón único. Analizarla requiere datos específicos de cada país o región.

Factores que influyen en la distribución:

Factores políticos: Las prioridades del gobierno y la influencia de diferentes regiones o grupos de interés juegan un papel importante. Áreas con fuerte representación política pueden recibir una parte desproporcionada de la inversión.

Desarrollo económico: La inversión a menudo se dirige a áreas que necesitan estímulo económico, como regiones subdesarrolladas o con alto desempleo, para reducir las disparidades regionales y promover un crecimiento equilibrado.

Necesidades sociales: La inversión puede priorizar áreas con necesidades sociales importantes, como infraestructura inadecuada, servicios de salud o educación deficientes.

Infraestructura: Los grandes proyectos de infraestructura (carreteras, ferrocarriles, redes energéticas) suelen determinar los patrones de inversión, ya que requieren grandes capitales y suelen estar geográficamente dispersos.

Recursos naturales: La presencia de recursos naturales puede atraer inversión en industrias extractivas y de procesamiento, concentrando la inversión en regiones específicas.

Factores demográficos: La densidad y distribución de la población influyen en dónde se necesita inversión para proporcionar servicios esenciales como vivienda, transporte y servicios públicos.

Análisis de la distribución:

Para analizar la distribución geográfica de la inversión pública se necesita acceder a datos gubernamentales sobre asignaciones presupuestarias y ubicación de proyectos. Estos datos suelen ser públicos, pero pueden ser complejos y requieren conocimientos especializados para su interpretación. Estudios e informes gubernamentales a menudo analizan estos patrones para países o regiones específicas.

La metodología empleada para recopilar y analizar estos datos varía, influyendo en las conclusiones.

La distribución geográfica de la inversión pública es el resultado de la interacción de factores políticos, económicos, sociales y ambientales. Es un proceso dinámico moldeado por decisiones políticas, disponibilidad de recursos y necesidades sociales cambiantes. Un análisis profundo requiere datos específicos para cada contexto.

Eficiencia de la Inversión

La eficiencia de la inversión pública se refiere a la capacidad de los gobiernos para utilizar los recursos públicos de manera óptima para lograr los objetivos de políticas públicas. A diferencia de la inversión privada que se centra principalmente en la rentabilidad financiera, la eficiencia de la inversión pública se evalúa considerando un espectro más amplio de factores, incluyendo impactos sociales, económicos y ambientales. La medición y evaluación de la eficiencia de la inversión pública son complejas y requieren metodologías específicas.

Aspectos Clave de la Eficiencia de la Inversión Pública:

Alineación con Objetivos de Política Pública: La inversión pública debe estar claramente alineada con los objetivos estratégicos del gobierno. Los proyectos deben contribuir a metas nacionales o regionales específicas, como la reducción de la pobreza, la mejora de la salud pública, o el desarrollo de infraestructura. Una falta de alineación implica una asignación ineficiente de recursos.

Maximización del Impacto Social: La eficiencia se mide por el grado en que la inversión logra los resultados deseados en términos de bienestar social. Esto implica considerar indicadores cualitativos y cuantitativos que reflejen el impacto en la población objetivo. Por ejemplo, en el caso de un proyecto de salud, la eficiencia se

mediría por la mejora en la salud de la población, la reducción de la mortalidad infantil, etc.

Eficiencia Económica: Aquí se busca maximizar los beneficios económicos y minimizar los costos. Esto implica una gestión eficiente de los recursos, una planificación adecuada, una ejecución oportuna y la prevención de sobrecostos o corrupción. Se deben considerar los costos de oportunidad, es decir, los beneficios que se dejan de obtener al invertir en un proyecto en lugar de otro.

Equidad: La inversión pública debe distribuirse de manera equitativa, considerando las necesidades de diferentes grupos de población y regiones. Una distribución desigual puede generar inequidades y reducir el impacto general de la inversión.

Sostenibilidad: Los proyectos de inversión pública deben ser sostenibles a largo plazo. Esto incluye la sostenibilidad ambiental, social y económica. Los proyectos deben tener en cuenta el impacto ambiental y social, y asegurar que los beneficios se mantengan en el tiempo.

Transparencia y Rendición de Cuentas: La transparencia en la gestión de la inversión pública es crucial para asegurar la eficiencia. Un sistema de rendición de cuentas que permita monitorizar el uso de los fondos públicos, y evaluar el impacto de los proyectos, es esencial para prevenir la corrupción y mejorar la eficiencia.

Indicadores de Eficiencia:

La medición de la eficiencia de la inversión pública requiere el uso de indicadores apropiados. Estos pueden ser cuantitativos (ej. costo por unidad, tasa de retorno, indicadores de productividad) o cualitativos (ej. satisfacción del usuario, percepción de impacto). La selección de los indicadores dependerá de los objetivos específicos del proyecto y del contexto. Algunos ejemplos incluyen:

Costo-beneficio: Análisis de la relación entre los costos y los beneficios de un proyecto.

Análisis de impacto: Evaluación del impacto social, económico y ambiental de un proyecto.

Indicadores de desempeño: Medición del progreso del proyecto en relación con los objetivos planteados.

Satisfacción del usuario: Evaluación de la satisfacción de los beneficiarios del proyecto.

Evaluar la eficiencia de la inversión pública es un proceso complejo que requiere un enfoque multidimensional. Se debe considerar no solo la eficiencia económica, sino también el impacto social, la equidad, la sostenibilidad y la transparencia. Utilizar una combinación de indicadores cualitativos y cuantitativos permite una evaluación más completa y precisa de la eficiencia de la inversión pública.

(Castilla, 2024), La eficiente gestión de la inversión pública en todos los niveles de gobierno es fundamental para asegurar que los recursos de los contribuyentes se utilicen eficazmente y mejoren el bienestar de la población. Si bien se han registrado cifras récord en inversión pública, la eficiencia de este gasto es cuestionable. Incluso los ministerios con mayor experiencia y presupuesto presentan serias deficiencias que requieren una atención inmediata por parte del Gobierno Nacional. (p.1)

(Bicentenario.pe, 2024), Las deficiencias en la inversión pública obstaculizan el progreso social y la mejora de la competitividad del país. El avance financiero, indicador comúnmente usado, es insuficiente e incluso impreciso para evaluar el desempeño real de la inversión. (p.3)

2.2.2. Desarrollo Local

Desarrollo local se refiere al proceso mediante el cual una comunidad o región mejora su calidad de vida y bienestar económico y social. No se trata simplemente de crecimiento económico, sino de un desarrollo integral que considera diversos aspectos:

Componentes Clave del Desarrollo Local:

Participación Comunitaria: Es fundamental la participación activa de la población local en la planificación, implementación y monitoreo de los proyectos de desarrollo. Esto asegura que las iniciativas respondan a las necesidades reales de la comunidad.

Fortalecimiento de Capacidades: El desarrollo local requiere fortalecer las capacidades de la población, tanto a nivel individual como institucional. Esto incluye la capacitación en habilidades técnicas, la educación y el acceso a la información.

Diversificación Económica: Dependere de una sola actividad económica puede ser riesgoso. El desarrollo local busca diversificar las fuentes de ingresos y crear oportunidades en diferentes sectores.

Infraestructura: La inversión en infraestructura (carreteras, comunicaciones, energía, agua) es crucial para facilitar las actividades económicas y sociales.

Innovación y Tecnología: La adopción de nuevas tecnologías y la promoción de la innovación pueden impulsar la productividad y la competitividad de las comunidades locales.

Sostenibilidad: El desarrollo local debe ser sostenible en el tiempo, considerando los aspectos ambientales, económicos y sociales. Se deben evitar prácticas que agoten los recursos naturales o dañen el medio ambiente.

Gobernanza Local: Una buena gobernanza local, caracterizada por la transparencia, la rendición de cuentas y la participación ciudadana, es esencial para un desarrollo efectivo.

Atracción de Inversión: Para impulsar el desarrollo, es necesario atraer inversión, tanto pública como privada. Esto requiere crear un ambiente favorable para la inversión, con reglas claras, estabilidad política y seguridad jurídica.

Estrategias para el Desarrollo Local:

El desarrollo local se basa en la implementación de estrategias específicas, adaptadas a las condiciones particulares de cada comunidad. Algunas de las estrategias más comunes incluyen:

Desarrollo del Turismo: El turismo puede ser una importante fuente de ingresos y empleo, especialmente en regiones con atractivos naturales o culturales.

Desarrollo de la Agricultura: La modernización de la agricultura y la diversificación de los cultivos pueden aumentar la productividad y los ingresos de los agricultores.

Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa (PYME): Las PYMEs son un motor importante del desarrollo local, generando empleo y dinamizando la economía.

Desarrollo de la Artesanía: La artesanía puede ser una fuente de ingresos para las comunidades locales, preservando al mismo tiempo las tradiciones culturales.

Desarrollo de Infraestructura: Mejorar la infraestructura local es crucial para facilitar el acceso a los servicios y atraer inversiones.

El desarrollo local es un proceso complejo y multifacético que requiere la participación activa de la comunidad, la inversión en diferentes sectores y la creación de un ambiente favorable para el crecimiento sostenible. No existe una fórmula única

para el desarrollo local, y las estrategias deben adaptarse a las condiciones específicas de cada región o comunidad.

Según **Ruiz & Duarte, (2015)**, Definir el desarrollo local equivale a describir el progreso y la mejora del bienestar ciudadano a través de proyectos e inversiones públicas que abordan las diferentes dimensiones de la riqueza social. (p.13)

según **Juárez, (2013)**, El desarrollo local se manifiesta en procesos de transformación social, cultural y económica. El crecimiento y cambio estructural de un sector se evidencia en mejoras territoriales y en la calidad de vida de la comunidad. (p.11).

Por su parte **Iglesias, (2012)** en Perú, los proyectos de inversión pública se financian con fondos del Estado y son ejecutados por el gobierno central, los gobiernos regionales y locales, y diversas instituciones gubernamentales. (p.1)

Desarrollo Económico

El desarrollo económico es un proceso de mejora continua en la capacidad de una economía para generar riqueza y bienestar. No se limita al crecimiento del PIB, sino que abarca la creación de empleos de calidad, la reducción de la pobreza y la desigualdad, y la mejora en la calidad de vida de la población. Implica la inversión en capital humano, infraestructura y tecnología, así como la promoción de un entorno empresarial favorable. La sostenibilidad ambiental y la inclusión social son elementos cruciales para un desarrollo económico genuino y duradero, asegurando un progreso equitativo y beneficioso para todos. Busca satisfacer las necesidades presentes sin comprometer las capacidades de futuras generaciones.

MIDEPLAN, (1993), “Es el desarrollo de capacidades productivas de bienes y servicios en el municipio. Busca la articulación con los agentes productivos que

están en el territorio, fomentando las inversiones y promoviendo una visión del desarrollo económico a futuro” (p.36).

(Roldán & Ludeña, 2024), El desarrollo económico implica la capacidad de un país para generar riqueza y mejorar la calidad de vida de su población, considerando aspectos más allá del simple crecimiento monetario. (p.2)

(Altmann, 2023), El desarrollo económico es un proceso de mejora continua en la capacidad de una economía para satisfacer las necesidades y aspiraciones de su población. No se limita al crecimiento económico, sino que prioriza la equidad, la inclusión social, la sostenibilidad y el bienestar general. Este desarrollo es fundamental para el progreso social, generando empleo, aumentando los ingresos, reduciendo la pobreza y mejorando las condiciones de vida. (p.1)

Desarrollo Social

El desarrollo social busca mejorar el bienestar de las personas y las comunidades. Se centra en ampliar las oportunidades y capacidades individuales para una vida plena, incluyendo acceso a salud, educación y vivienda digna. Promueve la inclusión social, reduciendo desigualdades y marginación. Fomenta la participación ciudadana y el empoderamiento comunitario. Prioriza la cohesión social, la estabilidad y la paz. El desarrollo sostenible integra la protección ambiental para un futuro mejor. Busca generar entornos seguros y justos para todos. Es un proceso continuo de mejora en la calidad de vida.

(Josemaria, 2024), El desarrollo social va más allá del crecimiento económico, abarcando el progreso en derechos humanos, educación, salud, convivencia pacífica, igualdad, y democracia, buscando un bienestar integral para la sociedad.

Según **MIDEPLAN, (1993)**, El desarrollo municipal busca mejorar la calidad de vida de sus habitantes, fortaleciendo la participación ciudadana, las organizaciones comunitarias, y coordinando servicios como educación, salud, asistencia social, y actividades recreativas. (p.35).

Desarrollo Ambiental

El desarrollo ambiental se centra en la gestión responsable de los recursos naturales para satisfacer las necesidades presentes sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones. Busca la conservación de la biodiversidad y la protección de los ecosistemas. Promueve el uso eficiente de recursos y la reducción de la contaminación. Impulsa el desarrollo de tecnologías limpias y energías renovables. Integra la dimensión ambiental en la planificación económica y social. Fomenta la educación ambiental y la participación ciudadana. Busca un equilibrio entre el crecimiento económico y la protección del medio ambiente. Su objetivo es asegurar un planeta saludable para todos.

MIDEPLAN, (1993), La gestión ambiental municipal protege los recursos naturales y la calidad ambiental del territorio, promoviendo el uso sostenible de los recursos y previniendo la contaminación o daños irreversibles al planeta. (p.37)

según **Torres & Salazar, (2020)**, El desarrollo local busca mejorar la calidad de vida de todos los habitantes de una región o sector específico, abarcando aspectos sociales, económicos, culturales, políticos, tecnológicos, científicos y ambientales. (p.28).

2.3. Definición de términos básicos

Desarrollo Local, El desarrollo local es un proceso coordinado de acciones políticas, institucionales, económicas y sociales que busca mejorar el bienestar, la

convivencia y la calidad de vida de todos los habitantes de un territorio específico. (IDRC, 2001)

Desarrollo Económico, Es una transformación estructural que promueve un crecimiento económico equitativo y sostenible a largo plazo para todos los sectores productivos. (Wikipedia, 2025).

Desarrollo Social, El desarrollo social busca mejorar la calidad de vida de las personas y la sociedad, combatiendo la pobreza, la desigualdad y la exclusión social. Promueve la igualdad de oportunidades, la inclusión y la participación ciudadana. (Wikipedia, 2025).

Desarrollo Ambiental, El desarrollo sostenible ambiental promueve el uso responsable de los recursos naturales y la protección del planeta contra la contaminación y el daño irreversible. (Wikipedia, 2025).

Eficiencia de la inversión, La eficiencia de la inversión pública se refiere a la capacidad de obtener la máxima cantidad y calidad de activos de infraestructura con un nivel determinado de gasto público. Se mide comparando el rendimiento de los proyectos de infraestructura de un país con el de otros países similares. La eficiencia de la inversión pública es crucial para el crecimiento económico y el desarrollo social, ya que permite optimizar el uso de los recursos públicos y generar mayor impacto en la economía. (Wikipedia, 2025).

Inversión Pública, Se trata de invertir recursos para adquirir bienes y desarrollar actividades que aumenten el patrimonio de las entidades, mejorando o creando su capacidad de producción de bienes o servicios. (Wikipedia, 2025).

Tipo de inversión, La inversión pública se divide principalmente en inversión física (como infraestructura), inversión humana (como educación) e inversión corriente (como servicios públicos). También se pueden clasificar los proyectos de

inversión pública según el tipo de documento técnico que los respalda, como ficha técnica simplificada, estándar, de baja o mediana complejidad, o perfil de proyecto. Además, se pueden clasificar por sector, como agricultura, energía, ambiente o educación. (Wikipedia, 2025).

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

2.4.2. Hipótesis específicas

- Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.
- Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo social en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.
- Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo ambiental en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.
- Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo en infraestructura en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

2.5. Identificación de variables

V. I

Inversión Pública

V. D

Desarrollo Local

2.6. Definición operacional de variables e indicadores

Tabla 2 Variables, dimensiones e indicadores

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	MEDICIÓN
V.I. Inversión Pública	Monto de inversión	. Calidad de vida . Servicios públicos . Equidad de la inversión . Áreas más necesitadas	1, 2, 3 y 4	Cuestionario tipo Escala de Likert
	Tipo de inversión	. Educación . Salud . Infraestructura . Prioridad sectores necesitados	5, 6, 7 y 8	
	Distribución geográfica de la inversión	. Equidad de las obras públicas . Zonas rurales . Calidad de servicios . Distribución geográfica de la inversión pública	9, 10, 11 y 12	
	Eficiencia de la inversión	. Eficiencia . Transparencia . Impacto de obras públicas . Resultados positivos	13, 14, 15 y 16	
V.D. Desarrollo Local	Desarrollo económico	. Mejora económica . Crecimiento de negocios o empresas . Oportunidades de trabajo . Ingresos	17, 18, 19 y 20	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	Desarrollo social	. Acceso a la educación . Acceso a la salud . Acceso al agua potable y saneamiento . Servicios sociales	21, 22, 23 y 24	
	Desarrollo institucional	. Eficiencia en la gestión . Participación en las decisiones . Confianza . Transparencia	25, 26, 27 y 28	
	Desarrollo ambiental	. Medio ambiente . Residuos sólidos . Contaminación ambiental . Protección del medio ambiente	29, 30, 31 y 32	

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación es no experimental, Según **Muguira, (2023)**, En este tipo de investigación, el investigador observa y describe, sin manipular variables, basándose en correlaciones, encuestas o estudios de caso para llegar a conclusiones, sin poder establecer relaciones causales directas. (p.3).

3.2. Nivel de investigación

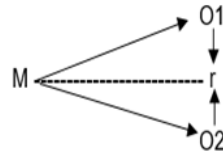
El nivel de investigación es el relacional, según **Moisés, B., Ango., & Palomino, V. (2019)** Este nivel de análisis mide la relación recíproca entre variables y puede determinar la fuerza y el tipo de correlación si existe una relación entre ellas. (p.115).

3.3. Métodos de investigación

El método a utilizar es el dialectico, según **(Mariola, 2023)**, El método dialéctico, crucial en filosofía y ciencias sociales, analiza críticamente la realidad, identificando contradicciones internas en fenómenos y procesos, y su evolución a través del tiempo. (p.1).

3.4. Diseño de investigación

Corresponde al diseño correlacional, según Sánchez & Reyes, (2021), Este tipo de investigación, también conocida como relacional, mide la fuerza de la relación entre dos o más variables en un mismo grupo de individuos, basándose en la relación observada entre los fenómenos. (p.87). Su diseño es:



Donde:

M: Muestra en la que se realiza el estudio

O1: Observaciones de la variable 1 Inversión Pública

O2: Observaciones de la variable 2 Desarrollo Local

r: Relación de las variables de estudio

3.5. Población y muestra

Población

La población para la investigación está constituida por 6638 habitantes en el distrito de Carhuamayo, según fuente del INEI. Censos de Población y Vivienda.

Muestra

La muestra es de tipo probabilísticas que estará representada por 363 personas del distrito de Carhuamayo. El tamaño de la muestra fue calculado a partir de la población finita con un margen de error E de 5%, la distribución estándar Z de 1.96, la tasa de acierto p 0.5 y tasa de fracaso q 0.5; para el cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$$

Dónde:

N = Población

n = Muestra

Z = Distribución Estándar

E = Margen o probabilidad de error

p = Tasa de acierto o éxito

q = Tasa de fracaso o error

Reemplazando valores tendremos:

$$n = \frac{1.96^2 (0.5) (0.5) 6638}{0.05^2 (6638-1) + 1.96^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{6375.1352}{17.5554}$$

n = 363 muestras

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.6.1. Técnicas de recolección de datos

La técnica para recolectar datos es la encuesta

3.6.2. Instrumentos de recolección de datos

El cuestionario tipo de escala de Likert

3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

La selección del instrumento es el cuestionario de tipo de escala de Likert, para la validación y confiabilidad del instrumento, se usó la técnica y método del Alfa de Cronbach en el programa del SPSS de los 32 ítems considerados en el cuestionario, obteniendo el resultado siguiente:

Tabla 3 *Estadísticas de fiabilidad y confiabilidad*

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,903	,903	32

Nota. Datos obtenidos de las encuestas realizadas a la población en Carhuamayo.

El **Alfa de Cronbach de 0.903** indica una alta fiabilidad. Generalmente, se considera que un alfa superior a 0.70 es aceptable, mientras que un alfa superior a 0.903 sugiere una fiabilidad excepcionalmente alta. Esto significa que los 32 ítems del instrumento miden un constructo subyacente de manera consistente y confiable. Las puntuaciones obtenidas son muy probablemente representativas de la característica que se está midiendo.

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Primero, se verificó y seleccionó los datos. A continuación, se tabuló y procesó los datos en Microsoft Excel, considerando las variables y dimensiones del estudio. Se sumaron los conteos de variables y dimensiones. Luego, se exportaron los datos a SPSS 28 para su análisis mediante estadística descriptiva e inferencial. Los resultados descriptivos se presentan en tablas de frecuencia y figuras. Antes de las pruebas de hipótesis, se realizó una prueba de normalidad para verificar la distribución de los datos. Finalmente, se seleccionó el test estadístico adecuado según los resultados de la prueba de normalidad. En este caso se optó por el test estadístico de Rho de Spearman

3.9. Tratamiento estadístico

El análisis estadístico comprende la recopilación, organización, descripción, análisis e interpretación de datos para obtener conclusiones sólidas y tomar decisiones informadas. Este proceso, dividido en etapas secuenciales, comienza con la recolección de datos relevantes (1), seguida de su organización sistemática (2) y descripción mediante tablas y gráficos (3). El análisis (4) incluye pruebas de hipótesis. La interpretación (5) contextualiza los resultados con la pregunta de investigación. Finalmente, se presentan los resultados de forma clara (6), se valida la calidad de los

datos (7), y se utilizan las conclusiones para la toma de decisiones, como la mejora de políticas públicas en el distrito de Carhuamayo, considerando la inversión pública y el desarrollo local (8).

3.10. Orientación ética, filosófica y epistémica

Esta investigación se rigió por el Código de Ética de la universidad, respetando los derechos de autor mediante citas y referencias bibliográficas en formato APA. El estudio siguió la estructura establecida en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, promoviendo la integridad académica y el rigor metodológico. Se priorizó la práctica de valores éticos en todas las etapas del proceso investigativo.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSION

4.1. Descripción del trabajo de campo

El trabajo de campo se ejecutó aplicando la técnica de encuesta a través de un cuestionario estructurado, el cual fue dirigido a los habitantes del distrito de Carhuamayo. Este instrumento permitió recopilar información primaria sobre la relación entre la inversión pública y el desarrollo local, a diversas dimensiones clave. La recolección de datos se realizó de forma directa, asegurando la representatividad de la muestra seleccionada y la confiabilidad de la información obtenida.

Durante el proceso, se fomentó una interacción cercana con los pobladores para garantizar que comprendieran claramente las preguntas y pudieran expresar sus perspectivas y desafíos de manera precisa. Para minimizar posibles sesgos en las respuestas, se contó con personal capacitado que supervisó y orientó la aplicación del cuestionario. Este enfoque metodológico no solo facilitó la obtención de datos válidos, sino que también contribuyó a capturar las opiniones y experiencias de los participantes de manera efectiva.

Una vez recopilados, los datos fueron organizados y procesados para su posterior análisis estadístico, lo que permitió validar las hipótesis planteadas en la investigación. De esta manera, el trabajo de campo sentó las bases para comprender la relación entre la inversión pública y el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo, proporcionando evidencia empírica sólida para sustentar las conclusiones del estudio.

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

En primer lugar, se exponen los resultados generales del estudio según las variables inversión pública y el desarrollo local, las dimensiones e indicadores. Estos datos se presentan de manera clara y organizada mediante tablas y gráficos que incluyen distribuciones de frecuencias, porcentajes válidos y acumulados para cada variable o pregunta relevante. Esta estructura permite una comprensión integral de la información recopilada con sus interpretaciones.

Posteriormente, se lleva a cabo un análisis correlacional utilizando herramientas estadísticas avanzadas, como el coeficiente de evaluación de Spearman, para evaluar las relaciones entre las variables estudiadas. Este enfoque cuantitativo proporciona evidencia empírica sobre la magnitud y significancia de dichas relaciones, respaldando las conclusiones del estudio.

A continuación, se realiza una discusión crítica de los hallazgos, contrastándolos con investigaciones previas y marcos teóricos relevantes. Este ejercicio no solo contextualiza los resultados dentro del ámbito académico, sino que también permite identificar similitudes, diferencias y posibles brechas en el conocimiento existente.

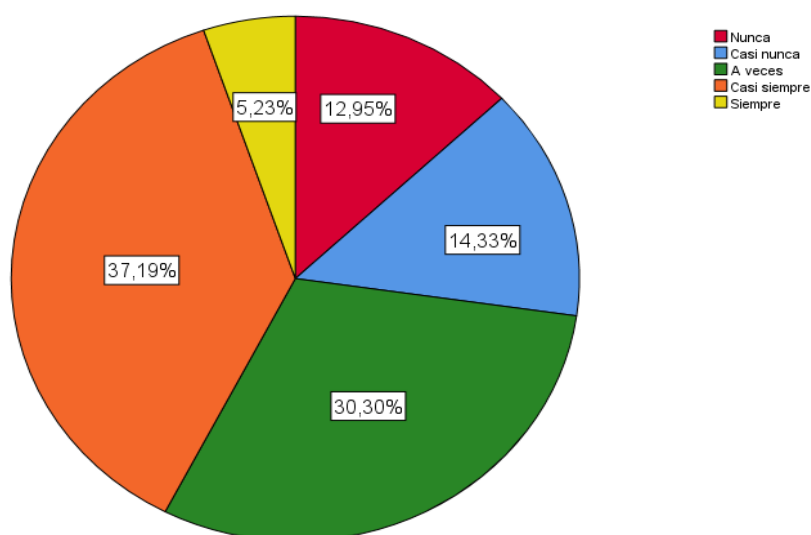
Finalmente, se sintetizan las conclusiones más relevantes del estudio, destacando los hallazgos clave que responden a los objetivos planteados. Basándose en estos resultados, se proponen recomendaciones prácticas orientadas a optimizar la

inversión pública y su impacto en el desarrollo local. Estas sugerencias buscan ofrecer soluciones viables y fundamentadas que puedan ser implementadas por las autoridades y actores involucrados en la planificación y ejecución de políticas públicas.

Tabla 4 *¿Considera suficiente el monto para la inversión pública en el distrito de Carhuamayo para mejorar la calidad de vida?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	47	12,9	12,9	12,9
	Casi nunca	52	14,3	14,3	27,3
	A veces	110	30,3	30,3	57,6
	Casi siempre	135	37,2	37,2	94,8
	Siempre	19	5,2	5,2	100,0
Total		363	100,0	100,0	

Figura 1 *¿Considera suficiente el monto para la inversión pública en el distrito de Carhuamayo para mejorar la calidad de vida?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. El 42,4% de los encuestados (sumando "Casi siempre" y "Siempre") considera que el

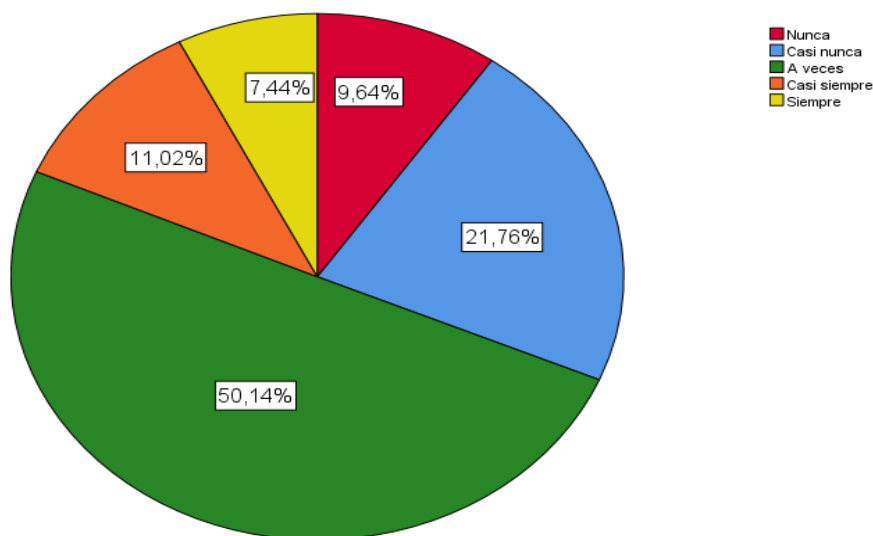
monto destinado a la inversión pública es suficiente para mejorar la calidad de vida en el distrito. El 27,2% (sumando "Nunca" y "Casi nunca") opina que el monto no es suficiente. El 30,3% respondió "A veces", lo que indica una percepción intermedia o variable respecto a la suficiencia del monto destinado.

Conclusión: La mayoría de los encuestados tiene una percepción positiva o neutral sobre la suficiencia del monto destinado a la inversión pública en Carhuamayo.

Tabla 5 *¿Considera que las obras públicas realizadas con dinero público han mejorado los servicios públicos (agua, luz, caminos)?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	35	9,6	9,6	9,6
	Casi nunca	79	21,8	21,8	31,4
	A veces	182	50,1	50,1	81,5
	Casi siempre	40	11,0	11,0	92,6
	Siempre	27	7,4	7,4	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 2 *¿Considera que las obras públicas realizadas con dinero público han mejorado los servicios públicos (agua, luz, caminos)?*



Interpretación:

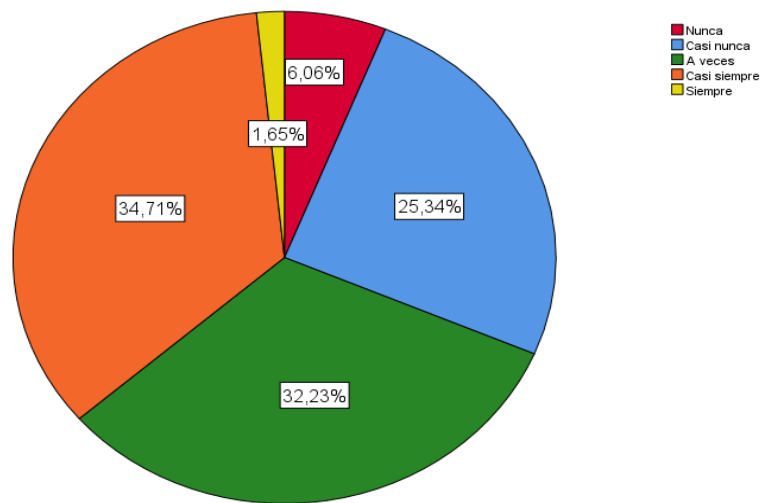
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Solo un 18.4 % (11.0 % + 7.4 %) cree que las obras siempre o casi siempre han mejorado los servicios públicos. Un 31.4 % (9.6 % + 21.8 %) opina que nunca o casi nunca se han producido mejoras reales. La mayoría, 50.1 %, responde "A veces", mostrando una percepción inconsistente o condicionada sobre la mejora en los servicios.

Conclusión: A diferencia de la percepción sobre la suficiencia del monto invertido, donde se mantiene una visión más optimista.

Tabla 6 *¿Qué tan equitativa considera que ha sido la inversión pública en todas las zonas del distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	22	6,1	6,1	6,1
	Casi nunca	92	25,3	25,3	31,4
	A veces	117	32,2	32,2	63,6
	Casi siempre	126	34,7	34,7	98,3
	Siempre	6	1,7	1,7	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 3 *¿Qué tan equitativa considera que ha sido la inversión pública en todas las zonas del distrito?*



Interpretación:

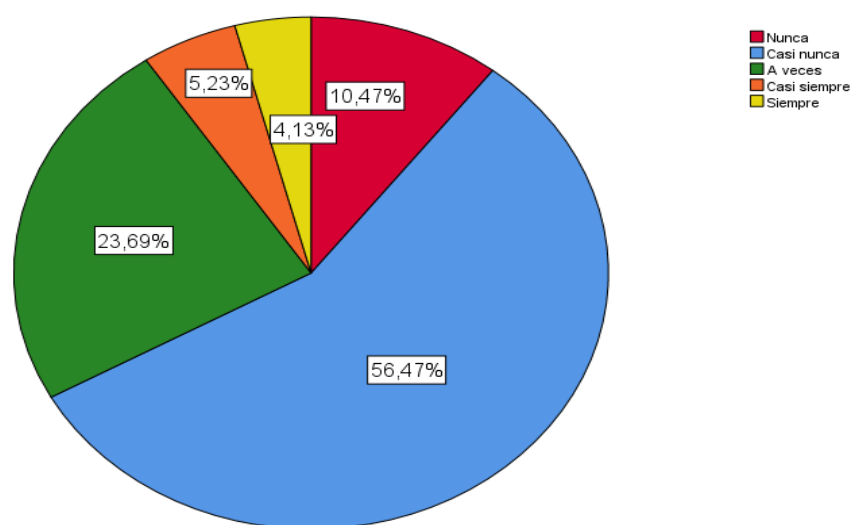
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 36.4 % de los encuestados (34.7 % + 1.7 %) considera que la inversión pública se distribuye de manera equitativa entre todas las zonas del distrito. Un 31.4 % (6.1 % + 25.3 %) opina que la distribución es inequitativa o muy desequilibrada. El grupo más numeroso, con un 32.2 %, respondió "A veces", indicando una sensación de equidad solo en ciertas ocasiones o áreas.

Conclusión. Visión dividida: Hay una ligera tendencia hacia percepciones más positivas (36 %) que negativas (31 %), pero la diferencia no es notable.

Tabla 7 *¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública en Carhuamayo se ha enfocado en las áreas más necesitadas?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	38	10,5	10,5	10,5
	Casi nunca	205	56,5	56,5	66,9
	A veces	86	23,7	23,7	90,6
	Casi siempre	19	5,2	5,2	95,9
	Siempre	15	4,1	4,1	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 4 *¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública en Carhuamayo se ha enfocado en las áreas más necesitadas?*



Interpretación:

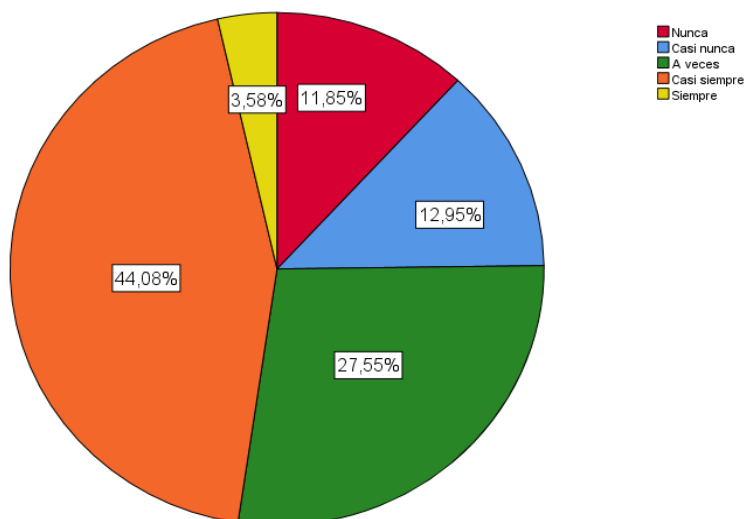
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un contundente 67 % (sumando "Nunca" 10,5 % y "Casi nunca" 56,5 %) considera que la inversión no se ha orientado hacia quienes más lo requieren. Un 23,7 % responde "A veces", lo que muestra que toleran mejoras esporádicas o parciales hacia zonas vulnerables. Solo un residual 9,3 % (5,2 % + 4,1 %) cree que la inversión siempre o casi siempre llega a las zonas más necesitadas.

Conclusión. Hay una percepción mayoritariamente negativa: más de dos tercios de la población opinan que la inversión no se destina a quienes más lo requieren.

Tabla 8 *¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en educación en Carhuamayo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	43	11,8	11,8	11,8
	Casi nunca	47	12,9	12,9	24,8
	A veces	100	27,5	27,5	52,3
	Casi siempre	160	44,1	44,1	96,4
	Siempre	13	3,6	3,6	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 5 *¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en educación en Carhuamayo?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 47,7% de los encuestados (44,1% + 3,6%) considera que la inversión en educación ha sido casi siempre o siempre suficiente. Un 24,7% (11,8% + 12,9%)

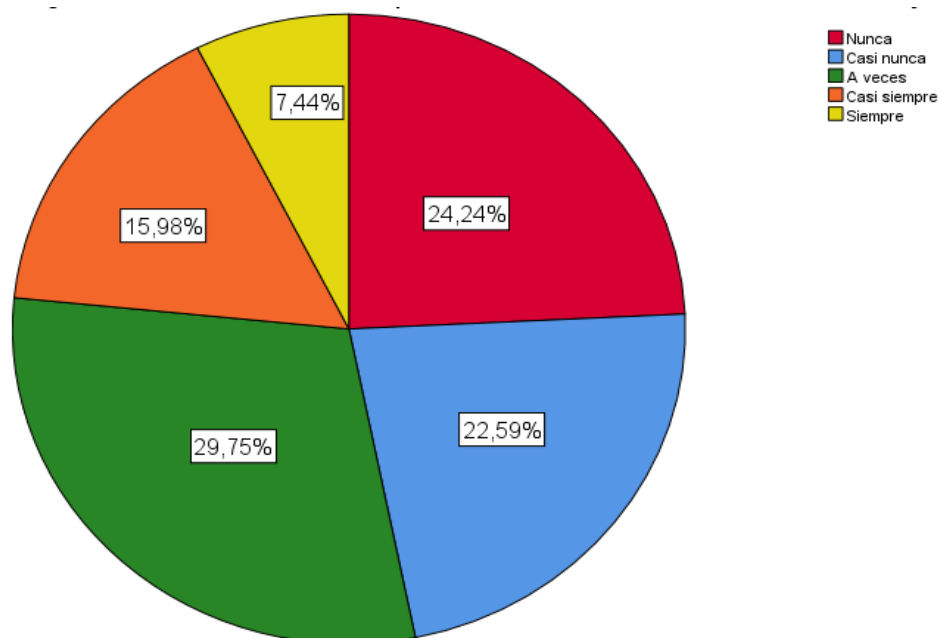
opina que la inversión nunca o casi nunca ha sido suficiente. Un 27,5 % respondió "A veces", lo que denota una percepción de suficiencia solo parcial o condicional.

Conclusión. La percepción más frecuente es positiva, con casi la mitad de los encuestados valorando como adecuada la inversión en educación.

Tabla 9 *¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en salud en Carhuamayo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	88	24,2	24,2	24,2
	Casi nunca	82	22,6	22,6	46,8
	A veces	108	29,8	29,8	76,6
	Casi siempre	58	16,0	16,0	92,6
	Siempre	27	7,4	7,4	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 6 *¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en salud en Carhuamayo?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 46,8 % de los encuestados (24,2 % + 22,6 %) considera que la inversión en salud

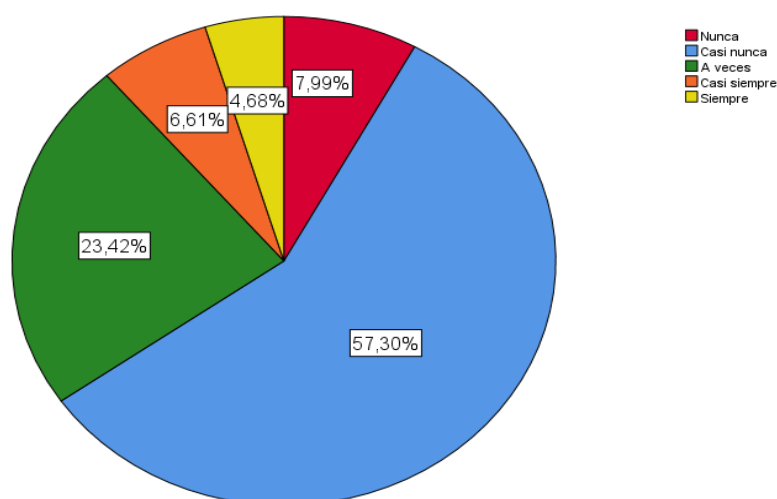
nunca o casi nunca ha sido suficiente. Un 29,8% percibe una situación incierta o variable, respondiendo "A veces". Apenas un 23,4% (16,0% + 7,4%) evalúa que la inversión casi siempre o siempre ha sido suficiente para cubrir necesidades de salud.

Conclusión. La mayoría de la población tiene una visión crítica o intermedia: solo uno de cada cuatro considera la inversión adecuada, mientras que casi la mitad la ve insuficiente.

Tabla 10 *¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en infraestructura (camino, agua, etc.) en Carhuamayo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	29	8,0	8,0	8,0
	Casi nunca	208	57,3	57,3	65,3
	A veces	85	23,4	23,4	88,7
	Casi siempre	24	6,6	6,6	95,3
	Siempre	17	4,7	4,7	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 7 ¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en infraestructura (camino, agua, etc.) en Carhuamayo



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un total del 65,3% de los encuestados (8,0% + 57,3%) considera que la inversión en infraestructura nunca o casi nunca ha sido suficiente. El 23,4% responde "A veces",

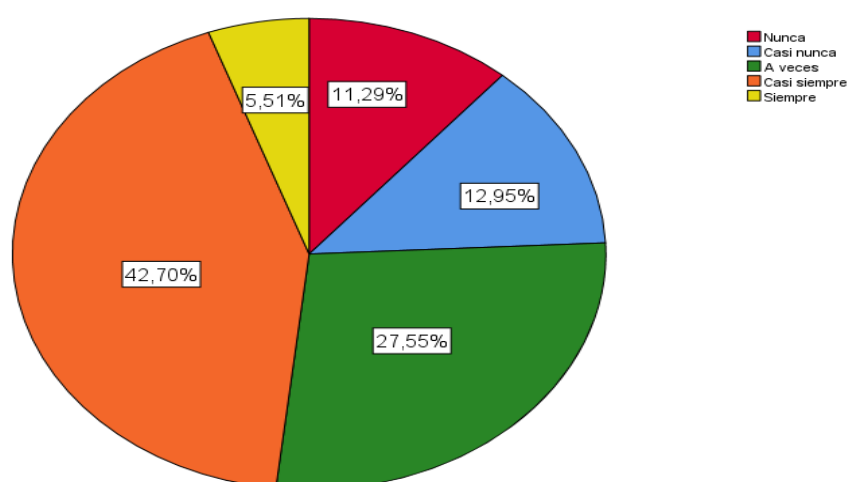
lo que evidencia que la suficiencia de inversión en infraestructura se percibe de forma puntual o irregular. Apenas un 11,3 % del total (6,6 % + 4,7 %) estima que la inversión es casi siempre o siempre suficiente

Conclusión. La mayoría de la población (más de 6 de cada 10 personas) considera que la inversión en infraestructura ha sido claramente insuficiente, especialmente en aspectos básicos como caminos, agua u otros servicios.

Tabla 11 *¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública ha priorizado los sectores más importantes para el desarrollo de Carhuamayo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	41	11,3	11,3	11,3
	Casi nunca	47	12,9	12,9	24,2
	A veces	100	27,5	27,5	51,8
	Casi siempre	155	42,7	42,7	94,5
	Siempre	20	5,5	5,5	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 8 *¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública ha priorizado los sectores más importantes para el desarrollo de Carhuamayo?*



Interpretación:

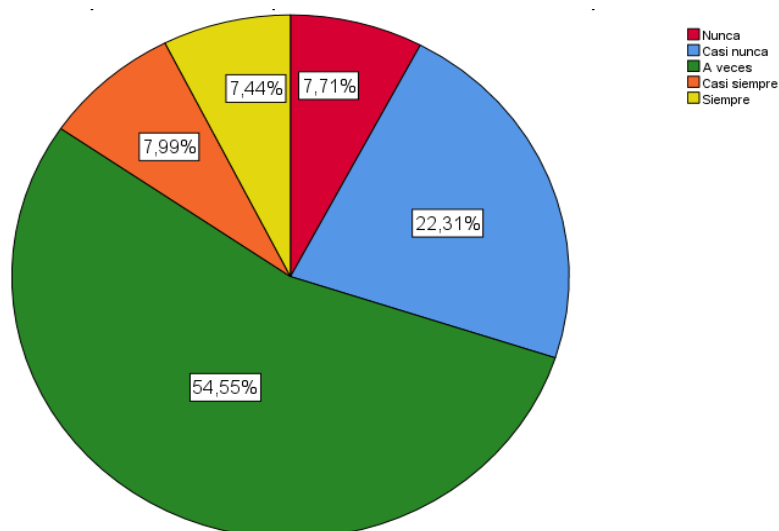
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 48,2 % de los encuestados (42,7 % + 5,5 %) considera que la inversión pública casi siempre o siempre se ha enfocado en los sectores más relevantes para el desarrollo. Un 27,5 % respondió "A veces", lo que sugiere perspectivas intermitentes sobre si realmente se priorizan los sectores claves. Un 24,2 % (11,3 % + 12,9 %) opina que nunca o casi nunca se prioriza adecuadamente, una proporción significativa.

Conclusión. Hay una visión general positiva: casi la mitad de la población percibe que la inversión pública ha tendido a priorizar los sectores importantes.

Tabla 12 *¿Qué tan equitativa considera que ha sido la realización de obras públicas en todo el distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	28	7,7	7,7	7,7
	Casi nunca	81	22,3	22,3	30,0
	A veces	198	54,5	54,5	84,6
	Casi siempre	29	8,0	8,0	92,6
	Siempre	27	7,4	7,4	100,0
	Total		363	100,0	100,0

Figura 9 ¿Qué tan equitativa considera que ha sido la realización de obras públicas en todo el distrito?



Interpretación:

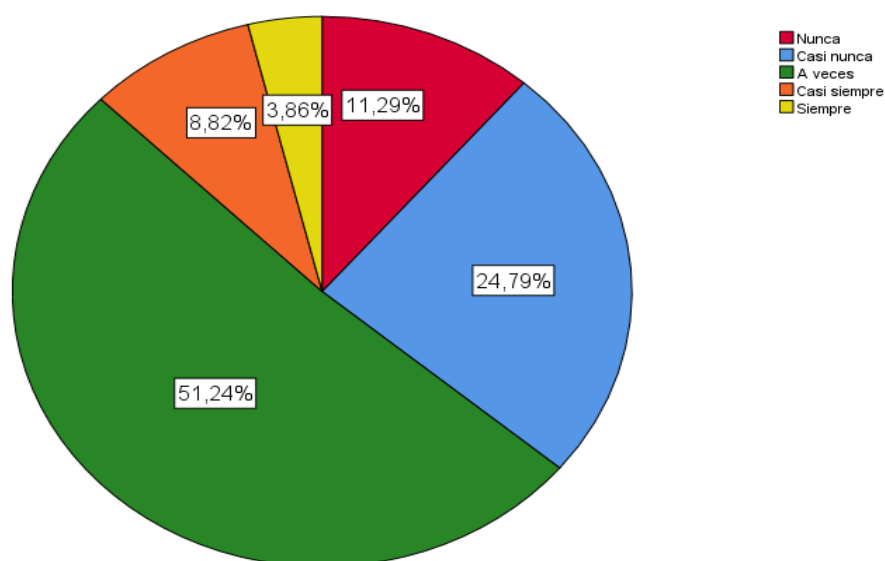
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. La mayoría, 54,5 %, respondió "A veces", lo que indica que la población percibe que las obras públicas sean equitativas solo en ciertos casos o áreas. Un 30,0 % (7,7 % + 22,3 %) considera que la equidad en la ejecución de obras nunca o casi nunca se cumple. Apenas un 15,4 % (8,0 % + 7,4 %) opina que las obras son casi siempre o siempre equitativas.

Conclusión. La percepción dominante ("A veces") indica que la equidad en obras públicas no es constante ni homogénea, sino que fluctúa según zonas o proyectos.

Tabla 13 *¿Qué tan de acuerdo está con que las zonas rurales han recibido la misma atención en obras públicas que las zonas urbanas?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	41	11,3	11,3	11,3
	Casi nunca	90	24,8	24,8	36,1
	A veces	186	51,2	51,2	87,3
	Casi siempre	32	8,8	8,8	96,1
	Siempre	14	3,9	3,9	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 10 *¿Qué tan de acuerdo está con que las zonas rurales han recibido la misma atención en obras públicas que las zonas urbanas?*



Interpretación:

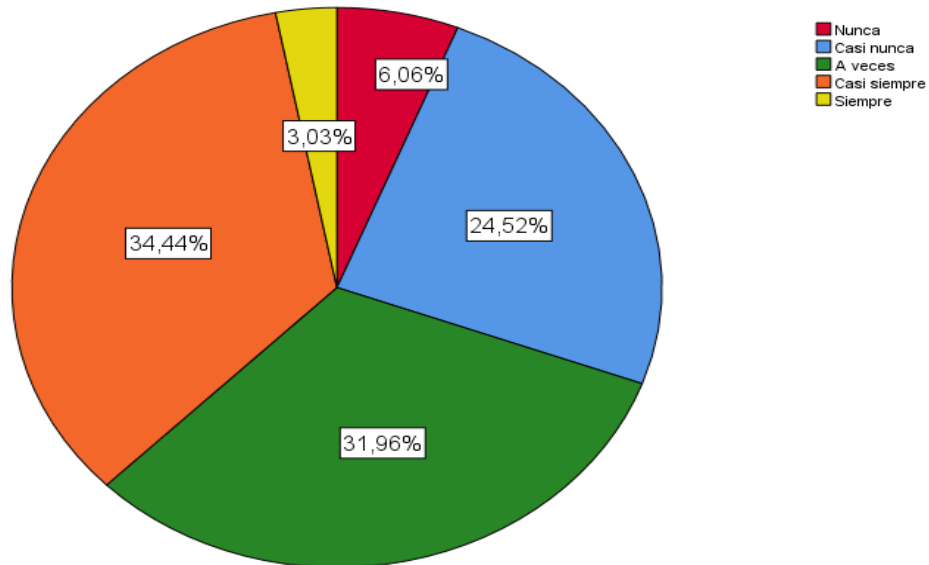
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. La mayoría (51,2 %) indica "A veces", es decir, solo perciben atención rural-urbana equilibrada de forma ocasional. El 36,1 % (11,3 % + 24,8 %) piensa que las zonas rurales nunca o casi nunca reciben atención equivalente a las urbanas. Solo un 12,7 % (8,8 % + 3,9 %) considera que se da atención rural-urbana de forma constante.

Conclusión. Existe una percepción fuerte de inequidad: más de un tercio piensa que las zonas rurales no reciben la misma atención que las urbanas.

Tabla 14 *¿Qué tan de acuerdo está con que existe una diferencia significativa en la calidad de los servicios públicos entre diferentes zonas del distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	22	6,1	6,1	6,1
	Casi nunca	89	24,5	24,5	30,6
	A veces	116	32,0	32,0	62,5
	Casi siempre	125	34,4	34,4	97,0
	Siempre	11	3,0	3,0	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 11 *¿Qué tan de acuerdo está con que existe una diferencia significativa en la calidad de los servicios públicos entre diferentes zonas del distrito?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 32 % de los encuestados respondió "A veces", lo que indica que notan disparidades en la calidad de los servicios en ciertos lugares, pero no de forma constante. Un 37,4 % (34,4 % + 3,0 %) reconoce que casi siempre o siempre hay diferencias significativas entre zonas. Solo un 30,6 % (6,1 % + 24,5 %) considera que nunca o casi nunca existen diferencias importantes, una minoría.

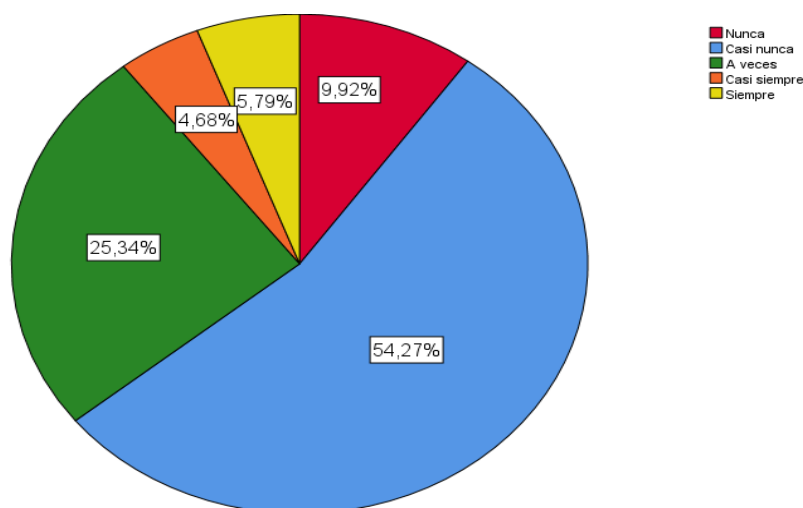
Conclusión. La mayoría de la población (69,4 %) percibe diferencias reales o frecuentes en la calidad de los servicios públicos entre distintas zonas del distrito.

Tabla 15 *¿Qué tan justa y equitativa considera que ha sido la distribución geográfica de la inversión pública?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	36	9,9	9,9	9,9
	Casi nunca	197	54,3	54,3	64,2
	A veces	92	25,3	25,3	89,5
	Casi siempre	17	4,7	4,7	94,2
	Siempre	21	5,8	5,8	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 12 *¿Qué tan justa y equitativa considera que ha sido la distribución*

geográfica de la inversión pública?



Interpretación:

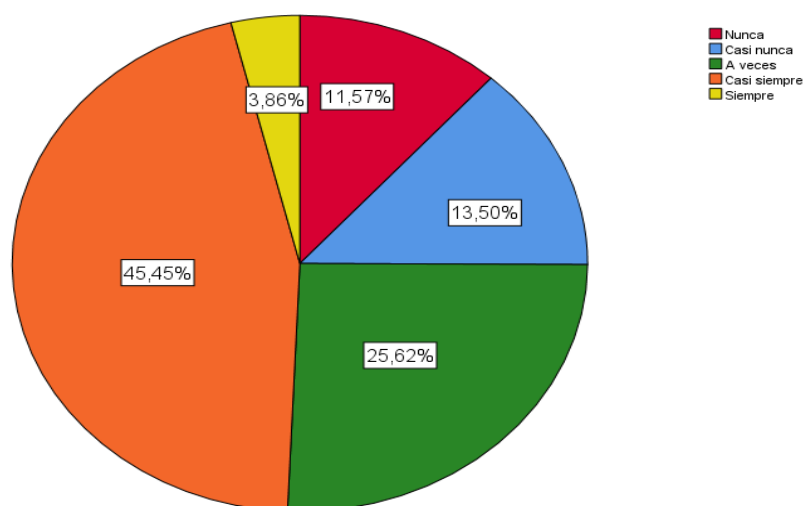
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 64,2 % de los encuestados (9,9 % + 54,3 %) opina que la distribución geográfica nunca o casi nunca ha sido justa y equitativa. El 25,3 % responde "A veces", lo que sugiere que el acceso equitativo a la inversión pública se percibe sólo en ocasiones puntuales o en algunas áreas. Apenas un 10,5 % (4,7 % + 5,8 %) considera que la distribución ha sido casi siempre o siempre equitativa.

Conclusión. Más de 6 de cada 10 personas sienten que la inversión pública no se distribuye de manera justa o equitativa entre las zonas del distrito.

Tabla 16 *Qué tan eficiente considera que ha sido el uso del dinero invertido por el gobierno en Carhuamayo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	42	11,6	11,6	11,6
	Casi nunca	49	13,5	13,5	25,1
	A veces	93	25,6	25,6	50,7
	Casi siempre	165	45,5	45,5	96,1
	Siempre	14	3,9	3,9	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 13 *¿Qué tan eficiente considera que ha sido el uso del dinero invertido por el gobierno en Carhuamayo?*



Interpretación:

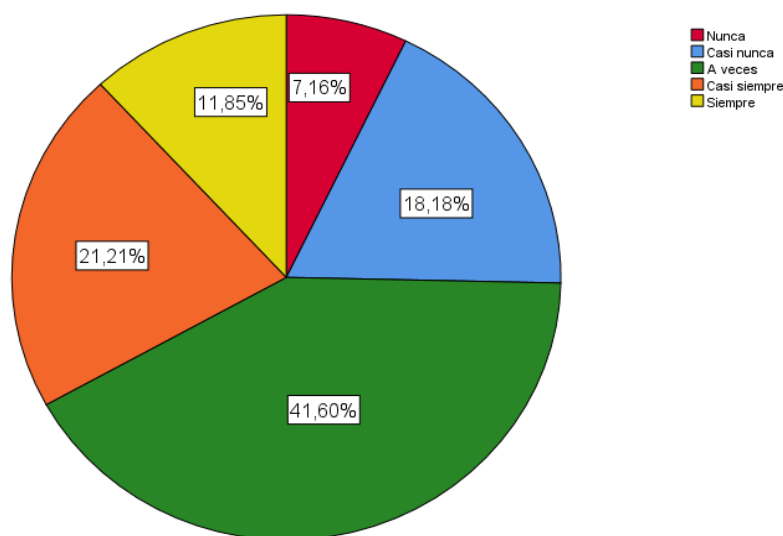
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. El 49,4 % de los encuestados (45,5 % + 3,9 %) opina que el dinero público casi siempre o siempre se ha utilizado de forma eficiente. Un 25,6 % considera que la eficiencia ha sido solo “a veces”, lo cual sugiere que hay casos de buen uso, pero no de forma constante. Un 25,1 % (11,6 % + 13,5 %) cree que nunca o casi nunca se ha empleado el dinero de forma eficiente.

Conclusión. Un 50 % de la población percibe que hay una gestión eficiente en términos generales, aunque solo 4 % considera que esto es siempre así.

Tabla 17 *¿Qué tan transparente y libre de corrupción considera que ha sido la gestión de las obras públicas en Carhuamayo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	26	7,2	7,2	7,2
	Casi nunca	66	18,2	18,2	25,3
	A veces	151	41,6	41,6	66,9
	Casi siempre	77	21,2	21,2	88,2
	Siempre	43	11,8	11,8	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 14 *¿Qué tan transparente y libre de corrupción considera que ha sido la gestión de las obras públicas en Carhuamayo?*



Interpretación:

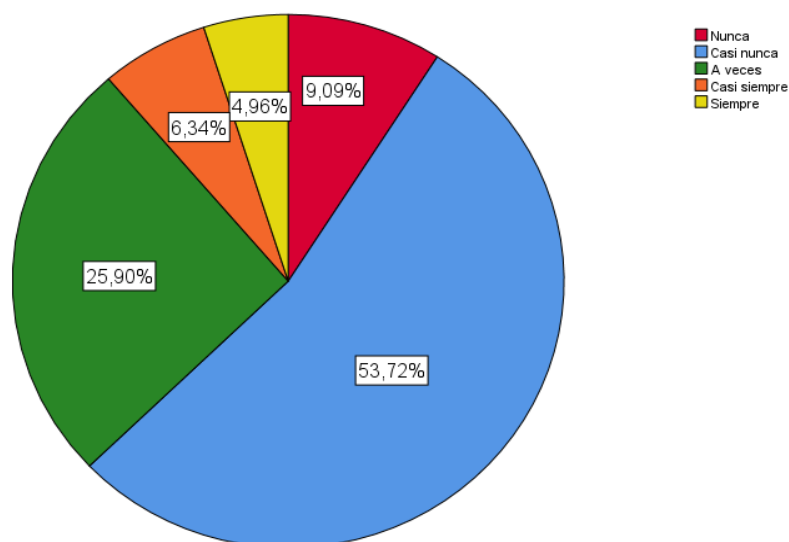
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. El 41,6 % indica que la gestión ha sido transparente y sin corrupción "A veces". El 33 % (21,2 % + 11,8 %) cree que ha sido "Casi siempre" o "Siempre" transparente y libre de corrupción. El 25,4 % (7,2 % + 18,2 %) considera que la gestión ha tenido poca o nula transparencia, con señal de corrupción.

Conclusión. La mayoría (74 %) mantiene una percepción de transparencia limitada o irregular: o señalan situaciones puntuales, o solo una moderada sensación de limpieza en la gestión.

Tabla 18 *¿Qué tan positivo considera que ha sido el impacto de las obras públicas realizadas en Carhuamayo en la comunidad?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	33	9,1	9,1	9,1
	Casi nunca	195	53,7	53,7	62,8
	A veces	94	25,9	25,9	88,7
	Casi siempre	23	6,3	6,3	95,0
	Siempre	18	5,0	5,0	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 15 *¿Qué tan positivo considera que ha sido el impacto de las obras públicas realizadas en Carhuamayo en la comunidad?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un claro 62,8 % de los encuestados (9,1 % + 53,7 %) considera que el impacto de las obras públicas ha sido casi nunca o nunca positivo. Un 25,9 % responde "A veces", lo que indica que en algunos casos se perciben beneficios, pero sin una tendencia

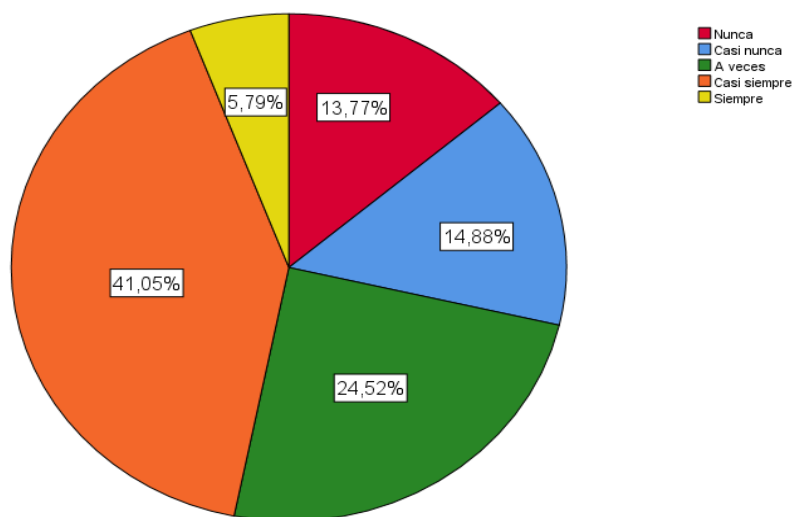
constante. Solo un 11,3 % (6,3 % + 5,0 %) cree que el impacto ha sido casi siempre o siempre positivo.

Conclusión. La percepción general es negativa: cerca de dos tercios de la población no han visto efectos favorables en su comunidad por las obras realizadas.

Tabla 19 *¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública en Carhuamayo ha sido eficiente y ha generado resultados positivos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	50	13,8	13,8	13,8
	Casi nunca	54	14,9	14,9	28,7
	A veces	89	24,5	24,5	53,2
	Casi siempre	149	41,0	41,0	94,2
	Siempre	21	5,8	5,8	100,0
Total		363	100,0	100,0	

Figura 16 *¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública en Carhuamayo ha sido eficiente y ha generado resultados positivos?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 46,8 % de los encuestados (41,0 % + 5,8 %) considera que la inversión pública está siendo y ha sido generalmente eficiente, generando resultados positivos de forma

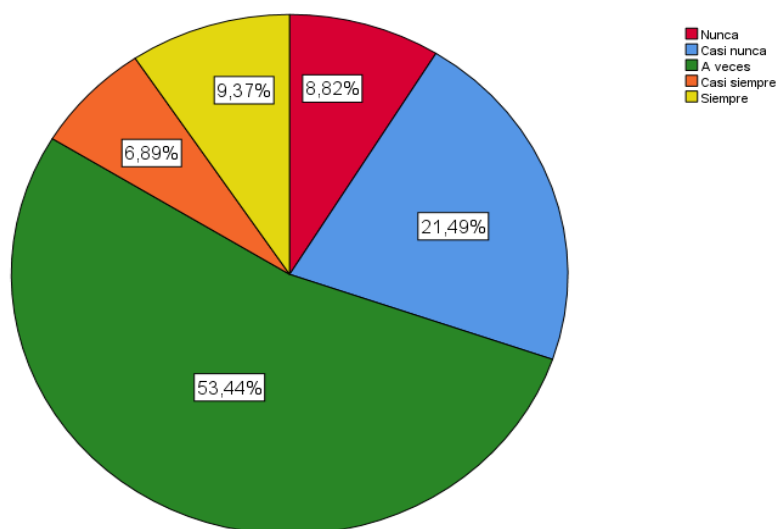
constante (“Casi siempre” o “Siempre”). El 24,5 % respondió “A veces”, sugiriendo que existen casos de eficiencia y resultados, aunque no son homogéneos ni continuos. Un 28,7 % (13,8 % + 14,9 %) cree que la inversión nunca o casi nunca ha sido eficiente ni beneficiosa.

Conclusión. Existe una tendencia positiva: cerca de la mitad de la población reconoce que la inversión pública ha sido en general eficiente y ha producido resultados favorables.

Tabla 20 ¿Cuánto ha mejorado su situación económica en los últimos años?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	32	8,8	8,8	8,8
	Casi nunca	78	21,5	21,5	30,3
	A veces	194	53,4	53,4	83,7
	Casi siempre	25	6,9	6,9	90,6
	Siempre	34	9,4	9,4	100,0
Total		363	100,0	100,0	

Figura 17 ¿Cuánto ha mejorado su situación económica en los últimos años



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Más de la mitad (53,4 %) señala que su situación económica “A veces” ha mejorado, lo que sugiere cambios positivos, pero no consistentes. Un 16,3 % (6,9 % + 9,4 %)

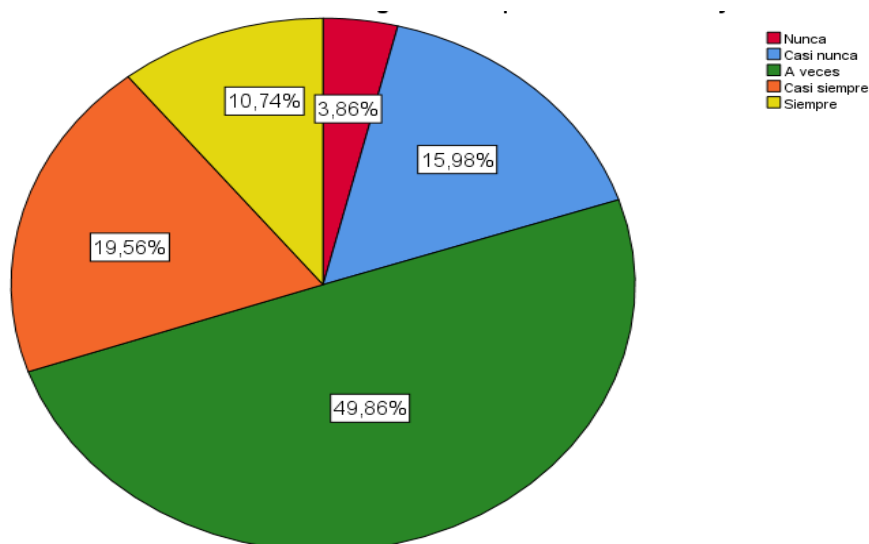
crea que su situación ha mejorado de forma constante (“Casi siempre” o “Siempre”). Un 30,3 % (8,8 % + 21,5 %) afirma que nunca o casi nunca ha habido una mejora económica para ellos.

Conclusión. La mayoría de la población en Carhuamayo ha percibido mejoras esporádicas en su economía personal, aunque solo un grupo limitado (1/6) ha sentido una mejora clara y sostenida.

Tabla 21 *¿Cuánto ha aumentado el número de negocios o empresas en Carhuamayo en los últimos años?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	14	3,9	3,9	3,9
	Casi nunca	58	16,0	16,0	19,8
	A veces	181	49,9	49,9	69,7
	Casi siempre	71	19,6	19,6	89,3
	Siempre	39	10,7	10,7	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 18 *¿Cuánto ha aumentado el número de negocios o empresas en Carhuamayo en los últimos años?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. La mitad de la población (49,9 %) opina que el número de negocios ha aumentado a

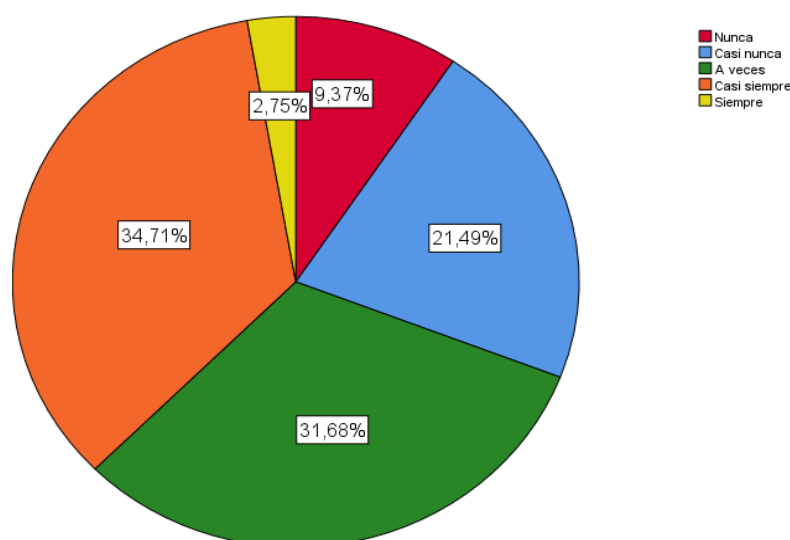
veces, lo que indica un crecimiento informal o irregular. Un 30,3 % (19,6 % + 10,7 %) considera que este incremento ha sido frecuente o continuo (“Casi siempre” o “Siempre”). Un 19,9 % (3,9 % + 16,0 %) cree que nunca o casi nunca ha habido un aumento significativo.

Conclusiones. La mayoría de los encuestados percibe un crecimiento intermitente de negocios, lo cual coincide con la tendencia nacional de dinamismo empresarial pero también con alta rotación.

Tabla 22 *¿Qué tan suficientes considera que son las oportunidades de trabajo en Carhuamayo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	34	9,4	9,4	9,4
	Casi nunca	78	21,5	21,5	30,9
	A veces	115	31,7	31,7	62,5
	Casi siempre	126	34,7	34,7	97,2
	Siempre	10	2,8	2,8	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 19 *¿Qué tan suficientes considera que son las oportunidades de trabajo en Carhuamayo?*



Interpretación:

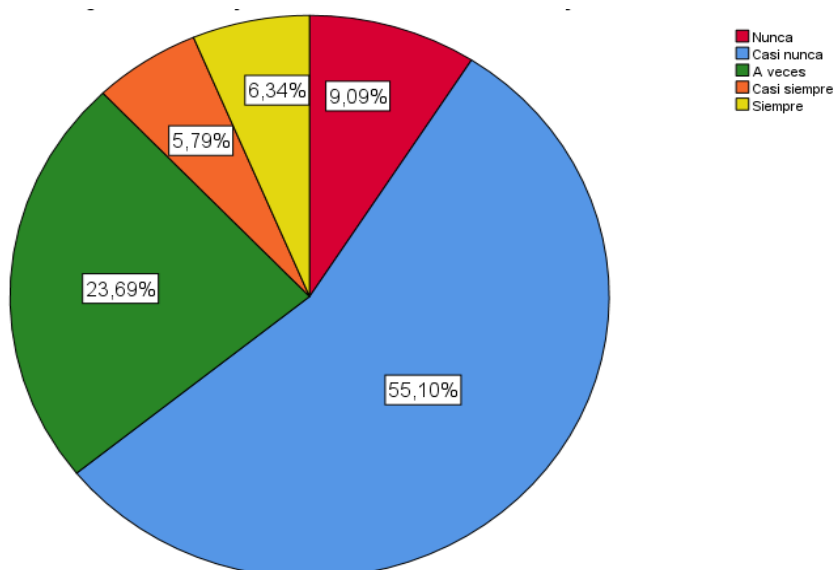
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 37,5 % de los encuestados (34,7 % + 2,8 %) considera que las oportunidades de trabajo son suficientes casi siempre o siempre. El 31,7 % responde “A veces”, señalando que las oportunidades existen por momentos, pero no son constantes. Un 30,9 % (9,4 % + 21,5 %) piensa que las oportunidades de empleo nunca o casi nunca son suficientes.

Conclusión. La población está dividida: alrededor de un 37 % confía en la disponibilidad de empleo, pero un 32 % permanece incierto y un 31 % está evidenciando carencia real.

Tabla 23 ¿Cuánto ha mejorado la economía de Carhuamayo en los últimos años?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	33	9,1	9,1	9,1
	Casi nunca	200	55,1	55,1	64,2
	A veces	86	23,7	23,7	87,9
	Casi siempre	21	5,8	5,8	93,7
	Siempre	23	6,3	6,3	100,0
Total		363	100,0	100,0	

Figura 20 ¿Cuánto ha mejorado la economía de Carhuamayo en los últimos años?



Interpretación:

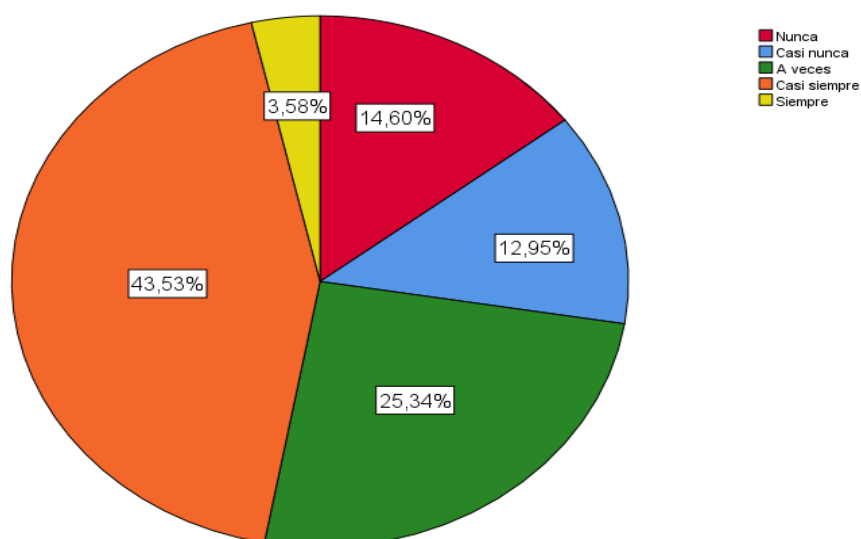
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 64,2 % de los encuestados (9,1 % + 55,1 %) expresa que la economía local nunca o casi nunca ha mejorado en los últimos años. Solo 23,7 % afirma que “A veces” ha habido mejoras económicas, mostrando cierta volatilidad. Apenas 12,1 % (5,8 % + 6,3 %) cree que la economía local ha mejorado “Casi siempre” o “Siempre”.

Conclusión. La gran mayoría más de 6 de cada 10 personas no percibe mejoras económicas en Carhuamayo.

Tabla 24 ¿Cuánto ha mejorado el acceso a la educación en Carhuamayo en los últimos años?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	53	14,6	14,6	14,6
	Casi nunca	47	12,9	12,9	27,5
	A veces	92	25,3	25,3	52,9
	Casi siempre	158	43,5	43,5	96,4
	Siempre	13	3,6	3,6	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 21 ¿Cuánto ha mejorado el acceso a la educación en Carhuamayo en los últimos años?



Interpretación:

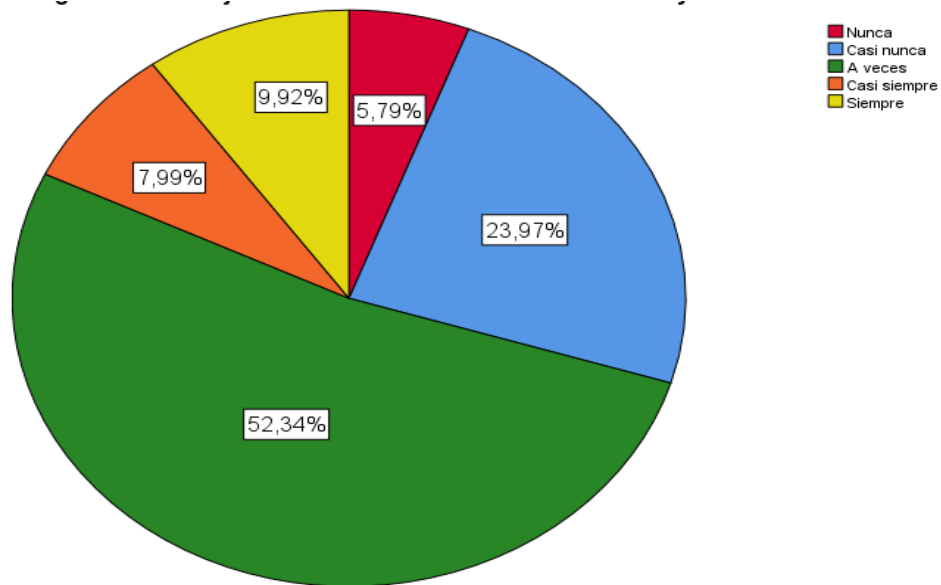
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 47,1 % de los encuestados (43,5 % + 3,6 %) considera que el acceso a la educación ha mejorado casi siempre o siempre. Un 25,3 % piensa que ha mejorado a veces, lo que sugiere avances limitados o desiguales. Un 27,5 % (14,6 % + 12,9 %) opina que el acceso nunca o casi nunca ha mejorado, indicando exclusión persistente para muchos.

Conclusión. Si bien cerca de la mitad de la población percibe una mejora sostenida en el acceso educativo, hay un mayoritario 52,9 % que no está del todo convencido o no la ha visto reflejada por completo.

Tabla 25 *¿Cuánto ha mejorado el acceso a la salud en Carhuamayo en los últimos años?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	21	5,8	5,8	5,8
	Casi nunca	87	24,0	24,0	29,8
	A veces	190	52,3	52,3	82,1
	Casi siempre	29	8,0	8,0	90,1
	Siempre	36	9,9	9,9	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 22 ¿Cuánto ha mejorado el acceso a la salud en Carhuamayo en los últimos años?



Interpretación:

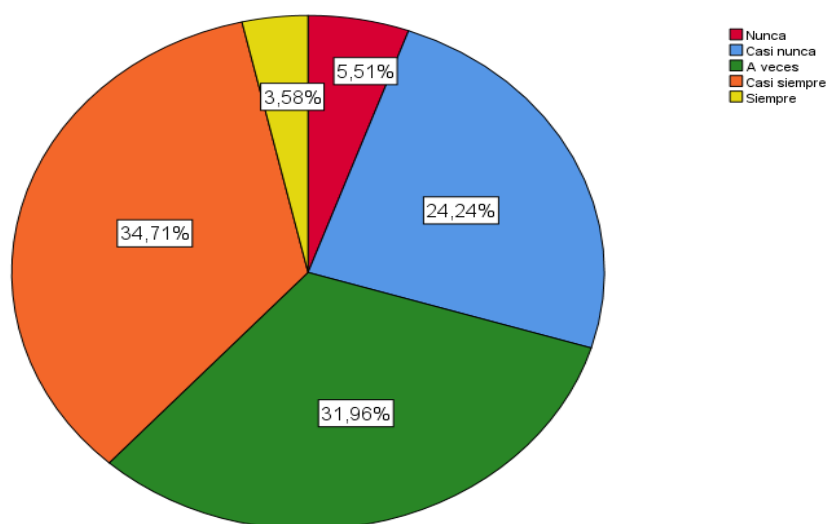
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. El 52,3 % afirma que el acceso a la salud ha mejorado “a veces”, lo que indica avances, pero falta de consistencia o cobertura amplia. Suman 17,9 % (9,9 % + 8,0 %) quienes piensan que la mejora ha sido casi siempre o siempre. Un 29,8 % (5,8 % + 24,0 %) opina que el acceso nunca o casi nunca ha mejorado, señalando persistencia de barreras.

Conclusión. Los avances en acceso a servicios de salud son percibidos principalmente como irregulares: más de la mitad nota mejoras ocasionales, pero pocos creen que hayan sido consistentes.

Tabla 26 ¿Cuánto ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Carhuamayo en los últimos años?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	20	5,5	5,5	5,5
	Casi nunca	88	24,2	24,2	29,8
	A veces	116	32,0	32,0	61,7
	Casi siempre	126	34,7	34,7	96,4
	Siempre	13	3,6	3,6	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 23 ¿Cuánto ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Carhuamayo en los últimos años?



Interpretación:

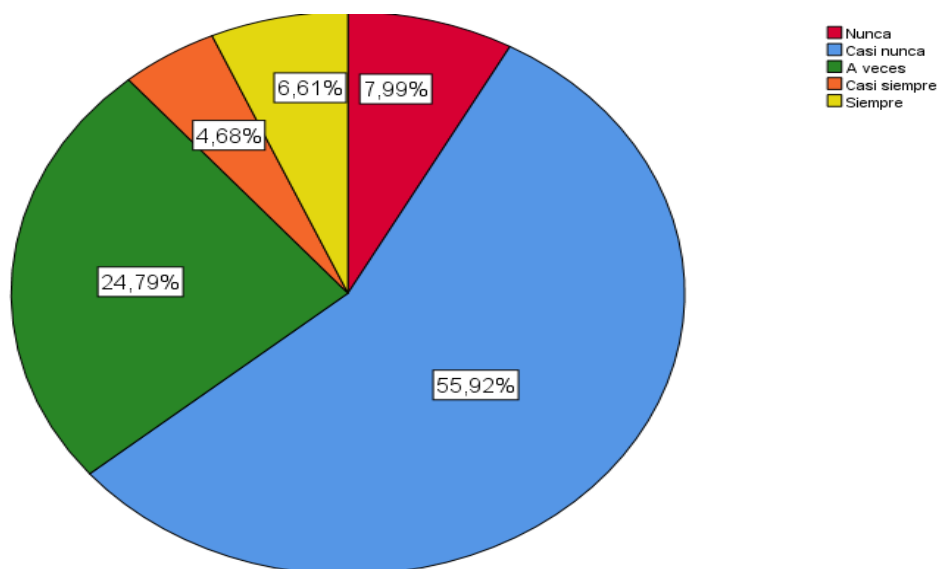
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 38,3 % de los encuestados (34,7 % + 3,6 %) percibe que el acceso al agua y saneamiento ha mejorado de forma casi constante en Carhuamayo. Un 32 % lo reconoce solo “a veces”, reflejando avances parciales o desiguales. En cambio, un 29,7 % (5,5 % + 24,2 %) considera que esta mejora nunca o casi nunca se ha materializado.

Conclusión. Hay una percepción positiva mayoritaria (38%), aunque no convincente, además más de 6 de cada 10 personas (61,7%) no han percibido una mejora continua.

Tabla 27 ¿Cuánto han mejorado los servicios sociales en Carhuamayo en los últimos años?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	29	8,0	8,0	8,0
	Casi nunca	203	55,9	55,9	63,9
	A veces	90	24,8	24,8	88,7
	Casi siempre	17	4,7	4,7	93,4
	Siempre	24	6,6	6,6	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 24 ¿Cuánto han mejorado los servicios sociales en Carhuamayo en los últimos años?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 63,9% de los encuestados (8,0% + 55,9%) opina que los servicios sociales nunca o casi nunca han mejorado en Carhuamayo. Un 24,8% señala mejoras ocasionales

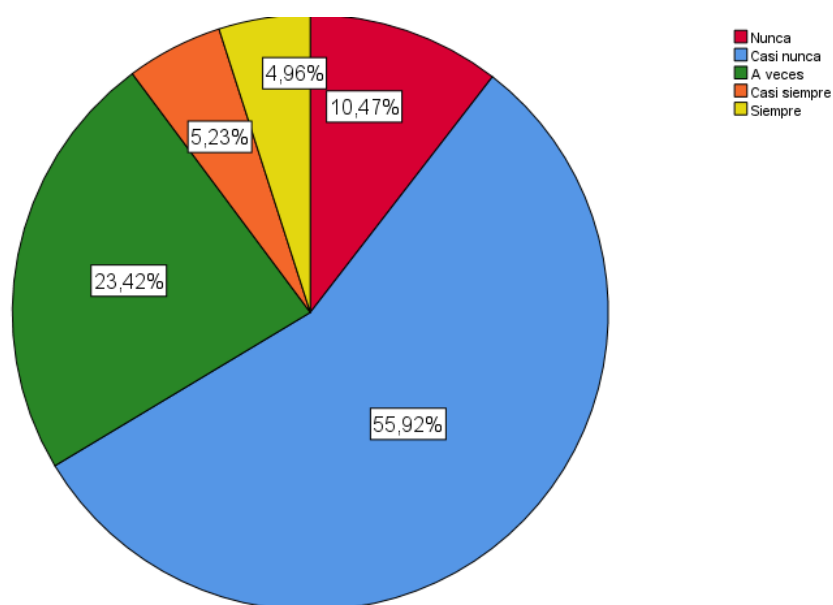
“A veces”). Apenas un 11,3 % (4,7 % + 6,6 %) considera que esos servicios han mejorado de forma continuada (“Casi siempre” o “Siempre”).

Conclusión. La percepción dominante indica que la mayoría no ha visto mejoras reales en servicios sociales como asistencia a familias, adultos mayores, programas de bienestar o protección social.

Tabla 28 ¿Qué tan eficiente considera que trabajan las autoridades locales de Carhuamayo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	38	10,5	10,5	10,5
	Casi nunca	203	55,9	55,9	66,4
	A veces	85	23,4	23,4	89,8
	Casi siempre	19	5,2	5,2	95,0
	Siempre	18	5,0	5,0	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 25 ¿Qué tan eficiente considera que trabajan las autoridades locales de Carhuamayo?



Interpretación:

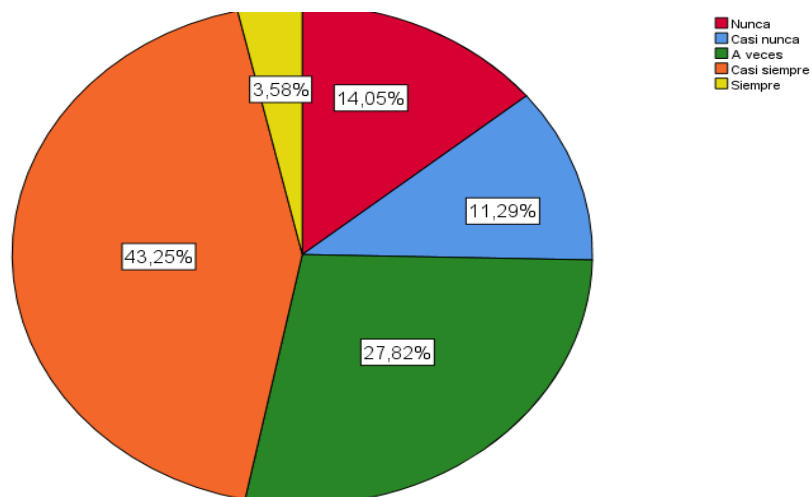
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. El 66,4 % (10,5 % + 55,9 %) de los encuestados opina que las autoridades nunca o casi nunca son eficaces en su gestión. Un 23,4 % responde "A veces", lo que apunta a que la eficiencia existe de forma inconsistente o en casos aislados. Solo 10,2 % (5,2 % + 5,0 %) cree que las autoridades trabajan con eficiencia la mayor parte del tiempo o siempre.

Conclusión. Una amplia mayoría (2 de cada 3) considera que la gestión local es ineficiente.

Tabla 29 *¿Qué tan de acuerdo está con que participa activamente en las decisiones que afectan a su comunidad?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	51	14,0	14,0	14,0
	Casi nunca	41	11,3	11,3	25,3
	A veces	101	27,8	27,8	53,2
	Casi siempre	157	43,3	43,3	96,4
	Siempre	13	3,6	3,6	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 26 *¿Qué tan de acuerdo está con que participa activamente en las decisiones que afectan a su comunidad?*



Interpretación:

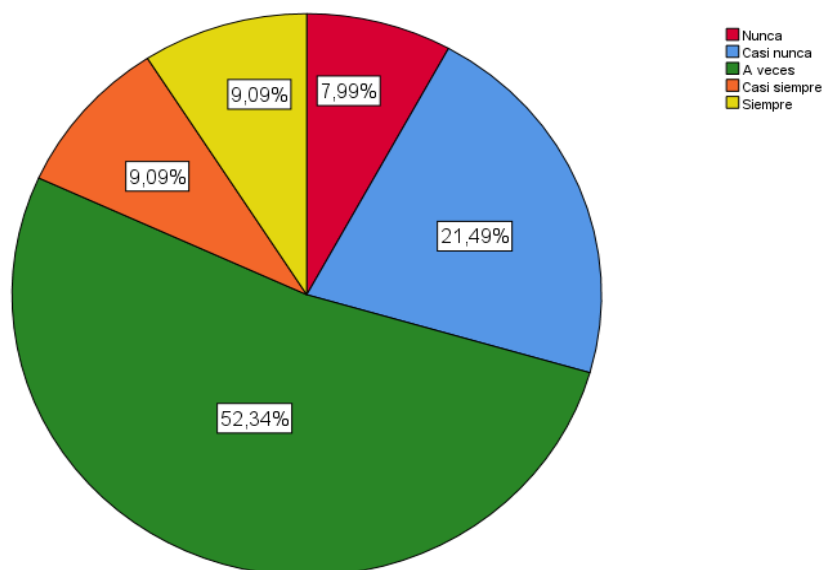
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 46,9 % (43,3 % + 3,6 %) siente que participa casi siempre o siempre en decisiones comunitarias. El 27,8 % indica que participa a veces, lo que sugiere que la participación depende de oportunidades o momentos concretos. Un 25,3 % (14 % + 11,3 %) afirma que nunca o casi nunca participa, señalando exclusión o falta de mecanismos efectivos de participación.

Conclusión. Casi la mitad de la población (47 %) percibe una participación proactiva, lo cual es una señal positiva y superior a otras preguntas sobre eficiencia y transparencia.

Tabla 30 ¿Cuánto confía usted en las instituciones locales de Carhuamayo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	29	8,0	8,0	8,0
	Casi nunca	78	21,5	21,5	29,5
	A veces	190	52,3	52,3	81,8
	Casi siempre	33	9,1	9,1	90,9
	Siempre	33	9,1	9,1	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 27 ¿Cuánto confía usted en las instituciones locales de Carhuamayo?



Interpretación:

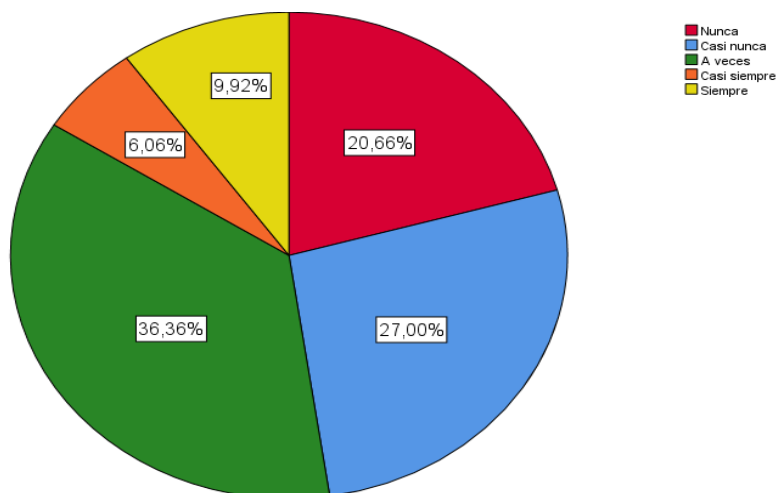
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 29,5 % (8,0 % + 21,5 %) desconfía casi siempre o nunca confía en las instituciones locales. La mayoría, 52,3 %, confía “a veces”, lo que refleja una confianza débil o condicional. Apenas 18,2 % (9,1 % + 9,1 %) tiene una confianza sostenible (“casi siempre” o “siempre”).

Conclusión. La tasa de confianza sólida (18,2 %) en instituciones locales es inferior a la media nacional, y baja comparativamente incluso con los estándares peruanos ya bajos (36 %–51 %).

Tabla 31 ¿Qué tan eficiente y transparente considera que es la gobernanza local en Carhuamayo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	75	20,7	20,7	20,7
	Casi nunca	98	27,0	27,0	47,7
	A veces	132	36,4	36,4	84,0
	Casi siempre	22	6,1	6,1	90,1
	Siempre	36	9,9	9,9	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 28 ¿Qué tan eficiente y transparente considera que es la gobernanza local en Carhuamayo?



Interpretación:

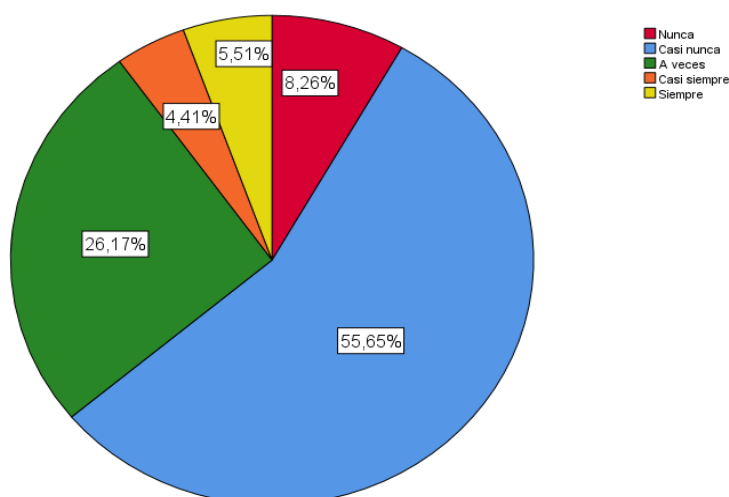
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Casi el 48 % (20,7 % + 27,0 %) considera que la gobernanza local nunca o casi nunca es eficiente y transparente. 36,4 % opina que la gobernanza es eficiente/transparente “a veces”, lo que sugiere avances parciales o inconsistentes. Solo 16 % (6,1 % + 9,9 %) considera que la gobernanza local es casi siempre o siempre eficiente y transparente.

Conclusión. La percepción mayoritaria es crítica: casi la mitad ve una gobernanza deficiente.

Tabla 32 ¿Cuánto considera que ha mejorado el medio ambiente en Carhuamayo en los últimos años?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	30	8,3	8,3	8,3
	Casi nunca	202	55,6	55,6	63,9
	A veces	95	26,2	26,2	90,1
	Casi siempre	16	4,4	4,4	94,5
	Siempre	20	5,5	5,5	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 29 ¿Cuánto considera que ha mejorado el medio ambiente en Carhuamayo en los últimos años?



Interpretación:

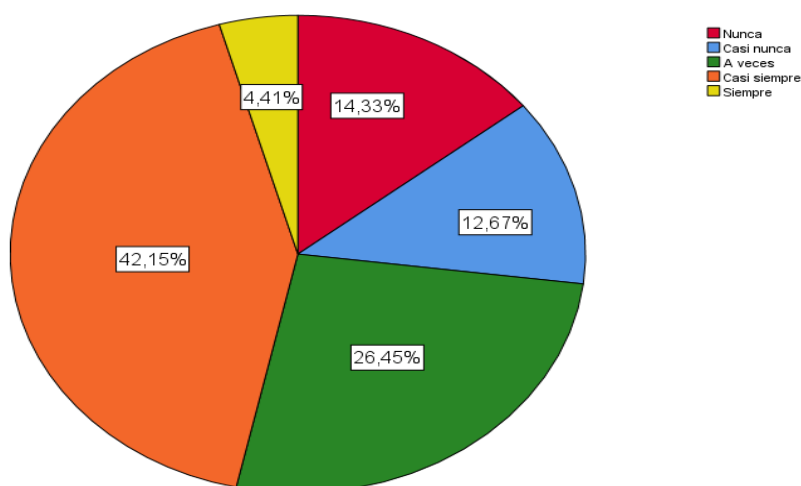
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Una sólida mayoría del 63,9 % (8,3 % + 55,6 %) percibe que el medio ambiente no ha mejorado o solo ha mejorado marginalmente. Solo el 9,9 % cree que el entorno ha mejorado de manera sostenida en los últimos años. Un 26,2 % valora mejoras parciales o “a veces”, lo que indica avances intermitentes o focalizados.

Conclusión. Dos de cada tres personas no perciben avances ambientales visibles y Menos del 10 % confía en una mejora constante, lo que resalta la ausencia de acciones eficaces y continuas.

Tabla 33 *¿Qué tan adecuadamente considera que se gestionan los residuos sólidos en Carhuamayo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	52	14,3	14,3	14,3
	Casi nunca	46	12,7	12,7	27,0
	A veces	96	26,4	26,4	53,4
	Casi siempre	153	42,1	42,1	95,6
	Siempre	16	4,4	4,4	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 30 *¿Qué tan adecuadamente considera que se gestionan los residuos sólidos en Carhuamayo?*



Interpretación:

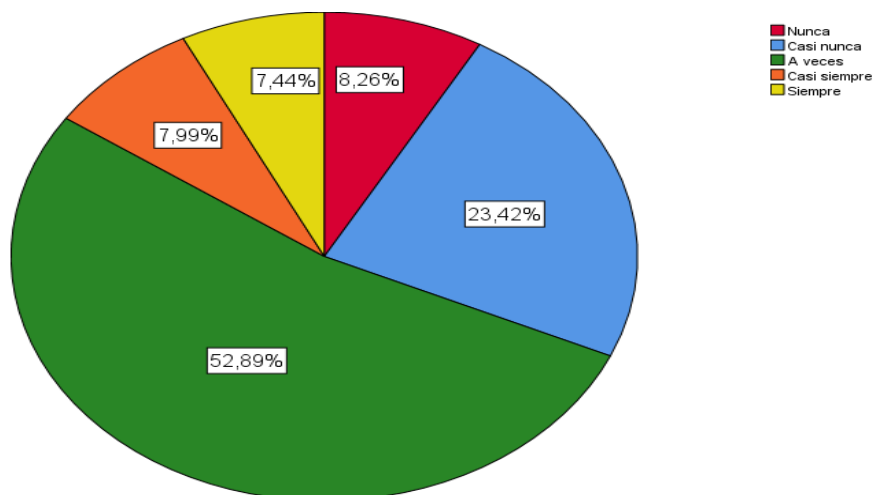
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 46,5 % (42,1 % + 4,4 %) considera que los residuos sólidos se gestionan de manera adecuada “casi siempre o siempre”. Un 26,4 % reserva su opinión —“a veces”—, indicando soluciones parciales o inconsistencia en la gestión. Un 27 % (14,3 % + 12,7 %) percibe que la gestión de residuos es siempre inadecuada o casi nunca adecuada.

Conclusión. Casi la mitad de la población confía en la gestión local de residuos, lo que es un indicador alentador de percepción positiva.

Tabla 34 *¿Qué tan de acuerdo está con que existen problemas de contaminación ambiental en Carhuamayo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	30	8,3	8,3	8,3
	Casi nunca	85	23,4	23,4	31,7
	A veces	192	52,9	52,9	84,6
	Casi siempre	29	8,0	8,0	92,6
	Siempre	27	7,4	7,4	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 31 *¿Qué tan de acuerdo está con que existen problemas de contaminación ambiental en Carhuamayo?*



Interpretación:

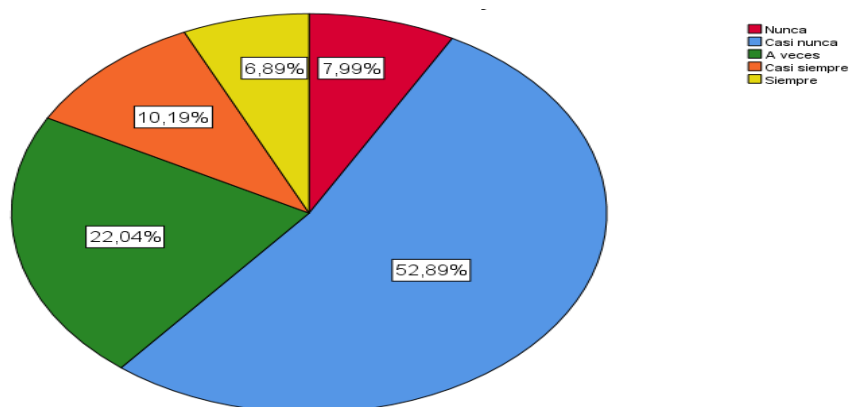
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un 60,6 % de los encuestados (8,0 % + 7,4 % + parte de 'A veces') percibe la existencia de problemas ambientales frecuentes o constantes. El 52,9 % indicó “A veces”, revelando que, aunque no es permanente, la contaminación sí se percibe con regularidad. Solo un 31,7 % (8,3 % + 23,4 %) considera que casi nunca o nunca hay problemas, lo que muestra que la mayoría identifica algún nivel de contaminación ambiental.

Conclusión. La percepción de contaminación ambiental es ampliamente extendida y justificada por datos científicos. La mayoría ve situaciones problemáticas, aunque no siempre constantes.

Tabla 35 *¿Qué tan de acuerdo está con que se están tomando medidas efectivas para proteger el medio ambiente en Carhuamayo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	29	8,0	8,0	8,0
	Casi nunca	192	52,9	52,9	60,9
	A veces	80	22,0	22,0	82,9
	Casi siempre	37	10,2	10,2	93,1
	Siempre	25	6,9	6,9	100,0
Total		363	100,0	100,0	

Figura 32 *¿Qué tan de acuerdo está con que se están tomando medidas efectivas para proteger el medio ambiente en Carhuamayo?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. La percepción predominante es que la gestión ambiental local es mayormente. Un 60,9 % de los encuestados (8 % + 52,9 %) considera que casi nunca o nunca se aplican medidas efectivas para proteger el entorno. Solo un 17,1 % (10,2 % + 6,9 %) percibe que estas acciones son “casi siempre” o “siempre” eficaces. Otro 22 % cree que hay esfuerzos, pero solo “a veces”, lo que indica medidas intermitentes, poco visibles o limitadas en alcance.

Conclusión. La percepción dominante es que la gestión ambiental local es mayormente insuficiente frente a los desafíos del distrito.

Prueba de Normalidad

La prueba de normalidad es una herramienta fundamental para evaluar si un conjunto de datos se ajusta a una distribución normal, un supuesto esencial en diversos análisis estadísticos paramétricos. En este estudio, se implementó la prueba de Kolmogorov-Smirnov para verificar el cumplimiento de este supuesto. A continuación, se presentan los resultados obtenidos junto con su interpretación:

Tabla 36 Pruebas de normalidad de la Inversión Pública y Desarrollo Local

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
INVERSIÓN PÚBLICA	,186	363	,000	,937	363	,000
DESARROLLO LOCAL	,125	363	,000	,952	363	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Interpretación

La tabla muestra los resultados de las pruebas de normalidad para las variables Inversión Pública y Desarrollo Local, utilizando el método: Kolmogorov-Smirnov para datos mayor de 50. A continuación, se interpreta la prueba y su significado en el contexto de la normalidad.

Prueba de Kolmogorov-Smirnov

La prueba de Kolmogorov-Smirnov evalúa si los datos siguen una distribución normal comparando la distribución empírica de los datos con una distribución normal teórica.

El valor crítico para interpretar esta prueba es el nivel de significancia (Sig.), que generalmente se compara con un umbral de 0.05:

Sí Sig. < 0.05: Se rechaza la hipótesis nula (H_0), lo que significa que los datos no siguen una distribución normal.

Sí Sig. \geq 0.05: No se rechaza la hipótesis nula (H_0), lo que significa que los datos siguen una distribución normal.

Resultados:

Para inversión pública:

Estadístico = 0.186, Sig. = 0,000

Como Sig. = 0.000 < 0.05, se rechaza la hipótesis nula. Los datos de Inversión Pública no siguen una distribución normal.

Para el desarrollo local:

Estadístico = 0.125, Sig. = 0,000

Como Sig. = 0.000 < 0.05, se rechaza la hipótesis nula. Los datos de Desarrollo Local no siguen una distribución normal.

Conclusión general

Para la prueba (Kolmogorov-Smirnov) los resultados para ambas variables:

- Inversión Pública:
 - Los datos no siguen una distribución normal (Sig. = 0.000).
- Desarrollo Local:
 - Los datos no siguen una distribución normal (Sig. = 0.000).

Implicaciones para el Análisis

Decisión:

Como los datos no siguen una distribución normal para ambas variables, la prueba de hipótesis se desarrollará con el test estadístico de Rho de Spearman para datos no paramétricos.

4.3. Prueba de hipótesis

Prueba de hipótesis general

Ho: No existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

Ha: Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

Tabla 37 *Correlaciones de la Inversión Pública y Desarrollo Local*

			INVERSIÓN PÚBLICA	DESARROLLO LOCAL
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coefficiente de correlación	1,000	,611**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	363	363
	DESARROLLO LOCAL	Coefficiente de correlación	,611**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	363	363

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión de la prueba de hipótesis:

El coeficiente de evaluación entre Inversión Pública y Desarrollo Local es 0,611. Este valor indica una evaluación positiva moderada a fuerte entre las dos variables. Es decir, a medida que aumenta la inversión pública, también tiende a incrementarse el desarrollo local. se rechaza la hipótesis nula (Ho) y se acepta la hipótesis alternativa (Ha)

Conclusión final:

Existe una correlación significativa y positiva entre la inversión pública y el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo durante el período 2010-2024. Es decir, a medida que aumenta la inversión pública, también tiende a incrementarse el desarrollo local.

Prueba de hipótesis específica 1

Ho: No existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

Ha: Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

Tabla 38 *Correlaciones de la Inversión Pública y el Desarrollo Económico*

			INVERSIÓN PÚBLICA	Desarrollo Económico
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,533**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	363	363
Desarrollo Económico	Desarrollo Económico	Coeficiente de correlación	,533**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	363	363

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión de la prueba de hipótesis:

Dado que el coeficiente de correlación es positiva significativa concluimos: Existe una relación positiva moderada ($Rho = 0.533$) entre la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Carhuamayo durante el período 2010-2024. Es decir, a medida que aumenta la inversión pública, también tiende a incrementarse el desarrollo económico.

Los resultados sugieren que un aumento en la inversión pública está asociado con mejoras en el desarrollo económico. Esto podría ser utilizado como base para

justificar políticas públicas que prioricen la asignación de recursos hacia proyectos que promuevan el crecimiento económico local.

Prueba de hipótesis específica 2

Ho: No existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo social en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

Ha: Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo social en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

Tabla 39 *Correlaciones de la Inversión Pública y Desarrollo Social*

		INVERSIÓN PÚBLICA	Desarrollo Social
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	1,000	,676**
	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	.	,000
	N	363	363
Desarrollo Social	INVERSIÓN PÚBLICA	,676**	1,000
	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	,000	.
	N	363	363

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión de la prueba de hipótesis:

Dado que el coeficiente de correlación es positiva significativa: Existe una relación positiva fuerte ($Rho = 0.676$) entre la inversión pública y el desarrollo social en el distrito de Carhuamayo durante el período 2010-2024. Es decir, a medida que aumenta la inversión pública, también tiende a incrementarse el desarrollo social.

Los resultados sugieren que un aumento en la inversión pública está fuertemente asociado con mejoras en el desarrollo social. Esto podría ser utilizado como base para justificar políticas públicas que prioricen la asignación de recursos

hacia proyectos que promuevan el bienestar social, como educación, salud, vivienda y programas de inclusión.

Prueba de hipótesis específica 3

Ho: No existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo ambiental en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

Ha: Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo ambiental en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

Tabla 40 *Correlaciones de la Inversión Pública y el Desarrollo Ambiental*

			INVERSIÓN PÚBLICA	Desarrollo Ambiental
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coefficiente de correlación	1,000	,532**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	363	363
Desarrollo Ambiental	INVERSIÓN PÚBLICA	Coefficiente de correlación	,532**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	363	363

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión de la prueba de hipótesis:

Dado que el coeficiente de correlación es positiva significativa: Existe una relación positiva moderada ($Rho = 0.532$) entre la inversión pública y el desarrollo ambiental en el distrito de Carhuamayo durante el período 2010-2024. Es decir, a medida que aumenta la inversión pública, también tiende a mejorar el desarrollo ambiental.

Los resultados sugieren que un aumento en la inversión pública está asociado con mejoras en el desarrollo ambiental. Esto podría ser utilizado como base para justificar políticas públicas que prioricen la asignación de recursos hacia proyectos de conservación ambiental, gestión de residuos, energías renovables y otras iniciativas sostenibles.

Prueba de hipótesis específica 4

Ho: No existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo en infraestructura en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

Ha: Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo en infraestructura en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.

Tabla 41 *Correlaciones de la Inversión Pública y el Desarrollo en Infraestructura*

			INVERSIÓN PÚBLICA	Desarrollo en Infraestructura
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coefficiente de correlación	1,000	,502**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	363	363
	Desarrollo en Infraestructura	Coefficiente de correlación	,502**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	363	363

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión de la prueba de hipótesis:

Dado que el coeficiente de correlación es positiva significativa: Existe una relación positiva moderada ($Rho = 0.502$) entre la inversión pública y el desarrollo en infraestructura en el distrito de Carhuamayo durante el período 2010-2024. Es decir, a medida que aumenta la inversión pública, también tiende a incrementarse el desarrollo en infraestructura.

Los resultados sugieren que un aumento en la inversión pública está asociado con mejoras en el desarrollo de infraestructura. Esto podría ser utilizado como base para justificar políticas públicas que prioricen la asignación de recursos hacia proyectos de construcción, mantenimiento y modernización de infraestructuras clave, como carreteras, puentes, escuelas y hospitales.

4.4. Discusión de resultados

El presente estudio evaluó la relación entre la inversión pública y el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo durante el período 2010-2024, utilizando herramientas estadísticas como el coeficiente de evaluación de Spearman. Los resultados obtenidos coinciden con los hallazgos de investigaciones previas y teorías relevantes sobre el impacto de la inversión pública en el desarrollo local, aunque también presentan particularidades que reflejan las condiciones específicas del contexto estudiado.

En primer lugar, se encontró una valoración positiva moderada a fuerte ($\rho = 0.611$, $p < 0.05$) entre la inversión pública y el desarrollo local general. Este resultado es consistente con estudios como los de Ramírez (2021), quien reportó una alta medición ($\rho = 0.747$) en el distrito de Huaral, y Chuchón (2022), quien identificó una medición significativa ($\rho = 0.737$) en San Juan Bautista de Huamanga. Estos hallazgos respaldan la idea de que la inversión pública es un motor clave para impulsar el desarrollo local, tal como lo señalan Ruiz & Duarte (2015) y USAID (2022), quienes destacan que la inversión pública aborda brechas prioritarias en áreas como educación, salud, infraestructura y servicios básicos, mejorando la calidad de vida de las comunidades.

En cuanto a las dimensiones específicas del desarrollo local, los resultados muestran una evaluación positiva moderada con el desarrollo económico ($\rho = 0.533$), una evaluación fuerte con el desarrollo social ($\rho = 0.676$), una evaluación moderada con el desarrollo ambiental ($\rho = 0.532$) y una evaluación moderada con el desarrollo en infraestructura ($\rho = 0.502$). Estos hallazgos son consistentes con los estudios de Malca (2022) y Cutty & Sarmiento (2024), quienes encontraron correlaciones significativas entre la inversión pública y diversas dimensiones del desarrollo,

especialmente en áreas como el desarrollo social y económico. Sin embargo, la fuerza de estas relaciones varía según la dimensión analizada, lo cual coincide con las observaciones de Ramírez (2021), quien destacó que la inversión pública tiene un impacto más fuerte en ciertas áreas (como el desarrollo económico) que en otras.

Un aspecto relevante de este estudio es la fuerte valoración entre la inversión pública y el desarrollo social ($\rho = 0,676$), que supera las correlaciones observadas en otras dimensiones. Esto sugiere que la inversión pública en el distrito de Carhuamayo ha tenido un impacto significativo en áreas como educación, salud y bienestar social, tal como lo plantean Ortégón & Pacheco (2004) e Invierte.pe (2024). Estos autores enfatizan que la inversión pública influye directamente en la formación de capital humano y en la provisión de bienes y servicios esenciales, lo que contribuye al progreso social.

Por otro lado, la evaluación moderada con el desarrollo ambiental ($\rho = 0.532$) e infraestructura ($\rho = 0.502$) indica que, aunque la inversión pública ha tenido un impacto positivo en estas áreas, su efecto no es tan pronunciado como en las dimensiones económica y social. Este hallazgo contrasta parcialmente con los resultados de Cutty & Sarmiento (2024), quienes reportaron una fuerte valoración entre la inversión pública y la responsabilidad ambiental en Puerto Bermúdez. Esta diferencia podría deberse a factores contextuales, como la priorización de recursos hacia proyectos económicos y sociales en Carhuamayo, dejando áreas como la infraestructura y el medio ambiente en un segundo plano.

Finalmente, los resultados de este estudio respaldan las teorías planteadas por Juárez (2013) e Iglesias (2012), quienes argumentan que el desarrollo local se manifiesta en procesos de transformación social, cultural y económica que mejoran la calidad de vida de las comunidades. Además, los hallazgos confirman la importancia

de la inversión pública como herramienta estratégica para abordar necesidades prioritarias y reducir déficits en áreas clave, como lo señala el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2025).

En resumen, los resultados obtenidos en este estudio no solo validan las conclusiones de investigaciones previas, sino que también subrayan la necesidad de optimizar la asignación de recursos públicos para maximizar su impacto en todas las dimensiones del desarrollo local. Aunque se evidencia una relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo local en Carhuamayo, persisten desafíos relacionados con la planificación, ejecución y monitoreo de proyectos, lo que limita su efectividad en ciertas áreas. Estos hallazgos ofrecen una base sólida para proponer recomendaciones prácticas que fortalezcan la gestión pública y promuevan un desarrollo integral y sostenible en el distrito.

La tesis no solo genera conocimiento académico sobre la relación entre la inversión pública y el desarrollo local, sino que también ofrece herramientas prácticas para mejorar la calidad de vida en las comunidades rurales. Su enfoque contextualizado y multidimensional representa un valioso aporte tanto para la ciencia como para la toma de decisiones en el ámbito de la gestión pública.

CONCLUSIONES

1. Relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo local (Hipótesis General): Se confirmó mediante la hipótesis general, una correlación positiva moderada a fuerte ($\rho = 0.611$, $p < 0.05$) entre la inversión pública y el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo durante el período 2010-2024. Este resultado indica que un aumento en la inversión pública está asociado con mejoras significativas en el desarrollo local, lo que refuerza su importancia como herramienta estratégica para impulsar el progreso comunitario.
2. Impacto en el desarrollo económico (Hipótesis Específica 1): La hipótesis específica sobre la relación entre la inversión pública y el desarrollo económico fue validada, con un coeficiente de compensación moderado ($\rho = 0.533$, $p < 0.05$). Esto sugiere que la inversión pública tiene un efecto positivo en la generación de empleo, la competitividad económica y la mejora de las condiciones productivas en el distrito, aunque su impacto es menor en comparación con otras dimensiones del desarrollo.
3. Influencia destacada en el desarrollo social (Hipótesis Específica 2): La hipótesis específica sobre la relación entre la inversión pública y el desarrollo social fue confirmada, con un coeficiente de compensación fuerte ($\rho = 0.676$, $p < 0.05$). Este hallazgo evidencia que la inversión pública tiene un impacto significativo en áreas como educación, salud y bienestar social, lo que subraya su papel clave en la mejora de la calidad de vida de la población.
4. Contribución al desarrollo ambiental (Hipótesis Específica 3): La hipótesis específica sobre la relación entre la inversión pública y el desarrollo ambiental fue aceptada, con un coeficiente de compensación moderado ($\rho = 0.532$, $p < 0.05$). Esto demuestra que la inversión pública está asociada con prácticas sostenibles y la conservación del medio

ambiente, aunque su impacto es menos pronunciado en comparación con las dimensiones económica y social.

5. Relación con el desarrollo en infraestructura (Hipótesis Específica 4): La hipótesis específica sobre la relación entre la inversión pública y el desarrollo en infraestructura fue validada, con un coeficiente de compensación moderado ($\rho = 0.502$, $p < 0.05$). Este resultado indica que la inversión pública contribuye significativamente a mejorar la infraestructura básica, como carreteras, escuelas y sistemas de agua, aunque aún existen oportunidades para fortalecer este ámbito y maximizar su impacto en el desarrollo local.

RECOMENDACIONES

1. Optimizar la asignación de recursos públicos: Se recomienda priorizar la inversión en proyectos que aborden las dimensiones con menor impacto, como el desarrollo ambiental e infraestructural. Esto permitirá un crecimiento más equilibrado y sostenible en el distrito de Carhuamayo, maximizando los beneficios de la inversión pública.
2. Fortalecer la participación ciudadana: Es fundamental involucrar activamente a la comunidad en la planificación, ejecución y monitoreo de los proyectos de inversión pública. Esto no solo garantiza que las intervenciones respondan a las necesidades reales de la población, sino que también fomenta la transparencia y la rendición de cuentas.
3. Capacitar al personal encargado de la gestión pública: Se sugiere implementar programas de capacitación para los funcionarios y técnicos responsables de la ejecución de proyectos. Esto contribuirá a mejorar la eficiencia, reducir errores en la implementación y asegurar que los recursos se utilicen de manera óptima.
4. Monitorear y evaluar periódicamente los proyectos: Es necesario establecer mecanismos de seguimiento y evaluación continua para medir el impacto real de los proyectos de inversión pública. Esto permitirá identificar desviaciones tempranas, corregir problemas y ajustar estrategias para garantizar el cumplimiento de los objetivos propuestos.
5. Promover prácticas sostenibles en la inversión pública: Dado que la evaluación entre la inversión pública y el desarrollo ambiental fue moderada ($\rho = 0.532$), se recomienda incorporar criterios de sostenibilidad en todos los proyectos. Esto incluye la promoción de energías renovables, la gestión eficiente de residuos y la conservación de los recursos naturales del distrito.

6. Fomentar la inversión en infraestructura básica: Aunque existe una compensación positiva moderada ($\rho = 0.502$) entre la inversión pública y el desarrollo en infraestructura, aún hay margen para mejorar. Se sugiere incrementar la inversión en infraestructura crítica, como carreteras, sistemas de agua potable, alcantarillado y electrificación, para reducir brechas y mejorar la calidad de vida de los habitantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Altmann, G. (7 de julio de 2023). *¿Qué es el desarrollo económico? Descubre su impacto en la sociedad actual*. <https://programas.uniandes.edu.co/blog/desarrollo-economico>
- Bicentenario.pe. (febrero de 2024). *Eficiencia en la inversión pública del Gobierno*. <https://propuestasdelbicentenario.pe/wp-content/uploads/2024/02/eficiencia-publica-ministerios-informe-1.pdf>
- Castilla, L. (19 de febrero de 2024). *Eficiencia en la inversión pública del Gobierno Nacional – 2023*. <https://propuestasdelbicentenario.pe/blog/2024/02/19/eficiencia-en-la-inversion-publica-del-gobierno-nacional-2023/>
- Chinchay, M. (2021). *Inversión Pública y el Desarrollo Local en la Provincia de Huaraz, Departamento de Ancash, 2020*. Lima Perú: UCV.
- Chuchón, Y. (2022). *Inversión Pública y Desarrollo Local según los funcionarios de la municipalidad distrital de San Juan Bautista, Huamanga Ayacucho, 2021*. Lima Perú: UCV.
- Cutty, A., & Sarmiento, R. (2024). *La inversión pública y su incidencia en el desarrollo local en el Distrito de Puerto Bermúdez, Pasco 2023*. Pasco Perú: UNDAC.
- Guevara, J. (2019). *Inversión pública y desarrollo local del distrito de la Tinguña, 2015-2018*. Lima Perú: UCV.
- Iglesias, M. (2012). *Desarrollo local; una alternativa inaplazable*. Cuba: Universidad de La Habana Recuperado de <https://revistas.uh.cu/novpob>.
- Invierte.pe. (2024). *Identificación, Formulación y Evaluación de un Proyecto de Inversión Pública (PIP)*. Lima Perú: MEF.
- Josemaria, S. (20 de enero de 2024). <https://ikusmira.org/p/desarrollo-social>

- Juárez, G. (2013). Revisión del concepto de desarrollo local desde una perspectiva territorial. *Revista Lider vol. 23* <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4959019>, 9-28.
- Malca, D. (2022). *Inversión pública y el desarrollo local en la Provincia de Cajamarca, 2010-2021*. Trujillo Perú: UCV.
- Mariola, B. (9 de diciembre de 2023). *El Método Dialéctico: Un enfoque clave para comprender la realidad*. <https://www.connectcp.org/el-metodo-dialectico/>
- MEF. (2019). *Guía general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión*. Lima Perú: MEF.
- MEF. (12 de marzo de 2025). *INVERSIÓN PÚBLICA*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_publ/2007/tomo1/6_INVERSION_PUBLICA.pdf
- MIDEPLAN. (1993). *Planes de desarrollo comunal: apuntes metodológicos*. Santiago de Chile: Mideplan.
- Moises, B., Ango, J., & Palomino, V. (2018). *Diseño de Proyecto de Investigación*. Lima Perú: San Marcos.
- Muguiru, A. (28 de setiembre de 2023). *Tipos de investigación y sus características*. Tipos de investigación y su clasificación: https://www.questionpro.com/blog/es/tipos-de-investigacion-de-mercados/#investigacion_no_experimental
- Ortegón, E., & Pacheco, J. (2004). *Los sistemas nacionales de inversión pública en Centroamérica: marco teórico y análisis comparativo multivariado*. Santiago de Chile: Cepal.
- Ramírez, B. (2021). *"INVERSIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO LOCAL DEL DISTRITO DE HUARAL, 2019"*. Huacho Perú: UAP.

Rojas, L. (2022). *Guía de Proyectos de Inversión Pública*. Lima Perú: USAID - BROT fur die Weit - FORD FOUNDATION.

Roldán, P., & Ludeña, J. (12 de agosto de 2024). <https://economipedia.com/definiciones/desarrollo.html>

Romero, M. (2023). *INVERSIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO LOCAL DE LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO, DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO*. Tingo María Perú: UNAS.

Ruiz, M., & Duarte, T. (2015). Los proyectos de desarrollo: la inversión pública y la inversión privada. *Scientia Et Technica*, 20 (2), 135-137. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/849/84942286007.pdf>.

Sánchez, H., & Reyes, C. (2021). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima Perú: Hugo Sánchez Carlessi.

Santa Cruz, E. (3 de mayo de 2022). *Proyectos de inversión: Tipos y características*. <https://www.esan.edu.pe/conexion-esan/proyectos-de-inversion-tipos-y-caracteristicas>

Sarmiento, J., Sánchez, W., Guiza, F., Barajas, M., & Cuitiva, R. (2022). *FORMULACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA*. Tunja Boyaca Colombia: Búhos Editores Ltda.

Torres, F., & Salazar, C. (2020). Estructura del presupuesto de los gobiernos locales y calidad de vida en ciudades chilenas. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, vol 28(2), 27 - 47 DOI: <https://doi.org/10.18359/rfce.4701>.

USAID, F. (2022). *Guía de Proyectos de Inversión Pública*. Lima Perú: USAID.

Wikipedia. (8 de febrero de 2025). *La Enciclopedia Libre*. Wikipedia: <https://es.wikipedia.org/wiki/Visi%C3%B3n>

ANEXOS

Anexo 02 Cuestionario
Variable 1: Inversión Pública

INSTRUCCIONES:

Participe en esta encuesta para ayudarnos a comprender cómo la inversión pública ha impactado en el distrito de Carhuamayo en los últimos años. Indique su opinión en cada pregunta marcando con una X la respuesta que Ud. Cree conveniente.

Gracias.

V.1: INVERSIÓN PÚBLICA

Ítems	ITEMS o PREGUNTAS	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
		1	2	3	4	5
D1. Monto de la Inversión						
1	¿Considera suficiente el monto para la inversión pública en el distrito de Carhuamayo para mejorar la calidad de vida?					
2	¿Considera que las obras públicas realizadas con dinero público han mejorado los servicios públicos (agua, luz, caminos)?					
3	¿Qué tan equitativa considera que ha sido la inversión pública en todas las zonas del distrito?					
4	¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública en Carhuamayo se ha enfocado en las áreas más necesitadas?					
D2. Tipo de Inversión						
5	¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en educación en Carhuamayo?					
6	¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en salud en Carhuamayo?					
7	¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en infraestructura (caminos, agua, etc.) en Carhuamayo?					
8	¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública ha priorizado los sectores más importantes para el desarrollo de Carhuamayo?					
D3. Distribución Geográfica de la Inversión						
9	¿Qué tan equitativa considera que ha sido la realización de obras públicas en todo el distrito?					
10	¿Qué tan de acuerdo está con que las zonas rurales han recibido la misma atención en obras públicas que las zonas urbanas?					
11	¿Qué tan de acuerdo está con que existe una diferencia significativa en la calidad de los servicios públicos entre diferentes zonas del distrito?					
12	¿Qué tan justa y equitativa considera que ha sido la					

	distribución geográfica de la inversión pública?					
	D4. Eficiencia de la Inversión					
13	¿Qué tan eficiente considera que ha sido el uso del dinero invertido por el gobierno en Carhuamayo?					
14	¿Qué tan transparente y libre de corrupción considera que ha sido la gestión de las obras públicas en Carhuamayo?					
15	¿Qué tan positivo considera que ha sido el impacto de las obras públicas realizadas en Carhuamayo en la comunidad?					
16	¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública en Carhuamayo ha sido eficiente y ha generado resultados positivos?					

Anexo 03 Cuestionario
Variable 2: Desarrollo Local

INSTRUCCIONES:

Participe en esta encuesta para ayudarnos a comprender cómo la inversión pública ha impactado en el distrito de Carhuamayo en los últimos años. Indique su opinión en cada pregunta marcando con una X la respuesta que Ud. Cree conveniente.

Gracias.

V.2: DESARROLLO LOCAL

Ítems	ITEMS o PREGUNTAS	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
		1	2	3	4	5
	D1. Desarrollo Económico					
17	¿Cuánto ha mejorado su situación económica en los últimos años?					
18	¿Cuánto ha aumentado el número de negocios o empresas en Carhuamayo en los últimos años?					
19	¿Qué tan suficientes considera que son las oportunidades de trabajo en Carhuamayo?					
20	¿Cuánto ha mejorado la economía de Carhuamayo en los últimos años?					
	D3. Desarrollo Social					
21	¿Cuánto ha mejorado el acceso a la educación en Carhuamayo en los últimos años?					
22	¿Cuánto ha mejorado el acceso a la salud en Carhuamayo en los últimos años?					
23	¿Cuánto ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Carhuamayo en los últimos años?					
24	¿Cuánto han mejorado los servicios sociales en Carhuamayo en los últimos años?					
	D4. Desarrollo Ambiental					
25	¿Qué tan eficiente considera que trabajan las autoridades locales de Carhuamayo?					
26	¿Qué tan de acuerdo está con que participa activamente en las decisiones que afectan a su comunidad?					
27	¿Cuánto confía usted en las instituciones locales de Carhuamayo?					
28	¿Qué tan eficiente y transparente considera que es la gobernanza local en Carhuamayo?					
	D5. Desarrollo en Infraestructura					
29	¿Cuánto considera que ha mejorado el medio ambiente en Carhuamayo en los últimos años?					

30	¿Qué tan adecuadamente considera que se gestionan los residuos sólidos en Carhuamayo?					
31	¿Qué tan de acuerdo está con que existen problemas de contaminación ambiental en Carhuamayo?					
32	¿Qué tan de acuerdo está con que se están tomando medidas efectivas para proteger el medio ambiente en Carhuamayo?					

Anexo 4 Procedimiento de validación de los instrumentos con el alfa de Cronbach

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	363	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	363	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach basada en elementos		
Alfa de Cronbach	estandarizados	N de elementos
,903	,903	32

Estadísticas de elemento

	Media	Desviación estándar	N
¿Considera suficiente el monto para la inversión pública en el distrito de Carhuamayo para mejorar la calidad de vida?	3,07	1,114	363
¿Considera que las obras públicas realizadas con dinero público han mejorado los servicios públicos (agua, luz, caminos)?	2,85	,995	363
¿Qué tan equitativa considera que ha sido la inversión pública en todas las zonas del distrito?	3,01	,955	363
¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública en Carhuamayo se ha enfocado en las áreas más necesitadas?	2,36	,892	363
¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en educación en Carhuamayo?	3,15	1,081	363
¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en salud en Carhuamayo?	2,60	1,223	363
¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en infraestructura (camino, agua, etc.) en Carhuamayo?	2,43	,906	363

¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública ha priorizado los sectores más importantes para el desarrollo de Carhuamayo?	3,18	1,095	363
¿Qué tan equitativa considera que ha sido la realización de obras públicas en todo el distrito?	2,85	,943	363
¿Qué tan de acuerdo está con que las zonas rurales han recibido la misma atención en obras públicas que las zonas urbanas?	2,69	,922	363
¿Qué tan de acuerdo está con que existe una diferencia significativa en la calidad de los servicios públicos entre diferentes zonas del distrito?	3,04	,977	363
¿Qué tan justa y equitativa considera que ha sido la distribución geográfica de la inversión pública?	2,42	,941	363
¿Qué tan eficiente considera que ha sido el uso del dinero invertido por el gobierno en Carhuamayo?	3,17	1,087	363
¿Qué tan transparente y libre de corrupción considera que ha sido la gestión de las obras públicas en Carhuamayo?	3,12	1,069	363
¿Qué tan positivo considera que ha sido el impacto de las obras públicas realizadas en Carhuamayo en la comunidad?	2,44	,925	363
¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública en Carhuamayo ha sido eficiente y ha generado resultados positivos?	3,10	1,155	363
¿Cuánto ha mejorado su situación económica en los últimos años?	2,87	,998	363
¿Cuánto ha aumentado el número de negocios o empresas en Carhuamayo en los últimos años?	3,17	,955	363
¿Qué tan suficientes considera que son las oportunidades de trabajo en Carhuamayo?	3,00	1,025	363
¿Cuánto ha mejorado la economía de Carhuamayo en los últimos años?	2,45	,963	363
¿Cuánto ha mejorado el acceso a la educación en Carhuamayo en los últimos años?	3,09	1,135	363
¿Cuánto ha mejorado el acceso a la salud en Carhuamayo en los últimos años?	2,92	,972	363
¿Cuánto ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Carhuamayo en los últimos años?	3,07	,975	363
¿Cuánto han mejorado los servicios sociales en Carhuamayo en los últimos años?	2,46	,949	363
¿Qué tan eficiente considera que trabajan las autoridades locales de Carhuamayo?	2,38	,922	363

¿Qué tan de acuerdo está con que participa activamente en las decisiones que afectan a su comunidad?	3,11	1,114	363
¿Cuánto confía usted en las instituciones locales de Carhuamayo?	2,90	,991	363
¿Qué tan eficiente y transparente considera que es la gobernanza local en Carhuamayo?	2,58	1,174	363
¿Cuánto considera que ha mejorado el medio ambiente en Carhuamayo en los últimos años?	2,43	,912	363
¿Qué tan adecuadamente considera que se gestionan los residuos sólidos en Carhuamayo?	3,10	1,137	363
¿Qué tan de acuerdo está con que existen problemas de contaminación ambiental en Carhuamayo?	2,83	,957	363
¿Qué tan de acuerdo está con que se están tomando medidas efectivas para proteger el medio ambiente en Carhuamayo?	2,55	1,013	363

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlació n total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿Considera suficiente el monto para la inversión pública en el distrito de Carhuamayo para mejorar la calidad de vida?	87,31	241,793	,653	,842	,897
¿Considera que las obras públicas realizadas con dinero público han mejorado los servicios públicos (agua, luz, caminos)?	87,53	249,244	,490	,412	,900
¿Qué tan equitativa considera que ha sido la inversión pública en todas las zonas del distrito?	87,37	249,754	,497	,751	,900
¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública en Carhuamayo se ha enfocado en las áreas más necesitadas?	88,02	252,102	,450	,774	,901

¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en educación en Carhuamayo?	87,23	244,489	,591	,848	,898
¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en salud en Carhuamayo?	87,78	254,077	,259	,440	,904
¿Qué tan suficiente considera que ha sido la inversión en infraestructura (camino, agua, etc.) en Carhuamayo?	87,95	251,990	,447	,830	,901
¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública ha priorizado los sectores más importantes para el desarrollo de Carhuamayo?	87,20	249,828	,422	,789	,901
¿Qué tan equitativa considera que ha sido la realización de obras públicas en todo el distrito?	87,53	249,548	,511	,791	,900
¿Qué tan de acuerdo está con que las zonas rurales han recibido la misma atención en obras públicas que las zonas urbanas?	87,69	250,740	,482	,534	,900
¿Qué tan de acuerdo está con que existe una diferencia significativa en la calidad de los servicios públicos entre diferentes zonas del distrito?	87,34	250,949	,444	,749	,901
¿Qué tan justa y equitativa considera que ha sido la distribución geográfica de la inversión pública?	87,96	252,100	,424	,706	,901
¿Qué tan eficiente considera que ha sido el uso del dinero invertido por el gobierno en Carhuamayo?	87,21	244,606	,584	,807	,898

¿Qué tan transparente y libre de corrupción considera que ha sido la gestión de las obras públicas en Carhuamayo?	87,26	250,688	,408	,573	,901
¿Qué tan positivo considera que ha sido el impacto de las obras públicas realizadas en Carhuamayo en la comunidad?	87,94	252,640	,413	,696	,901
¿Qué tan de acuerdo está con que la inversión pública en Carhuamayo ha sido eficiente y ha generado resultados positivos?	87,28	240,312	,670	,767	,896
¿Cuánto ha mejorado su situación económica en los últimos años?	87,52	252,096	,396	,651	,901
¿Cuánto ha aumentado el número de negocios o empresas en Carhuamayo en los últimos años?	87,21	263,833	,029	,352	,907
¿Qué tan suficientes considera que son las oportunidades de trabajo en Carhuamayo?	87,38	246,783	,554	,774	,899
¿Cuánto ha mejorado la economía de Carhuamayo en los últimos años?	87,93	253,227	,375	,755	,902
¿Cuánto ha mejorado el acceso a la educación en Carhuamayo en los últimos años?	87,29	242,407	,621	,748	,897
¿Cuánto ha mejorado el acceso a la salud en Carhuamayo en los últimos años?	87,46	253,155	,374	,767	,902
¿Cuánto ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Carhuamayo en los últimos años?	87,31	249,912	,479	,750	,900

¿Cuánto han mejorado los servicios sociales en Carhuamayo en los últimos años?	87,92	255,057	,320	,697	,902
¿Qué tan eficiente considera que trabajan las autoridades locales de Carhuamayo?	88,00	251,859	,442	,763	,901
¿Qué tan de acuerdo está con que participa activamente en las decisiones que afectan a su comunidad?	87,27	240,231	,700	,826	,896
¿Cuánto confía usted en las instituciones locales de Carhuamayo?	87,48	249,499	,485	,776	,900
¿Qué tan eficiente y transparente considera que es la gobernanza local en Carhuamayo?	87,80	260,649	,096	,358	,907
¿Cuánto considera que ha mejorado el medio ambiente en Carhuamayo en los últimos años?	87,95	251,856	,448	,815	,901
¿Qué tan adecuadamente considera que se gestionan los residuos sólidos en Carhuamayo?	87,28	240,248	,684	,776	,896
¿Qué tan de acuerdo está con que existen problemas de contaminación ambiental en Carhuamayo?	87,55	249,453	,506	,808	,900
¿Qué tan de acuerdo está con que se están tomando medidas efectivas para proteger el medio ambiente en Carhuamayo?	87,83	257,595	,216	,414	,904

ANEXO No. 01 MATRIZ DE CONSISTENCIA

Inversión Pública y Desarrollo Local en el distrito de Carhuamayo, período 2010 – 2024

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p>Problema General ¿Cómo se relaciona la inversión pública y el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024?</p>	<p>Objetivo General Determinar la relación de la inversión pública y el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.</p>	<p>Hipótesis General Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo local en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.</p>	<p>V. I. Inversión Pública</p>	<ul style="list-style-type: none"> . Monto de inversión . Tipo de inversión . Distribución geográfica de la inversión . Eficiencia de la inversión 	<p>Tipo de investigación: No experimental</p> <p>Diseño de investigación Correlacional</p>
<p>Problemas Específicos ¿Cómo se relaciona la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024?</p>	<p>Objetivos Específicos Analizar la relación de la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.</p>	<p>Hipótesis Específicos Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.</p>	<p>V. D. Desarrollo Local</p>	<ul style="list-style-type: none"> . Desarrollo económico . Desarrollo social . Desarrollo institucional . Desarrollo ambiental 	<p>Población: 6638 habitantes</p> <p>Muestra: 363 personas</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p>
<p>¿Cómo se relaciona la inversión pública y el desarrollo social en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024?</p>	<p>Asociar la relación de la inversión pública y el desarrollo social en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.</p>	<p>Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo social en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.</p>			
<p>¿Cómo se relaciona la inversión pública y el desarrollo ambiental en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024?</p>	<p>Evaluar la relación de la inversión pública y el desarrollo ambiental en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.</p>	<p>Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo ambiental en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.</p>			
<p>¿Cómo se relaciona la inversión pública y el desarrollo en infraestructura en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024?</p>	<p>Verificar la relación de la inversión pública y el desarrollo en infraestructura en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.</p>	<p>Existe relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo en infraestructura en el distrito de Carhuamayo, período 2010-2024.</p>			