

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y CONTABLES
ESCUELA DE FORMACION PROFESIONAL DE ECONOMIA



T E S I S

Relación entre la ejecución de la inversión pública y el desarrollo económico
en el distrito de Palcamayo, Tarma, Junín, 2024

Para optar el título profesional de:

Economista

Autores:

Bach. Asucena CORNELIO GARCIA

Bach. Gabriel Elvis RICALDI TORIBIO

Asesor:

Mg. Felipe Orestes HUAPAYA ZAVALA

Cerro de Pasco – Perú - 2025

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y CONTABLES
ESCUELA DE FORMACION PROFESIONAL DE ECONOMIA



T E S I S

Relación entre la ejecución de la inversión pública y el desarrollo económico
en el distrito de Palcamayo, Tarma, Junín, 2024

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. Marcelino Antonio BARJA MARAVI
PRESIDENTE

Dr. Oscar LOPEZ GUTIÉRREZ
MIEMBRO

Mag. Edgar Rosolfo CUENCA REYES
MIEMBRO



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Facultad de Ciencias Económicas y Contables
Unidad de Investigación

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 055-2025

La Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Originality, que a continuación se detalla:

Presentado por:

Asucena CORNELIO GARCIA y Gabriel Elvis RICALDI TORIBIO

Escuela de Formación Profesional

Economía

Tipo de trabajo:

Tesis

Título del trabajo

Relación entre la ejecución de la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Palcamayo, Tarma, Junín, 2024

Asesor:

Mag. Felipe Orestes HUAPAYA ZAVALA

Índice de Similitud: 5%

Calificativo

APROBADO

Se adjunta al presente informe, el reporte de identificación del porcentaje de similitud general: asimismo, a través del correo institucional de la Oficina de Grados y Títulos de nuestra Facultad – FACEC. Envío en la fecha el reporte completo de Turnitin; todo ello, en atención al Memorando N° 000106-2025-UNDAC/DFCEC.

Cerro de Pasco, 03 de noviembre del 2025



Firmado digitalmente por BERNALDO FAUSTINO Carlos David FAU
20154605046 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 03.11.2025 22:31:25 -05:00

Dr. Carlos D. BERNALDO FAUSTINO
Director de la Unidad de Investigación-FACEC

DEDICATORIA

A nuestros amados padres, por ser la fuerza y la inspiración en cada paso de nuestra vida. Por sus sacrificios silenciosos, que hicieron posible alcanzar nuestras metas. Por su amor incondicional, que nos sostuvo en los momentos de dificultad. Por enseñarnos con su ejemplo que el esfuerzo y la perseverancia siempre dan fruto.

A los docentes de la carrera de Economía, por guiarnos con su conocimiento y dedicación. Por brindarnos las herramientas necesarias para comprender y transformar la realidad. Por inspirarnos con su ejemplo de responsabilidad, compromiso y excelencia académica. Por contribuir a nuestra formación profesional y personal con paciencia y entrega.

AGRADECIMIENTO

A Dios, por darnos la vida y guiarnos en cada paso de este camino. Por fortalecernos en los momentos difíciles y llenarnos de esperanza en la adversidad. Por concedernos la sabiduría y la perseverancia necesarias para alcanzar nuestras metas. Y por bendecirnos con la oportunidad de culminar con éxito esta etapa de formación.

A nuestros queridos padres, por su amor incondicional y apoyo constante en cada etapa de nuestra vida. Por los sacrificios realizados, que nos motivaron a esforzarnos para alcanzar nuestras metas. Por sus consejos sabios y su ejemplo de trabajo y perseverancia que guían nuestro camino. Y por ser la razón más grande de nuestro esfuerzo y dedicación en esta formación profesional.

A los docentes de la Escuela Profesional de Economía, por compartir con nosotros su conocimiento y experiencia. Por su paciencia, dedicación y compromiso en nuestra formación académica y personal. Por inspirarnos con su ejemplo de profesionalismo y responsabilidad en el ejercicio docente. Y por ser pilares fundamentales en la construcción de nuestro futuro profesional.

Al Mg. Felipe Orestes Huapaya Zavala, nuestro asesor, por su valiosa orientación en el desarrollo de esta investigación. Por su constante apoyo, paciencia y compromiso en cada etapa del proceso académico. Por brindarnos sus conocimientos y experiencias, que enriquecieron este trabajo. Y por guiarnos con responsabilidad y dedicación hacia la culminación de nuestra formación profesional.

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo analizar la influencia de la ejecución de la inversión pública en el desarrollo económico del distrito de Palcamayo, provincia de Tarma, región Junín, al año 2024. La investigación fue de tipo aplicada, con un diseño correlacional, lo que permitió establecer la relación entre las variables de estudio. La población estuvo conformada por 3,438 habitantes y la muestra se determinó en 346 personas, seleccionadas mediante criterios estadísticos. La técnica empleada fue la encuesta y el instrumento un cuestionario estructurado, validado y confiable según el alfa de Cronbach 0.840 y 0.859. Para el análisis de datos se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman.

Los resultados evidenciaron que la ejecución de la inversión pública influye significativamente en el desarrollo económico de Palcamayo ($Rho = 0,491$; $p < 0,05$), validando la hipótesis general. Asimismo, respecto a las hipótesis específicas, se halló que la inversión pública influye en el empleo local ($Rho = 0,379$; $p < 0,05$), en los ingresos y nivel de vida ($Rho = 0,427$; $p < 0,05$), en la producción local ($Rho = 0,465$; $p < 0,05$) y en la actividad turística ($Rho = 0,406$; $p < 0,05$). Estos hallazgos permiten concluir que la inversión pública constituye un factor determinante en el impulso del desarrollo económico, a través de la generación de empleo, dinamización de la producción, mejora de ingresos y fortalecimiento del turismo local.

Palabras clave: inversión pública, desarrollo económico, empleo, ingreso y calidad de vida, producción local y turismo.

ABSTRACT

The objective of this study was to analyze the influence of public investment on the economic development of the district of Palcamayo, province of Tarma, Junín region, by the year 2024. The research was applied in nature, with a correlational design, which allowed the relationship between the study variables to be established. The population consisted of 3,438 inhabitants, and the sample was determined to be 346 people, selected using statistical criteria. The technique used was a survey, and the instrument was a structured questionnaire, validated and reliable according to Cronbach's alpha of 0.840 and 0.859. Spearman's Rho correlation coefficient was used for data analysis.

The results showed that public investment has a significant influence on the economic development of Palcamayo ($\text{Rho} = 0.491$; $p < 0.05$), validating the general hypothesis. Likewise, with regard to the specific hypotheses, it was found that public investment influences local employment ($\text{Rho} = 0.379$; $p < 0.05$), income and standard of living ($\text{Rho} = 0.427$; $p < 0.05$), local production ($\text{Rho} = 0.465$; $p < 0.05$), and tourism activity ($\text{Rho} = 0.406$; $p < 0.05$). These findings allow us to conclude that public investment is a determining factor in driving economic development through job creation, boosting production, improving incomes, and strengthening local tourism.

Keywords: public investment, economic development, employment, income and quality of life, local production, and tourism.

INTRODUCCIÓN

Tenemos el gran honor de presentar la tesis titulado: **Relación entre la ejecución de la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Palcamayo, Tarma, Junín, 2024**, estudio elaborado según el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad.

El desarrollo económico de los distritos en el Perú constituye un desafío permanente para las autoridades y gestores públicos, en especial en territorios donde las necesidades de infraestructura, servicios básicos y oportunidades de empleo aún son significativas. En este contexto, la inversión pública se presenta como un instrumento esencial para impulsar el crecimiento económico local, ya que busca atender brechas sociales, fomentar la competitividad y mejorar la calidad de vida de la población.

El distrito de Palcamayo, ubicado en la provincia de Tarma, región Junín, es un espacio con gran potencial agrícola, turístico y cultural, pero enfrenta limitaciones en la provisión de servicios, infraestructura vial, salud, educación y acceso a tecnologías modernas. Estas carencias repercuten en la productividad, la inserción en los mercados y el bienestar de los habitantes, lo que hace necesario analizar cómo la ejecución de la inversión pública incide en el desarrollo económico del distrito.

A nivel teórico, diversos autores han señalado que la inversión pública, cuando es ejecutada de manera eficiente y alineada a las necesidades de la población, genera efectos multiplicadores en la economía local, dinamizando la producción, incrementando la generación de empleo e incentivando el comercio. Asimismo, investigaciones previas realizadas en diferentes regiones del país y del extranjero coinciden en que la ejecución de proyectos de inversión en sectores estratégicos, como la infraestructura, la educación y la salud, tiene un impacto directo en el desarrollo económico sostenible.

En este marco, la presente investigación se planteó como objetivo general analizar

la relación entre la ejecución de la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Palcamayo al año 2024. El estudio se sustenta en un enfoque cuantitativo, con diseño correlacional, que permitió identificar la manera en que los distintos componentes de la inversión pública contribuyen al crecimiento y bienestar de la población.

La relevancia de este trabajo radica en que sus hallazgos proporcionan evidencia científica que puede servir de base para la toma de decisiones de las autoridades locales, regionales y nacionales, orientando la gestión pública hacia un uso más eficiente de los recursos del Estado. Además, constituye un aporte académico al campo de la economía pública, al demostrar cómo la inversión ejecutada en el ámbito local puede convertirse en un pilar fundamental del desarrollo económico y social de comunidades como Palcamayo. La tesis está organizada de la siguiente manera:

En el Capítulo I: consideramos el Problema de investigación que abarca la identificación y planteamiento del problema, delimitación de la investigación, formulación del problema, formulación de objetivos, justificación y limitaciones de la investigación.

En el Capítulo II, consideramos el Marco Teórico, donde se desarrolla los antecedentes del estudio, las bases teóricas científicas, la definición de términos, formulación de hipótesis, identificación de variables y operacionalización de variables referente a las variables de estudio.

En el Capítulo III, consideramos la Metodología y Técnicas de Investigación, el tipo, nivel, método, diseño de investigación, población y muestra, técnicas de recolección, procesamiento, tratamiento estadístico, selección y validación de instrumentos y la orientación ética.

En el Capítulo IV, consideramos los Resultados y discusión, análisis e interpretación de resultados obtenidos, descripción del trabajo de campo, presentación de

resultados obtenidos, en la prueba de hipótesis se aplicó el test estadístico de coeficiente de correlación del Rho de Spearman para datos no paramétricos, para determinar el grado de relación de las variables.

Al culminar el estudio consideramos las conclusiones y recomendaciones, las mismas que se obtuvieron los resultados de la contrastación de la hipótesis general, concluyendo que la ejecución de la inversión pública influye de manera significativa y positiva en el desarrollo económico del distrito de Palcamayo, provincia de Tarma, región Junín, en el año 2024.

INDICE

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

INDICE

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema.....	1
1.2. Delimitación de la investigación.....	4
1.3. Formulación del problema	4
1.3.1. Problema general.....	4
1.3.2. Problemas específicos	4
1.4. Formulación de objetivos.....	5
1.4.1. Objetivo general	5
1.4.2. Objetivos específicos	5
1.5. Justificación de la investigación	5
1.6. Limitaciones de la investigación.....	7

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio.....	8
2.2. Bases teóricas - científicas	13
2.2.1. Ejecución de la Inversión Pública	13
2.2.2. Desarrollo Económico.....	23

2.3. Definición de términos básicos	33
2.4. Formulación de hipótesis	34
2.4.1. Hipótesis general	34
2.4.2. Hipótesis específica.....	35
2.5. Identificación de variables	35
2.6. Definición de operacional de variables e indicadores.....	36

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación	37
3.2. Nivel de investigación.....	37
3.3. Métodos de investigación.....	38
3.4. Diseño de investigación	38
3.5. Población y muestra	39
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	40
3.7. Selección y validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación	40
3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos	41
3.9. Tratamiento estadístico	42
3.10. Orientación ética filosófica y epistémica	42

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo	44
4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados	44
4.3. Prueba de Hipótesis.....	81
4.4. Discusión de Resultados	88

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

ANEXOS

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. ¿Se cuenta con un plan de inversión pública claramente definido?	45
Tabla 2. ¿El plan de inversión responde a las principales necesidades del distrito?.....	46
Tabla 3. ¿La población participa en la formulación del plan de inversión?	48
Tabla 4. ¿El presupuesto destinado a la inversión pública es suficiente?	49
Tabla 5. ¿Se ejecuta el presupuesto asignado en los plazos establecidos?	50
Tabla 6. ¿Se cumple el cronograma previsto para cada proyecto de inversión?	51
Tabla 7. ¿Se utilizan eficientemente los recursos en la ejecución de proyectos?.....	52
Tabla 8. ¿La ejecución financiera se comunica de forma clara y transparente?	53
Tabla 9. ¿Se realiza seguimiento técnico a las obras ejecutadas?	54
Tabla 10. ¿Se emiten informes de avance físico y financiero de los proyectos?	55
Tabla 11. ¿Existen mecanismos de control ciudadano sobre los proyectos?	56
Tabla 12. ¿Las autoridades locales supervisan adecuadamente las inversiones?.....	57
Tabla 13. ¿Se miden los impactos económicos y sociales de los proyectos?.....	58
Tabla 14. ¿La población está satisfecha con los resultados de la inversión pública?....	59
Tabla 15. ¿Los proyectos ejecutados son sostenibles a largo plazo?	61
Tabla 16. ¿Se toma en cuenta la experiencia previa para mejorar futuras inversiones?	62
Tabla 17. ¿Considera que la inversión pública ha generado empleo formal en el distrito de Palcamayo?	63
Tabla 18. ¿Cree que los jóvenes del distrito han accedido a nuevas oportunidades laborales?.....	64
Tabla 19. ¿Percibe que los empleos generados son estables y sostenibles en el tiempo?	65
Tabla 20. ¿Se han creado oportunidades laborales para personas en situación vulnerable?	66

Tabla 21. ¿Ha mejorado su ingreso familiar en los últimos años como resultado de inversiones públicas?	68
Tabla 22. ¿Ha aumentado su capacidad de ahorro en los últimos años?.....	69
Tabla 23. ¿Ha incrementado su acceso a bienes y servicios básicos en el hogar?	70
Tabla 24. ¿Cree que ha disminuido la pobreza en el distrito gracias a los proyectos públicos?.....	71
Tabla 25. ¿Ha observado un crecimiento en la creación de micro y pequeñas empresas en su zona?	72
Tabla 26. ¿Se han desarrollado nuevas actividades económicas en el distrito?	73
Tabla 27. ¿Considera que las MYPES tienen acceso adecuado al financiamiento para su desarrollo?.....	74
Tabla 28. ¿Existen organizaciones o asociaciones que fortalecen a las MYPES en Palcamayo?.....	76
Tabla 29. ¿Existen organizaciones o asociaciones que fortalecen a las MYPES en Palcamayo?.....	77
Tabla 30. ¿Cree que los servicios turísticos (hospedaje, alimentación, guías) han mejorado?	78
Tabla 31. ¿El turismo ha contribuido a generar empleo local en el distrito?	79
Tabla 32. ¿Considera adecuada la promoción turística de Palcamayo a nivel regional o nacional?.....	80
Tabla 33. Correlaciones de la Inversión Pública y Desarrollo Económico	82
Tabla 34. Correlaciones de la Inversión Pública y Empleo Local.....	83
Tabla 35. Correlaciones de la Inversión Pública y los Ingresos y Nivel de Vida	84
Tabla 36. Correlaciones de la Inversión Pública y Producción Local	85
Tabla 37. Correlaciones de la Inversión Pública y la Actividad Turística	87

INDICE DE FIGURAS

Figura 1. ¿Se cuenta con un plan de inversión pública claramente definido?.....	46
Figura 2. ¿El plan de inversión responde a las principales necesidades del distrito? ...	47
Figura 3. ¿La población participa en la formulación del plan de inversión?	48
Figura 4. ¿El presupuesto destinado a la inversión pública es suficiente?.....	49
Figura 5. ¿Se ejecuta el presupuesto asignado en los plazos establecidos?	50
Figura 6. ¿Se cumple el cronograma previsto para cada proyecto de inversión?	51
Figura 7. ¿Se utilizan eficientemente los recursos en la ejecución de proyectos?	52
Figura 8. ¿La ejecución financiera se comunica de forma clara y transparente?	53
Figura 9. ¿Se realiza seguimiento técnico a las obras ejecutadas?.....	54
Figura 10. ¿Se emiten informes de avance físico y financiero de los proyectos?	55
Figura 11. ¿Existen mecanismos de control ciudadano sobre los proyectos?.....	56
Figura 12. ¿Las autoridades locales supervisan adecuadamente las inversiones?	57
Figura 13. ¿Se miden los impactos económicos y sociales de los proyectos?	58
Figura 14. ¿La población está satisfecha con los resultados de la inversión pública? ..	60
Figura 15. ¿Los proyectos ejecutados son sostenibles a largo plazo?.....	61
Figura 16. ¿Se toma en cuenta la experiencia previa para mejorar futuras inversiones?	
.....	62
Figura 17. ¿Considera que la inversión pública ha generado empleo formal en el	
distrito de Palcamayo?.....	63
Figura 18. ¿Cree que los jóvenes del distrito han accedido a nuevas oportunidades	
laborales?.....	64
Figura 19. ¿Percibe que los empleos generados son estables y sostenibles en el tiempo?	
.....	65
Figura 20. ¿Se han creado oportunidades laborales para personas en situación	

vulnerable?	67
Figura 21. ¿Ha mejorado su ingreso familiar en los últimos años como resultado de inversiones públicas?.....	68
Figura 22. ¿Ha aumentado su capacidad de ahorro en los últimos años?	69
Figura 23. ¿Ha incrementado su acceso a bienes y servicios básicos en el hogar?.....	70
Figura 24. ¿Cree que ha disminuido la pobreza en el distrito gracias a los proyectos públicos?.....	71
Figura 25. ¿Ha observado un crecimiento en la creación de micro y pequeñas empresas en su zona?	72
Figura 26. ¿Se han desarrollado nuevas actividades económicas en el distrito?	73
Figura 27. ¿Considera que las MYPES tienen acceso adecuado al financiamiento para su desarrollo?.....	75
Figura 28. ¿Existen organizaciones o asociaciones que fortalecen a las MYPES en Palcamayo?.....	76
Figura 29. ¿Existen organizaciones o asociaciones que fortalecen a las MYPES en Palcamayo?.....	77
Figura 30. ¿Cree que los servicios turísticos (hospedaje, alimentación, guías) han mejorado?	78
Figura 31. ¿El turismo ha contribuido a generar empleo local en el distrito?.....	79
Figura 32. ¿Considera adecuada la promoción turística de Palcamayo a nivel regional o nacional?.....	80

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

A nivel internacional, la inversión pública es reconocida como un factor clave para impulsar el desarrollo económico sostenible y reducir desigualdades estructurales. Instituciones como el Banco Mundial resaltan que una ejecución eficiente del gasto público tiene el potencial de dinamizar economías locales, especialmente si se orienta a sectores como infraestructura, educación, salud y desarrollo rural (Banco Mundial, 2023, p. 45). No obstante, en América Latina persisten debilidades institucionales y técnicas que dificultan la planificación y ejecución adecuada de proyectos de inversión, limitando su impacto en las poblaciones más vulnerables (CEPAL, 2022, p. 71). Esta problemática se agrava en zonas rurales, donde la falta de capacidades de gestión pública impide transformar los recursos asignados en verdaderos motores de desarrollo económico.

En el Perú, la inversión pública constituye una herramienta esencial para reducir las brechas sociales y económicas entre regiones. A pesar del incremento

presupuestal en los últimos años, los niveles de ejecución siguen siendo bajos, especialmente en los gobiernos subnacionales. Según la Contraloría General de la República (2022), durante ese año solo se ejecutó el 65% del presupuesto asignado para inversión pública, evidenciando una ineficiencia que afecta la mejora de la calidad de vida de la población (p. 12). Si bien el sistema Invierte.pe busca optimizar la gestión de proyectos, aún se presentan problemas relacionados con la planificación, formulación técnica, priorización y transparencia (MEF, 2023, p. 33). Como resultado, muchas obras públicas no generan los beneficios económicos esperados ni fortalecen el tejido productivo local.

En el nivel regional y local, el distrito de Palcamayo, en la provincia de Tarma, región Junín, presenta limitaciones significativas en la ejecución de su presupuesto destinado a inversión pública. Aunque se han implementado proyectos dirigidos a mejorar la infraestructura vial, agrícola y turística, los resultados en el desarrollo económico del distrito no son proporcionales a la inversión realizada. La población local continúa enfrentando altos niveles de informalidad laboral, bajos ingresos y limitado acceso a servicios que potencien su desarrollo económico. Esto evidencia una brecha entre la inversión ejecutada y los efectos concretos sobre la economía del distrito (GORE Junín, 2023, p. 27). Por tanto, se plantea la necesidad de analizar cómo la ejecución de la inversión pública está influyendo en variables clave del desarrollo económico, como el empleo, la actividad empresarial y el ingreso familiar. A continuación, describimos los problemas más resaltantes:

Baja ejecución presupuestal anual, muchos proyectos aprobados no se ejecutan al 100%, lo que limita el impacto esperado en la comunidad.

Demoras en los procesos administrativos, existen retrasos en licitaciones, contrataciones o aprobaciones, que afectan el cumplimiento de plazos.

Falta de capacidad técnica del personal municipal, la ausencia de personal capacitado impide una adecuada formulación, seguimiento y evaluación de los proyectos.

Insuficiente supervisión de obras públicas, la escasa fiscalización genera riesgos de obras mal ejecutadas o inconclusas.

Desarticulación entre niveles de gobierno, falta de coordinación entre el gobierno local, regional y nacional dificulta una ejecución eficiente.

Limitada participación ciudadana en la planificación, la población no siempre es consultada o informada sobre los proyectos, lo que puede generar desinterés o resistencia.

Escasa generación de empleo formal, muchos pobladores trabajan en condiciones de informalidad sin acceso a derechos laborales.

Débil promoción del turismo local, el distrito tiene potencial turístico no aprovechado por falta de infraestructura, promoción y servicios básicos.

Limitado acceso al financiamiento para MYPES, los emprendedores locales enfrentan dificultades para acceder a créditos con tasas razonables.

Poca diversificación de la actividad productiva, la economía del distrito depende de pocas actividades, lo que aumenta su vulnerabilidad ante crisis.

Infraestructura deficiente para el desarrollo comercial, carreteras, mercados y centros productivos poco desarrollados limitan el crecimiento económico.

Falta de alianzas público-privadas para impulsar el desarrollo, no existen suficientes esfuerzos conjuntos entre el Estado y la empresa privada para dinamizar la economía.

1.2. Delimitación de la investigación

Espacial, La investigación se llevó a cabo en el distrito de Palcamayo, provincia de Tarma Región Junín.

Temporal, el período estudiado fue al 2024.

Universo, La presente investigación se delimita al distrito de Palcamayo, ubicado en la provincia de Tarma, región Junín. El estudio se enfoca en el análisis de la ejecución de la inversión pública y su efecto en el desarrollo económico local al año 2024. El universo de estudio está conformado por la población residente del distrito. La muestra se determinó en función de criterios de representatividad y accesibilidad.

Contenido, Los conceptos que se estudió y analizó son las variables ejecución de la inversión pública y desarrollo económico.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿Cómo influye la ejecución de la inversión pública en el desarrollo económico del distrito de Palcamayo, provincia de Tarma, región Junín, al año 2024?

1.3.2. Problemas específicos

- a. ¿Cómo influye la ejecución de la inversión pública en el empleo del distrito de Palcamayo al año 2024?
- b. ¿Cómo influye la ejecución de la inversión pública en el ingreso y calidad de vida del distrito de Palcamayo al año 2024?

- c. ¿Cómo influye la ejecución de la inversión pública en la producción local del distrito de Palcamayo al año 2024?
- d. ¿Cómo influye la ejecución de la inversión pública en la actividad turística del distrito de Palcamayo al año 2024?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Analizar la influencia de la ejecución de la inversión pública en el desarrollo económico del distrito de Palcamayo, provincia de Tarma, región Junín, al año 2024.

1.4.2. Objetivos específicos

- a. Analizar la influencia de la ejecución de la inversión pública en el empleo del distrito de Palcamayo al año 2024.
- b. Determinar cómo influye la ejecución de la inversión pública en el ingreso y calidad de vida del distrito de Palcamayo al año 2024.
- c. Determinar cómo influye la ejecución de la inversión pública en la producción local del distrito de Palcamayo al año 2024.
- d. Examinar la influencia de la ejecución de la inversión pública en la actividad turística del distrito de Palcamayo al año 2024.

1.5. Justificación de la investigación

Teórica, La ejecución de la inversión pública representa el grado de cumplimiento en la aplicación eficiente y oportuna de los recursos asignados a proyectos públicos. Una adecuada ejecución no solo refleja la capacidad de gestión institucional, sino que también tiene implicancias directas sobre el desarrollo de infraestructura y servicios básicos para la población. Según el MEF (2023), los niveles de ejecución de inversión pública son un indicador clave del

desempeño de los gobiernos subnacionales, ya que influyen en la generación de empleo, dinamización económica y reducción de brechas sociales (Ministerio de Economía y Finanzas, 2023, p. 19).

Asimismo, Jaramillo y Saavedra (2022) sostienen que el retraso en la ejecución o la baja calidad del gasto afecta directamente el impacto esperado de la inversión pública, comprometiendo los resultados del desarrollo local y el bienestar ciudadano (Jaramillo & Saavedra, 2022, p. 88).

El desarrollo económico se entiende como el proceso mediante el cual una comunidad mejora su capacidad productiva, empleo e ingresos, contribuyendo a un bienestar sostenido y equitativo. En ese sentido, está estrechamente relacionado con factores como la inversión, la innovación, el acceso a mercados y el fortalecimiento de actividades productivas locales. De acuerdo con CEPAL (2021), el desarrollo económico local requiere de políticas integrales que fomenten el crecimiento inclusivo y la participación de actores locales para fortalecer sus capacidades productivas (CEPAL, 2021, p. 42).

Por su parte, Durán y López (2020) argumentan que el desarrollo económico en territorios rurales o intermedios, como muchos distritos del interior del país, debe considerar las potencialidades locales, como el turismo o la agroindustria, promoviendo cadenas de valor sostenibles (Durán & López, 2020, p. 55).

Práctica, La presente investigación es de gran utilidad práctica, ya que busca generar evidencias concretas sobre cómo la ejecución de la inversión pública influye directamente en el desarrollo económico del distrito de Palcamayo. Este estudio permitirá a las autoridades locales y regionales identificar las fortalezas y debilidades en la gestión de los recursos públicos,

mejorando la toma de decisiones en favor del crecimiento económico. Además, beneficiará a la población en general al proponer alternativas que favorezcan actividades como el turismo, el comercio y la producción local, con un impacto positivo en el empleo y la calidad de vida. Por último, será una herramienta útil para futuros proyectos de inversión y planificación estratégica territorial.

Metodológica, La elección del enfoque cuantitativo en esta investigación responde a la necesidad de medir con precisión la relación entre la ejecución de la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Palcamayo. A través de la aplicación de encuestas estructuradas a la población, se podrán obtener datos objetivos, confiables y representativos, que faciliten el análisis estadístico y la identificación de patrones significativos. Esta metodología permite establecer correlaciones y comprobar hipótesis, garantizando una base sólida para emitir conclusiones válidas y recomendaciones aplicables a la gestión pública local.

1.6. Limitaciones de la investigación

Una de las principales limitaciones de esta investigación radica en el acceso a información actualizada y desagregada sobre la ejecución presupuestal de la inversión pública en el distrito de Palcamayo. Asimismo, la recolección de datos mediante encuestas puede verse afectada por la disponibilidad y disposición de los pobladores para participar, lo que podría limitar la representatividad de la muestra. Otra posible limitación es el tiempo destinado al trabajo de campo, el cual podría restringir la cobertura geográfica o la profundidad del análisis. Finalmente, la investigación se prolonga los 10 últimos años al 2024, por lo que los resultados reflejan una situación temporal que podría variar en otros contextos.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

(Chavez & De La Torre, 2024), En un estudio realizado en el distrito de Ninacaca, provincia de Pasco (2023), se encontró una relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales. El coeficiente de determinación ($R^2 = 0,882$) indicó que el 88,2 % de la variación en el cierre de brechas sociales es explicada por el impacto de la inversión pública. Mediante pruebas estadísticas ($F = 2598,365$; $p < 0,05$ y $t = 50,974$; $p < 0,05$), se rechazó la hipótesis nula, confirmando la significancia del modelo. Además, el coeficiente de correlación de Pearson ($r = 0,939$; $p = 0,000$) reveló una correlación positiva muy alta entre las variables. Asimismo, las hipótesis específicas mostraron correlaciones altas y significativas con componentes del ciclo de inversión pública, destacando la caracterización del ciclo ($r = 0,957$), la implementación de proyectos ($r = 0,892$), la evaluación y auditorías ($r = 0,869$) y las guías estratégicas ($r = 0,849$). Estos resultados evidencian que una gestión eficaz de la inversión

pública contribuye de manera determinante a la reducción de brechas sociales en contextos rurales. (p.100-101)

(Santos & Reátegui, 2019), En el distrito de Juan Guerra, entre los años 2011 y 2017, se observó una reducción sostenida en el monto de la inversión pública, que pasó de S/ 1'446,958.00 en 2011 a S/ 305,195.00 en 2017, tendencia atribuida a los cambios frecuentes en las administraciones locales. Pese a esta disminución, el desarrollo económico local mostró un crecimiento progresivo, pasando del 5,7 % en 2011 al 6,2 % en 2017, lo que sugiere un efecto rezagado positivo de las inversiones ejecutadas en años anteriores.

El análisis de correlación reveló una relación positiva y estadísticamente significativa entre la inversión pública y el desarrollo económico local ($p = 0,000$). La influencia fue más marcada en los sectores de educación y salud (96,83 %), seguida por seguridad y protección social (88,55 %) y inversión ambiental (83,72 %). En conjunto, la inversión pública explicó el 94,67 % del desarrollo económico local, lo que evidencia su rol fundamental como motor del crecimiento en contextos rurales (Autor, 2018). (p.40)

(Urbano, 2023), En un estudio realizado en el departamento de Piura (2008–2020), se encontró que la inversión pública en infraestructura social y económica tiene un impacto directo y estadísticamente significativo sobre el crecimiento económico, medido por el PBI regional. Los resultados mostraron que un incremento del 1 % en la inversión pública en infraestructura social (financiada por el Gobierno Nacional) genera un crecimiento del PBI de aproximadamente 0,26 % ($\beta = 0,26$; $p = 0,000$), mientras que un incremento del 1 % en infraestructura económica impulsa el PBI en alrededor de 0,10 % ($\beta = 0,10$; $p = 0,000$).

Estos hallazgos confirman la relevancia de la inversión pública como motor del crecimiento económico, en línea con los postulados de la teoría neoclásica. El estudio evidencia que, particularmente en contextos regionales, la asignación eficaz de recursos públicos en infraestructura contribuye de manera sostenida al desarrollo económico. (p.48)

(Cruzado, 2021), Un estudio realizado en el departamento de Cajamarca (2000–2016) evidenció que la inversión pública presentó un comportamiento cíclico, con picos de crecimiento en 2006 (55,41%) y 2007 (54,09%), tras una fuerte contracción en 2000 (- 38,72%). La efectividad promedio de la ejecución fue del 65,84%, lo que se considera baja, y se concentró principalmente en cinco sectores: transporte, agropecuario, educación, saneamiento y energía, que juntos representaron el 77% del gasto total en inversión.

En cuanto al desarrollo económico, Cajamarca mostró una tasa promedio de crecimiento del PBI per cápita del 3,16%, inferior al promedio nacional (3,83%). Además, presentó altos niveles de desnutrición crónica (38,20%), pobreza monetaria (62,34%), analfabetismo (17,18%) y coberturas deficientes en servicios básicos como agua potable (64%), saneamiento (35,20%) y energía eléctrica (53,44%), por debajo de los promedios nacionales.

El análisis de correlación reveló relaciones estadísticamente significativas entre la inversión pública y múltiples dimensiones del desarrollo. Se encontró una correlación positiva muy fuerte con el PBI per cápita ($r = 0,89$), y relaciones negativas muy fuertes con la pobreza monetaria ($r = -0,86$) y la desnutrición crónica ($r = -0,61$). Asimismo, la inversión en educación mostró una correlación negativa muy alta con el analfabetismo ($r = -0,88$), mientras que la inversión en agua y saneamiento se asoció positivamente con la cobertura de

agua ($r = 0,76$). En el sector energía, la correlación fue positiva media ($r = 0,50$). Estos resultados indican que una mayor ejecución de la inversión pública está estrechamente vinculada a mejoras en indicadores socioeconómicos, especialmente en contextos de alta vulnerabilidad. (p.128-130)

(Chávez & Rivera, 2019), En el distrito de José Leonardo Ortiz (Chiclayo), durante el periodo 2011–2015, se analizó el impacto de los proyectos de inversión pública (PIP) sobre el desarrollo socioeconómico. Se identificó un total de 198 proyectos con un presupuesto acumulado de S/ 183,454,414, de los cuales 197 fueron viabilizados por las instancias competentes, lo que refleja un alto nivel de evaluación y aprobación de iniciativas de inversión.

En cuanto al desarrollo socioeconómico, el distrito presentó un índice de desarrollo humano (IDH) que lo ubicó en el quinto lugar a nivel provincial y en el puesto 26 a nivel nacional en 2012. Destacó su alta esperanza de vida al nacer (78,44 años), superior al promedio nacional (74,31 años), mientras que sus ingresos per cápita alcanzaron un promedio de S/ 488,6 mensuales, indicador que sugiere limitados niveles de bienestar económico.

Mediante el análisis de una matriz de correlación, se encontró que los proyectos viables en el sector transporte tienen una relación positiva significativa con el IDH, con un coeficiente de 0,635. Esto indica que un aumento del 1 % en la viabilidad de proyectos de transporte se asocia con un incremento del 0,635 % en el índice de desarrollo humano, evidenciando el impacto directo de la inversión en infraestructura vial sobre el desarrollo integral del distrito. (p.54)

(Quiroz, Llampasi, & Santiago, 2023), Un estudio realizado en el departamento de Huánuco (2007–2020) analizó el impacto de la inversión

pública en infraestructura sobre el crecimiento económico y el desarrollo social. Los resultados mostraron que dicho impacto es positivo y estadísticamente significativo. El modelo estimado reveló que un incremento de 100 millones de soles en la inversión en infraestructura se asocia con un aumento del 0,000934% en el crecimiento económico del departamento.

Además, se encontró que esta inversión contribuye a la reducción de la pobreza, con una elasticidad de -0,012183%, lo que significa que el mismo incremento en la inversión reduciría la pobreza en esa proporción. Asimismo, se observó un efecto positivo sobre el ingreso promedio del trabajo, que aumentaría en 0,009747% ante el mismo impulso en la inversión.

En conjunto, los hallazgos confirman que la inversión pública en infraestructura —en sectores como transporte, educación, salud, saneamiento y agricultura— tiene un efecto favorable en múltiples dimensiones del desarrollo. No obstante, el estudio recomienda incrementar tanto la cantidad como la calidad de la inversión, así como mejorar la eficiencia en su ejecución, con el fin de acelerar el cierre de brechas infraestructurales y potenciar su impacto en el bienestar de la población. (p.66-67)

(Pando & Soto, 2024), En un estudio realizado en el distrito de Villa Rica, provincia de Pasco (2023), se analizó la relación entre la gestión de proyectos de inversión pública y el desarrollo económico local, utilizando el coeficiente de correlación Rho de Spearman. Los resultados mostraron una correlación positiva alta ($\rho = 0,748$), lo que permitió rechazar la hipótesis nula y concluir que existe una relación estadísticamente significativa entre ambas variables.

Al desagregar por fases del ciclo de inversión, se encontró que la programación multianual presenta una correlación moderada y positiva con el desarrollo económico ($\rho = 0,619$), seguida por las fases de formulación y evaluación ($\rho = 0,545$) y funcionamiento ($\rho = 0,542$), ambas con asociaciones moderadas. La fase de ejecución, en cambio, mostró una correlación positiva baja ($\rho = 0,179$), lo que sugiere una menor incidencia o posibles deficiencias en la gestión de esta etapa.

Estos hallazgos indican que una gestión efectiva de los proyectos de inversión pública — especialmente en las etapas de planificación, diseño y operación— contribuye significativamente al desarrollo económico local, resaltando la importancia de fortalecer los procesos técnicos y administrativos en cada fase del ciclo de inversión. (p.98)

2.2. Bases teóricas - científicas

2.2.1. Ejecución de la Inversión Pública

Es el proceso mediante el cual las entidades del Estado utilizan los recursos presupuestados para financiar y desarrollar proyectos de inversión, cumpliendo las etapas de programación, compromiso, devengado y pago.

En términos cuantitativos, se expresa comúnmente como el porcentaje del presupuesto de inversión efectivamente utilizado (gasto devengado) respecto al presupuesto institucional modificado (PIM), reflejando el grado de avance financiero y físico de los proyectos.

Se refiere al proceso mediante el cual se materializan los proyectos de inversión del sector público, tras su aprobación y asignación presupuestaria. Comprende el desembolso efectivo de recursos financieros destinados a la construcción, ampliación, mejoramiento o equipamiento de infraestructura física

(vial, educativa, sanitaria, energética, etc.) con el fin de generar beneficios económicos, sociales y ambientales a mediano y largo plazo.

Según el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) del Perú, la ejecución es la fase del ciclo de inversión en la que se llevan a cabo las actividades de obra, adquisición de bienes y servicios, y transferencias asociadas al proyecto, bajo criterios de eficiencia, transparencia y control. Este proceso incluye acciones como la contratación de contratistas, el inicio de obras, el seguimiento físico-financiero y la rendición de cuentas.

La inversión pública constituye uno de los instrumentos más importantes que tienen los gobiernos para promover el crecimiento económico y el desarrollo social, especialmente en zonas rurales y marginadas. Dentro del ciclo de inversión, la ejecución es una fase crítica, ya que determina si los recursos asignados en el presupuesto se traducen efectivamente en obras y servicios que impacten positivamente en la calidad de vida de la población (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2023).

La ejecución de la inversión pública se define como el desembolso efectivo de recursos financieros destinados a la implementación de proyectos de infraestructura social y económica, tales como caminos, colegios, postas médicas, sistemas de riego o electrificación rural. Su eficiencia no solo depende del monto asignado, sino de la capacidad de las entidades públicas para planificar, licitar, supervisar y concluir los proyectos en el tiempo previsto (MEF, 2023, p. 12).

Desde una perspectiva económica, la inversión pública actúa como un motor del crecimiento a través de la creación de empleo, la mejora de la productividad y el estímulo a la demanda agregada. Según Aschauer (1989), la

infraestructura pública tiene un efecto multiplicador en la economía, ya que reduce los costos de transacción, mejora la conectividad y facilita la inserción de las regiones en cadenas productivas. Este autor encontró que un aumento en la inversión en infraestructura genera retornos significativos en el producto interno bruto, particularmente en economías en desarrollo. En su estudio, afirmó que: “Public infrastructure is one of the most important forms of public capital, and its contribution to productivity growth is substantial” (Aschauer, 1989, p. 188).

En el contexto peruano, la relación entre la ejecución de la inversión pública y el desarrollo económico ha sido ampliamente estudiada. Díaz y Martínez (2020) analizaron 24 distritos rurales de la sierra central y encontraron una correlación positiva significativa ($\rho = 0.76$) entre el grado de ejecución del presupuesto de inversión y el crecimiento del ingreso per cápita local. Destacaron que los distritos con mayor capacidad técnica en la gestión de proyectos del SNIP mostraron mejores resultados en reducción de pobreza y acceso a servicios básicos (Díaz & Martínez, 2020, p. 52).

Asimismo, un estudio del Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2018) enfatizó que la calidad de la ejecución es tan importante como el volumen de inversión. En muchas regiones del Perú, incluyendo Junín, se registra una baja ejecución presupuestaria por factores como la falta de capacidades técnicas, retrasos en la contratación, conflictos sociales o debilidad institucional. El BID (2018) señala que: “Una inversión bien ejecutada, aunque de menor monto, tiene un impacto social y económico mayor que una inversión alta mal gestionada” (Banco Interamericano de Desarrollo, 2018, p. 45).

En este sentido, la ejecución eficiente de la inversión pública no solo requiere recursos, sino también gestión técnica, transparencia y control social. Para distritos como Palcamayo, donde el desarrollo económico aún enfrenta brechas significativas, fortalecer la ejecución de proyectos de inversión puede ser clave para cerrar vacíos en infraestructura, mejorar la productividad agraria y elevar el bienestar de la población.

La inversión pública comprende la aplicación de recursos en la adquisición de bienes y la realización de actividades que incrementan el patrimonio de las entidades, con el objetivo de generar o mejorar la capacidad de producción de bienes y servicios públicos (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2007, p. 195)

Por su parte, la Ejecución de la Inversión Pública es la fase en la que el sector público efectivamente utiliza los recursos programados a través de las fases del ciclo: programación, formulación, ejecución y evaluación. Esta etapa determina la capacidad del Estado para transformar planificación en resultados concretos, reflejando eficacia y eficiencia en el uso del presupuesto (Guía de Proyectos de Inversión Pública, 2022, p. 9)

El Sistema Nacional de Inversiones (en el Perú, Invierte.pe) establece los lineamientos técnicos y procedimientos para optimizar este ciclo, con el fin de asegurar que los recursos destinados a proyectos de inversión se ejecuten conforme a prioridades territoriales y planificación multianual (MEF, línea temática sobre inversión pública)

Además, diversos estudios y análisis han vinculado bajos niveles de ejecución presupuestaria con deficiencias institucionales, normativas o de capacidades técnicas, evidenciando que una adecuada gestión de la ejecución no

solo depende del flujo financiero, sino también del fortalecimiento de la planificación, supervisión y rendición de cuentas (Garcés Manyari, 2021)

Planificación

La planificación de los Proyectos de Inversión Pública (PIP) es la fase inicial y fundamental del ciclo de inversión, en la cual se identifican, priorizan y formulan iniciativas destinadas a satisfacer necesidades sociales, económicas o institucionales mediante la asignación eficiente de recursos públicos. Esta etapa comprende la definición del problema, el diagnóstico situacional, la identificación de alternativas, el análisis de viabilidad técnico-económica y la formulación del perfil, preinversión o expediente técnico, según el nivel de profundidad requerido (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2023).

Una adecuada planificación permite alinear los proyectos con los objetivos del desarrollo territorial, los planes estratégicos institucionales y las políticas públicas nacionales. Según el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), un PIP bien planificado aumenta las probabilidades de éxito en su ejecución y sostenibilidad, reduce los riesgos de sobrecostos o retrasos, y maximiza su impacto social y económico (MEF, 2023, p. 8).

Además, la planificación no debe ser un proceso aislado, sino participativo e intergubernamental. Como señala el Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2019), “Los proyectos de inversión pública que surgen de procesos de planificación descentralizada y con participación ciudadana tienen mayores tasas de ejecución y aceptación social” (BID, 2019, p. 37).

Este enfoque es especialmente relevante en distritos rurales como Palcamayo, donde las necesidades son diversas y cambiantes, y donde la falta de diagnósticos precisos o de participación comunal puede derivar en proyectos

mal enfocados o subutilizados. Por ello, una planificación técnica, participativa y basada en evidencia es clave para garantizar que los recursos públicos se inviertan en iniciativas que realmente contribuyan al desarrollo local.

La planificación en los Proyectos de Inversión Pública (PIP) representa la fase inicial y estratégica del ciclo de vida de un proyecto, que incluye la programación del presupuesto y asegura que los recursos públicos se asignen de manera coherente con las brechas de infraestructura y prioridad sectorial. Esta etapa es esencial para garantizar que los proyectos estén dirigidos a cerrar disparidades en el acceso a servicios públicos y estén alineados con el sistema de planificación y el presupuesto del sector público (Contraloría General de la República, 2015, citado en *Efectividad de la inversión pública...*, p. 36–49)

Por otro lado, la planificación multianual de inversiones (PMI) debe estar sustentada en los objetivos y metas estratégicas del Sistema Nacional de Planeamiento. Su propósito es orientar los recursos a las brechas identificadas, utilizando un enfoque racional y prospectivo para la asignación de fondos públicos mediante un marco macroeconómico multianual (Sistema Invierte.pe, Decreto Legislativo N°1252).

Ejecución financiera

La ejecución financiera de la inversión pública se refiere al proceso mediante el cual se desembolsan los recursos presupuestados para la implementación de proyectos de inversión. Constituye una de las fases más críticas del ciclo de inversión, ya que determina si los recursos asignados se traducen efectivamente en obras, servicios y resultados tangibles para la población. Esta fase implica la obligación, compromiso, devengado y pago de

los recursos, y debe realizarse dentro del marco de legalidad, transparencia, eficiencia y control (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2023, p. 15).

Una ejecución financiera oportuna y eficaz es fundamental para garantizar el cumplimiento de los objetivos de desarrollo local. Cuando los recursos se ejecutan dentro del periodo fiscal establecido, se evita la devolución de presupuesto al Tesoro Público y se maximiza el impacto socioeconómico de los proyectos. Por el contrario, la baja ejecución refleja debilidades institucionales, falta de capacidad técnica, retrasos en licitaciones o problemas de gestión que afectan directamente el crecimiento económico y la provisión de servicios básicos.

En este sentido, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2020) destaca que: “La ejecución financiera eficiente no solo depende del presupuesto asignado, sino de la capacidad de las entidades para gestionar procesos administrativos, técnicos y de supervisión en tiempo y forma” (BID, 2020, p. 52).

Este principio es especialmente relevante en municipios de zonas rurales como Palcamayo, donde frecuentemente se presentan dificultades para absorber los recursos por limitaciones en la planificación, la contratación pública o el monitoreo de obras. Por ello, fortalecer la ejecución financiera requiere no solo mejorar los sistemas de gestión presupuestaria, sino también capacitar a los funcionarios, agilizar trámites y promover el control social.

La ejecución financiera es un indicador clave del desempeño institucional y del grado de compromiso con el desarrollo territorial. Su análisis permite identificar brechas de gestión y proponer estrategias para optimizar el uso de los

recursos públicos, asegurando que la inversión llegue efectivamente a quienes más lo necesitan.

Supervisión y control

La supervisión y el control de la inversión pública son procesos esenciales para garantizar que los proyectos se ejecuten conforme a lo planificado, en términos de calidad, plazo, costo y resultados esperados. La supervisión es una función técnica realizada por profesionales especializados que verifica el avance físico y financiero de las obras, asegurando el cumplimiento de especificaciones técnicas y normativas.

Por su parte, el control implica la evaluación independiente del manejo de los recursos públicos, ya sea por instancias internas (auditoría interna) o externas (Contraloría General de la República), con el fin de prevenir, detectar y corregir irregularidades (Contraloría General de la República [CGR], 2023, p. 10).

Ambos procesos son pilares del buen gobierno en la gestión de proyectos de inversión, ya que contribuyen a la transparencia, la rendición de cuentas y la eficiencia en el uso de los recursos públicos. Un sistema de supervisión y control efectivo permite identificar desviaciones a tiempo, corregir errores durante la ejecución y asegurar que los beneficios del proyecto lleguen efectivamente a la población objetivo.

En este sentido, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2021) señala que: “Los países con sistemas robustos de supervisión y control presentan tasas más altas de ejecución efectiva y menor incidencia de corrupción en proyectos de inversión pública” (BID, 2021, p. 68).

Este hallazgo es particularmente relevante en contextos municipales como el distrito de Palcamayo, donde las capacidades técnicas y administrativas pueden ser limitadas, y donde la falta de supervisión adecuada puede derivar en sobre costos, retrasos, obras paralizadas o baja calidad de infraestructura. Por ello, fortalecer estas funciones no solo mejora la gestión pública, sino que también incrementa la confianza ciudadana y el impacto real de la inversión en el desarrollo local.

La supervisión y el control no deben entenderse como mecanismos de fiscalización aislados, sino como herramientas estratégicas de gestión que, cuando se implementan de manera oportuna y profesional, aseguran la sostenibilidad, eficacia y transparencia de los proyectos de inversión pública.

La supervisión y control en el ámbito público es esencial para asegurar que los recursos estatales sean gestionados con eficiencia, transparencia y conforme a la legalidad. En el sector público peruano, el control externo llevado a cabo por la Contraloría General de la República se encarga de supervisar, vigilar y verificar la gestión, captación y uso de los recursos del Estado, asegurando así su uso adecuado y la rendición de cuentas institucional (Congreso de la República del Perú, Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control, Artículo 8°, p. 3).

Paralelamente, el control interno posterior, ejercido por los titulares de las entidades públicas, tiene la responsabilidad de garantizar el funcionamiento confiable del sistema de control dentro de la institución. Este órgano impulsa políticas institucionales anuales de supervisión y contribuye al logro de los objetivos organizacionales y al cumplimiento de la misión institucional

(Congreso de la República del Perú, Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control, Artículo 8°, p. 2).

Evaluación y resultados

La evaluación en la gestión pública es un proceso sistemático que permite medir el grado de cumplimiento de los objetivos y metas de un programa o proyecto, identificando logros, limitaciones y oportunidades de mejora. Este proceso implica la recolección, análisis e interpretación de información para determinar la eficacia, eficiencia, calidad e impacto de las intervenciones públicas (Banco Interamericano de Desarrollo [BID], 2019, p. 14).

Los resultados constituyen los cambios o efectos generados por la ejecución de políticas, programas o proyectos, y se clasifican en productos (bienes y servicios entregados), efectos (cambios intermedios) e impactos (cambios a largo plazo). La medición de resultados permite retroalimentar la toma de decisiones, garantizar la transparencia y fortalecer la rendición de cuentas (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020, p. 27).

La evaluación de la inversión pública es la fase final del ciclo de inversión, en la cual se analiza sistemáticamente el desempeño de un proyecto en términos de su eficiencia, eficacia, sostenibilidad e impacto socioeconómico. Esta etapa permite determinar si los objetivos planteados en la planificación se cumplieron, qué resultados se lograron, qué lecciones se pueden extraer y cómo mejorar futuras inversiones (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2023, p. 22).

La evaluación no solo se centra en el cumplimiento físico-financiero, sino también en los resultados tangibles e intangibles generados por el proyecto,

tales como el aumento en el acceso a servicios básicos, la reducción de brechas sociales, la generación de empleo o la mejora en la calidad de vida de la población. Un proyecto puede estar 100 % ejecutado financieramente, pero si no genera impacto real, su valor de desarrollo es limitado.

En este sentido, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2022) destaca que: “La medición de resultados debe ser parte integral de la gestión pública, ya que permite pasar de una lógica de gasto a una lógica de impacto” (BID, 2022, p. 74).

Este enfoque es especialmente relevante en distritos rurales como Palcamayo, donde los recursos públicos son escasos y deben utilizarse con máxima eficacia. La evaluación permite identificar qué proyectos funcionaron, por qué y cómo replicar sus buenas prácticas. Asimismo, contribuye a la rendición de cuentas y al fortalecimiento institucional, al generar evidencia para la toma de decisiones en futuras inversiones.

La evaluación y los resultados constituyen una herramienta fundamental para cerrar el ciclo de la inversión pública, promover el aprendizaje organizacional y asegurar que los proyectos no solo se concluyan, sino que realmente contribuyan al desarrollo económico y social sostenible.

2.2.2. Desarrollo Económico

El desarrollo económico va más allá del mero crecimiento del ingreso, implicando transformaciones estructurales que permiten a un sistema socioeconómico atender progresivamente las necesidades de su población y elevar su capacidad de bienestar (Sampedro & Martínez, 1975, p. 247)

Este proceso involucra una transformación multidimensional, donde la satisfacción de necesidades básicas, la libertad política y económica, y las

posibilidades de vida plena convergen para definir un estado de desarrollo ampliado (Sen, 1999; UNDP, 2015). Según análisis cuantitativos, un conjunto reducido de factores— transformación de estructuras, satisfacción social, capacidad de innovación—explica hasta un 57,9 % de la variación en los conceptos de desarrollo económico (Márquez Ortiz et al., 2020, p. 234).

Por otro lado, la teoría del crecimiento endógeno destaca la importancia del capital humano, la innovación y el conocimiento como motores internos del desarrollo, en contraposición al enfoque neoclásico que considera el progreso tecnológico como exógeno (Wikipedia, 2025).

Finalmente, las instituciones juegan un rol central: aquellas inclusivas favorecen el crecimiento sostenido y equitativo, mientras que las extractivas concentran riqueza y obstaculizan el progreso económico (Acemoglu & Robinson, 2014; analizado en El País, 2025, p. 1).

El desarrollo económico no se limita al crecimiento del producto interno bruto (PIB), sino que implica un proceso sostenido y multidimensional de mejora en el bienestar de la población, que incluye el aumento de ingresos, la reducción de la pobreza, el acceso equitativo a servicios básicos, la creación de empleo digno y la sostenibilidad ambiental (Stiglitz, Sen & Fitoussi, 2009, p. 12). Este enfoque integral reconoce que el progreso económico debe traducirse en transformaciones reales en la calidad de vida de las personas, especialmente en zonas rurales y marginadas.

Uno de los indicadores más utilizados para medir el desarrollo económico es el Índice de Desarrollo Humano (IDH), elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Este índice combina tres dimensiones fundamentales: la longevidad (esperanza de vida), el conocimiento

(educación) y el nivel de vida digno (ingreso per cápita). Como señala el PNUD (2020): “El desarrollo es un proceso de expansión de las libertades reales que disfrutaban las personas” (PNUD, 2020, p. 15). Este enfoque resalta que el desarrollo económico debe ir acompañado de libertades sociales, políticas y económicas.

En el contexto latinoamericano, la inversión pública ha sido identificada como un factor clave para impulsar el desarrollo económico. Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2019), “La inversión pública en infraestructura social y productiva es un catalizador esencial para superar las brechas estructurales y promover un crecimiento con igualdad” (CEPAL, 2019, p. 87).

Esto es particularmente relevante en regiones como Junín, donde las limitaciones en transporte, educación, salud y servicios básicos afectan directamente la productividad y la inclusión social.

Además, el desarrollo económico no puede lograrse sin una gestión eficiente de los recursos públicos. Díaz (2021) afirma que: “La ejecución oportuna y de calidad de proyectos de inversión pública tiene un efecto multiplicador en el desarrollo local, especialmente cuando se priorizan sectores estratégicos como educación, salud y agricultura” (Díaz, 2021, p. 33).

Este autor destaca que los distritos con mayor capacidad técnica en la gestión del ciclo de inversión presentan mejores tasas de crecimiento del ingreso per cápita y reducción de la pobreza.

Finalmente, el desarrollo económico debe ser sostenible en el tiempo. Como plantea Sachs (2015), “El verdadero desarrollo debe equilibrar el

crecimiento económico, la inclusión social y la sostenibilidad ambiental” (Sachs, 2015, p. 104).

Este principio es fundamental para regiones como Palcamayo, donde actividades económicas como la agricultura y la ganadería dependen directamente de los recursos naturales y requieren inversiones públicas responsables que promuevan el desarrollo sin degradar el entorno.

El desarrollo económico es un proceso complejo y multidimensional que requiere políticas públicas integrales, inversión estratégica y una gestión eficaz de los recursos. En contextos rurales, su logro depende en gran medida de la capacidad de los gobiernos locales para planificar, ejecutar y evaluar proyectos que generen impacto real y sostenible en la vida de la población.

Empleo local

El empleo local se refiere a las oportunidades de trabajo generadas dentro de un territorio específico, generalmente vinculado a las actividades económicas predominantes en la zona. Este concepto abarca tanto la creación de puestos de trabajo directos como indirectos, y se asocia con la capacidad de un territorio para aprovechar sus recursos humanos y productivos en beneficio de su población (Organización Internacional del Trabajo [OIT], 2017, p. 18).

La promoción del empleo local implica la articulación de políticas públicas, capacitación laboral, fortalecimiento empresarial y fomento de la inversión, buscando no solo aumentar la cantidad de puestos de trabajo, sino también mejorar su calidad. De acuerdo con estudios sobre desarrollo territorial, el empleo local se convierte en un factor clave para reducir la migración forzada y dinamizar las economías regionales (Alburquerque, 2004, p. 42).

El empleo local no debe entenderse como un efecto colateral de la inversión, sino como un objetivo estratégico de las políticas públicas. Su promoción requiere de una planificación participativa, capacitación laboral, fomento al emprendimiento y una gestión eficaz de los proyectos de inversión, con el fin de garantizar que el crecimiento económico se traduzca en oportunidades reales y sostenibles para la población residente.

Ingresos y nivel de vida

Los ingresos representan el flujo monetario que perciben los individuos o los hogares como resultado de su participación en actividades económicas, transferencias o rentas. Constituyen un determinante fundamental del bienestar material, pues condicionan el acceso a bienes y servicios esenciales como alimentación, salud, vivienda y educación (Sen, 1999, p. 87).

El nivel de vida se refiere al grado de bienestar material y social que experimenta una persona o comunidad, el cual está influenciado directamente por el monto y estabilidad de los ingresos, así como por el acceso a servicios públicos y oportunidades de desarrollo. La evidencia empírica señala que mayores ingresos, combinados con políticas redistributivas, contribuyen a mejorar indicadores de salud, educación y satisfacción subjetiva (Stiglitz, Sen & Fitoussi, 2009, p. 14).

El nivel de vida de una población se define como el grado de bienestar material que alcanzan los individuos en función de su acceso a bienes, servicios, ingresos, educación, salud, vivienda y condiciones de seguridad. Este concepto está estrechamente vinculado al nivel de ingresos, entendido como el monto de dinero que perciben los hogares por trabajo, transferencias sociales, actividades productivas o empleo en proyectos públicos. A mayor ingreso disponible,

mayor capacidad de consumo y acceso a condiciones de vida digna (PNUD, 2020, p. 24).

Sin embargo, el ingreso per cápita no es el único determinante del nivel de vida, ya que también influyen factores como la distribución del ingreso, el costo de vida local, la cobertura de servicios básicos y la calidad de las instituciones públicas. En zonas rurales como Palcamayo, donde predominan actividades de subsistencia y el empleo informal, los ingresos suelen ser bajos y estacionales, lo que limita la capacidad de las familias para mejorar su calidad de vida. En este sentido, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2020) afirma que: “El verdadero progreso no se mide solo por el crecimiento del ingreso, sino por la capacidad de las personas para vivir una vida larga, saludable y plena” (p. 24).

La inversión pública puede incidir directamente en el aumento de los ingresos y, por ende, en la mejora del nivel de vida. Proyectos de infraestructura vial, electrificación rural, riego tecnificado o centros de acopio fortalecen la productividad local, reducen los costos de transporte y amplían los mercados de comercialización, lo que se traduce en mayores ingresos para las familias. Como señala la CEPAL (2018), “La inversión pública en infraestructura tiene un efecto directo en la generación de ingresos locales, especialmente cuando se orienta a sectores estratégicos como la agricultura familiar y la pequeña producción” (CEPAL, 2018, p. 61).

Elevar el nivel de vida de una comunidad requiere no solo aumentar los ingresos, sino también garantizar que estos crecimientos sean sostenibles, equitativos e inclusivos. En este contexto, la gestión eficaz de la inversión

pública se convierte en una herramienta fundamental para dinamizar la economía local, reducir la pobreza y promover un desarrollo humano integral.

Actividad productiva y empresarial

La actividad productiva comprende el conjunto de procesos mediante los cuales se transforman insumos en bienes y servicios destinados al consumo o a la inversión, utilizando factores como trabajo, capital y tecnología. Este concepto está estrechamente relacionado con la capacidad de un territorio o país para generar valor agregado y empleo, contribuyendo así al desarrollo económico y social (CEPAL, 2018, p. 22).

Por su parte, la actividad empresarial se refiere a la organización y gestión de recursos humanos, financieros y materiales para producir y comercializar bienes o servicios con el fin de obtener beneficios económicos y/o sociales. La iniciativa empresarial fomenta la innovación, la competitividad y la diversificación productiva, siendo un motor clave para dinamizar las economías locales y regionales (Drucker, 2014, p. 36).

La actividad productiva y empresarial en contextos rurales y periurbanos se refiere al conjunto de iniciativas económicas desarrolladas por individuos, familias o comunidades con el fin de generar ingresos, empleo y valor agregado a partir de los recursos locales. Esta incluye sectores como la agricultura, ganadería, artesanía, turismo comunitario, transformación agroindustrial y microempresas familiares. Su fortalecimiento es clave para dinamizar la economía local, reducir la dependencia de las transferencias públicas y promover el desarrollo endógeno (CEPAL, 2019, p. 54). En muchas regiones del Perú, como Junín, la actividad productiva se caracteriza por ser de pequeña escala, con bajos niveles de tecnificación, acceso limitado a mercados y dificultades para

acceder a financiamiento y asistencia técnica. Sin embargo, cuando se articula con políticas públicas estratégicas —como la inversión en infraestructura productiva, riego tecnificado o centros de acopio—, puede transformarse en un motor de crecimiento sostenible. Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2019): “El desarrollo de cadenas productivas locales, apoyado por inversión pública y servicios de apoyo, es fundamental para superar la informalidad y elevar la productividad de las microempresas rurales” (p. 54).

Asimismo, la promoción del espíritu empresarial es esencial para fomentar la innovación, la autonomía económica y la creación de empleo de calidad. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2018) destaca que: “Las políticas que combinan capacitación, acceso a crédito y acompañamiento técnico tienen un impacto significativo en la sostenibilidad de las microempresas en zonas rurales” (OCDE, 2018, p. 37).

El distrito de Palcamayo, donde la economía se basa principalmente en la agricultura de subsistencia, turismo y la ganadería, el impulso a la actividad productiva y empresarial requiere de una inversión pública orientada no solo a la infraestructura, sino también al fortalecimiento de capacidades, la organización de productores y la conexión con mercados formales. Proyectos bien ejecutados pueden facilitar el acceso a riego, caminos rurales, energización y centros de comercialización, generando un efecto multiplicador en la producción local y el emprendimiento.

La actividad productiva y empresarial no debe ser vista como un sector aislado, sino como un componente estratégico del desarrollo económico local. Su

fortalecimiento, apoyado por una inversión pública eficaz y articulada, permite transformar economías de subsistencia en sistemas productivos más dinámicos, inclusivos y resilientes.

Actividad turística

La actividad turística se define como el conjunto de acciones, servicios y procesos orientados a satisfacer las necesidades de las personas que viajan temporalmente fuera de su lugar habitual de residencia, por motivos de ocio, cultura, negocios u otros fines, generando un intercambio económico, social y cultural en los destinos visitados (Organización Mundial del Turismo [OMT], 2023, p. 17). Esta actividad involucra diversos sectores, como transporte, alojamiento, gastronomía, entretenimiento y actividades culturales, contribuyendo de forma significativa al desarrollo local y a la creación de empleo.

En el contexto del desarrollo sostenible, la actividad turística no solo se mide por el número de visitantes o el flujo económico que genera, sino también por su capacidad para preservar el patrimonio cultural y natural del destino, garantizar beneficios equitativos para la población local y promover experiencias auténticas para los visitantes (Jiménez & Torres, 2022, p. 45). Por ello, la planificación y gestión del turismo deben equilibrar el crecimiento económico con la conservación de recursos y la mejora de la calidad de vida en las comunidades receptoras.

La actividad turística se entiende como el conjunto de servicios, infraestructuras y experiencias que se desarrollan en un territorio para atender a visitantes, generando ingresos, empleo y dinamización económica. En zonas rurales y de alto valor natural o cultural como Palcamayo, el turismo puede

convertirse en una alternativa estratégica de desarrollo sostenible, siempre que se articule con la conservación del patrimonio, la participación comunitaria y la inversión pública en infraestructura básica (Organización Mundial del Turismo [OMT], 2019, p. 29).

El turismo no solo impulsa directamente sectores como alojamiento, alimentación y transporte, sino que también genera efectos multiplicadores en la economía local al fortalecer la artesanía, la agricultura familiar y los servicios comunitarios. Además, promueve la valorización de la identidad cultural y natural de las comunidades, fomentando su empoderamiento y reduciendo la migración juvenil. En este sentido, la OMT (2019) señala que: “El turismo rural y comunitario, cuando se gestiona de forma participativa, contribuye significativamente al desarrollo económico local y a la conservación del medio ambiente” (p. 29).

Sin embargo, para que la actividad turística alcance su potencial, requiere de condiciones básicas como acceso vial, señalización, seguridad, servicios sanitarios, conectividad y promoción turística. En este contexto, la inversión pública juega un rol fundamental al financiar obras que dinamizan el sector, como miradores, centros de interpretación, rutas turísticas o centros de servicios. Como afirma la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2020): “La inversión pública en infraestructura turística es un catalizador clave para el desarrollo de destinos rurales, especialmente en áreas con potencial natural, pero con limitaciones de acceso y servicios” (CEPAL, 2020, p. 71).

En el distrito de Palcamayo, ubicado en una zona de transición ecológica con atractivos naturales como bosques, quebradas y paisajes andinos, el

desarrollo de la actividad turística representa una oportunidad real de diversificación económica. No obstante, su crecimiento depende en gran medida de la ejecución oportuna de proyectos públicos que permitan mejorar la accesibilidad, la oferta de servicios y la capacitación de los actores locales.

La actividad turística no debe ser vista como un sector aislado, sino como una estrategia integral de desarrollo territorial. Su impulso requiere de una planificación concertada, inversión estratégica y gestión comunitaria, con el fin de transformar el potencial turístico en bienestar económico sostenible para la población local.

2.3. Definición de términos básicos

Ejecución de la Inversión Pública: Proceso mediante el cual se materializan los proyectos financiados con recursos públicos, siguiendo objetivos, plazos y presupuestos previamente establecidos, con el fin de generar beneficios para la población (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2022, p. 14).

Planificación: Proceso ordenado de formulación de metas, estrategias, cronogramas y asignación de recursos para garantizar una ejecución eficiente de la inversión pública (Chiavenato, 2020, p. 65).

Ejecución financiera: Administración de los recursos presupuestales asignados, asegurando su uso responsable y conforme a las disposiciones legales (MEF, 2021, p. 23). **Supervisión y control:** Actividades de seguimiento y verificación para garantizar el cumplimiento de estándares de calidad, transparencia y objetivos de la inversión (Contraloría General de la República, 2022, p. 37).

Evaluación y resultados: Análisis del grado de cumplimiento de metas y objetivos, valorando el impacto y la eficiencia de la inversión pública (BID, 2021, p. 52).

Desarrollo Económico: Proceso de crecimiento y transformación sostenida de la economía que mejora las condiciones de vida de la población mediante la generación de empleo, incremento de ingresos y fortalecimiento productivo (Todaro & Smith, 2020, p. 35).

Empleo local: Generación de oportunidades laborales en el ámbito geográfico de una comunidad, favoreciendo el desarrollo socioeconómico (INEI, 2023, p. 19).

Ingresos y nivel de vida: Recursos monetarios y no monetarios percibidos por los hogares, así como el acceso a bienes y servicios que determinan su bienestar (Sen, 2019, p. 74).

Actividad productiva y empresarial: Conjunto de procesos orientados a la producción de bienes y servicios y al fortalecimiento de unidades empresariales (Porter, 2019, p. 48).

Actividad turística: Actividades y servicios que satisfacen las necesidades de visitantes temporales, generando beneficios económicos, culturales y sociales (Organización Mundial del Turismo [OMT], 2023, p. 17).

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

La ejecución de la inversión pública influye significativamente en el desarrollo económico del distrito de Palcamayo, provincia de Tarma, región Junín, al año 2024.

2.4.2. Hipótesis específica

- a.** La ejecución de la inversión pública influye significativamente en el empleo local en el distrito de Palcamayo al año 2024.
- b.** La ejecución de la inversión pública influye significativamente en el ingreso y calidad de vida del distrito de Palcamayo al año 2024.
- c.** La ejecución de la inversión pública influye significativamente en la producción local del distrito de Palcamayo al año 2024.
- d.** La ejecución de la inversión pública influye significativamente en la actividad turística del distrito de Palcamayo al año 2024.

2.5. Identificación de variables

V. I

Ejecución de la Inversión Pública

V. D

Desarrollo Económico

2.6. Definición de operacional de variables e indicadores

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	MEDICIÓN
V.1. Ejecución de la Inversión Pública	Planificación	-Existencia de planes de inversión pública -Coherencia entre el plan y las necesidades locales -Participación ciudadana en la planificación -Disponibilidad presupuestaria	1, 2, 3 y 4	Cuestionario de tipo de escala de Likert ordinal
	Ejecución financiera	-Porcentaje de ejecución presupuestal -Cumplimiento del cronograma -Uso eficiente de recursos -Transparencia financiera	5, 6, 7 y 8	
	Supervisión y control	-Seguimiento técnico -Informes de avance -Control ciudadano -Participación de autoridades locales	9, 10, 11 y 12	
	Evaluación y resultados	-Medición de impactos -Satisfacción de la población -Sostenibilidad de los proyectos -Retroalimentación	13, 14, 15 y 16	
V.2. Desarrollo Económico	Empleo local	-Nivel de empleo formal -Empleo juvenil -Estabilidad laboral -Inclusión de grupos vulnerables	17, 18, 19 y 20	1. Nunca 2. Raramente 3. Ocasionalmente 4. Frecuentemente 5. Siempre
	Ingresos y nivel de vida	-Aumento de ingresos familiares -Capacidad de ahorro -Acceso a bienes de consumo -Reducción de la pobreza	21, 22, 23 y 24	
	Producción Local	-Creación de nuevas MYPES -Diversificación de actividades -Acceso a financiamiento -Asociatividad empresarial	25, 26, 27 y 28	
	Actividad turística	-Aumento de visitantes -Servicios turísticos desarrollados -Empleo generado por el turismo -Promoción del destino turístico	29, 30, 31 y 32	

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

La presente investigación es de tipo aplicada, porque busca resolver un problema concreto al analizar la relación entre la ejecución de la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Palcamayo. Se orienta a generar conocimientos con utilidad práctica para la gestión pública local. Además, es de nivel correlacional, ya que tiene como finalidad identificar el grado de asociación entre ambas variables sin manipularlas. Este tipo de investigación permite establecer relaciones estadísticas que contribuyen a la toma de decisiones en contextos reales (Hernández, Fernández & Baptista, 2022, p. 153).

3.2. Nivel de investigación

El nivel relacional de investigación, según José Supo (2024), tiene como objetivo identificar la existencia de asociaciones o correlaciones entre dos variables, sin establecer relaciones causales. Este tipo de estudios permite comprobar si dos características ocurren simultáneamente o si varían juntas

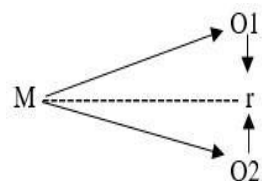
dentro de una población determinada. Se utilizan variables analíticas y herramientas estadísticas para descubrir patrones de asociación significativos. Los propósitos comunes en este nivel son: comparación, relación, asociación, concordancia y factores de riesgo. Es un nivel analítico, pero sin intervención experimental, por lo que pertenece al enfoque observacional. Su utilidad radica en revelar vínculos relevantes que orienten investigaciones explicativas posteriores (Supo, 2024, p. 117).

3.3. Métodos de investigación

El método hipotético-deductivo se basa en la formulación de hipótesis derivadas de teorías previas, las cuales son sometidas a contrastación empírica. En esta investigación, se plantea la hipótesis de que la ejecución de la inversión pública influye significativamente en el desarrollo económico local, y se busca comprobar dicha relación mediante encuestas aplicadas a la población. Este método permite analizar las relaciones causales entre variables. Como señala Bunge (2020), “la ciencia avanza formulando hipótesis y verificándolas con hechos observables” (p. 97).

3.4. Diseño de investigación

La presente investigación adopta un diseño correlacional, ya que tiene como propósito determinar la relación entre la ejecución de la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Palcamayo. Este diseño resulta adecuado porque no se manipulan las variables, sino que se analiza su comportamiento conjunto dentro de una población específica. Según Sánchez y Reyes (2021), “el diseño correlacional permite examinar hasta qué punto las variables están asociadas entre sí, proporcionando evidencias empíricas de su comportamiento conjunto” (p. 112). Su estructura es el siguiente:



Donde:

M: Muestra en la que se realiza el estudio

O1: Observaciones de la variable 1

O2: Observaciones de la variable 2

r: Relación de las variables de estudio

3.5. Población y muestra

Población

La población está constituida por 3438 habitantes del distrito de Palcamayo, según datos del INEI Censos Nacionales de Población, Vivienda y Hogar 2017.

Muestra

La muestra es de tipo probabilística, 346 habitantes. El tamaño de la muestra fue calculado a partir de la población finita $N = 3438$, margen de error $E = 5\%$, la distribución estándar $Z = 1.96$, la tasa de acierto $p = 0.5$ y tasa de fracaso $q = 0.5$ para el cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$$

Dónde:

N = Población n = Muestra

Z = Distribución Estándar

E = Margen o probabilidad de error

p = Tasa de acierto o éxito

q = Tasa de fracaso o error

Reemplazando valores tendremos:

$$n = \frac{1.96^2 (0.5) (0.5) 3438}{0.05^2 (3438-1) + 1.96^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{3301.8552}{9.5554}$$

n = 346 muestras

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: Encuesta

Instrumento: Cuestionario escala de Likert.

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

3.7. Selección y validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

La selección del instrumento es el cuestionario de tipo de escala de Likert, se validó con el Alfa de Cronbach por correlación y varianza en el programa del SPSS de los 32 ítems considerados en el cuestionario, obteniendo el resultado siguiente:

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,840	,859	32

Nota. Alfa de Cronbach según datos de encuesta estimada en el programa del SPSS 28. El análisis de fiabilidad del cuestionario aplicado, compuesto por 32 ítems, arrojó un coeficiente Alfa de Cronbach de 0,840 y de

0,859 en su versión estandarizada, valores que superan ampliamente el umbral mínimo de 0,70 establecido para considerar aceptable la consistencia interna de un instrumento. Estos resultados evidencian que los ítems guardan una alta coherencia entre sí y miden de manera confiable las variables planteadas en el estudio, lo que garantiza la validez y pertinencia del cuestionario utilizado para analizar la relación entre la ejecución de la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Palcamayo.

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Recopilación de datos: En esta fase se obtuvo la información directamente de la población objetivo mediante la aplicación de encuestas estructuradas en forma de cuestionarios.

Preparación de datos: Se procedió a revisar, clasificar y organizar los datos recolectados, identificando posibles errores y eliminando registros duplicados o incompletos. Posteriormente, se seleccionó la información pertinente que sirvió de base para el análisis estadístico.

Introducción de datos: La información validada fue ingresada en una hoja de cálculo en Excel, donde se construyó la base de datos, incluyendo las sumatorias y agrupaciones de variables y dimensiones relevantes.

Procesamiento de datos: Los datos fueron procesados en el software estadístico SPSS versión 28, aplicando análisis estadístico descriptivo e inferencial, optimizando así la información para su posterior interpretación.

Interpretación de datos: En esta etapa se analizaron los resultados obtenidos de forma clara y comprensible, incluyendo la interpretación de tablas de frecuencia y pruebas de hipótesis. Se empleó el coeficiente de correlación Rho de Spearman para evaluar la relación entre variables.

Almacenamiento de datos: Finalmente, toda la información procesada y analizada fue almacenada de manera segura, garantizando su conservación para usos futuros, conforme a la normativa vigente sobre protección de datos personales.

3.9. Tratamiento estadístico

Para el tratamiento estadístico de los datos, se utilizaron herramientas de análisis cuantitativo que permitirán interpretar los resultados obtenidos a partir de las encuestas que se aplicaron. En primer lugar, se empleó la estadística descriptiva para organizar y resumir los datos mediante frecuencias, porcentajes y sus interpretaciones. Luego, se aplicó la estadística inferencial, específicamente la prueba no paramétrica Rho de Spearman, con el objetivo de determinar la relación entre las variables “ejecución de la inversión pública” y “desarrollo económico” en el distrito de Palcamayo. Los datos fueron procesados en el software SPSS versión 28, lo que facilitó el análisis riguroso de los resultados. Este tratamiento estadístico permitió validar las hipótesis planteadas y obtener conclusiones significativas para la investigación.

3.10. Orientación ética filosófica y epistémica

En la presente investigación se tuvo en cuenta los principios éticos fundamentales, así como los estándares establecidos por la universidad y las normativas vigentes relacionadas con los grados y títulos académicos. Se garantizó el respeto a la integridad académica y la responsabilidad investigativa en cada etapa del estudio. Asimismo, se aplicó rigurosamente el estilo APA para la correcta citación y referencia de las fuentes utilizadas, reconociendo debidamente el aporte de los distintos autores consultados. Esta orientación ética

busca asegurar la transparencia, la honestidad y la rigurosidad científica del trabajo realizado.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

El trabajo de campo se llevó a cabo en el distrito de Palcamayo, utilizando una muestra de 346 personas seleccionadas mediante muestreo probabilístico. Para la recolección de información se aplicó un cuestionario estructurado, diseñado con el propósito de evaluar la percepción de los habitantes respecto a la ejecución de proyectos de inversión pública y su relación con el desarrollo económico, incluyendo sus respectivas dimensiones. Los datos obtenidos fueron procesados mediante técnicas estadísticas no paramétricas, empleando la correlación de Rho de Spearman para identificar la relación entre las variables. Todo el procedimiento se realizó bajo criterios éticos rigurosos, asegurando el consentimiento informado y la confidencialidad de los participantes a lo largo de la investigación.

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

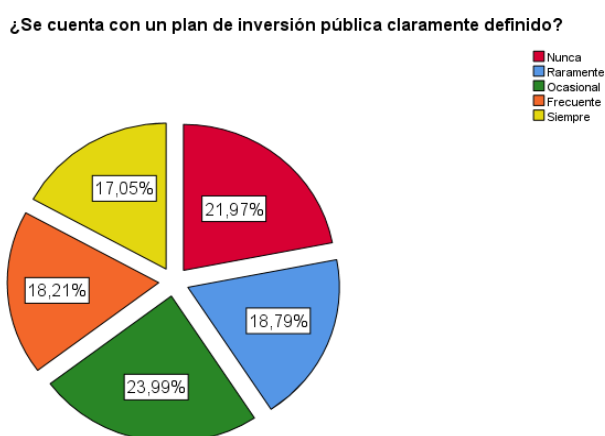
En esta parte se presentan y examinan los principales hallazgos de la investigación. Inicialmente, se muestran los resultados de la estadística

descriptiva, organizados en tablas de frecuencia y gráficos explicativos, acompañados de interpretaciones que permiten comprender el comportamiento de las variables analizadas. Posteriormente, se realizó la contrastación de hipótesis mediante el coeficiente de correlación Rho de Spearman, una técnica estadística no paramétrica idónea para este tipo de análisis inferencial, que permitió establecer la dirección e intensidad de las relaciones entre las variables. De igual forma, se desarrolló la discusión de resultados, contrastándolos con el marco teórico y los antecedentes revisados, lo que refuerza la validez y pertinencia de los hallazgos. Finalmente, se verificó el cumplimiento de los objetivos generales y específicos a través de la comprobación estadística de las hipótesis planteadas, garantizando una interpretación sólida, coherente y científicamente fundamentada de los resultados. A continuación, se detallan los hallazgos obtenidos en el estudio.

Tabla 1. *¿Se cuenta con un plan de inversión pública claramente definido?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	76	22,0	22,0	22,0
	Raramente	65	18,8	18,8	40,8
	Ocasional	83	24,0	24,0	64,7
	Frecuente	63	18,2	18,2	82,9
	Siempre	59	17,1	17,1	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 1. *¿Se cuenta con un plan de inversión pública claramente definido?*



Interpretación:

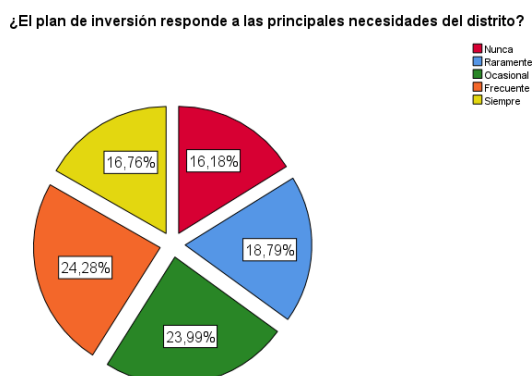
Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. El 22,0% de los encuestados considera que nunca existe un plan definido, mientras que un 18,8% afirma que esto ocurre raramente. Es decir, casi 4 de cada 10 personas (40,8%) perciben deficiencias claras en la definición de dicho plan. Un 24,0% señala que ocasionalmente se cuenta con este plan, lo que muestra cierta intermitencia o falta de continuidad. En contraste, un 18,2% indica que frecuentemente sí hay un plan, y un 17,1% sostiene que siempre existe, sumando un 35,3% que respalda una gestión más constante y planificada.

Conclusión. La mayoría de la población no percibe con claridad la existencia de un plan de inversión pública sólido y constante.

Tabla 2. *¿El plan de inversión responde a las principales necesidades del distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	56	16,2	16,2	16,2
	Raramente	65	18,8	18,8	35,0
	Ocasional	83	24,0	24,0	59,0
	Frecuente	84	24,3	24,3	83,2
	Siempre	58	16,8	16,8	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 2. *¿El plan de inversión responde a las principales necesidades del distrito?*



Interpretación:

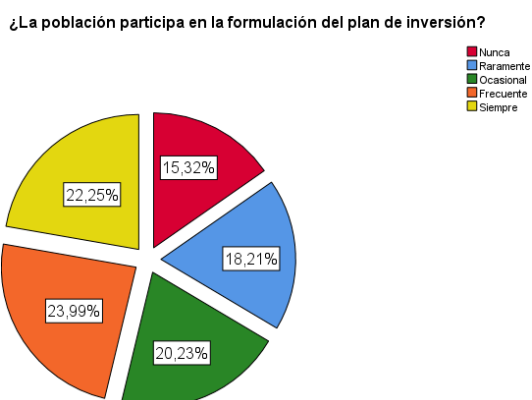
Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 16,2% considera que nunca responde a dichas necesidades y un 18,8% que lo hace raramente, sumando un 35,0% que percibe debilidades claras en la pertinencia del plan. El 24,0% afirma que ocasionalmente se atienden las necesidades, lo que refleja una percepción intermedia, con acciones puntuales, pero no constantes. En el lado positivo, un 24,3% indica que el plan frecuentemente responde a las necesidades y un 16,8% sostiene que lo hace siempre. Esto significa que un 41,1% sí percibe una adecuada alineación con las prioridades distritales.

Conclusión. En conjunto, los resultados sugieren que existe una división en la percepción ciudadana: si bien hay avances en la orientación de las inversiones, todavía hay una proporción significativa de la población que no percibe una adecuada correspondencia entre las prioridades locales y lo que se ejecuta en el plan.

Tabla 3. *¿La población participa en la formulación del plan de inversión?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	53	15,3	15,3	15,3
	Raramente	63	18,2	18,2	33,5
	Ocasional	70	20,2	20,2	53,8
	Frecuente	83	24,0	24,0	77,7
	Siempre	77	22,3	22,3	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 3. *¿La población participa en la formulación del plan de inversión?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. El 35,0% considera que nunca o raramente satisface esas necesidades, evidenciando una percepción de desajuste entre las prioridades de la población y la gestión. Un 24,0% señala que ocasionalmente se atienden dichas necesidades, lo cual refleja cierta intermitencia en la pertinencia de las inversiones. En contraste, un 41,1% indica que frecuentemente o siempre el plan sí responde a las demandas, lo que evidencia que existe un sector de la ciudadanía que reconoce esfuerzos positivos en la planificación.

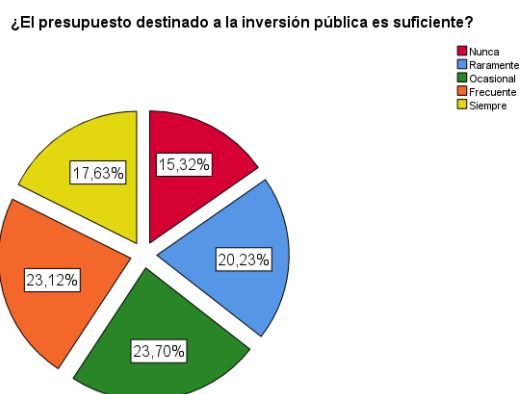
Conclusión. La percepción ciudadana sobre la pertinencia del plan de inversión es heterogénea: mientras que una parte significativa (35,0%) considera que no se ajusta adecuadamente a las necesidades del distrito, un

porcentaje ligeramente mayor (41,1%) reconoce que sí lo hace de manera constante.

Tabla 4. *¿El presupuesto destinado a la inversión pública es suficiente?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	53	15,3	15,3	15,3
	Raramente	70	20,2	20,2	35,5
	Ocasional	82	23,7	23,7	59,2
	Frecuente	80	23,1	23,1	82,4
	Siempre	61	17,6	17,6	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 4. *¿El presupuesto destinado a la inversión pública es suficiente?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 35,0% (nunca y raramente) considera que el plan no responde a dichas necesidades, lo que evidencia insatisfacción y posibles deficiencias en la alineación de las inversiones con las prioridades locales. Un 24,0% indica que ocasionalmente responde, lo que sugiere una cobertura parcial o intermitente de las demandas del distrito. En contraste, un 41,1% (frecuente y siempre) percibe que el plan sí responde de manera adecuada, reflejando cierto nivel de efectividad en la planificación y ejecución de inversiones.

Conclusión. Existe una división marcada en la percepción ciudadana: aunque un sector mayoritario (41,1%) reconoce que el plan responde con frecuencia a las necesidades del distrito, todavía un porcentaje significativo (35,0%) considera lo contrario.

Tabla 5. *¿Se ejecuta el presupuesto asignado en los plazos establecidos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	60	17,3	17,3	17,3
	Raramente	59	17,1	17,1	34,4
	Ocasional	97	28,0	28,0	62,4
	Frecuente	60	17,3	17,3	79,8
	Siempre	70	20,2	20,2	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 5. *¿Se ejecuta el presupuesto asignado en los plazos establecidos?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 34,4% (nunca y raramente) considera que el presupuesto no se ejecuta dentro de los plazos establecidos, lo que evidencia retrasos o problemas en la gestión administrativa. El 28,0% opina que esto ocurre de manera ocasional, lo cual muestra que la ejecución no es constante y depende de situaciones puntuales. En contraste, un 37,5% (frecuente y siempre) percibe que

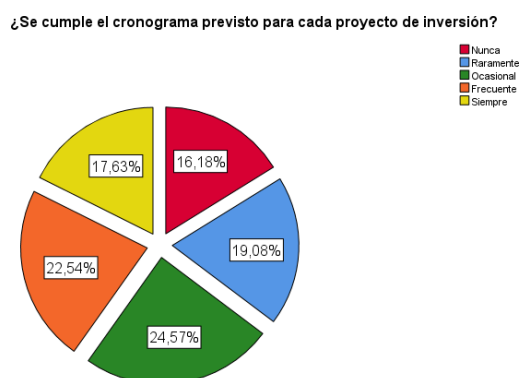
la ejecución sí se cumple en los plazos previstos, indicando un nivel aceptable de cumplimiento, aunque no mayoritario.

Conclusión. Los resultados reflejan que la ejecución del presupuesto en los plazos establecidos es percibida como irregular, con una proporción significativa de ciudadanos que señalan incumplimientos o retrasos.

Tabla 6. *¿Se cumple el cronograma previsto para cada proyecto de inversión?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	56	16,2	16,2	16,2
	Raramente	66	19,1	19,1	35,3
	Ocasional	85	24,6	24,6	59,8
	Frecuente	78	22,5	22,5	82,4
	Siempre	61	17,6	17,6	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 6. *¿Se cumple el cronograma previsto para cada proyecto de inversión?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 35,3% (nunca y raramente) percibe que los cronogramas no se cumplen de manera adecuada, reflejando retrasos frecuentes en la ejecución de proyectos. El 24,6% opina que el cumplimiento se da de manera ocasional, lo que indica que existe una falta de regularidad en la gestión de los plazos. En contraste, un 40,1% (frecuente y siempre) considera que los proyectos sí

cumplen con los cronogramas establecidos, mostrando un nivel de confianza ligeramente mayor que la percepción de incumplimiento.

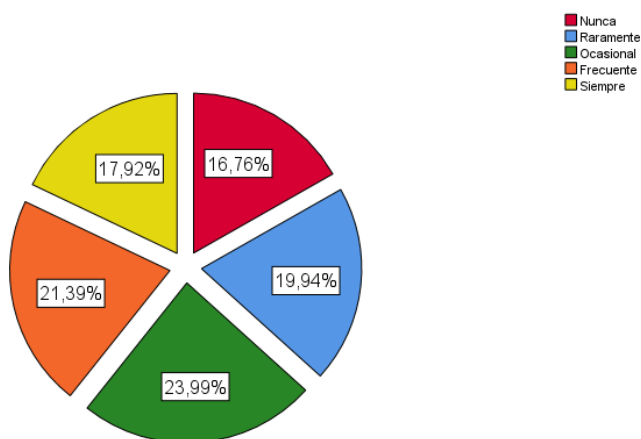
Conclusión. Los resultados revelan que el cumplimiento de cronogramas en proyectos de inversión es irregular: aunque un sector de la población percibe avances positivos, más de un tercio identifica incumplimientos constantes

Tabla 7. *¿Se utilizan eficientemente los recursos en la ejecución de proyectos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	58	16,8	16,8	16,8
	Raramente	69	19,9	19,9	36,7
	Ocasional	83	24,0	24,0	60,7
	Frecuente	74	21,4	21,4	82,1
	Siempre	62	17,9	17,9	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 7. *¿Se utilizan eficientemente los recursos en la ejecución de proyectos?*

¿Se utilizan eficientemente los recursos en la ejecución de proyectos?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 36,7% (nunca y raramente) opina que los recursos no se utilizan eficientemente, lo que refleja desconfianza y percepción de deficiencias en la gestión. Un 24,0% indica que la eficiencia se da ocasionalmente, lo cual sugiere una aplicación irregular o inconsistente. En contraste, un 39,3%

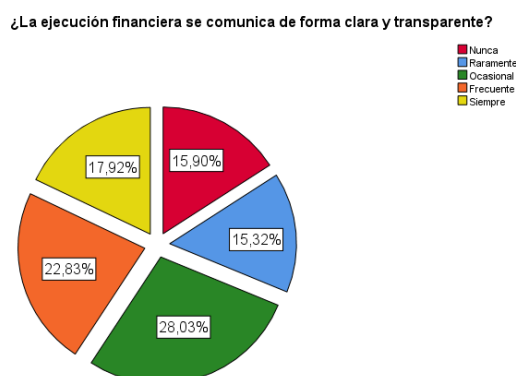
(frecuente y siempre) percibe que los recursos sí se usan con eficiencia, mostrando que una parte importante reconoce buenas prácticas en la ejecución.

Conclusión. La percepción ciudadana está equilibrada entre críticas y valoraciones positivas: mientras un sector importante duda de la eficiencia en el uso de recursos.

Tabla 8. *¿La ejecución financiera se comunica de forma clara y transparente?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	55	15,9	15,9	15,9
	Raramente	53	15,3	15,3	31,2
	Ocasional	97	28,0	28,0	59,2
	Frecuente	79	22,8	22,8	82,1
	Siempre	62	17,9	17,9	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 8. *¿La ejecución financiera se comunica de forma clara y transparente?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 31,2% (nunca y raramente) considera que la información no se comunica con claridad ni transparencia, lo que refleja problemas de acceso o comprensión de los datos financieros. El 28,0% opina que la transparencia es solo ocasional, indicando que no hay una regularidad en la rendición de cuentas. En contraste, un 40,7% (frecuente y siempre) sí percibe claridad y transparencia

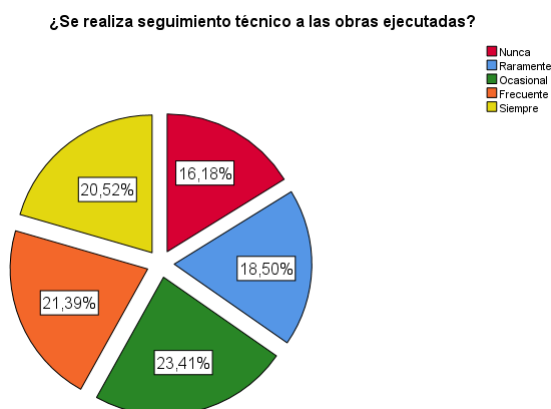
en la comunicación financiera, lo que evidencia avances, aunque no del todo generalizados.

Conclusión. Los resultados reflejan que la comunicación sobre la ejecución financiera presenta avances, pero aún con limitaciones. Aunque una parte importante de la población reconoce claridad y transparencia en la información, existe un porcentaje similar que la percibe insuficiente o inconsistente.

Tabla 9. *¿Se realiza seguimiento técnico a las obras ejecutadas?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	56	16,2	16,2	16,2
	Raramente	64	18,5	18,5	34,7
	Ocasional	81	23,4	23,4	58,1
	Frecuente	74	21,4	21,4	79,5
	Siempre	71	20,5	20,5	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 9. *¿Se realiza seguimiento técnico a las obras ejecutadas?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 34,7% (nunca y raramente) considera que no existe o es muy limitado el seguimiento técnico, lo que revela riesgos en la calidad y control de

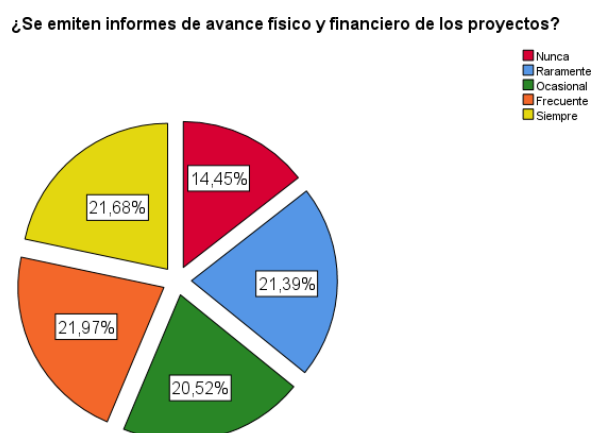
las obras. El 23,4% señala que este control ocurre solo de manera ocasional, es decir, sin consistencia ni regularidad. En contraste, un 41,9% (frecuente y siempre) percibe que sí se lleva a cabo un seguimiento técnico constante, lo que demuestra esfuerzos en la supervisión, aunque no generalizados.

Conclusión. Los resultados evidencian que el seguimiento técnico de las obras es percibido como irregular: mientras una parte de la población reconoce su aplicación, otra significativa no lo percibe o lo considera insuficiente.

Tabla 10. *¿Se emiten informes de avance físico y financiero de los proyectos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	50	14,5	14,5	14,5
	Raramente	74	21,4	21,4	35,8
	Ocasional	71	20,5	20,5	56,4
	Frecuente	76	22,0	22,0	78,3
	Siempre	75	21,7	21,7	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 10. *¿Se emiten informes de avance físico y financiero de los proyectos?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 35,9% (nunca y raramente) opina que no se elaboran o son muy escasos estos informes, lo que refleja una debilidad en la transparencia y el

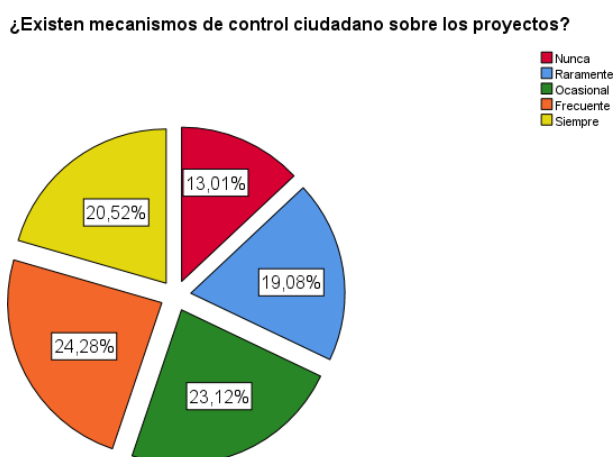
control de la gestión pública. El 20,5% considera que se elaboran solo ocasionalmente, es decir, de forma irregular. En cambio, un 43,7% (frecuente y siempre) señala que sí se emiten con regularidad, mostrando que existe un sector de la población que percibe avances en la rendición de cuentas.

Conclusión. Los resultados indican que la emisión de informes de avance es percibida como insuficiente e irregular.

Tabla 11. *¿Existen mecanismos de control ciudadano sobre los proyectos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	45	13,0	13,0	13,0
	Raramente	66	19,1	19,1	32,1
	Ocasional	80	23,1	23,1	55,2
	Frecuente	84	24,3	24,3	79,5
	Siempre	71	20,5	20,5	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 11. *¿Existen mecanismos de control ciudadano sobre los proyectos?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 32,1% (nunca y raramente) considera que estos mecanismos no existen o son muy débiles, lo que refleja limitaciones en la participación ciudadana. Un 23,1% opina que se aplican solo ocasionalmente, lo que sugiere

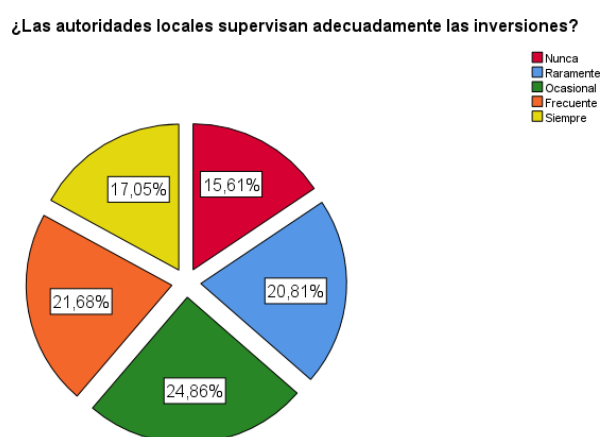
falta de continuidad o formalidad en los procesos de control. En contraste, un 44,8% (frecuente y siempre) percibe que sí existen y se utilizan de manera constante, lo cual evidencia avances en la apertura de espacios de fiscalización ciudadana.

Conclusión. Los resultados muestran una percepción dividida, pero con ligera tendencia positiva: aunque un sector importante de la población cuestiona la existencia de mecanismos de control ciudadano, otro grupo mayor reconoce su aplicación frecuente.

Tabla 12. *¿Las autoridades locales supervisan adecuadamente las inversiones?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	54	15,6	15,6	15,6
	Raramente	72	20,8	20,8	36,4
	Ocasional	86	24,9	24,9	61,3
	Frecuente	75	21,7	21,7	82,9
	Siempre	59	17,1	17,1	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 12. *¿Las autoridades locales supervisan adecuadamente las inversiones?*



Interpretación:

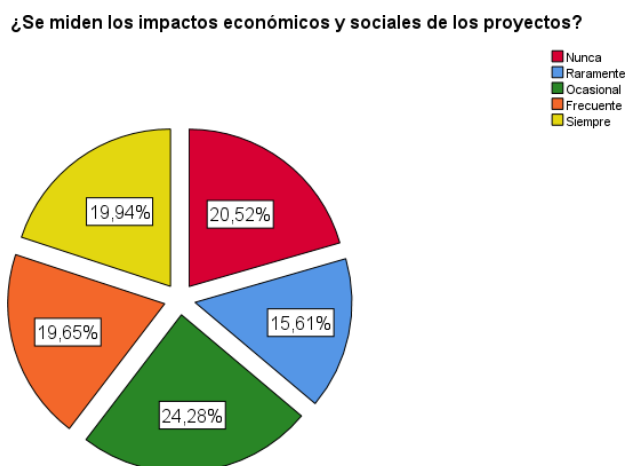
Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 36,4% (nunca y raramente) percibe que no existe una adecuada supervisión, lo que refleja una valoración crítica hacia la gestión municipal. Un 24,9% considera que la supervisión ocurre solo ocasionalmente, lo que sugiere prácticas poco consistentes. En contraste, un 38,8% (frecuente y siempre) afirma que sí hay una supervisión adecuada, mostrando que una parte importante de la ciudadanía reconoce avances en este aspecto.

Conclusión. La percepción ciudadana se encuentra dividida en tercios relativamente equilibrados: mientras un sector identifica deficiencias en la supervisión de inversiones, otro la percibe como irregular y un grupo similar la considera adecuada.

Tabla 13. *¿Se miden los impactos económicos y sociales de los proyectos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	71	20,5	20,5	20,5
	Raramente	54	15,6	15,6	36,1
	Ocasional	84	24,3	24,3	60,4
	Frecuente	68	19,7	19,7	80,1
	Siempre	69	19,9	19,9	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 13. *¿Se miden los impactos económicos y sociales de los proyectos?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 36,1% (nunca y raramente) considera que no se realizan mediciones adecuadas, lo que evidencia limitaciones en el seguimiento y evaluación. Un 24,3% señala que estas mediciones ocurren solo ocasionalmente, lo que refleja prácticas poco constantes. En contraste, un 39,6% (frecuente y siempre) percibe que sí se llevan a cabo evaluaciones de impacto, lo que muestra avances en la incorporación de criterios de resultados en la gestión pública.

Conclusiones. La percepción ciudadana está muy equilibrada: mientras un sector importante percibe carencias o irregularidad en la medición de impactos, otro grupo de tamaño similar reconoce que se realizan de manera frecuente.

Tabla 14. *¿La población está satisfecha con los resultados de la inversión pública?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	59	17,1	17,1	17,1
	Raramente	65	18,8	18,8	35,8
	Ocasional	86	24,9	24,9	60,7
	Frecuente	76	22,0	22,0	82,7
	Siempre	60	17,3	17,3	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 14. *¿La población está satisfecha con los resultados de la inversión pública?*



Interpretación:

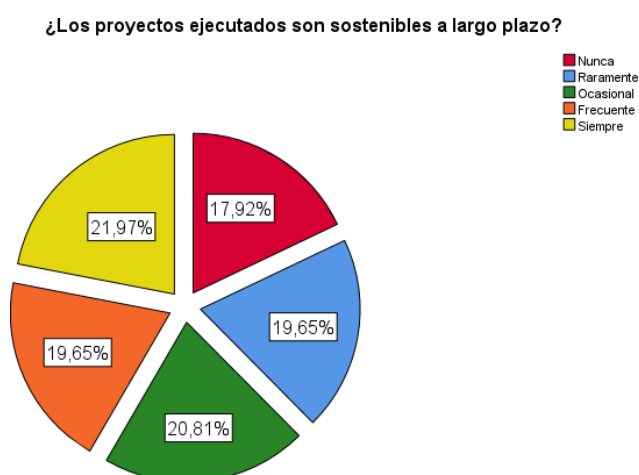
Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 35,9% (nunca y raramente) manifiesta que no está satisfecha, lo que evidencia una percepción crítica hacia la gestión de las inversiones. Un 24,9% considera que la satisfacción se da solo ocasionalmente, lo que refleja resultados percibidos como intermitentes o insuficientes. En contraste, un 39,3% (frecuente y siempre) indica que la población sí está satisfecha, lo cual muestra que una parte importante reconoce logros en la inversión pública.

Conclusión. La percepción ciudadana está dividida en tres bloques casi equilibrados: un sector insatisfecho, otro intermedio y un tercero que valora positivamente los resultados.

Tabla 15. *¿Los proyectos ejecutados son sostenibles a largo plazo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	62	17,9	17,9	17,9
	Raramente	68	19,7	19,7	37,6
	Ocasional	72	20,8	20,8	58,4
	Frecuente	68	19,7	19,7	78,0
	Siempre	76	22,0	22,0	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 15. *¿Los proyectos ejecutados son sostenibles a largo plazo?*



Interpretación:

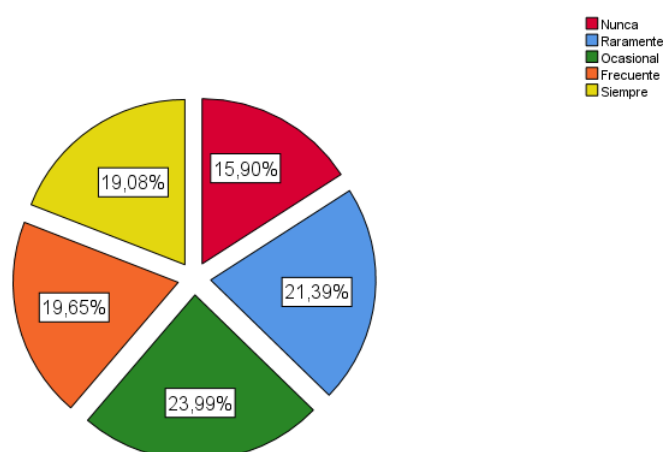
Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 37,6% (nunca y raramente) percibe que los proyectos no son sostenibles, lo que refleja dudas sobre su permanencia y continuidad en el tiempo. Un 20,8% considera que la sostenibilidad se da solo ocasionalmente, lo que sugiere que en muchos casos no se asegura la continuidad de los resultados. En contraste, un 41,7% (frecuente y siempre) cree que los proyectos sí son sostenibles, lo cual muestra que una parte importante de la población reconoce esfuerzos en esta dimensión. Conclusión. La opinión ciudadana está dividida en proporciones similares: mientras una parte significativa cuestiona la sostenibilidad de los proyectos, otra la percibe como garantizada.

Tabla 16. *¿Se toma en cuenta la experiencia previa para mejorar futuras inversiones?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	55	15,9	15,9	15,9
	Raramente	74	21,4	21,4	37,3
	Ocasional	83	24,0	24,0	61,3
	Frecuente	68	19,7	19,7	80,9
	Siempre	66	19,1	19,1	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 16. *¿Se toma en cuenta la experiencia previa para mejorar futuras inversiones?*

¿Se toma en cuenta la experiencia previa para mejorar futuras inversiones?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 37,3% (nunca y raramente) opina que no se aprovecha la experiencia pasada, lo cual refleja limitaciones en los procesos de retroalimentación. Un 24,0% considera que esto ocurre solo ocasionalmente, lo que sugiere prácticas poco sistemáticas. En contraste, un 38,8% (frecuente y siempre) percibe que sí se considera la experiencia previa, lo que demuestra avances, aunque aún no generalizados.

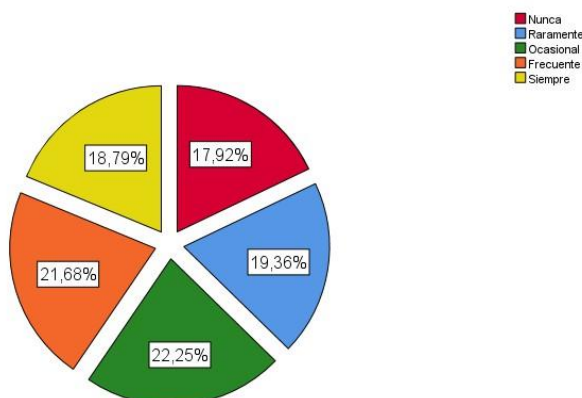
Conclusión. La población presenta una percepción equilibrada y dividida: mientras un sector señala que no se aprovecha la experiencia acumulada, otro reconoce que sí se hace con frecuencia.

Tabla 17. *¿Considera que la inversión pública ha generado empleo formal en el distrito de Palcamayo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	62	17,9	17,9	17,9
	Raramente	67	19,4	19,4	37,3
	Ocasional	77	22,3	22,3	59,5
	Frecuente	75	21,7	21,7	81,2
	Siempre	65	18,8	18,8	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 17. *¿Considera que la inversión pública ha generado empleo formal en el distrito de Palcamayo?*

¿Considera que la inversión pública ha generado empleo formal en el distrito de Palcamayo?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 37,3% (nunca y raramente) considera que la inversión no ha generado empleo formal, lo que refleja una falta de impacto directo en este aspecto. Un 22,3% opina que esto sucede solo ocasionalmente, indicando resultados limitados o puntuales. Mientras que un 40,5% (frecuente y siempre)

percibe que sí se han generado oportunidades de empleo formal, lo que evidencia avances, aunque no generalizados.

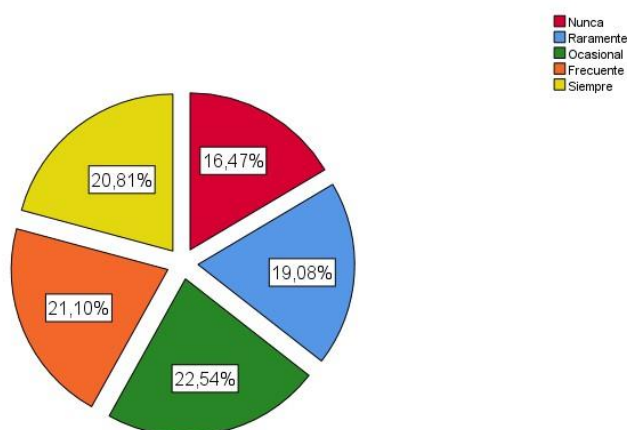
Conclusión. Los resultados evidencian que la inversión pública en Palcamayo ha tenido un impacto parcial y desigual en la generación de empleo formal. Aunque una parte de la población reconoce efectos positivos.

Tabla 18. *¿Cree que los jóvenes del distrito han accedido a nuevas oportunidades laborales?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	57	16,5	16,5	16,5
	Raramente	66	19,1	19,1	35,5
	Ocasional	78	22,5	22,5	58,1
	Frecuente	73	21,1	21,1	79,2
	Siempre	72	20,8	20,8	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 18. *¿Cree que los jóvenes del distrito han accedido a nuevas oportunidades laborales?*

¿Cree que los jóvenes del distrito han accedido a nuevas oportunidades laborales?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 35,6% (nunca y raramente) considera que los jóvenes no han tenido acceso real a nuevas oportunidades, reflejando una visión crítica. Un

22,5% opina que esto sucede solo de manera ocasional, lo que indica avances limitados. En contraste, un 41,9% (frecuente y siempre) percibe que sí se han abierto oportunidades laborales para los jóvenes, lo cual evidencia un efecto positivo, aunque no mayoritario.

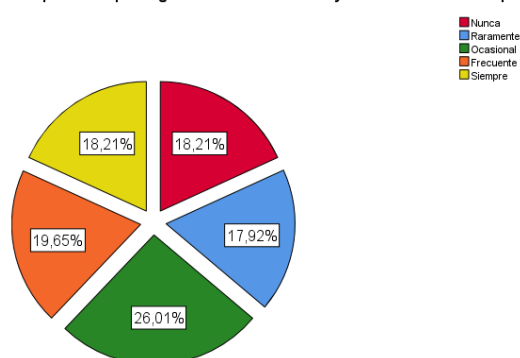
Conclusión. Los datos muestran que la inversión pública y las dinámicas del distrito han generado cierto nivel de oportunidades laborales para los jóvenes, pero no de manera generalizada.

Tabla 19. *¿Percibe que los empleos generados son estables y sostenibles en el tiempo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	63	18,2	18,2	18,2
	Raramente	62	17,9	17,9	36,1
	Ocasional	90	26,0	26,0	62,1
	Frecuente	68	19,7	19,7	81,8
	Siempre	63	18,2	18,2	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 19. *¿Percibe que los empleos generados son estables y sostenibles en el tiempo?*

¿Percibe que los empleos generados son estables y sostenibles en el tiempo?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 36,1% (nunca y raramente) considera que los empleos no son estables ni sostenibles, reflejando desconfianza en la calidad del empleo

generado. El 26,0% señala que esto ocurre solo de manera ocasional, lo que refuerza la idea de precariedad o temporalidad en las oportunidades laborales. En cambio, un 37,9% (frecuente y siempre) percibe que sí se han generado empleos más estables y sostenibles, mostrando que existe un sector de la población que reconoce efectos positivos, aunque no mayoritario.

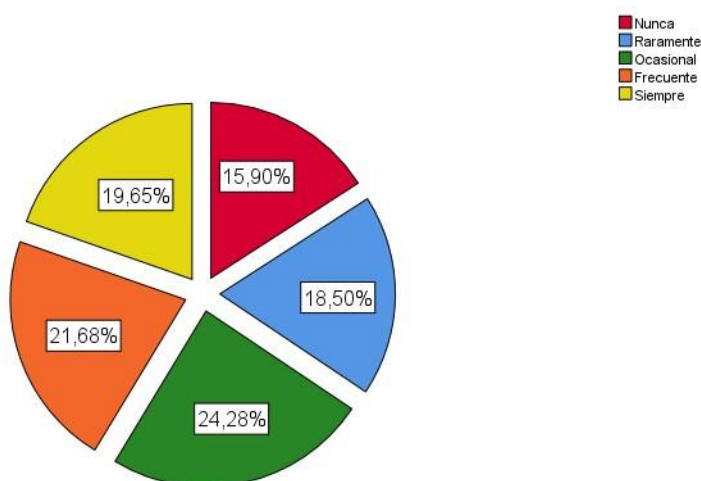
Conclusión. Los datos indican que la generación de empleo en el distrito enfrenta un reto importante en términos de estabilidad y sostenibilidad. Aunque un sector reconoce avances, la mayoría considera que los empleos son temporales o inseguros, lo que limita su impacto en el desarrollo económico y social.

Tabla 20. *¿Se han creado oportunidades laborales para personas en situación vulnerable?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	55	15,9	15,9	15,9
	Raramente	64	18,5	18,5	34,4
	Ocasional	84	24,3	24,3	58,7
	Frecuente	75	21,7	21,7	80,3
	Siempre	68	19,7	19,7	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 20. *¿Se han creado oportunidades laborales para personas en situación vulnerable?*

¿Se han creado oportunidades laborales para personas en situación vulnerable?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 34,4% (nunca y raramente) considera que no se han generado estas oportunidades, lo que refleja limitaciones en la inclusión social. El 24,3% opina que esto ocurre solo ocasionalmente, lo que indica acciones aisladas o de alcance reducido. En contraste, un 41,4% (frecuente y siempre) percibe que sí se han creado espacios laborales inclusivos para personas en situación vulnerable, lo que evidencia avances, aunque todavía no de forma predominante.

Conclusión. La percepción ciudadana muestra que, aunque existen iniciativas para la inclusión laboral de poblaciones vulnerables, estas aún no son suficientes ni consistentes.

Tabla 21. *¿Ha mejorado su ingreso familiar en los últimos años como resultado de inversiones públicas?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	54	15,6	15,6	15,6
	Raramente	69	19,9	19,9	35,5
	Ocasional	71	20,5	20,5	56,1
	Frecuente	81	23,4	23,4	79,5
	Siempre	71	20,5	20,5	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 21. *¿Ha mejorado su ingreso familiar en los últimos años como resultado de inversiones públicas?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 35,5% (nunca y raramente) manifiesta que no ha visto mejoras en su ingreso, lo que refleja que para una parte significativa de la población el impacto económico no ha sido tangible. Un 20,5% indica que las mejoras han sido ocasionales, lo que sugiere beneficios aislados o limitados a ciertos sectores. En contraste, un 43,9% (frecuente y siempre) considera que sus ingresos sí han mejorado gracias a la inversión pública, evidenciando que existe un impacto positivo, aunque no uniforme en toda la población.

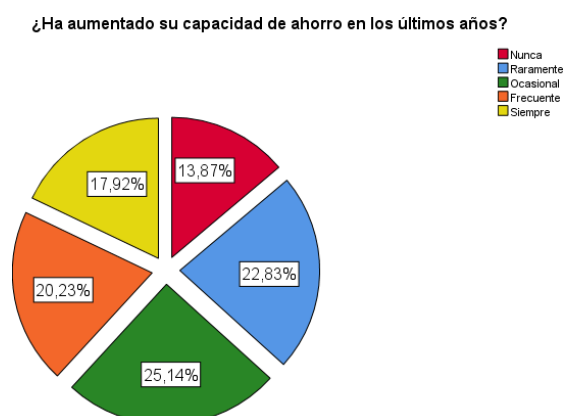
Conclusión. La percepción ciudadana revela que las inversiones públicas han contribuido a la mejora de ingresos familiares en una parte importante de la

población (casi la mitad), pero todavía existe un porcentaje considerable que no percibe beneficios directos.

Tabla 22. *¿Ha aumentado su capacidad de ahorro en los últimos años?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	48	13,9	13,9	13,9
	Raramente	79	22,8	22,8	36,7
	Ocasional	87	25,1	25,1	61,8
	Frecuente	70	20,2	20,2	82,1
	Siempre	62	17,9	17,9	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 22. *¿Ha aumentado su capacidad de ahorro en los últimos años?*



Interpretación:

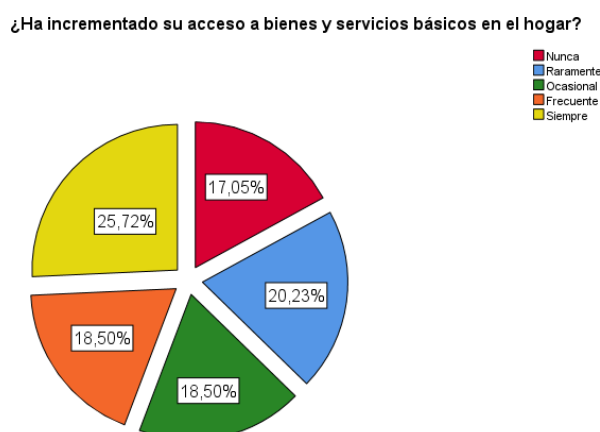
Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 36,7% (nunca y raramente) considera que no ha logrado aumentar su capacidad de ahorro, lo que refleja restricciones económicas persistentes. Un 25,1% opina que esto ocurre solo ocasionalmente, lo cual sugiere que el ahorro se da en situaciones puntuales más que de manera sostenida. En contraste, un 38,1% (frecuente y siempre) señala que sí ha incrementado su capacidad de ahorro, mostrando que existe un sector que ha experimentado mejoras financieras gracias a los cambios recientes.

Conclusión. Los datos revelan que la capacidad de ahorro de las familias aún es limitada y desigual. Aunque cerca de 4 de cada 10 hogares manifiestan haber mejorado en este aspecto.

Tabla 23. *¿Ha incrementado su acceso a bienes y servicios básicos en el hogar?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	59	17,1	17,1	17,1
	Raramente	70	20,2	20,2	37,3
	Ocasional	64	18,5	18,5	55,8
	Frecuente	64	18,5	18,5	74,3
	Siempre	89	25,7	25,7	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 23. *¿Ha incrementado su acceso a bienes y servicios básicos en el hogar?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 37,3% (nunca y raramente) considera que no ha mejorado su acceso a bienes y servicios básicos, lo que evidencia limitaciones en la cobertura de las inversiones públicas o beneficios desiguales. Un 18,5% manifiesta que este acceso se da solo ocasionalmente, lo que sugiere mejoras puntuales o parciales. En contraste, un 44,2% (frecuente y siempre) indica que sí

ha incrementado su acceso, mostrando un impacto positivo en un sector importante de la población.

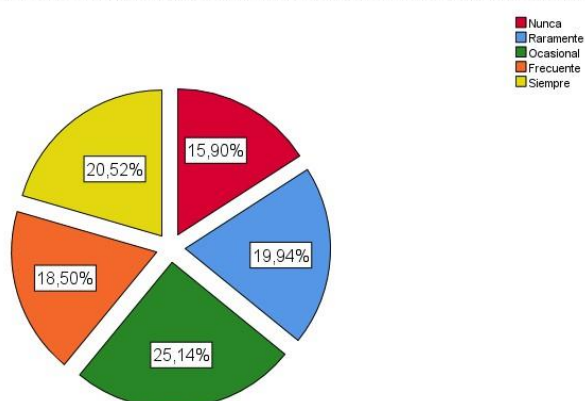
Conclusión. La percepción ciudadana muestra que las inversiones públicas han contribuido a mejorar el acceso a bienes y servicios básicos en los hogares, aunque los beneficios no han alcanzado de manera uniforme a toda la población.

Tabla 24. *¿Cree que ha disminuido la pobreza en el distrito gracias a los proyectos públicos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	55	15,9	15,9	15,9
	Raramente	69	19,9	19,9	35,8
	Ocasional	87	25,1	25,1	61,0
	Frecuente	64	18,5	18,5	79,5
	Siempre	71	20,5	20,5	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 24. *¿Cree que ha disminuido la pobreza en el distrito gracias a los proyectos públicos?*

¿Cree que ha disminuido la pobreza en el distrito gracias a los proyectos públicos?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 35,8% (nunca y raramente) considera que los proyectos públicos no han contribuido a reducir la pobreza, reflejando descontento y una

percepción de falta de impacto. Un 25,1% opina que los efectos son solo ocasionales, lo que indica avances aislados o limitados a ciertos sectores de la población. En cambio, un 39,0% (frecuente y siempre) percibe que sí ha habido una disminución de la pobreza, lo que muestra que una parte importante reconoce mejoras, aunque no de forma mayoritaria.

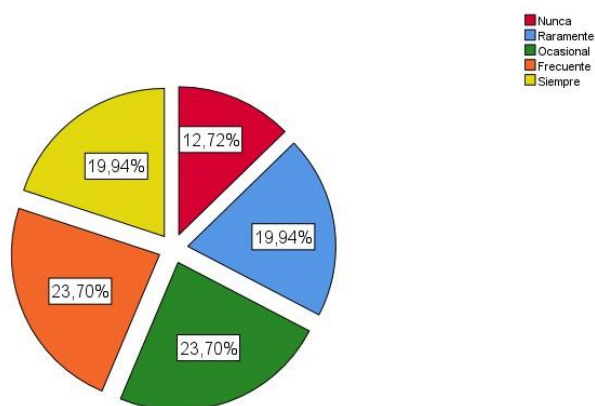
Conclusión. La percepción ciudadana refleja que los proyectos públicos han tenido un impacto parcial en la reducción de la pobreza. Aunque cerca de 4 de cada 10 pobladores reconocen avances, un número similar considera que los efectos son inexistentes o escasos.

Tabla 25. *¿Ha observado un crecimiento en la creación de micro y pequeñas empresas en su zona?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	44	12,7	12,7	12,7
	Raramente	69	19,9	19,9	32,7
	Ocasional	82	23,7	23,7	56,4
	Frecuente	82	23,7	23,7	80,1
	Siempre	69	19,9	19,9	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 25. *¿Ha observado un crecimiento en la creación de micro y pequeñas empresas en su zona?*

¿Ha observado un crecimiento en la creación de micro y pequeñas empresas en su zona?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 32,6% (nunca y raramente) considera que no se ha observado un crecimiento claro en las MYPES, lo que refleja una percepción de estancamiento en el emprendimiento local. Un 23,7% señala que este crecimiento es solo ocasional, lo que sugiere que existen iniciativas, pero no constantes ni sostenibles. En contraste, un 43,6% (frecuente y siempre) percibe que sí hay un crecimiento de micro y pequeñas empresas, indicando que un sector importante de la población observa un dinamismo económico en este ámbito.

Conclusión. La percepción ciudadana evidencia que la creación de micro y pequeñas empresas ha tenido avances en la zona, aunque estos no son reconocidos por toda la población.

Tabla 26. *¿Se han desarrollado nuevas actividades económicas en el distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	53	15,3	15,3	15,3
	Raramente	64	18,5	18,5	33,8
	Ocasional	81	23,4	23,4	57,2
	Frecuente	73	21,1	21,1	78,3
	Siempre	75	21,7	21,7	100,0
Total		346	100,0	100,0	

Figura 26. *¿Se han desarrollado nuevas actividades económicas en el distrito?*



Interpretación:

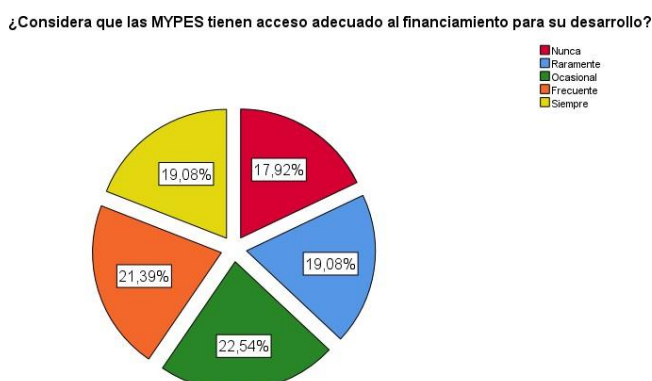
Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 33,8% (nunca y raramente) opina que no se han generado nuevas actividades económicas, lo que evidencia una percepción de falta de innovación o diversificación productiva en parte de la población. Un 23,4% considera que esto ocurre solo ocasionalmente, lo que sugiere avances puntuales, pero no consolidados. En contraste, un 42,8% (frecuente y siempre) percibe que sí se han desarrollado nuevas actividades económicas, lo que refleja un dinamismo económico reconocido por un sector importante de la ciudadanía.

Conclusión. La percepción ciudadana muestra que en el distrito se han promovido nuevas actividades económicas, aunque de manera parcial y desigual. Mientras un sector considerable observa avances, otro percibe que la diversificación aún es insuficiente.

Tabla 27. *¿Considera que las MYPES tienen acceso adecuado al financiamiento para su desarrollo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	62	17,9	17,9	17,9
	Raramente	66	19,1	19,1	37,0
	Ocasional	78	22,5	22,5	59,5
	Frecuente	74	21,4	21,4	80,9
	Siempre	66	19,1	19,1	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 27. *¿Considera que las MYPES tienen acceso adecuado al financiamiento para su desarrollo?*



Interpretación:

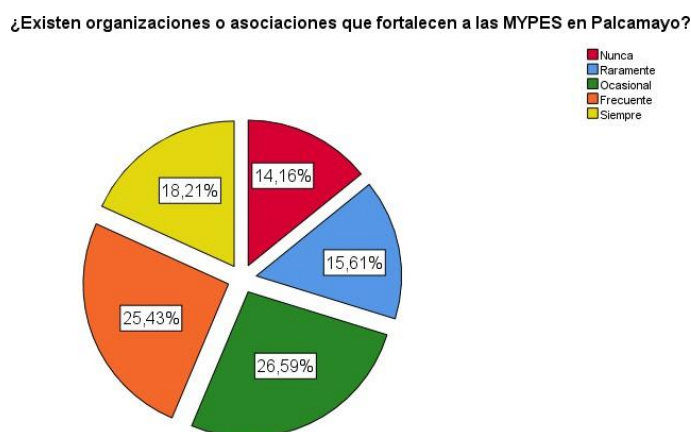
Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 37,0% (nunca y raramente) considera que las MYPES no cuentan con acceso adecuado al financiamiento, lo que evidencia una barrera importante para su crecimiento. Un 22,5% señala que esto ocurre solo ocasionalmente, lo que muestra que el acceso al crédito o apoyo financiero es limitado y poco constante. En contraste, un 40,5% (frecuente y siempre) percibe que sí existe acceso al financiamiento, aunque no constituye una mayoría clara.

Conclusión. La percepción ciudadana indica que, aunque existe cierto acceso al financiamiento para las MYPES, este resulta insuficiente y desigual. Una parte significativa de la población percibe limitaciones en este aspecto, lo cual representa un obstáculo para el fortalecimiento del emprendimiento local.

Tabla 28. *¿Existen organizaciones o asociaciones que fortalecen a las MYPES en Palcamayo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	49	14,2	14,2	14,2
	Raramente	54	15,6	15,6	29,8
	Ocasional	92	26,6	26,6	56,4
	Frecuente	88	25,4	25,4	81,8
	Siempre	63	18,2	18,2	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 28. *¿Existen organizaciones o asociaciones que fortalecen a las MYPES en Palcamayo?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 29,8% (nunca y raramente) considera que no existen o son insuficientes las organizaciones de apoyo a las MYPES, lo que refleja limitaciones en la articulación institucional. Un 26,6% señala que estas instancias aparecen solo de manera ocasional, lo que sugiere que no son constantes ni consolidadas. En contraste, un 43,6% (frecuente y siempre) percibe que sí existen organizaciones o asociaciones activas que brindan respaldo a las MYPES, lo que muestra avances importantes en el fortalecimiento empresarial, aunque aún no predominantes.

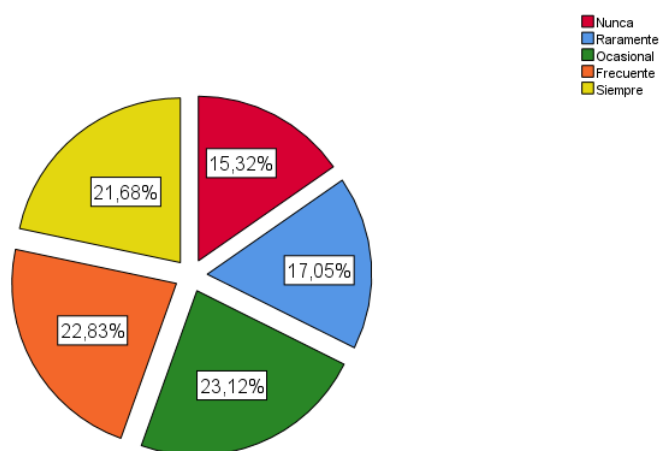
Conclusión. La percepción ciudadana evidencia que, aunque existen organizaciones y asociaciones que apoyan a las MYPES en Palcamayo, su alcance aún no es generalizado ni plenamente efectivo.

Tabla 29. *¿Existen organizaciones o asociaciones que fortalecen a las MYPES en Palcamayo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	53	15,3	15,3	15,3
	Raramente	59	17,1	17,1	32,4
	Ocasional	80	23,1	23,1	55,5
	Frecuente	79	22,8	22,8	78,3
	Siempre	75	21,7	21,7	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 29. *¿Existen organizaciones o asociaciones que fortalecen a las MYPES en Palcamayo?*

¿Ha observado un aumento en el número de turistas que visitan Palcamayo?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 32,4% (nunca y raramente) opina que no ha habido un incremento en la llegada de turistas, lo que refleja cierta percepción de estancamiento en la actividad turística. Un 23,1% lo percibe solo de manera ocasional, lo cual indica que el crecimiento no es constante, sino más bien esporádico. En contraste, un 44,5% (frecuente y siempre) considera que sí se

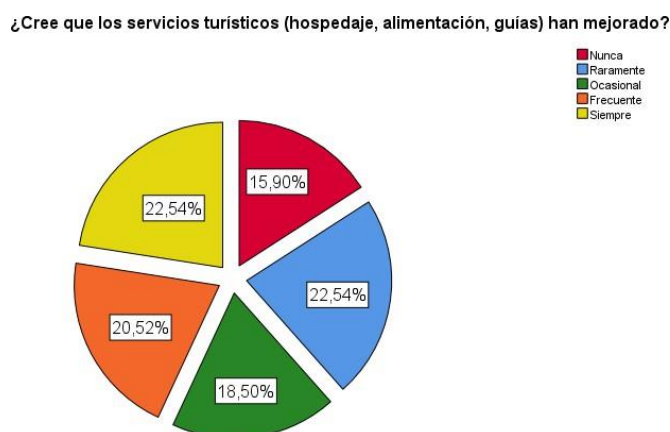
observa un aumento en el turismo, lo que sugiere avances en la actividad turística del distrito.

Conclusión. La percepción ciudadana muestra que, aunque existe un grupo significativo que reconoce un incremento en el turismo en Palcamayo, todavía una parte importante de la población considera que el crecimiento es limitado o poco visible.

Tabla 30. *¿Cree que los servicios turísticos (hospedaje, alimentación, guías) han mejorado?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	55	15,9	15,9	15,9
	Raramente	78	22,5	22,5	38,4
	Ocasional	64	18,5	18,5	56,9
	Frecuente	71	20,5	20,5	77,5
	Siempre	78	22,5	22,5	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 30. *¿Cree que los servicios turísticos (hospedaje, alimentación, guías) han mejorado?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 38,4% (nunca y raramente) considera que no han mejorado o lo han hecho muy poco, lo que refleja que aún existen deficiencias importantes en

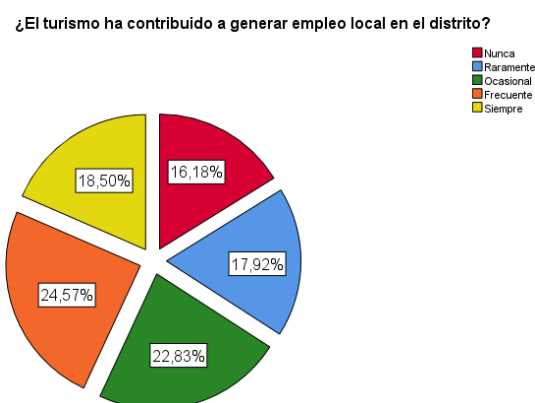
la calidad o disponibilidad de estos servicios. Un 18,5% opina que la mejora es ocasional, es decir, limitada y no constante. Por otro lado, un 43% (frecuente y siempre) percibe que sí ha habido avances notables en los servicios turísticos, lo cual muestra que existe un progreso reconocido por parte de un sector importante de la población.

Conclusión. Los resultados reflejan que, aunque existe una percepción positiva sobre la mejora de los servicios turísticos en Palcamayo, está aún no es mayoritaria ni contundente.

Tabla 31. *¿El turismo ha contribuido a generar empleo local en el distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	56	16,2	16,2	16,2
	Raramente	62	17,9	17,9	34,1
	Ocasional	79	22,8	22,8	56,9
	Frecuente	85	24,6	24,6	81,5
	Siempre	64	18,5	18,5	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 31. *¿El turismo ha contribuido a generar empleo local en el distrito?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 34,1% (nunca y raramente) considera que el turismo no ha tenido un impacto significativo en la generación de empleo, lo que refleja

limitaciones en la inclusión laboral vinculada a esta actividad. Un 22,8% señala que el impacto es ocasional, lo que sugiere que, aunque existen oportunidades laborales, estas son irregulares o temporales. En contraste, un 43,1% (frecuente y siempre) percibe que el turismo sí ha contribuido de manera constante y positiva a la creación de empleo local.

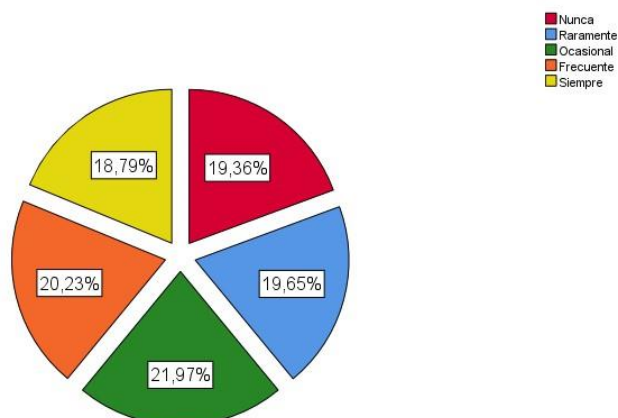
Conclusión. Los resultados muestran que, aunque una parte importante de la población reconoce al turismo como un motor generador de empleo en Palcamayo, aún no logra consolidarse como un sector que garantice trabajo estable y sostenido para la mayoría de los habitantes.

Tabla 32. *¿Considera adecuada la promoción turística de Palcamayo a nivel regional o nacional?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	67	19,4	19,4	19,4
	Raramente	68	19,7	19,7	39,0
	Ocasional	76	22,0	22,0	61,0
	Frecuente	70	20,2	20,2	81,2
	Siempre	65	18,8	18,8	100,0
	Total	346	100,0	100,0	

Figura 32. *¿Considera adecuada la promoción turística de Palcamayo a nivel regional o nacional?*

¿Considera adecuada la promoción turística de Palcamayo a nivel regional o nacional?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 346 encuestados. Un 39,1% (nunca y raramente) considera que la promoción turística es insuficiente, lo que indica que los esfuerzos de difusión aún no logran posicionar al distrito de manera amplia. Un 22,0% opina que la promoción es ocasional, lo cual sugiere que existen iniciativas, pero estas son esporádicas y poco sostenidas. En contraste, un 39,0% (frecuente y siempre) percibe que sí hay una promoción adecuada y constante, lo que refleja que ciertos grupos reconocen acciones de difusión, aunque no sean generalizadas.

Conclusión. Los resultados muestran que la promoción turística de Palcamayo a nivel regional y nacional es percibida como limitada e irregular por la mayoría de la población.

4.3. Prueba de Hipótesis

Hipótesis General

Ho: La ejecución de la inversión pública no influye significativamente en el desarrollo económico del distrito de Palcamayo, provincia de Tarma, región Junín, al año 2024.

Ha: La ejecución de la inversión pública influye significativamente en el desarrollo económico del distrito de Palcamayo, provincia de Tarma, región Junín, al año 2024.

Tabla 33. *Correlaciones de la Inversión Pública y Desarrollo Económico*

			INVERSIÓN PÚBLICA	DESARROLLO ECONÓMICO
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,491**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	346	346
	DESARROLLO ECONÓMICO	Coeficiente de correlación	,491**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	346	346

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

De acuerdo con la Tabla 34, el coeficiente de correlación de Spearman entre la inversión pública y el desarrollo económico es de 0,491, con un nivel de significancia bilateral de $p = 0,000$.

El valor 0,491 indica una correlación positiva y moderada, lo que significa que, a mayor ejecución de la inversión pública, mayor es el nivel de desarrollo económico observado en el distrito.

El valor de significancia ($p < 0,05$) confirma que la relación es estadísticamente significativa, es decir, no se debe al azar.

Con una muestra de 346 datos, la robustez del análisis se fortalece y permite aceptar la hipótesis de investigación.

Conclusión

Por lo tanto, se acepta la hipótesis general (H_a), concluyendo que la ejecución de la inversión pública influye de manera significativa y positiva en el desarrollo económico del distrito de Palcamayo, provincia de Tarma, región Junín, en el año 2024.

Prueba de Hipótesis Específica 1

H₀: La ejecución de la inversión pública no influye significativamente en el empleo local del distrito de Palcamayo al año 2024.

H_a: La ejecución de la inversión pública influye significativamente en el empleo Local del distrito de Palcamayo al año 2024.

Tabla 34. *Correlaciones de la Inversión Pública y Empleo Local*

			INVERSIÓN PÚBLICA	Empleo Local
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,379**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	346	346
	Empleo Local	Coeficiente de correlación	,379**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	346	346

**, La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la Tabla 35, el coeficiente de correlación de Spearman entre la inversión pública y el empleo local es de 0,379, con un nivel de significancia bilateral de $p = 0,000$.

El coeficiente 0,379 indica una correlación positiva baja a moderada, lo que significa que cuando aumenta la ejecución de la inversión pública, también se registra una mejora en el empleo local, aunque la relación no es muy fuerte.

La significancia estadística ($p < 0,05$) confirma que esta relación es estadísticamente significativa. El tamaño de la muestra ($N = 346$) fortalece la validez de los resultados.

Conclusión

En consecuencia, se acepta la hipótesis alternativa (H_a) y se concluye que la ejecución de la inversión pública influye positiva y significativamente en

el empleo local del distrito de Palcamayo al año 2024. Esto evidencia que la inversión pública constituye un factor relevante para dinamizar la generación de empleo, aunque su efecto no alcanza niveles altos de intensidad.

Prueba de Hipótesis Específica 2

Ho: La ejecución de la inversión pública no influye significativamente en el ingreso y nivel de vida del distrito de Palcamayo al año 2024.

Ha: La ejecución de la inversión pública influye significativamente en el ingreso y nivel de vida del distrito de Palcamayo al año 2024.

Tabla 35. *Correlaciones de la Inversión Pública y los Ingresos y Nivel de Vida*

			INVERSIÓN PÚBLICA	Ingresos y Nivel de Vida
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coefficiente de correlación	1,000	,427**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	346	346
	Ingresos y Nivel de Vida	Coefficiente de correlación	,427**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	346	346

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Según la Tabla 36, el coeficiente de correlación de Spearman entre inversión pública e ingresos y nivel de vida es de 0,427, con una significancia bilateral de $p = 0,000$.

El valor del coeficiente (0,427) indica una correlación positiva de nivel moderado, lo que significa que, a mayor ejecución de la inversión pública, se observa también un aumento en los ingresos de la población y una mejora en su nivel de vida.

La significancia estadística ($p < 0,05$) confirma que la relación es estadísticamente significativa. El tamaño de la muestra ($N = 346$) aporta solidez a los resultados obtenidos.

Conclusión

Se acepta la hipótesis alternativa (H_a) y se concluye que la ejecución de la inversión pública influye positiva y significativamente en los ingresos y nivel de vida del distrito de Palcamayo al año 2024. Esto refleja que las inversiones públicas no solo generan efectos en el empleo y la producción, sino que también repercuten directamente en la capacidad económica de los hogares, contribuyendo a mejorar sus condiciones de vida.

Prueba de Hipótesis Especifica 3

Ho: La ejecución de la inversión pública no influye significativamente en la producción local del distrito de Palcamayo al año 2024.

Ha: La ejecución de la inversión pública influye significativamente en la producción local del distrito de Palcamayo al año 2024.

Tabla 36. *Correlaciones de la Inversión Pública y Producción Local*

			INVERSIÓN PÚBLICA	Producción Local
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,465**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	346	346
	Producción Local	Coeficiente de correlación	,465**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	346	346

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

De acuerdo con la Tabla 37, el coeficiente de correlación de Spearman entre inversión pública y producción local es de 0,465, con una significancia bilateral de $p = 0,000$.

El valor del coeficiente (0,465) indica una correlación positiva moderada, lo que significa que cuando aumenta la ejecución de la inversión pública, también tiende a incrementarse la producción local en el distrito.

El nivel de significancia ($p < 0,05$) demuestra que esta relación es estadísticamente significativa. El tamaño de la muestra ($N = 346$) refuerza la confiabilidad de los hallazgos.

Conclusión

En consecuencia, se acepta la hipótesis alternativa (H_a) y se concluye que la ejecución de la inversión pública influye positiva y significativamente en la producción local del distrito de Palcamayo al año 2024. Esto evidencia que las inversiones ejecutadas en el distrito no solo fortalecen la infraestructura y los servicios, sino que también generan un impacto real en el dinamismo productivo de la población.

Prueba de Hipótesis Específica 4

H₀: La ejecución de la inversión pública no influye significativamente en la actividad turística del distrito de Palcamayo al año 2024.

H_a: La ejecución de la inversión pública influye significativamente en la actividad turística del distrito de Palcamayo al año 2024.

Tabla 37. *Correlaciones de la Inversión Pública y la Actividad Turística*

			INVERSIÓN PÚBLICA	Actividad Turística
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,406**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	346	346
	Actividad Turística	Coeficiente de correlación	,406**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	346	346

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Según la Tabla 38, el coeficiente de correlación de Spearman entre inversión pública y actividad turística es de 0,406, con una significancia bilateral de $p = 0,000$.

El valor del coeficiente (0,406) refleja una correlación positiva de nivel moderado, lo que significa que una mayor ejecución de la inversión pública se asocia con un incremento en la actividad turística en el distrito.

La significancia estadística ($p < 0,05$) confirma que esta relación es estadísticamente significativa. El número de observaciones ($N = 346$) respalda la validez y confiabilidad de los resultados.

Conclusión

Se acepta la hipótesis alternativa (H_a) y se concluye que la ejecución de la inversión pública influye positiva y significativamente en la actividad turística del distrito de Palcamayo al año 2024. Esto evidencia que las inversiones públicas destinadas a infraestructura, servicios y promoción contribuyen al fortalecimiento del sector turismo, dinamizando la economía local y generando oportunidades de desarrollo complementarias en la comunidad.

4.4. Discusión de Resultados

El análisis realizado confirma que la ejecución de la inversión pública influye positiva y significativamente en el desarrollo económico local del distrito de Palcamayo al año 2024, validando así la hipótesis general y las hipótesis específicas planteadas.

Respecto a la hipótesis general (inversión pública y desarrollo económico), se halló una correlación de Spearman de 0,491 ($p = 0,000$), lo cual representa una relación positiva moderada. Esto indica que un mayor nivel de ejecución de la inversión pública repercute directamente en el dinamismo económico del distrito. Estos resultados coinciden con los aportes de Santos y Reátegui (2019) y Cruzado (2021), quienes también identificaron la inversión pública como un motor de crecimiento económico y reducción de brechas sociales. Este hallazgo concuerda con el enfoque de Aschauer (1989), quien plantea que la inversión pública en infraestructura genera un efecto multiplicador en la productividad y el crecimiento económico. También se vincula con la teoría del desarrollo endógeno, que enfatiza la importancia de la inversión pública para dinamizar los recursos y potencialidades locales (Vázquez Barquero, 2009).

En primer lugar, respecto a la hipótesis específica 1 (empleo local) mostró una correlación de 0,379 ($p = 0,000$), confirmando una relación positiva, aunque baja. Esto sugiere que la inversión pública genera oportunidades de empleo, principalmente vinculadas a los proyectos de infraestructura y servicios, pero con un impacto menos intenso en comparación con otras dimensiones. Dicho hallazgo guarda relación con lo expuesto por Quiroz, Llampasi y Santiago (2023), quienes observaron que la inversión pública incide

en el ingreso laboral, aunque su efecto es condicionado por la sostenibilidad de los proyectos.

Este resultado se articula con lo planteado en el marco de la teoría del capital humano (Becker, 1993), en la medida que la inversión en proyectos públicos genera empleo directo e indirecto, aunque sus efectos en la sostenibilidad laboral dependen de la calidad y continuidad de las inversiones. Coincide con lo reportado por Quiroz, Llampasi y Santiago (2023), quienes demostraron que la inversión en infraestructura repercute en ingresos laborales, aunque no siempre en empleos de largo plazo.

En segundo lugar, la hipótesis específica 2 (ingresos y nivel de vida) obtuvo una correlación de 0,427 ($p = 0,000$), confirmando una relación positiva moderada. Esto demuestra que las inversiones públicas inciden en la mejora de la calidad de vida y en el bienestar de los hogares, a través del incremento de ingresos y el acceso a servicios. Los resultados concuerdan con los de Cruzado (2021), quien reportó un impacto positivo de la inversión en la reducción de la pobreza y la mejora del ingreso per cápita. Esto se articula con el enfoque del desarrollo humano sostenible (PNUD, 2022), que sostiene que la inversión pública debe traducirse en mejoras en el bienestar, el acceso a servicios y la reducción de brechas sociales.

En tercer lugar, la hipótesis específica 3 (producción local) arrojó un coeficiente de 0,465 ($p = 0,000$), revelando una correlación positiva moderada. Ello refleja que la inversión pública no solo impulsa la infraestructura básica, sino que también fomenta la producción local al mejorar condiciones para la agricultura, el comercio y otras actividades productivas. Este hallazgo se vincula con lo señalado por Urbano (2023), quien encontró efectos directos en

la producción regional asociados a la inversión pública en infraestructura económica. Esto valida lo señalado en la teoría de la gestión pública orientada a resultados (MEF, 2023), donde la inversión pública debe traducirse en mejoras en la producción agrícola, comercial y de servicios, fortaleciendo el tejido económico local.

En cuarto lugar, la hipótesis específica 4 (actividad turística) presentó una correlación de 0,406 ($p = 0,000$), también significativa y positiva. Este hallazgo evidencia que la inversión pública contribuye al fortalecimiento del sector turístico, dinamizando la economía mediante la valorización de recursos naturales y culturales, en línea con lo planteado por Pando y Soto (2024), quienes demostraron la relevancia de la gestión de proyectos en el desarrollo económico local de Villa Rica. Este hallazgo se sustenta en la teoría del desarrollo local sostenible, donde la inversión en infraestructura vial, servicios básicos y promoción cultural impulsa el turismo y genera externalidades positivas en la economía (BID, 2020).

Aporte de la investigación

El principal aporte de esta tesis radica en demostrar empíricamente, mediante un enfoque cuantitativo y el uso del coeficiente de correlación de Spearman, que la ejecución de la inversión pública tiene un impacto positivo y significativo en múltiples dimensiones del desarrollo local en el distrito de Palcamayo.

A diferencia de estudios previos centrados en regiones o provincias, esta investigación aporta evidencia a nivel distrital, visibilizando cómo la inversión pública se convierte en un factor clave para dinamizar el empleo, la producción, los ingresos, el turismo y, en general, el desarrollo económico local. Además,

los resultados permiten identificar que, si bien la relación es significativa en todas las dimensiones, su intensidad varía, siendo más alta en el desarrollo económico, la producción local, la actividad turística y más baja en el empleo.

Esto constituye un aporte práctico para los gobiernos locales y regionales, al evidenciar que no basta con ejecutar presupuesto, sino que se requiere una planificación eficiente y una gestión estratégica de los proyectos para potenciar el impacto de las inversiones en el bienestar de la población.

CONCLUSIONES

1. La ejecución de la inversión pública influye significativamente en el desarrollo económico del distrito de Palcamayo al año 2024. El análisis de correlación de Spearman arrojó un coeficiente de $\rho = 0,491$ con un nivel de significancia de $p = 0,000$, lo que indica una relación positiva y significativa de magnitud moderada. Este resultado confirma que un mayor nivel de ejecución de inversión pública está asociado a un mejor desempeño económico local, fortaleciendo las bases productivas, sociales y de servicios en el distrito.
2. En la hipótesis específica 1: Se halló una correlación positiva y significativa entre la inversión pública y el empleo local, con un coeficiente de $\rho = 0,379$ y $p = 0,000$. Este resultado muestra que, aunque la relación es de magnitud baja a moderada, la inversión pública contribuye directamente a la generación de empleo, principalmente a través de obras de infraestructura, servicios básicos y proyectos de desarrollo productivo que crean oportunidades laborales en la comunidad.
3. En la Hipótesis específica 2: El análisis evidenció una correlación positiva y significativa entre la inversión pública y los ingresos y nivel de vida, con un coeficiente de $\rho = 0,427$ y $p = 0,000$. Estos hallazgos reflejan que la inversión pública orientada a servicios sociales, educación y salud contribuye a mejorar los ingresos familiares y la calidad de vida de los habitantes, reduciendo brechas de pobreza y desigualdad en el distrito.
4. En la hipótesis específica 3: Los resultados indican una correlación positiva y significativa entre la inversión pública y la producción local, con un coeficiente de $\rho = 0,465$ y $p = 0,000$. Esto confirma que la inversión en infraestructura económica, como proyectos de riego, transporte y apoyo a la agricultura, repercute

directamente en el incremento de la producción agropecuaria y comercial, potenciando el dinamismo de la economía local.

5. En la hipótesis específica 4: Se encontró una correlación positiva y significativa entre la inversión pública y la actividad turística, con un coeficiente de $\rho = 0,406$ y $p = 0,000$. Esto indica que las inversiones en infraestructura vial, servicios turísticos y promoción cultural generan un impacto favorable en el crecimiento del turismo, lo cual dinamiza la economía y diversifica las fuentes de ingresos de la población local.

RECOMENDACIONES

1. Fortalecer la planificación y ejecución de la inversión pública en el distrito de Palcamayo, priorizando proyectos estratégicos que impulsen el desarrollo económico y social, asegurando eficiencia, transparencia y participación ciudadana en cada etapa del proceso.
2. Impulsar iniciativas orientadas a la generación de empleo sostenible, promoviendo proyectos de infraestructura, servicios básicos y desarrollo productivo que permitan crear puestos de trabajo estables y mejorar las condiciones laborales de la población.
3. Invertir en programas y proyectos sociales integrales que contribuyan a elevar los ingresos y la calidad de vida de la población, priorizando la mejora de los servicios de salud, educación y capacitación comunitaria, con un enfoque de equidad y sostenibilidad.
4. Potenciar la infraestructura productiva y de apoyo al sector agropecuario, mediante la implementación de sistemas de riego, mejora de vías rurales, centros de acopio y acceso a mercados, con el fin de incrementar la producción local y fortalecer la competitividad del distrito.
5. Desarrollar proyectos de infraestructura y promoción turística, orientados a poner en valor los atractivos naturales y culturales del distrito, mejorando el acceso, la señalización y los servicios turísticos, con el objetivo de dinamizar la economía local y diversificar las fuentes de ingreso.
6. Implementar mecanismos de monitoreo y evaluación participativa en la ejecución de la inversión pública, involucrando activamente a la ciudadanía, organizaciones sociales y sectores productivos, para garantizar que los proyectos respondan a las necesidades reales de la población y logren impactos sostenibles.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2014). *¿Por qué fracasan los países?*, citado en *El País*(2025, 16 de octubre), p. 1.
- Albuquerque, F. (2004). *Desarrollo económico local y descentralización en América Latina*.CEPAL.
- Aschauer, D. A. (1989). Is public expenditure productive? *Journal of Monetary Economics*, 23(2), 177–200.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2018). La calidad de la inversión pública en América Latina: Retos y buenas prácticas (p. 45).
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2019). Guía para la planificación descentralizada de la inversión pública en América Latina (p. 37).
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2020). Eficiencia en la ejecución del gasto público en América Latina: Diagnóstico y recomendaciones (p. 52).
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2021). Fortalecimiento de los sistemas de control en la inversión pública en América Latina (p. 68).
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2022). Evaluación de impacto en proyectos de inversión pública: Guía para América Latina (p. 74).
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2021). *Evaluación de proyectos públicos*. BID.
- Banco Mundial. (2023). *Invertir para crecer: Panorama económico de América Latina 2023*.Washington D.C.: Banco Mundial.
- unge, M. (2020). *Filosofía para médicos y científicos*. Editorial Gedisa.
- CEPAL. (2018). La inversión pública para el desarrollo territorial en América Latina (p. 61).Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- CEPAL. (2019). La inversión pública para el desarrollo sostenible en América Latina. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

- CEPAL. (2019). Desarrollo productivo local y cadenas de valor en América Latina (p. 54). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- CEPAL. (2020). Turismo rural y desarrollo territorial en América Latina (p. 71). Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- CEPAL. (2021). *Desarrollo productivo e inclusión: Políticas para el desarrollo económico local*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
<https://www.cepal.org>
- CEPAL. (2022). *Panorama del desarrollo económico en América Latina y el Caribe 2022*. Naciones Unidas. <https://www.cepal.org>
- Contraloría General de la República. (2022). *Manual de control gubernamental*. Contraloría General.
- Contraloría General de la República. (2023). Guía para la supervisión de proyectos de inversión pública (p. 10).
- Contraloría General de la República. (2022). *Informe de cumplimiento sobre la ejecución del gasto público en gobiernos subnacionales*. Lima: CGR.
- Chavez, E., & De La Torre, D. (2024). *Impacto de la inversión pública y cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023*. Pasco Perú: UNDAC.
- Chávez, I., & Rivera, Y. (2019). *IMPACTO DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA EN EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DEL DISTRITO JOSÉ LEONARDO ORTIZ: 2011-2015*. Pimentel Perú: USS.
- Chiavenato, I. (2020). *Introducción a la teoría general de la administración* (9.^a ed.). McGraw- Hill.
- Cruzado, M. (2021). *LA INVERSIÓN PÚBLICA Y EL DESARROLLO ECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA 2000 – 2016*. Cajamarca Perú :UNC.

- Díaz, J. (2021). Inversión pública y desarrollo local en el Perú: Evidencia de la sierra central (p.33). Lima: Editorial Universitaria UNMSM.
- Díaz, C., & Martínez, R. (2020). Efectos del gasto en inversión pública en el desarrollo local: Evidencia de la sierra central del Perú. *Revista de Economía y Gerencia*, 18(2), 45–58.
- Drucker, P. F. (2014). *Innovation and Entrepreneurship*. Nueva York: Harper Business.
- Durán, A., & López, G. (2020). *Desarrollo económico local: enfoques y experiencias en América Latina*. Fondo Editorial de la Universidad del Valle.
- Garcés Manyari, A. (2021). *El sistema de inversión pública y los desafíos que enfrenta para mejorar la ejecución de la inversión pública*.
- Gobierno Regional de Junín. (2023). *Informe anual de ejecución presupuestal de inversiones 2023 – Distrito de Palcamayo*. Huancayo: Oficina de Planeamiento y Presupuesto.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2022). *Metodología de la investigación* (7.^a ed.). McGraw-Hill Education.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2023). *Informe técnico: Empleo y desempleo en el Perú*. INEI.
- Jaramillo, M., & Saavedra, J. (2022). *Ejecución del gasto público y eficiencia en gobiernos locales del Perú*. *Revista Economía y Desarrollo*, 65(2), 75–95.
- Jiménez, M., & Torres, L. (2022). *Turismo sostenible y gestión de destinos*. Editorial Trillas.
- Márquez Ortiz, L. E., Cuétara Sánchez, L. M., & Cartay Angulo, R. C. (2020). *Desarrollo y crecimiento económico: Análisis teórico desde un enfoque cuantitativo*. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, 26(1), 233–253. p. 234.

- Ministerio de Economía y Finanzas. (2007). *Cuenta General de la República*, tomo I, p. 195.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2023). Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) (p.12). Gobierno del Perú.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). *Manual de seguimiento y evaluación del presupuesto por resultados*. Lima: MEF.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). *Guía de ejecución presupuestal*. MEF.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2022). *Marco de inversión pública en el Perú*. MEF.
- Ministerio de Economía y Finanzas – MEF. (2023). *Boletín de seguimiento del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones – Invierte.pe*. Lima: Dirección General de Programación Multianual de Inversiones.
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). (2023). *Informe de avance de ejecución de la inversión pública en gobiernos subnacionales*. <https://www.mef.gob.pe>
- OCDE. (2018). Políticas para apoyar la microempresa y el emprendimiento en zonas rurales (p.37). Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.
- Organización Internacional del Trabajo. (2017). *Guía para el desarrollo económico local y el empleo decente*. Ginebra: OIT.
- Organización Mundial del Turismo, O. (2019). *Agenda para planificadores locales: Turismo sostenible y gestión municipal. Edición para América Latina y el Caribe*. OMT.
- Organización Mundial del Turismo. (2023). *Informe anual de turismo mundial 2023*. OMT.
- Pando, E., & Soto, E. (2024). *Gestión de proyectos de inversión pública y desarrollo económico del distrito de Villa Rica, Pasco 2023*. Pasco Perú: UNDAC.
- PNUD. (2020). Informe sobre Desarrollo Humano 2020: El próximo horizonte para el desarrollo humano (p. 15). Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

- Porter, M. (2019). *Ventaja competitiva*. Grupo Editorial Patria.
- Quiroz, A., Llampasi, W., & Santiago, J. (2023). *INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA Y SU IMPACTO EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO: PERIODO 2007 – 2020*. Huánuco Perú: UNHEVAL.
- Sampedro, R., & Martínez, F. (1975 [1969]). *Economía del desarrollo y cambio estructural*. p. 247.
- Sachs, J. D. (2015). The age of sustainable development. Columbia University Press. (p. 104) Sánchez, H., & Reyes, C., , (2021). Metodología y diseño en investigación científica. Lima Perú: 3ra. Edición Universidad Ricardo Palma.
- Santos, P., & Reátegui, A. (2019). *Inversión pública y su relación con el desarrollo económico local del distrito de Juan Guerra año 2011 – 2017*. Tarapoto Perú: UNSMT.
- Sen, A., & Nussbaum, M. (1993). *La calidad de vida*. México: Fondo de Cultura Económica. Sen, A. (1999). *Development as Freedom*. Nueva York: Alfred A. Knopf.
- Sen, A. (2019). *Desarrollo y libertad*. Editorial Planeta.
- Stiglitz, J. E., Sen, A., & Fitoussi, J. P. (2009). Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress (p. 12).
- Supo, J. A., & Zacarías, H. R. (2024). *Metodología de la investigación científica: Niveles de investigación* (4.^a ed.). BIOESTADISTICO EEDU EIRL.
- Todaro, M., & Smith, S. (2020). *Economic development* (13th ed.). Pearson. Urbano, M. (2023). *“INVERSIÓN PÚBLICA Y CRECIMIENTO ECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO DE PIURA, PERIODO 2008 – 2020”*. Trujillo Perú: UPN.

Wikipedia. (18 de enero de 2025). *Enciclopedia libre*. Obtenido de
<https://es.wikipedia.org/wiki/Ingreso>

ANEXOS



Anexo 1 CUESTIONARIO



VARIABLE: EJECUCIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

El presente cuestionario tiene como finalidad recolectar información relevante para la investigación. Está dirigido a la población del distrito y cuenta con cinco alternativas de respuesta, de las cuales deberá marcar una con una "X", según su nivel de acuerdo o frecuencia. Gracias

Escala de Likert		Nunca	Raramente	Ocasional	Frecuente	Siempre
V.1. EJECUCION DE LA INVERSION PUBLICA		1	2	3	4	5
Ítems	D1. Planificación					
1	¿Se cuenta con un plan de inversión pública claramente definido?					
2	¿El plan de inversión responde a las principales necesidades del distrito?					
3	¿La población participa en la formulación del plan de inversión?					
4	¿El presupuesto destinado a la inversión pública es suficiente?					
	D2. Ejecución financiera					
5	¿Se ejecuta el presupuesto asignado en los plazos establecidos?					
6	¿Se cumple el cronograma previsto para cada proyecto de inversión?					
7	¿Se utilizan eficientemente los recursos en la ejecución de proyectos?					
8	¿La ejecución financiera se comunica de forma clara y transparente?					
	D3. Supervisión y control					
9	¿Se realiza seguimiento técnico a las obras ejecutadas?					
10	¿Se emiten informes de avance físico y financiero de los proyectos?					
11	¿Existen mecanismos de control ciudadano sobre los proyectos?					
12	¿Las autoridades locales supervisan adecuadamente las inversiones?					
	D4. Evaluación y resultados					
13	¿Se miden los impactos económicos y sociales de los proyectos?					
14	¿La población está satisfecha con los resultados de la inversión pública?					
15	¿Los proyectos ejecutados son sostenibles a largo plazo?					
16	¿Se toma en cuenta la experiencia previa para mejorar futuras inversiones?					



Anexo 2
CUESTIONARIO
VARIABLE: DESARROLLO ECONOMICO



El presente cuestionario tiene como finalidad recolectar información relevante para la investigación. Está dirigido a la población del distrito y cuenta con cinco alternativas de respuesta, de las cuales deberá marcar una con una “X”, según su nivel de acuerdo o frecuencia. Gracias

Escala		Nunca	Raramente	Ocasional	Frecuente	Siempre
V.2. DESARROLLO ECONOMICO		1	2	3	4	5
Ítems	D1: Empleo local					
17	¿Considera que la inversión pública ha generado empleo formal en el distrito de Palcamayo?					
18	¿Cree que los jóvenes del distrito han accedido a nuevas oportunidades laborales?					
19	¿Percibe que los empleos generados son estables y sostenibles en el tiempo?					
20	¿Se han creado oportunidades laborales para personas en situación vulnerable?					
	D2. Ingresos y nivel de vida					
21	¿Ha mejorado su ingreso familiar en los últimos años como resultado de inversiones públicas?					
22	¿Ha aumentado su capacidad de ahorro en los últimos años?					
23	¿Ha incrementado su acceso a bienes y servicios básicos en el hogar?					
24	¿Cree que ha disminuido la pobreza en el distrito gracias a los proyectos públicos?					
	D3: Producción Local					
25	¿Ha observado un crecimiento en la creación de micro y pequeñas empresas en su zona?					
26	¿Se han desarrollado nuevas actividades económicas en el distrito?					
27	¿Considera que las MYPES tienen acceso adecuado al financiamiento para su desarrollo?					
28	¿Existen organizaciones o asociaciones que fortalecen a las MYPES en Palcamayo?					
	D4. Actividad turística					
29	¿Ha observado un aumento en el número de turistas que visitan Palcamayo?					
30	¿Cree que los servicios turísticos (hospedaje, alimentación, guías) han mejorado?					
31	¿El turismo ha contribuido a generar empleo local en el distrito?					
32	¿Considera adecuada la promoción turística de Palcamayo a nivel regional o nacional?					

Anexo 3 Procedimiento de Validación del Instrumento con el Alfa de Cronbach

Resumen de procesamiento de casos

		<u>N</u>	<u>%</u>
Casos	Válido	346	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	<u>Total</u>	<u>346</u>	<u>100,0</u>

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

	Alfa de Cronbach basada en elementos	
<u>Alfa de Cronbach</u>	<u>estandarizados</u>	<u>N de elemento</u>
<u>,840</u>	<u>,859</u>	<u>32</u>

Estadísticas de elemento

	<u>Media</u>	<u>Desviación estándar</u>	<u>N</u>
¿Se cuenta con un plan de inversión pública claramente definido?	2,90	1,388	346
¿El plan de inversión responde a las principales necesidades del distrito?	3,07	1,323	346
¿La población participa en la formulación del plan de inversión?	3,20	1,375	346
¿El presupuesto destinado a la inversión pública es suficiente?	3,08	1,323	346
¿Se ejecuta el presupuesto asignado en los plazos establecidos?	3,06	1,360	346
¿Se cumple el cronograma previsto para cada proyecto de inversión?	3,06	1,330	346
¿Se utilizan eficientemente los recursos en la ejecución de proyectos?	3,01	1,395	346
¿La ejecución financiera se comunica de forma clara y transparente?	3,12	1,314	346
¿Se realiza seguimiento técnico a las obras ejecutadas?	3,12	1,363	346
¿Se emiten informes de avance físico y financiero de los proyectos?	3,15	1,364	346
¿Existen mecanismos de control ciudadano sobre los proyectos?	3,20	1,319	346

¿Las autoridades locales supervisan adecuadamente las inversiones?	3,04	1,317	346
¿Se miden los impactos económicos y sociales de los proyectos?	3,17	3,126	346
¿La población está satisfecha con los resultados de la inversión pública?	3,04	1,337	346
¿Los proyectos ejecutados son sostenibles a largo plazo?	3,08	1,410	346
¿Se toma en cuenta la experiencia previa para mejorar futuras inversiones?	3,05	1,346	346
¿Considera que la inversión pública ha generado empleo formal en el distrito de Palcamayo?	3,04	1,372	346
¿Cree que los jóvenes del distrito han accedido a nuevas oportunidades laborales?	3,25	3,108	346
¿Percibe que los empleos generados son estables y sostenibles en el tiempo?	3,02	1,355	346
¿Se han creado oportunidades laborales para personas en situación vulnerable?	3,11	1,348	346
¿Ha mejorado su ingreso familiar en los últimos años como resultado de inversiones públicas?	3,13	1,366	346
¿Ha aumentado su capacidad de ahorro en los últimos años?	3,05	1,305	346
¿Ha incrementado su acceso a bienes y servicios básicos en el hogar?	3,16	1,442	346
¿Cree que ha disminuido la pobreza en el distrito gracias a los proyectos públicos?	3,08	1,357	346
¿Ha observado un crecimiento en la creación de micro y pequeñas empresas en su zona?	3,18	1,309	346
¿Se han desarrollado nuevas actividades económicas en el distrito?	3,15	1,363	346
¿Considera que las MYPES tienen acceso adecuado al financiamiento para su desarrollo?	3,05	1,374	346
¿Existen organizaciones o asociaciones que fortalecen a las MYPES en Palcamayo?	3,18	1,295	346
¿Ha observado un aumento en el número de turistas que visitan Palcamayo?	3,18	1,360	346
¿Cree que los servicios turísticos (hospedaje, alimentación, guías) han mejorado?	3,11	1,400	346
¿El turismo ha contribuido a generar empleo local en el distrito?	3,11	1,343	346
¿Considera adecuada la promoción turística de Palcamayo a nivel regional o nacional?	2,99	1,389	346

Validación de cada Pregunta Alfa de Cronbach

	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿Se cuenta con un plan de inversión pública claramente definido?	,094	,842
¿El plan de inversión responde a las principales necesidades del distrito?	,264	,835
¿La población participa en la formulación del plan de inversión?	,215	,836
¿El presupuesto destinado a la inversión pública es suficiente?	,214	,835
¿Se ejecuta el presupuesto asignado en los plazos establecidos?	,213	,836
¿Se cumple el cronograma previsto para cada proyecto de inversión?	,194	,836
¿Se utilizan eficientemente los recursos en la ejecución de proyectos?	,214	,834
¿La ejecución financiera se comunica de forma clara y transparente?	,249	,835
¿Se realiza seguimiento técnico a las obras ejecutadas?	,247	,835
¿Se emiten informes de avance físico y financiero de los proyectos?	,241	,835
¿Existen mecanismos de control ciudadano sobre los proyectos?	,200	,837
¿Las autoridades locales supervisan adecuadamente las inversiones?	,234	,835
¿Se miden los impactos económicos y sociales de los proyectos?	,157	,846
¿La población está satisfecha con los resultados de la inversión pública?	,205	,835
¿Los proyectos ejecutados son sostenibles a largo plazo?	,263	,836
¿Se toma en cuenta la experiencia previa para mejorar futuras inversiones?	,295	,834
¿Considera que la inversión pública ha generado empleo formal en el distrito de Palcamayo?	,243	,834
¿Cree que los jóvenes del distrito han accedido a nuevas oportunidades laborales?	,109	,847
¿Percibe que los empleos generados son estables y sostenibles en el tiempo?	,214	,837
¿Se han creado oportunidades laborales para personas en situación vulnerable?	,268	,834
¿Ha mejorado su ingreso familiar en los últimos años como resultado de inversiones públicas?	,266	,835

¿Ha aumentado su capacidad de ahorro en los últimos años?	,234	,835
¿Ha incrementado su acceso a bienes y servicios básicos en el hogar?	,234	,835
¿Cree que ha disminuido la pobreza en el distrito gracias a los proyectos públicos?	,244	,835
¿Ha observado un crecimiento en la creación de micro y pequeñas empresas en su zona?	,300	,834
¿Se han desarrollado nuevas actividades económicas en el distrito?	,287	,834
¿Considera que las MYPES tienen acceso adecuado al financiamiento para su desarrollo?	,212	,836
¿Existen organizaciones o asociaciones que fortalecen a las MYPES en Palcamayo?	,170	,836
¿Ha observado un aumento en el número de turistas que visitan Palcamayo?	,161	,837
¿Cree que los servicios turísticos (hospedaje, alimentación, guías) han mejorado?	,210	,835
¿El turismo ha contribuido a generar empleo local en el distrito?	,234	,835
¿Considera adecuada la promoción turística de Palcamayo a nivel regional o nacional?	,214	,836

Anexo 4 MATRIZ DE CONSISTENCIA
Relación entre la ejecución de la inversión pública y el desarrollo económico en el distrito de Palcamayo, Tarma, Junín, 2024

Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variables	Dimensiones	Metodología
<p>¿Cómo influye la ejecución de la inversión pública en el desarrollo económico del distrito de Palcamayo, provincia de Tarma, región Junín, al año 2024?</p> <p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>¿Cómo influye la ejecución de la inversión pública en el empleo del distrito de Palcamayo al año 2024?</p> <p>¿Cómo influye la ejecución de la inversión pública en el ingreso y calidad de vida del distrito de Palcamayo al año 2024?</p> <p>¿Cómo influye la ejecución de la inversión pública en la producción local del distrito de Palcamayo al año 2024?</p> <p>¿Cómo influye la ejecución de la inversión pública en la actividad turística del distrito de Palcamayo al año 2024?</p>	<p>Analizar la influencia de la ejecución de la inversión pública en el desarrollo económico del distrito de Palcamayo, provincia de Tarma, región Junín, al año 2024.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>Analizar la influencia de la ejecución de la inversión pública en el empleo del distrito de Palcamayo al año 2024.</p> <p>Determinar cómo influye la ejecución de la inversión pública en el ingreso y calidad de vida del distrito de Palcamayo al año 2024.</p> <p>Determinar cómo influye la ejecución de la inversión pública en la producción local del distrito de Palcamayo al año 2024.</p> <p>Examinar la influencia de la ejecución de la inversión pública en la actividad turística del distrito de Palcamayo al año 2024.</p>	<p>La ejecución de la inversión pública influye significativamente en el desarrollo económico del distrito de Palcamayo, provincia de Tarma, región Junín, al año 2024.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICOS</p> <p>La ejecución de la inversión pública influye significativamente en el empleo del distrito de Palcamayo al año 2024.</p> <p>La ejecución de la inversión pública influye significativamente en el ingreso y calidad de vida del distrito de Palcamayo al año 2024.</p> <p>La ejecución de la inversión pública influye significativamente en la producción local del distrito de Palcamayo al año 2024.</p> <p>La ejecución de la inversión pública influye significativamente en la actividad turística del distrito de Palcamayo al año 2024.</p>	<p>V.I. Ejecución de la inversión pública</p> <p>V.D. Desarrollo Económico</p>	<p>- Planificación, -Ejecución física -Ejecución financiera -Supervisión y control</p> <p>- Empleo -Producción local -Ingreso familiar -Actividad turística</p>	<p>Tipo de Investigación: Aplicada</p> <p>Nivel de Investigación: Relacional</p> <p>Diseño de investigación: Correlacional</p> <p>Población: 3438 habitantes</p> <p>Muestra: 346 personas</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p>