

**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y CONTABLES**

**ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**T E S I S**

**Gestión de la inversión pública y su contribución al  
desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba,  
Pasco 2024**

**Para optar el título profesional de:**

**Economista**

**Autores:**

**Bach. Lisbeth Rocio ROSALES ROJAS**

**Bach. Carolay Lesly TORRES BEDOYA**

**Asesor:**

**Dr. Ángel TORRES VÁSQUEZ**

**Cerro de Pasco – Perú - 2025**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y CONTABLES**

**ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**T E S I S**

**Gestión de la inversión pública y su contribución al  
desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba,  
Pasco 2024**

**Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:**

---

**Dr. Esteban LAVADO VÁSQUEZ**  
**PRESIDENTE**

---

**Dr. Daniel Joel PARIONA CERVANTES**  
**MIEMBRO**

---

**Mg. Percy Fredi HERRERA PINEDA**  
**MIEMBRO**



**Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión**  
**Facultad de Ciencias Económicas y Contables**  
**Unidad de Investigación**

*“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”*

## **INFORME DE ORIGINALIDAD N° 066-2025**

La Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Originality, que a continuación se detalla:

**Presentado por:**

Lisbeth Rocio ROSALES ROJAS y Carolay Lesly TORRES BEDOYA

**Escuela de Formación Profesional**

Economía

**Tipo de trabajo:**

Tesis

**Título del trabajo**

Gestión de la inversión pública y su contribución al desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024

**Asesor:**

Dr. Ángel Torres Vásquez

**Índice de Similitud: 9%**

**Calificativo**

### **APROBADO**

Se adjunta al presente informe, el reporte de identificación del porcentaje de similitud general: asimismo, a través del correo institucional de la Oficina de Grados y Títulos de nuestra Facultad – FACEC. Envío en la fecha el reporte completo de Turnitin; todo ello, en atención al Memorando N° 000106-2025-UNDAC/DFCEC.

Cerro de Pasco, 06 de diciembre del 2025



Firmado digitalmente por BERNALDO FAUSTINO Carlos David FAU  
20154805046 soft  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 06.12.2025 10:48:33 -05:00

Dr. Carlos D. BERNALDO FAUSTINO  
Director de la Unidad de Investigación-FACEC

## **DEDICATORIA**

Con todo nuestro cariño y gratitud dedicamos este trabajo a nuestros padres quienes con su esfuerzo incondicional y sacrificio nos brindaron las herramientas necesarias para alcanzar nuestras metas siendo ejemplo de perseverancia y amor que nos inspira cada día a seguir adelante y nos motiva a nunca rendirnos en la búsqueda de nuestros sueños.

Dedicamos este trabajo a nuestros docentes de la Escuela Profesional de Economía quienes con paciencia dedicación y compromiso nos transmitieron sus conocimientos siendo guía y ejemplo en nuestra formación profesional y personal inspirándonos a asumir con responsabilidad y ética los retos del futuro.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradecemos a Dios por darnos el don de la vida la fortaleza para superar las dificultades la sabiduría para continuar con firmeza en cada etapa la salud para seguir adelante con nuestro propósito y la bendición de acompañarnos en este camino académico y personal.

Agradecemos profundamente a nuestros padres por su amor incondicional por su esfuerzo y sacrificio constante por ser nuestro pilar en cada momento difícil por enseñarnos con su ejemplo el valor de la perseverancia y por motivarnos a alcanzar nuestras metas con responsabilidad y dedicación.

Agradecemos a los docentes de la Escuela Profesional de Economía por compartir generosamente sus conocimientos por guiarnos con paciencia y compromiso en nuestra formación académica por inspirarnos con su ejemplo de responsabilidad y ética profesional y por motivarnos a crecer como estudiantes y futuros economistas al servicio de la sociedad.

## RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo general evaluar la relación de la gestión de la inversión pública y su contribución al desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024. La investigación fue de tipo aplicada, con un diseño correlacional, teniendo como población a 5334 habitantes y una muestra probabilística de 358 personas. Se empleó la técnica de la encuesta y como instrumento un cuestionario validado mediante el coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach, que alcanzó un valor de 0,87, evidenciando alta consistencia interna.

Los resultados permitieron contrastar las hipótesis planteadas, encontrando una relación significativa entre la gestión de la inversión pública y el desarrollo socioeconómico ( $\rho = 0,561$ ;  $p < 0,01$ ). De manera específica, se identificó que la inversión pública se relaciona con la mejora de la infraestructura básica ( $\rho = 0,490$ ;  $p < 0,01$ ), la generación de oportunidades económicas ( $\rho = 0,473$ ;  $p < 0,01$ ), la calidad de vida y el bienestar social ( $\rho = 0,505$ ;  $p < 0,01$ ), así como con la inclusión y reducción de desigualdades ( $\rho = 0,439$ ;  $p < 0,01$ ). Estos hallazgos evidencian que la adecuada gestión de los recursos públicos constituye un factor clave para impulsar el desarrollo integral y sostenible en la localidad.

En conclusión, se confirma que la gestión eficiente de la inversión pública incide positivamente en diversas dimensiones del desarrollo socioeconómico de Chontabamba, consolidándose como un mecanismo esencial para promover la equidad, mejorar la calidad de vida y fomentar la cohesión social.

**Palabras clave:** Inversión pública, gestión pública, desarrollo socioeconómico, infraestructura, oportunidades económicas, calidad de vida, equidad.

## ABSTRACT

The present study aimed to evaluate the relationship between public investment management and its contribution to socioeconomic development in the district of Chontabamba, Pasco 2024. The research was applied in nature, with a correlational design, considering a population of 5,334 inhabitants and a probabilistic sample of 358 individuals. The survey technique was used, and the instrument was a questionnaire validated through Cronbach's Alpha reliability coefficient, which reached a value of 0.87, showing high internal consistency.

The results allowed the hypotheses to be tested, finding a significant relationship between public investment management and socioeconomic development ( $\rho = 0.561$ ;  $p < 0.01$ ). Specifically, it was identified that public investment is related to the improvement of basic infrastructure ( $\rho = 0.490$ ;  $p < 0.01$ ), the generation of economic opportunities ( $\rho = 0.473$ ;  $p < 0.01$ ), quality of life and social well-being ( $\rho = 0.505$ ;  $p < 0.01$ ), as well as inclusion and reduction of inequalities ( $\rho = 0.439$ ;  $p < 0.01$ ). These findings show that proper management of public resources constitutes a key factor in fostering comprehensive and sustainable development in the locality.

In conclusion, it is confirmed that efficient management of public investment has a positive impact on various dimensions of socioeconomic development in Chontabamba, consolidating itself as an essential mechanism to promote equity, improve quality of life, and strengthen social cohesion.

**Keywords:** Public investment, public management, socioeconomic development, infrastructure, economic opportunities, quality of life, equity.

## INTRODUCCIÓN

La presente tesis titulada *“Gestión de la inversión pública y su contribución al desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba, Pasco, 2024”*, se desarrolla en el marco del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, con el propósito de aportar un análisis académico y práctico respecto al impacto de la gestión de los recursos públicos en el bienestar de la población. La investigación parte del reconocimiento de que la inversión pública constituye un instrumento esencial de política económica, pues orienta recursos hacia sectores estratégicos como infraestructura, educación, salud y servicios básicos, los cuales resultan determinantes para el crecimiento integral de una localidad.

En este contexto, la variable gestión de la inversión pública se concibe como el conjunto de procesos vinculados a la planificación, ejecución, monitoreo y evaluación de los proyectos financiados con fondos públicos. Una gestión eficiente de estos recursos no solo asegura el cumplimiento de metas físicas y financieras, sino que también garantiza la transparencia, la equidad en la asignación presupuestal y la sostenibilidad de las obras ejecutadas. Por ello, resulta imprescindible analizar en qué medida la administración adecuada de la inversión pública en Chontabamba repercute en el logro de objetivos de desarrollo local.

Por otro lado, la variable desarrollo socioeconómico refleja las condiciones de vida de la población, expresadas en la mejora de la infraestructura básica, la generación de oportunidades económicas, la reducción de desigualdades y el fortalecimiento de la cohesión social. El desarrollo socioeconómico trasciende el crecimiento económico, ya que incluye dimensiones sociales, culturales y ambientales que garantizan un progreso sostenible y equitativo. Así, el estudio busca establecer la relación existente entre la gestión de la inversión pública y el desarrollo socioeconómico, aportando evidencia



empírica que sirva de base para diseñar políticas públicas más efectivas y orientadas al bienestar de los habitantes del distrito de Chontabamba. La tesis está estructurada de la siguiente manera:

En el Capítulo I: consideramos el Problema de investigación que abarca la identificación y planteamiento del problema, delimitación de la investigación, formulación del problema, formulación de objetivos, justificación y limitaciones de la investigación.

En el Capítulo II, consideramos el Marco Teórico, donde se desarrolla los antecedentes del estudio, las bases teóricas científicas, la definición de términos, formulación de hipótesis, identificación de variables y operacionalización de variables referente a las variables de estudio.

En el Capítulo III, consideramos la Metodología y Técnicas de Investigación, el tipo, nivel, método, diseño de investigación, población y muestra, técnicas de recolección, procesamiento, tratamiento estadístico, selección y validación de instrumentos y la orientación ética.

En el Capítulo IV, consideramos los Resultados y discusión, análisis e interpretación de resultados obtenidos, descripción del trabajo de campo, presentación de resultados obtenidos, en la prueba de hipótesis se aplicó el test estadístico de coeficiente de correlación del Rho de Spearman para datos no paramétricos, para determinar el grado de relación de las variables.

Al culminar el estudio consideramos las conclusiones y recomendaciones, las mismas que se obtuvieron los resultados de la contrastación de la hipótesis general, concluyendo que la gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con la mejora de la infraestructura básica en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024. Esto, a su vez, genera impactos directos en la calidad de vida de la población de

Chontabamba, puesto que la infraestructura adecuada constituye un soporte fundamental para el desarrollo socioeconómico y la integración territorial.

Los autores

## **INDICE**

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

INDICE

## **CAPITULO I**

### **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

1.1.	Identificación y determinación del problema .....	1
1.2.	Delimitación de la investigación .....	6
1.3.	Formulación del problema.....	7
1.3.1.	Problema general .....	7
1.3.2.	Problemas específicos .....	7
1.4.	Formulación de objetivos .....	7
1.4.1.	Objetivo general.....	7
1.4.2.	Objetivos específicos .....	8
1.5.	Justificación de la investigación .....	8
1.6.	Limitaciones de la investigación .....	12

## **CAPITULO II**

### **MARCO TEORICO**

2.1.	Antecedentes de estudio .....	13
2.2.	Bases teóricas - científicas.....	16
2.2.1.	Gestión de la inversión pública.....	16
2.2.2.	Desarrollo socioeconómico.....	23

2.3.	Definición de términos básicos .....	28
2.4.	Formulación de hipótesis.....	30
2.4.1.	Hipótesis general.....	30
2.4.2.	Hipótesis específicas.....	30
2.5.	Identificación de variables.....	31
2.6.	Definición operacional de variables e indicadores .....	31

### **CAPITULO III**

#### **METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INESTIGACIÓN**

3.1.	Tipo de investigación .....	34
3.2.	Nivel de investigación .....	34
3.3.	Métodos de investigación .....	35
3.4.	Diseño de investigación.....	35
3.5.	Población y muestra .....	36
3.6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	37
3.6.1.	Técnicas de recolección de datos.....	37
3.6.2.	Instrumentos de recolección de datos .....	37
3.7.	Selección y validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación....	38
3.8.	Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	38
3.9.	Tratamiento estadístico.....	39
3.10.	Orientación ética filosófica y epistémica .....	41

### **CAPITULO I**

#### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

4.1.	Descripción del trabajo de campo .....	42
4.2.	Presentación, análisis e interpretación de resultados.....	42
4.3.	Prueba de hipótesis .....	84

4.4. Discusión de resultados .....	92
------------------------------------	----

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1 ¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba se basan en estudios técnicos actualizados sobre las necesidades reales del distrito?.....	43
Tabla 2 ¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba están alineados con el Plan de Desarrollo Local Concertado del distrito? .....	45
Tabla 3 ¿Considera que la población de Chontabamba participa activamente en la selección de proyectos de inversión pública?.....	46
Tabla 4 ¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba cuentan con metas claras y cronogramas definidos desde su inicio?.....	47
Tabla 5 ¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba se concluyen dentro del tiempo programado? .....	48
Tabla 6 ¿Considera que los recursos presupuestarios de los proyectos de inversión se ejecutan oportunamente en Chontabamba? .....	50
Tabla 7 ¿Considera que las obras de inversión pública en Chontabamba cumplen con estándares de calidad aceptables?.....	51
Tabla 8 ¿Considera que los recursos destinados a los proyectos de inversión en Chontabamba se utilizan de manera eficiente? .....	52
Tabla 9 ¿Considera que la información sobre los proyectos de inversión pública en Chontabamba es fácil de obtener para los ciudadanos? .....	53
Tabla 10 ¿Considera que las autoridades locales rinden cuentas sobre el uso del dinero en proyectos de inversión pública?.....	55
Tabla 11 ¿Considera que existen espacios reales para que la población supervise los proyectos de inversión en Chontabamba? .....	56
Tabla 12 ¿Considera que se sanciona adecuadamente el mal uso de recursos en proyectos de inversión pública en Chontabamba? .....	57

Tabla 13 ¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba cuentan con un plan de mantenimiento después de su culminación.....	58
Tabla 14 ¿Considera que las obras de inversión pública en Chontabamba siguen funcionando bien tiempo después de su entrega?.....	60
Tabla 15 ¿Considera que se asigna presupuesto suficiente para el mantenimiento de las obras de inversión pública en Chontabamba? .....	61
Tabla 16 ¿Considera que la población local participa en el cuidado y mantenimiento de las infraestructuras construidas con inversión pública? .....	62
Tabla 17 ¿Considera que, gracias a la inversión pública, ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba?.....	63
Tabla 18 ¿Considera que la inversión pública ha mejorado las vías de acceso y el transporte en el distrito de Chontabamba? .....	65
Tabla 19 ¿Considera que las escuelas del distrito han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública?.....	66
Tabla 20 ¿Considera que los centros de salud en Chontabamba han mejorado por la inversión pública?.....	67
Tabla 21 ¿Considera que, gracias a la inversión pública, ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba?.....	68
Tabla 22 ¿Considera que la inversión pública ha mejorado las vías de acceso y el transporte en el distrito de Chontabamba? .....	69
Tabla 23 ¿Considera que las escuelas del distrito han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública?.....	71
Tabla 24 ¿Considera que los centros de salud en Chontabamba han mejorado por la inversión pública?.....	72

Tabla 25 ¿Considera que ha disminuido la incidencia de enfermedades en Chontabamba por mejoras en los servicios básicos? .....	73
Tabla 26 ¿Considera que el rendimiento escolar de los estudiantes ha mejorado por las mejoras en infraestructura educativa? .....	74
Tabla 27 ¿Considera que la inversión en infraestructura y servicios ha mejorado la sensación de seguridad en Chontabamba? .....	76
Tabla 28 ¿Considera que las condiciones de vivienda en las zonas rurales de Chontabamba han mejorado gracias a la inversión pública?.....	77
Tabla 29 ¿Considera que los proyectos de inversión pública benefician por igual a las zonas urbanas y rurales de Chontabamba?.....	78
Tabla 30 ¿Considera que las mujeres de Chontabamba son beneficiarias equitativas de los proyectos de inversión pública?.....	80
Tabla 31 ¿Considera que los proyectos de inversión pública atienden adecuadamente a los grupos más vulnerables del distrito?.....	81
Tabla 32 ¿Considera que se ha reducido la desigualdad en el acceso a servicios básicos entre las diferentes comunidades de Chontabamba? .....	82
Tabla 33 Correlaciones de la Gestión de la Inversión Pública y Desarrollo Socioeconómico .....	84
Tabla 34 Correlaciones de la Gestión de la Inversión Pública y la Mejora en la Infraestructura Básica.....	86
Tabla 35 Correlaciones de la Gestión de la Inversión Pública y la Generación de Oportunidades.....	87
Tabla 36 Correlaciones de la Gestión de la Inversión Pública y Calidad de Vida y Bienestar Social .....	89



Tabla 37 Correlaciones Gestión de la Inversión Pública e Inclusión y Reducción de	
Desigualdades.....	91

## INDICE DE FIGURAS

Figura 1 ¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba se basan en estudios técnicos actualizados sobre las necesidades reales del distrito?.....	44
Figura 2 ¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba están alineados con el Plan de Desarrollo Local Concertado del distrito? .....	45
Figura 3 ¿Considera que la población de Chontabamba participa activamente en la selección de proyectos de inversión pública?.....	46
Figura 4 ¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba cuentan con metas claras y cronogramas definidos desde su inicio?.....	47
Figura 5 ¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba se concluyen dentro del tiempo programado? .....	49
Figura 6 ¿Considera que los recursos presupuestarios de los proyectos de inversión se ejecutan oportunamente en Chontabamba? .....	50
Figura 7 ¿Considera que las obras de inversión pública en Chontabamba cumplen con estándares de calidad aceptables?.....	51
Figura 8 ¿Considera que los recursos destinados a los proyectos de inversión en Chontabamba se utilizan de manera eficiente? .....	52
Figura 9 ¿Considera que la información sobre los proyectos de inversión pública en Chontabamba es fácil de obtener para los ciudadanos? .....	54
Figura 10 ¿Considera que las autoridades locales rinden cuentas sobre el uso del dinero en proyectos de inversión pública?.....	55
Figura 11 ¿Considera que existen espacios reales para que la población supervise los proyectos de inversión en Chontabamba? .....	56
Figura 12 ¿Considera que se sanciona adecuadamente el mal uso de recursos en proyectos de inversión pública en Chontabamba? .....	57

Figura 13 ¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba cuentan con un plan de mantenimiento después de su culminación .....	59
Figura 14 Tabla 14 ¿Considera que las obras de inversión pública en Chontabamba siguen funcionando bien tiempo después de su entrega? .....	60
Figura 15 ¿Considera que se asigna presupuesto suficiente para el mantenimiento de las obras de inversión pública en Chontabamba? .....	61
Figura 16 ¿Considera que la población local participa en el cuidado y mantenimiento de las infraestructuras construidas con inversión pública? .....	62
Figura 17 ¿Considera que, gracias a la inversión pública, ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba?.....	64
Figura 18 ¿Considera que la inversión pública ha mejorado las vías de acceso y el transporte en el distrito de Chontabamba? .....	65
Figura 19 ¿Considera que las escuelas del distrito han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública?.....	66
Figura 20 ¿Considera que los centros de salud en Chontabamba han mejorado por la inversión pública?.....	67
Figura 21 ¿Considera que, gracias a la inversión pública, ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba?.....	68
Figura 22 ¿Considera que la inversión pública ha mejorado las vías de acceso y el transporte en el distrito de Chontabamba? .....	70
Figura 23 ¿Considera que las escuelas del distrito han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública?.....	71
Figura 24 ¿Considera que los centros de salud en Chontabamba han mejorado por la inversión pública?.....	72

Figura 25 ¿Considera que ha disminuido la incidencia de enfermedades en Chontabamba por mejoras en los servicios básicos?.....	73
Figura 26 ¿Considera que el rendimiento escolar de los estudiantes ha mejorado por las mejoras en infraestructura educativa? .....	75
Figura 27 ¿Considera que la inversión en infraestructura y servicios ha mejorado la sensación de seguridad en Chontabamba? .....	76
Figura 28 ¿Considera que las condiciones de vivienda en las zonas rurales de Chontabamba han mejorado gracias a la inversión pública?.....	77
Figura 29 ¿Considera que los proyectos de inversión pública benefician por igual a las zonas urbanas y rurales de Chontabamba?.....	79
Figura 30 ¿Considera que las mujeres de Chontabamba son beneficiarias equitativas de los proyectos de inversión pública?.....	80
Figura 31 ¿Considera que los proyectos de inversión pública atienden adecuadamente a los grupos más vulnerables del distrito?.....	81
Figura 32 ¿Considera que se ha reducido la desigualdad en el acceso a servicios básicos entre las diferentes comunidades de Chontabamba? .....	83

## **CAPITULO I**

### **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

#### **1.1. Identificación y determinación del problema**

A nivel internacional, la eficaz gestión de la inversión pública es reconocida como un pilar fundamental para el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), especialmente el ODS 9 (Industria, Innovación e Infraestructura) y el ODS 11 (Ciudades y Comunidades Sostenibles). Organismos como la OCDE, el Banco Mundial y la CEPAL enfatizan que no solo es crucial destinar recursos públicos a proyectos de infraestructura y servicios, sino también garantizar su correcta planificación, transparencia, ejecución eficiente y sostenibilidad. Sin embargo, en muchos países en desarrollo, la inversión pública no siempre se traduce en mejoras tangibles en el bienestar de la población debido a debilidades en la gestión, corrupción, falta de participación ciudadana y ausencia de mantenimiento, lo que limita su impacto real en el desarrollo socioeconómico y profundiza las desigualdades territoriales.

A nivel nacional, el Perú ha evolucionado hacia un modelo más integral y moderno de gestión de la inversión pública a través del sistema Invierte.pe,

una plataforma digital impulsada por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) que busca mejorar la calidad, eficiencia y transparencia de los proyectos en todas sus etapas: identificación, formulación, evaluación, ejecución y monitoreo. Este sistema incorpora enfoques de valor por dinero, sostenibilidad, inclusión social y rendición de cuentas, alineándose con estándares internacionales. Pese a estos avances, persisten serios desafíos: muchos gobiernos subnacionales carecen de capacidades técnicas para formular proyectos viables, se registran altos niveles de subejecución presupuestaria, y no pocos proyectos culminados no generan el impacto esperado por deficiencias en su diseño, falta de articulación con los planos de desarrollo local o ausencia de mantenimiento. Informes de la Contraloría General del Estado y del propio MEF revelan que estas limitaciones son más evidentes en regiones alejadas y con alta ruralidad, como Pasco, donde la inversión pública no siempre logra traducirse en desarrollo concreto para las comunidades.

A nivel local, en el distrito de Chontabamba, provincia de Oxapampa, región Pasco, pese a la ejecución de diversos proyectos de inversión en infraestructura vial, educación, salud y servicios básicos, persisten brechas significativas en desarrollo socioeconómico. La población, mayoritariamente rural y con economías basadas en la agricultura, la ganadería y el turismo comunitario, enfrenta problemas de acceso desigual a servicios, baja generación de ingresos y deterioro prematuro de obras públicas por falta de mantenimiento. Esta situación evidencia una desconexión entre la asignación de recursos y sus resultados reales. A continuación, describimos los problemas identificados de las variables de estudio:

Falta de planificación estratégica alineada con necesidades reales del distrito de Chontabamba, muchos proyectos de inversión pública se formulan sin un diagnóstico técnico actualizado ni una evaluación participativa de las necesidades de las comunidades. Esto genera desalineación con el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) y priorización de proyectos basados en intereses políticos de corto plazo, más que en criterios técnicos o de impacto social.

Déficit de capacidades técnicas en las unidades ejecutoras locales, las municipalidades distritales y provinciales de Oxapampa, incluyendo Chontabamba, enfrentan limitaciones en recursos humanos calificados para gestionar adecuadamente los proyectos en Invierte.pe. Esto se traduce en errores en la formulación, demoras en la aprobación y dificultades para cumplir con los estándares exigidos por el MEF, afectando la calidad y oportunidad de la inversión.

Baja ejecución presupuestaria y retrasos crónicos en la implementación, la mayoría de los proyectos de inversión en Chontabamba sufren retrasos significativos en su ejecución física y financiera debido a problemas en la contratación, gestión logística o supervisión. Esta subejecución impide que las obras se concluyan en el tiempo previsto, dilatando sus beneficios y generando desconfianza en la población.

Falta de transparencia y rendición de cuentas en el uso de recursos, a pesar de que Invierte.pe exige publicar información en tiempo real, en la práctica, la difusión de avances, informes de avance físico-financiero y resultados de auditorías es limitado o inaccesible para la ciudadanía. Esta

opacidad reduce la posibilidad de control social y aumenta el riesgo de corrupción o malversación de fondos.

Ausencia de mecanismos efectivos de participación ciudadana, la población de Chontabamba rara vez es convocada de manera formal y significativa en la identificación, priorización o supervisión de proyectos de inversión. Esta exclusión limita la apropiación social de las obras y reduce su pertinencia respecto a las demandas reales de las comunidades, especialmente en zonas rurales alejadas.

Falta de sostenibilidad y mantenimiento post-ejecución de los proyectos, muchas obras de inversión pública, como pistas, veredas, postas médicas o sistemas de riego, se deterioran rápidamente tras su entrega debido a la ausencia de planes de mantenimiento, presupuesto asignado o responsables claros. Esta situación anula el impacto a largo plazo de la inversión y genera una repetición innecesaria de proyectos similares.

Infraestructura básica deficiente y desigual entre zonas urbanas y rurales, en el distrito de Chontabamba persisten brechas significativas en el acceso a servicios básicos como agua potable, saneamiento, electricidad y conectividad vial. Las comunidades rurales, en particular, carecen de infraestructura adecuada, lo que limita su integración al desarrollo económico y afecta su calidad de vida.

Limitada generación de empleo formal y oportunidades productivas sostenibles, la economía local se basa principalmente en la agricultura de subsistencia, la ganadería y actividades informales. A pesar de algunos proyectos de inversión, no se ha consolidado una cadena productiva competitiva ni se han generado empleos estables, lo que mantiene altos niveles de pobreza y



migración juvenil hacia ciudades cercanas al distrito y mayormente a la ciudad de Lima.

Bajo nivel de acceso y calidad en servicios de educación y salud, las instituciones educativas y centros de salud del distrito carecen de infraestructura adecuada, equipamiento actualizado y personal calificado, especialmente en zonas alejadas. Esto afecta directamente el rendimiento escolar, la atención médica oportuna y el desarrollo humano de la población.

Persistencia de desigualdades sociales y territoriales, existen disparidades claras entre las zonas urbanas del distrito y las comunidades campesinas e indígenas en cuanto al acceso a servicios, beneficios de proyectos públicos y participación en decisiones. Las mujeres, adultos mayores y personas con discapacidad son grupos especialmente vulnerables a la exclusión.

Dependencia económica de actividades de bajo valor agregado, la producción local, como café, cacao o miel, no cuenta con procesos de industrialización, certificación ni acceso a mercados formales. Esta falta de articulación comercial limita los ingresos de los productores y dificulta la transformación de la economía local hacia modelos más sostenibles y rentables.

Vulnerabilidad al cambio climático y riesgos ambientales sin gestión adecuada en el distrito de Chontabamba enfrenta fenómenos como lluvias intensas, graduales y cambios en los ciclos agrícolas, que afectan la producción y la seguridad alimentaria. Sin embargo, los proyectos de inversión pública no incorporan de forma sistemática medidas de adaptación al cambio climático ni gestión de riesgos, dejando a la población expuesta a emergencias recurrentes. Estos problemas nos llevan a realizar la investigación para verificar en la población la mencionada descripción de los desafíos que enfrenta esta localidad.

## **1.2. Delimitación de la investigación**

### **Delimitación Espacial**

El estudio se realizó en el distrito de Chontabamba.

### **Delimitación Temporal**

La investigación se realizó al año 2024.

### **Delimitación Conceptual o Temática**

La presente investigación se centra en el análisis de la gestión de la inversión pública y su relación con el desarrollo socioeconómico en un contexto local específico, sin pretender abarcar todas las dimensiones del desarrollo ni todos los tipos de inversión del Estado. Conceptualmente, se entiende por gestión de la inversión pública el conjunto de procesos que comprenden la planeación, ejecución, transparencia y sostenibilidad de los proyectos financiados con recursos del presupuesto público, enmarcados en el sistema Invierte.pe del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Asimismo, el desarrollo socioeconómico se aborda desde cuatro dimensiones clave: mejora de la infraestructura básica, generación de oportunidades económicas, calidad de vida y bienestar social, e inclusión social con reducción de desigualdades, priorizando indicadores observables y medibles en el entorno rural y periurbano del distrito.

La delimitación temática restringe el estudio a los proyectos de inversión pública ejecutados o en ejecución los últimos 10 años al 2024 en el distrito de Chontabamba, provincia de Oxapampa, región Pasco, excluyendo otras formas de intervención estatal como transferencias directas, programas sociales aislados o inversiones del sector privado. No se analizan aspectos políticos-electorales ni decisiones administrativas a nivel regional o nacional que, si bien influyen,

están fuera del alcance de esta investigación. El enfoque se orienta específicamente a evaluar cómo la calidad de la gestión influye en los resultados concretos del desarrollo local, tomando como unidad de análisis a la población beneficiaria, autoridades municipales y actores clave del sistema público de inversión en el distrito.

### **1.3. Formulación del problema**

#### **1.3.1. Problema general**

¿De qué manera la gestión de la inversión pública se relaciona con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024?

#### **1.3.2. Problemas específicos**

¿De qué manera la gestión de la inversión pública se relaciona con la mejora de la infraestructura básica en el distrito Chontabamba, Pasco 2024?

¿Cómo la gestión de la inversión pública se relaciona con la generación de oportunidades económicas para la población de Chontabamba, Pasco 2024?

¿Qué relación existe entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida y bienestar social en Chontabamba, Pasco 2024?

¿De qué forma la gestión de la inversión pública se relaciona con la inclusión y reducción de desigualdades en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024?

### **1.4. Formulación de objetivos**

#### **1.4.1. Objetivo general**

Evaluar la relación de la gestión de la inversión pública contribuye al desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024.

### **1.4.2. Objetivos específicos**

Establecer cómo la gestión de la inversión pública se relaciona con la mejora de la infraestructura básica en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024.

Determinar como la gestión de la inversión pública se relaciona con la generación de oportunidades económicas en la población de Chontabamba, Pasco 2024.

Examinar la relación entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida y bienestar social en Chontabamba, Pasco 2024.

Analizar cómo la gestión de la inversión pública se relaciona con la inclusión y reducción de desigualdades en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024.

## **1.5. Justificación de la investigación**

### **Justificación teórica**

La gestión de la inversión pública es un componente esencial para garantizar que los recursos del Estado se utilicen de manera eficiente, transparente y con impacto social. Según el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF, 2023), el sistema Invierte.pe busca mejorar la calidad de los proyectos de inversión desde su etapa de formulación, asegurando que se basen en diagnósticos técnicos, generen valor por dinero y estén alineados con los planos de desarrollo local (p. 13). Este enfoque es coherente con los principios de la OCDE (2020), que señala que “una gestión eficaz de la inversión pública requiere capacidades institucionales sólidas, rendición de cuentas y participación ciudadana para maximizar su contribución al desarrollo” (p. 38). En este sentido, la gestión no solo implica ejecutar obras, sino planificar con criterios técnicos, transparentar su avance y asegurar su sostenibilidad, aspectos

que son fundamentales para superar las deficiencias históricas en la ejecución de proyectos en zonas rurales como Chontabamba (Contraloría General del Estado, 2022, p. 42).

El desarrollo socioeconómico, por su parte, no puede reducirse al crecimiento económico, sino que debe comprender mejoras integrales en la calidad de vida de la población. La CEPAL (2021) define el desarrollo socioeconómico como “un proceso multidimensional que incluye el crecimiento económico, la reducción de la pobreza, la equidad en el acceso a servicios y la sostenibilidad ambiental” (p. 27). Esta perspectiva se alinea con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), especialmente el ODS 8 (trabajo decente y crecimiento económico) y el ODS 10 (reducción de desigualdades), que exigen políticas públicas inclusivas y focalizadas (Naciones Unidas, 2023, p. 12). En contextos rurales como el de Chontabamba, el desarrollo socioeconómico depende directamente de la capacidad de la inversión pública para generar infraestructura útil, empleo local, acceso equitativo a servicios y resiliencia ante riesgos ambientales, tal como lo destaca el BID (2022) al afirmar que “la inversión pública bien gestionada es un catalizador clave del desarrollo territorial en América Latina” (p. 56).

### **Justificación práctica**

Esta investigación tiene una relevancia práctica directa para las autoridades municipales, técnicos de planeamiento y actores locales del distrito de Chontabamba, al ofrecer evidencia empírica sobre cómo la gestión de la inversión pública incide en el desarrollo socioeconómico del territorio. Los resultados permitirán identificar fortalezas y debilidades en las etapas de planeación, ejecución, transparencia y sostenibilidad de los proyectos,

brindando insumos concretos para mejorar la toma de decisiones, optimizar el uso de recursos públicos y aumentar el impacto social de las inversiones. Tal como señala el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2023), “La ejecución eficaz de los proyectos de inversión y la continuidad en la prestación de los bienes o servicios por parte de la Unidad Ejecutora (UE), son elementos fundamentales para garantizar el éxito del ciclo de inversión. La gestión del proyecto debe entenderse como el conjunto de actividades de planificación, implementación, supervisión y control que realiza la Unidad Ejecutora con el fin de alcanzar los objetivos planteados. En este contexto, el análisis se centra específicamente en las fases de Ejecución y Funcionamiento, etapas clave para asegurar la calidad, sostenibilidad e impacto real de la inversión pública.” (p. 95). En este sentido, esta tesis no solo diagnostica problemas, sino que puede servir como base para proponer lineamientos técnicos, planes de mejora continua y mecanismos de participación ciudadana que fortalezcan la gestión pública en Chontabamba, distrito que, como muchos en la selva central del Perú, requiere inversiones y eficaces para superar brechas de desarrollo.

### **Justificación metodológica**

Esta investigación se sustenta metodológicamente en un enfoque cuantitativo no experimental, de tipo descriptivo y correlacional, basado en la aplicación de una encuesta estructurada como herramienta principal para recolectar datos sobre la gestión de la inversión pública y su impacto en el desarrollo socioeconómico en Chontabamba. La encuesta permite obtener información estandarizada y comparable de una muestra representativa de la población beneficiaria, autoridades locales y funcionarios municipales, facilitando el análisis estadístico de las relaciones entre variables. Según

Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista (2019), “las encuestas son especialmente útiles cuando se busca describir características de una población o analizar relaciones entre variables mediante la medición de percepciones, actitudes o comportamientos” (p. 178). Este instrumento, aplicado con una escala tipo Likert, posibilita cuantificar la percepción sobre dimensiones clave como planeación, ejecución, transparencia y sostenibilidad de la inversión, así como su influencia en indicadores de desarrollo socioeconómico, lo que aporta validez empírica a los hallazgos. Su uso es pertinente en contextos locales donde la información oficial es limitada, permitiendo complementar datos cuantitativos con la experiencia directa de los actores involucrados.

### **Justificación social**

Esta investigación tiene una trascendencia social directa, ya que busca contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de la población del distrito de Chontabamba, mediante una gestión más eficaz y transparente de los recursos públicos. Muchas comunidades rurales del distrito enfrentan brechas persistentes en acceso a servicios básicos, infraestructura, empleo y oportunidades de desarrollo, a pesar de la ejecución de proyectos de inversión pública. Este estudio visibiliza las deficiencias en la gestión que limitan el impacto real de dichos proyectos, promoviendo una reflexión crítica entre autoridades, ciudadanía y actores locales. Tal como señala Naciones Unidas (2021), “garantizar que la inversión pública beneficie equitativamente a todas las personas, especialmente a los más vulnerables, es esencial para lograr sociedades más justas e inclusivas” (p. 45). Al identificar los factores que fortalecen o debilitan la relación entre la inversión y el desarrollo socioeconómico, esta tesis busca empoderar a la comunidad para exigir

transparencia, participar en la rendición de cuentas y coadyuvar en la construcción de un desarrollo local sostenible y con equidad.

#### **1.6. Limitaciones de la investigación**

Una de las principales limitaciones de este estudio radica en que la información recopilada se basa principalmente en la percepción de los actores encuestados, lo que puede estar influenciado por sesgos subjetivos, experiencias personales o niveles variables de conocimiento sobre los proyectos de inversión pública. Asimismo, el acceso a información técnica detallada sobre la ejecución financiera y avance físico de los proyectos puede ser limitado debido a dificultades en la disponibilidad o actualización de datos en la plataforma Invierte.pe o en la gestión municipal. Otra limitación es el alcance geográfico y muestral, ya que la aplicación de la encuesta podría enfocarse en áreas más accesibles del distrito, dejando fuera a comunidades alejadas con condiciones distintas. Además, al tratarse de un estudio transversal, no permite establecer relaciones de causalidad definitivas, sino asociaciones entre las dimensiones de la gestión de la inversión pública y el desarrollo socioeconómico. Por último, la disponibilidad de tiempo y recursos para el trabajo de campo también condiciona la profundidad del análisis, especialmente en un territorio con dispersión rural y condiciones climáticas variables como Chontabamba.



## **CAPITULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. Antecedentes de estudio**

Varios estudios previos han analizado la relación entre la inversión pública y el desarrollo socioeconómico en diferentes contextos territoriales del Perú, aportando evidencia empírica sobre su impacto positivo y significativo.

En el ámbito departamental, Cuzcano, Chávez y Trigos (2024) analizan el impacto de la inversión pública en infraestructura sobre el crecimiento económico en el departamento de Pasco durante el periodo 2009–2023. Sus resultados mostraron una influencia estadísticamente significativa ( $p\text{-valor} = 0.0000$ ), confirmando que el gasto público en sectores clave como transporte, educación, salud y comunicaciones contribuyen al desarrollo económico. Además, identificaron que tanto la infraestructura económica como la social inciden positivamente en el crecimiento de PBI, aunque destacaron como limitación la falta de datos trimestrales del PBI departamental, lo que obligó a estimar su evolución a partir de su participación en el PBI nacional (pp. 85-86).

A nivel distrital, Ramírez (2021) estudió el distrito de Huaral y encontró una relación directa y significativa entre la inversión pública y múltiples dimensiones del desarrollo. Mediante la evaluación de Spearman, se identificó una alta evaluación con el desarrollo local ( $Rho = 0.747$ ), y correlaciones medias con el desarrollo humano ( $Rho = 0.656$ ), el desarrollo social ( $Rho = 0.649$ ), el crecimiento económico ( $Rho = 0.718$ ) y la responsabilidad ambiental ( $Rho = 0.635$ ), todas con  $p < 0.05$ . Estos hallazgos respaldan el papel de la inversión pública como motor del desarrollo integral (págs. 99-101).

A nivel nacional, Espinoza, Sánchez y Sánchez (2024) examinaon la tendencia de la inversión pública entre 2009 y 2023, encontrando un crecimiento superior al 100% y un monto acumulado de aproximadamente 2 billones de soles. El gobierno nacional fue el principal ejecutor, seguido por los gobiernos regionales y locales. Mediante un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), confirmaron una relación positiva y de largo plazo entre la inversión pública y el crecimiento del PIB, respaldada por pruebas de cointegración y análisis de impulso-respuesta que evidenciaron efectos persistentes, incluso tras la crisis de la pandemia (p. 51).

En el departamento de Piura, Urbano (2023) concluyó que un incremento del 1% en la inversión pública en infraestructura social se asocia con un crecimiento del PBI departamental de 0.10%, mientras que el mismo incremento en infraestructura económica genera un crecimiento de 0.056%. Además, encontró que la inversión en infraestructura social financiada por el Gobierno Nacional tiene un coeficiente de 0.26 ( $p = 0.000$ ), y la inversión económica, un coeficiente de 0.10 ( $p = 0.000$ ), lo que refuerza la teoría neoclásica del crecimiento económico (p. 48).

En el distrito de José Leonardo Ortiz, Chávez y Rivera (2019) analizaron 198 proyectos de inversión pública entre 2011 y 2015, de los cuales 197 fueron viabilizados, con un presupuesto total de más de 183 millones de soles. Aunque el distrito mostró un buen desempeño en indicadores como el IDH (5.º lugar en Chiclayo) y la esperanza de vida (78.44 años), el ingreso per cápita seguía siendo bajo (S/ 488.6). Hallaron que un incremento del 1% en proyectos viables de transporte se asociaba con un aumento del 0,635% en el IDH, destacando el papel de la infraestructura en el desarrollo humano (p. 54).

En Puerto Bermúdez, Pasco, Cutty y Sarmiento (2024) encontraron que la inversión pública incide significativamente en el desarrollo local, con un  $R^2$  de 0.949 y un  $R^2$  ajustado de 0.934, lo que indica que el modelo explica más del 93% de la variabilidad del desarrollo. La prueba F (4586.276;  $p = 0.000$ ) permitió rechazar la hipótesis nula. Además, las correlaciones de Pearson mostraron relaciones muy altas con el desarrollo humano ( $r = 0.909$ ), desarrollo social ( $r = 0.940$ ), desarrollo económico ( $r = 0.897$ ) y responsabilidad ambiental ( $r = 0.909$ ), todas significativas al 5%, confirmando el impacto multidimensional de la inversión (p. 102).

A nivel nacional, Guardamino (2024) encontró una compensación del 91% entre la inversión pública y el crecimiento económico, con un efecto multiplicador de 12.14 soles en el PBI por cada sol invertido. La inversión en educación (91,27%) y salud-saneamiento (91,39%) mostró los mayores impactos, mientras que el transporte, aunque con menor evaluación (89,69%), también fue significativo. No obstante, señaló una ineficiencia en la gestión pública por la concentración del gasto en los últimos meses del año (pp. 79-80).

En la provincia de Leoncio Prado, Romero (2023) demostró que la inversión pública es un factor clave para el desarrollo local (estadístico = 10.529 > 1.96;  $p < 0.05$ ). Aunque el 76% percibió mejoras en seguridad y el 69% en su nivel de vida, solo el 63% tenía empleo formal. El 76% evaluó positivamente la gestión de proyectos, y el 77% mostró satisfacción con su ejecución, aunque la baja participación ciudadana (22% en talleres) sugiere espacios de mejora en la inclusión (pp. 60-61).

Finalmente, Ávila y Espinoza (2025) utilizaron un modelo de datos de panel para analizar el impacto de la inversión pública en el crecimiento económico nacional (2009-2023). El modelo mostró un  $R^2$  de 0.8865 y un Wald  $\chi^2$  significativo (157.13;  $p = 0.0000$ ). La inversión en saneamiento (coef. = 0.2203), educación (0.0994) y salud (0.0479) tuvo impacto en el VAB, al igual que la inversión económica en agropecuaria (0.4192), energía (0.0397) y comunicaciones (0.0201). El análisis por macrorregiones confirmó un impacto consistente en todo el país, con  $R^2$  entre 0,8489 y 0,8861 (págs. 87-88).

## **2.2. Bases teóricas - científicas**

### **2.2.1. Gestión de la inversión pública**

La gestión de la inversión pública es un proceso integral que comprende la identificación, formulación, evaluación, ejecución, supervisión y sostenibilidad de proyectos financiados con recursos del Estado. Su correcta implementación es fundamental para garantizar que los recursos públicos se utilicen de manera eficiente, transparente y con impacto real en el bienestar de la población. En este sentido, el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF, 2025) define la gestión de la inversión pública como “el conjunto de actividades que permiten planificar, ejecutar y monitorear proyectos de

inversión para maximizar su contribución al desarrollo económico y social” (p.1-2). Este enfoque se materializa a través del sistema Invierte.pe, que busca mejorar la calidad de los proyectos desde su diseño, asegurando su viabilidad técnica, financiera y social. El Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones es un instrumento administrativo del Estado diseñado para guiar la asignación y utilización de los recursos públicos en proyectos de inversión, con el fin de garantizar la prestación eficaz de servicios públicos y desarrollar la infraestructura necesaria para el crecimiento y desarrollo del país. (p.3)

La inversión pública constituye un factor clave para el crecimiento y desarrollo económico de los países. Efectivamente, un avance significativo en la infraestructura física impulsa la productividad nacional y mejora la calidad y cobertura de los servicios básicos.

Un componente clave de la gestión es la planeación estratégica, que debe estar alineada con los planes de desarrollo local y nacional. La OCDE (2020) señala que “una inversión pública efectiva requiere una planificación de largo plazo, basada en diagnósticos técnicos y participación ciudadana, para evitar proyectos inconexos o politizados” (p. 35). Esta perspectiva resalta la importancia de que los proyectos no solo responden a necesidades inmediatas, sino que forman parte de una estrategia de desarrollo sostenible, especialmente en zonas rurales como Chontabamba, donde las brechas de infraestructura son persistentes.

Otro aspecto fundamental es la ejecución eficiente y oportuna de los proyectos. La Contraloría General del Estado (2022) ha identificado que “la subejecución presupuestaria y los retrasos en la ejecución física son problemas

recurrentes en gobiernos locales, afectando la oportuna entrega de obras y servicios” (p. 41). Esta ineficiencia no solo reduce el impacto social de la inversión, sino que también erosiona la confianza ciudadana en las instituciones públicas. Por ello, fortalecer las capacidades técnicas de las unidades ejecutoras y mejorar la coordinación intergubernamental son pasos esenciales para optimizar la gestión.

Finalmente, la sostenibilidad y el mantenimiento de los proyectos son condiciones necesarias para que los beneficios de la inversión se prolonguen en el tiempo. El Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2022) enfatiza que “la falta de planes de mantenimiento y presupuesto asignado post-ejecución es una de las principales causas del deterioro prematuro de infraestructuras públicas en América Latina” (p. 62). En contextos como el distrito de Chontabamba, donde factores climáticos y geográficos aceleran el desgaste de las obras, es crucial incorporar criterios de sostenibilidad desde la fase de diseño.

En conjunto, estos aportes teóricos demuestran que la gestión de la inversión pública no se limita a la ejecución de obras, sino que requiere un enfoque sistémico que garantice calidad en todas las etapas del ciclo del proyecto, desde la planificación hasta el mantenimiento, con el fin de maximizar su contribución al desarrollo socioeconómico local.

### **Planeación de la Inversión Pública**

La planeación de la inversión pública constituye la etapa fundamental del ciclo de inversión, en la cual se identifican, priorizan y formulan proyectos que respondan a las necesidades reales de la población y estén alineados con los planes de desarrollo local y nacional. Esta fase no solo implica la definición técnica de un proyecto, sino también la justificación de su pertinencia,

sostenibilidad e impacto esperado. Según el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF, 2023), “una adecuada planeación permite asegurar que los recursos públicos se asignan a proyectos que generen valor por dinero, estén basados en diagnósticos técnicos y contribuyan al desarrollo territorial” (p. 18). En este sentido, la planeación efectiva es un mecanismo clave para evitar la ejecución de proyectos inconexos, politizados o técnicamente inviables.

Además, la planeación debe ser un proceso participativo y estratégico, que involucre a la ciudadanía y a los actores locales en la identificación de prioridades. La OCDE (2020) destaca que “los sistemas de inversión pública más eficaces son aquellos que incorporan mecanismos de participación ciudadana y toma de decisiones basada en evidencia, lo que mejora la transparencia, la rendición de cuentas y la apropiación social de los proyectos” (p. 42). Esta perspectiva es especialmente relevante en contextos rurales como el distrito de Chontabamba, donde las necesidades son diversas y el acceso a servicios básicos aún presenta brechas significativas.

La planeación no debe entenderse como una actividad burocrática, sino como una herramienta estratégica para orientar la inversión hacia resultados concretos de desarrollo. Un proceso de planeación robusto, técnico y participativo es condición necesaria para que los proyectos de inversión pública tengan impacto real, sostenible y equitativo en el bienestar de la población.

### **Ejecución eficiente de proyectos**

La ejecución eficiente de proyectos de inversión pública es una etapa crítica dentro del ciclo de inversión, ya que determina la oportunidad, calidad y pertinencia con la que los recursos del Estado se traducen en obras y servicios concretos para la población. Esta fase comprende la gestión de la contratación,

la supervisión técnica, el avance físico-financiero y el cumplimiento de los plazos establecidos en el plan de trabajo. Una ejecución eficiente no solo implica cumplir con los cronogramas, sino también garantizar que los recursos se utilicen de manera óptima, sin sobrecostos ni desviaciones significativas del diseño original. Según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2023), “la eficiencia en la ejecución depende de capacidades técnicas sólidas, una adecuada gestión logística y un monitoreo continuo que permita corregir desviaciones a tiempo” (p. 45). En este sentido, la gestión eficaz durante la ejecución es clave para evitar la subejecución presupuestaria y los retrasos crónicos que afectan la credibilidad del sistema de inversión.

Además, la eficiencia en la ejecución está estrechamente ligada al desempeño de las unidades ejecutoras y a la planificación previa del proyecto. La Contraloría General del Estado (2022) ha señalado que “los principales problemas en la ejecución de proyectos públicos en zonas rurales se originan en una planeación deficiente, falta de coordinación interinstitucional y limitada capacidad técnica de los gobiernos locales” (p. 53). Estas debilidades son especialmente evidentes en regiones como Pasco, donde, a pesar de la asignación de recursos, muchos proyectos se ejecutan de forma tardía o no logran completarse en el ejercicio fiscal, lo que reduce su impacto en el desarrollo socioeconómico. Por ello, fortalecer las capacidades institucionales y mejorar la articulación entre niveles de gobierno son condiciones necesarias para garantizar una ejecución eficiente, transparente y con resultados tangibles para la población.

La ejecución eficiente no es un proceso aislado, sino el resultado de una gestión integrada que comienza en la planeación y se sostiene con supervisión



rigurosa, transparencia y responsabilidad. Su éxito es fundamental para que los proyectos de inversión pública cumplan con su propósito de mejorar la infraestructura, generar empleo y elevar la calidad de vida de los ciudadanos.

### **Transparencia y rendición de cuentas**

La transparencia y la rendición de cuentas son pilares fundamentales para garantizar la legitimidad, eficiencia y sostenibilidad de la inversión pública. Esta dimensión implica la obligación de las entidades estatales de informar de manera clara, oportuna y accesible sobre la asignación, ejecución y resultados de los recursos públicos, permitiendo así el control ciudadano y la prevención de actos de corrupción o malversación. Un sistema de inversión pública transparente no solo fortalece la confianza de la población en las instituciones, sino que también mejora la calidad de los proyectos al someterlos a escrutinio social. En este sentido, Guardamino (2024) señala que, a pesar del avance en plataformas digitales como Invierte.pe, persiste una ineficiencia en la gestión pública, evidenciada en la concentración del gasto en los últimos meses del año, lo que refleja debilidades en la planificación y una falta de rendición de cuentas efectiva por parte de los funcionarios (p. 79). Este patrón de ejecución bulímica limita la posibilidad de un monitoreo oportuno y reduce la capacidad de la ciudadanía para exigir responsabilidades, especialmente en regiones alejadas como Pasco.

La rendición de cuentas va más allá de la publicación de informes; requiere mecanismos reales de participación ciudadana, auditorías independientes y sanciones efectivas ante el incumplimiento. Cuando los procesos de inversión son opacos, aumenta el riesgo de que los proyectos respondan a intereses políticos de corto plazo en lugar de necesidades técnicas o

sociales reales. Por ello, garantizar la transparencia en todas las etapas del ciclo de inversión —desde la formulación hasta el mantenimiento— es esencial para asegurar que los beneficios lleguen efectivamente a la población y contribuyan al desarrollo socioeconómico sostenible, particularmente en contextos rurales como el distrito de Chontabamba, donde el acceso a la información puede ser limitado.

### **Sostenibilidad y mantenimiento de proyectos**

La sostenibilidad y el mantenimiento de los proyectos de inversión pública son dimensiones críticas que determinan si los beneficios de una obra se prolongan en el tiempo o, por el contrario, se pierden por deterioro prematuro. Esta fase del ciclo de inversión no solo implica la conservación física de la infraestructura, sino también la existencia de planes de mantenimiento, presupuesto asignado y responsables claros que garantizan su funcionamiento continuo. La falta de sostenibilidad convierte a muchos proyectos en inversiones de corto plazo, cuyo impacto se anula con el tiempo, generando una repetición innecesaria de obras similares. En este sentido, Guardamino (2024) señala que, a pesar del alto nivel de inversión pública en el Perú, persiste una ineficiencia en la gestión, evidenciada en la concentración del gasto en los últimos meses del año y en la ausencia de planes de mantenimiento post-ejecución, lo que afecta la durabilidad y efectividad de las obras (p. 79).

Este problema es especialmente grave en regiones alejadas y de difícil acceso como Pasco, donde factores climáticos y geográficos aceleran el deterioro de las infraestructuras. Cuzcano, Chávez y Trigoso (2024), al analizar el departamento de Pasco, destacan que, aunque la inversión en infraestructura tiene un impacto significativo en el crecimiento económico, una de las

limitaciones clave es la falta de datos sobre el mantenimiento y la vida útil de los proyectos , lo que dificulta evaluar su sostenibilidad a largo plazo (p. 86). Esta brecha en la gestión post-ejecución pone en riesgo la rentabilidad social de la inversión y subraya la necesidad de incorporar criterios de sostenibilidad desde la fase de formulación del proyecto.

La sostenibilidad no debe considerarse como una etapa posterior, sino como un principio transversal que debe integrarse desde la planeación. Garantizar el mantenimiento de las obras es fundamental para que la inversión pública cumpla su propósito de desarrollo integral y perdurable, especialmente en contextos rurales como el distrito de Chontabamba, donde cada sol invertido debe generar beneficios duraderos para la población.

### **2.2.2. Desarrollo socioeconómico**

El desarrollo socioeconómico es un proceso integral que busca mejorar simultáneamente las condiciones sociales y económicas de una población, promoviendo el bienestar general a través de políticas inclusivas y sostenibles. A diferencia del simple crecimiento económico, este concepto considera también aspectos como educación, salud, equidad y participación ciudadana.

Según Sen (1999) sostiene que “el desarrollo debe entenderse como la expansión de las libertades reales de las personas para vivir la vida que valoran” (p. 45), lo que implica no solo aumento económico sino acceso a educación y salud. Para Todaro y Smith (2012) indican que el desarrollo requiere “la transformación estructural de la economía, enfocándose en la industrialización y urbanización” (p. 123) para generar empleo y bienestar social. Asimismo, Vázquez Barquero (2009) plantea que el desarrollo socioeconómico tiene una dimensión territorial, ya que "los procesos de desarrollo se construyen desde lo

local mediante la articulación de actores públicos y privados, aprovechando los recursos endógenos del territorio" (p. 18). Esto implica una planificación estratégica que considere la identidad y el potencial del entorno.

Así mismo Sachs (2005) argumenta que "el desarrollo sostenible debe integrar aspectos ambientales, económicos y sociales para asegurar la satisfacción de necesidades futuras" (p. 78). Por otro lado, según Becker (1993), "la inversión en capital humano es clave para incrementar la productividad y mejorar condiciones sociales" (p. 112). Sin embargo, Piketty (2014) advierte que "la concentración excesiva de la riqueza puede obstaculizar el progreso social y económico" (p. 256), por lo que se requieren políticas redistributivas y por último North (1990) explica que "las instituciones sólidas son esenciales porque establecen las reglas del juego que permiten inversión y cooperación" (p. 67).

### **Mejora en la infraestructura básica**

La infraestructura básica comprende los servicios y equipamientos fundamentales que permiten el funcionamiento adecuado de una comunidad, como el acceso a agua potable, alcantarillado, electricidad, vías de comunicación, salud y educación. Su mejora es esencial para elevar la calidad de vida de la población y fomentar el desarrollo económico y social sostenible.

Según Calderón y Servén (2010), "la infraestructura adecuada tiene efectos positivos sobre la productividad, la reducción de la pobreza y la inclusión social, ya que facilita el acceso a servicios esenciales y oportunidades económicas" (p. 91). En ese sentido, una red eficiente de servicios básicos promueve una mayor cohesión territorial y reduce las brechas urbano-rurales.

Por otro lado, autores como Estache y Fay (2007) afirman que “invertir en infraestructura básica no solo mejora los indicadores sociales, sino que también contribuye significativamente al crecimiento económico sostenido” (p. 7). La infraestructura, entonces, se considera tanto una condición previa como un resultado del desarrollo, con impactos directos en la salud, la educación, el empleo y el bienestar general.

La mejora de la infraestructura básica debe abordarse con criterios de equidad, sostenibilidad ambiental y participación ciudadana, asegurando que los beneficios lleguen especialmente a las poblaciones más vulnerables y excluidas.

### **Generación de oportunidades económicas**

La generación de oportunidades económicas se refiere al conjunto de condiciones y mecanismos que permiten a las personas acceder a medios productivos, empleo digno, financiamiento, capacitación y mercados, con el fin de mejorar sus ingresos y su calidad de vida. Esta dimensión es fundamental para reducir la pobreza, fomentar la inclusión social y estimular el desarrollo local sostenible.

Según Kabeer (2005), generar oportunidades económicas implica más que crear empleos: “significa eliminar las barreras estructurales que limitan el acceso de las personas pobres, especialmente mujeres y grupos marginados, a recursos productivos y servicios” (p. 14). Esto incluye el acceso equitativo a educación, crédito, tierra y redes de comercialización.

Por su parte, Yunus (2007), en su enfoque sobre microfinanzas, sostiene que “las oportunidades económicas florecen cuando se ofrecen herramientas adecuadas a los sectores excluidos del sistema financiero formal, permitiéndoles iniciar y sostener actividades productivas” (p. 35). De este modo, el

empoderamiento económico se convierte en una vía para lograr el desarrollo autosostenido desde las bases sociales.

La generación de oportunidades económicas no solo favorece el crecimiento económico, sino que también fortalece el tejido social al reducir desigualdades, fomentar el emprendimiento y ampliar las libertades económicas individuales y colectivas.

### **Calidad de vida y bienestar social**

La generación de oportunidades económicas es un componente esencial del desarrollo sostenible, ya que permite que las personas accedan a medios de vida dignos, empleo productivo y condiciones que fomenten el emprendimiento y la autonomía económica. Estas oportunidades son fundamentales para reducir la pobreza, promover la equidad y fortalecer el tejido social.

Según Sen (2000), el desarrollo consiste en “la expansión de las libertades reales que disfrutan los individuos” (p. 32), y dentro de estas libertades, el acceso a oportunidades económicas ocupa un lugar central. Desde esta perspectiva, generar oportunidades económicas no es solo un asunto de crecimiento económico, sino de justicia y dignidad humanas.

Por su parte, Yunus (2007) señala que “cuando las personas tienen acceso a oportunidades económicas básicas, como crédito, capacitación y mercados, pueden salir de la pobreza por sus propios medios” (p. 35). Este enfoque destaca la importancia de eliminar barreras estructurales para facilitar la inclusión económica y la movilidad social.

### **Inclusión y reducción de desigualdades**

La inclusión y la reducción de desigualdades constituyen pilares fundamentales del desarrollo sostenible y equitativo. Este enfoque busca

garantizar que todos los grupos sociales, especialmente los más vulnerables, tengan acceso a los mismos derechos, recursos y oportunidades para participar plenamente en la vida económica, social y política.

De acuerdo con Piketty (2014), las desigualdades económicas tienden a ampliarse en ausencia de políticas redistributivas eficaces, señalando que “cuando la tasa de rendimiento del capital supera constantemente la tasa de crecimiento de la economía, las desigualdades tienden a incrementarse” (p. 27). Esto pone en evidencia la necesidad de intervenciones que favorezcan una distribución más justa de los recursos.

Por otro lado, Sen (2000) argumenta que el desarrollo auténtico no puede medirse solo por indicadores económicos, sino por la capacidad de las personas para vivir la vida que valoran. En sus palabras: “la equidad exige que se eliminen las desigualdades que limitan las libertades fundamentales de los individuos” (p. 118), lo cual incluye barreras al acceso a la educación, salud, empleo y participación.

La inclusión social, por tanto, no solo es un objetivo en sí mismo, sino una estrategia para alcanzar sociedades más justas, cohesionadas y resilientes. Su implementación requiere políticas públicas integrales que combinen el crecimiento económico con la justicia social.

Por su parte, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2016) enfatiza que “la desigualdad es un obstáculo estructural para el desarrollo sostenible y socava la cohesión social y la estabilidad democrática” (p. 13), resaltando la urgencia de adoptar políticas públicas con enfoque de derechos, territorialidad e interseccionalidad para cerrar las brechas sociales.

En conjunto, la inclusión social y la reducción de desigualdades deben abordarse de manera integral, considerando factores económicos, sociales, culturales y políticos, a fin de garantizar una sociedad más equitativa, participativa y resiliente.

### **2.3. Definición de términos básicos**

**Gestión de la inversión pública,** Se entiende como la gestión de la inversión pública al conjunto de procesos que comprenden la identificación, formulación, evaluación, ejecución, supervisión y mantenimiento de proyectos financiados con recursos del Estado, con el fin de maximizar su impacto en el desarrollo socioeconómico. Según Cuzcano, Chavez y Trigoso (2024), la inversión pública en infraestructura contribuye al crecimiento económico al mejorar la productividad y la distribución de recursos en sectores clave como transporte, educación, salud y comunicaciones (p. 85).

**Desarrollo socioeconómico,** El desarrollo socioeconómico es un proceso multidimensional que integra el crecimiento económico con mejoras en la calidad de vida, el bienestar social y la equidad en el acceso a oportunidades. Ramírez (2021) lo define como un progreso integral que se manifiesta en avances en infraestructura, servicios, educación, salud y responsabilidad ambiental, impulsado por una inversión pública bien gestionada (p. 99).

**Planeación de la inversión pública,** La planeación de la inversión pública es la etapa en la que se identifican, priorizan y formulan proyectos basados en diagnósticos técnicos y alineados con los planes de desarrollo local. Urbano (2023) destaca que una adecuada planeación permite que la inversión en infraestructura social y económica tenga un impacto directo y significativo en el crecimiento del PBI (p. 48).



**Ejecución eficiente de proyectos,** La ejecución eficiente de proyectos se refiere al cumplimiento oportuno y de calidad del cronograma físico-financiero, garantizando que los recursos se utilicen de manera óptima y los resultados se entreguen en el tiempo previsto. Romero (2023) señala que el 77% de la población en la provincia de Leoncio Prado se mostró satisfecha o muy satisfecha con la ejecución de los proyectos, lo que evidencia un avance positivo en esta fase (p. 60).

**Transparencia y rendición de cuentas,** La transparencia y rendición de cuentas implica la obligación de las entidades estatales de informar de manera clara y accesible sobre la asignación y uso de recursos públicos, permitiendo el control ciudadano. Guardamino (2024) señala que, a pesar del avance en plataformas digitales, persiste una ineficiencia en la gestión pública, evidenciada en la concentración del gasto en los últimos meses del año (p. 79).

#### Sostenibilidad y Mantenimiento de Proyectos

**La sostenibilidad y mantenimiento de proyectos,** consiste en garantizar que las obras de inversión pública mantengan su funcionalidad y beneficios en el tiempo, mediante planes de mantenimiento y presupuesto asignado. Cutty y Sarmiento (2024) encontraron que la inversión pública explica más del 93% del desarrollo local, lo que subraya la importancia de que los proyectos sean sostenibles para tener un impacto duradero (p. 102).

**Inversión pública,** La inversión pública es el conjunto de recursos del presupuesto nacional destinados a la creación de infraestructura física y social, cuyo objetivo es generar valor por dinero y promover el desarrollo económico y social. Espinoza, Sánchez y Sánchez (2024) concluyen que la inversión pública

en el Perú ha mostrado una tendencia positiva y sostenida, con un impacto significativo en el crecimiento del PIB (p. 51).

**Desarrollo local,** El desarrollo local es el proceso mediante el cual una comunidad mejora sus condiciones de vida a través de la inversión en infraestructura, servicios básicos, empleo y participación ciudadana. Chávez y Rivera (2019) encontraron que un incremento del 1% en los proyectos viables del sector transporte se asoció con un aumento del 0.635% en el Índice de Desarrollo Humano (IDH) en el distrito de José Leonardo Ortiz (p. 54).

**Infraestructura básica,** La infraestructura básica comprende las instalaciones y servicios esenciales como agua, desagüe, electricidad, transporte y comunicaciones, necesarios para el bienestar y la productividad de la población. Romero (2023) indica que, en la provincia de Leoncio Prado, el 85% de la población dispone de agua y desagüe, y el 93% cuenta con energía eléctrica (p. 60).

## **2.4. Formulación de hipótesis**

### **2.4.1. Hipótesis general**

La gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024.

### **2.4.2. Hipótesis específicas**

La gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con la mejora de la infraestructura básica en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024.

La gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con la generación de oportunidades económicas en la población de Chontabamba, Pasco 2024.

La gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con la calidad de vida y bienestar social en Chontabamba, Pasco 2024.

La gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con la inclusión y reducción de desigualdades en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024.

## 2.5. Identificación de variables

### V.1

Gestión de la inversión pública

### V.2

Desarrollo socioeconómico

## 2.6. Definición operacional de variables e indicadores

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	MEDICIÓN
<b>V.1. Gestión de la Inversión Pública</b>	Planeación de la Inversión Pública	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diagnósticos técnicos.</li> <li>- La planificación de proyectos está alineada con el Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC).</li> <li>- Participación ciudadana.</li> <li>- Metas y cronogramas.</li> </ul>	1, 2, 3 y 4	Cuestionario tipo Escala de Likert  1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	Ejecución Eficiente de Proyectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los proyectos se ejecutan dentro del plazo establecido.</li> <li>- La ejecución financiera es oportuna y sin retrasos injustificados.</li> <li>- Las obras ejecutadas cumplen con estándares de calidad técnica.</li> <li>- Se utilizan eficientemente los recursos humanos, materiales y financieros.</li> </ul>	5, 6, 7 y 8	
	Transparencia y Rendición de Cuentas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La información sobre los proyectos de inversión es accesible para la población.</li> <li>- Las autoridades rinden cuentas sobre el uso de recursos públicos</li> <li>- Existen mecanismos ciudadanos para supervisar los proyectos</li> </ul>	9, 10, 11 y 12	

		- Se sancionan los casos de corrupción o malversación en proyectos.		
	Sostenibilidad y Mantenimiento de Proyectos	- Los proyectos cuentan con planes de mantenimiento post-ejecución - Los proyectos cuentan con planes de mantenimiento post-ejecución. - Existe presupuesto asignado para el mantenimiento de obras. - Las comunidades están involucradas en el cuidado de las infraestructuras.	13, 14, 15 y 16	
<b>V.2. Desarrollo Socioeconómico</b>	Mejora en la Infraestructura Básica	- Ha mejorado el acceso a agua potable y saneamiento - Se ha mejorado la red vial y de transporte local - Las instituciones educativas cuentan con infraestructura adecuada. - Se ha fortalecido la infraestructura de salud (postas, centros médicos).	17, 18, 19 y 20	
	Generación de Oportunidades Económicas	- La inversión pública ha generado empleo temporal o permanente - Ha aumentado el ingreso promedio de las familias por actividades vinculadas a la inversión. - Se han fortalecido las micro y pequeñas empresas locales - Mejoró el acceso de productos locales a mercados regionales	21, 22, 23 y 24	
	Calidad de Vida y Bienestar Social	- Ha disminuido la tasa de enfermedades por mejoras en servicios básicos. - Ha mejorado el rendimiento educativo de los estudiantes. - Ha aumentado la percepción de seguridad ciudadana - Ha mejorado la calidad de las viviendas en zonas rurales.	25, 26, 27 y 28	
	Inclusión y Reducción de Desigualdades	- Los proyectos benefician equitativamente a zonas rurales y urbanas. - Las mujeres participantes en los	29, 30, 31 y 32	

		<p>beneficios de los proyectos.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los grupos más vulnerables (niños, ancianos, personas con discapacidad) son atendidos.</li> <li>- Se ha reducido la brecha de acceso a servicios básicos entre comunidades.</li> </ul>		
--	--	---	--	--

### **CAPITULO III**

#### **METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN**

##### **3.1. Tipo de investigación**

La presente investigación es de tipo **aplicada**, ya que busca generar soluciones prácticas al analizar cómo la gestión de la inversión pública contribuye al desarrollo socioeconómico del distrito de Chontabamba, Pasco. Se adopta un **enfoque cuantitativo**, dado que se utilizarán datos medibles y análisis estadísticos para establecer relaciones entre variables. Este enfoque permite identificar patrones y generar conclusiones objetivas basadas en evidencia empírica. Según Hernández, Fernández y Baptista (2014), el enfoque cuantitativo "utiliza la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico" (p. 4). Esto permite obtener resultados generalizables y aplicables a contextos similares.

##### **3.2. Nivel de investigación**

El nivel de investigación de este estudio es **relacional**, ya que busca analizar la relación entre la gestión de la inversión pública y el desarrollo

socioeconómico en el distrito de Chontabamba, Pasco. Este nivel permite identificar el grado de asociación o influencia entre dos variables sin necesariamente establecer una relación causal. Según Supo (2024), “el nivel relacional se orienta a determinar el grado de correspondencia o asociación entre dos o más variables dentro de una misma población” (p. 45). Este tipo de investigación es fundamental para fundamentar decisiones en el ámbito público y orientar mejoras en la gestión del desarrollo local.

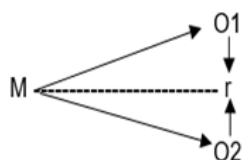
### **3.3. Métodos de investigación**

El presente estudio se basa en el método hipotético-deductivo, el cual parte de la formulación de hipótesis que luego son contrastadas empíricamente mediante la recolección y análisis de datos cuantitativos. Este método permite explicar fenómenos a partir de teorías previas y verificar si las relaciones entre variables propuestas se cumplen en un contexto específico. Según Sampieri, Collado y Lucio (2014), este método “consiste en partir de supuestos (hipótesis) y verificar si se cumplen en la realidad empírica mediante la observación y el análisis” (p. 35). De este modo, se busca comprobar la relación entre la gestión de la inversión pública y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba.

### **3.4. Diseño de investigación**

El diseño metodológico de esta investigación es correlacional, ya que tiene como propósito determinar el grado de relación existente entre la gestión de la inversión pública y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba, Pasco. Este diseño permite establecer asociaciones entre variables sin manipularlas, observando cómo se comportan en un mismo contexto. Según Hernández, Fernández y Baptista (2014), “los estudios

correlacionales miden el grado de relación entre dos o más variables y permiten hacer predicciones” (p. 151). Así, este diseño facilita identificar si una gestión eficiente de la inversión pública se. Su estructura del diseño es:



Donde:

M: Muestra en la que se realiza el estudio

O1: Observaciones de la variable 1

O2: Observaciones de la variable 2

r: Relación de las variables de estudio

### 3.5. Población y muestra

#### Población

La población para esta investigación comprende la población total del distrito de Chontabamba que son 5334 habitantes. En una investigación, la población representa el conjunto total de elementos que comparten características comunes y que son objeto de estudio. Esta población puede estar conformada por personas, instituciones, organizaciones, eventos u objetos, según el problema de investigación. Según Sabino (1996), “la población es el conjunto de todos los elementos que poseen una característica común observable y que constituyen el objeto de una investigación científica” (p. 63). En el presente estudio, la población estará conformada por los ciudadanos del distrito de Chontabamba, quienes tienen conocimiento o experiencia sobre la gestión de la inversión pública y sus efectos en el desarrollo socioeconómico local.



## **Muestra**

La muestra es probabilística y estará representada por 358 personas del distrito de Chontabamba. El tamaño de la muestra fue calculado a partir de la población finita con un margen de error E de 5%, la distribución estándar Z de 1.96, la tasa de acierto p 0.5 y tasa de fracaso q 0.5; para el cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$$

### **Dónde:**

N = Población

n = Muestra

Z = Distribución Estándar

E = Margen o probabilidad de error

p = Tasa de acierto o éxito

q = Tasa de fracaso o error

### **Reemplazando valores tendremos:**

$$n = \frac{1.96^2 (0.5) (0.5) 5334}{0.05^2 (5334-1) + 1.96^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{5122.7736}{14.2954}$$

n = 358 muestras

## **3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **3.6.1. Técnicas de recolección de datos**

La técnica para recolectar datos fue la encuesta

### **3.6.2. Instrumentos de recolección de datos**

El cuestionario fue el tipo de escala de Likert

### 3.7. Selección y validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

Se eligió emplear un cuestionario con escala tipo Likert como herramienta para la recopilación de datos. Para garantizar su validez y fiabilidad, se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach mediante el software estadístico SPSS, considerando los 32 ítems que integran el cuestionario. El análisis permitió obtener el siguiente resultado:

#### *Estadísticas de fiabilidad y confiabilidad*

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,870	,870	32

Nota. Datos obtenidos de las encuestas realizadas a 358 personas.

El coeficiente Alfa de Cronbach obtenido fue de 0,870, tanto en su valor general como en el cálculo basado en elementos estandarizados, con un total de 32 ítems. Este valor supera ampliamente el umbral mínimo aceptable de 0,70, lo que indica que el instrumento utilizado presenta una alta consistencia interna y fiabilidad. En otras palabras, las preguntas o ítems aplicados en el cuestionario miden de manera coherente y estable las dimensiones de las variables de estudio, garantizando que los resultados obtenidos sean confiables y válidos para el análisis posterior.

### 3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

El procesamiento de datos se inició con una revisión rigurosa de la información recolectada, con el fin de garantizar su calidad, coherencia y exactitud. Posteriormente, los datos serán organizados y tabulados en Microsoft Excel, de acuerdo con las variables y dimensiones previamente establecidas en el estudio, efectuando el conteo correspondiente para cada categoría.

Una vez estructurada la base de datos, esta fue exportada al programa estadístico SPSS versión 28, donde se aplicó las técnicas de estadística descriptiva. Los resultados fueron presentados mediante tablas de frecuencias, gráficos y representaciones visuales pertinentes para cada variable analizada, facilitando así su comprensión.

Finalmente, se procedió al análisis inferencial mediante la prueba de hipótesis utilizando el coeficiente de correlación de Spearman, con el propósito de identificar el grado de relación entre la gestión de la inversión pública y el desarrollo socioeconómico. Este procedimiento permitió sustentar los resultados obtenidos y contribuirá a una interpretación precisa en la elaboración de las conclusiones del estudio.

### **3.9. Tratamiento estadístico**

El tratamiento estadístico comprende un conjunto ordenado de procedimientos y técnicas orientadas al procesamiento y análisis de los datos recopilados, con la finalidad de obtener información relevante que sustente decisiones fundamentadas en evidencia empírica. Este proceso se desarrolla a través de varias etapas, descritas a continuación:

1. **Recolección de datos:** En esta etapa se obtuvo los datos pertinentes al problema de investigación, mediante instrumentos como cuestionarios estructurados u otras herramientas de recopilación adecuadas a los objetivos del estudio.
2. **Organización de datos:** Una vez recogida la información, esta fue codificada, clasificada y organizada en bases de datos sistematizadas, lo que permitió una manipulación eficiente y fiable durante las siguientes fases del análisis.

3. **Descripción de datos:** Se aplicó la estadística descriptiva inicial, a través de la elaboración de tablas de frecuencia, gráficos y otras representaciones visuales que permitieron explorar las características básicas de las variables y observar tendencias generales.
4. **Análisis de datos:** Conforme a los objetivos planteados, se utilizó las técnicas estadísticas específicas. En este caso, se empleó el coeficiente de correlación de Spearman para determinar el grado de relación existente entre las variables, como la gestión de la inversión pública y el desarrollo socioeconómico.
5. **Interpretación de resultados:** Los resultados obtenidos del análisis fueron interpretados en relación con las hipótesis y preguntas de investigación, permitiendo establecer conclusiones válidas y argumentadas respecto al comportamiento de la población estudiada.
6. **Presentación de resultados:** Los hallazgos se muestran de forma clara y estructurada, mediante tablas, gráficos y recursos visuales que faciliten la comprensión de la información por parte de los lectores y responsables de la toma de decisiones.
7. **Verificación y validación:** Se garantiza la calidad del análisis mediante la identificación de valores atípicos, la revisión de errores de codificación y la comprobación del cumplimiento de los supuestos estadísticos requeridos para asegurar la validez de los resultados.
8. **Toma de decisiones:** Finalmente, los resultados obtenidos servirán como base sólida para la toma de decisiones informadas, orientadas a mejorar la gestión de la inversión pública y promover el desarrollo socioeconómico

del distrito de Chontabamba, aportando a la eficiencia en la formulación de políticas públicas locales.

### **3.10. Orientación ética filosófica y epistémica**

A lo largo del desarrollo de la presente investigación se garantiza el cumplimiento estricto del Código de Ética institucional, promoviendo de manera activa los principios fundamentales de integridad, responsabilidad y honestidad académica. Se protegen los derechos de autor mediante el uso adecuado y riguroso de citas y referencias, conforme a las normas del estilo APA, asegurando la utilización de fuentes confiables, pertinentes y debidamente verificadas. Del mismo modo, el estudio se llevó a cabo respetando las disposiciones establecidas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, lo cual contribuye a mantener la validez, coherencia y calidad metodológica del trabajo académico. En este contexto, se fomenta una práctica investigativa ética, transparente y comprometida con el rigor científico.

## **CAPITULO IV**

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

#### **4.1. Descripción del trabajo de campo**

El trabajo de campo se desarrolló en el distrito de Chontabamba en la provincia de Oxapampa, con una muestra de 358 participantes seleccionados a través de un muestreo probabilístico. La recolección de datos se efectuó mediante un cuestionario estructurado, diseñado para evaluar la percepción de la población respecto a la ejecución de proyectos de inversión pública y su incidencia en el desarrollo socioeconómico, considerando sus dimensiones e indicadores. La información obtenida fue procesada con técnicas estadísticas no paramétricas, aplicándose la correlación de Rho de Spearman para determinar la relación entre las variables. Todo el procedimiento se llevó a cabo bajo estrictos criterios éticos, garantizando el consentimiento informado y la confidencialidad de los participantes durante la investigación.

#### **4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados**

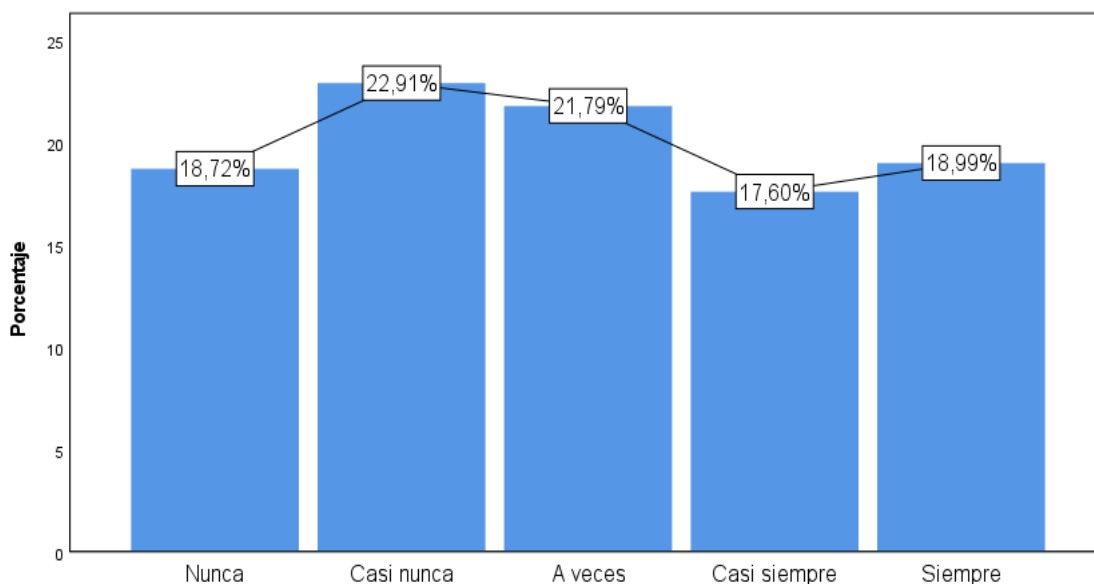
En esta sección se exponen y analizan los principales resultados de la investigación. En primer lugar, se presentan los datos obtenidos a través de la

estadística descriptiva, organizados en tablas de frecuencia y gráficos ilustrativos, acompañados de interpretaciones que facilitan la comprensión del comportamiento de las variables estudiadas. Posteriormente, se procedió a la contrastación de hipótesis mediante el coeficiente de correlación Rho de Spearman, técnica estadística no paramétrica adecuada para este tipo de análisis, la cual permitió identificar la dirección e intensidad de las relaciones entre las variables. Asimismo, se llevó a cabo la discusión de los hallazgos, contrastándolos con el marco teórico y los antecedentes revisados, lo que fortaleció su validez y pertinencia. Finalmente, se verificó el cumplimiento de los objetivos generales y específicos mediante la comprobación estadística de las hipótesis, asegurando una interpretación sólida, coherente y científicamente sustentada de los resultados. A continuación, se detallan los hallazgos alcanzados en el estudio.

**Tabla 1** *¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba se basan en estudios técnicos actualizados sobre las necesidades reales del distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	67	18,7	18,7	18,7
	Casi nunca	82	22,9	22,9	41,6
	A veces	78	21,8	21,8	63,4
	Casi siempre	63	17,6	17,6	81,0
	Siempre	68	19,0	19,0	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 1** *¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba se basan en estudios técnicos actualizados sobre las necesidades reales del distrito?*



#### **Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 22,9% de los encuestados considera que casi nunca los proyectos de inversión pública en Chontabamba se basan en estudios técnicos actualizados. El 18,7% señala que nunca se sustentan en estos estudios, lo que refleja una percepción negativa significativa. Un 21,8% opina que a veces sí se realizan con base técnica, mostrando una postura intermedia. En contraste, un 17,6% indica que casi siempre y un 19,0% que siempre se fundamentan en estudios técnicos, lo que evidencia que una parte importante de la población percibe un manejo más planificado.

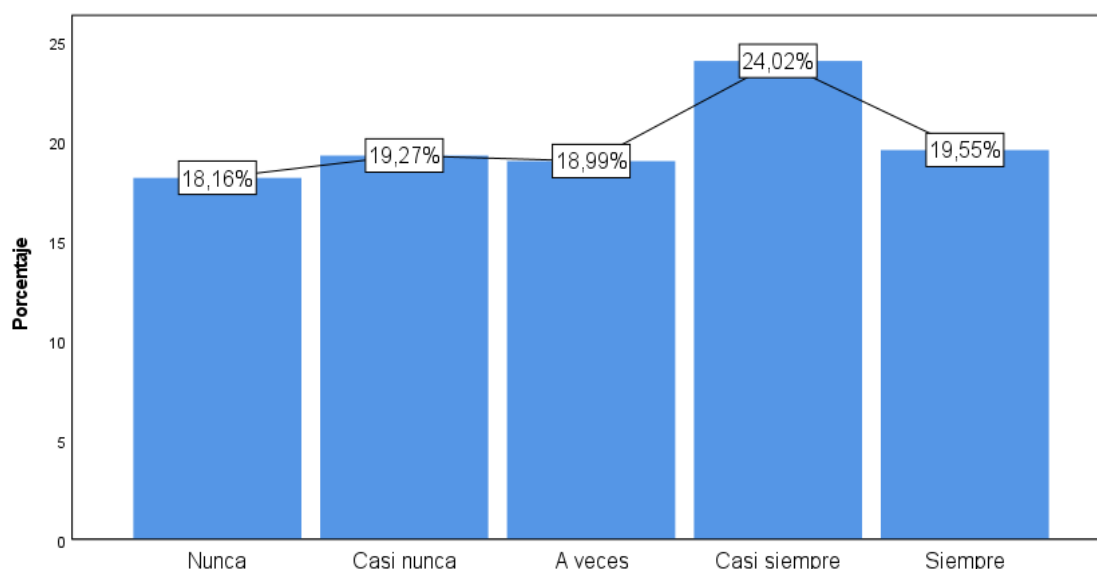
**Conclusión.** La población de Chontabamba muestra opiniones divididas respecto al uso de estudios técnicos actualizados en los proyectos de inversión pública.



**Tabla 2** ¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba están alineados con el Plan de Desarrollo Local Concertado del distrito?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	65	18,2	18,2	18,2
	Casi nunca	69	19,3	19,3	37,4
	A veces	68	19,0	19,0	56,4
	Casi siempre	86	24,0	24,0	80,4
	Siempre	70	19,6	19,6	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 2** ¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba están alineados con el Plan de Desarrollo Local Concertado del distrito?



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. Un 37,5% de la población percibe que los proyectos nunca o casi nunca están alineados (65 y 69 encuestados). Un 19% considera que a veces se da esta alineación, reflejando una percepción intermedia.

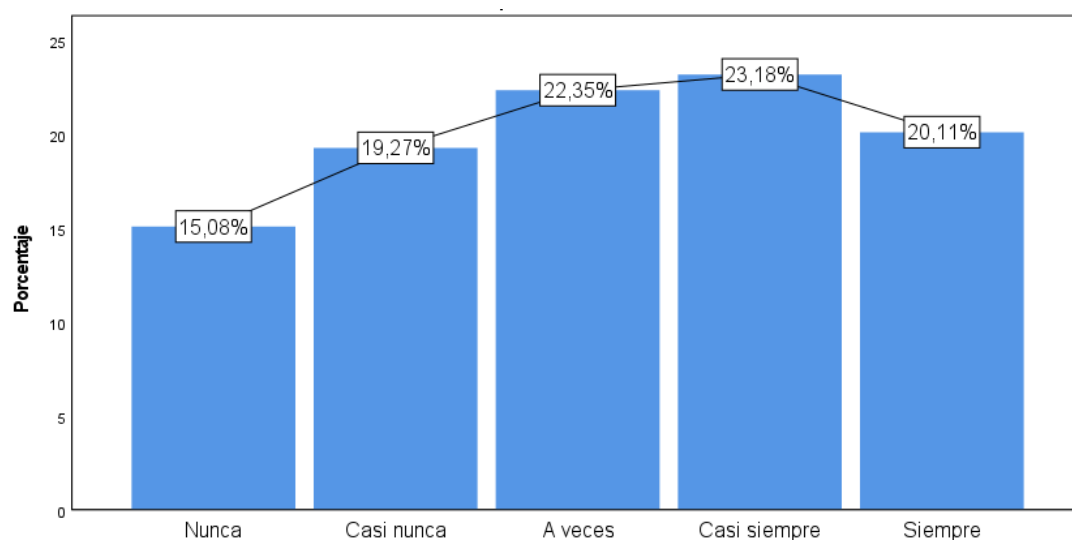
En contraste, un 43,6% afirma que los proyectos casi siempre o siempre se encuentran en concordancia con el plan de desarrollo (86 y 70 encuestados).

Conclusión. Se concluye que la percepción ciudadana está dividida: aunque una mayoría relativa considera que los proyectos sí guardan alineación con el Plan de Desarrollo Local Concertado, todavía persiste un porcentaje considerable que percibe poca o nula coherencia entre las inversiones y la planificación distrital.

**Tabla 3** *¿Considera que la población de Chontabamba participa activamente en la selección de proyectos de inversión pública?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	54	15,1	15,1	15,1
	Casi nunca	69	19,3	19,3	34,4
	A veces	80	22,3	22,3	56,7
	Casi siempre	83	23,2	23,2	79,9
	Siempre	72	20,1	20,1	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 3** *¿Considera que la población de Chontabamba participa activamente en la selección de proyectos de inversión pública?*



#### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 15,1% de los encuestados considera que la población nunca

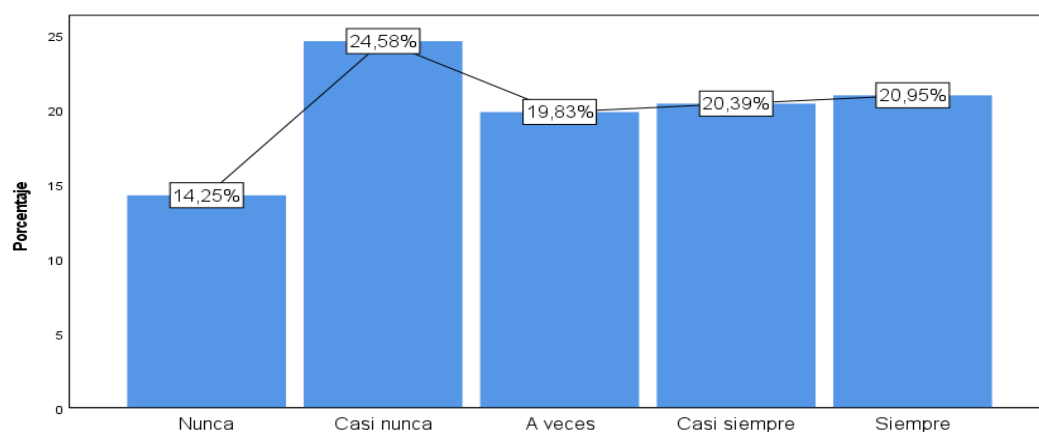
participa activamente en la selección de proyectos de inversión pública en Chontabamba. El 19,3% indica que casi nunca ocurre, lo que suma un 34,4% de percepciones negativas. Un 22,3% señala que a veces hay participación, lo que refleja una posición intermedia. En contraste, un 23,2% opina que casi siempre existe participación y un 20,1% que siempre se da, sumando un 43,3% de percepciones positivas

Conclusión. La población percibe que la participación ciudadana en la selección de proyectos de inversión pública en Chontabamba es moderada, con opiniones divididas: mientras un sector significativo (43,3%) considera que sí existe una participación activa.

**Tabla 4** *¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba cuentan con metas claras y cronogramas definidos desde su inicio?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	51	14,2	14,2	14,2
	Casi nunca	88	24,6	24,6	38,8
	A veces	71	19,8	19,8	58,7
	Casi siempre	73	20,4	20,4	79,1
	Siempre	75	20,9	20,9	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 4** *¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba cuentan con metas claras y cronogramas definidos desde su inicio?*



### Interpretación:

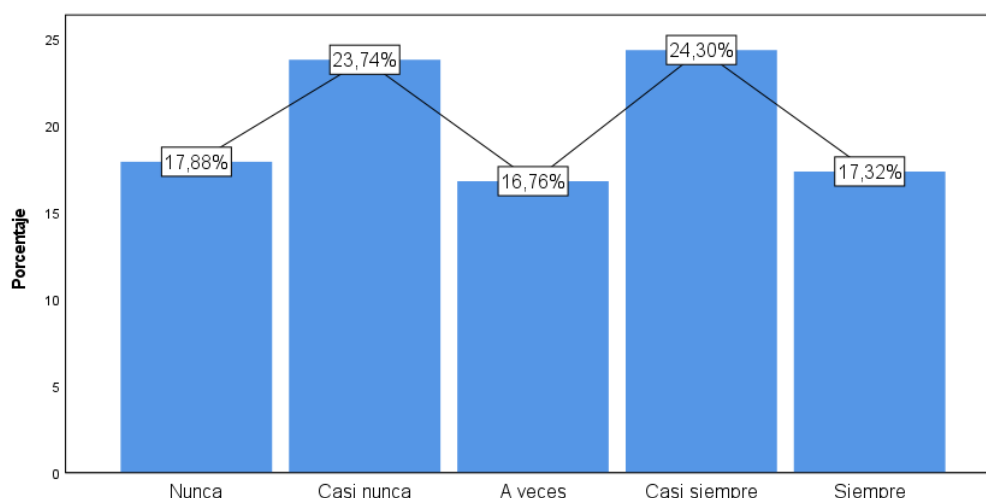
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 14,2% de los encuestados considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba nunca cuentan con metas claras y cronogramas definidos desde su inicio. El 24,6% señala que esto ocurre casi nunca, lo que suma un 38,8% de percepciones negativas. El 19,8% opina que a veces se establecen metas y cronogramas, lo cual refleja una percepción intermedia. En contraste, el 20,4% sostiene que casi siempre existen estas herramientas de planificación y el 20,9% que siempre se consideran, sumando un 41,3% de percepciones positivas.

Conclusión. La población percibe que los proyectos de inversión pública en Chontabamba no siempre cuentan con metas claras y cronogramas definidos desde su inicio, ya que un sector importante (38,8%) manifiesta desconfianza en la planificación.

**Tabla 5** *¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba se concluyen dentro del tiempo programado?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	64	17,9	17,9	17,9
	Casi nunca	85	23,7	23,7	41,6
	A veces	60	16,8	16,8	58,4
	Casi siempre	87	24,3	24,3	82,7
	Siempre	62	17,3	17,3	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 5** *¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba se concluyen dentro del tiempo programado?*



### **Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 17,9% de los encuestados considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba nunca se concluyen dentro del tiempo programado. El 23,7% opina que casi nunca se cumplen los plazos, sumando en total un 41,6% de percepciones negativas. Un 16,8% señala que a veces se logra cumplir con los tiempos establecidos, lo cual refleja posiciones intermedias.

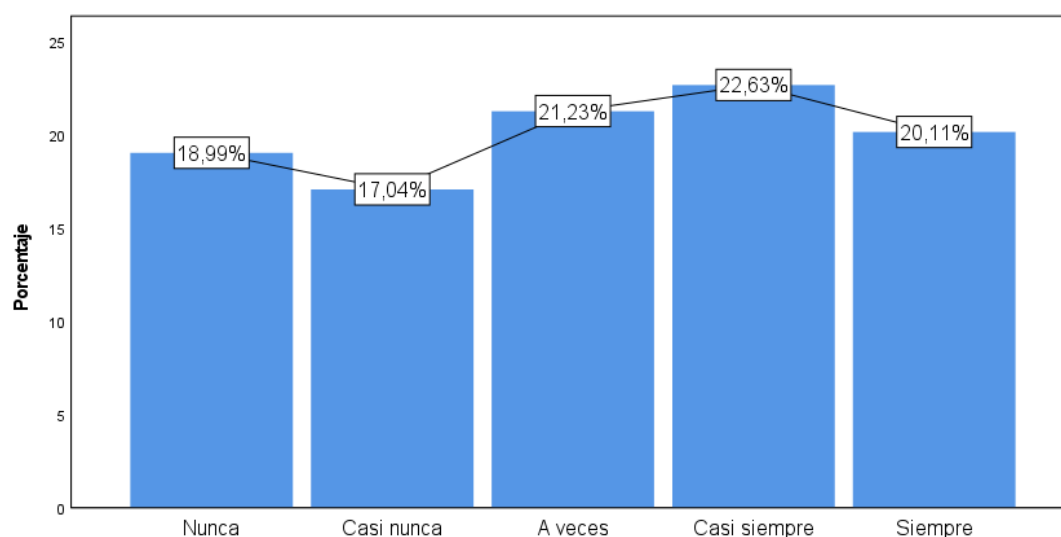
En contraste, el 24,3% considera que casi siempre los proyectos se concluyen a tiempo y el 17,3% que siempre se cumple, sumando un 41,6% de percepciones positivas.

**Conclusión.** La percepción de la población de Chontabamba sobre el cumplimiento de los plazos en los proyectos de inversión pública es dividida y polarizada: mientras un grupo considera que sí se concluyen dentro del tiempo programado, otro sector opina lo contrario.

**Tabla 6** *¿Considera que los recursos presupuestarios de los proyectos de inversión se ejecutan oportunamente en Chontabamba?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	68	19,0	19,0	19,0
	Casi nunca	61	17,0	17,0	36,0
	A veces	76	21,2	21,2	57,3
	Casi siempre	81	22,6	22,6	79,9
	Siempre	72	20,1	20,1	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 6** *¿Considera que los recursos presupuestarios de los proyectos de inversión se ejecutan oportunamente en Chontabamba?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 19,0% de los encuestados considera que los recursos presupuestarios de los proyectos de inversión en Chontabamba nunca se ejecutan oportunamente. El 17,0% opina que esto ocurre casi nunca, lo que suma un 36,0% de percepciones negativas. El 21,2% señala que a veces se cumple con la ejecución oportuna, reflejando una posición intermedia. En

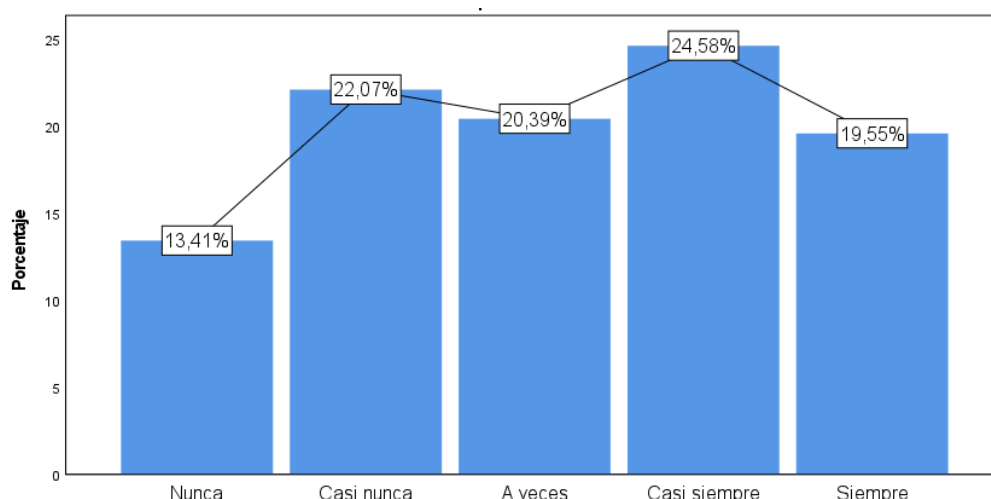
contraste, el 22,6% afirma que casi siempre se ejecutan de manera oportuna y el 20,1% que siempre ocurre, sumando un 42,7% de percepciones positivas.

Conclusión. La población de Chontabamba tiene opiniones divididas respecto a la ejecución oportuna de los recursos presupuestarios en los proyectos de inversión pública.

**Tabla 7** *¿Considera que las obras de inversión pública en Chontabamba cumplen con estándares de calidad aceptables?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	48	13,4	13,4	13,4
	Casi nunca	79	22,1	22,1	35,5
	A veces	73	20,4	20,4	55,9
	Casi siempre	88	24,6	24,6	80,4
	Siempre	70	19,6	19,6	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 7** *¿Considera que las obras de inversión pública en Chontabamba cumplen con estándares de calidad aceptables?*



#### **Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 13,4% de los encuestados considera que las obras de inversión pública en Chontabamba nunca cumplen con estándares de calidad aceptables.

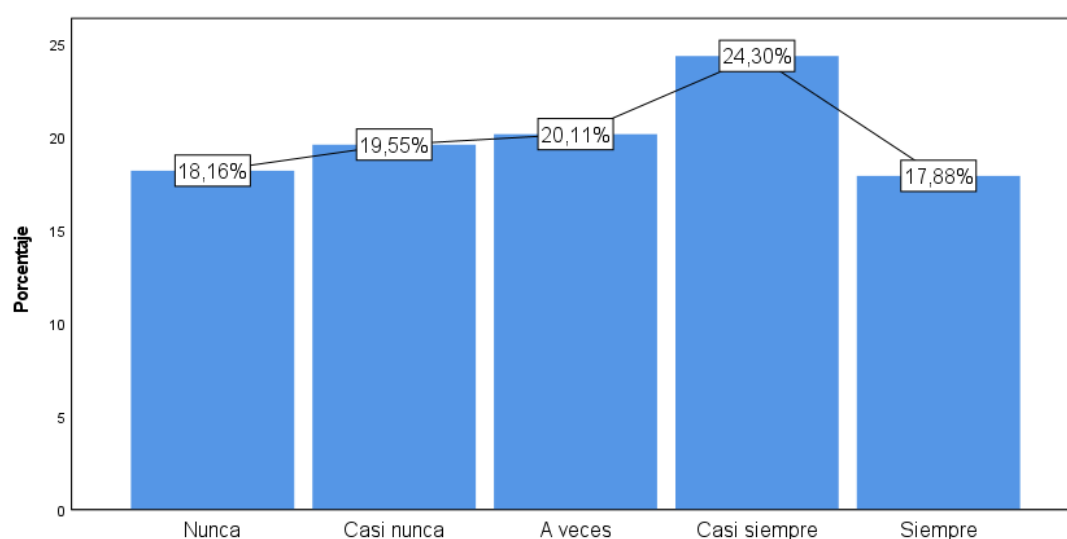
El 22,1% opina que casi nunca se cumple con este aspecto, sumando un 35,5% de percepciones negativas. Un 20,4% señala que a veces se alcanzan niveles de calidad adecuados, lo que refleja una percepción intermedia. En contraste, el 24,6% indica que casi siempre se cumplen los estándares de calidad y el 19,6% que siempre se logra, sumando un 44,2% de percepciones positivas

Conclusión. Los resultados reflejan que la población de Chontabamba mantiene opiniones divididas respecto a la calidad de las obras de inversión pública.

**Tabla 8** *¿Considera que los recursos destinados a los proyectos de inversión en Chontabamba se utilizan de manera eficiente?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	65	18,2	18,2	18,2
	Casi nunca	70	19,6	19,6	37,7
	A veces	72	20,1	20,1	57,8
	Casi siempre	87	24,3	24,3	82,1
	Siempre	64	17,9	17,9	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 8** *¿Considera que los recursos destinados a los proyectos de inversión en Chontabamba se utilizan de manera eficiente?*





### Interpretación:

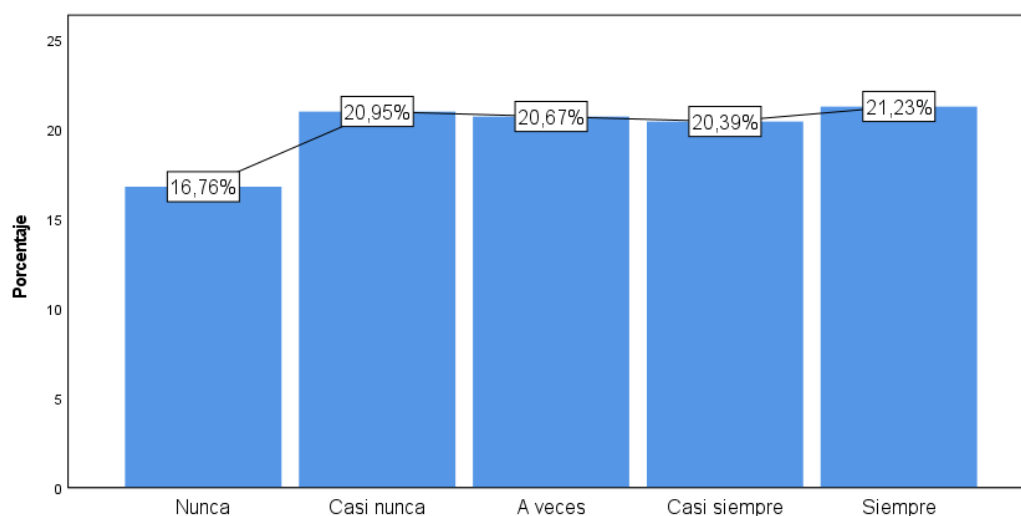
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 18,2% de los encuestados considera que los recursos destinados a los proyectos de inversión en Chontabamba nunca se utilizan de manera eficiente. El 19,6% opina que casi nunca ocurre, sumando un 37,7% de percepciones negativas. El 20,1% señala que a veces se usan de forma eficiente, lo que refleja una percepción intermedia. En contraste, el 24,3% indica que casi siempre y el 17,9% que siempre se emplean eficientemente, sumando un 42,2% de percepciones positivas.

Conclusión. La percepción de la población respecto al uso de los recursos en los proyectos de inversión pública en Chontabamba es dividida y polarizada. Mientras un 42,2% reconoce un manejo eficiente, un 37,7% opina lo contrario, y un 20,1% mantiene una posición intermedia.

**Tabla 9** *¿Considera que la información sobre los proyectos de inversión pública en Chontabamba es fácil de obtener para los ciudadanos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	60	16,8	16,8	16,8
	Casi nunca	75	20,9	20,9	37,7
	A veces	74	20,7	20,7	58,4
	Casi siempre	73	20,4	20,4	78,8
	Siempre	76	21,2	21,2	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 9** *¿Considera que la información sobre los proyectos de inversión pública en Chontabamba es fácil de obtener para los ciudadanos?*



**Interpretación:**

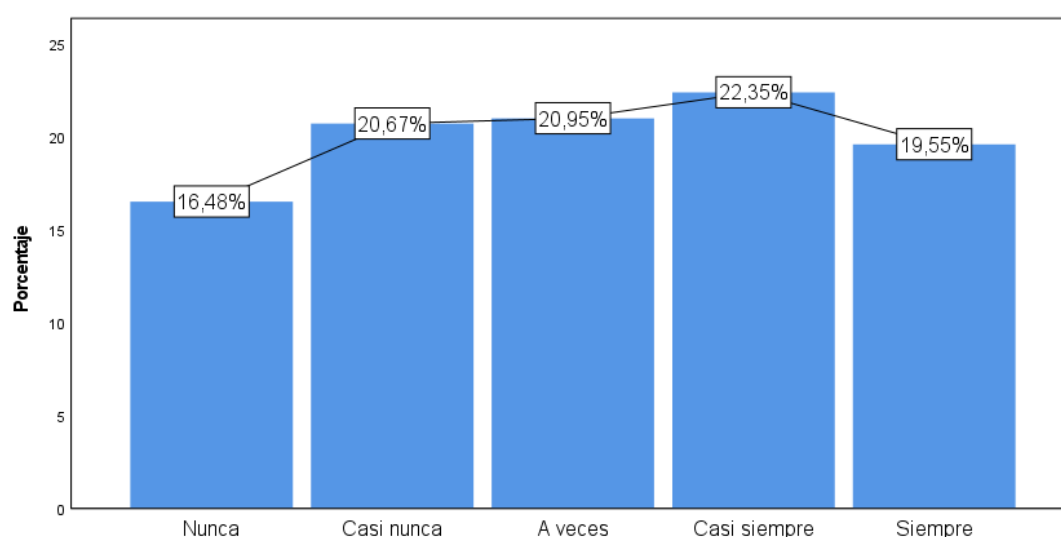
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 16,8% de los encuestados considera que nunca es fácil obtener información sobre los proyectos de inversión pública en Chontabamba. El 20,9% señala que casi nunca lo es, sumando un 37,7% de percepciones negativas. Un 20,7% opina que a veces se puede acceder a esta información, lo que refleja una postura intermedia. En contraste, el 20,4% indica que casi siempre la información es accesible y el 21,2% que siempre lo es, sumando un 41,6% de percepciones positivas.

**Conclusión.** La población de Chontabamba presenta una visión dividida respecto a la facilidad de acceso a la información sobre proyectos de inversión pública.

**Tabla 10** *¿Considera que las autoridades locales rinden cuentas sobre el uso del dinero en proyectos de inversión pública?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	59	16,5	16,5	16,5
	Casi nunca	74	20,7	20,7	37,2
	A veces	75	20,9	20,9	58,1
	Casi siempre	80	22,3	22,3	80,4
	Siempre	70	19,6	19,6	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 10** *¿Considera que las autoridades locales rinden cuentas sobre el uso del dinero en proyectos de inversión pública?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 16,5% de los encuestados considera que las autoridades locales nunca rinden cuentas sobre el uso del dinero en proyectos de inversión pública. El 20,7% opina que casi nunca lo hacen, sumando un 37,2% de percepciones negativas. El 20,9% señala que a veces se cumple con la rendición de cuentas, mostrando una postura intermedia. En contraste, el 22,3% indica que casi

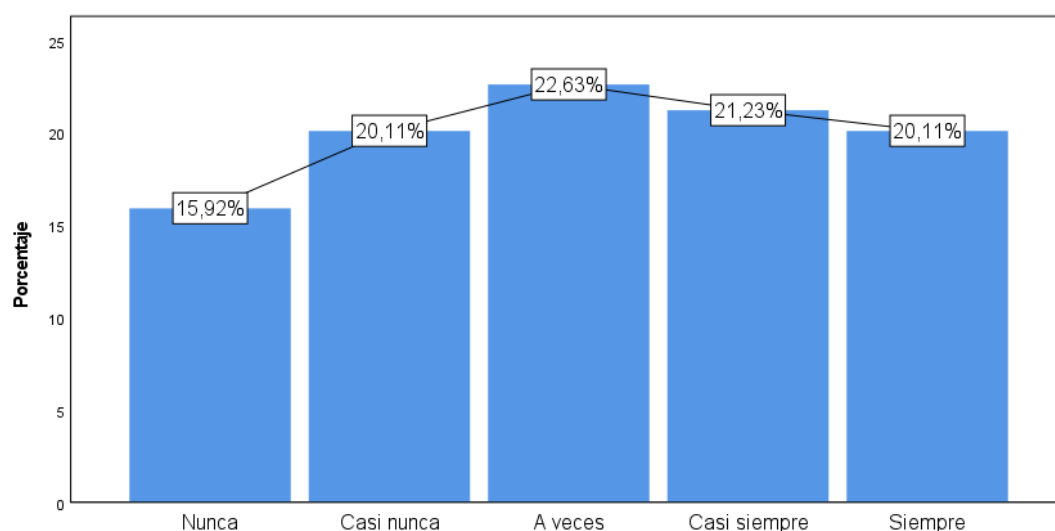
siempre y el 19,6% que siempre se rinde cuentas, sumando un 41,9% de percepciones positivas.

Conclusión. La población de Chontabamba percibe que la rendición de cuentas de las autoridades locales sobre el uso de recursos en proyectos de inversión pública es irregular.

**Tabla 11** *¿Considera que existen espacios reales para que la población supervise los proyectos de inversión en Chontabamba?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	57	15,9	15,9	15,9
	Casi nunca	72	20,1	20,1	36,0
	A veces	81	22,6	22,6	58,7
	Casi siempre	76	21,2	21,2	79,9
	Siempre	72	20,1	20,1	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 11** *¿Considera que existen espacios reales para que la población supervise los proyectos de inversión en Chontabamba?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 15,9% de los encuestados considera que nunca existen espacios

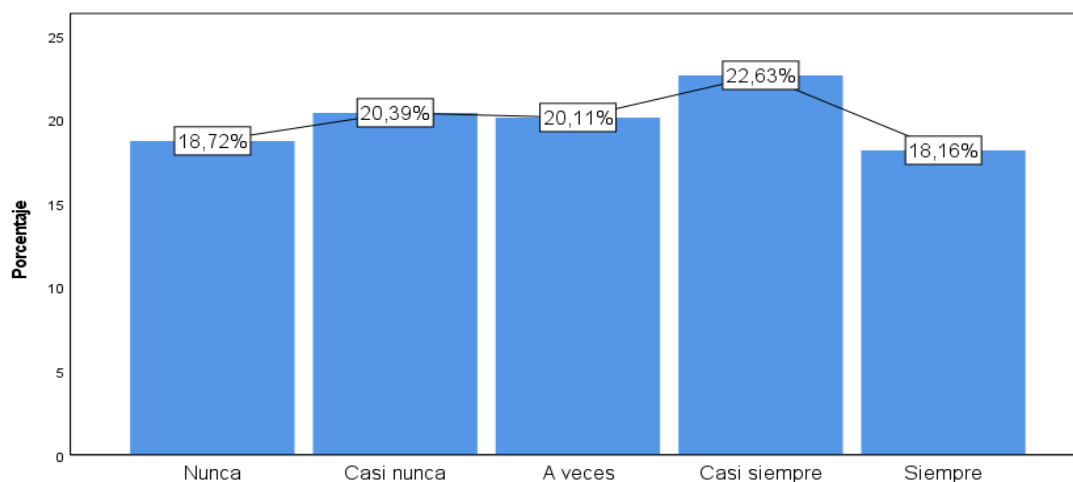
reales para que la población supervise los proyectos de inversión en Chontabamba. El 20,1% opina que casi nunca se generan esos espacios, sumando un 36,0% de percepciones negativas. El 22,6% señala que a veces existen posibilidades de supervisión, lo que refleja una postura intermedia. En contraste, el 21,2% indica que casi siempre y el 20,1% que siempre hay espacios de supervisión, sumando un 41,3% de percepciones positivas.

Conclusión. La población de Chontabamba percibe que la existencia de espacios reales para la supervisión ciudadana de proyectos de inversión pública es limitada e irregular.

**Tabla 12** *¿Considera que se sanciona adecuadamente el mal uso de recursos en proyectos de inversión pública en Chontabamba?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	67	18,7	18,7	18,7
	Casi nunca	73	20,4	20,4	39,1
	A veces	72	20,1	20,1	59,2
	Casi siempre	81	22,6	22,6	81,8
	Siempre	65	18,2	18,2	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 12** *¿Considera que se sanciona adecuadamente el mal uso de recursos en proyectos de inversión pública en Chontabamba?*



### Interpretación:

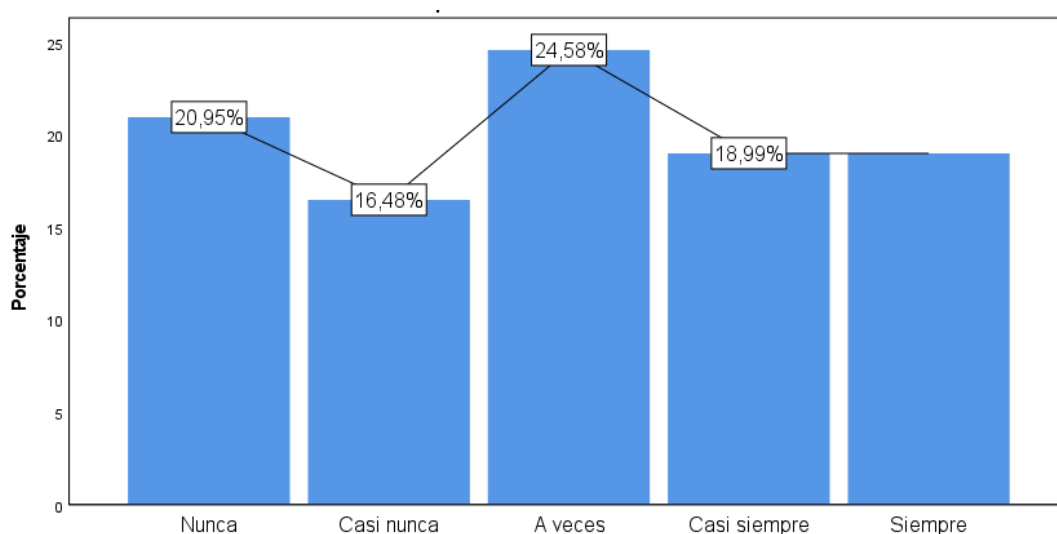
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 18,7% de los encuestados considera que nunca se sanciona adecuadamente el mal uso de los recursos en los proyectos de inversión pública en Chontabamba. El 20,4% opina que casi nunca ocurre, sumando un 39,1% de percepciones negativas. El 20,1% señala que a veces se aplican sanciones, lo que refleja una posición intermedia. En contraste, el 22,6% considera que casi siempre se sanciona y el 18,2% que siempre se hace, sumando un 40,8% de percepciones positivas.

Conclusión. La población de Chontabamba percibe que la sanción frente al mal uso de recursos en proyectos de inversión pública es débil e irregular.

**Tabla 13** *¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba cuentan con un plan de mantenimiento después de su culminación*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	75	20,9	20,9	20,9
	Casi nunca	59	16,5	16,5	37,4
	A veces	88	24,6	24,6	62,0
	Casi siempre	68	19,0	19,0	81,0
	Siempre	68	19,0	19,0	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 13** *¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba cuentan con un plan de mantenimiento después de su culminación*



#### **Interpretación:**

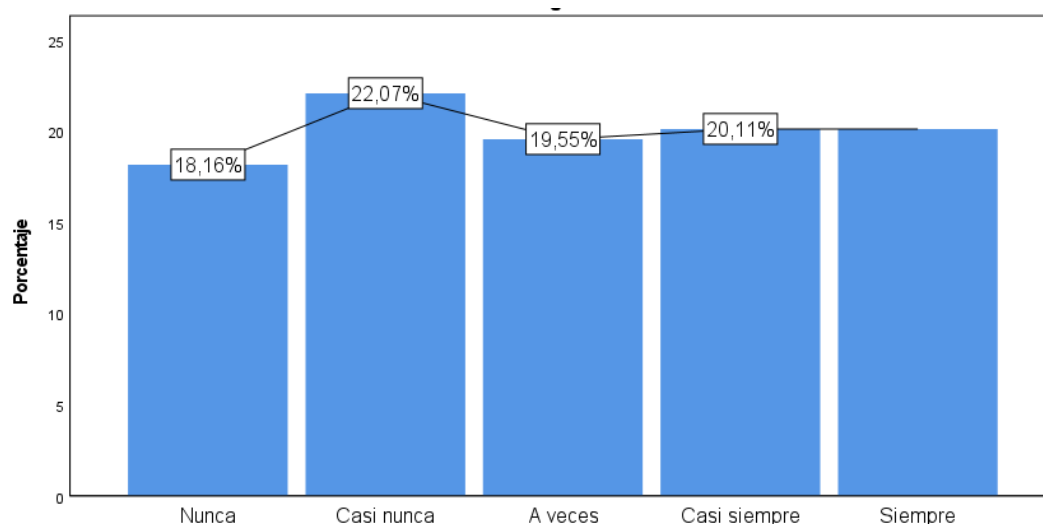
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 20,9% de los encuestados considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba nunca cuentan con un plan de mantenimiento tras su culminación. El 16,5% opina que casi nunca lo tienen, sumando un 37,4% de percepciones negativas. El 24,6% señala que a veces se implementan planes de mantenimiento, lo que refleja una postura intermedia. En contraste, el 19,0% afirma que casi siempre y otro 19,0% que siempre existen estos planes, sumando un 38,0% de percepciones positivas.

**Conclusión.** La población percibe que los proyectos de inversión pública en Chontabamba no cuentan de manera consistente con planes de mantenimiento después de su culminación.

**Tabla 14** *¿Considera que las obras de inversión pública en Chontabamba siguen funcionando bien tiempo después de su entrega?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	65	18,2	18,2	18,2
	Casi nunca	79	22,1	22,1	40,2
	A veces	70	19,6	19,6	59,8
	Casi siempre	72	20,1	20,1	79,9
	Siempre	72	20,1	20,1	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 14** *Tabla 14 ¿Considera que las obras de inversión pública en Chontabamba siguen funcionando bien tiempo después de su entrega?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 18,2% de los encuestados considera que las obras de inversión pública en Chontabamba nunca funcionan bien tiempo después de su entrega. El 22,1% opina que casi nunca, sumando en conjunto un 40,3% de percepciones negativas. El 19,6% indica que a veces las obras mantienen un buen funcionamiento, lo que refleja una experiencia intermedia. Por otro lado, un



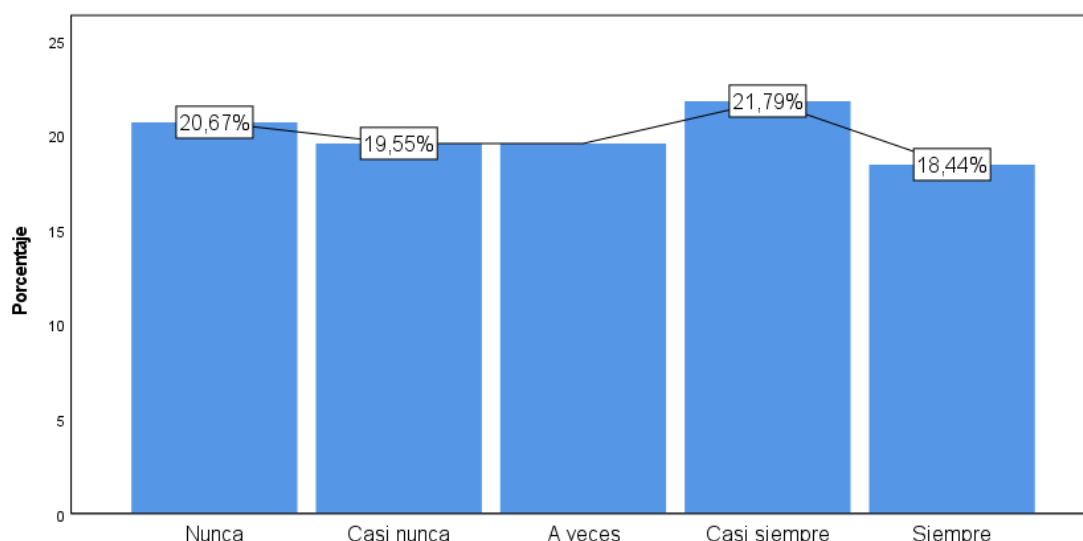
20,1% afirma que casi siempre y otro 20,1% que siempre funcionan adecuadamente, sumando un 40,2% de percepciones positivas.

Conclusión. Los resultados reflejan que la población de Chontabamba tiene opiniones divididas respecto al buen funcionamiento de las obras de inversión pública con el paso del tiempo.

**Tabla 15** *¿Considera que se asigna presupuesto suficiente para el mantenimiento de las obras de inversión pública en Chontabamba?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	74	20,7	20,7	20,7
	Casi nunca	70	19,6	19,6	40,2
	A veces	70	19,6	19,6	59,8
	Casi siempre	78	21,8	21,8	81,6
	Siempre	66	18,4	18,4	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 15** *¿Considera que se asigna presupuesto suficiente para el mantenimiento de las obras de inversión pública en Chontabamba?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 20,7% de los encuestados considera que nunca se asigna

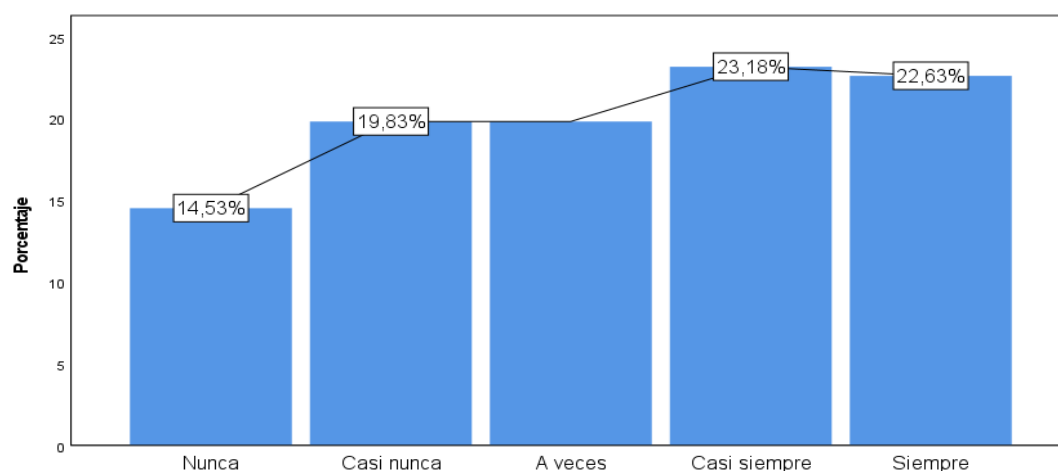
suficiente presupuesto para el mantenimiento de las obras de inversión pública en Chontabamba. El 19,6% opina que casi nunca, sumando un 40,3% de percepciones negativas. Un 19,6% señala que a veces se destina presupuesto adecuado, lo que refleja una percepción intermedia. En contraste, el 21,8% cree que casi siempre y el 18,4% que siempre se asignan recursos suficientes, sumando un 40,2% de percepciones positivas.

Conclusión. Los ciudadanos de Chontabamba tienen opiniones muy divididas respecto a la suficiencia del presupuesto destinado al mantenimiento de obras públicas.

**Tabla 16** *¿Considera que la población local participa en el cuidado y mantenimiento de las infraestructuras construidas con inversión pública?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	52	14,5	14,5	14,5
	Casi nunca	71	19,8	19,8	34,4
	A veces	71	19,8	19,8	54,2
	Casi siempre	83	23,2	23,2	77,4
	Siempre	81	22,6	22,6	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 16** *¿Considera que la población local participa en el cuidado y mantenimiento de las infraestructuras construidas con inversión pública?*



### Interpretación:

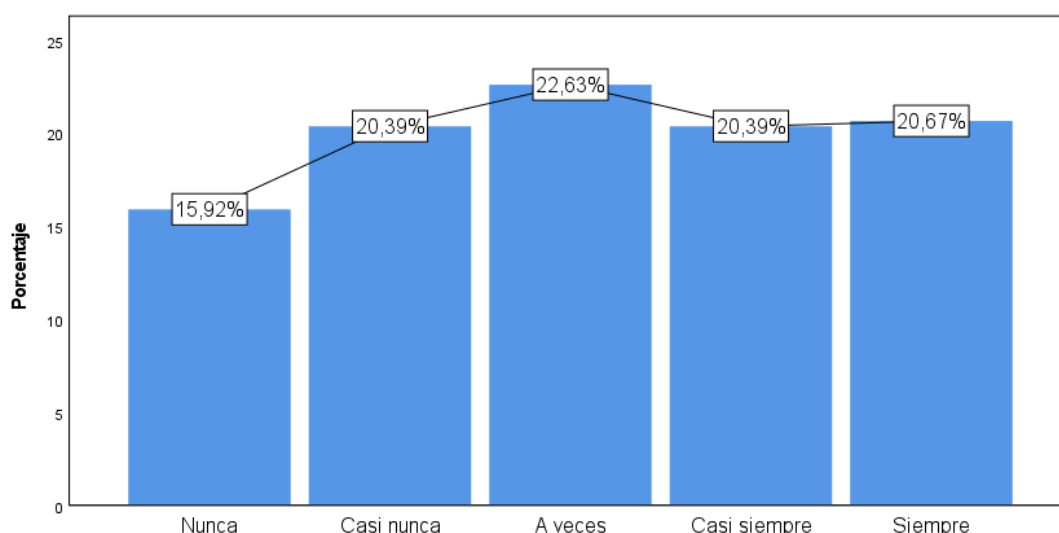
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 14,5% de los encuestados considera que nunca la población participa en el cuidado y mantenimiento de las infraestructuras construidas con inversión pública. El 19,8% opina que casi nunca, sumando un 34,3% de percepciones negativas. Un 19,8% indica que a veces existe participación, reflejando una percepción intermedia. En contraste, el 23,2% considera que la población casi siempre participa y el 22,6% que siempre lo hace, sumando un 45,8% de percepciones positivas.

Conclusión. Los resultados muestran que, si bien existe un grado significativo de participación ciudadana en el cuidado y mantenimiento de infraestructuras públicas en Chontabamba, aún una parte importante de la población percibe que esta participación es limitada o inexistente.

**Tabla 17** *¿Considera que, gracias a la inversión pública, ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	57	15,9	15,9	15,9
	Casi nunca	73	20,4	20,4	36,3
	A veces	81	22,6	22,6	58,9
	Casi siempre	73	20,4	20,4	79,3
	Siempre	74	20,7	20,7	100,0
Total		358	100,0	100,0	

**Figura 17** *¿Considera que, gracias a la inversión pública, ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba?*



### **Interpretación:**

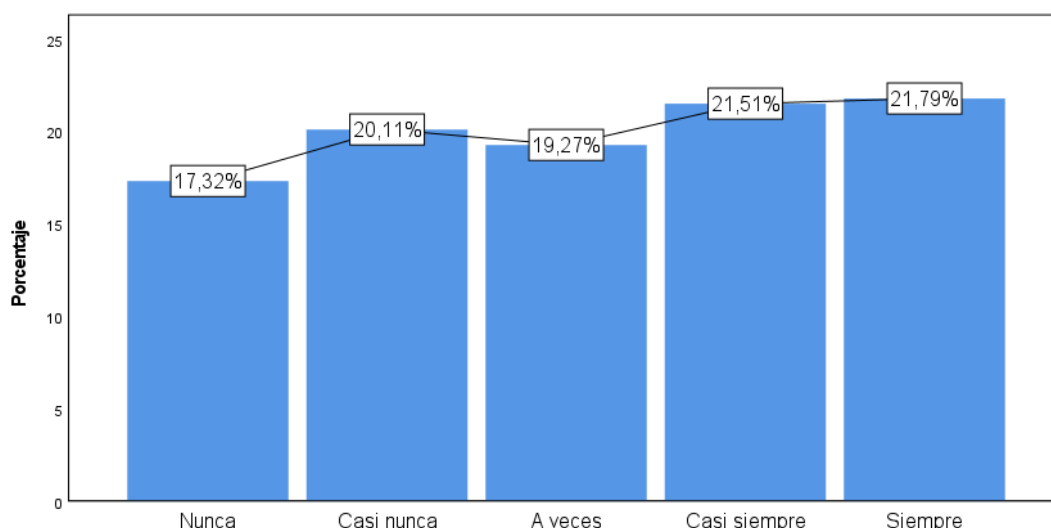
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 15,9% de los encuestados considera que nunca la inversión pública ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba. El 20,4% opina que casi nunca, lo que eleva las percepciones negativas a un 36,3%. El 22,6% indica que a veces se ha generado una mejora, mostrando una posición intermedia. En contraste, el 20,4% señala que casi siempre y el 20,7% que siempre se ha logrado, sumando un 41,1% de percepciones positivas.

**Conclusión.** Los resultados reflejan que la inversión pública en Chontabamba ha tenido un impacto moderado y desigual en la mejora del acceso al agua potable y saneamiento.

**Tabla 18** *¿Considera que la inversión pública ha mejorado las vías de acceso y el transporte en el distrito de Chontabamba?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	62	17,3	17,3	17,3
	Casi nunca	72	20,1	20,1	37,4
	A veces	69	19,3	19,3	56,7
	Casi siempre	77	21,5	21,5	78,2
	Siempre	78	21,8	21,8	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 18** *¿Considera que la inversión pública ha mejorado las vías de acceso y el transporte en el distrito de Chontabamba?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 17,3% de los encuestados considera que la inversión pública nunca ha mejorado las vías de acceso y el transporte en Chontabamba. El 20,1% opina que casi nunca, lo que eleva las percepciones negativas a un 37,4%. Un 19,3% manifiesta que a veces se han generado mejoras, representando una percepción intermedia. En contraste, el 21,5% indica que casi siempre y el

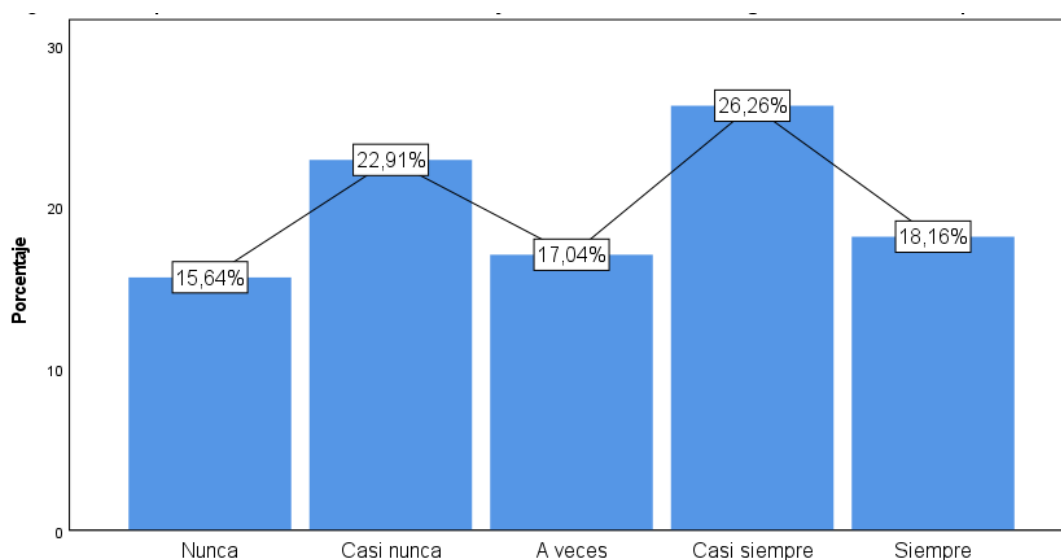
21,8% que siempre se han alcanzado avances, sumando un 43,3% de percepciones positivas.

Conclusión. Los resultados evidencian que la inversión pública en Chontabamba ha tenido un impacto moderado y no uniforme en la mejora de las vías de acceso y el transporte.

**Tabla 19** *¿Considera que las escuelas del distrito han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	56	15,6	15,6	15,6
	Casi nunca	82	22,9	22,9	38,5
	A veces	61	17,0	17,0	55,6
	Casi siempre	94	26,3	26,3	81,8
	Siempre	65	18,2	18,2	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 19** *¿Considera que las escuelas del distrito han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública?*



### Interpretación:

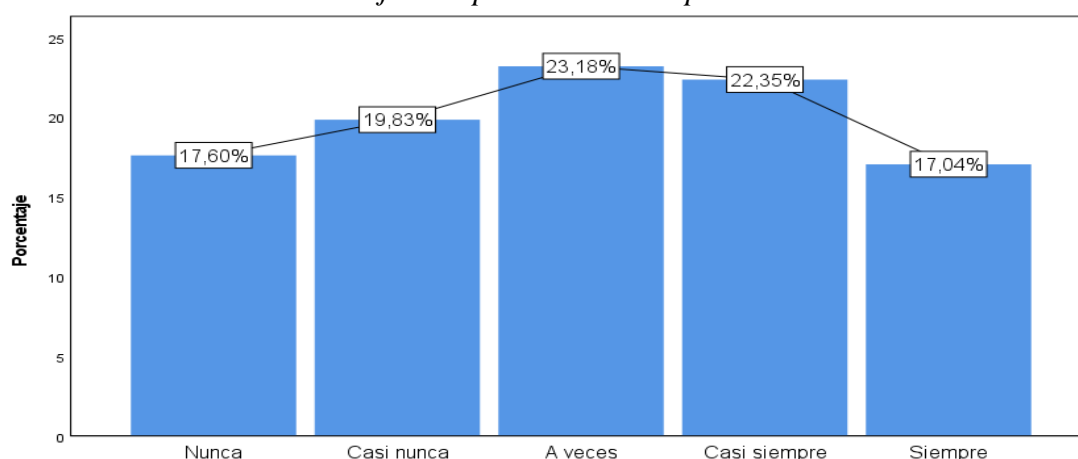
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 15,6% de los encuestados considera que nunca las escuelas han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública. El 22,9% opina que casi nunca, lo que eleva las percepciones negativas a un 38,5%. El 17,0% señala que a veces se han producido mejoras, mostrando una postura intermedia. En contraste, el 26,3% indica que casi siempre y el 18,2% que siempre se han logrado avances, sumando un 44,5% de percepciones positivas.

Conclusión. Los resultados evidencian que la inversión pública ha tenido un impacto parcial en la mejora de la infraestructura educativa en Chontabamba.

**Tabla 20** *¿Considera que los centros de salud en Chontabamba han mejorado por la inversión pública?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	63	17,6	17,6	17,6
	Casi nunca	71	19,8	19,8	37,4
	A veces	83	23,2	23,2	60,6
	Casi siempre	80	22,3	22,3	83,0
	Siempre	61	17,0	17,0	100,0
Total		358	100,0	100,0	

**Figura 20** *¿Considera que los centros de salud en Chontabamba han mejorado por la inversión pública?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 17,6% de los encuestados considera que nunca los centros de salud han mejorado gracias a la inversión pública. El 19,8% opina que casi nunca, lo que eleva las percepciones negativas a un 37,4%.

El 23,2% señala que a veces ha habido mejoras, reflejando una percepción intermedia.

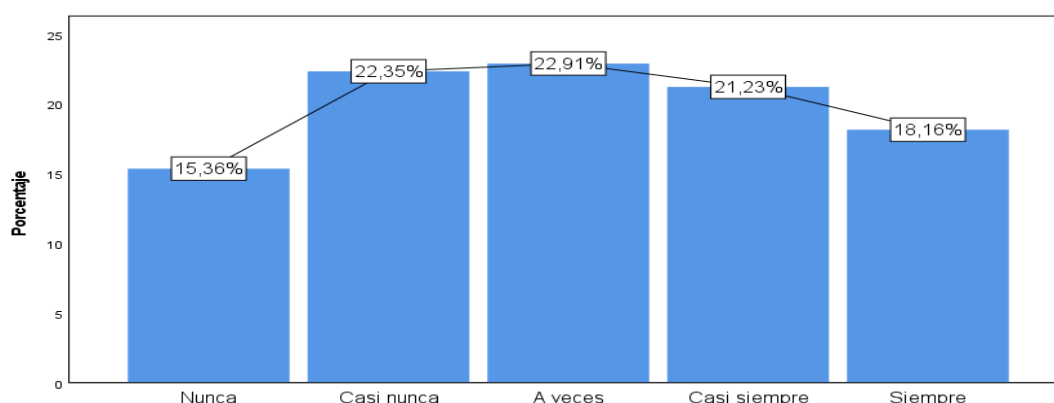
En contraste, el 22,3% indica que casi siempre y el 17,0% que siempre se han alcanzado avances, sumando un 39,3% de percepciones positivas.

Conclusión. La inversión pública en Chontabamba ha tenido un impacto parcial e insuficiente en el mejoramiento de los centros de salud.

**Tabla 21** *¿Considera que, gracias a la inversión pública, ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	55	15,4	15,4	15,4
	Casi nunca	80	22,3	22,3	37,7
	A veces	82	22,9	22,9	60,6
	Casi siempre	76	21,2	21,2	81,8
	Siempre	65	18,2	18,2	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 21** *¿Considera que, gracias a la inversión pública, ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba?*





### Interpretación:

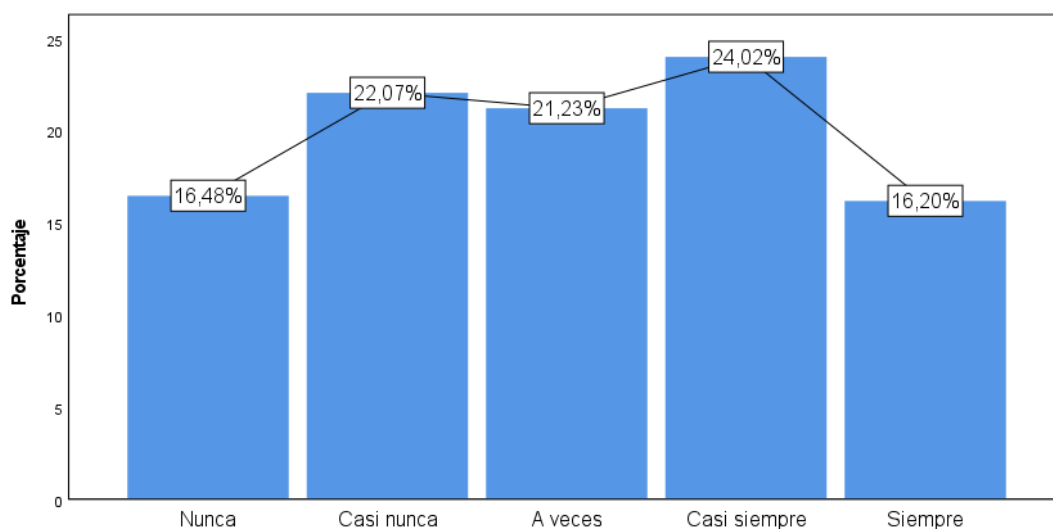
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 15,4% de los encuestados considera que nunca la inversión pública ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba. El 22,3% opina que casi nunca, lo que eleva las percepciones negativas a un 37,7%. El 22,9% señala que a veces se han producido mejoras, lo que refleja una postura intermedia. En contraste, el 21,2% afirma que casi siempre y el 18,2% que siempre ha habido mejoras, sumando un 39,4% de percepciones positivas.

Conclusión. La inversión pública en Chontabamba ha generado mejoras parciales en el acceso al agua potable y saneamiento, pero no lo suficiente como para consolidar una percepción mayoritaria de satisfacción.

**Tabla 22** *¿Considera que la inversión pública ha mejorado las vías de acceso y el transporte en el distrito de Chontabamba?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	59	16,5	16,5	16,5
	Casi nunca	79	22,1	22,1	38,5
	A veces	76	21,2	21,2	59,8
	Casi siempre	86	24,0	24,0	83,8
	Siempre	58	16,2	16,2	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 22** *¿Considera que la inversión pública ha mejorado las vías de acceso y el transporte en el distrito de Chontabamba?*



### **Interpretación:**

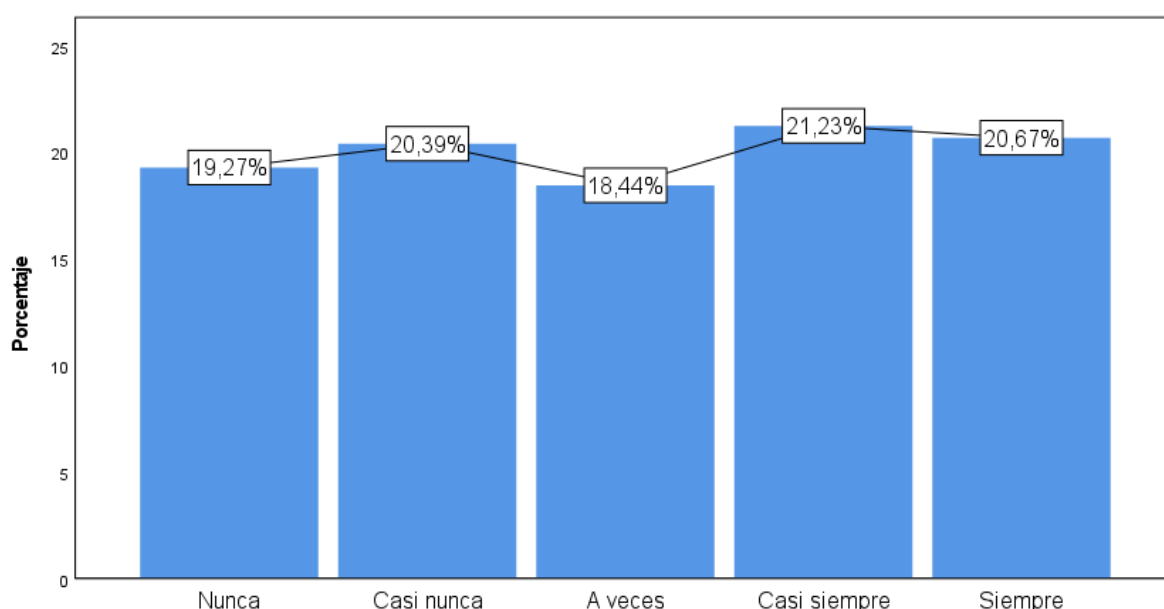
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 16,5% de los encuestados considera que la inversión pública nunca ha mejorado las vías de acceso y transporte en Chontabamba. El 22,1% opina que casi nunca, lo que eleva las percepciones negativas a un 38,5%. El 21,2% manifiesta que a veces se han dado mejoras, reflejando una percepción intermedia. En contraste, el 24,0% indica que casi siempre y el 16,2% que siempre se han alcanzado avances, sumando un 40,2% de percepciones positivas.

**Conclusión.** La inversión pública en Chontabamba ha contribuido en cierta medida a la mejora de las vías de acceso y el transporte, pero de manera limitada y desigual.

**Tabla 23** *¿Considera que las escuelas del distrito han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	69	19,3	19,3	19,3
	Casi nunca	73	20,4	20,4	39,7
	A veces	66	18,4	18,4	58,1
	Casi siempre	76	21,2	21,2	79,3
	Siempre	74	20,7	20,7	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 23** *¿Considera que las escuelas del distrito han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 19,3% de los encuestados considera que nunca las escuelas del distrito han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública. El 20,4% opina que casi nunca, lo que eleva las percepciones negativas a un 39,7%. El 18,4% señala que a veces se han producido mejoras, mostrando una percepción

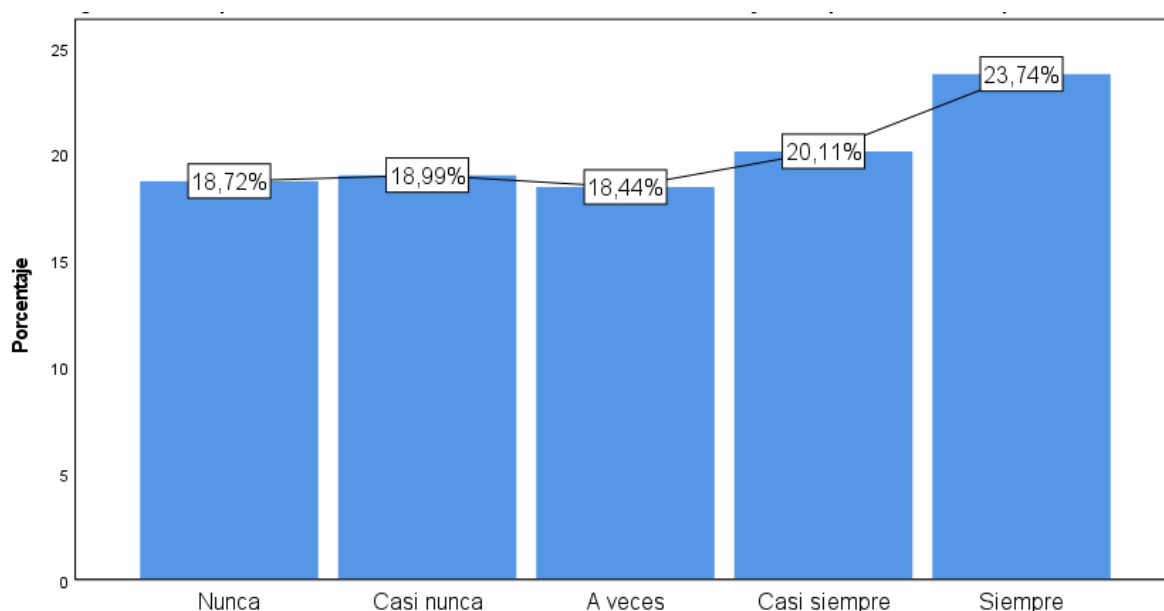
intermedia. En contraste, el 21,2% indica que casi siempre y el 20,7% que siempre se han logrado avances, sumando un 41,9% de percepciones positivas.

Conclusión. La inversión pública en Chontabamba ha tenido un impacto parcial y desigual en la infraestructura educativa.

**Tabla 24** *¿Considera que los centros de salud en Chontabamba han mejorado por la inversión pública?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	67	18,7	18,7	18,7
	Casi nunca	68	19,0	19,0	37,7
	A veces	66	18,4	18,4	56,1
	Casi siempre	72	20,1	20,1	76,3
	Siempre	85	23,7	23,7	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 24** *¿Considera que los centros de salud en Chontabamba han mejorado por la inversión pública?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 18,7% de los encuestados considera que nunca los centros de

salud han mejorado gracias a la inversión pública. El 19,0% opina que casi nunca, lo que eleva las percepciones negativas a un 37,7%.

El 18,4% señala que a veces se han dado mejoras, representando una postura intermedia.

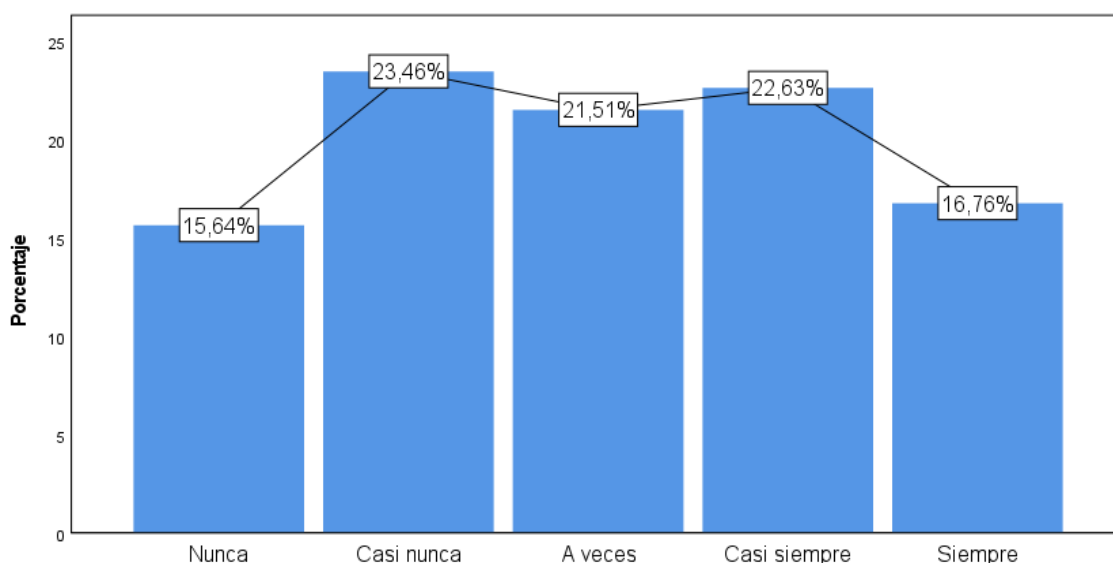
En contraste, el 20,1% indica que casi siempre y el 23,7% que siempre se han producido avances, sumando un 43,8% de percepciones positivas.

Conclusión. La inversión pública en Chontabamba ha generado mejoras parciales pero reconocidas en los centros de salud.

**Tabla 25** *¿Considera que ha disminuido la incidencia de enfermedades en Chontabamba por mejoras en los servicios básicos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	56	15,6	15,6	15,6
	Casi nunca	84	23,5	23,5	39,1
	A veces	77	21,5	21,5	60,6
	Casi siempre	81	22,6	22,6	83,2
	Siempre	60	16,8	16,8	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 25** *¿Considera que ha disminuido la incidencia de enfermedades en Chontabamba por mejoras en los servicios básicos?*



### Interpretación:

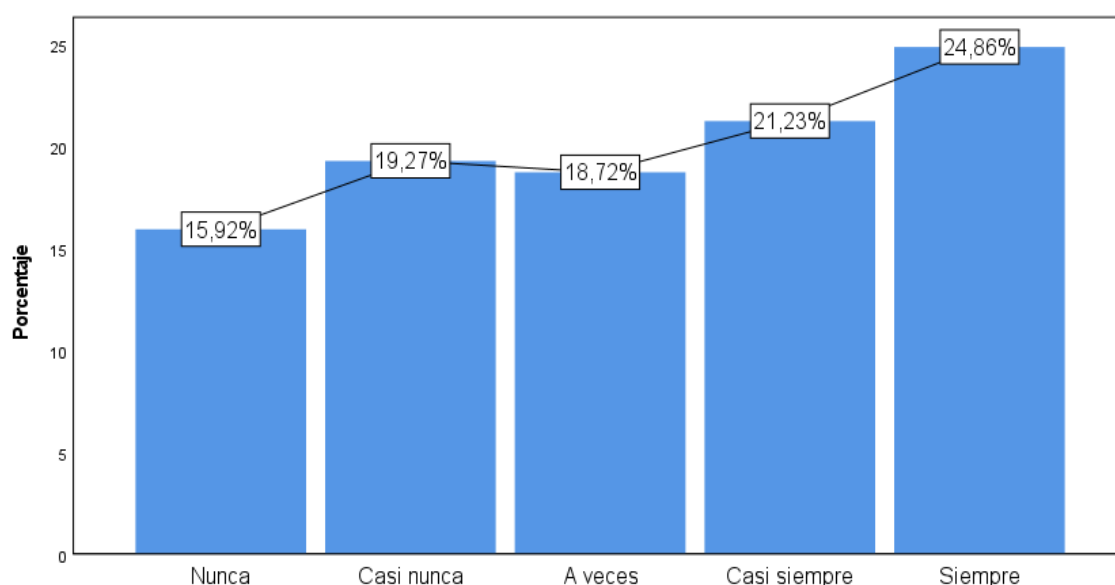
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. El 15,6% considera que nunca ha disminuido la incidencia de enfermedades en Chontabamba por mejoras en los servicios básicos. El 23,5% opina que casi nunca, lo que eleva las percepciones negativas a un 39,1% del total. El 21,5% señala que a veces se han visto mejoras, representando una postura intermedia. En contraste, el 22,6% afirma que casi siempre y el 16,8% que siempre ha disminuido la incidencia de enfermedades, sumando un 39,4% de percepciones positivas.

Conclusión. La percepción ciudadana sobre la disminución de enfermedades por mejoras en los servicios básicos en Chontabamba es dividida y poco contundente.

**Tabla 26** *¿Considera que el rendimiento escolar de los estudiantes ha mejorado por las mejoras en infraestructura educativa?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	57	15,9	15,9	15,9
	Casi nunca	69	19,3	19,3	35,2
	A veces	67	18,7	18,7	53,9
	Casi siempre	76	21,2	21,2	75,1
	Siempre	89	24,9	24,9	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 26** *¿Considera que el rendimiento escolar de los estudiantes ha mejorado por las mejoras en infraestructura educativa?*



### **Interpretación:**

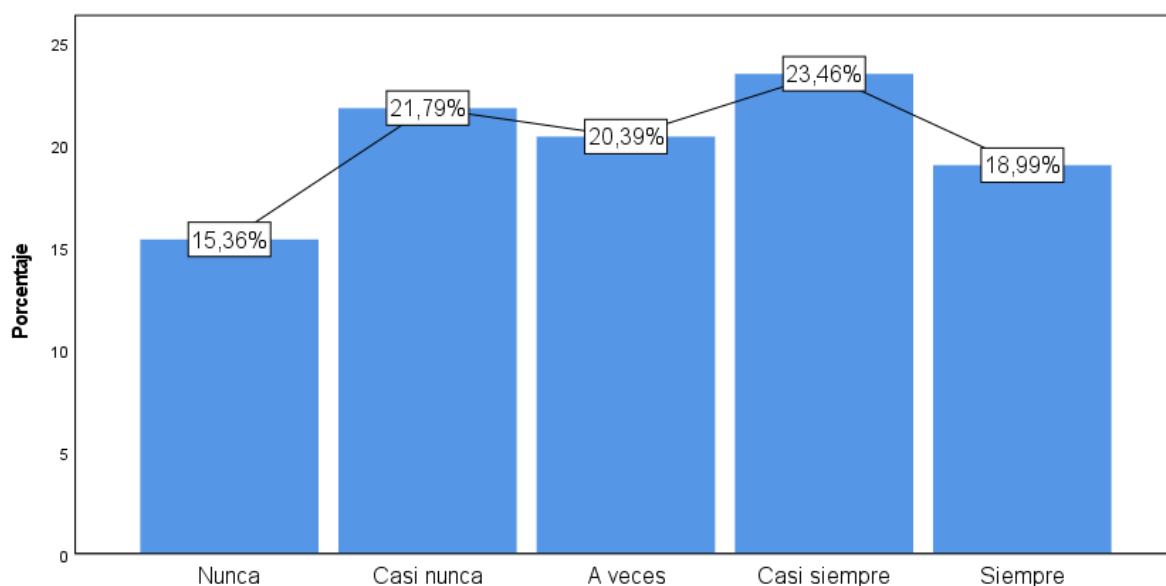
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. Un 46,1% de los encuestados (suma de casi siempre 21,2% y siempre 24,9%) percibe que sí ha mejorado significativamente el rendimiento escolar gracias a estas inversiones. El 18,7% opina que a veces ha mejorado, reflejando un efecto moderado. En contraste, un 35,2% (suma de nunca 15,9% y casi nunca 19,3%) considera que no ha existido una mejora clara en el rendimiento estudiantil, pese a las mejoras en infraestructura.

**Conclusión.** Los resultados muestran que, para la mayoría de la población (64,8%), las mejoras en infraestructura educativa han contribuido, en mayor o menor medida, a un mejor rendimiento escolar en Chontabamba.

**Tabla 27** *¿Considera que la inversión en infraestructura y servicios ha mejorado la sensación de seguridad en Chontabamba?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	55	15,4	15,4	15,4
	Casi nunca	78	21,8	21,8	37,2
	A veces	73	20,4	20,4	57,5
	Casi siempre	84	23,5	23,5	81,0
	Siempre	68	19,0	19,0	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 27** *¿Considera que la inversión en infraestructura y servicios ha mejorado la sensación de seguridad en Chontabamba?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. Un 42,5% de los encuestados (casi siempre 23,5% y siempre 19,0%) percibe una mejora positiva y constante en la seguridad gracias a estas inversiones. El 20,4% considera que a veces se nota un efecto, lo que refleja una percepción intermedia. Sin embargo, un 37,2% (nunca 15,4% y casi nunca



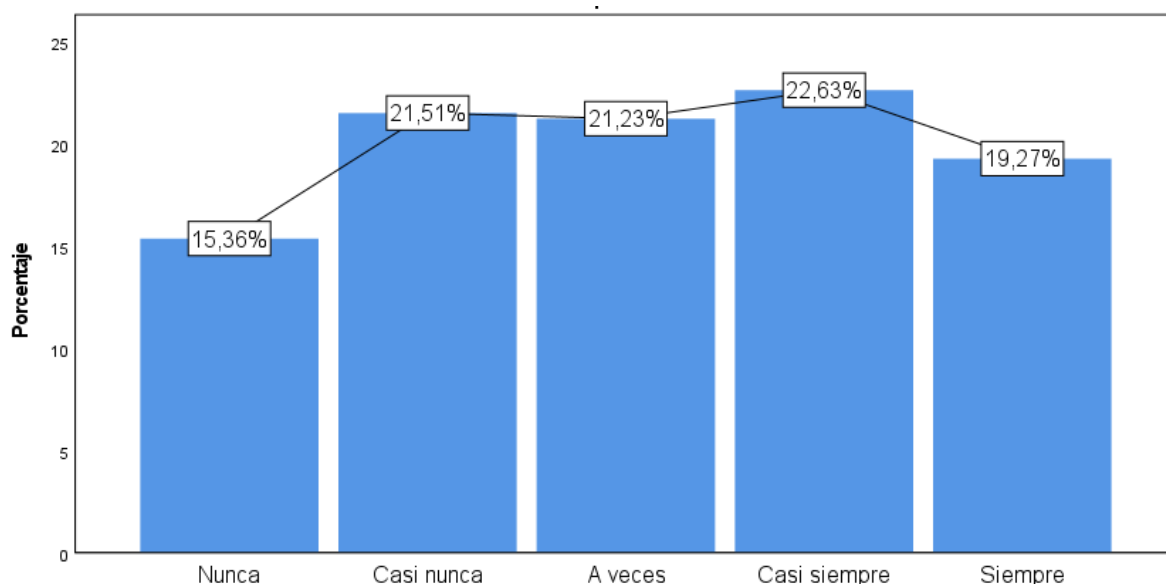
21,8%) opina que las inversiones no han contribuido a mejorar la seguridad en el distrito.

Conclusión. Los resultados muestran que la mayoría (62,9%) reconoce que la inversión en infraestructura y servicios ha tenido algún grado de impacto en la seguridad, aunque no siempre de manera contundente.

**Tabla 28** *¿Considera que las condiciones de vivienda en las zonas rurales de Chontabamba han mejorado gracias a la inversión pública?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	55	15,4	15,4	15,4
	Casi nunca	77	21,5	21,5	36,9
	A veces	76	21,2	21,2	58,1
	Casi siempre	81	22,6	22,6	80,7
	Siempre	69	19,3	19,3	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 28** *¿Considera que las condiciones de vivienda en las zonas rurales de Chontabamba han mejorado gracias a la inversión pública?*



### Interpretación:

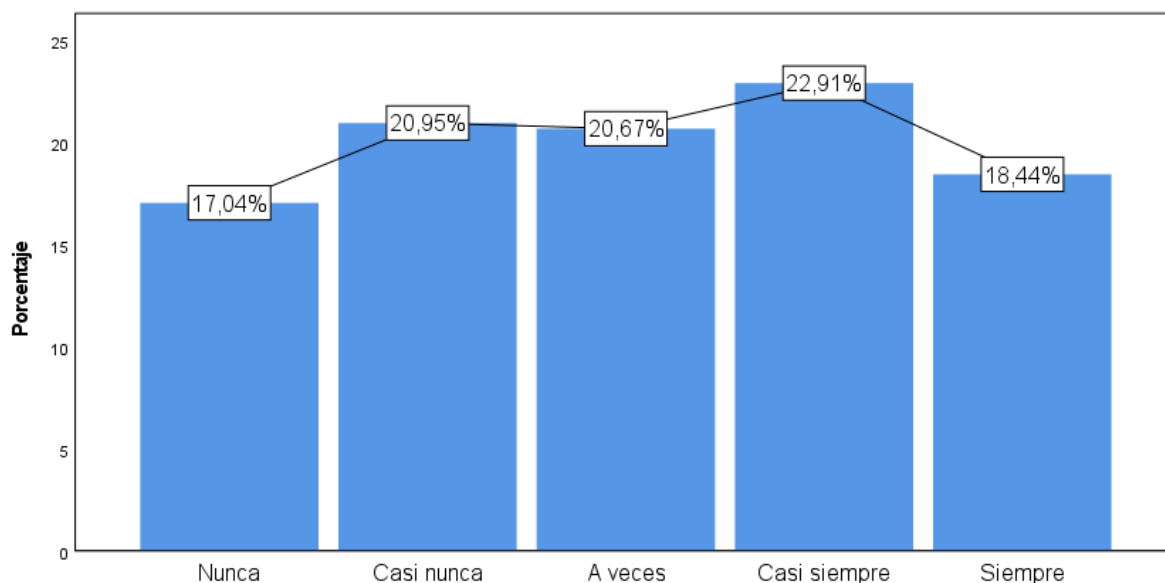
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. Un 41,9% de los encuestados (casi siempre 22,6% y siempre 19,3%) percibe que sí ha habido mejoras significativas. Un 21,2% opina que a veces se observa algún impacto, lo que indica una percepción intermedia. En contraste, un 36,9% (nunca 15,4% y casi nunca 21,5%) considera que la inversión pública no ha generado mejoras relevantes en las viviendas rurales.

Conclusión. Los resultados muestran que, si bien la mayoría (63,1%) percibe algún grado de mejora en las viviendas rurales gracias a la inversión pública, existe una proporción importante (36,9%) que no observa cambios significativos.

**Tabla 29** *¿Considera que los proyectos de inversión pública benefician por igual a las zonas urbanas y rurales de Chontabamba?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	61	17,0	17,0	17,0
	Casi nunca	75	20,9	20,9	38,0
	A veces	74	20,7	20,7	58,7
	Casi siempre	82	22,9	22,9	81,6
	Siempre	66	18,4	18,4	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 29** *¿Considera que los proyectos de inversión pública benefician por igual a las zonas urbanas y rurales de Chontabamba?*



#### **Interpretación:**

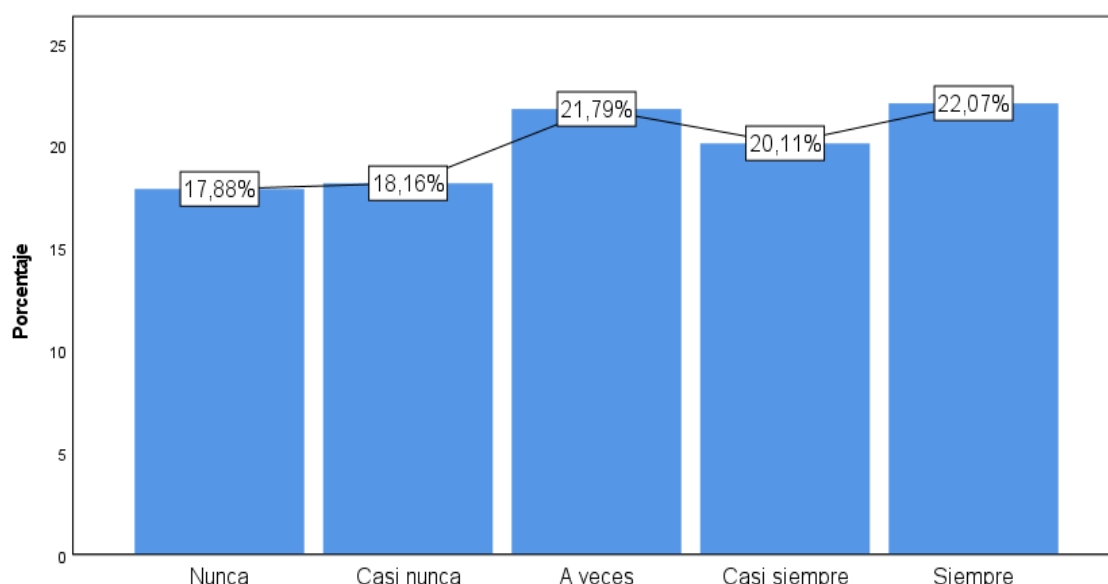
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. Un 41,3% de los encuestados percibe que la inversión pública no beneficia por igual a las zonas urbanas y rurales (nunca 17,0% y casi nunca 20,9%). Un 20,7% considera que a veces los beneficios son equilibrados, lo que refleja una percepción intermedia. En contraste, un 41,3% afirma que casi siempre (22,9%) o siempre (18,4%) se da un reparto más equitativo de los beneficios.

**Conclusión.** Los resultados evidencian que la equidad en la distribución de la inversión pública entre zonas urbanas y rurales en Chontabamba es cuestionada por la población:

**Tabla 30** *¿Considera que las mujeres de Chontabamba son beneficiarias equitativas de los proyectos de inversión pública?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	64	17,9	17,9	17,9
	Casi nunca	65	18,2	18,2	36,0
	A veces	78	21,8	21,8	57,8
	Casi siempre	72	20,1	20,1	77,9
	Siempre	79	22,1	22,1	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 30** *¿Considera que las mujeres de Chontabamba son beneficiarias equitativas de los proyectos de inversión pública?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. Un 36,1% de los encuestados percibe que las mujeres nunca (17,9%) o casi nunca (18,2%) son beneficiarias en igualdad de condiciones, lo que refleja una percepción de desigualdad de género en el acceso a los beneficios de la inversión pública. Un 21,8% considera que a veces existe equidad, mostrando una percepción intermedia. En contraste, un 42,2% cree que

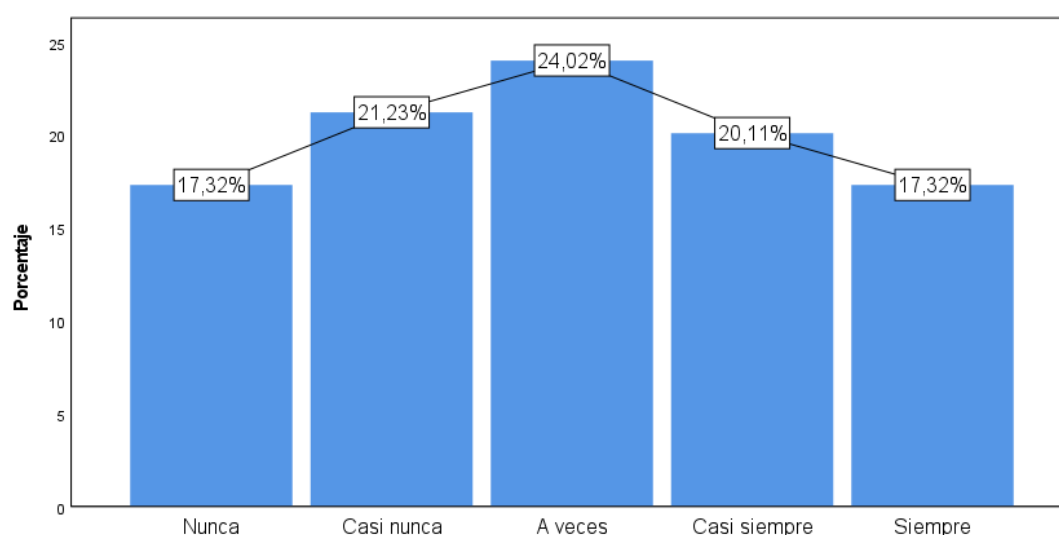
casi siempre (20,1%) o siempre (22,1%) las mujeres reciben beneficios de manera equitativa, lo que sugiere avances en la inclusión.

Conclusión. Los resultados reflejan que, aunque existen avances en la equidad de género en la inversión pública, aún se mantiene una percepción significativa de desigualdad en los beneficios que reciben las mujeres en Chontabamba.

**Tabla 31** *¿Considera que los proyectos de inversión pública atienden adecuadamente a los grupos más vulnerables del distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	62	17,3	17,3	17,3
	Casi nunca	76	21,2	21,2	38,5
	A veces	86	24,0	24,0	62,6
	Casi siempre	72	20,1	20,1	82,7
	Siempre	62	17,3	17,3	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 31** *¿Considera que los proyectos de inversión pública atienden adecuadamente a los grupos más vulnerables del distrito?*



### Interpretación:

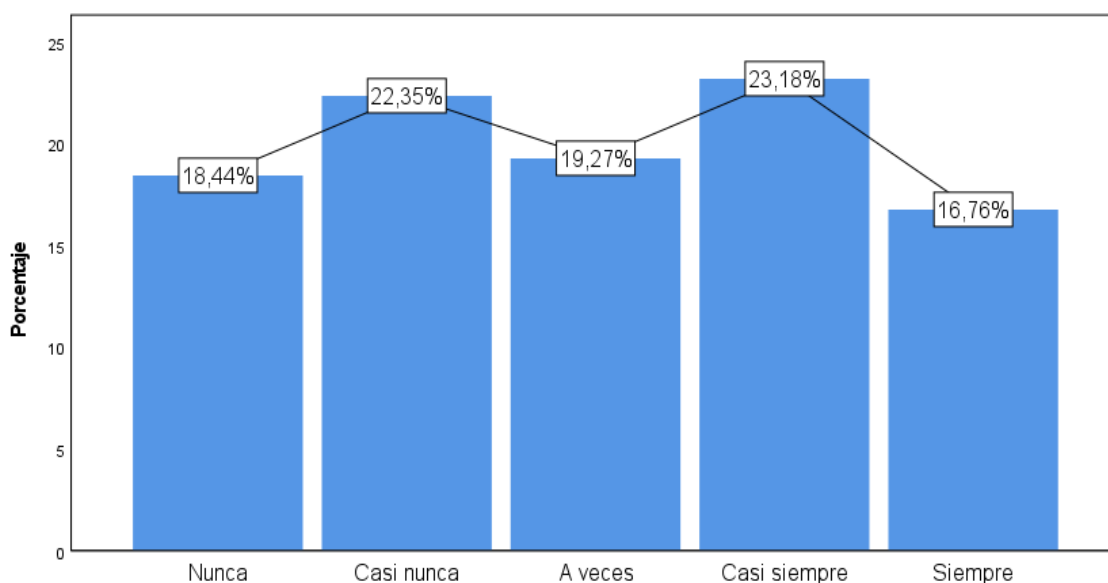
Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. Un 38,5% de los encuestados considera que nunca (17,3%) o casi nunca (21,2%) se atiende de manera adecuada a estos grupos, reflejando una percepción negativa y preocupante. El 24,0% opina que a veces se cumple este objetivo, lo que evidencia una percepción intermedia, posiblemente asociada a proyectos con alcance limitado o focalizado. En contraste, un 37,4% señala que casi siempre (20,1%) o siempre (17,3%) se toma en cuenta a los más vulnerables, lo que muestra una percepción positiva, aunque no mayoritaria.

Conclusión. Los resultados reflejan que la atención a los grupos más vulnerables en los proyectos de inversión pública de Chontabamba no es percibida de manera uniforme por la población.

**Tabla 32** *¿Considera que se ha reducido la desigualdad en el acceso a servicios básicos entre las diferentes comunidades de Chontabamba?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	66	18,4	18,4	18,4
	Casi nunca	80	22,3	22,3	40,8
	A veces	69	19,3	19,3	60,1
	Casi siempre	83	23,2	23,2	83,2
	Siempre	60	16,8	16,8	100,0
	Total	358	100,0	100,0	

**Figura 32** *¿Considera que se ha reducido la desigualdad en el acceso a servicios básicos entre las diferentes comunidades de Chontabamba?*



### **Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 358 encuestados. Un 40,7% considera que nunca (18,4%) o casi nunca (22,3%) se ha logrado disminuir esta desigualdad, lo que refleja una percepción crítica y preocupante. El 19,3% indica que a veces se observa una reducción, lo que evidencia una percepción intermedia. En contraste, un 40,0% manifiesta que casi siempre (23,2%) o siempre (16,8%) se ha reducido la desigualdad, mostrando un grupo con una percepción positiva, aunque no mayoritaria.

**Conclusión.** Los resultados muestran que la reducción de desigualdades en el acceso a servicios básicos en Chontabamba sigue siendo un desafío importante.

### 4.3. Prueba de hipótesis

#### Prueba de hipótesis general

**Ho:** La gestión de la inversión pública no se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024.

**Ha:** La gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024.

**Tabla 33** *Correlaciones de la Gestión de la Inversión Pública y Desarrollo Socioeconómico*

		GESTION DE LA INVERSIÓN PÚBLICA			DESARROLLO SOCIOECONÓMICO
Rho de Spearman	GESTION DE LA INVERSIÓN PÚBLICA	Coefficiente de correlación	1,000		,561**
		Sig. (bilateral)	.		,000
		N	358		358
	DESARROLLO SOCIOECONÓMICO	Coefficiente de correlación	,561**		1,000
		Sig. (bilateral)	,000		.
		N	358		358

\*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

#### Interpretación:

En la Tabla 33, se observa que el coeficiente de correlación Rho de Spearman entre la gestión de la inversión pública y el desarrollo socioeconómico es de 0,561, con un nivel de significancia bilateral de  $p = 0,000$  ( $< 0,05$ ).

Esto implica que: Existe una correlación positiva y moderada entre ambas variables, lo cual significa que a medida que mejora la gestión de la



inversión pública, también tiende a mejorar el desarrollo socioeconómico en el distrito estudiado.

La significancia estadística ( $p = 0,000$ ) confirma que esta relación entre variables, por lo que la hipótesis alternativa ( $H_a$ ) se acepta y se rechaza la hipótesis nula ( $H_o$ ).

La prueba de hipótesis demuestra que una adecuada gestión de la inversión pública no solo es un factor administrativo, sino también un motor clave en el progreso socioeconómico del distrito. Este hallazgo respalda la idea de que las políticas públicas bien orientadas y la eficiente asignación de recursos son determinantes para impulsar el bienestar de la población en Chontabamba.

En conclusión, los resultados permiten afirmar que la gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024.

### **Prueba de hipótesis específica 1**

**$H_o$ :** La gestión de la inversión pública no se relaciona significativamente con la mejora de la infraestructura básica en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024.

**$H_a$ :** La gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con la mejora de la infraestructura básica en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024.

**Tabla 34** *Correlaciones de la Gestión de la Inversión Pública y la Mejora en la Infraestructura Básica*

			GESTION DE LA INVERSIÓN PÚBLICA	Mejora en la Infraestructura Básica
Rho de Spearman	GESTION DE LA INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,490**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	358	358
	Mejora en la Infraestructura Básica	Coeficiente de correlación	,490**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	358	358

\*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### **Interpretación:**

De acuerdo con la Tabla 34, el análisis estadístico mediante el coeficiente de correlación Rho de Spearman arroja un valor de 0,490, con un nivel de significancia de  $p = 0,000 (< 0,05)$ .

El coeficiente obtenido refleja una correlación positiva de magnitud moderada: esto significa que cuando la gestión de la inversión pública se desarrolla de manera eficiente en aspectos como planificación, ejecución y control de los proyectos, contribuye directamente a la mejora de la infraestructura básica, entendida como la construcción, mantenimiento y modernización de vías, servicios de agua, saneamiento, electrificación y otros equipamientos esenciales para la población.

El valor de  $p = 0,000$  indica que la relación encontrada es estadísticamente significativa. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), validando que existe una relación real y comprobable entre las variables.

En conclusión, la prueba de hipótesis confirma que la gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con la mejora de la infraestructura básica en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024. Esto, a su vez, genera impactos directos en la calidad de vida de la población de Chontabamba, puesto que la infraestructura adecuada constituye un soporte fundamental para el desarrollo socioeconómico y la integración territorial.

### Prueba de hipótesis específica 2

**Ho:** La gestión de la inversión pública no se relaciona significativamente con la generación de oportunidades económicas en la población de Chontabamba, Pasco 2024.

**Ha:** La gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con la generación de oportunidades económicas en la población de Chontabamba, Pasco 2024.

**Tabla 35** *Correlaciones de la Gestión de la Inversión Pública y la Generación de Oportunidades*

			GESTION DE LA INVERSIÓN PÚBLICA	Generación de Oportunidades
Rho de Spearman	GESTION DE LA INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,473**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	358	358
	Generación de Oportunidades	Coeficiente de correlación	,473**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	358	358

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### **Interpretación:**

En la Tabla 35, el análisis de correlación mediante el Rho de Spearman muestra un coeficiente de 0,473, con un nivel de significancia de  $p = 0,000$  ( $< 0,05$ ).

El valor de 0,473 indica una correlación positiva de magnitud moderada, lo cual significa que a medida que se fortalece la gestión de la inversión pública entendida como la adecuada planificación, asignación, ejecución y evaluación de los recursos destinados a proyectos, se incrementan también las oportunidades económicas para la población. Dichas oportunidades se manifiestan en mayor dinamización del comercio, impulso a pequeños emprendimientos, empleo local y actividades productivas complementarias que derivan de la ejecución de obras públicas.

El valor de significancia  $p = 0,000$  evidencia que esta relación es estadísticamente significativa. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), confirmando la validez del planteamiento de la investigación.

En conclusión, la gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con la generación de oportunidades económicas en la población de Chontabamba, Pasco 2024. Estos resultados sugieren que una adecuada gestión de la inversión pública no solo tiene impacto en la infraestructura física del distrito, sino que constituye un motor para dinamizar la economía local, generando empleo y nuevas fuentes de ingreso en la población de Chontabamba. Esto respalda la idea de que la inversión pública bien orientada puede ser un factor estratégico para mejorar el bienestar económico de las familias y fomentar el desarrollo sostenible en la zona.

### Prueba de hipótesis específica 3

**Ho:** La gestión de la inversión pública no se relaciona significativamente con la calidad de vida y bienestar social en Chontabamba, Pasco 2024.

**Ha:** La gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con la calidad de vida y bienestar social en Chontabamba, Pasco 2024.

**Tabla 36** *Correlaciones de la Gestión de la Inversión Pública y Calidad de Vida y Bienestar Social*

			GESTION DE LA INVERSIÓN PÚBLICA	Calidad de Vida y Bienestar Social
Rho de Spearman	GESTION DE LA INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,505**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	358	358
	Calidad de Vida y Bienestar Social	Coeficiente de correlación	,505**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	358	358

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Interpretación

Según la Tabla 36, el coeficiente de correlación Rho de Spearman entre ambas variables es de 0,505, con un nivel de significancia de  $p = 0,000 (< 0,05)$ .

El valor del coeficiente (0,505) revela una correlación positiva moderada. Esto significa que cuando la gestión de la inversión pública se desarrolla de manera eficiente, es decir, cuando los proyectos son planificados, ejecutados y evaluados con criterios de eficacia y transparencia, la calidad de vida y el bienestar social de la población tienden a mejorar. Dichas mejoras pueden expresarse en mayor acceso a servicios básicos, infraestructura

adecuada, programas sociales efectivos y mejores condiciones para el desarrollo humano integral.

El nivel de significancia ( $p = 0,000$ ) demuestra que la relación hallada es estadísticamente significativa. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), confirmando la existencia de una relación real y confiable entre ambas variables.

En conclusión: la gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con la calidad de vida y bienestar social en Chontabamba, Pasco 2024. Estos hallazgos muestran que la gestión de la inversión pública no solo tiene efectos económicos e infraestructurales, sino que se traduce directamente en bienestar social, elevando los niveles de satisfacción de la población, reduciendo desigualdades y contribuyendo al desarrollo humano sostenible en Chontabamba.

#### **Prueba de hipótesis específica 4**

**H<sub>0</sub>:** La gestión de la inversión pública no se relaciona significativamente con la inclusión y reducción de desigualdades en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024.

**H<sub>a</sub>:** La gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con la inclusión y reducción de desigualdades en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024.

**Tabla 37** *Correlaciones Gestión de la Inversión Pública e Inclusión y Reducción de Desigualdades*

			GESTION DE LA INVERSIÓN PÚBLICA	Inclusión y Reducción de Desigualdades
Rho de Spearman	GESTION DE LA INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,439**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	358	358
	Inclusión y Reducción de Desigualdades	Coeficiente de correlación	,439**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	358	358

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

#### **Interpretación:**

En la Tabla 37, el análisis mediante el coeficiente de correlación Rho de Spearman arrojó un valor de 0,439, con un nivel de significancia de  $p = 0,000$  ( $< 0,05$ ).

El coeficiente de correlación (0,439) refleja una relación positiva de magnitud moderada. Esto significa que una gestión adecuada de la inversión pública a través de una distribución equitativa de recursos, ejecución de proyectos inclusivos y políticas orientadas a sectores vulnerables contribuye a mejorar la inclusión social **y a** reducir las desigualdades en la población. En otras palabras, cuando la inversión pública se administra con criterios de equidad y transparencia, se promueve mayor acceso a servicios, oportunidades y beneficios colectivos, reduciendo las brechas sociales y económicas en el distrito.

El valor de significancia  $p = 0,000$  indica que la relación es estadísticamente significativa. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula

(Ho) y se acepta la hipótesis alternativa (Ha), confirmando la validez del planteamiento de la investigación.

En conclusión: la gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con la inclusión y reducción de desigualdades en el distrito de Chontabamba, Pasco 2024. Estos hallazgos sugieren que la gestión de la inversión pública desempeña un papel importante en la promoción de la justicia social, pues permite generar condiciones más equitativas y fomenta la integración de grupos poblacionales que tradicionalmente han sido marginados, contribuyendo así a la cohesión social y al desarrollo inclusivo de Chontabamba.

#### **4.4. Discusión de resultados**

Los resultados de la investigación confirman la hipótesis general de que la gestión de la inversión pública se relaciona de manera significativa con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba, Pasco, 2024. El coeficiente de correlación Rho de Spearman alcanzó un valor de 0,561 con un nivel de significancia de  $p = 0,000$ , lo que evidencia una relación positiva moderada y estadísticamente significativa. Este hallazgo demuestra que la inversión pública, cuando es gestionada de manera adecuada, incide directamente en la mejora de las condiciones de vida y en la dinámica económica local, validando así la hipótesis central del estudio.

En cuanto a las hipótesis específicas, los resultados también fueron consistentes con el planteamiento de la investigación. En primer lugar, se evidenció una correlación de 0,490 ( $p = 0,000$ ) entre la gestión de la inversión pública y la mejora de la infraestructura básica, lo que confirma que la ejecución eficiente de proyectos en agua, saneamiento, electrificación y vías de



comunicación fortalece las condiciones materiales necesarias para el desarrollo. En segundo lugar, la relación con la generación de oportunidades económicas presentó un coeficiente de 0,473 ( $p = 0,000$ ), lo que refleja que la inversión pública dinamiza el empleo, fomenta emprendimientos y fortalece el comercio local. Asimismo, la relación con la calidad de vida y bienestar social obtuvo un coeficiente de 0,505 ( $p = 0,000$ ), mostrando que los proyectos de inversión pública no solo aportan infraestructura, sino también bienestar multidimensional, al facilitar acceso a servicios básicos y fortalecer la cohesión social. Finalmente, respecto a la inclusión y reducción de desigualdades, se encontró una correlación de 0,439 ( $p = 0,000$ ), lo que indica que la inversión pública contribuye a disminuir brechas sociales, aunque su impacto requiere ser complementado con políticas redistributivas y programas de equidad.

Estos hallazgos guardan coherencia con diversos antecedentes empíricos. Por ejemplo, Cuzcano, Chávez y Trigos (2024) demostraron que la inversión pública en infraestructura influye significativamente en el crecimiento económico del departamento de Pasco. De igual modo, Ramírez (2021) evidenció correlaciones entre la inversión pública y el desarrollo humano, social y económico en Huaral; mientras que Cutty y Sarmiento (2024) confirmaron en Puerto Bermúdez que la inversión pública impacta positivamente en dimensiones sociales, económicas y de infraestructura. Asimismo, investigaciones como las de Espinoza, Sánchez y Sánchez (2024) y Guardamino (2024) resaltaron el rol dinamizador de la inversión pública en el crecimiento económico nacional, aunque señalaron limitaciones en la eficiencia de la gestión. Estos antecedentes refuerzan los resultados obtenidos en Chontabamba,

consolidando la evidencia de que la inversión pública bien orientada constituye un factor determinante del desarrollo.

Desde el marco teórico, los resultados se alinean con la visión de la inversión pública como un proceso integral de gestión que articula planificación, ejecución y sostenibilidad (MEF, 2025; OCDE, 2020; BID, 2022). La evidencia empírica encontrada en Chontabamba confirma la necesidad de evaluar la inversión no solo en términos de ejecución presupuestal, sino también en relación con su impacto real en el bienestar de la población. Esta perspectiva coincide con los postulados de Sen (1999, 2000), para quien el desarrollo se concibe como la expansión de libertades y capacidades, y con Sachs (2005), quien subraya que el progreso debe integrar dimensiones sociales, económicas y ambientales. Al mismo tiempo, la correlación moderada con la reducción de desigualdades respalda lo señalado por la CEPAL (2016) y Piketty (2014), quienes advierten que el desarrollo inclusivo exige complementar la inversión pública con políticas redistributivas y mecanismos de participación ciudadana.

En síntesis, la investigación aporta evidencia actualizada de que la gestión de la inversión pública constituye un motor clave para el desarrollo socioeconómico en contextos rurales y vulnerables como el distrito de Chontabamba. Su efecto se manifiesta en la mejora de infraestructura, el impulso a la economía local, la elevación del bienestar social y la promoción de la inclusión. No obstante, los resultados también evidencian la necesidad de fortalecer la eficiencia, equidad y sostenibilidad de las inversiones, de modo que se conviertan en herramientas efectivas para reducir desigualdades y garantizar un desarrollo verdaderamente integral y sostenible en la región.

### Aporte de la tesis

El principal aporte de esta investigación radica en ofrecer evidencia empírica actualizada y a nivel distrital sobre la relación entre la gestión de la inversión pública y el desarrollo socioeconómico, considerando dimensiones clave como infraestructura, economía, bienestar social e inclusión. A diferencia de estudios previos realizados a nivel nacional o regional, este trabajo se centra en un distrito específico con alta vulnerabilidad, utilizando un tamaño muestral robusto ( $N = 358$ ), lo que fortalece la validez de sus resultados. Además, la tesis contribuye a la literatura académica mostrando que la inversión pública, más allá de la ejecución presupuestal, debe evaluarse por su impacto real en la vida de las personas. En el plano práctico, los hallazgos ofrecen insumos relevantes para que las autoridades locales de Chontabamba y de la región Pasco mejoren la gestión de proyectos públicos, orientándolos hacia un desarrollo inclusivo y sostenible.

## CONCLUSIONES

1. Hipótesis general: De forma integral, se concluye que la gestión de la inversión pública se relaciona de manera significativa con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Chontabamba ( $p = 0,561$ ;  $p < 0,01$ ). Los resultados demuestran que la inversión pública, cuando es gestionada eficientemente, incide positivamente en la infraestructura, las oportunidades económicas, la calidad de vida, la inclusión social y la reducción de desigualdades, consolidándose como un eje fundamental para el desarrollo sostenible y equitativo de la localidad.
2. Sobre la infraestructura básica: Se concluye que la gestión de la inversión pública se relaciona significativamente con la mejora de la infraestructura básica en el distrito de Chontabamba ( $p = 0,490$ ;  $p < 0,01$ ). Esto evidencia que una adecuada planificación, ejecución y control de la inversión pública favorece el acceso a servicios esenciales como transporte, saneamiento y energía, mejorando directamente las condiciones de vida de la población.
3. Sobre las oportunidades económicas: Se concluye que la gestión de la inversión pública guarda una relación significativa con la generación de oportunidades económicas ( $p = 0,473$ ;  $p < 0,01$ ). Este resultado demuestra que la inversión pública impulsa el dinamismo productivo, fomenta el empleo local y contribuye al fortalecimiento de las actividades económicas en el distrito.
4. Sobre la calidad de vida y bienestar social: Se concluye que existe una relación positiva y moderada-alta entre la gestión de la inversión pública y la calidad de vida y bienestar social ( $p = 0,505$ ;  $p < 0,01$ ). La adecuada gestión de la inversión pública impacta no solo en la cobertura de necesidades básicas, sino también en la mejora de condiciones sociales, culturales y de salud, lo cual fortalece el bienestar colectivo.

5. Sobre la inclusión y reducción de desigualdades: Se concluye que la gestión de la inversión pública influye significativamente en la inclusión y reducción de desigualdades ( $p = 0,439$ ;  $p < 0,01$ ). El hallazgo confirma que cuando los recursos públicos se destinan de manera equitativa a los sectores más vulnerables, se generan mejores condiciones de equidad y cohesión social en el distrito.

## **RECOMENDACIONES**

1. Fortalecer la planificación participativa de la gestión de la inversión pública, se recomienda que las autoridades locales de Chontabamba involucren activamente a la población y organizaciones sociales en la identificación y priorización de proyectos de inversión, de modo que estos respondan a las necesidades reales del territorio y refuercen el impacto en el desarrollo socioeconómico.
2. Impulsar proyectos integrales de infraestructura básica, es necesario priorizar inversiones en transporte, agua, saneamiento y energía, orientadas no solo a cubrir la demanda existente, sino también a mejorar la calidad de los servicios. Esto permitirá transformar la correlación moderada encontrada en una incidencia más fuerte sobre la infraestructura básica.
3. Promover la inversión en sectores productivos locales, para potenciar la generación de oportunidades económicas, se sugiere destinar recursos a proyectos que impulsen la agricultura, el turismo sostenible y las micro y pequeñas empresas (MYPE), acompañados de capacitación y acceso a financiamiento.
4. Enfocar la inversión en proyectos sociales estratégicos, con el fin de elevar la calidad de vida y el bienestar social, se recomienda invertir en servicios de salud, educación, cultura y recreación, asegurando además la sostenibilidad de los proyectos a través de un adecuado mantenimiento y evaluación de resultados.
5. Garantizar la equidad en la distribución de recursos públicos, para fortalecer la inclusión y reducir desigualdades, se sugiere diseñar mecanismos de asignación de inversión con criterios de equidad territorial y social, de manera que los sectores más vulnerables reciban mayor atención y recursos suficientes para superar sus limitaciones.

6. Mejorar los sistemas de gestión y evaluación de proyectos, se recomienda implementar herramientas de monitoreo y evaluación basadas en indicadores de impacto socioeconómico, lo que permitirá medir con mayor precisión los efectos de la inversión pública y ajustar la gestión para lograr relaciones más sólidas con las dimensiones estudiadas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Avila, C., & Espinoza, Y. (2025). *Influencia de la inversión pública en infraestructura sobre el crecimiento económico en el Perú: periodo 2009-2023*. Huancayo Perú: UC.
- Banco Interamericano de Desarrollo – BID. (2022). *Inversión pública y desarrollo territorial en América Latina*. (pág. 56).
- Becker, G. S. (1993). *Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education* (3rd ed.). University of Chicago Press.
- CEPAL. (2016). *La matriz de la desigualdad social en América Latina*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- CEPAL. (2021). *Desarrollo socioeconómico y reducción de la desigualdad en América Latina*. (pág. 27)
- Chávez, I., & Rivera, Y. (2019). *Impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del distrito José Leonardo Ortiz: 2011-2015*. Pimentel Perú: USS.
- Contraloría General del Estado del Perú. (2022). *Informe de Control de Gestión: Gestión de la Inversión Pública en Gobiernos Locales de la Región Pasco*. (p. 42)
- Calderón, C., & Servén, L. (2010). *Infrastructure and economic development in Sub-Saharan Africa*. *Journal of African Economies*, 19(suppl\_1), i13–i87.
- Cutty, A., & Sarmiento, R. (2024). *La inversión pública y su incidencia en el desarrollo local en el Distrito de Puerto Bermúdez, Pasco 2023*. Pasco Perú: UNDAC.



- Cuzcano, E., Chavez, J., & Trigoso, M. (2024). *“Inversión pública en infraestructura y su impacto en el crecimiento económico en el departamento de pasco, periodo 2009 - 2023”*. Callao Perú : UNC.
- Estache, A., & Fay, M. (2007). *Current debates on infrastructure policy*. World Bank Policy Research Working Paper No. 4410
- Espinoza, J., Sánchez, J., & Sánchez, E. (2024). *Efectos de la inversión pública en el crecimiento económico del Perú, 2010 – 2022*. Sullana Perú: UNF.
- Guardamino, G. (2024). *Incidencia de la inversión pública en el crecimiento económico del Perú, 2007-2021*. Huacho Perú: UNJFSC.
- Hernández, R., & Baptista, C. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGrawHill.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2019).
- Kabeer, N. (2005). *Gender equality and women's empowerment: A critical analysis of the third millennium development goal*. *Gender & Development*, 13(1), 13–24.
- Ministerio de Economía y Finanzas – MEF. (2024). *Guía general para identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión*. DGPMI. (pág. 13, 38)
- Ministerio de Economía y Finanzas – MEF. (2025). *Inversión Pública, Invierte.pe*. (pág. 1-2)
- [https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es](https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es)
- MEF. (2023). *Guia general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión*. Lima Perú: MEF.
- MEF. (25 de julio de 2021). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es](https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es)

- MEF. (25 de julio de 2021). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es](https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es)
- MEF, I. (2022). *Identificación, formulación y Evaluación de un Proyecto de Inversión Pública (PIP)*. Lima Perú: Ministerio de Economía y Finanzas. <https://blog.docentes20.com/2023/05/%E2%9C%8D-caracteristicas-de-la-investigacion-no-experimental-docentes-2-0/>
- Naciones Unidas. (2021). *Políticas públicas para el desarrollo inclusivo y sostenible*. (pág. 45).
- Naciones Unidas. (2023). *Avances hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Informe 2023*. (pág. 12)
- North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge University Press.
- OCDE. (2020). *La gobernanza de las inversiones en infraestructura: Un marco para la evaluación*. Publicaciones de la OCDE. (p. 31)
- Piketty, T. (2014). *Capital in the twenty-first century*. Harvard University Press.
- Ramirez, B. (2021). *Inversión pública y desarrollo local del distrito de Huaral, 2019*. Huacho Perú: UAP.
- Romero, M. (2023). *Inversión pública y desarrollo local de la provincia de Leoncio Prado, departamento de Huánuco*. Tingo María Perú: UNAS.
- Sabino, C. (1996). *El proceso de investigación*. Panapo.
- Sachs, & Larrain. (1994). *Macroeconomía en la Economía Global*. México: Prentice Hall.
- Sachs, J. D. (2005). *The end of poverty: Economic possibilities for our time*. Penguin Books.

Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Oxford University Press.

Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Editorial Planeta.

Todaro, M. P., & Smith, S. C. (2012). *Economic development* (11th ed.). Pearson.

Urbano, M. (2023). “*Inversión pública y crecimiento económico del departamento de Piura, periodo 2008 – 2020*”. Trujillo Perú: UPN.

Vázquez Barquero, A. (2009). *El desarrollo económico local*. Editorial Pirámide.

Yunus, M. (2007). *Creating a world without poverty: Social business and the future of capitalism*. PublicAffairs.

## BIBLIOGRAFÍA

- Avila, C., & Espinoza, Y. (2025). *Influencia de la inversión pública en infraestructura sobre el crecimiento económico en el Perú: periodo 2009-2023*. Huancayo Perú: UC.
- Banco Interamericano de Desarrollo – BID. (2022). *Inversión pública y desarrollo territorial en América Latina*. (pág. 56).
- Becker, G. S. (1993). *Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education* (3rd ed.). University of Chicago Press.
- CEPAL. (2016). *La matriz de la desigualdad social en América Latina*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- CEPAL. (2021). *Desarrollo socioeconómico y reducción de la desigualdad en América Latina*. (pág. 27)
- Chávez, I., & Rivera, Y. (2019). *Impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del distrito José Leonardo Ortiz: 2011-2015*. Pimentel Perú: USS.
- Contraloría General del Estado del Perú. (2022). *Informe de Control de Gestión: Gestión de la Inversión Pública en Gobiernos Locales de la Región Pasco*. (p. 42)
- Calderón, C., & Servén, L. (2010). *Infrastructure and economic development in Sub-Saharan Africa*. *Journal of African Economies*, 19(suppl\_1), i13–i87.
- Cutty, A., & Sarmiento, R. (2024). *La inversión pública y su incidencia en el desarrollo local en el Distrito de Puerto Bermúdez, Pasco 2023*. Pasco Perú: UNDAC.

- Cuzcano, E., Chavez, J., & Trigoso, M. (2024). *“Inversión pública en infraestructura y su impacto en el crecimiento económico en el departamento de pasco, periodo 2009 - 2023”*. Callao Perú : UNC.
- Estache, A., & Fay, M. (2007). *Current debates on infrastructure policy*. World Bank Policy Research Working Paper No. 4410
- Espinoza, J., Sánchez, J., & Sánchez, E. (2024). *Efectos de la inversión pública en el crecimiento económico del Perú, 2010 – 2022*. Sullana Perú: UNF.
- Guardamino, G. (2024). *Incidencia de la inversión pública en el crecimiento económico del Perú, 2007-2021*. Huacho Perú: UNJFSC.
- Hernández, R., & Baptista, C. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGrawHill.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2019).
- Kabeer, N. (2005). *Gender equality and women's empowerment: A critical analysis of the third millennium development goal*. *Gender & Development*, 13(1), 13–24.
- Ministerio de Economía y Finanzas – MEF. (2024). *Guía general para identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión*. DGPMI. (pág. 13, 38)
- Ministerio de Economía y Finanzas – MEF. (2025). *Inversión Pública, Invierte.pe*. (pág. 1-2)
- [https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es](https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es)
- MEF. (2023). *Guia general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión*. Lima Perú: MEF.
- MEF. (25 de julio de 2021). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es](https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es)

- MEF. (25 de julio de 2021). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es](https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es)
- MEF, I. (2022). *Identificación, formulación y Evaluación de un Proyecto de Inversión Pública (PIP)*. Lima Perú: Ministerio de Economía y Finanzas. <https://blog.docentes20.com/2023/05/%E2%9C%8D-caracteristicas-de-la-investigacion-no-experimental-docentes-2-0/>
- Naciones Unidas. (2021). *Políticas públicas para el desarrollo inclusivo y sostenible*. (pág. 45).
- Naciones Unidas. (2023). *Avances hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Informe 2023*. (pág. 12)
- North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge University Press.
- OCDE. (2020). *La gobernanza de las inversiones en infraestructura: Un marco para la evaluación*. Publicaciones de la OCDE. (p. 31)
- Piketty, T. (2014). *Capital in the twenty-first century*. Harvard University Press.
- Ramirez, B. (2021). *Inversión pública y desarrollo local del distrito de Huaral, 2019*. Huacho Perú: UAP.
- Romero, M. (2023). *Inversión pública y desarrollo local de la provincia de Leoncio Prado, departamento de Huánuco*. Tingo María Perú: UNAS.
- Sabino, C. (1996). *El proceso de investigación*. Panapo.
- Sachs, & Larraín. (1994). *Macroeconomía en la Economía Global*. México: Prentice Hall.
- Sachs, J. D. (2005). *The end of poverty: Economic possibilities for our time*. Penguin Books.

Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Oxford University Press.

Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Editorial Planeta.

Todaro, M. P., & Smith, S. C. (2012). *Economic development* (11th ed.). Pearson.

Urbano, M. (2023). “*Inversión pública y crecimiento económico del departamento de Piura, periodo 2008 – 2020*”. Trujillo Perú: UPN.

Vázquez Barquero, A. (2009). *El desarrollo económico local*. Editorial Pirámide.

Yunus, M. (2007). *Creating a world without poverty: Social business and the future of capitalism*. PublicAffairs.

## **ANEXOS**

- Instrumentos de Recolección de datos.
- Procedimiento de validación y confiabilidad.



**Anexo 01 Cuestionario**  
**Variable 1: GESTION DE LA INVERSIÓN PÚBLICA**

**INSTRUCCIONES:**

Por favor, lea cuidadosamente cada pregunta y elija la opción que mejor refleje su opinión o experiencia. Marque con una X la alternativa que considere más adecuada entre las cinco disponibles.

Gracias.

**V.1: GESTION DE LA INVERSIÓN PÚBLICA**

Ítems	ITEMS o PREGUNTAS	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
		1	2	3	4	5
	<b>D1. Planeación de la Inversión Pública</b>					
1	¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba se basan en estudios técnicos actualizados sobre las necesidades reales del distrito?					
2	¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba están alineados con el Plan de Desarrollo Local Concertado del distrito?					
3	¿Considera que la población de Chontabamba participa activamente en la selección de proyectos de inversión pública?					
4	¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba cuentan con metas claras y cronogramas definidos desde su inicio?					
	<b>D2. Ejecución Eficiente de Proyectos</b>					
5	¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba se concluyen dentro del tiempo programado?					
6	¿Considera que los recursos presupuestarios de los proyectos de inversión se ejecutan oportunamente en Chontabamba?					
7	¿Considera que las obras de inversión pública en Chontabamba cumplen con estándares de calidad aceptables?					
8	¿Considera que los recursos destinados a los proyectos de inversión en Chontabamba se utilizan de manera eficiente?					
	<b>D3. Transparencia y Rendición de Cuentas</b>					
9	¿Considera que la información sobre los proyectos de inversión pública en Chontabamba es fácil de obtener para los ciudadanos?					
10	¿Considera que las autoridades locales rinden cuentas sobre el uso del dinero en proyectos de inversión pública?					
11	¿Considera que existen espacios reales para que la población supervise los proyectos de inversión en Chontabamba?					

12	¿Considera que se sanciona adecuadamente el mal uso de recursos en proyectos de inversión pública en Chontabamba?					
	<b>D4. Sostenibilidad y Mantenimiento de Proyectos</b>					
13	¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba cuentan con un plan de mantenimiento después de su culminación?					
14	¿Considera que las obras de inversión pública en Chontabamba siguen funcionando bien tiempo después de su entrega?					
15	¿Considera que se asigna presupuesto suficiente para el mantenimiento de las obras de inversión pública en Chontabamba?					
16	¿Considera que la población local participa en el cuidado y mantenimiento de las infraestructuras construidas con inversión pública?					

## Variable 2: DESARROLLO SOCIOECONÓMICO

### INSTRUCCIONES:

Por favor, lea cuidadosamente cada pregunta y elija la opción que mejor refleje su opinión o experiencia. Marque con una X la alternativa que considere más adecuada entre las cinco disponibles.

Gracias.

### V.2: DESARROLLO SOCIOECONÓMICO

Ítems	ITEMS o PREGUNTAS	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
		1	2	3	4	5
	<b>D1. Mejora en la Infraestructura Básica</b>					
17	¿Considera que, gracias a la inversión pública, ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba?					
18	¿Considera que la inversión pública ha mejorado las vías de acceso y el transporte en el distrito de Chontabamba?					
19	¿Considera que las escuelas del distrito han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública?					
20	¿Considera que los centros de salud en Chontabamba han mejorado por la inversión pública?					
	<b>D3. Generación de Oportunidades Económicas</b>					
21	M					
22	¿Considera que las familias de Chontabamba han aumentado sus ingresos debido a los proyectos de inversión?					
23	¿Considera que los emprendimientos locales se han beneficiado con los proyectos de inversión pública?					
24	¿Considera que los productos agrícolas o artesanales de Chontabamba tienen mejor acceso a los mercados gracias a la inversión pública?					
	<b>D4. Calidad de Vida y Bienestar Social</b>					
25	¿Considera que ha disminuido la incidencia de enfermedades en Chontabamba por mejoras en los servicios básicos?					
26	¿Considera que el rendimiento escolar de los estudiantes ha mejorado por las mejoras en infraestructura educativa?					
27	¿Considera que la inversión en infraestructura y servicios ha mejorado la sensación de seguridad en Chontabamba?					
28	¿Considera que las condiciones de vivienda en las zonas rurales de Chontabamba han mejorado gracias a la inversión pública?					
	<b>D5. Inclusión y Reducción de Desigualdades</b>					

29	¿Considera que los proyectos de inversión pública benefician por igual a las zonas urbanas y rurales de Chontabamba?					
30	¿Considera que las mujeres de Chontabamba son beneficiarias equitativas de los proyectos de inversión pública?					
31	¿Considera que los proyectos de inversión pública atienden adecuadamente a los grupos más vulnerables del distrito?					
32	¿Considera que se ha reducido la desigualdad en el acceso a servicios básicos entre las diferentes comunidades de Chontabamba?					

### Anexo 3 Procedimiento de validación de instrumento con el Alfa de Cronbach

#### *Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach basada en elementos		
Alfa de Cronbach	estandarizados	N de elementos
,870	,870	32

#### *Estadísticas de elemento*

	Media	Desviación estándar	N
¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba se basan en estudios técnicos actualizados sobre las necesidades reales del distrito?	2,95	1,384	358
¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba están alineados con el Plan de Desarrollo Local Concertado del distrito?	3,08	1,393	358
¿Considera que la población de Chontabamba participa activamente en la selección de proyectos de inversión pública?	3,14	1,348	358
¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba cuentan con metas claras y cronogramas definidos desde su inicio?	3,09	1,362	358
¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba se concluyen dentro del tiempo programado?	2,99	1,376	358
¿Considera que los recursos presupuestarios de los proyectos de inversión se ejecutan oportunamente en Chontabamba?	3,08	1,400	358
¿Considera que las obras de inversión pública en Chontabamba cumplen con estándares de calidad aceptables?	3,15	1,330	358
¿Considera que los recursos destinados a los proyectos de inversión en Chontabamba se utilizan de manera eficiente?	3,04	1,372	358

¿Considera que la información sobre los proyectos de inversión pública en Chontabamba es fácil de obtener para los ciudadanos?	3,08	1,390	358
¿Considera que las autoridades locales rinden cuentas sobre el uso del dinero en proyectos de inversión pública?	3,08	1,368	358
¿Considera que existen espacios reales para que la población supervise los proyectos de inversión en Chontabamba?	3,09	1,360	358
¿Considera que se sanciona adecuadamente el mal uso de recursos en proyectos de inversión pública en Chontabamba?	3,01	1,382	358
¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba cuentan con un plan de mantenimiento después de su culminación?	2,99	1,399	358
¿Considera que las obras de inversión pública en Chontabamba siguen funcionando bien tiempo después de su entrega?	3,02	1,399	358
¿Considera que se asigna presupuesto suficiente para el mantenimiento de las obras de inversión pública en Chontabamba?	2,98	1,408	358
¿Considera que la población local participa en el cuidado y mantenimiento de las infraestructuras construidas con inversión pública?	3,20	1,372	358
¿Considera que, gracias a la inversión pública, ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba?	3,09	1,367	358
¿Considera que la inversión pública ha mejorado las vías de acceso y el transporte en el distrito de Chontabamba?	3,10	1,405	358
¿Considera que las escuelas del distrito han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública?	3,08	1,357	358
¿Considera que los centros de salud en Chontabamba han mejorado por la inversión pública?	3,01	1,346	358
¿Considera que, gracias a la inversión pública, ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba?	3,04	1,334	358
¿Considera que la inversión pública ha mejorado las vías de acceso y el transporte en el distrito de Chontabamba?	3,01	1,332	358

¿Considera que las escuelas del distrito han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública?	3,04	1,421	358
¿Considera que los centros de salud en Chontabamba han mejorado por la inversión pública?	3,11	1,443	358
¿Considera que ha disminuido la incidencia de enfermedades en Chontabamba por mejoras en los servicios básicos?	3,01	1,327	358
¿Considera que el rendimiento escolar de los estudiantes ha mejorado por las mejoras en infraestructura educativa?	3,20	1,415	358
¿Considera que la inversión en infraestructura y servicios ha mejorado la sensación de seguridad en Chontabamba?	3,09	1,351	358
¿Considera que las condiciones de vivienda en las zonas rurales de Chontabamba han mejorado gracias a la inversión pública?	3,09	1,351	358
¿Considera que los proyectos de inversión pública benefician por igual a las zonas urbanas y rurales de Chontabamba?	3,05	1,364	358
¿Considera que las mujeres de Chontabamba son beneficiarias equitativas de los proyectos de inversión pública?	3,10	1,405	358
¿Considera que los proyectos de inversión pública atienden adecuadamente a los grupos más vulnerables del distrito?	2,99	1,343	358
¿Considera que se ha reducido la desigualdad en el acceso a servicios básicos entre las diferentes comunidades de Chontabamba?	2,97	1,367	358

---

### Validación del cuestionario por cada pregunta o ítems con al alfa de Cronbach

	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba se basan en estudios técnicos actualizados sobre las necesidades reales del distrito?	,209	,122	,870
¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba están alineados con el Plan de Desarrollo Local Concertado del distrito?	,273	,152	,869
¿Considera que la población de Chontabamba participa activamente en la selección de proyectos de inversión pública?	,317	,165	,868
¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba cuentan con metas claras y cronogramas definidos desde su inicio?	,369	,243	,867
¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba se concluyen dentro del tiempo programado?	,344	,228	,867
¿Considera que los recursos presupuestarios de los proyectos de inversión se ejecutan oportunamente en Chontabamba?	,323	,195	,868
¿Considera que las obras de inversión pública en Chontabamba cumplen con estándares de calidad aceptables?	,354	,201	,867
¿Considera que los recursos destinados a los proyectos de inversión en Chontabamba se utilizan de manera eficiente?	,332	,217	,867
¿Considera que la información sobre los proyectos de inversión pública en Chontabamba es fácil de obtener para los ciudadanos?	,397	,236	,866
¿Considera que las autoridades locales rinden cuentas sobre el uso del dinero en proyectos de inversión pública?	,471	,297	,864
¿Considera que existen espacios reales para que la población supervise los proyectos de inversión en Chontabamba?	,412	,254	,866



¿Considera que se sanciona adecuadamente el mal uso de recursos en proyectos de inversión pública en Chontabamba?	,378	,224	,866
¿Considera que los proyectos de inversión pública en Chontabamba cuentan con un plan de mantenimiento después de su culminación	,414	,224	,865
¿Considera que las obras de inversión pública en Chontabamba siguen funcionando bien tiempo después de su entrega?	,405	,246	,866
¿Considera que se asigna presupuesto suficiente para el mantenimiento de las obras de inversión pública en Chontabamba?	,497	,325	,863
¿Considera que la población local participa en el cuidado y mantenimiento de las infraestructuras construidas con inversión pública?	,400	,221	,866
¿Considera que, gracias a la inversión pública, ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba?	,422	,296	,865
¿Considera que la inversión pública ha mejorado las vías de acceso y el transporte en el distrito de Chontabamba?	,444	,271	,865
¿Considera que las escuelas del distrito han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública?	,431	,289	,865
¿Considera que los centros de salud en Chontabamba han mejorado por la inversión pública?	,412	,237	,866
¿Considera que, gracias a la inversión pública, ha mejorado el acceso al agua potable y saneamiento en Chontabamba?	,394	,219	,866
¿Considera que la inversión pública ha mejorado las vías de acceso y el transporte en el distrito de Chontabamba?	,431	,277	,865
¿Considera que las escuelas del distrito han mejorado su infraestructura gracias a la inversión pública?	,437	,265	,865
¿Considera que los centros de salud en Chontabamba han mejorado por la inversión pública?	,414	,241	,866

¿Considera que ha disminuido la incidencia de enfermedades en Chontabamba por mejoras en los servicios básicos?	,443	,249	,865
¿Considera que el rendimiento escolar de los estudiantes ha mejorado por las mejoras en infraestructura educativa?	,418	,258	,865
¿Considera que la inversión en infraestructura y servicios ha mejorado la sensación de seguridad en Chontabamba?	,438	,253	,865
¿Considera que las condiciones de vivienda en las zonas rurales de Chontabamba han mejorado gracias a la inversión pública?	,419	,264	,865
¿Considera que los proyectos de inversión pública benefician por igual a las zonas urbanas y rurales de Chontabamba?	,382	,244	,866
¿Considera que las mujeres de Chontabamba son beneficiarias equitativas de los proyectos de inversión pública?	,402	,251	,866
¿Considera que los proyectos de inversión pública atienden adecuadamente a los grupos más vulnerables del distrito?	,342	,208	,867
¿Considera que se ha reducido la desigualdad en el acceso a servicios básicos entre las diferentes comunidades de Chontabamba?	,260	,177	,869

---