

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACION PROFESIONAL DE ECONOMIA



T E S I S

**Inversión pública y la calidad de vida de la población del
distrito de San Pedro de Cajas, 2010 – 2024**

Para optar el título profesional de:

Economista

Autores:

Bach. Dorkas Liliana CHACON LOPEZ

Bach. Tedd Leonel EUFRACIO CORDOVA

Asesor:

Mg. Oscar Wulfredo HURTADO MELLADO

Cerro de Pasco – Perú – 2025

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACION PROFESIONAL DE ECONOMIA



T E S I S

**Inversión pública y la calidad de vida de la población del
distrito de San Pedro de Cajas, 2010 – 2024**

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. Daniel Joel PARIONA CERVANTES
PRESIDENTE

Dr. José Pablo SALAS GAMARRA
MIEMBRO

Mg. Oswaldo LÓPEZ SOSA
MIEMBRO



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Facultad de Ciencias Económicas y Contables
Unidad de Investigación

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 054-2025

La Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Originality, que a continuación se detalla:

Presentado por:

Dorkas Liliana CHACON LOPEZ y Tedd Leonel EUFRACIO CORDOVA

Escuela de Formación Profesional

Economía

Tipo de trabajo:

Tesis

Título del trabajo

Inversión pública y la calidad de vida de la población del distrito de
San Pedro de Cajas, 2010–2024

Asesor:

Mag. Oscar Wuilfredo HURTADO MELLADO

Índice de Similitud: 5%

Calificativo

APROBADO

Se adjunta al presente informe, el reporte de identificación del porcentaje de similitud general: asimismo, a través del correo institucional de la Oficina de Grados y Títulos de nuestra Facultad – FACEC. Envío en la fecha el reporte completo de Turnitin; todo ello, en atención al Memorando N° 000106-2025-UNDAC/DFCEC.

Cerro de Pasco, 02 de noviembre del 2025



Firmado digitalmente por BERNALDO
FAUSTINO Carlos David FAU
20154602046.txt
Noéver: Soy el autor del documento
Fecha: 02.11.2025 12:39:01 -05:00

Dr. Carlos D. BERNALDO FAUSTINO
Director de la Unidad de Investigación-FACEC

DEDICATORIA

A nuestros queridos padres, por ser el pilar fundamental de nuestra vida. Por su amor incondicional, esfuerzo y sacrificio que nos inspiran cada día. Por enseñarnos con su ejemplo el valor de la perseverancia y la honestidad.

Este logro es también suyo, con profundo cariño y gratitud eterna.

A nuestros estimados docentes de la carrera de Economía, por guiarnos con paciencia y dedicación.

Por compartir sus conocimientos y experiencia, formando en nosotros una visión crítica y profesional. Por motivarnos a superar cada desafío con disciplina y compromiso académico. Este logro refleja también el fruto de su invaluable labor y entrega educativa.

AGRADECIMIENTO

A Dios todopoderoso, fuente de sabiduría y fortaleza en cada paso de nuestro camino.

Por concedernos la vida, la salud y la perseverancia para alcanzar nuestras metas.

Por guiarnos con su luz en los momentos de dificultad y de esperanza.

A Él dedicamos con gratitud este logro, fruto de su infinita bondad.

A nuestros amados padres, por su esfuerzo incansable y sacrificio en cada etapa de nuestra vida. Por ser nuestro apoyo constante, brindándonos amor, consejos y fortaleza en los momentos difíciles. Por enseñarnos con su ejemplo los valores de la perseverancia y la responsabilidad. Este logro es un reflejo de su dedicación y del inmenso cariño que siempre nos han dado.

Al Mg. Oscar Wulfredo Hurtado Mellado, por su valiosa orientación y constante apoyo en el desarrollo de esta investigación. Por compartir sus conocimientos y experiencia, enriqueciendo nuestro trabajo con su guía académica. Por su paciencia, compromiso y dedicación en cada etapa del proceso formativo. Le expresamos nuestro profundo agradecimiento por ser un pilar fundamental en la culminación de este logro.

RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue determinar cómo la inversión pública influye en la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas durante el periodo 2010–2024. El estudio corresponde a una investigación aplicada, con diseño correlacional. Se empleó la técnica de la encuesta y como instrumento un cuestionario estructurado, aplicado a una muestra de 347 pobladores, seleccionados de una población total de 3 547 habitantes.

La hipótesis general planteó que la inversión pública influye significativamente en la calidad de vida, lo cual fue confirmado mediante la prueba de correlación de Spearman ($\rho = 0,765$; $p < 0,001$). Respecto a las hipótesis específicas, los resultados evidenciaron una influencia positiva en la salud física y mental ($\rho = 0,635$), en la educación y conocimiento con un efecto moderado ($\rho = 0,461$), en el bienestar económico con un impacto sustancial ($\rho = 0,692$), y en el entorno social y la seguridad ($\rho = 0,653$), todas con significancia estadística ($p < 0,001$).

En conclusión, la investigación demuestra que la inversión pública es un factor determinante en la mejora de la calidad de vida en sus diferentes dimensiones, siendo más notorio el impacto en el ámbito económico y menos en la educación, lo que evidencia la necesidad de fortalecer la calidad del gasto y la gestión pública local para lograr un desarrollo sostenible en San Pedro de Cajas.

Palabras clave: inversión pública, calidad de vida, salud, educación, bienestar económico, entorno social.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine how public investment influences the quality of life of the population in the district of San Pedro de Cajas during the period 2010–2024. The study corresponds to an applied research with a correlational design. The survey technique was used, and the instrument applied was a structured questionnaire, administered to a sample of 347 residents, selected from a total population of 3,547 inhabitants.

The general hypothesis proposed that public investment significantly influences quality of life, which was confirmed through Spearman's correlation test ($\rho = 0.765$; $p < 0.001$). Regarding the specific hypotheses, the results showed a positive influence on physical and mental health ($\rho = 0.635$), on education and knowledge with a moderate effect ($\rho = 0.461$), on economic well-being with a substantial impact ($\rho = 0.692$), and on social environment and security ($\rho = 0.653$), all with statistical significance ($p < 0.001$).

In conclusion, the study demonstrates that public investment is a determining factor in improving quality of life across its different dimensions, with the strongest impact on the economic sphere and the weakest on education, highlighting the need to strengthen the quality of public spending and local governance to achieve sustainable development in San Pedro de Cajas.

Keywords: public investment, quality of life, health, education, economic well-being, social environment.

INTRODUCCIÓN

Tenemos el honor de presentar la tesis titulada: Inversión pública y la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas, 2010–2024, elaborado de acuerdo a las normas de la universidad.

En la actualidad, el análisis de la inversión pública constituye un aspecto esencial para comprender los procesos de desarrollo económico y social en las comunidades. A nivel local, los recursos destinados a obras y proyectos públicos representan un medio fundamental para garantizar servicios básicos, promover la equidad social y mejorar las condiciones de vida de la población. En este marco, el distrito de San Pedro de Cajas, ubicado en la región Junín, ofrece un escenario pertinente para evaluar cómo la inversión pública ejecutada entre los años 2010 y 2024 ha repercutido en la calidad de vida de sus habitantes.

La calidad de vida es entendida como un concepto multidimensional que abarca factores relacionados con el bienestar físico y mental, la educación y el conocimiento, el bienestar económico, así como el entorno social y la seguridad. Estas dimensiones permiten analizar de manera integral la manera en que las políticas y acciones estatales inciden directamente en la vida cotidiana de la población.

En este sentido, la inversión pública no solo debe valorarse en términos de ejecución presupuestal, sino principalmente por su capacidad para generar resultados tangibles en la sociedad. Obras de infraestructura, programas sociales y servicios públicos adquieren relevancia cuando contribuyen efectivamente a mejorar la salud, ampliar las oportunidades educativas, fortalecer la economía familiar y fomentar un entorno social seguro y cohesionador.

Sin embargo, en muchos contextos locales persiste la preocupación respecto a la eficacia y eficiencia del gasto público, dado que la inversión, en ocasiones, no se traduce en mejoras significativas para la población. De allí surge la necesidad de investigaciones que permitan determinar el grado de relación existente entre los

recursos invertidos por el Estado y los cambios observados en las condiciones de vida de los ciudadanos.

La presente investigación, busca aportar evidencia empírica al debate sobre el rol del Estado en la promoción del desarrollo local. Para ello, se plantea como objetivo general determinar cómo la inversión pública influye en la calidad de vida de la población del distrito en el periodo de estudio. Asimismo, se analizan de manera específica las dimensiones mencionadas, a fin de identificar los ámbitos en los que la inversión pública ha tenido mayor o menor impacto.

El estudio corresponde a una investigación de tipo aplicada, con un diseño correlacional, en la que se utilizó la técnica de la encuesta y el instrumento cuestionario, aplicado a una muestra representativa de la población local. De esta forma, se busca no solo comprobar las hipótesis planteadas, sino también generar un análisis que sirva como referente para la mejora de la gestión pública y la toma de decisiones orientadas al desarrollo sostenible de San Pedro de Cajas. El trabajo está organizado con la siguiente manera:

En el Capítulo I: consideramos el Problema de investigación que abarca la identificación y planteamiento del problema, delimitación de la investigación, formulación del problema, formulación de objetivos, justificación y limitaciones de la investigación.

En el Capítulo II, consideramos el Marco Teórico, donde se desarrolla los antecedentes del estudio, las bases teóricas científicas, la definición de términos, formulación de hipótesis, identificación de variables y operacionalización de variables referente a las variables de estudio.

En el Capítulo III, consideramos la Metodología y Técnicas de Investigación, el tipo, nivel, método, diseño de investigación, población y muestra, técnicas de recolección, procesamiento, tratamiento estadístico, selección y validación de instrumentos y la orientación ética.

En el Capítulo IV, consideramos los Resultados y discusión, análisis e interpretación de resultados obtenidos, descripción del trabajo de campo, presentación de resultados obtenidos, en la prueba de hipótesis se aplicó el test estadístico de coeficiente de correlación del Rho de Spearman para datos no paramétricos, para determinar el grado de relación de las variables.

Al finalizar el estudio consideramos las conclusiones y recomendaciones, las mismas que se obtuvieron los resultados de la contrastación de la hipótesis general, concluyendo según el análisis de correlación de Spearman revela un coeficiente de $\rho = 0,765$, con una significancia bilateral de $p < 0,001$, lo que denota una asociación positiva, fuerte y estadísticamente significativa entre la inversión pública y la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas en el periodo 2010–2024. Este hallazgo respalda empíricamente la hipótesis alterna (H_a), indicando que los incrementos en la inversión pública se relacionan consistentemente con mejoras en los indicadores de calidad de vida. En términos metodológicos, la magnitud de la correlación sugiere que la variable independiente (inversión pública) desempeña un rol relevante en la explicación de la variable dependiente (calidad de vida), consolidando la validez de los resultados y su aporte al análisis del desarrollo local.

ÍNDICE

DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
RESUMEN	
ABSTRACT	
INTRODUCCIÓN	
ÍNDICE	
ÍNDICE DE TABLAS	
ÍNDICE DE FIGURAS	

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1.	Identificación y determinación del problema	1
1.2.	Delimitación de la investigación.....	4
1.3.	Formulación del problema	4
1.3.1.	Problema general	4
1.3.2.	Problemas específicos.....	4
1.4.	Formulación de objetivos.....	5
1.4.1.	Objetivo general.....	5
1.4.2.	Objetivos específicos	5
1.5.	Justificación de la investigación.....	5
1.6.	Limitaciones de la investigación	8

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1.	Antecedentes de estudio	10
2.2.	Bases teóricas - científicas.....	15
2.2.1.	Inversión pública.....	15
2.2.2.	Calidad de Vida	22
2.3.	Definición de términos básicos	29

2.4.	Formulación de hipótesis.....	31
2.4.1.	Hipótesis general	31
2.4.2.	Hipótesis específicas	31
2.5.	Identificación de variables	31
2.6.	Definición operacional de variables e indicadores	32

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1.	Tipo de investigación.....	33
3.2.	Nivel de investigación.....	33
3.3.	Métodos de investigación	34
3.4.	Diseño de investigación.....	34
3.5.	Población y muestra.....	35
3.6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	36
3.7.	Selección, validación y confiabilidad del instrumento de investigación	36
3.8.	Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	36
3.9.	Tratamiento estadístico	37
3.10.	Orientación ética filosófica y epistémica	38

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1.	Descripción del trabajo de campo	40
4.2.	Presentación, análisis e interpretación de resultados	40
4.3.	Prueba de hipótesis.....	76
4.4.	Discusión de resultados	81

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS:

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 ¿Con qué frecuencia se han realizado obras de construcción o mantenimiento de carreteras y caminos en el distrito?	41
Tabla 2 ¿Con qué frecuencia se han realizado mejoras en el sistema de agua potable o alcantarillado?	42
Tabla 3 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en la construcción o remodelación de instituciones educativas?	44
Tabla 4 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en la construcción o remodelación de centros de salud?	45
Tabla 5 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en el acceso a energía eléctrica en zonas rurales del distrito?	46
Tabla 6 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en el acceso a servicios de telecomunicaciones (internet, telefonía)?	47
Tabla 7 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en la recolección y manejo adecuado de residuos sólidos?	48
Tabla 8 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en el mantenimiento de áreas verdes y espacios recreativos?	49
Tabla 9 ¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la educación pública?	50
Tabla 10 ¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la salud pública?	52
Tabla 11 ¿Con qué frecuencia se han implementado programas de capacitación laboral?	53
Tabla 12 ¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la agricultura familiar?	54
Tabla 13 ¿Con qué frecuencia se publica información sobre los proyectos de inversión pública en el distrito?	55

Tabla 14 ¿Con qué frecuencia se permite la participación ciudadana en la planificación de proyectos de inversión?	56
Tabla 15 ¿Con qué frecuencia se realiza seguimiento y evaluación de los proyectos de inversión pública?	57
Tabla 16 ¿Con qué frecuencia se promueven mecanismos de denuncia por malversación de fondos públicos?	58
Tabla 17 ¿Con qué frecuencia se brinda acceso a servicios médicos de calidad en el distrito?	59
Tabla 18 ¿Con qué frecuencia se presenta un tiempo de espera prolongado para recibir atención médica?	60
Tabla 19 ¿Cómo califica el estado general de salud de la población del distrito?	61
Tabla 20 ¿Con qué frecuencia se ofrece atención en salud mental a la población? ..	62
Tabla 21 ¿Con qué frecuencia se brinda acceso a instituciones educativas en el distrito?	63
Tabla 22 ¿Cómo califica la calidad de la educación ofrecida en las instituciones educativas del distrito?	64
Tabla 23 ¿Con qué frecuencia se promueve la capacitación y formación continua de los adultos?	66
Tabla 24 ¿Con qué frecuencia se promueve la alfabetización digital y tecnológica en la población?	67
Tabla 25 ¿Con qué frecuencia se brinda acceso a empleo digno y estable en el distrito?	68
Tabla 26 ¿Cómo califica el nivel de ingresos promedio de la población del distrito? .	69
Tabla 27 ¿Con qué frecuencia se brinda apoyo a emprendimientos locales?	70
Tabla 28 ¿Con qué frecuencia se brinda acceso a créditos productivos a la población?	71
Tabla 29 ¿Cómo califica el nivel de seguridad ciudadana en el distrito?	72
Tabla 30 ¿Con qué frecuencia confía la población en las autoridades locales?	73

Tabla 31 ¿Con qué frecuencia participa la población en actividades comunitarias o eventos sociales?	74
Tabla 32 ¿Cómo califica la relación entre vecinos y la cohesión social en el distrito? 75	
Tabla 33 Correlaciones de la Inversión Pública y la Calidad de Vida.....	76
Tabla 34 Correlaciones de la Inversión Pública y la Salud Física y Mental	77
Tabla 35 Correlaciones de la Inversión Pública y la Educación y Conocimiento	78
Tabla 36 Correlaciones Inversión Pública y Bienestar Económico.....	79
Tabla 37 Correlaciones de la Inversión Pública y el Entorno Social y Seguridad	80

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 ¿Con qué frecuencia se han realizado obras de construcción o mantenimiento de carreteras y caminos en el distrito?	41
Figura 2 ¿Con qué frecuencia se han realizado mejoras en el sistema de agua potable o alcantarillado?	43
Figura 3 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en la construcción o remodelación de instituciones educativas?	44
Figura 4 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en la construcción o remodelación de centros de salud?	45
Figura 5 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en el acceso a energía eléctrica en zonas rurales del distrito?	46
Figura 6 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en el acceso a servicios de telecomunicaciones (internet, telefonía)?	47
Figura 7 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en la recolección y manejo adecuado de residuos sólidos?	48
Figura 8 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en el mantenimiento de áreas verdes y espacios recreativos?	49
Figura 9 ¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la educación pública?	51
Figura 10 ¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la salud pública?	52
Figura 11 ¿Con qué frecuencia se han implementado programas de capacitación laboral?	53
Figura 12 ¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la agricultura familiar?	54
Figura 13 ¿Con qué frecuencia se publica información sobre los proyectos de inversión pública en el distrito?	55

Figura 14 ¿Con qué frecuencia se permite la participación ciudadana en la planificación de proyectos de inversión?	56
Figura 15 ¿Con qué frecuencia se realiza seguimiento y evaluación de los proyectos de inversión pública?	57
Figura 16 ¿Con qué frecuencia se promueven mecanismos de denuncia por malversación de fondos públicos?	58
Figura 17 ¿Con qué frecuencia se brinda acceso a servicios médicos de calidad en el distrito?	59
Figura 18 ¿Con qué frecuencia se presenta un tiempo de espera prolongado para recibir atención médica?	60
Figura 19 ¿Cómo califica el estado general de salud de la población del distrito?	61
Figura 20 ¿Con qué frecuencia se ofrece atención en salud mental a la población?.	62
Figura 21 ¿Con qué frecuencia se brinda acceso a instituciones educativas en el distrito?	63
Figura 22 ¿Cómo califica la calidad de la educación ofrecida en las instituciones educativas del distrito?	65
Figura 23 ¿Con qué frecuencia se promueve la capacitación y formación continua de los adultos?.....	66
Figura 24 ¿Con qué frecuencia se promueve la alfabetización digital y tecnológica en la población?.....	67
Figura 25 ¿Con qué frecuencia se brinda acceso a empleo digno y estable en el distrito?	68
Figura 26 ¿Cómo califica el nivel de ingresos promedio de la población del distrito?	69
Figura 27 ¿Con qué frecuencia se brinda apoyo a emprendimientos locales?	70
Figura 28 ¿Con qué frecuencia se brinda acceso a créditos productivos a la población?	71
Figura 29 ¿Cómo califica el nivel de seguridad ciudadana en el distrito?	72
Figura 30 ¿Con qué frecuencia confía la población en las autoridades locales?	73

Figura 31 ¿Con qué frecuencia participa la población en actividades comunitarias o eventos sociales?	74
Figura 32 ¿Cómo califica la relación entre vecinos y la cohesión social en el distrito?	75

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

A nivel internacional, la inversión pública se reconoce como un instrumento fundamental para el desarrollo socioeconómico y el mejoramiento de la calidad de vida de las poblaciones. Organismos multilaterales como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) han destacado consistentemente que los países que priorizan la inversión en sectores clave como la salud, la educación y la infraestructura logran avances significativos en bienestar social. Por ejemplo, en su informe de 2019 sobre el Panorama Social de América Latina, la CEPAL subraya que "la inversión pública en infraestructura básica y servicios sociales es un motor crucial para la reducción de la pobreza y la desigualdad, potenciando el capital humano y la productividad" (CEPAL, 2019, p. 27). Sin embargo, en muchas regiones, persisten desigualdades significativas debido a una débil planificación y ejecución del gasto público. La falta de transparencia y una participación ciudadana limitada en la gestión de recursos a menudo restringen el impacto real de los proyectos de inversión. Por ello, es imperativo adoptar políticas públicas más eficientes y orientadas al desarrollo sostenible de las comunidades más vulnerables.

En el Perú, la inversión pública forma parte esencial de las políticas de desarrollo regional y local, orientadas a reducir las brechas sociales entre zonas urbanas y rurales. El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), a través de sus informes anuales y marcos macroeconómicos, ha detallado el incremento del presupuesto destinado a proyectos de infraestructura básica y servicios sociales en las últimas décadas. Por ejemplo, el Marco Macroeconómico Multianual 2022-2025 resalta el compromiso del Estado con la inversión pública para dinamizar la economía y mejorar la provisión de servicios, aunque también reconoce la necesidad de "optimizar la calidad y eficiencia de la ejecución de los proyectos" (MEF, 2021, p. 42). A pesar de estos esfuerzos, persisten deficiencias en la ejecución y sostenibilidad de dichas inversiones en muchas regiones. Las comunidades rurales, en particular, continúan presentando menores niveles de acceso a los beneficios derivados de la inversión estatal, lo que refleja la urgencia de mejorar la gestión, transparencia y enfoque territorial de los proyectos de inversión pública para asegurar que lleguen a quienes más lo necesitan.

Específicamente en el distrito de San Pedro de Cajas, región Junín, la población enfrenta limitaciones persistentes en el acceso a servicios básicos, educación, salud y oportunidades laborales, a pesar de la ejecución de proyectos de inversión pública en los últimos años. Informes del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), como los relacionados con las condiciones de vida y pobreza monetaria, pueden indicar que los recursos asignados no siempre se traducen en mejoras visibles para los habitantes, generando en ocasiones desconfianza en las instituciones. Un reporte del INEI sobre las estadísticas distritales o regionales podría mostrar que "la efectividad de la inversión pública en zonas rurales a menudo se ve mermada por problemas en la identificación de necesidades reales y la limitada participación local" (INEI, 2023, p. 11). La falta de participación ciudadana efectiva y una

planificación que no se focaliza adecuadamente en las necesidades específicas de la comunidad son factores que inciden en esta situación. Además, la debilidad en la gestión local puede limitar la efectividad y sostenibilidad de las obras realizadas. Por lo tanto, es fundamental realizar un análisis detallado que permita identificar las causas de estas deficiencias y proponer estrategias más eficientes y participativas que aseguren que la inversión pública genere un impacto real y positivo en la vida de los ciudadanos de San Pedro de Cajas.

A continuación, identificamos problemas específicos en el distrito en mención:

La distribución desigual de la inversión pública en infraestructura básica en el distrito de San Pedro de Cajas ha generado disparidades entre las zonas urbanas y rurales.

El nivel de inversión en servicios básicos, como agua potable, energía eléctrica y saneamiento, ha sido insuficiente para cubrir las necesidades de toda la población del distrito.

La priorización de la inversión en educación y salud ha sido limitada en comparación con otros sectores, afectando el desarrollo social de la comunidad.

El grado de transparencia y rendición de cuentas en la ejecución de proyectos de inversión pública ha sido bajo, generando desconfianza en la población.

La participación ciudadana en la planificación y ejecución de proyectos de inversión pública ha sido mínima, limitando la pertinencia y sostenibilidad de los mismos.

El acceso limitado a servicios de salud y la percepción de baja calidad en la atención recibida reflejan deficiencias en el sistema sanitario local.

La calidad de la educación en el distrito es percibida como insuficiente por estudiantes y padres de familia, afectando el desarrollo académico de los jóvenes.

El acceso desigual a servicios básicos incide negativamente en el bienestar diario de los pobladores, especialmente en las zonas rurales.

La percepción de inseguridad y la debilidad en las relaciones comunitarias afecta el entorno social y la cohesión en el distrito.

Las oportunidades laborales limitadas y el bajo nivel de desarrollo económico influyen en la calidad de vida y el bienestar económico de los habitantes.

Estos problemas nos llevan a realizar la investigación en este distrito.

1.2. Delimitación de la investigación

Espacial, El estudio se desarrolló en el distrito de San Pedro de Cajas.

Temporal, El período estudiado fue del 2010 al 2024.

Universo, Se tomó en cuenta para el estudio a la población (3547 habitantes) del distrito de San Pedro de Cajas con una muestra de 347 personas.

Contenido, Los aspectos que se estudió y analizó son las variables inversión pública y calidad de vida.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿De qué manera la inversión pública influye en la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas, 2010–2024?

1.3.2. Problemas específicos

¿De qué manera la inversión pública influye en la salud física y mental de la población del distrito de San Pedro de Cajas?

¿De qué manera la inversión pública influye en la educación y conocimiento de la población del distrito de San Pedro de Cajas?

¿De qué manera la inversión pública influye en el bienestar económico de la población del distrito de San Pedro de Cajas?

¿De qué manera la inversión pública influye en el entorno social y seguridad de la población del distrito de San Pedro de Cajas?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar cómo la inversión pública influye en la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas, 2010–2024.

1.4.2. Objetivos específicos

- Evaluar cómo la inversión pública influye en la salud física y mental de la población del distrito de San Pedro de Cajas.
- Analizar cómo la inversión pública influye en la educación y conocimiento de la población del distrito de San Pedro de Cajas.
- Determinar cómo la inversión pública influye en el bienestar económico de la población del distrito de San Pedro de Cajas.
- Verificar cómo la inversión pública influye en el entorno social y seguridad de la población del distrito de San Pedro de Cajas.

1.5. Justificación de la investigación

Teórica, La inversión pública se erige como un pilar fundamental para el desarrollo socioeconómico de las comunidades, impactando de manera directa en la mejora de la calidad de vida de la población. Esta premisa se fundamenta en diversas teorías económicas y de desarrollo que enfatizan el rol del Estado como agente impulsor del bienestar.

Autores como Stiglitz (1989), en su obra "The Economic Role of the State," argumentan que la inversión en infraestructura pública y servicios esenciales es fundamental para corregir fallas de mercado y generar externalidades positivas que benefician a toda la sociedad. Stiglitz sostiene que "la provisión pública de bienes y servicios, especialmente aquellos con

características de bien público o externalidades significativas, es crucial para el crecimiento económico y la equidad" (p. 21).

En la misma línea, la Teoría del Capital Humano, desarrollada por Becker (1964) y Schultz (1961), resalta cómo la inversión en educación, salud y capacitación incrementa la productividad y el potencial de ingresos de los individuos, lo que a su vez se traduce en un mayor desarrollo económico y social. La inversión pública en estas áreas no solo mejora el bienestar individual, sino que también contribuye al crecimiento económico sostenido de una nación.

Asimismo, la Teoría del Desarrollo Sostenible, popularizada por el Informe Brundtland (1987), subraya la importancia de una gestión eficiente y transparente de los recursos estatales. Este enfoque enfatiza la necesidad de que la inversión pública no solo satisfaga las necesidades actuales, sino que también garantice la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las suyas. La inversión en infraestructura resiliente y proyectos con impacto ambiental positivo son ejemplos claros de esta perspectiva.

La calidad de vida es un concepto intrínseco al bienestar, entendido como un constructo multidimensional que abarca aspectos fundamentales como la salud, la educación, el bienestar económico y el entorno social. Esta visión holística permite evaluar el impacto real de las políticas públicas y la inversión estatal en el día a día de las personas.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) define la calidad de vida como "la percepción que un individuo tiene de su posición en la vida en el contexto de la cultura y el sistema de valores en el que vive y en relación con sus objetivos, expectativas, normas y preocupaciones" (OMS, 1996). Esta definición resalta el componente subjetivo de la calidad de vida, pero también reconoce la influencia de factores objetivos como el acceso a servicios básicos y oportunidades.

Desde la perspectiva del Desarrollo Humano, promovida por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la calidad de vida se vincula directamente con la expansión de las capacidades y oportunidades de las personas. El Informe de Desarrollo Humano (PNUD, 1990) argumenta que "el desarrollo humano es un proceso de ampliación de las opciones de las personas, y las inversiones públicas en salud, educación y un nivel de vida decente son esenciales para lograrlo" (p. 9).

En el contexto distrital, la comprensión profunda de la calidad de vida permite identificar brechas persistentes, incluso después de la ejecución de proyectos de inversión, especialmente en comunidades marginadas como San Pedro de Cajas. Por lo tanto, un marco teórico sólido que integre las perspectivas del desarrollo humano y el bienestar comunitario resulta indispensable. Este enfoque teórico proporciona las herramientas necesarias para analizar, desde una perspectiva crítica y empírica, la relación entre la inversión pública y las condiciones de vida de los habitantes, permitiendo una planificación y ejecución de proyectos más efectivos y orientados a las necesidades reales de la población.

Práctica, La presente investigación tiene una relevancia práctica directa para el distrito de San Pedro de Cajas, ya que busca evaluar cómo la inversión pública ha impactado en la calidad de vida de su población entre 2010 y 2024. Los resultados podrán servir como insumo técnico para la municipalidad distrital, la gestión regional y otras entidades públicas al momento de planificar, ejecutar y monitorear proyectos de desarrollo local. Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2023), "la medición del impacto de la inversión pública en la calidad de vida permite mejorar la eficiencia del gasto y orientarlo hacia las necesidades prioritarias de las comunidades rurales" (p. 9). Este enfoque es especialmente útil en zonas alejadas como San Pedro de Cajas, donde la transparencia y el acceso a información sobre inversiones son

limitados. Por tanto, este estudio no solo contribuye al conocimiento local, sino que también promueve.

Metodológica, La presente investigación se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo, ya que busca medir de manera objetiva la relación entre la inversión pública y la calidad de vida en el distrito de San Pedro de Cajas durante el periodo 2010–2024. Este enfoque permite recolectar datos numéricos a través de encuestas estructuradas, las cuales facilitan el análisis estadístico y la generalización de resultados a la población estudiada. Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2023), “los estudios cuantitativos basados en encuestas permiten obtener información representativa sobre percepciones, comportamientos y condiciones sociales con alto nivel de precisión” (p. 15). La aplicación de un cuestionario con escala Likert permitirá graduar las respuestas de los pobladores respecto al impacto percibido de la inversión pública en distintas dimensiones de su calidad de vida. Además, este método es replicable, sistemático y adecuado para responder tanto al objetivo general como a los objetivos específicos de la investigación. Por tanto, el diseño metodológico elegido garantiza rigor científico, validez y confiabilidad en los resultados obtenidos.

1.6. Limitaciones de la investigación

Una de las principales limitaciones del estudio es la disponibilidad y confiabilidad de los datos sobre inversión pública en el distrito de San Pedro de Cajas. Asimismo, al basarse parte de la información en la percepción de la población mediante encuestas, existe la posibilidad de sesgos subjetivos, como la memoria selectiva o la interpretación personal de los indicadores de calidad de vida. Otra limitación es el alcance geográfico y temporal, ya que el estudio se centra únicamente en un solo distrito y en un período determinado (2010-2024), lo que restringe la generalización de los resultados a otras localidades con contextos socioeconómicos diferentes. Además, no se pudo analizar con

profundidad factores externos como políticas nacionales o crisis económicas que también pueden haber influido en la calidad de vida, más allá del gasto público local. Por último, la movilidad limitada y el acceso a zonas rurales del distrito afecta la cobertura completa de la muestra, especialmente en comunidades alejadas donde la logística de recolección de datos resulta más compleja.

Estas limitaciones son comunes en investigaciones sociales y locales, y su reconocimiento refuerza la honestidad académica y el rigor del estudio, ya que demuestran conciencia sobre los límites del trabajo realizado.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de Estudio

La relación entre la inversión pública y la mejora de la calidad de vida de la población es un tema de constante análisis y debate a nivel global. Diversas investigaciones y organismos internacionales han explorado cómo la asignación de recursos estatales en infraestructura, servicios básicos y desarrollo social impacta directamente en el bienestar de los ciudadanos. La experiencia de diferentes países y regiones ofrece un marco comparativo valioso para comprender los mecanismos y desafíos de esta interacción.

A nivel internacional, el Banco Mundial ha enfatizado consistentemente la importancia de la inversión pública como motor de desarrollo sostenible y reducción de la pobreza. Según un reporte sobre infraestructura, "la inversión en infraestructura pública, desde carreteras hasta redes de agua y saneamiento, es fundamental para el crecimiento económico y para mejorar la calidad de vida de las poblaciones, especialmente en países en desarrollo" (Banco Mundial, 2023, p. 27). Esta perspectiva subraya que la inversión no solo facilita la actividad económica, sino que también garantiza el acceso a servicios esenciales que repercuten directamente en la salud, educación y, en última instancia, en el índice de desarrollo humano de una comunidad.

Por otro lado, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) ha analizado cómo las políticas de inversión pública influyen en la cohesión social y la equidad. Un estudio de la OCDE sobre gasto público en infraestructura señala que "una inversión pública estratégica y bien planificada puede cerrar brechas de desigualdad, proporcionando acceso equitativo a servicios públicos y oportunidades económicas, lo que a su vez eleva la calidad de vida general de los ciudadanos" (OCDE, 2024, p. 112). Esta visión resalta la importancia de la planificación y la transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión para maximizar su impacto positivo en la población.

Finalmente, las Naciones Unidas, a través de sus Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), han integrado la inversión en infraestructura y servicios públicos como elementos cruciales para alcanzar metas de bienestar global. El ODS 9, que se centra en la industria, innovación e infraestructura, y el ODS 6, sobre agua limpia y saneamiento, son ejemplos claros de cómo la comunidad internacional reconoce el papel fundamental de la inversión pública. En un informe sobre el progreso de los ODS, se menciona que "la inversión sostenida en infraestructura resiliente y servicios básicos accesibles es indispensable para mejorar la salud, la educación y las condiciones de vida, contribuyendo directamente a la erradicación de la pobreza y la promoción de sociedades más justas" (Naciones Unidas, 2024, p. 58). Este enfoque global demuestra la relevancia universal del tema para el progreso social y económico.

Estas perspectivas internacionales proporcionan un marco conceptual robusto para analizar la inversión pública en el distrito de San Pedro de Cajas, permitiendo identificar similitudes y diferencias en los desafíos y resultados, y contextualizar los hallazgos específicos de la tesis dentro de un panorama más amplio.

(Rodriguez, 2024), en su tesis concluye: Un estudio realizado en la Municipalidad Distrital de Pocollay encontró una fuerte correlación positiva entre la gestión eficaz de proyectos de inversión pública y la mejora de la calidad de vida. El análisis estadístico (Rho de Spearman) reveló un coeficiente de correlación de 0.835 ($p < 0.000$), lo que indica una relación positiva muy alta. Sin embargo, el municipio actualmente carece de una gestión eficaz en varias áreas clave.

El estudio examinó además aspectos específicos de la gestión de proyectos: organización y coordinación (coeficiente de correlación 0.689, $p < 0.000$), capacidad técnica (0.659, $p < 0.000$), planificación y control (0.523, $p < 0.000$), asignación de recursos económicos (0.632, $p < 0.000$) y participación conjunta (0.590, $p < 0.000$). Todos mostraron correlaciones positivas moderadas con la calidad de vida, pero todos adolecen de deficiencias dentro del municipio.

La conclusión destaca la necesidad de mejorar las prácticas de gestión, incluyendo una mejor organización, personal cualificado, planificación y control eficientes, asignación equitativa de recursos y una mayor participación comunitaria para mejorar la calidad de vida de los residentes de Pocollay. El municipio necesita invertir en capacitación y experiencia en todas estas áreas. (p.48-49)

(Apaza & Inofuente, 2024), en su tesis concluye: Un análisis del impacto de la inversión pública en el IDH del departamento de Puno revela resultados diversos según el sector. La inversión en educación muestra una alta significancia: un aumento del 1% en la inversión genera un incremento del 0.0926% en el IDH. En contraste, la inversión en salud, aunque estadísticamente significativa, presenta una relación inversa (-0.0597%), posiblemente debido a la ineficacia en la implementación de programas de salud, generando desconfianza y limitando su impacto en la calidad de vida. El transporte, si bien menos significativo en el modelo global (0.0292%), muestra

un impacto positivo del 0.0716% en un modelo simple, destacando la necesidad de mejorar la infraestructura de transporte para impulsar el desarrollo económico y la calidad de vida, especialmente en zonas rurales con difícil acceso. En resumen, la inversión pública en educación muestra el mayor potencial para mejorar el IDH de Puno, mientras que la inversión en salud y transporte requieren estrategias de implementación más efectivas para maximizar su impacto positivo en la calidad de vida de la población. (P. 25-26)

(Mamani, 2022), en su tesis concluye: Entre 2008 y 2021, se invirtieron S/. 40,785,114 en el distrito de Chiguata (Arequipa). Esta inversión se distribuyó en infraestructura básica (42%), desarrollo urbano (42%) e infraestructura complementaria (16%). El análisis muestra una alta correlación entre la inversión en infraestructura básica (especialmente agua y saneamiento, con S/. 12,270,599 invertidos) y la calidad de vida. Similarmente, la inversión en infraestructura complementaria (con un enfoque en canales agrícolas, por S/. 3,821,827) también impactó significativamente la calidad de vida. En contraste, la inversión en infraestructura de desarrollo urbano (a pesar de una inversión de S/. 12,389,137, principalmente en redes viales), no mostró una correlación significativa con la calidad de vida en el periodo estudiado, aunque un impacto a largo plazo es posible. En conclusión, las inversiones en infraestructura básica y complementaria fueron cruciales para mejorar la calidad de vida en Chiguata, sugiriendo la necesidad de priorizar proyectos con mayor impacto social. (p. 47-48)

(Torres & Yunca, 2021), en su tesis concluye: Un estudio en la provincia de Carhuaz analizó el impacto de la inversión pública en la calidad de vida, encontrando una correlación positiva en educación, salud y saneamiento básico. Si bien el acceso a servicios de salud está aumentando, la capacidad hospitalaria es limitada y el número de pacientes atendidos ha disminuido. En educación, a pesar de la existencia de suficientes planteles educativos, la

matrícula está decreciendo, reflejando una falta de confianza en el sistema. En contraste, el saneamiento básico muestra un impacto positivo, con una cobertura casi total de la población. En resumen, mientras el saneamiento básico muestra resultados óptimos, la inversión en salud y educación requiere mejoras significativas para aumentar su impacto en la calidad de vida de los habitantes de Carhuaz. (p.37)

(Toro, 2023), en su tesis concluye: Un estudio en Villa María del Triunfo (2021) encontró una correlación positiva moderada entre la inversión pública y la calidad de vida general ($\rho = 0.346$). Esta relación se manifiesta en mejoras en el bienestar físico ($\rho = 0.285$), emocional ($\rho = 0.220$), y desarrollo personal ($\rho = 0.466$). Sin embargo, no se observó correlación entre la inversión pública y el bienestar material ($\rho = -0.064$), lo cual es consistente con la naturaleza social de la inversión pública, que no está orientada a la distribución individual de bienes materiales. En resumen, una mejor gestión de la inversión pública municipal en Villa María del Triunfo contribuye a una mejor calidad de vida, impactando positivamente en la salud, el bienestar emocional y el desarrollo personal de sus ciudadanos. (p.104-105)

(Babilonia & Ramírez, 2012), en su tesis concluyen: Un estudio evaluó el impacto de obras de infraestructura en la calidad de vida, analizando la percepción de los beneficiarios. Respecto a la comunicación sobre las obras, una gran parte de la población recibió información con retraso o ninguna información sobre el inicio o las características de la obra. La participación ciudadana en la fiscalización fue mínima debido al desconocimiento de los responsables del proyecto.

En cuanto a la calidad de vida, la obra tuvo poco impacto en la actividad económica de las viviendas, pero sí en la del barrio, principalmente en servicios. Se percibió una mejora en el valor de las viviendas y en la reducción de malos olores, pero no en la educación, salud o recojo de basura. El acceso al

transporte público mejoró significativamente, mientras que los accidentes vehiculares aumentaron. La seguridad y el sistema de desagüe mostraron resultados mixtos. La evaluación general de la obra fue mayoritariamente regular o buena.

El análisis variable reveló una relación entre la percepción de olores y la calificación de la obra, así como entre la calificación de la obra y la limpieza del hogar. Sin embargo, no se encontró relación entre la calificación de la obra y la salud, el ruido, la tranquilidad, o el acceso al transporte. La calificación de la obra sí se relacionó con la percepción del recojo de basura. En resumen, si bien las obras mejoraron algunos aspectos de la calidad de vida, la comunicación, la participación ciudadana y el impacto en ciertos servicios necesitan mejoras. (p.56-58)

(Caqui Amado, 2022), concluye: El análisis econométrico confirma una relación positiva y significativa entre la inversión pública y el Índice de Desarrollo Humano (IDH), así como con el nivel de vida (EVN), el índice de educación (PES) y el índice de nivel de vida digna (IFP). Los modelos son robustos (homocedásticos, normalmente distribuidos y sin autocorrelación), con coeficientes de determinación que indican un buen ajuste (90.6% para el IDH, 48% para EVN, 66.7% para PES, y 82.7% para IFP). Aunque los coeficientes de impacto (ej. $4.34E-10$ para el IDH) son pequeños, la evidencia estadística respalda la hipótesis general y las hipótesis específicas de la investigación. (p.56)

2.2. Bases teóricas - científicas

2.2.1. Inversión pública

La inversión pública se concibe como el gasto que realiza el sector estatal en bienes de capital o en proyectos que incrementan la capacidad productiva del país y que tienen un impacto social y económico a largo plazo (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2024, p. 12). No se trata de un gasto

corriente, sino de una asignación de recursos con el objetivo de generar infraestructura, servicios o capacidades que beneficien a la sociedad en su conjunto.

Desde una perspectiva económica, la inversión pública es un motor clave para el crecimiento y el desarrollo. Según el Fondo Monetario Internacional (FMI), "la inversión pública es crucial para potenciar el crecimiento económico, mejorar la productividad y sentar las bases para una prosperidad a largo plazo, especialmente a través de la inversión en infraestructura básica y capital humano" (FMI, 2020, p. 5). Esta inversión puede manifestarse en diversas formas, incluyendo infraestructura vial, sistemas de saneamiento, edificaciones educativas y de salud, así como proyectos productivos o de desarrollo social. La efectividad de esta inversión no solo depende de la cantidad de recursos asignados, sino también de su eficiencia, transparencia y pertinencia para las necesidades de la población.

El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) (2024) señala que la inversión pública, financiada total o parcialmente con fondos del Estado, busca potenciar la capacidad de generar bienes y servicios. Esto se logra mediante la formación de capital, que puede ser de tipo fijo (infraestructura), humano (capacitación), natural (recursos ambientales), institucional (fortalecimiento de entidades) o intelectual (conocimiento y tecnología). Su objetivo primordial es cerrar brechas prioritarias y debe estar en concordancia con las metas establecidas en el Programa Multianual de Inversiones (PMI) de la entidad responsable (p. 3).

El proceso de inversión, según el portal Invierte.pe del MEF (2019), enfatiza la importancia de una comprensión exhaustiva del problema que se pretende resolver antes de diseñar cualquier proyecto. Este problema debe reflejar una necesidad insatisfecha de una población específica ya sean hogares, estudiantes o agricultores y debe alinearse con las prioridades

nacionales de cierre de brechas. Solo tras este análisis riguroso se deben evaluar las posibles soluciones, así como sus costos y beneficios asociados (p. 14). Esta aproximación asegura que la formulación de proyectos de inversión, al requerir el uso eficiente de recursos limitados (tanto tiempo como fondos públicos), se enfoque en las brechas más urgentes y sea viable para su ejecución dentro del plazo del PMI.

En un sentido similar, MIN.ORG.PE (2012) afirma que la inversión pública es una intervención con duración limitada, sustentada con recursos estatales, que tiene como fin crear, expandir, mejorar, modernizar o recuperar bienes y servicios para la ciudadanía. Su propósito esencial es elevar la calidad de vida y fomentar el desarrollo comunitario, respondiendo a las necesidades y prioridades locales a través de una gestión responsable de los fondos públicos por parte de ministerios, gobiernos regionales y locales (p. 12).

Dentro de este marco, el Proyecto de Inversión Pública (PIP) emerge como el mecanismo principal para concretar la inversión estatal. Los PIP son intervenciones temporales diseñadas para fortalecer la capacidad del Estado, generando beneficios tanto tangibles como intangibles para la sociedad. En última instancia, estos proyectos buscan mejorar la calidad de vida de la población mediante la provisión de servicios públicos eficientes y de alta calidad.

Inversión en Infraestructura Pública

(MEF, Inversión Pública, 2025), El sistema de inversión pública es un instrumento del Estado que orienta la asignación y utilización de recursos públicos destinados a la creación, ampliación o mejora de infraestructura y servicios esenciales, con el fin de garantizar su eficacia y contribuir al desarrollo económico y social del país. (p.1)

(Carrillo, 2024), La inversión en infraestructura pública ha demostrado tener efectos significativos tanto en el crecimiento económico como en el mejoramiento de las condiciones sociales. En el Perú, se estima que una

inversión de 1,000 millones de dólares puede generar hasta 35,000 empleos directos y 5,000 indirectos, evidenciando su alto impacto multiplicador en la economía.

A nivel regional, mejorar la infraestructura en América Latina podría elevar el crecimiento del PIB per cápita entre 1,1% y 4,8% anual, además de contribuir a la reducción de la desigualdad social (CEPAL, 2020). En este contexto, el Perú ha priorizado proyectos estratégicos en sectores clave como transporte, agua y saneamiento, y energía, con el fin de cerrar las brechas de infraestructura que afectan especialmente a las zonas rurales y marginadas.

Estudios recientes, como el de Adame et al. (2017), confirman que un incremento del 10% en la inversión pública se asocia con un crecimiento del 1,3% del PIB, lo que refuerza su papel como motor del desarrollo económico. Hoy en día, es evidente que la inversión en infraestructura no solo genera beneficios a corto plazo, como la generación de empleo, sino que también impulsa el desarrollo sostenible a largo plazo mediante la mejora de la productividad, la inclusión social y la calidad de vida de la población. (p.1-2)

Inversión en Servicios Básicos

(COMEXPERÚ, 2023), recientemente, el Presidente del Consejo de Ministros del Perú anunció que el Gobierno priorizará, durante el año 2024, el cierre de la brecha en los servicios de agua potable y saneamiento, con especial énfasis en la ejecución eficiente del presupuesto público. Esta medida resulta particularmente oportuna si se considera que, en los últimos años, no solo se ha estancado el avance en cobertura de estos servicios esenciales, sino que, según datos preliminares del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), incluso se ha registrado un retroceso. En 2022, el porcentaje de la población con acceso a agua por red pública alcanzó el 88,9 %, lo que representa una disminución de 1,9 puntos porcentuales en comparación con 2019. Asimismo,

la cobertura de alcantarillado público se situó en el 74,2 %, con una reducción de 0,7 puntos porcentuales en el mismo periodo.

Pese a la importancia de estos servicios para la salud y la calidad de vida, la ejecución de proyectos públicos de saneamiento ha sido consistentemente deficiente. De acuerdo con cifras del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), desde hace cinco años, la inversión pública en este sector ronda apenas el 60 % de su Presupuesto Institucional Modificado (PIM), ubicándolo entre los sectores con menor nivel de ejecución a nivel nacional. Por ejemplo, en 2022 ocupó el cuarto lugar con menor ejecución, en 2021 el noveno y en 2020 el quinto. Esta baja ejecución evidencia una debilidad estructural en la gestión de proyectos, lo que limita el impacto de la inversión pública en el mejoramiento real de las condiciones sanitarias de la población. (p.1-2)

Al cierre del primer semestre de 2024, los resultados de la ejecución de la inversión pública en los gobiernos subnacionales —regionales y locales— son preocupantes, especialmente en sectores estratégicos como transporte, salud, educación y saneamiento. Según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), se han invertido S/ 22,444 millones hasta junio de 2024, lo que representa un incremento del 23,7 % respecto al mismo periodo del año anterior. Sin embargo, este monto equivale solo al 33,7 % del presupuesto total asignado para inversión pública en 2024, lo que implica que más del 65 % del presupuesto aún está pendiente de ejecutar para proyectos de infraestructura crítica, como carreteras, escuelas, centros de salud, defensas ribereñas y redes de saneamiento.

Los gobiernos regionales (GORE) alcanzaron una ejecución promedio del 35,7 % de su presupuesto en inversión pública durante el primer semestre. No obstante, varios gobiernos presentan niveles críticamente bajos: Callao (20,4 %), Municipalidad Metropolitana de Lima (16,5 %) y Áncash (14,6 %).

Los sectores con mayor asignación presupuestal —transporte, salud y educación— muestran niveles de ejecución por debajo del 40 %:

Transporte: 37,7 % (destacando Lima Metropolitana: 17,2 %, Amazonas: 14,1 %, Lambayeque: 12,4 %)

Salud: 39,6 % (con Piura: 13,4 %, Arequipa: 13,1 %, San Martín: 12,8 %, Lambayeque: 11 % y La Libertad: 9 %)

Educación: 33,2 % (siendo Lambayeque: 15,2 %, Callao: 7,4 % y Áncash: 6,3 % los de menor desempeño) Los gobiernos locales han ejecutado solo el 32,5 % de su presupuesto para inversión pública. En los sectores con mayor asignación:

Transporte: 34,3 % (Lambayeque: 19,7 %, Pasco: 16,9 %, Huánuco: 16,7 %)

Saneamiento: 28,8 % (Pasco: 4 %, Madre de Dios: 19,9 %, Piura: 19,8 %, Loreto: 19 %, Lambayeque: 18,6 %, Huánuco: 17,8 %, Tacna: 16,1 %)

Educación: 29,6 % (Ayacucho: 11,7 %, Amazonas: 9,8 %, Huánuco: 8,8 %)

La situación es particularmente alarmante en departamentos como Loreto, Madre de Dios y Huánuco, donde, según el Informe de Evolución de la Pobreza Monetaria 2023 del INEI, el 52,7 %, 44,7 % y 44,5 % de la población, respectivamente, carece de acceso a servicios de alcantarillado. Además, en Huánuco, el 64,1 % de los locales educativos se encuentran en riesgo de colapso, lo que evidencia una grave brecha entre la necesidad de infraestructura y la capacidad de respuesta de las autoridades locales. (COMEXPERÚ, 2023; p.1-3).

Estos datos revelan una gestión ineficiente de la inversión pública, especialmente en regiones con altos niveles de vulnerabilidad. A pesar del aumento en el monto invertido, el bajo porcentaje de ejecución compromete el cumplimiento de metas de desarrollo y el impacto real en la calidad de vida de la población. La persistente debilidad en sectores esenciales como salud, educación y saneamiento subraya la necesidad de fortalecer la planificación, la

capacidad técnica y los mecanismos de supervisión en los gobiernos subnacionales.

Inversión en Desarrollo Social

(Du Bois, 2004), El sistema de salud en el Perú se ha caracterizado históricamente por una profunda fragmentación institucional, producto de la coexistencia de múltiples entidades con funciones paralelas y a menudo desconectadas. El Estado, a través de instituciones como el Ministerio de Salud (MINSA), EsSalud, y los servicios de salud de las Fuerzas Armadas y la Policía Nacional, gestiona sistemas de atención independientes entre sí, lo que genera duplicidad de funciones, desigualdad en el acceso y baja eficiencia en la asignación de recursos. A esta fragmentación interna se suma la presencia del sector privado, que opera de forma separada y muchas veces desconectada del sistema público. En este contexto, el Estado ha asumido un rol central como principal prestador de servicios de salud, enfrentando la doble responsabilidad de garantizar la sostenibilidad financiera de sus instituciones y de coordinar de manera eficaz los recursos disponibles para maximizar su impacto en la población. Sin embargo, ha sido incapaz de cumplir eficientemente con estas funciones, lo que ha derivado en profundas inequidades en la cobertura, calidad y distribución del gasto en salud a nivel nacional.

Por otro lado, el sistema educativo peruano es uno de los más extensos de la región, con más de 60 000 centros educativos, 18 000 programas no escolarizados, 400 000 docentes (en instituciones públicas y privadas) y una cobertura que llega a aproximadamente 30 000 centros poblados (Ramírez, 2004). Al año 2003, más de 8,5 millones de estudiantes dependían del sistema educativo en sus niveles no universitarios, ya sea en instituciones estatales o privadas. Este alcance masivo otorga al sector educación un papel fundamental en el desarrollo nacional, ya que incide directamente en la movilización social, la superación de la pobreza, la igualdad de oportunidades y la consolidación de

la ciudadanía. Por ello, su desempeño no solo es clave para el progreso individual, sino también para el crecimiento económico sostenible y la inclusión social del país. (p.45-76)

Gestión y Transparencia de la Inversión

La gestión de la inversión pública abarca el conjunto de procesos y decisiones que permiten que los recursos destinados a proyectos de infraestructura y servicios se planifiquen, ejecuten y monitoreen de manera eficiente y eficaz. En el Perú, el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, conocido como Invierte.pe, es el marco normativo que rige este proceso. Su objetivo principal es asegurar la pertinencia, calidad y sostenibilidad de los proyectos de inversión pública (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2017).

Invierte.pe estructura la gestión en fases clave: programación multianual, formulación y evaluación, ejecución, y funcionamiento. Esta secuencia busca asegurar que cada inversión responda a un cierre de brechas prioritarias y que se materialice de manera oportuna y con los estándares de calidad requeridos (MEF, 2017, p. 10). La fase de formulación y evaluación, por ejemplo, exige un análisis riguroso del problema a solucionar y la viabilidad de las soluciones planteadas, lo que es crucial para evitar el despilfarro de recursos y asegurar la relevancia del proyecto (MEF, 2019, p. 14).

2.2.2. Calidad de Vida

La calidad de vida es un concepto multidimensional y subjetivo que va más allá de los indicadores económicos. Se refiere al bienestar integral de los individuos y las comunidades, abarcando aspectos como la salud, la educación, el acceso a servicios básicos, el medio ambiente, la seguridad, las relaciones sociales y la satisfacción personal (Organización Mundial de la Salud [OMS], 1997, p. 28). No existe una única definición universalmente aceptada, pero la mayoría de los enfoques coinciden en la necesidad de considerar factores tanto

objetivos (condiciones de vida mensurables) como subjetivos (percepción personal del bienestar).

La Organización Mundial de la Salud (OMS) ha sido pionera en el desarrollo de herramientas para medir la calidad de vida, reconociendo que "la calidad de vida está definida por la percepción que tienen las personas de su posición en la vida en el contexto de la cultura y el sistema de valores en el que viven y en relación con sus metas, expectativas, estándares y preocupaciones" (OMS, 1997, p. 28). Este enfoque resalta la importancia de la percepción individual y colectiva, lo que implica que las mejoras en infraestructura o servicios no garantizan automáticamente una mejor calidad de vida si no son percibidas como tales por la población.

Salud Física y Mental

(OMS, 2022), Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), el goce del más alto nivel posible de salud es un derecho fundamental de toda persona, sin distinción de raza, religión, ideología política o condición económica o social. Este principio subraya la importancia de garantizar el acceso equitativo a servicios de salud y condiciones que promuevan el bienestar integral de la población.

La salud física se refiere al estado óptimo del funcionamiento fisiológico del cuerpo humano, que se mantiene a través de hábitos saludables, una nutrición adecuada, actividad física regular y la prevención de enfermedades. Implica el correcto desempeño de los sistemas orgánicos y la ausencia de afecciones que afecten el bienestar corporal.

La salud mental, por su parte, es un estado de bienestar emocional, psicológico y social en el que la persona es capaz de reconocer sus propias capacidades, afrontar las tensiones cotidianas, trabajar de forma productiva y contribuir a su comunidad. Incluye la capacidad de pensar con claridad, regular las emociones y establecer relaciones sociales saludables. (p.1-2)

Ambas dimensiones están estrechamente interrelacionadas: una mente sana favorece el funcionamiento físico del organismo, mientras que un cuerpo saludable contribuye al equilibrio emocional y psicológico. Esta conexión bidireccional evidencia que el deterioro en una de las áreas puede repercutir negativamente en la otra, haciendo del enfoque integral un pilar fundamental para una verdadera calidad de vida.

Educación y Conocimiento

(Arias, Dueñas, Giambruno, & López, 2024), La medición de los resultados de aprendizaje es un componente esencial para garantizar y mejorar la calidad de la educación y sumar conocimiento. Al evaluar sistemáticamente lo que los estudiantes aprenden, los docentes pueden identificar vacíos en la comprensión, detectar dificultades en el proceso de enseñanza-aprendizaje y ajustar sus estrategias pedagógicas de manera oportuna. Este enfoque basado en evidencia permite implementar intervenciones pedagógicas más precisas y efectivas, promoviendo así una mejora continua tanto en las prácticas docentes como en el rendimiento estudiantil.

En este sentido, la evaluación no debe concebirse como un fin en sí misma, sino como un instrumento estratégico para orientar la toma de decisiones en el sistema educativo. Como afirmó el físico y matemático británico William Thomson Kelvin: “Lo que no se puede definir, no se puede medir; y lo que no se puede medir, no se puede mejorar”. Esta reflexión subraya la importancia de contar con indicadores claros y procesos de evaluación rigurosos.

El verdadero propósito de la evaluación es aplicar los resultados para transformar la práctica educativa, fortalecer los aprendizajes y asegurar que los estudiantes desarrollen las competencias necesarias para integrarse al mundo laboral, participar activamente en la sociedad y construir vidas plenas y significativas. (p.5).

Un sistema educativo puede entenderse como un proceso estructurado en el que se movilizan insumos financieros, materiales y humanos con el fin de garantizar el acceso, la permanencia y el logro de aprendizajes significativos para los estudiantes. Para comprender con mayor profundidad el funcionamiento de este sistema, es fundamental contar con información oportuna, confiable y desagregada que permita analizar sus resultados y desafíos.

Sin embargo, ir más allá de la simple recolección de datos implica incorporar la producción de conocimiento como parte esencial del sistema. Esto incluye la generación de investigaciones, evaluaciones educativas, estudios de impacto y análisis pedagógicos que no solo describan la realidad, sino que también orienten políticas públicas, mejoren las prácticas docentes y fortalezcan la toma de decisiones basada en evidencia. En este sentido, un sistema educativo robusto no solo invierte en infraestructura y recursos, sino que también fomenta una cultura de aprendizaje continuo y mejora fundamentada en el conocimiento producido.

Bienestar Económico

El concepto de Bienestar Económico es un pilar fundamental dentro de la comprensión de la calidad de vida y el desarrollo humano. Va más allá de las métricas tradicionales de producción nacional, como el Producto Bruto Interno (PBI) per cápita, para enfocarse en la capacidad real de las personas y los hogares para satisfacer sus necesidades, acceder a oportunidades y mantener una estabilidad financiera que les permita participar plenamente en la sociedad y proyectarse hacia el futuro.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), en su informe *Cómo va la vida 2017: Midiendo el bienestar*, ofrece una definición clara y ampliamente aceptada. La OCDE (2017) concibe el bienestar económico como "la capacidad de una persona para disponer de los recursos

económicos necesarios para vivir una vida digna y participar en la sociedad, incluyendo la seguridad laboral, el nivel de ingresos y riqueza, y la protección social" (p. 11). Esta perspectiva subraya que un adecuado nivel de bienestar económico no solo reduce el estrés y mejora la salud mental y física, sino que también facilita el acceso a otros pilares cruciales de la calidad de vida, como la educación de calidad, la vivienda digna y el acceso a servicios de salud. La disponibilidad de recursos y la estabilidad financiera empoderan a los individuos para tomar decisiones que optimizan su bienestar general, contribuyendo a un ciclo virtuoso de desarrollo personal y comunitario.

El bienestar económico se manifiesta a través de diversas dimensiones, que incluyen:

- Ingresos y Riqueza: La cantidad de dinero que los hogares tienen disponible para gastar y ahorrar, así como los activos acumulados.
- Seguridad Laboral: La estabilidad en el empleo y la protección contra el desempleo, lo que proporciona una base predecible de ingresos.
- Acceso a Servicios y Bienes: La capacidad de adquirir no solo bienes de consumo, sino también servicios esenciales como educación, salud, vivienda y saneamiento, que a menudo son facilitados por la inversión pública.
- Vulnerabilidad Económica: La capacidad de los hogares para afrontar shocks económicos inesperados sin caer en la pobreza o el endeudamiento extremo.

En el contexto de la inversión pública, la mejora del bienestar económico es un resultado directo cuando los proyectos estatales generan empleo, impulsan la actividad productiva local o facilitan el acceso a mercados y oportunidades económicas antes inaccesibles. Por ejemplo, la construcción de infraestructura vial o de irrigación puede reducir costos de transacción y aumentar los ingresos de los productores locales, elevando directamente su

bienestar económico. De manera similar, las inversiones en capacitación o infraestructura productiva pueden mejorar las habilidades de la fuerza de trabajo y la competitividad económica de una región. Así, una inversión pública estratégica se convierte en un catalizador tangible del bienestar económico, impactando de forma medible la calidad de vida de las poblaciones.

Entorno Social y Seguridad

Dentro del amplio espectro que conforma la calidad de vida, el entorno social y la seguridad emergen como dimensiones críticas que influyen profundamente en el bienestar percibido y real de los individuos y las comunidades. Estos elementos van más allá de los indicadores económicos o de infraestructura, adentrándose en la cohesión comunitaria, la confianza interpersonal y la ausencia de amenazas que permitan una vida plena y el desarrollo personal.

El entorno social se refiere al conjunto de relaciones, redes y normas que estructuran la vida comunitaria, incluyendo el apoyo social, la participación cívica y la sensación de pertenencia. Un entorno social robusto promueve la confianza, la cooperación y la capacidad de las comunidades para afrontar desafíos colectivos. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) subraya la importancia de las conexiones sociales como un componente vital del bienestar, abarcando la frecuencia y calidad de las interacciones con amigos y familiares, así como el apoyo de la comunidad. Estas conexiones son fundamentales para el florecimiento individual y colectivo (OCDE, 2020, p. 165). Un entorno social positivo facilita el acceso a oportunidades, reduce el aislamiento y fomenta un sentido de comunidad que es intrínseco a una alta calidad de vida.

Paralelamente, la seguridad se define como la ausencia de peligro físico o amenaza, permitiendo a las personas vivir y moverse libremente sin temor a la violencia, el crimen o la victimización. Esto incluye tanto la seguridad personal

(libre de agresiones físicas o robos) como la seguridad en el hogar y en el espacio público. La OCDE (2020) destaca la seguridad personal como una dimensión clave del bienestar, evaluando la exposición al crimen, el riesgo de agresión física y la percepción de seguridad en el entorno (p. 203). La falta de seguridad no solo genera miedo y estrés, sino que también restringe la movilidad, limita el acceso a servicios y oportunidades, y puede desincentivar la participación social y económica.

En conjunto, un entorno social cohesionado y seguro crea las condiciones propicias para que las personas desarrollen su potencial, confíen en sus vecinos y en las instituciones, y se sientan protegidas en sus comunidades. La inversión pública puede influir significativamente en estos aspectos, no solo a través de la inversión en infraestructura de seguridad (iluminación, vigilancia), sino también en programas que fortalezcan el tejido social, promuevan la convivencia pacífica y reduzcan las causas estructurales de la inseguridad y la desintegración social. La calidad de vida de una población está, por lo tanto, intrínsecamente ligada a la robustez de su entorno social y a la sensación de seguridad que sus habitantes experimentan diariamente.

Relación entre Inversión Pública y Calidad de Vida

La literatura económica y social establece un vínculo directo entre la inversión pública y la mejora de la calidad de vida, operando a través de diversos canales. La inversión en infraestructura, por ejemplo, facilita el acceso a mercados, servicios de salud y educación, reduciendo costos de transporte y tiempo, lo que impacta positivamente en la salud, el ingreso y las oportunidades de desarrollo personal (Banco Mundial, 2022, p. 45). La teoría del capital humano, por su parte, sugiere que las inversiones en educación y salud aumentan la productividad de la fuerza laboral y el bienestar general de la sociedad (Becker, 1964, como se citó en Banco Mundial, 2022).

Además, la inversión en saneamiento y agua potable reduce significativamente la incidencia de enfermedades, contribuyendo directamente a una mejor salud pública y, por ende, a una mayor calidad de vida. Los proyectos de electrificación amplían las horas de estudio y productividad, mejorando las condiciones de vida. En general, la provisión de bienes y servicios públicos esenciales a través de la inversión estatal tiende a mejorar las condiciones de habitabilidad, seguridad y acceso a oportunidades para los ciudadanos, lo cual se traduce en una percepción de mayor bienestar y satisfacción con la vida. El Banco Mundial (2022) destaca que "la inversión en infraestructura resiliente y servicios básicos es un factor crítico para el desarrollo sostenible y la mejora de la calidad de vida, especialmente en comunidades vulnerables, al reducir las brechas de acceso y mejorar la equidad" (p. 45).

2.3. Definición de términos básicos

Inversión Pública: Gasto que realiza el Estado, total o parcialmente con fondos públicos, para crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productiva de bienes y servicios, con el objetivo primordial de reducir brechas prioritarias y generar beneficios socioeconómicos a largo plazo para la población (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2024, p. 3).

Inversión en Infraestructura Pública: Asignación de recursos estatales destinada a la creación, mejora o mantenimiento de estructuras físicas y sistemas que soportan las actividades económicas y sociales. Esto incluye carreteras, puentes, redes de energía eléctrica, sistemas de riego y comunicaciones, fundamentales para el desarrollo y conectividad (Banco Mundial, 2022, p. 45).

Inversión en Servicios Básicos: Abarca la inversión pública orientada a garantizar el acceso universal y la mejora de servicios esenciales para la población, como los sistemas de agua potable, alcantarillado, saneamiento y

gestión de residuos. Estas inversiones son cruciales para la salud pública y el bienestar fundamental de los hogares (Banco Mundial, 2022, p. 45).

Inversión en Desarrollo Social: Se refiere a la asignación de fondos públicos orientada a programas y proyectos que buscan mejorar directamente el capital humano y las condiciones de vida de las personas. Esto incluye inversiones en educación (infraestructura, equipamiento), salud (hospitales, centros de salud), programas de asistencia social y vivienda digna, con el fin de reducir la pobreza y la desigualdad (PNUD, 2020, p. 11).

Gestión y Transparencia de la Inversión: Se refiere al conjunto de procesos administrativos, técnicos y financieros que rigen el ciclo de vida de los proyectos de inversión pública (programación, formulación, ejecución y funcionamiento), complementado por la obligación de hacer pública y accesible la información sobre estos procesos para permitir la rendición de cuentas y la fiscalización ciudadana (Banco Mundial, 2017, p. 30).

Salud Física y Mental: Componente de la calidad de vida que engloba el estado de bienestar físico, mental y social, y no meramente la ausencia de enfermedad o afección. Implica la capacidad de una persona para realizar actividades diarias, manejar el estrés, tener relaciones satisfactorias y contribuir a la comunidad, así como la ausencia de enfermedades crónicas o agudas (Organización Mundial de la Salud [OMS], 1997, p. 28).

Educación y Conocimiento: Dimensión de la calidad de vida que se relaciona con el acceso a oportunidades de aprendizaje a lo largo de la vida, la adquisición de habilidades y el desarrollo intelectual. Incluye el nivel de escolarización alcanzado, la calidad de la educación recibida y la capacidad de aplicar el conocimiento para el desarrollo personal y profesional (OCDE, 2017, p. 10).

Bienestar Económico: Capacidad de las personas y los hogares para disponer de los recursos financieros necesarios para satisfacer sus necesidades

básicas, acceder a bienes y servicios, mantener una seguridad laboral y financiera, y participar plenamente en la sociedad, lo que les permite vivir una vida digna y con perspectivas de futuro (OCDE, 2017, p. 11).

Entorno Social y Seguridad: Componente de la calidad de vida que abarca la fortaleza de las conexiones sociales, el apoyo comunitario y la percepción de seguridad personal. Se refiere a la ausencia de peligro físico o amenaza, permitiendo a las personas vivir y desarrollarse en un ambiente de confianza y cohesión comunitaria, libre de violencia o criminalidad (OCDE, 2020, pp. 165, 203).

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

La inversión pública influye significativamente en la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas, 2010–2024.

2.4.2. Hipótesis específica

La inversión pública influye positivamente en la salud física y mental de la población del distrito de San Pedro de Cajas.

La inversión pública influye significativamente en educación y conocimiento de la población del distrito de San Pedro de Cajas.

La inversión pública influye positivamente en el bienestar económico de los pobladores del distrito de San Pedro de Cajas.

La inversión pública influye significativamente en el entorno social y seguridad de la población del distrito de San Pedro de Cajas.

2.5. Identificación de variables

V. 1

Proyecto de inversión pública

V. I. 2

Calidad de Vida

2.6. Definición operacional de variables e indicadores

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Medición
V.1. Inversión Pública	Inversión en Infraestructura Pública	-Construcción de carreteras y caminos rurales -Mejora de sistemas de agua potable y alcantarillado -Construcción o remodelación de instituciones educativas. -Construcción o remodelación de centros de salud.	1, 2, 3 y 4	Escala de Likert 1. Nunca 2. Raramente 3. Ocasionalmente 4. Frecuente 5. Muy frecuente
	Inversión en Servicios Básicos	-Acceso a energía eléctrica -Disponibilidad de servicios de telecomunicaciones -Recolección y manejo de residuos sólidos -Mantenimiento de áreas verdes y espacios recreativos	5, 6, 7 y 8	
	Inversión en Desarrollo Social	-Programas de apoyo a la educación -Programas de apoyo a la salud -Programas de capacitación laboral -Programas de apoyo a la agricultura familiar	9, 10, 11 y 12	
	Gestión y Transparencia de la Inversión	-Publicación de información sobre proyectos de inversión. -Participación ciudadana en la planificación de inversiones. -Seguimiento y evaluación de proyectos de inversión. -Existencia de mecanismos de denuncia por malversación de fondos	13, 14, 15 y 16	
V.2. Calidad de Vida	Salud Física y Mental	-Acceso a servicios de salud -Tiempo de espera para atención médica -Estado general de salud de la población -Acceso a servicios de salud mental	17, 18, 19 y 20	
	Educación y Conocimiento	-Acceso a instituciones educativas -Calidad de la educación ofrecida -Nivel de escolaridad de la población -Capacitación y formación continua	21, 22, 23 y 24	
	Bienestar Económico	-Acceso a empleo digno y estable -Nivel de ingresos de la población -Apoyo a emprendimientos locales -Acceso a créditos productivos	25, 26, 27 y 28	
	Entorno Social y Seguridad	-Nivel de seguridad ciudadana -Confianza en las autoridades locales -Participación en actividades comunitarias. -Relación entre vecinos y cohesión social.	29, 30, 31 y 32	

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación es la aplicada, según **(Haro, Chisag, Ruiz, & Caicedo, 2024)**, La investigación aplicada tiene como objetivo abordar problemas concretos y relevantes en contextos reales, con el fin de generar soluciones prácticas a través del uso sistemático del conocimiento. A diferencia de la investigación básica, se orienta directamente a la aplicación de sus hallazgos en situaciones específicas, contribuyendo así a la mejora de procesos, políticas o condiciones en diversos campos, como la educación, la salud o el desarrollo local. (P.959).

3.2. Nivel de investigación

El nivel de investigación es el relacional, según, (Supo, 2024), Este tipo de estudio tiene como finalidad examinar la relación entre variables, independientemente de su naturaleza, sin buscar establecer una relación de causalidad. Su propósito principal es identificar la existencia y dirección de dicha relación, la cual puede utilizarse en etapas posteriores como fundamento para formular hipótesis de tipo causal. (p.4).

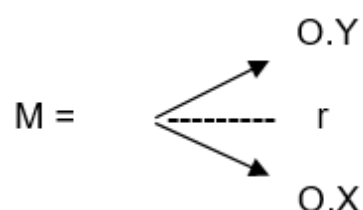
3.3. Métodos de investigación

El método es el hipotético-inductivo, según (Suarez, 2025), “El método hipotético-deductivo constituye una pieza fundamental de la investigación científica contemporánea. Su estructura sistemática permite formular hipótesis a partir de teorías u observaciones previas y someterlas a contrastación empírica mediante deducciones lógicas y procedimientos experimentales rigurosos. Este enfoque ha sido esencial para el avance del conocimiento en múltiples disciplinas, contribuyendo a la consolidación del método científico como herramienta clave para generar conocimiento válido, confiable y verificable.” (p.98).

3.4. Diseño de investigación

El diseño es el transversal correlacional, según (Hernández Sampiere & Mendoza Torres, 2023), los estudios correlacionales permiten predecir el comportamiento de una variable a partir del conocimiento de otra u otras, lo cual es especialmente útil en contextos sociales donde no es posible o ético manipular las variables. El diseño toma una muestra M para relacionar las variables:

$$M = O.Y (r) O.X$$



Dónde:

M = Es la muestra

OY = Observación de la V1

OX = Observación de la V2

r = Correlación entre las variables

3.5. Población y muestra

Población

Para la presente investigación se ha considerado 3547 habitantes del distrito de San Pedro de Cajas en la provincia Tarma región Junín, según el INEI – Censos Nacionales de Población y Vivienda 2017.

Muestra

La muestra es de tipo probabilística que está representada por 347 personas o individuos para encuestar. El tamaño de la muestra fue estimado a partir de la población finita con un margen de error de 5%, la distribución estándar de 1.96, la tasa de acierto y fracaso será de 0.5; para el cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$$

Dónde:

N = Población

n = Muestra

Z = Distribución Estándar

E = Margen o probabilidad de error

p = Tasa de acierto o éxito

q = Tasa de fracaso o error

Reemplazando valores tendremos:

$$n = \frac{1.96^2 (0.5) (0.5) 3547}{0.05^2 (3547-1) + 1.96^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{34.65388}{9.8279}$$

$$n = 347 \text{ muestras}$$

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para el presente estudio se aplicó:

Técnica: Encuesta

Instrumento: Cuestionario

Escala de Likert:

Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frecuente	Muy frecuente
1	2	3	4	5

3.7. Selección, validación y confiabilidad del instrumento de investigación

La selección del instrumento fue de acuerdo al tipo investigación, para ello he seleccionado el cuestionario de tipo escala de Likert, el mismo que se validó con el alfa de Cronbach, a continuación, presentamos los resultados:

<i>Estadísticas de fiabilidad</i>		
Alfa de Cronbach basada en		
Alfa de Cronbach	elementos estandarizados	N de elementos
,847	,898	32

Nota. Elaboración Propia según encuesta a 347 personas, SPSS 28.

Los resultados de la estadística de fiabilidad muestran un Alfa de Cronbach de 0,847, lo que indica un nivel alto de consistencia interna en los ítems del cuestionario. Al estandarizar los elementos, el coeficiente se eleva a 0,898, reflejando una mayor homogeneidad entre las preguntas. Con un total de 32 ítems, se puede concluir que el instrumento es confiable y adecuado para la medición de la variable en estudio.

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

La presente investigación, que se desarrolló en el distrito de San Pedro de Cajas, empleó un proceso sistemático de procesamiento y análisis de datos, estructurado en dos fases principales: la organización de la información y el análisis estadístico.

En una primera etapa, los datos recolectados mediante encuestas fueron codificados, organizados y depurados para garantizar su consistencia, identificar valores atípicos y completar información faltante según criterios técnicos establecidos. Esta fase de limpieza y validación es fundamental para asegurar la calidad de los datos antes del análisis.

Posteriormente, se realizó un análisis descriptivo utilizando Microsoft Excel, con el fin de calcular las tablas de frecuencias y otras medidas resumen para cada variable y dimensión. A partir de estos resultados, se elaboraron tablas y gráficos preliminares que permiten visualizar los patrones generales de la información.

En una segunda etapa, los datos fueron importados al software estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) versión 28, donde se llevó a cabo un análisis inferencial más riguroso. Se construyeron tablas de frecuencias detalladas, gráficos personalizados y se aplicaron pruebas estadísticas pertinentes según el nivel de medición de las variables y el diseño correlacional de la investigación. En particular, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman (ρ) para evaluar la relación entre la inversión pública y la calidad de vida, dada la naturaleza ordinal de los datos obtenidos mediante escala Likert.

Finalmente, los resultados fueron interpretados a la luz del marco teórico y conceptual de la investigación, considerando tanto sus implicancias prácticas como las limitaciones del estudio, tales como el alcance territorial, la percepción subjetiva de los encuestados y la disponibilidad de datos históricos oficiales.

3.9. Tratamiento estadístico

El análisis estadístico se desarrolló en dos etapas complementarias: análisis descriptivo y análisis inferencial, con el fin de caracterizar las variables de estudio y evaluar las hipótesis planteadas.

En la primera fase, se aplicaron técnicas de estadística descriptiva para resumir y presentar los datos de manera clara y significativa. Se calcularon frecuencias absolutas y relativas según el nivel de medición de cada variable. Los resultados se presentan mediante tablas de frecuencias y gráficos estadísticos, seleccionados según el tipo de variable, con el objetivo de visualizar patrones, tendencias y distribuciones en la muestra.

En la segunda fase, se realizó un análisis inferencial para contrastar las hipótesis de investigación. Dado que las variables —inversión pública y calidad de vida— se midió mediante escalas ordinales (Likert), y considerando que no se asume normalidad en la distribución de los datos, se empleó la prueba de correlación de Spearman (ρ). Esta prueba permitirá evaluar la existencia, dirección e intensidad de la asociación o relación entre las variables de estudio.

Los resultados se reportaron con precisión, incluyendo el coeficiente de correlación de Spearman, su nivel de significancia (p-valor) y la interpretación del tamaño del efecto, siguiendo los criterios establecidos por Cohen (1988): valores cercanos a 0,1 indican correlación débil, alrededor de 0,3 moderada y superiores a 0,5 fuerte. Se consideró estadísticamente significativa toda correlación con un nivel de confianza del 95% ($p < 0,05$).

Finalmente, los hallazgos se interpretaron en el contexto del marco teórico y de los objetivos de la investigación, discutiendo sus implicancias para la gestión pública local, las políticas de inversión y el mejoramiento de la calidad de vida en el distrito de San Pedro de Cajas.

3.10. Orientación ética filosófica y epistémica

La presente investigación se desarrolló bajo principios éticos fundamentales, garantizando el respeto a la dignidad, autonomía e integridad de los participantes. Se obtuvo su consentimiento informado previo, asegurando que participaron de forma voluntaria, anónima y confidencial. Los datos fueron utilizados exclusivamente para fines académicos, protegiendo su privacidad y

cumpliendo con la normativa de protección de datos personales. Se evitó cualquier tipo de manipulación, promoviendo la veracidad y transparencia en la recolección y análisis de la información. Este enfoque ético fortalece la validez científica y social del estudio. Así mismo se usó las citas bibliográficas el estilo APA considerando a los autores.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

El trabajo de campo se realizó en el distrito de San Pedro de Cajas, considerando una muestra de 347 personas seleccionadas mediante un muestreo probabilístico, a partir de una población total de 3 547 habitantes. La recolección de datos se efectuó mediante un cuestionario estructurado, elaborado para medir la percepción de los participantes respecto a la inversión pública y la calidad de vida, incluyendo sus respectivas dimensiones de análisis.

Los datos se procesaron utilizando técnicas estadísticas no paramétricas, aplicando la prueba de correlación Rho de Spearman, con el propósito de determinar la magnitud y dirección de la relación existente entre las variables de estudio. Todo el procedimiento se desarrolló bajo estrictos principios éticos, asegurando el consentimiento informado, la voluntariedad y la confidencialidad de los participantes en cada etapa de la investigación.

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

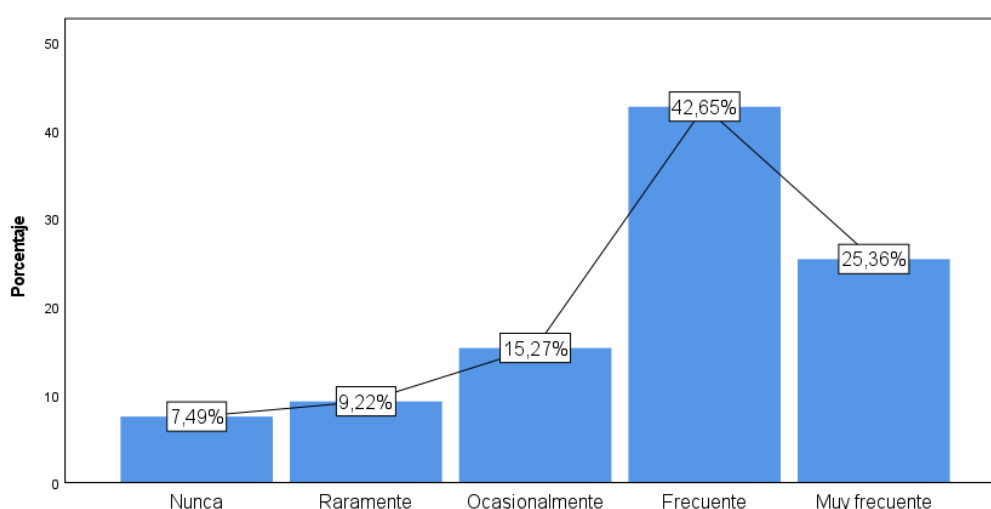
En esta sección se presentan y examinan los principales resultados obtenidos en la investigación. En primer lugar, se muestran los hallazgos derivados del análisis descriptivo, organizados en tablas de frecuencia y gráficos ilustrativos, acompañados de interpretaciones que facilitan la comprensión del

comportamiento de las variables analizadas. Posteriormente, se realizó la contrastación de hipótesis mediante el coeficiente de correlación Rho de Spearman, técnica estadística no paramétrica idónea para este tipo de estudios inferenciales, lo que permitió identificar la fuerza y dirección de las relaciones entre las variables. Asimismo, se desarrolla la discusión de los resultados, estableciendo vínculos con el marco teórico y contrastes con investigaciones previas, lo que refuerza la validez y pertinencia de los hallazgos. Finalmente, se verificó el cumplimiento de los objetivos generales y específicos a través de la validación estadística de las hipótesis, garantizando una interpretación coherente, consistente y científicamente fundamentada de los resultados. A continuación, se presentan en detalle los hallazgos del presente estudio.

Tabla 1 *¿Con qué frecuencia se han realizado obras de construcción o mantenimiento de carreteras y caminos en el distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	26	7,5	7,5
	Raramente	32	9,2	9,2
	Ocasionalmente	53	15,3	15,3
	Frecuente	148	42,7	42,7
	Muy frecuente	88	25,4	25,4
	Total	347	100,0	100,0

Figura 1 *¿Con qué frecuencia se han realizado obras de construcción o mantenimiento de carreteras y caminos en el distrito?*



Interpretación:

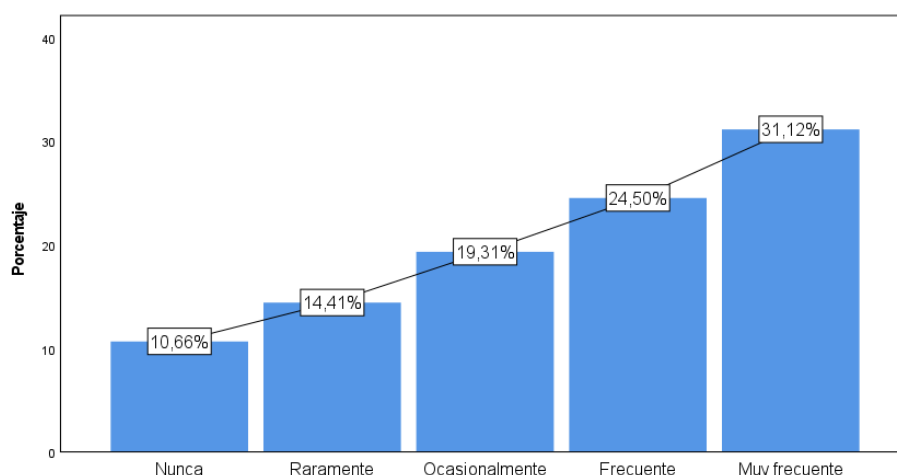
Los resultados de la información estadística nos muestran de 347 encuestados. Un 42,7% de los encuestados señala que estas obras se realizan de manera frecuente, y un 25,4% considera que son muy frecuentes. En conjunto, más de dos tercios (68,1%) perciben una presencia constante de este tipo de intervenciones. Un 15,3% afirma que dichas obras se llevan a cabo ocasionalmente, lo que indica cierta irregularidad en la ejecución. Por otro lado, un grupo menor pero significativo percibe poca o nula intervención: 9,2% dice que es rara vez y 7,5% que nunca.

Conclusión: Los resultados reflejan que la mayoría de la población reconoce una inversión relativamente continua en la construcción y mantenimiento vial en el distrito, lo cual sugiere que la infraestructura de transporte es una de las áreas más atendidas.

Tabla 2 *¿Con qué frecuencia se han realizado mejoras en el sistema de agua potable o alcantarillado?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	37	10,7	10,7
	Raramente	50	14,4	14,4
	Ocasionalmente	67	19,3	19,3
	Frecuente	85	24,5	24,5
	Muy frecuente	108	31,1	31,1
	Total	347	100,0	100,0

Figura 2 ¿Con qué frecuencia se han realizado mejoras en el sistema de agua potable o alcantarillado?



Interpretación:

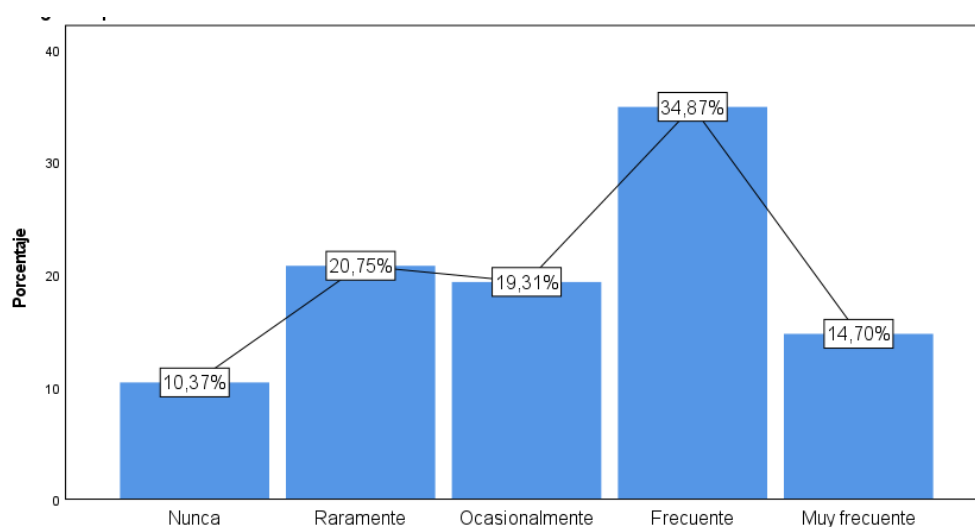
Los resultados de la información estadística nos muestran de 347 encuestados. El 31,1% de los encuestados considera que estas mejoras se realizan de manera muy frecuente, mientras que un 24,5% señala que ocurren con frecuencia. En conjunto, más de la mitad (55,6%) percibe intervenciones constantes en este servicio básico. Un 19,3% afirma que dichas mejoras son ocasionales, lo que indica cierta irregularidad en su ejecución. Por otro lado, un 14,4% manifiesta que son raras veces y un 10,7% asegura que nunca se realizan, sumando un 25,1% que percibe escasa o nula atención en este aspecto.

Conclusión: La mayoría de la población reconoce esfuerzos visibles y frecuentes en la mejora del agua potable y alcantarillado, lo cual evidencia que este servicio es una prioridad en la gestión local.

Tabla 3 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en la construcción o remodelación de instituciones educativas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	36	10,4	10,4
	Raramente	72	20,7	20,7
	Ocasionalmente	67	19,3	19,3
	Frecuente	121	34,9	34,9
	Muy frecuente	51	14,7	14,7
	Total	347	100,0	100,0

Figura 3 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en la construcción o remodelación de instituciones educativas?



Interpretación:

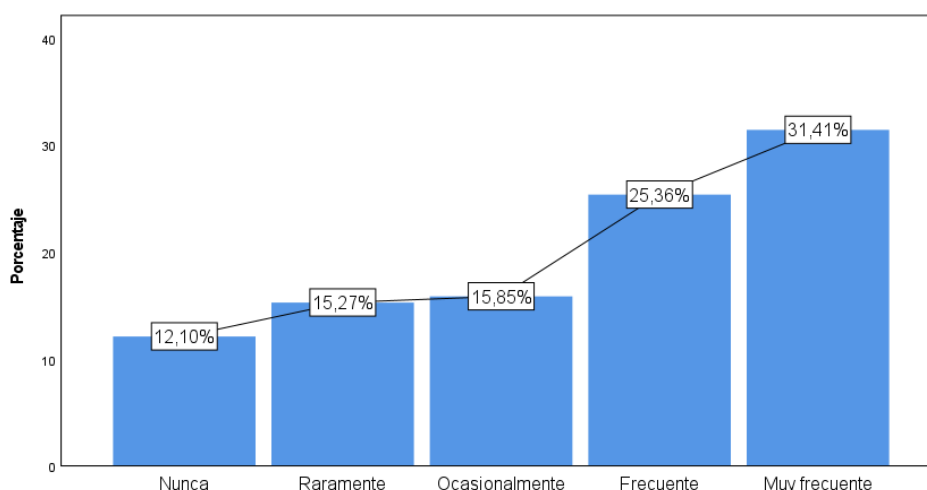
Los resultados de la información estadística nos muestran de 347 encuestados. Un 34,9% de los encuestados indica que estas obras se realizan con frecuencia, y un 14,7% las percibe como muy frecuentes. En conjunto, poco más de la mitad (49,6%) considera que sí existe una atención constante en infraestructura educativa. Un 19,3% señala que las intervenciones son ocasionales, lo que refleja cierta irregularidad en la inversión. En contraste, un 20,7% afirma que esto ocurre raramente y un 10,4% que nunca, sumando un 31,1% que percibe poca o nula acción en este ámbito.

Conclusión: Los resultados muestran que, aunque casi la mitad de la población percibe avances frecuentes en la construcción y remodelación de instituciones educativas, existe también un sector considerable que no observa la misma intensidad en estas inversiones.

Tabla 4 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en la construcción o remodelación de centros de salud?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	42	12,1	12,1
	Raramente	53	15,3	15,3
	Ocasionalmente	55	15,9	15,9
	Frecuente	88	25,4	25,4
	Muy frecuente	109	31,4	31,4
	Total	347	100,0	100,0

Figura 4 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en la construcción o remodelación de centros de salud?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 347 encuestados. El 31,4% de los encuestados considera que estas inversiones se realizan de manera muy frecuente, y el 25,4% señala que son frecuentes.

En conjunto, un 56,8% percibe una atención constante en este ámbito. Un 15,9% manifiesta que las intervenciones se realizan de forma ocasional, reflejando cierta intermitencia en la inversión. Por otro lado, un 15,3% indica que

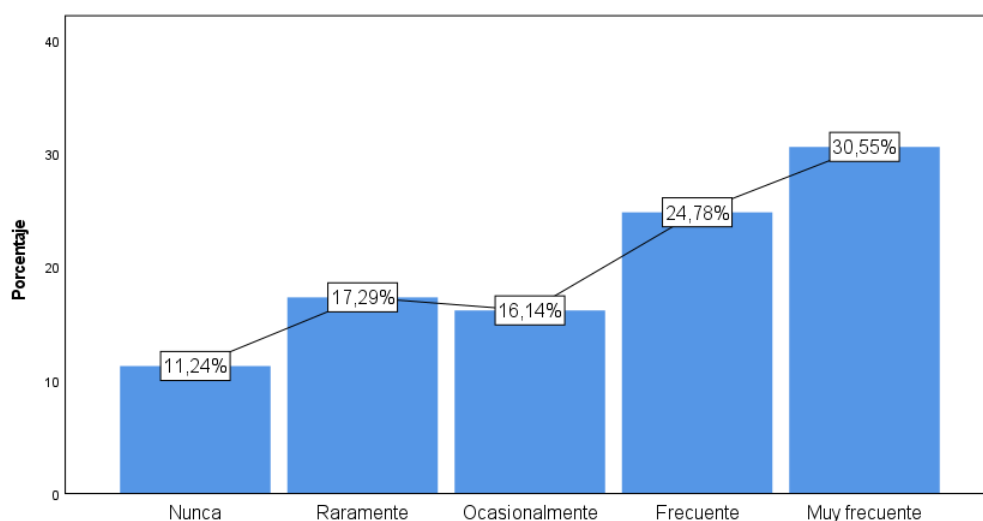
ocurre raramente y un 12,1% que nunca, lo que suma un 27,4% que percibe escasa o nula atención en este sector.

Conclusión: La mayoría de la población reconoce un esfuerzo sostenido en la mejora de la infraestructura de salud, lo que sugiere que este sector ha sido una prioridad en la gestión pública.

Tabla 5 *¿Con qué frecuencia se ha invertido en el acceso a energía eléctrica en zonas rurales del distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	39	11,2	11,2
	Raramente	60	17,3	17,3
	Ocasionalmente	56	16,1	16,1
	Frecuente	86	24,8	24,8
	Muy frecuente	106	30,5	30,5
	Total	347	100,0	100,0

Figura 5 *¿Con qué frecuencia se ha invertido en el acceso a energía eléctrica en zonas rurales del distrito?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 347 encuestados. El 30,5% de los encuestados considera que esta inversión se realiza de manera muy frecuente, mientras que un 24,8% señala que ocurre con frecuencia.

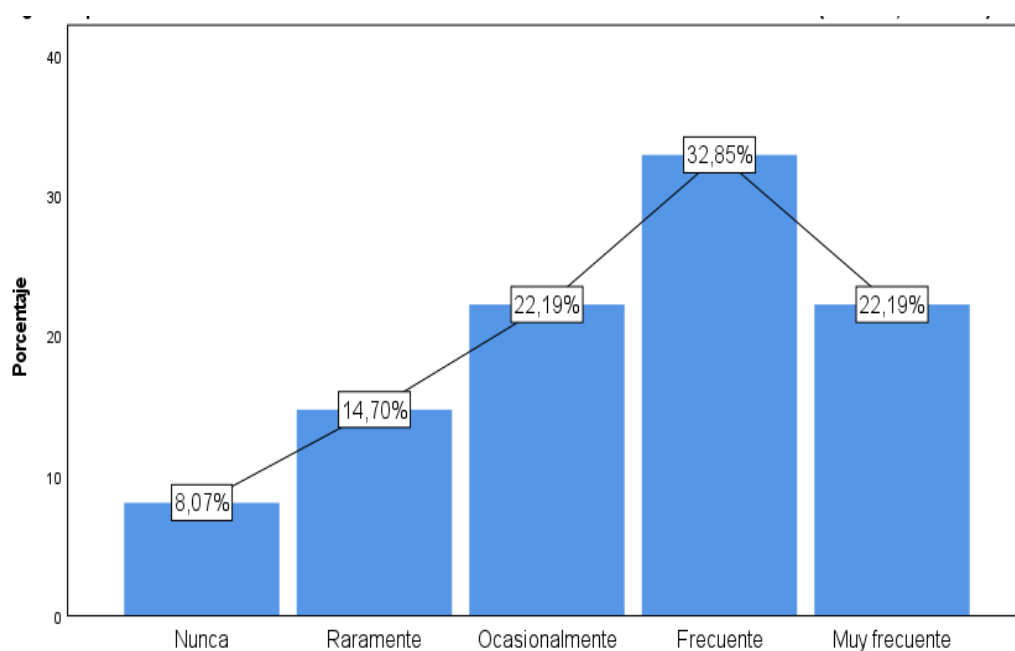
En conjunto, un 55,3% percibe acciones constantes en este ámbito. Un 16,1% manifiesta que estas inversiones son ocasionales, lo que indica cierta irregularidad en su ejecución. En contraste, un 17,3% sostiene que se da raramente y un 11,2% afirma que nunca, sumando un 28,5% que percibe escasa o nula intervención.

Conclusión: Los resultados muestran que más de la mitad de la población reconoce avances frecuentes en la ampliación del acceso a energía eléctrica en zonas rurales, lo que evidencia esfuerzos por reducir la brecha energética.

Tabla 6 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en el acceso a servicios de telecomunicaciones (internet, telefonía)?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	28	8,1	8,1
	Raramente	51	14,7	14,7
	Ocasionalmente	77	22,2	22,2
	Frecuente	114	32,9	32,9
	Muy frecuente	77	22,2	22,2
	Total	347	100,0	100,0

Figura 6 ¿Con qué frecuencia se ha invertido en el acceso a servicios de telecomunicaciones (internet, telefonía)?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 347 encuestados. El 32,9% de los encuestados indica que estas inversiones se realizan con frecuencia, mientras que un 22,2% afirma que son muy frecuentes.

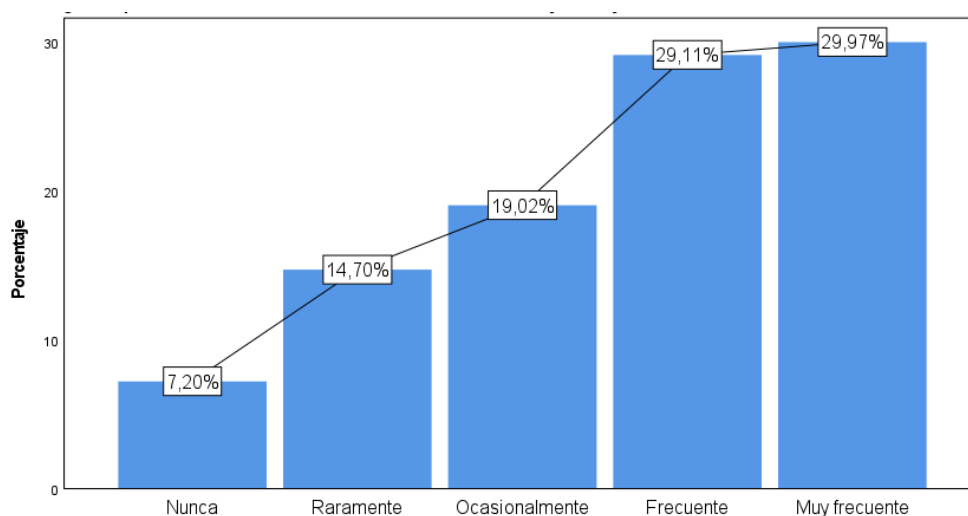
En conjunto, un 55,1% percibe intervenciones constantes en este sector. Otro 22,2% considera que estas mejoras se ejecutan de manera ocasional, lo que refleja cierta irregularidad. En contraste, un 14,7% sostiene que se da raramente y un 8,1% afirma que nunca, sumando un 22,8% que percibe poca o nula atención en este ámbito.

Conclusión: Los resultados evidencian que más de la mitad de la población reconoce avances frecuentes en el acceso a telecomunicaciones, lo cual refleja un esfuerzo importante por reducir la brecha digital en el distrito.

Tabla 7 *¿Con qué frecuencia se ha invertido en la recolección y manejo adecuado de residuos sólidos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	25	7,2	7,2
	Raramente	51	14,7	14,7
	Ocasionalmente	66	19,0	19,0
	Frecuente	101	29,1	29,1
	Muy frecuente	104	30,0	30,0
	Total	347	100,0	100,0

Figura 7 *¿Con qué frecuencia se ha invertido en la recolección y manejo adecuado de residuos sólidos?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 347 encuestados. El 30,0% de los encuestados considera que estas inversiones son muy frecuentes, y el 29,1% indica que son frecuentes.

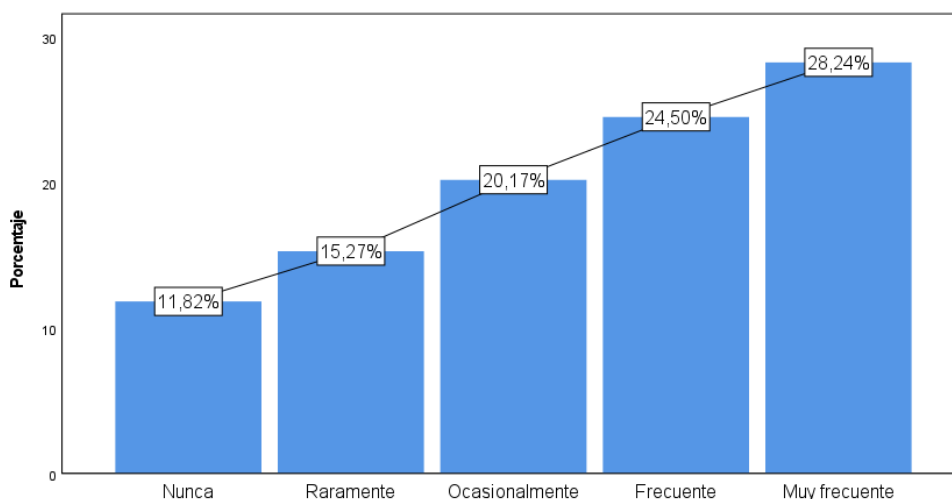
En conjunto, un 59,1% percibe que se realizan de manera constante. Un 19,0% señala que se llevan a cabo ocasionalmente, lo que refleja cierta intermitencia. En cambio, un 14,7% afirma que ocurre raramente y un 7,2% que nunca, sumando un 21,9% que percibe escasa o nula atención en este aspecto.

Conclusión: Los resultados evidencian que la mayoría de la población percibe una inversión sostenida en el manejo de residuos sólidos, lo cual sugiere que este servicio básico ha tenido prioridad dentro de la gestión municipal.

Tabla 8 *¿Con qué frecuencia se ha invertido en el mantenimiento de áreas verdes y espacios recreativos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	41	11,8	11,8
	Raramente	53	15,3	15,3
	Ocasionalmente	70	20,2	20,2
	Frecuente	85	24,5	24,5
	Muy frecuente	98	28,2	28,2
Total		347	100,0	100,0

Figura 8 *¿Con qué frecuencia se ha invertido en el mantenimiento de áreas verdes y espacios recreativos?*



Interpretación:

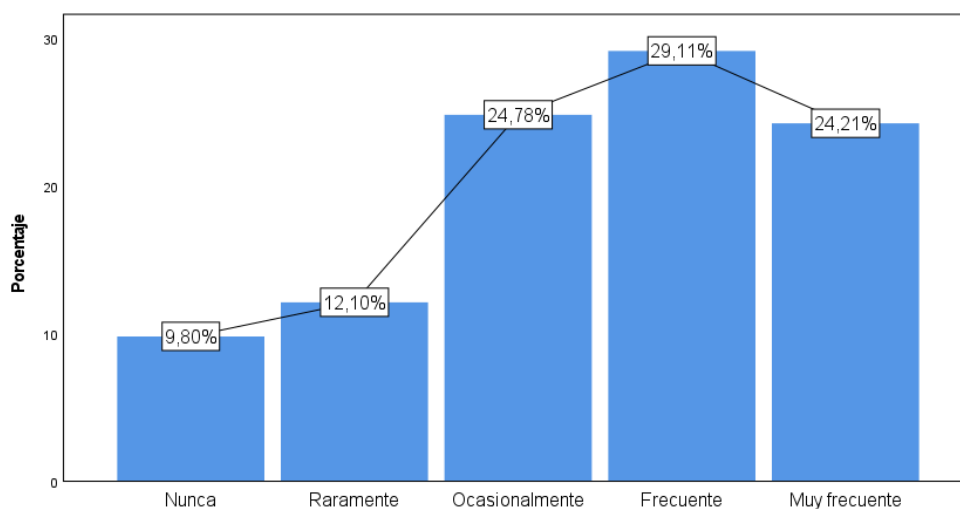
Los resultados de la información estadística nos muestran de 347 encuestados. Los datos muestran que más de la mitad de los encuestados (52,7 %) perciben que la inversión en áreas verdes y espacios recreativos es frecuente o muy frecuente, lo cual indica una valoración positiva de la gestión en este ámbito. Sin embargo, un grupo considerable (27,1 %) considera que dicha inversión es nula o escasa (nunca o raramente), lo que refleja una percepción de desigualdad o insuficiencia en ciertos sectores.

Conclusión: En general, la tendencia es favorable, dado que la mayoría percibe constancia en el mantenimiento de áreas verdes y espacios recreativos. No obstante, todavía persiste una proporción significativa de la población que no percibe este beneficio de manera adecuada, lo que sugiere la necesidad de ampliar y uniformizar las acciones de mantenimiento en todo el distrito.

Tabla 9 *¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la educación pública?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	34	9,8	9,8
	Raramente	42	12,1	12,1
	Ocasionalmente	86	24,8	24,8
	Frecuente	101	29,1	29,1
	Muy frecuente	84	24,2	24,2
	Total	347	100,0	100,0

Figura 9 ¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la educación pública?



Interpretación:

Los resultados muestran una percepción moderadamente positiva a positiva respecto a los programas de apoyo a la educación pública.

En conjunto, un 53,3 % (frecuente + muy frecuente) considera que estos programas se implementan de manera constante, lo que refleja un esfuerzo significativo por fortalecer la educación pública en el distrito.

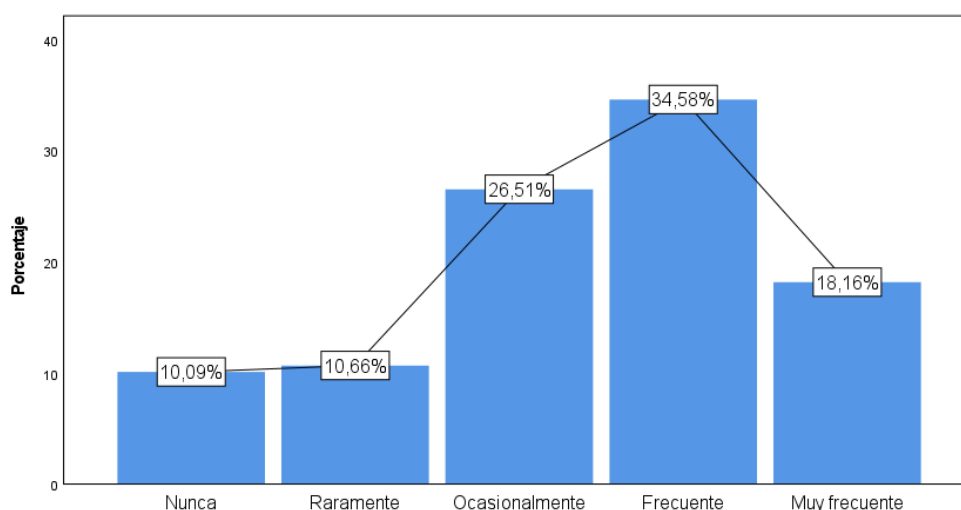
Por otro lado, un 21,9 % (nunca + raramente) percibe que los programas son insuficientes o poco frecuentes, mientras que un 24,8 % los considera ocasionales, lo que evidencia que no todos los sectores o instituciones educativas reciben apoyo de manera uniforme.

Conclusión: La implementación de programas de apoyo a la educación pública es moderadamente buena, aunque con brechas en cobertura y regularidad.

Tabla 10 ¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la salud pública?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	35	10,1	10,1
	Raramente	37	10,7	10,7
	Ocasionalmente	92	26,5	26,5
	Frecuente	120	34,6	34,6
	Muy frecuente	63	18,2	18,2
	Total	347	100,0	100,0

Figura 10 ¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la salud pública?



Interpretación:

La mayoría de los encuestados (52,8 %) afirma que los programas de apoyo a la salud pública se implementan frecuente o muy frecuentemente, lo que refleja un esfuerzo positivo y constante en este sector. Sin embargo, un grupo importante (21 %) manifiesta que estas iniciativas son escasas o inexistentes (nunca o raramente), lo que indica desigualdad en la cobertura o en la percepción de acceso. Además, un 26,5 % percibe que la implementación es solo ocasional, lo que refuerza la idea de irregularidad en la gestión.

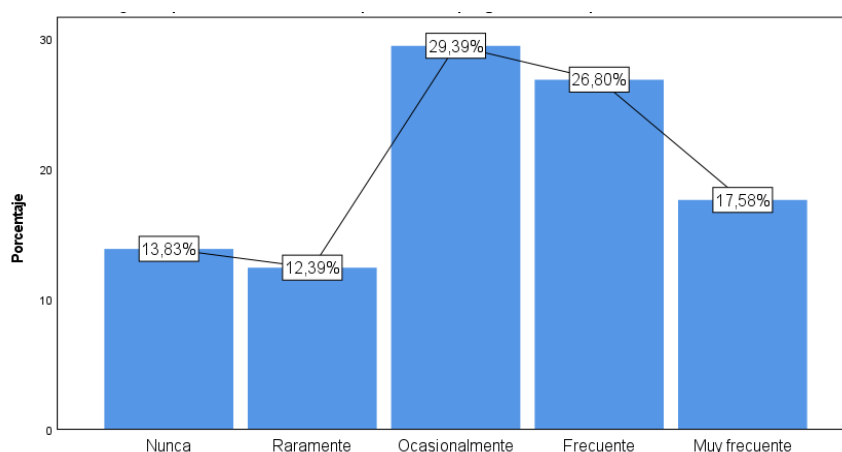
Conclusión: En conjunto, los datos evidencian que la salud pública recibe una atención percibida como adecuada por más de la mitad de la

población, aunque persisten brechas significativas que sugieren la necesidad de ampliar la frecuencia y cobertura de estos programas, de modo que el beneficio sea más equitativo y constante en todo el distrito.

Tabla 11 *¿Con qué frecuencia se han implementado programas de capacitación laboral?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	48	13,8	13,8
	Raramente	43	12,4	12,4
	Ocasionalmente	102	29,4	29,4
	Frecuente	93	26,8	26,8
	Muy frecuente	61	17,6	17,6
	Total	347	100,0	100,0

Figura 11 *¿Con qué frecuencia se han implementado programas de capacitación laboral?*



Interpretación:

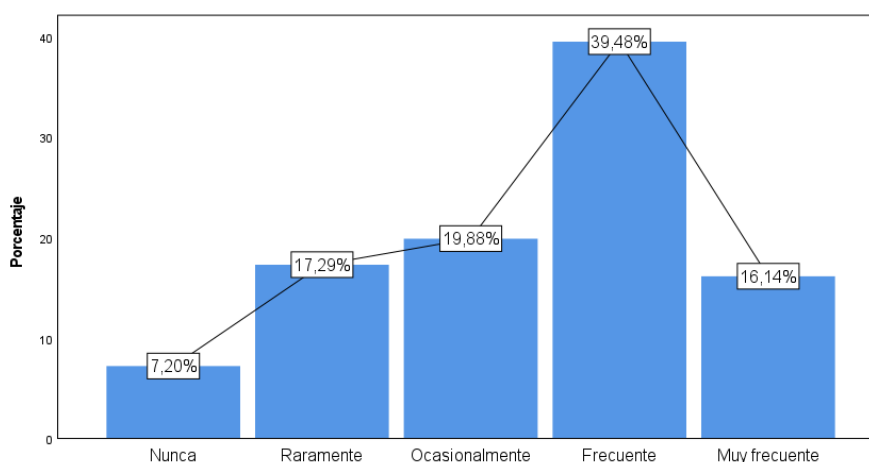
Los resultados muestran una percepción mixta, aunque ligeramente positiva: un 44,4 % de los encuestados (frecuente + muy frecuente) reconoce que los programas de capacitación laboral se implementan de manera constante, lo que refleja esfuerzos por mejorar las habilidades de la población. Por otro lado, un 26,2 % (nunca + raramente) percibe que estos programas son escasos, mientras que un 29,4 % los considera ocasionales, evidenciando que la cobertura y regularidad de la capacitación laboral aún no es uniforme en todo el distrito.

Conclusión: La implementación de programas de capacitación laboral es moderadamente positiva, pero presenta brechas en cobertura y continuidad. Esto indica la necesidad de ampliar y fortalecer estos programas, asegurando que lleguen a más personas y estén alineados con las demandas del mercado laboral, con el fin de mejorar las oportunidades de empleo y desarrollo económico en el distrito.

Tabla 12 *¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la agricultura familiar?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	25	7,2	7,2
	Raramente	60	17,3	17,3
	Ocasionalmente	69	19,9	19,9
	Frecuente	137	39,5	39,5
	Muy frecuente	56	16,1	16,1
	Total	347	100,0	100,0

Figura 12 *¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la agricultura familiar?*



Interpretación:

Los resultados muestran que la mayoría de la población (55,6 %, sumando frecuente + muy frecuente) percibe que existen esfuerzos constantes de apoyo a la agricultura familiar. Esto sugiere que el distrito reconoce la importancia de este sector para el desarrollo local y la seguridad alimentaria. Sin embargo, un 24,5 % (nunca + raramente) considera que el apoyo es escaso, mientras que un 19,9 % lo percibe de manera intermitente u ocasional. Esto

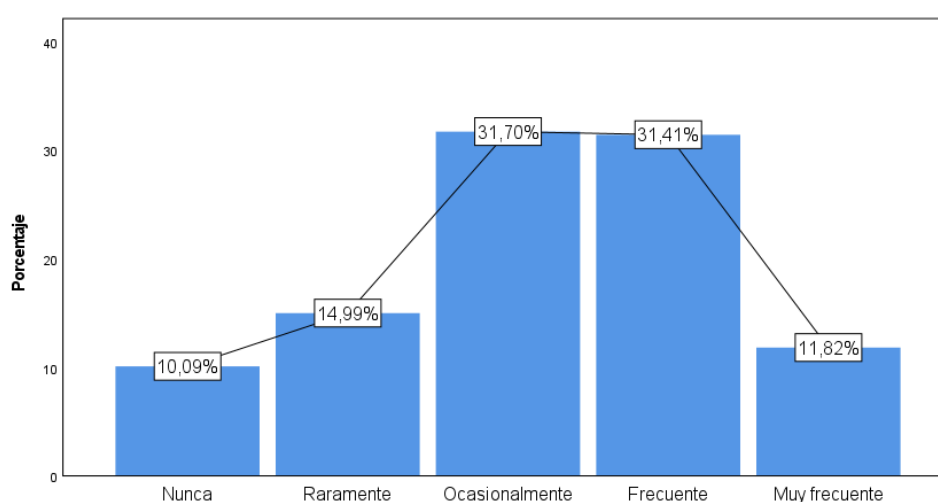
evidencia que, aunque los programas existen, no todos los agricultores logran acceder de manera continua o efectiva a estos beneficios.

Conclusión: Los programas de apoyo a la agricultura familiar son percibidos como frecuentes y positivos, lo que favorece el fortalecimiento de la producción local y la economía rural. No obstante, la existencia de un sector que percibe insuficiencia indica la necesidad de ampliar la cobertura, mejorar la distribución de recursos y garantizar acompañamiento técnico.

Tabla 13 *¿Con qué frecuencia se publica información sobre los proyectos de inversión pública en el distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	35	10,1	10,1
	Raramente	52	15,0	15,0
	Ocasionalmente	110	31,7	31,7
	Frecuente	109	31,4	31,4
	Muy frecuente	41	11,8	11,8
	Total	347	100,0	100,0

Figura 13 *¿Con qué frecuencia se publica información sobre los proyectos de inversión pública en el distrito?*



Interpretación:

Los resultados muestran una percepción mixta sobre la transparencia y comunicación de los proyectos de inversión pública. En conjunto, un 43,2 % (frecuente + muy frecuente) percibe que la información se publica de manera

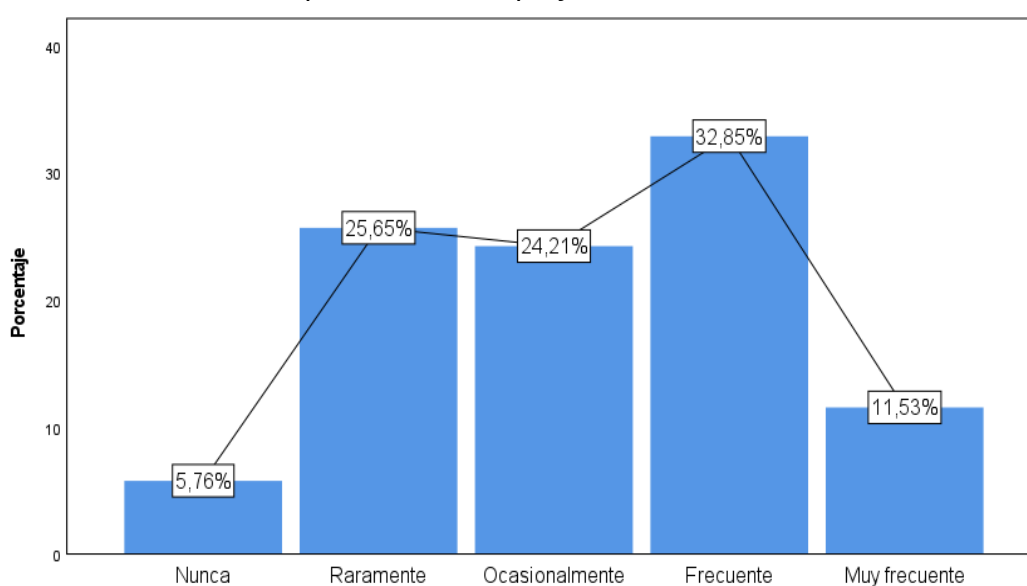
regular y suficiente, lo que refleja un esfuerzo por mantener informada a la ciudadanía. Por otro lado, un 25,1 % (nunca + raramente) considera que la información es escasa o inexistente, mientras que un 31,7 % la percibe ocasional, evidenciando que la difusión no es uniforme ni constante, lo que puede limitar la participación ciudadana y la supervisión de los proyectos públicos.

Conclusión: La publicación de información sobre los proyectos de inversión pública es moderadamente positiva, pero presenta brechas en frecuencia y alcance.

Tabla 14 *¿Con qué frecuencia se permite la participación ciudadana en la planificación de proyectos de inversión?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	20	5,8	5,8
	Raramente	89	25,6	25,6
	Ocasionalmente	84	24,2	24,2
	Frecuente	114	32,9	32,9
	Muy frecuente	40	11,5	11,5
	Total	347	100,0	100,0

Figura 14 *¿Con qué frecuencia se permite la participación ciudadana en la planificación de proyectos de inversión?*



Interpretación:

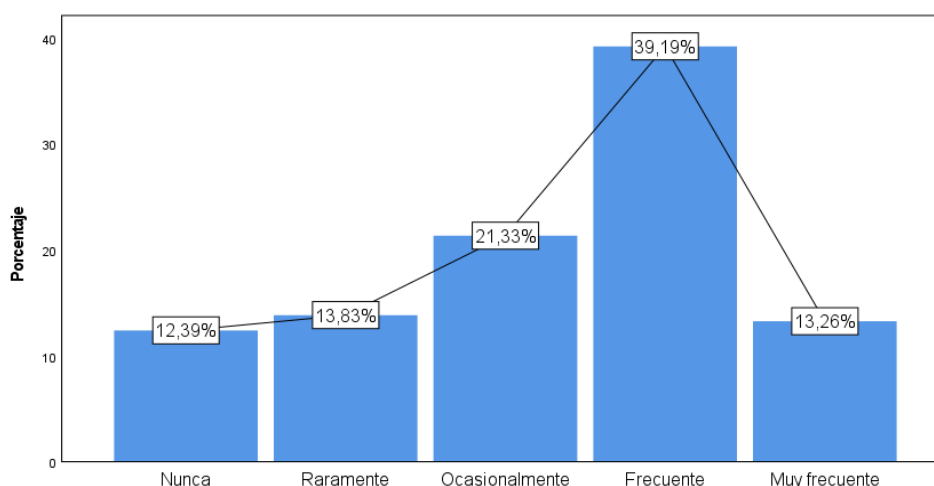
Los resultados de la información estadística nos muestran de 347 encuestados. Los datos muestran que poco menos de la mitad de la población (44,4 %) percibe que la participación ciudadana en la planificación de proyectos se da de forma frecuente o muy frecuente, lo cual refleja cierta apertura de las autoridades hacia la inclusión social. Sin embargo, un grupo muy significativo (55,6 %) opina que esta participación es escasa o irregular (nunca, raramente u ocasionalmente), lo que evidencia que los mecanismos de participación aún no son lo suficientemente sólidos ni constantes.

Conclusión: Si bien existe una tendencia positiva hacia la participación ciudadana en la planificación de proyectos, los resultados evidencian que más de la mitad de la población no percibe una verdadera inclusión constante.

Tabla 15 *¿Con qué frecuencia se realiza seguimiento y evaluación de los proyectos de inversión pública?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	43	12,4	12,4
	Raramente	48	13,8	13,8
	Ocasionalmente	74	21,3	21,3
	Frecuente	136	39,2	39,2
	Muy frecuente	46	13,3	13,3
	Total	347	100,0	100,0

Figura 15 *¿Con qué frecuencia se realiza seguimiento y evaluación de los proyectos de inversión pública?*



Interpretación:

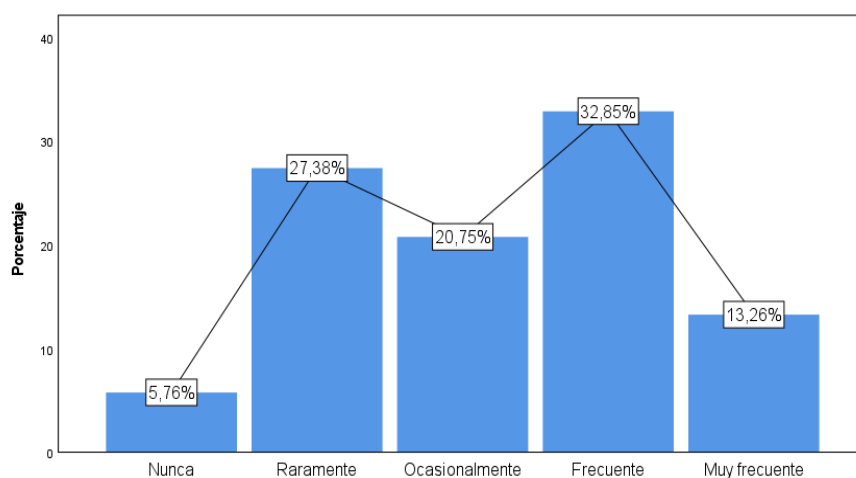
Los resultados muestran que más de la mitad de los encuestados (52,5 %) considera que el seguimiento y evaluación de los proyectos de inversión pública se realizan con frecuencia o mucha frecuencia, lo cual refleja un esfuerzo institucional por garantizar el control y la eficiencia en la gestión de recursos. Sin embargo, un 26,2 % manifiesta que estas acciones son escasas o inexistentes (nunca o raramente), y un 21,3 % las percibe como ocasionales, lo que evidencia cierta irregularidad en la práctica.

Conclusión: En general, la percepción es moderadamente positiva, dado que la mayoría reconoce la existencia de procesos de evaluación y seguimiento, aunque no todos los ciudadanos perciben consistencia en ellos.

Tabla 16 *¿Con qué frecuencia se promueven mecanismos de denuncia por malversación de fondos públicos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	20	5,8	5,8
	Raramente	95	27,4	27,4
	Ocasionalmente	72	20,7	20,7
	Frecuente	114	32,9	32,9
	Muy frecuente	46	13,3	13,3
	Total	347	100,0	100,0

Figura 16 *¿Con qué frecuencia se promueven mecanismos de denuncia por malversación de fondos públicos?*



Interpretación:

Los resultados muestran una percepción moderadamente positiva, aunque con áreas de mejora. En conjunto, un 46,2 % (frecuente + muy frecuente) percibe que existen mecanismos de denuncia activos, lo que evidencia un esfuerzo por fomentar la transparencia y el control sobre el uso de fondos públicos.

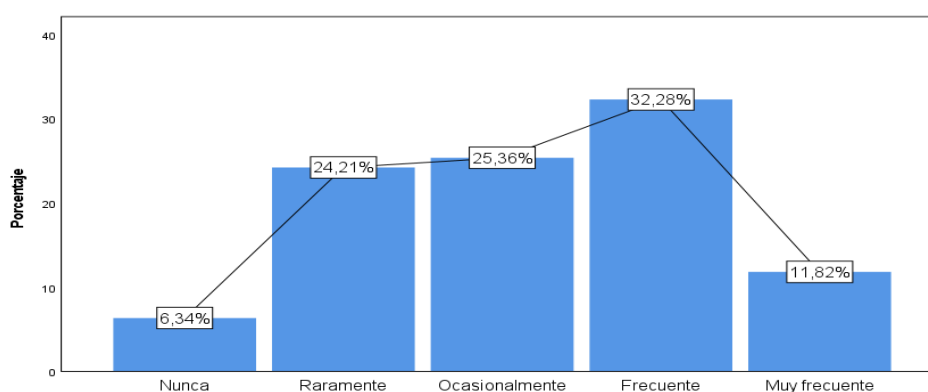
Sin embargo, un 33,2 % (nunca + raramente) considera que la promoción de estos mecanismos es insuficiente o escasa, y un 20,7 % la percibe ocasional, indicando que no toda la población conoce o tiene acceso a herramientas efectivas para denunciar irregularidades.

Conclusión: La promoción de mecanismos de denuncia por malversación de fondos es moderadamente efectiva, pero aún existe un sector importante de la población que percibe limitaciones en su difusión y accesibilidad.

Tabla 17 *¿Con qué frecuencia se brinda acceso a servicios médicos de calidad en el distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	22	6,3	6,3
	Raramente	84	24,2	24,2
	Ocasionalmente	88	25,4	25,4
	Frecuente	112	32,3	32,3
	Muy frecuente	41	11,8	11,8
	Total	347	100,0	100,0

Figura 17 *¿Con qué frecuencia se brinda acceso a servicios médicos de calidad en el distrito?*



Interpretación:

Los resultados muestran una percepción moderadamente positiva respecto a la calidad de los servicios médicos. En conjunto, un 44,1 % (frecuente + muy frecuente) percibe que el acceso a servicios médicos de calidad es constante, lo que refleja que existe una base de atención sanitaria percibida como adecuada.

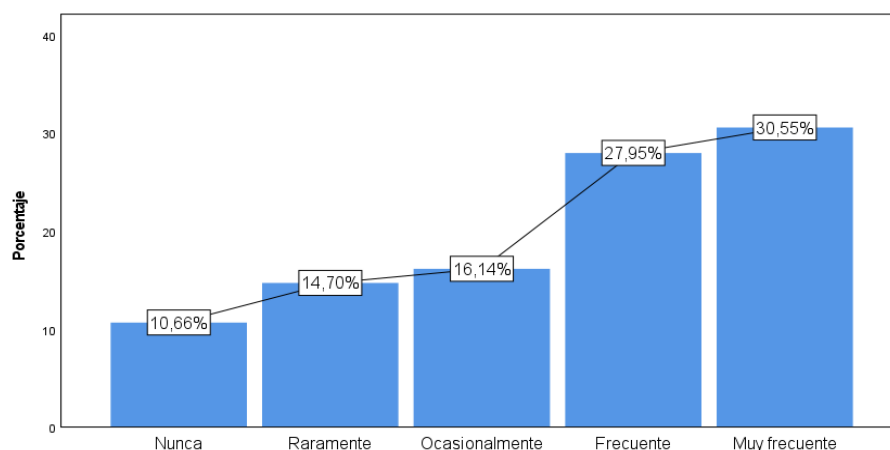
Por otro lado, un 30,5 % (nunca + raramente) considera que el acceso es limitado, mientras que un 25,4 % lo percibe ocasional, evidenciando que no toda la población accede de manera uniforme a servicios médicos de calidad, posiblemente debido a factores como la disponibilidad de personal, infraestructura o recursos.

Conclusión: El acceso a servicios médicos de calidad en el distrito es moderadamente positivo, pero presenta brechas en cobertura y regularidad.

Tabla 18 *¿Con qué frecuencia se presenta un tiempo de espera prolongado para recibir atención médica?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	37	10,7	10,7
	Raramente	51	14,7	14,7
	Ocasionalmente	56	16,1	16,1
	Frecuente	97	28,0	28,0
	Muy frecuente	106	30,5	30,5
	Total	347	100,0	100,0

Figura 18 *¿Con qué frecuencia se presenta un tiempo de espera prolongado para recibir atención médica?*



Interpretación:

Los resultados muestran que un 58,5 % de la población (frecuente + muy frecuente) percibe que los tiempos de espera para recibir atención médica son prolongados, lo que evidencia problemas de eficiencia y capacidad en los servicios de salud.

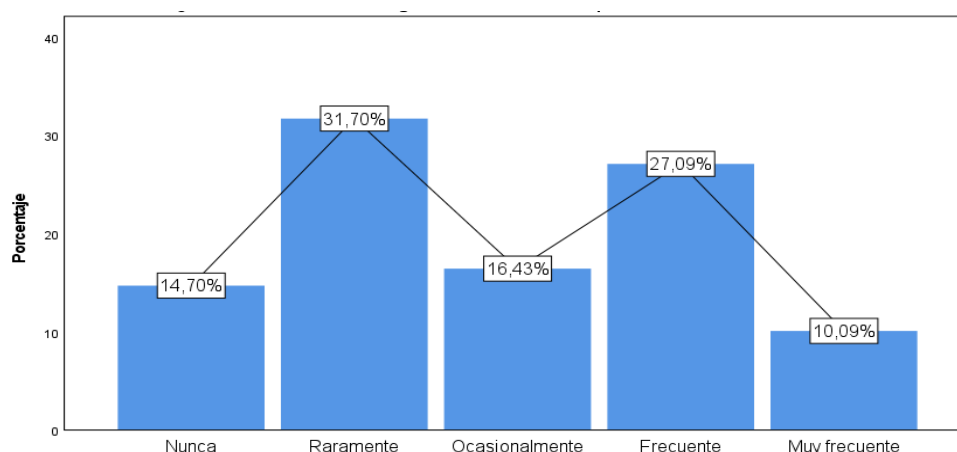
Un 25,5 % (nunca + raramente) considera que los tiempos de espera son aceptables, mientras que un 16,1 % los percibe de forma intermitente u ocasional. Esto indica que aunque existen servicios médicos de calidad, su acceso puede estar limitado por demoras significativas, afectando la satisfacción y el bienestar de los usuarios.

Conclusión: La presencia de tiempos de espera prolongados es un desafío importante en la atención médica del distrito. Aunque los servicios de salud son percibidos como de calidad.

Tabla 19 ¿Cómo califica el estado general de salud de la población del distrito?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	51	14,7	14,7
	Raramente	110	31,7	31,7
	Ocasionalmente	57	16,4	16,4
	Frecuente	94	27,1	27,1
	Muy frecuente	35	10,1	10,1
	Total	347	100,0	100,0

Figura 19 ¿Cómo califica el estado general de salud de la población del distrito?



Interpretación:

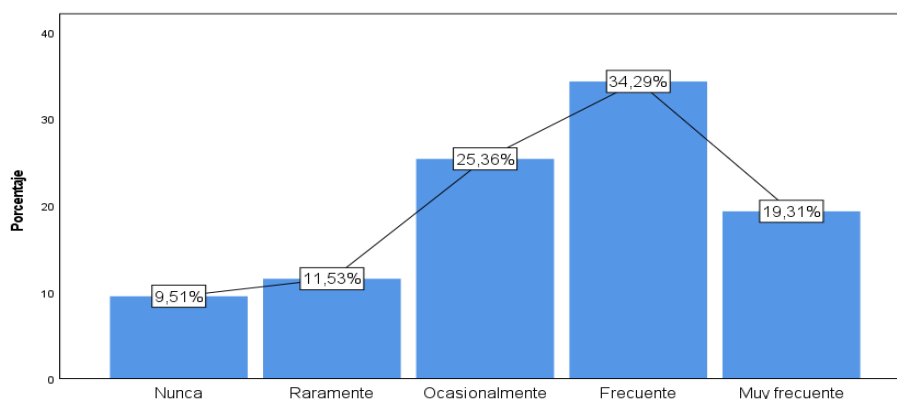
Los resultados muestran una percepción predominantemente crítica o moderada sobre la salud de la población. En conjunto, un 61,1 % (nunca + raramente + ocasionalmente) percibe que el estado de salud es insuficiente o irregular, mientras que solo un 37,2 % (frecuente + muy frecuente) considera que la población goza de buena salud de manera constante. Esto indica que, aunque existen servicios y programas de salud, una parte significativa de la población percibe limitaciones en el bienestar general, lo que puede relacionarse con factores como acceso a atención médica, calidad de servicios, alimentación, condiciones socioeconómicas o promoción de hábitos saludables.

Conclusión: El estado general de salud de la población es percibido como moderado a bajo, lo que evidencia la necesidad de fortalecer la prevención, la promoción de la salud, el acceso a servicios médicos de calidad y programas de bienestar integral.

Tabla 20 *¿Con qué frecuencia se ofrece atención en salud mental a la población?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	33	9,5	9,5
	Raramente	40	11,5	11,5
	Ocasionalmente	88	25,4	25,4
	Frecuente	119	34,3	34,3
	Muy frecuente	67	19,3	19,3
	Total	347	100,0	100,0

Figura 20 *¿Con qué frecuencia se ofrece atención en salud mental a la población?*



Interpretación:

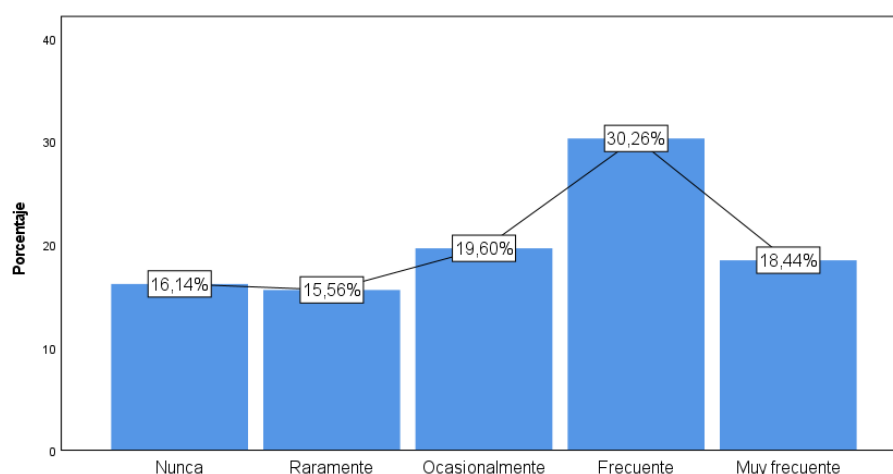
Los resultados muestran una percepción moderadamente positiva, ya que un 53,6 % (frecuente + muy frecuente) considera que la atención en salud mental se ofrece con regularidad. Esto evidencia que existen esfuerzos por atender esta área, aunque todavía no alcanza a toda la población de manera uniforme. Por otro lado, un 21 % (nunca + raramente) percibe que la atención en salud mental es insuficiente, mientras que un 25,4 % la considera ocasional, lo que indica que una parte importante de la población puede no tener acceso constante a servicios de salud mental, reflejando posibles limitaciones en infraestructura, personal especializado o programas de prevención y tratamiento.

Conclusión: La oferta de atención en salud mental es moderada, con avances significativos, pero aún con áreas de mejora.

Tabla 21 *¿Con qué frecuencia se brinda acceso a instituciones educativas en el distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	56	16,1	16,1
	Raramente	54	15,6	15,6
	Ocasionalmente	68	19,6	19,6
	Frecuente	105	30,3	30,3
	Muy frecuente	64	18,4	18,4
	Total	347	100,0	100,0

Figura 21 *¿Con qué frecuencia se brinda acceso a instituciones educativas en el distrito?*



Interpretación:

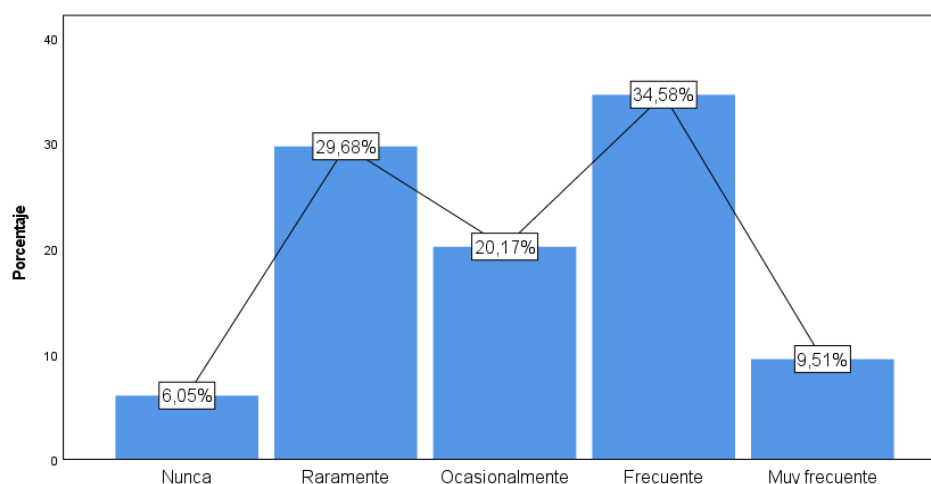
Los resultados muestran que un 48,7 % de la población (frecuente + muy frecuente) percibe que el acceso a instituciones educativas es regular y suficiente, mientras que un 31,7 % (nunca + raramente) considera que el acceso es limitado o insuficiente. Un 19,6 % lo percibe ocasionalmente, lo que evidencia que el acceso a la educación no es completamente uniforme en todo el distrito. Esto sugiere que, aunque existen esfuerzos para garantizar educación, todavía hay barreras o desigualdades en el acceso, que pueden estar relacionadas con infraestructura, ubicación geográfica, recursos disponibles o condiciones socioeconómicas de las familias.

Conclusión: El acceso a instituciones educativas es moderadamente positivo, pero presenta brechas significativas. Es necesario mejorar la cobertura, garantizar infraestructura adecuada y facilitar condiciones de acceso para todos los niños y jóvenes, asegurando que la educación sea inclusiva y equitativa en el distrito.

Tabla 22 *¿Cómo califica la calidad de la educación ofrecida en las instituciones educativas del distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	21	6,1	6,1
	Raramente	103	29,7	29,7
	Ocasionalmente	70	20,2	20,2
	Frecuente	120	34,6	34,6
	Muy frecuente	33	9,5	9,5
	Total	347	100,0	100,0

Figura 22 *¿Cómo califica la calidad de la educación ofrecida en las instituciones educativas del distrito?*



Interpretación:

Los resultados muestran una percepción mixta sobre la calidad educativa. En conjunto, un 44,1 % (frecuente + muy frecuente) considera que la educación es de calidad, mientras que un 35,8 % (nunca + raramente) percibe deficiencias significativas. Un 20,2 % la considera ocasional, reflejando que la calidad no siempre es consistente en todas las instituciones.

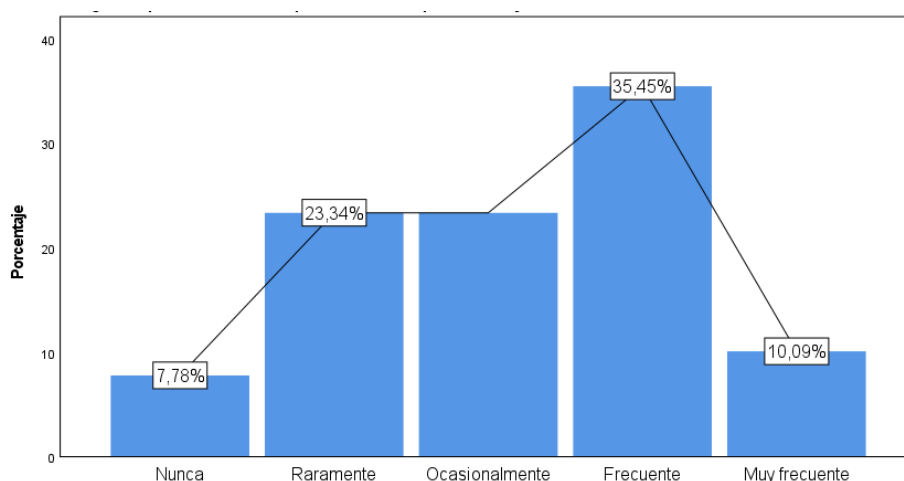
Esto indica que, aunque existen esfuerzos por ofrecer educación de calidad, todavía hay áreas de mejora en aspectos como infraestructura, capacitación docente, recursos didácticos y métodos de enseñanza. La percepción de calidad puede variar entre instituciones y niveles educativos dentro del distrito.

Conclusión: La calidad educativa en el distrito es moderada, con una proporción importante de población percibiendo deficiencias.

Tabla 23 ¿Con qué frecuencia se promueve la capacitación y formación continua de los adultos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	27	7,8	7,8
	Raramente	81	23,3	23,3
	Ocasionalmente	81	23,3	23,3
	Frecuente	123	35,4	35,4
	Muy frecuente	35	10,1	10,1
	Total	347	100,0	100,0

Figura 23 ¿Con qué frecuencia se promueve la capacitación y formación continua de los adultos?



Interpretación:

Los resultados muestran una percepción moderadamente positiva respecto a la formación continua de adultos. En conjunto, un 45,5 % (frecuente + muy frecuente) percibe que existen oportunidades regulares de capacitación, lo que refleja un esfuerzo por mejorar las habilidades y competencias de la población adulta.

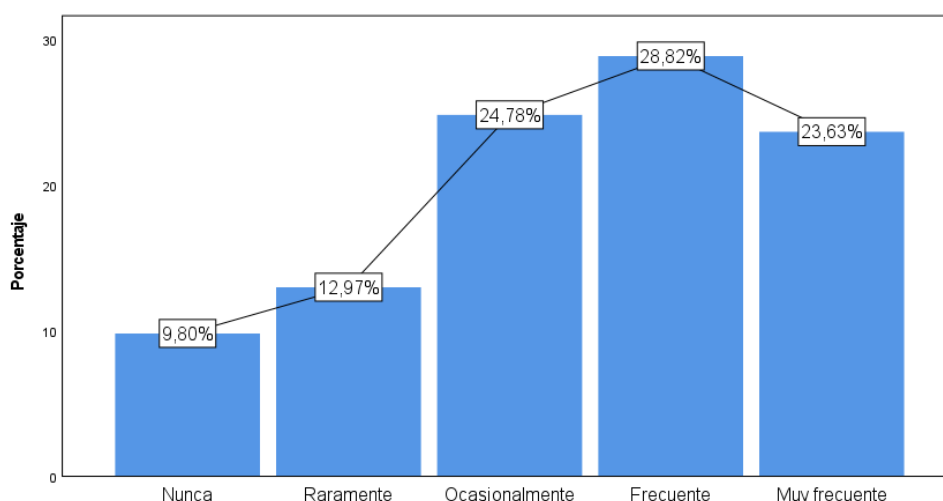
Por otro lado, un 31,1 % (nunca + raramente) considera que estas oportunidades son escasas, mientras que un 23,3 % las percibe ocasionalmente, indicando que no todos los adultos tienen acceso constante a programas de formación, lo que puede limitar su desarrollo personal y laboral.

Conclusión: La promoción de la capacitación y formación continua de los adultos es moderada, con avances importantes, pero aún con limitaciones de cobertura y regularidad.

Tabla 24 *¿Con qué frecuencia se promueve la alfabetización digital y tecnológica en la población?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	34	9,8	9,8
	Raramente	45	13,0	13,0
	Ocasionalmente	86	24,8	24,8
	Frecuente	100	28,8	28,8
	Muy frecuente	82	23,6	23,6
	Total	347	100,0	100,0

Figura 24 *¿Con qué frecuencia se promueve la alfabetización digital y tecnológica en la población?*



Interpretación:

Los resultados muestran una percepción moderadamente positiva a positiva. En conjunto, un 52,4 % (frecuente + muy frecuente) considera que la alfabetización digital y tecnológica se promueve de manera regular y efectiva, reflejando que hay esfuerzos por mejorar las competencias digitales de la población.

Por otro lado, un 22,8 % (nunca + raramente) percibe que la promoción es insuficiente, y un 24,8 % la considera ocasional, lo que indica que una parte

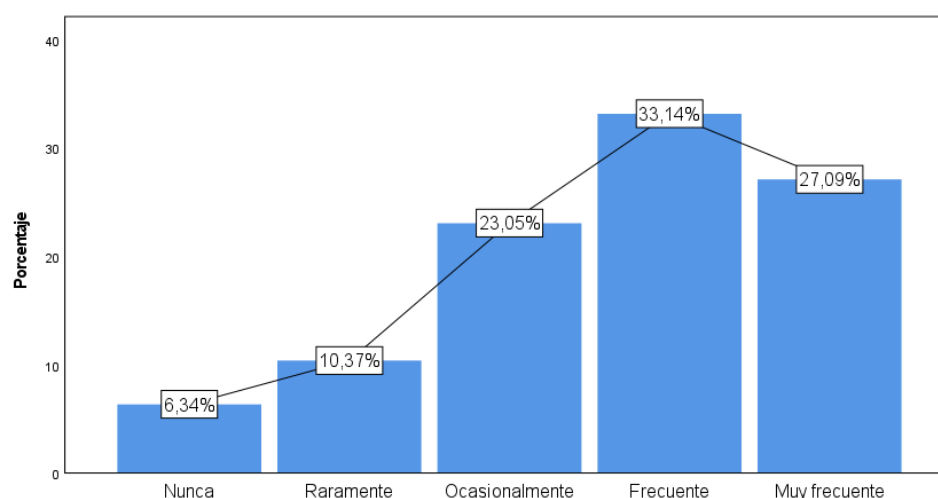
significativa de la población aún tiene acceso limitado a programas de formación tecnológica, lo que puede afectar su inclusión en el ámbito digital y laboral.

Conclusión: La promoción de la alfabetización digital y tecnológica es moderadamente buena, pero aún con brechas de cobertura.

Tabla 25 ¿Con qué frecuencia se brinda acceso a empleo digno y estable en el distrito?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	22	6,3	6,3
	Raramente	36	10,4	10,4
	Ocasionalmente	80	23,1	23,1
	Frecuente	115	33,1	33,1
	Muy frecuente	94	27,1	27,1
	Total	347	100,0	100,0

Figura 25 ¿Con qué frecuencia se brinda acceso a empleo digno y estable en el distrito?



Interpretación:

Los resultados muestran una percepción relativamente positiva, ya que un 60,2 % (frecuente + muy frecuente) considera que el acceso a empleo digno y estable se brinda de manera constante. Esto indica que existen oportunidades laborales percibidas como adecuadas en el distrito.

Sin embargo, un 16,7 % (nunca + raramente) considera que estas oportunidades son insuficientes, mientras que un 23,1 % las percibe

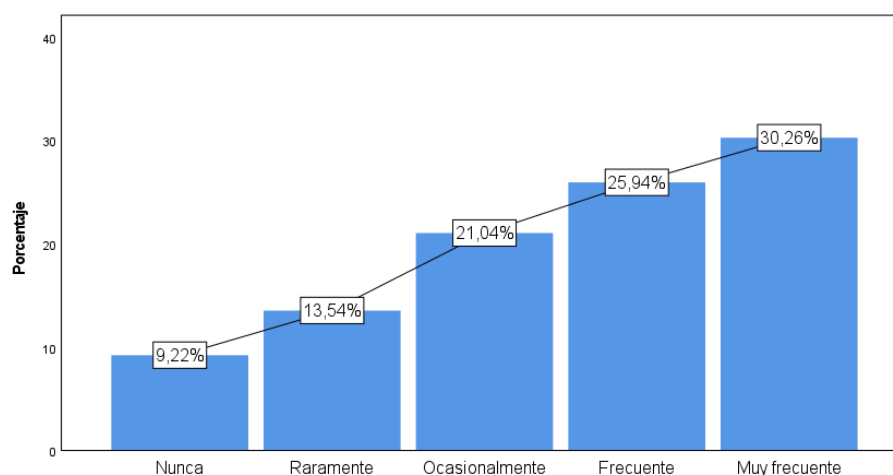
ocasionales, lo que evidencia que no toda la población tiene acceso regular a empleo digno, posiblemente debido a factores económicos, falta de formación o desigualdades en el mercado laboral local.

Conclusión: El acceso a empleo digno y estable es moderadamente positivo, con avances importantes, pero aún con limitaciones en cobertura y regularidad.

Tabla 26 ¿Cómo califica el nivel de ingresos promedio de la población del distrito?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	32	9,2	9,2
	Raramente	47	13,5	13,5
	Ocasionalmente	73	21,0	21,0
	Frecuente	90	25,9	25,9
	Muy frecuente	105	30,3	30,3
	Total	347	100,0	100,0

Figura 26 ¿Cómo califica el nivel de ingresos promedio de la población del distrito?



Interpretación:

Los resultados muestran una valoración mayormente positiva respecto al nivel de ingresos en la población: más de la mitad (56,2 %, entre frecuente y muy frecuente) percibe que los ingresos son suficientes o relativamente aceptables en el distrito. No obstante, un 22,7 % (nunca + raramente) considera

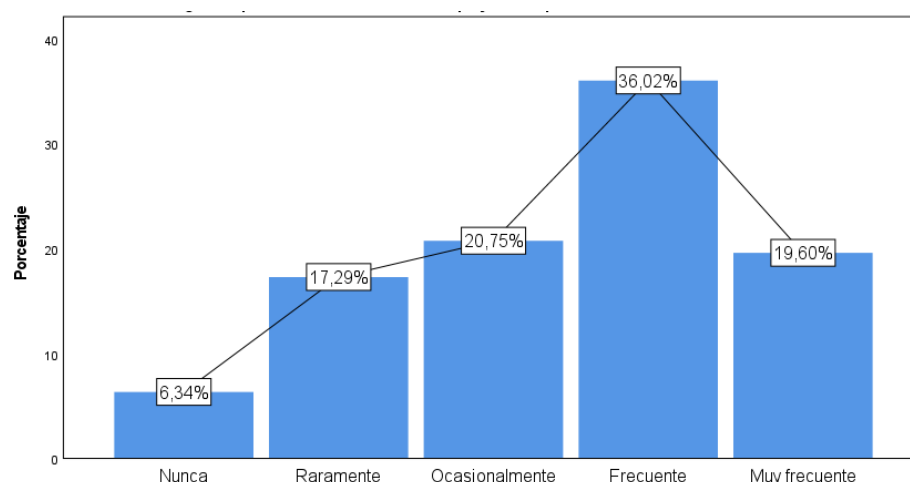
que el nivel de ingresos es bajo o insuficiente, mientras que un 21,0 % lo percibe de forma inestable o intermitente. Esto refleja que, aunque existe una mayoría que reconoce un ingreso promedio favorable, todavía hay brechas económicas y desigualdades que afectan a ciertos sectores de la población, posiblemente vinculadas a la informalidad laboral, bajos salarios o falta de acceso a empleos estables.

Conclusión: La percepción sobre los ingresos en el distrito es predominantemente positiva, lo que sugiere cierta estabilidad económica en la población.

Tabla 27 ¿Con qué frecuencia se brinda apoyo a emprendimientos locales?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	22	6,3	6,3
	Raramente	60	17,3	17,3
	Ocasionalmente	72	20,7	20,7
	Frecuente	125	36,0	36,0
	Muy frecuente	68	19,6	19,6
	Total	347	100,0	100,0

Figura 27 ¿Con qué frecuencia se brinda apoyo a emprendimientos locales?



Interpretación:

Los resultados reflejan una tendencia positiva hacia el fomento de los emprendimientos locales. En conjunto, un 55,6 % de los encuestados (frecuente + muy frecuente) percibe que existe apoyo constante a estas iniciativas.

Sin embargo, un 23,6 % (nunca + raramente) manifiesta que dicho respaldo es escaso, mientras que un 20,7 % lo considera intermitente. Esto muestra que, aunque las políticas de apoyo empresarial están presentes, no todos los sectores logran acceder de manera uniforme a estos beneficios.

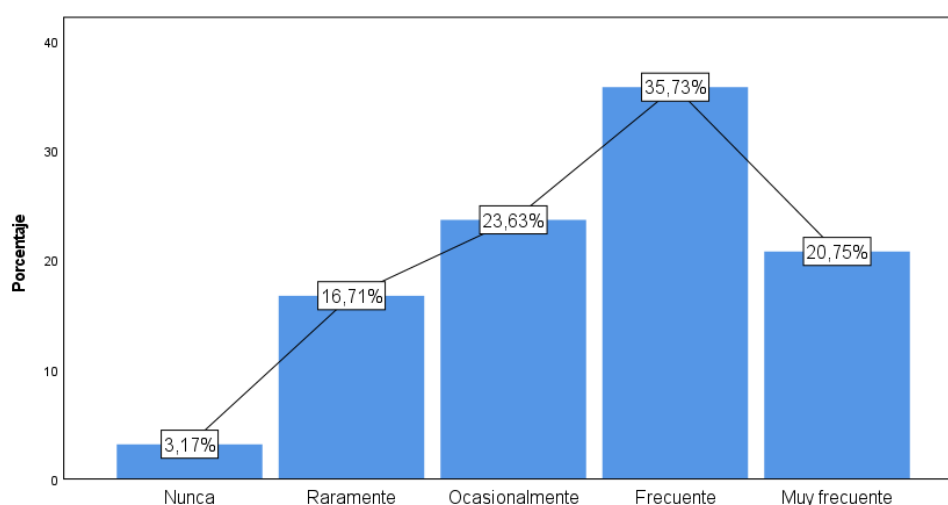
El predominio de percepciones positivas sugiere que el distrito reconoce el valor de los emprendimientos locales como motor de la economía, aunque aún persisten desafíos para garantizar un acceso más inclusivo y equitativo a los programas de apoyo.

Conclusión: El apoyo a los emprendimientos locales es percibido como frecuente y significativo, lo que refleja un esfuerzo por impulsar la economía distrital desde la base.

Tabla 28 *¿Con qué frecuencia se brinda acceso a créditos productivos a la población?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	11	3,2	3,2
	Raramente	58	16,7	16,7
	Ocasionalmente	82	23,6	23,6
	Frecuente	124	35,7	35,7
	Muy frecuente	72	20,7	20,7
	Total	347	100,0	100,0

Figura 28 *¿Con qué frecuencia se brinda acceso a créditos productivos a la población?*



Interpretación:

Los resultados reflejan una tendencia positiva: más de la mitad de los encuestados (56,4 %, sumando frecuente + muy frecuente) percibe que el acceso a créditos productivos está presente en el distrito, lo que sugiere que existen mecanismos financieros de apoyo al desarrollo económico. Sin embargo, un 19,9 % (nunca + raramente) manifiesta que este acceso es limitado o escaso, y un 23,6 % lo considera irregular, lo que puede evidenciar que no toda la población logra acceder de forma continua o equitativa a estos créditos.

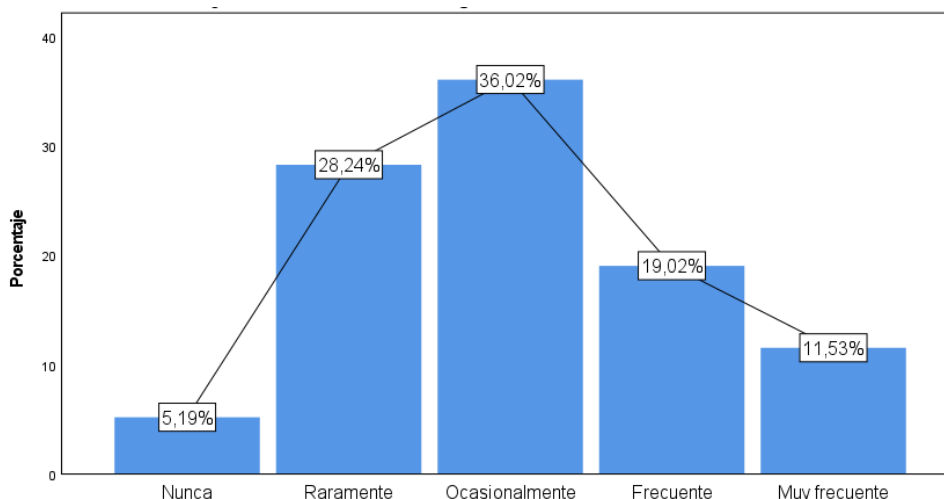
Esto sugiere que, si bien el distrito ha promovido opciones de financiamiento productivo, aún existen brechas en cobertura.

Conclusión: El acceso a créditos productivos en el distrito es mayoritariamente percibido como frecuente y positivo, lo que constituye un pilar importante para el impulso de emprendimientos y actividades económicas locales.

Tabla 29 ¿Cómo califica el nivel de seguridad ciudadana en el distrito?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	18	5,2	5,2
	Raramente	98	28,2	28,2
	Ocasionalmente	125	36,0	36,0
	Frecuente	66	19,0	19,0
	Muy frecuente	40	11,5	11,5
	Total	347	100,0	100,0

Figura 29 ¿Cómo califica el nivel de seguridad ciudadana en el distrito?



Interpretación:

Los resultados evidencian una percepción predominantemente crítica sobre la seguridad ciudadana.

En conjunto, un 69,4 % (nunca + raramente + ocasionalmente) percibe que el nivel de seguridad en el distrito es bajo o inconstante. Solo un 30,5 % (frecuente + muy frecuente) considera que la seguridad se garantiza con cierta regularidad.

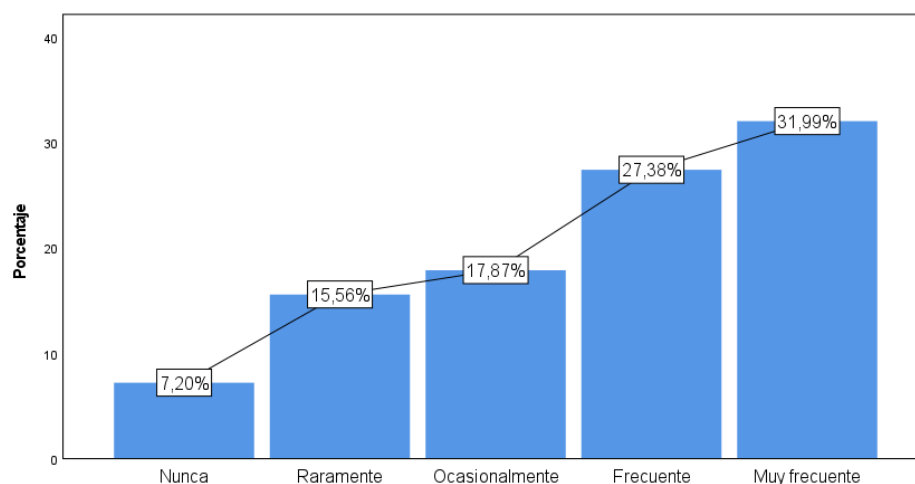
Esto refleja que gran parte de la población siente vulnerabilidad frente a la delincuencia y falta de control en el orden público, lo cual afecta tanto la calidad de vida como la confianza en las instituciones encargadas de velar por la seguridad.

Conclusión: El nivel de seguridad ciudadana en el distrito es percibido mayormente como insuficiente o inestable, lo que representa un desafío significativo para la gestión pública local.

Tabla 30 ¿Con qué frecuencia confía la población en las autoridades locales?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	25	7,2	7,2
	Raramente	54	15,6	15,6
	Ocasionalmente	62	17,9	17,9
	Frecuente	95	27,4	27,4
	Muy frecuente	111	32,0	32,0
	Total	347	100,0	100,0

Figura 30 ¿Con qué frecuencia confía la población en las autoridades locales?



Interpretación:

Los resultados reflejan una percepción positiva respecto a la confianza en las autoridades locales. En total, un 59,4 % (frecuente + muy frecuente) expresa que deposita confianza en ellas, lo que sugiere que más de la mitad de la población reconoce credibilidad en su gestión.

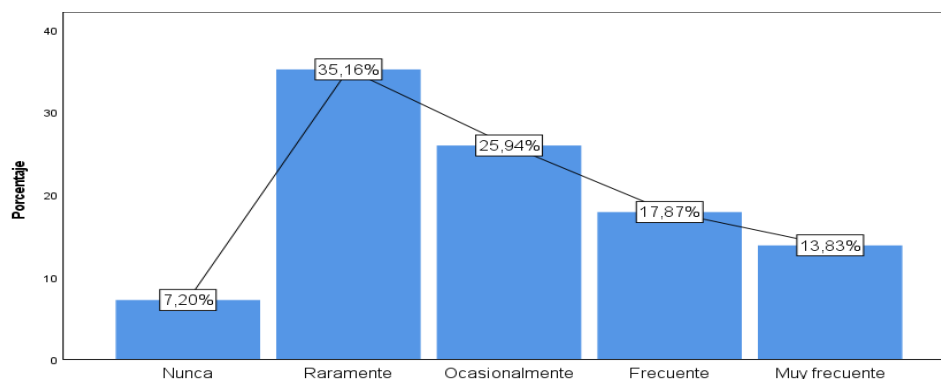
Sin embargo, un 22,8 % (nunca + raramente) muestra desconfianza, mientras que un 17,9 % mantiene una postura intermedia, indicando que la confianza no es uniforme ni absoluta en toda la comunidad. Esto evidencia que, aunque existe un nivel de legitimidad y respaldo hacia las autoridades, persisten grupos de la población que perciben deficiencias en la gestión, posibles problemas de transparencia o falta de cercanía con la ciudadanía.

Conclusión: La confianza en las autoridades locales es mayoritariamente favorable, lo que constituye un capital social importante para la gobernabilidad y la implementación de políticas públicas.

Tabla 31 *¿Con qué frecuencia participa la población en actividades comunitarias o eventos sociales?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	25	7,2	7,2
	Raramente	122	35,2	35,2
	Ocasionalmente	90	25,9	25,9
	Frecuente	62	17,9	17,9
	Muy frecuente	48	13,8	13,8
	Total	347	100,0	100,0

Figura 31 *¿Con qué frecuencia participa la población en actividades comunitarias o eventos sociales?*



Interpretación:

Los resultados muestran que un 31,7 % (frecuente + muy frecuente) de la población participa activamente en actividades comunitarias, mientras que un 42,4 % (nunca + raramente) participa poco o nada. Un 25,9 % participa ocasionalmente, reflejando que la participación comunitaria no es uniforme y depende de factores como interés personal, disponibilidad de tiempo o acceso a eventos.

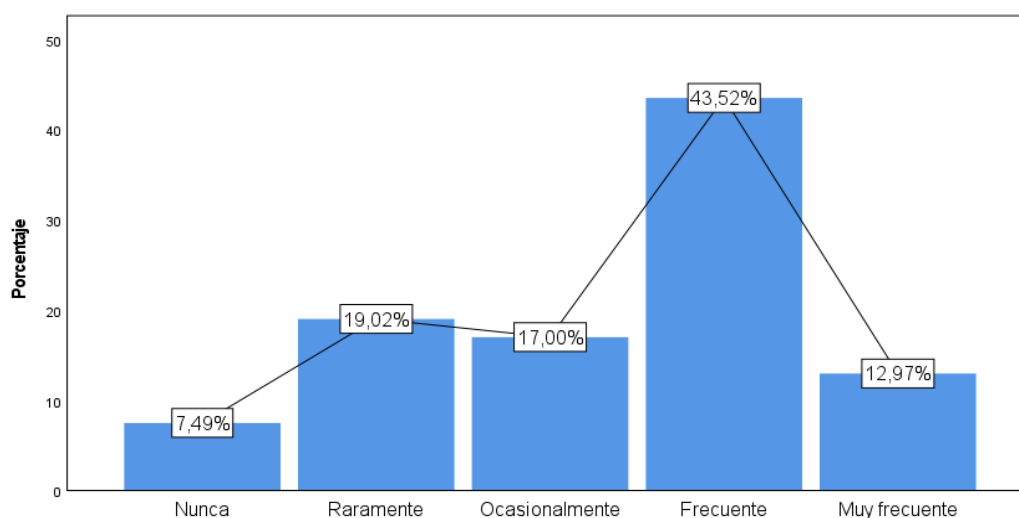
Esto indica que, aunque existe participación en la comunidad, la mayoría de la población no participa de manera regular, lo que puede limitar la cohesión social y la construcción de redes de apoyo dentro del distrito.

Conclusión: La participación en actividades comunitarias es moderada-baja, con una proporción significativa de la población poco involucrada.

Tabla 32 *¿Cómo califica la relación entre vecinos y la cohesión social en el distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nunca	26	7,5	7,5
	Raramente	66	19,0	19,0
	Ocasionalmente	59	17,0	17,0
	Frecuente	151	43,5	43,5
	Muy frecuente	45	13,0	13,0
	Total	347	100,0	100,0

Figura 32 *¿Cómo califica la relación entre vecinos y la cohesión social en el distrito?*



Interpretación:

Los resultados muestran que un 56,5 % (frecuente + muy frecuente) percibe una buena relación entre vecinos y cohesión social, lo que evidencia un nivel de interacción y apoyo comunitario relativamente positivo en el distrito.

Por otro lado, un 26,5 % (nunca + raramente) considera que la cohesión social es débil o limitada, mientras que un 17 % la percibe ocasional, lo que indica que no todas las áreas o grupos de la población experimentan la misma intensidad de relaciones comunitarias, pudiendo existir zonas o sectores con menor integración social.

Conclusión: La cohesión social en el distrito es moderadamente positiva, con buena interacción entre vecinos en la mayoría de los casos, pero aún con sectores donde la relación comunitaria podría fortalecerse.

4.3. Prueba de hipótesis

Prueba de Hipótesis General

Ho: La inversión pública no influye significativamente en la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas, 2010–2024.

Ha: La inversión pública influye significativamente en la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas, 2010–2024.

Tabla 33 *Correlaciones de la Inversión Pública y la Calidad de Vida*

			INVERSIÓN PÚBLICA	CALIDAD DE VIDA
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,765**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	347	347
	CALIDAD DE VIDA	Coeficiente de correlación	,765**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	347	347

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

El análisis de correlación de Spearman revela un coeficiente de $\rho = 0,765$, con una significancia bilateral de $p < 0,001$, lo que denota una asociación positiva, fuerte y estadísticamente significativa entre la inversión pública y la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas en el periodo 2010–2024. Este hallazgo respalda empíricamente la hipótesis alterna (H_a), indicando que los incrementos en la inversión pública se relacionan consistentemente con mejoras en los indicadores de calidad de vida. En términos metodológicos, la magnitud de la correlación sugiere que la variable independiente (inversión pública) desempeña un rol relevante en la explicación de la variable dependiente (calidad de vida), consolidando la validez de los resultados y su aporte al análisis del desarrollo local.

Prueba de Hipótesis Específica 1

H₀: La inversión pública no influye positivamente en la salud física y mental de la población del distrito de San Pedro de Cajas.

H_a: La inversión pública influye positivamente en la salud física y mental de la población del distrito de San Pedro de Cajas.

Tabla 34 *Correlaciones de la Inversión Pública y la Salud Física y Mental*

			INVERSIÓN PÚBLICA	Salud Física y Mental
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,635**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	347	347
	Salud Física y Mental	Coeficiente de correlación	,635**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	347	347

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

El coeficiente de correlación de Spearman muestra un valor de $\rho = 0,635$, con una significancia bilateral de $p < 0,001$, lo que evidencia una relación

positiva, moderada-alta y estadísticamente significativa entre la inversión pública y la salud física y mental de la población del distrito de San Pedro de Cajas. Este resultado permite aceptar la hipótesis alterna (Ha), confirmando que mayores niveles de inversión pública se asocian con mejoras en las condiciones de salud física y mental de los habitantes. La magnitud de la correlación sugiere que, si bien la inversión pública no explica por completo la variabilidad de la salud, sí constituye un factor determinante y relevante en su fortalecimiento, lo que refuerza la importancia de las políticas públicas orientadas al bienestar integral de la población.

Prueba de Hipótesis Específica 2

Ho: La inversión pública no influye significativamente en educación y conocimiento de la población del distrito de San Pedro de Cajas.

Ha: La inversión pública influye significativamente en educación y conocimiento de la población del distrito de San Pedro de Cajas.

Tabla 35 *Correlaciones de la Inversión Pública y la Educación y Conocimiento*

			INVERSIÓN PÚBLICA	Educación y Conocimiento
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,461**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	347	347
	Educación y Conocimiento	Coeficiente de correlación	,461**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	347	347

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

El análisis de correlación de Spearman reporta un coeficiente de $\rho = 0,461$, con una significancia bilateral de $p < 0,001$, lo que demuestra una relación positiva, moderada y estadísticamente significativa entre la inversión pública y la educación y conocimiento de la población del distrito de San Pedro de Cajas. Este resultado valida la hipótesis alterna (Ha), indicando que el incremento en

la inversión pública se asocia con mejoras en el acceso, la calidad y el fortalecimiento del capital educativo y cognitivo de los habitantes. Sin embargo, la magnitud del coeficiente sugiere que, aunque la inversión pública es un factor relevante, no constituye el único determinante del nivel educativo, por lo que su efecto debe comprenderse en interacción con otras variables sociales, institucionales y familiares que también influyen en la generación de conocimiento y aprendizaje en la comunidad.

Prueba de Hipótesis Específica 3

Ho: La inversión pública no influye positivamente en el bienestar económico de los pobladores del distrito de San Pedro de Cajas.

Ha: La inversión pública influye positivamente en el bienestar económico de los pobladores del distrito de San Pedro de Cajas.

Tabla 36 *Correlaciones Inversión Pública y Bienestar Económico*

			INVERSIÓN PÚBLICA	Bienestar Económico
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,692**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	347	347
	Bienestar Económico	Coeficiente de correlación	,692**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	347	347

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

El análisis de correlación de Spearman muestra un coeficiente de $\rho = 0,692$, con una significancia bilateral de $p < 0,001$, lo que evidencia una relación positiva, fuerte y estadísticamente significativa entre la inversión pública y el bienestar económico de la población del distrito de San Pedro de Cajas. Este resultado valida la hipótesis alterna (H_a), confirmando que mayores niveles de inversión pública se asocian con un incremento sustancial en las condiciones económicas de los pobladores, reflejado en mejores oportunidades de empleo,

incremento de ingresos y fortalecimiento de la actividad productiva local. La magnitud del coeficiente indica que la inversión pública es un determinante clave del bienestar económico, aunque su impacto puede potenciarse mediante políticas complementarias orientadas a la eficiencia en la gestión de recursos y la promoción del desarrollo productivo sostenible.

Prueba de Hipótesis Específica 4

Ho: La inversión pública no influye significativamente en el entorno social y seguridad de la población del distrito de San Pedro de Cajas.

Ha: La inversión pública influye significativamente en el entorno social y seguridad de la población del distrito de San Pedro de Cajas.

Tabla 37 *Correlaciones de la Inversión Pública y el Entorno Social y Seguridad*

			INVERSIÓN PÚBLICA	Entorno Social y Seguridad
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,653**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	347	347
	Entorno Social y Seguridad	Coeficiente de correlación	,653**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	347	347

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

El coeficiente de correlación de Spearman obtenido es de $\rho = 0,653$, con un nivel de significancia bilateral de $p < 0,001$, lo que evidencia una relación positiva, fuerte y estadísticamente significativa entre la inversión pública y el entorno social y seguridad en el distrito de San Pedro de Cajas. En consecuencia, se acepta la hipótesis alterna (Ha), confirmando que la inversión pública contribuye de manera relevante a mejorar las condiciones sociales y de seguridad de la población, ya sea a través de infraestructura comunitaria, programas sociales o fortalecimiento de la seguridad ciudadana. La magnitud del coeficiente sugiere que la inversión pública constituye un factor determinante

para el fortalecimiento del tejido social y la percepción de seguridad, aunque su impacto se complementa con la participación ciudadana, la gestión institucional y las políticas locales de prevención y convivencia social.

4.4. Discusión de resultados

Los resultados de la investigación evidencian que la inversión pública se relaciona de manera significativa con la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas en el periodo 2010–2024, con un coeficiente de Spearman de $\rho = 0,765$ ($p < 0,001$). Este hallazgo coincide con lo expuesto en el marco teórico por Musgrave y Musgrave (1992), quienes sostienen que el gasto público cumple una función redistributiva y estabilizadora, influyendo directamente en el bienestar ciudadano. En la misma línea, Sen (1999) y Nussbaum (2000) destacan que la calidad de vida se explica no solo por el ingreso, sino también por el acceso a capacidades básicas como salud, educación y seguridad, dimensiones que han sido confirmadas en esta investigación.

En comparación con estudios previos, se hallan resultados similares a los de **Rodríguez (2024)** en Pocollay, quien reportó una correlación positiva alta entre inversión pública y calidad de vida ($\rho = 0,835$), aunque con limitaciones en la gestión de proyectos. En San Pedro de Cajas ocurre algo semejante: si bien la correlación es fuerte, la ejecución parcial y lenta de los proyectos constituye un factor restrictivo. Asimismo, los resultados son coherentes con la investigación de **Mamani (2022)** en Chiguata, donde se evidenció que la inversión en agua y saneamiento tiene los mayores impactos en la salud, reforzando la idea del marco teórico sobre la centralidad de la infraestructura básica para el desarrollo local (Vázquez Barquero, 2007).

En cuanto a la dimensión de **bienestar económico**, el coeficiente de correlación de $\rho = 0,692$ confirma que la inversión pública dinamiza la economía local al generar empleo e ingresos, en concordancia con los postulados de la

CEPAL (2022) sobre la función contra cíclica de la inversión pública. Este resultado también dialoga con la tesis de **Apaza & Inofuente (2024)** en Puno, donde la inversión en educación y en infraestructura económica se identificó como motor principal del Índice de Desarrollo Humano.

Respecto a la **salud física y mental**, el valor de $p = 0,635$ valida lo planteado en la literatura sobre gasto social: Kliksberg (2009) afirma que la inversión en servicios de salud pública tiene un efecto directo en el bienestar y la cohesión social. Sin embargo, al igual que en el estudio de Apaza & Inofuente (2024), en San Pedro de Cajas la efectividad de estas inversiones se ve condicionada por la disponibilidad de infraestructura adecuada y personal capacitado.

En la dimensión de **educación y conocimiento**, la correlación moderada ($p = 0,461$) muestra que la inversión pública tiene incidencia, aunque no tan determinante como en otras áreas. Este resultado confirma lo señalado por Sen (1999), en cuanto a que la educación es un factor de expansión de capacidades, pero también depende de variables externas como el entorno familiar y comunitario. En este punto se diferencia de lo hallado por Mamani (2022), donde la educación aparecía como una de las dimensiones de mayor impacto, evidenciando que el efecto de la inversión puede variar según el contexto.

Por último, el **entorno social y seguridad** presenta un coeficiente de $p = 0,653$, lo que confirma que la inversión pública en espacios comunitarios y seguridad ciudadana contribuye a fortalecer el tejido social. Este hallazgo se relaciona con lo señalado en la teoría del desarrollo local (Vázquez Barquero, 2007), en la cual la cohesión social constituye un elemento fundamental para el progreso sostenible.

El aporte principal de esta tesis radica en integrar un análisis empírico multidimensional sobre los efectos de la inversión pública en un distrito andino

poco explorado académicamente, durante un horizonte temporal amplio (2010–2024). A diferencia de investigaciones previas que suelen centrarse en un solo sector (educación, salud o infraestructura), este estudio evidencia de manera comparativa la magnitud diferencial del impacto en diversas dimensiones del bienestar. Asimismo, aporta evidencia sobre las limitaciones prácticas que enfrenta la gestión pública local, como la ejecución parcial o demorada de proyectos, resaltando que la inversión no solo debe medirse en términos de monto, sino también en pertinencia, continuidad y calidad de implementación.

En consecuencia, los resultados confirman los postulados del marco teórico y de los antecedentes, pero además amplían la literatura al demostrar que, en contextos rurales andinos como San Pedro de Cajas, la efectividad de la inversión pública depende de una adecuada articulación entre monto asignado, gestión eficiente, control social y participación ciudadana. Estos hallazgos constituyen un insumo valioso para diseñar políticas locales que prioricen proyectos de alto impacto en salud, infraestructura básica y dinamización económica, contribuyendo al desarrollo sostenible de la región.

CONCLUSIONES

1. La inversión pública influye significativamente en la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas (2010–2024). La prueba de correlación de Spearman evidenció un coeficiente elevado ($\rho = 0,765$; $p < 0,001$), lo que confirma la hipótesis general de investigación y valida que las políticas de inversión pública constituyen un factor determinante para el bienestar integral de los pobladores.
2. La inversión pública incide de manera positiva en la salud física y mental de la población. El coeficiente de correlación ($\rho = 0,635$; $p < 0,001$) demuestra que las obras en infraestructura sanitaria, agua potable y servicios básicos han contribuido a mejorar las condiciones de salud, reduciendo riesgos y fortaleciendo el acceso a servicios de atención.
3. La inversión pública impacta favorablemente en la educación y el conocimiento, aunque con una influencia moderada. Los resultados obtenidos ($\rho = 0,461$; $p < 0,001$) indican que si bien las inversiones en infraestructura y equipamiento educativo han beneficiado a la población, estos esfuerzos requieren complementarse con programas de calidad educativa, formación docente y participación comunitaria para alcanzar un mayor impacto.
4. La inversión pública ejerce un efecto significativo en el bienestar económico de los pobladores. La correlación alta ($\rho = 0,692$; $p < 0,001$) demuestra que los proyectos productivos, de transporte y servicios básicos han dinamizado la economía local, generando empleo, ingresos y oportunidades de desarrollo económico sostenible en el distrito.
5. La inversión pública contribuye de manera sustancial al fortalecimiento del entorno social y la seguridad ciudadana. El coeficiente de correlación ($\rho = 0,653$; $p < 0,001$) refleja que las intervenciones en infraestructura social, alumbrado público, serenazgo y espacios comunitarios han promovido mayor cohesión social y percepción de seguridad entre los pobladores.

RECOMENDACIONES

1. Priorizar proyectos de inversión orientados al desarrollo humano integral. Las autoridades locales deben impulsar iniciativas que combinen componentes de salud, educación, seguridad y desarrollo económico, asegurando una visión multidimensional que fortalezca la calidad de vida de la población.
2. Fortalecer la inversión en el sector salud. Es indispensable complementar la infraestructura sanitaria con la adecuada dotación de recursos humanos, equipamiento, medicamentos y mantenimiento, garantizando servicios de salud oportunos y sostenibles para la comunidad.
3. Reorientar la inversión educativa hacia la mejora de la calidad del aprendizaje. Más allá de la construcción de infraestructura, se requiere invertir en programas de formación docente, innovación pedagógica y participación de la comunidad educativa, de manera que se generen impactos efectivos en el aprendizaje de los estudiantes.
4. Consolidar proyectos productivos y de infraestructura económica. Se recomienda promover inversiones que fortalezcan el desarrollo de emprendimientos locales, el acceso a mercados y la generación de empleo, contribuyendo a un crecimiento económico sostenible en el distrito.
5. Impulsar estrategias de inversión social para reforzar la seguridad y cohesión comunitaria. Es necesario ampliar y mejorar los espacios públicos, el alumbrado y los programas de participación ciudadana, a fin de consolidar un entorno seguro y promover el fortalecimiento del tejido social.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Apaza Mamani, V., & Inofuente, J. (2024). Incidencia de la inversión pública en la calidad de vida: Región Puno 2003-2021. Lima Perú: UCV.
- Arias, E., Dueñas, X., Giambruno, C., & López, A. (2024). El estado de la educación en América Latina y el Caribe 2024: la medición de los aprendizajes. BID.
- Babilonia, W., & Ramírez, J. (2012). LA INVERSIÓN PÚBLICA EN ESTRUCTURAS BÁSICAS Y LA CALIDAD DE VIDA EN EL DISTRITO DE PUNCHANA . Iquitos Perú: UNAP.
- Banco Mundial. (12 de marzo de 2025). Educación.
- Banco Mundial. (2023). Infraestructura para el Desarrollo: Desafíos y Oportunidades en América Latina y el Caribe. Washington, D.C.: Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2017). Gobernanza y Ley: Un Nuevo Marco Conceptual. Washington, D.C.: Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2023). Informe de Desarrollo de Infraestructura 2023: Conectando para la Prosperidad. Washington D.C.: Banco Mundial.
- Bazdresch, M. (2001). Educación y pobreza: una relación conflictiva. Buenos Aires Argentina: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Becker, G. S. (1964). Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. Columbia University Press.
- Caqui Amado, R. (2022). “La inversión pública y su relación con el índice de desarrollo humano en la región Huánuco, periodo 2005-2017”. Lima Perú: UCV.
- Carrillo, C. (30 de mayo de 2024). Obtenido de https://www.ey.com/es_pe/insights/infrastructure/potencialidades-peru-inversion-proyectos-infraestructura
- Casas, & Aznar, F. (1991). El concepto de calidad de vida en la intervención social en el ámbito de la infancia. Jornadas de Psicología de la Intervención Social, Ministerios de asuntos sociales, p. 649-672.

- CEPAL. (12 de junio de 2019). Organismos multilaterales como la Comisión Económica América Latina y el Caribe.(p.27)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2019). Panorama Social de América Latina 2019. Santiago: CEPAL.
- Du Bois, F. (2004). Programas sociales, salud y educación en el Perú: Un balance de las políticas sociales. Lima Perú: IPESM.
- Eby, K. (16 de agosto de 2021). ¿Qué es la selección y la planificación de proyectos? Obtenido de <https://es.smartsheet.com/content/project-selection>
- Eizaguirre, P. (2023). POBREZA E INVERSIÓN PÚBLICA EN LA REGIÓN HUÁNUCO PERIODO 2007 - 2017. Tingo María Perú: UNAS.
- Estadísticas de Inversión Pública 2023: Evaluación del impacto en el bienestar social . Lima, Perú.
- Fondo Monetario Internacional. (2020). World Economic Outlook, October 2020: A Long and Difficult Ascent. Washington, D.C.: International Monetary Fund.
- Gido, J., Clements, J., & Peralta, L. (2012). Administración exitosa de proyectos. . 5a. ed. Querétaro: Cengage Learning.
- Gryshkevych, O. (2020). Improved methodological and applied principles of public investment management. International Independent Scientific Journal, 22(2),, 11-14.
- Guinea, D. (2024). La inversión pública y la pobreza en el Perú durante el 2000 – 2021. UNJFSC.
- Haro, A., Chisag, E., Ruiz, J., & Caicedo, J. (2024). Tipos y clasificación de las investigaciones. LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, Asunción, Paraguay., 956-966.
- Herrera, Y., & Perez, K. (2022). Los proyectos de inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito San Silvestre de Cochán, Cajamarca, periodo 2010 - 2021. Lima Perú: UCV.

Hernández Sampiere, R., & Mendoza Torres, C. (2023). Metodología de la investigación, Las rutas cuantitativa, cualitativa y Mixta. México: Mc Grw Hill.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2023). Estadísticas de Condiciones de Vida.

INEI – Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2023). Metodologías estadísticas aplicadas en estudios sociales: Guía para investigadores. Lima, Perú.

Jimenez, A., Merino, C., & Sosa, J. (2020). Local Public Investment Drivers in Peru. . Economía, 43(86), 57-58.

Naciones Unidas. (2024). El Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2024. Nueva York: Naciones Unidas.

Mamani, J. (2022). La inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Chiguata-Arequipa, 2008-2021. Lima Perú: UCV.

Martens, M. (10 de junio de 2024). A mayor educación, menos pobreza.

Ministerio de Economía y Finanzas. (2024). Directiva para la Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública. Lima: MEF.

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). (2021). Marco Macroeconómico Multianual 2022-2025. Lima: MEF.

MEF, & invierte.pe. (2019). Guía General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión. Ministerio de Economía y Finanzas.

MEF, i. (2024). GUÍA GENERAL PARA LA IDENTIFICACIÓN, FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN. invierte.pe.

MIN.ORG.PE, I. (2012). Inversión municipal y rendición social de cuentas. IEP, IFC Cooperación Financiera Internacional.

Ministerio de Economía y Finanzas. (2017, 9 de diciembre). Decreto Legislativo N° 1252: Crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones y deroga la Ley N° 27293, Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública. Normas Legales del diario El Peruano.

- Ministerio de Economía y Finanzas. (2024). Directiva para la Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública. Lima: MEF.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). Guía Metodológica General para la Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión. Lima: MEF.
- OCDE. (2024). Gasto Público en Infraestructura y Cohesión Social: Un Análisis Comparativo. París: OCDE Publishing.
- OMS. (7 de abril de 2022). ¿Qué es salud física y mental? Obtenido de Fundación Clínica SHAI: <https://www.shaio.org/relacion-salud-fisica-y-mental>
- Organización Mundial de la Salud. (1997). WHOQOL-BREF: Introduction, Administration, Scoring and Generic Version of the Assessment.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). (2017). Cómo va la vida 2017: Midiendo el bienestar. París: OECD Publishing.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). (2020). Cómo va la vida 2020: Midiendo el bienestar. París: OECD Publishing.
- Organización Mundial de la Salud – OMS. (2022). Constitución de la Organización Mundial de la Salud.
- Oscoco, R. (2023). INVERSIÓN PÚBLICA Y SU INFLUENCIA EN LA POBREZA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO, PERIODO 2013-2023. Cusco Perú: UNSAAC.
- Organización Mundial de la Salud (OMS). (1996). WHOQOL-BREF introduction, administration, scoring and generic version of the assessment.
- Pinilla, M. (22 de julio de 2024). Cuestionario de salud para un Índice de Pobreza Multidimensional.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (1990). Informe sobre Desarrollo Humano 1990.
- Raffino. (12 de marzo de 2025). Calidad de vida. Enciclopedia Concepto. . Obtenido de <https://concepto.de/calidad-de-vida/>

- Rodas, J. (2021). Los proyectos de inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Pilpichaca, provincia de Huaytará, departamento de Huancavelica, periodo 2005-2019. Huancayo Perú: UC.
- Rodriguez, M. (2024). GESTIÓN DE PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD DE VIDA DE LOS POBLADORES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE POCOLLAY, TACNA, 2023. Tacna Perú: UNJBG.
- Sánchez, T. (2021). Incidencia de los proyectos de Inversión Pública en la reducción de la pobreza en la región Pasco durante el periodo 2004-2019. UNDAC.
- Stiglitz, J. E. (1989). The Economic Role of the State. Blackwell Publishers.
- Suarez, E. (28 de febrero de 2025). Método Hipotético-Deductivo. Obtenido de <https://expertouniversitario.es/blog/metodo-hipotetico-deductivo/>
- Supo, J. (2024). Metodología de investigación científica niveles de investigación. Arequipa Perú: Bioestadístico EEDU EIRL.
- Torres, C. (10 de setiembre de 2024). Qué factores determinan la calidad de vida y cómo se puede mejorar. Obtenido de <https://www.bbva.com/es/salud-financiera/que-factores-determinan-la-calidad-de-vida-y-como-se-puede-mejorar/>
- Torres, C. (8 de enero de 2025). Pobreza: qué es, causas y cuál es su situación actual en el mundo. Obtenido de <https://www.bbva.com/es/sostenibilidad/que-es-la-pobreza-y-cual-es-su-situacion-actual-cuando-falta-lo-mas-basico/>
- Torres, R. (12 de marzo de 2019). Criterios para la selección de proyectos.
- Torres, A., & Yunca, N. (2021). Proyectos de Inversión Pública y la Calidad de Vida en la Provincia de Carhuaz. Lima Norte Perú: UCV.
- Toro, J. (2023). INVERSIÓN PÚBLICA Y CALIDAD DE VIDA DE LOS CIUDADANOS DEL DISTRITO DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO – 2021. Lima Perú: UAP.
- Wagstaff, A. (2002). Pobreza y desigualdades en el sector de la salud. Rev Panam Salud Publica/Pan Am J Public Health 11(5/6).

Westreicher, G., & Ludeña, J. (6 de julio de 2024). ¿Qué es la calidad de vida? Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/calidad-de-vida.html>

Wikipedia. (18 de enero de 2024). Enciclopedia libre. Obtenido de <https://es.wikipedia.org/wiki/Ingreso>

World Commission on Environment and Development (WCED). (1987). Our Common Future. Oxford University Press.

ANEXOS

INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Cuestionario Variable: Inversión Pública

INSTRUCCIONES: El cuestionario que le hacemos llegar presenta un conjunto de datos que se desea conocer, cada una de ellas va acompañada con cinco alternativas de respuestas, responda la alternativa que estime conveniente o correcta.

Escala		Nunca	Raramente	Ocasionalmen	Frecuente	Muy frecuente
V.I. INVERSIÓN PÚBLICA		1	2	3	4	5
Ítems	D1: Inversión en Infraestructura Pública					
1	¿Con qué frecuencia se han realizado obras de construcción o mantenimiento de carreteras y caminos en el distrito?					
2	¿Con qué frecuencia se han realizado mejoras en el sistema de agua potable o alcantarillado?					
3	¿Con qué frecuencia se ha invertido en la construcción o remodelación de instituciones educativas?					
4	¿Con qué frecuencia se ha invertido en la construcción o remodelación de centros de salud?					
	D2: Inversión en Servicios Básicos					
5	¿Con qué frecuencia se ha invertido en el acceso a energía eléctrica en zonas rurales del distrito?					
6	¿Con qué frecuencia se ha invertido en el acceso a servicios de telecomunicaciones (internet, telefonía)?					
7	¿Con qué frecuencia se ha invertido en la recolección y manejo adecuado de residuos sólidos?					
8	¿Con qué frecuencia se ha invertido en el mantenimiento de áreas verdes y espacios recreativos?					
	D3: Inversión en Desarrollo Social					
9	¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la educación pública?					
10	¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la salud pública?					
11	¿Con qué frecuencia se han implementado programas de capacitación laboral?					
12	¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la agricultura familiar?					
	D4. Gestión y Transparencia de la Inversión					
13	¿Con qué frecuencia se publica información sobre los proyectos de inversión pública en el distrito?					
14	¿Con qué frecuencia se permite la participación ciudadana en la planificación de proyectos de inversión?					
15	¿Con qué frecuencia se realiza seguimiento y evaluación de los proyectos de inversión pública?					
16	¿Con qué frecuencia se promueven mecanismos de denuncia por malversación de fondos públicos?					

Anexo 3 Cuestionario Variable: Calidad De Vida

INSTRUCCIONES: El cuestionario que le hacemos llegar presenta un conjunto de datos que se desea conocer, cada una de ellas va acompañada con cinco alternativas, responda la alternativa que estime conveniente o correcta.

Escala		Nunca	Raramente	Ocasionalmen	Frecuente	Muy frecuente
V.1. CALIDAD DE VIDA		1	2	3	4	5
Ítems	D1: Salud Física y Mental					
17	¿Con qué frecuencia se brinda acceso a servicios médicos de calidad en el distrito?					
18	¿Con qué frecuencia se presenta un tiempo de espera prolongado para recibir atención médica?					
19	¿Cómo califica el estado general de salud de la población del distrito?					
20	¿Con qué frecuencia se ofrece atención en salud mental a la población?					
	D2: Educación y Conocimiento					
21	¿Con qué frecuencia se brinda acceso a instituciones educativas en el distrito?					
22	¿Cómo califica la calidad de la educación ofrecida en las instituciones educativas del distrito?					
23	¿Con qué frecuencia se promueve la capacitación y formación continua de los adultos?					
24	¿Con qué frecuencia se promueve la alfabetización digital y tecnológica en la población?					
	D3: Bienestar Económico					
25	¿Con qué frecuencia se brinda acceso a empleo digno y estable en el distrito?					
26	¿Cómo califica el nivel de ingresos promedio de la población del distrito?					
27	¿Con qué frecuencia se brinda apoyo a emprendimientos locales?					
28	¿Con qué frecuencia se brinda acceso a créditos productivos a la población?					
	D4: Entorno Social y Seguridad					
29	¿Cómo califica el nivel de seguridad ciudadana en el distrito?					
30	¿Con qué frecuencia confía la población en las autoridades locales?					
31	¿Con qué frecuencia participa la población en actividades comunitarias o eventos sociales?					
32	¿Cómo califica la relación entre vecinos y la cohesión social en el distrito?					

Procedimiento de Validación de Instrumentos con el alfa de Cronbach

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	347	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	347	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach basada en elementos		
Alfa de Cronbach	estandarizados	N de elementos
,847	,898	32

Estadísticas de elemento

	Media	Desviación estándar	N
¿Con qué frecuencia se han realizado obras de construcción o mantenimiento de carreteras y caminos en el distrito?	3,69	1,166	347
¿Con qué frecuencia se han realizado mejoras en el sistema de agua potable o alcantarillado?	3,51	1,344	347
¿Con qué frecuencia se ha invertido en la construcción o remodelación de instituciones educativas?	3,23	1,229	347
¿Con qué frecuencia se ha invertido en la construcción o remodelación de centros de salud?	3,49	1,384	347
¿Con qué frecuencia se ha invertido en el acceso a energía eléctrica en zonas rurales del distrito?	3,46	1,373	347
¿Con qué frecuencia se ha invertido en el acceso a servicios de telecomunicaciones (internet, telefonía)?	3,46	1,214	347
¿Con qué frecuencia se ha invertido en la recolección y manejo adecuado de residuos sólidos?	3,60	1,253	347
¿Con qué frecuencia se ha invertido en el mantenimiento de áreas verdes y espacios recreativos?	3,42	1,352	347
¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la educación pública?	3,46	1,252	347

¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la salud pública?	3,40	1,194	347
¿Con qué frecuencia se han implementado programas de capacitación laboral?	3,22	1,267	347
¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la agricultura familiar?	3,40	1,160	347
¿Con qué frecuencia se publica información sobre los proyectos de inversión pública en el distrito?	3,20	1,142	347
¿Con qué frecuencia se permite la participación ciudadana en la planificación de proyectos de inversión?	3,19	1,116	347
¿Con qué frecuencia se realiza seguimiento y evaluación de los proyectos de inversión pública?	3,27	1,219	347
¿Con qué frecuencia se promueven mecanismos de denuncia por malversación de fondos públicos?	3,20	1,151	347
¿Con qué frecuencia se brinda acceso a servicios médicos de calidad en el distrito?	3,19	1,122	347
¿Con qué frecuencia se presenta un tiempo de espera prolongado para recibir atención médica?	3,53	1,341	347
¿Cómo califica el estado general de salud de la población del distrito?	2,86	1,251	347
¿Con qué frecuencia se ofrece atención en salud mental a la población?	3,42	1,198	347
¿Con qué frecuencia se brinda acceso a instituciones educativas en el distrito?	3,19	1,345	347
¿Cómo califica la calidad de la educación ofrecida en las instituciones educativas del distrito?	3,12	1,120	347
¿Con qué frecuencia se promueve la capacitación y formación continua de los adultos?	3,17	1,131	347
¿Con qué frecuencia se promueve la alfabetización digital y tecnológica en la población?	3,44	1,253	347
¿Con qué frecuencia se brinda acceso a empleo digno y estable en el distrito?	3,64	1,168	347
¿Cómo califica el nivel de ingresos promedio de la población del distrito?	3,54	1,297	347
¿Con qué frecuencia se brinda apoyo a emprendimientos locales?	3,45	1,170	347
¿Con qué frecuencia se brinda acceso a créditos productivos a la población?	3,54	1,091	347
¿Cómo califica el nivel de seguridad ciudadana en el distrito?	3,03	1,069	347
¿Con qué frecuencia confía la población en las autoridades locales?	3,61	1,275	347

¿Con qué frecuencia participa la población en actividades comunitarias o eventos sociales?	3,22	4,974	347
¿Cómo califica la relación entre vecinos y la cohesión social en el distrito?	3,35	1,150	347

Validación de cada pregunta o ítems con alfa de Cronbach

	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿Con qué frecuencia se han realizado obras de construcción o mantenimiento de carreteras y caminos en el distrito?	368,926	,718	,838
¿Con qué frecuencia se han realizado mejoras en el sistema de agua potable o alcantarillado?	364,274	,726	,837
¿Con qué frecuencia se ha invertido en la construcción o remodelación de instituciones educativas?	377,469	,441	,843
¿Con qué frecuencia se ha invertido en la construcción o remodelación de centros de salud?	369,100	,411	,840
¿Con qué frecuencia se ha invertido en el acceso a energía eléctrica en zonas rurales del distrito?	366,626	,666	,838
¿Con qué frecuencia se ha invertido en el acceso a servicios de telecomunicaciones (internet, telefonía)?	368,837	,658	,838
¿Con qué frecuencia se ha invertido en la recolección y manejo adecuado de residuos sólidos?	371,994	,583	,840
¿Con qué frecuencia se ha invertido en el mantenimiento de áreas verdes y espacios recreativos?	363,625	,502	,837
¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la educación pública?	366,351	,534	,837
¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la salud pública?	376,461	,544	,842
¿Con qué frecuencia se han implementado programas de capacitación laboral?	381,005	,178	,845
¿Con qué frecuencia se han implementado programas de apoyo a la agricultura familiar?	374,450	,530	,841
¿Con qué frecuencia se publica información sobre los proyectos de inversión pública en el distrito?	377,255	,352	,842
¿Con qué frecuencia se permite la participación ciudadana en la planificación de proyectos de inversión?	373,872	,668	,840
¿Con qué frecuencia se realiza seguimiento y evaluación de los proyectos de inversión pública?	374,722	,384	,841

¿Con qué frecuencia se promueven mecanismos de denuncia por malversación de fondos públicos?	379,056	,339	,843
¿Con qué frecuencia se brinda acceso a servicios médicos de calidad en el distrito?	375,830	,430	,841
¿Con qué frecuencia se presenta un tiempo de espera prolongado para recibir atención médica?	364,069	,652	,837
¿Cómo califica el estado general de salud de la población del distrito?	384,028	,233	,846
¿Con qué frecuencia se ofrece atención en salud mental a la población?	372,981	,645	,840
¿Con qué frecuencia se brinda acceso a instituciones educativas en el distrito?	377,505	,325	,844
¿Cómo califica la calidad de la educación ofrecida en las instituciones educativas del distrito?	382,352	,369	,845
¿Con qué frecuencia se promueve la capacitación y formación continua de los adultos?	370,814	,656	,839
¿Con qué frecuencia se promueve la alfabetización digital y tecnológica en la población?	370,110	,504	,839
¿Con qué frecuencia se brinda acceso a empleo digno y estable en el distrito?	375,977	,437	,842
¿Cómo califica el nivel de ingresos promedio de la población del distrito?	360,147	,806	,834
¿Con qué frecuencia se brinda apoyo a emprendimientos locales?	373,310	,506	,840
¿Con qué frecuencia se brinda acceso a créditos productivos a la población?	376,011	,591	,841
¿Cómo califica el nivel de seguridad ciudadana en el distrito?	378,476	,422	,842
¿Con qué frecuencia confía la población en las autoridades locales?	363,492	,817	,836
¿Con qué frecuencia participa la población en actividades comunitarias o eventos sociales?	367,721	,125	,903
¿Cómo califica la relación entre vecinos y la cohesión social en el distrito?	374,084	,351	,841

MATRIZ DE CONSISTENCIA
Inversión pública y la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas, 2010–2024

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA
PROBLEMA GENERAL ¿De qué manera la inversión pública influye en la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas, 2010–2024?	OBJETIVO GENERAL Determinar cómo la inversión pública influye en la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas, 2010–2024.	HIPÓTESIS GENERAL La inversión pública influye significativamente en la calidad de vida de la población del distrito de San Pedro de Cajas, 2010–2024.	VARIABLE INDEPENDIENTE Inversión Pública	Tipo de Investigación Aplicada Nivel de Investigación Relacional
PROBLEMAS ESPECÍFICOS ¿De qué manera la inversión pública influye en la salud física y mental de la población del distrito de San Pedro de Cajas? ¿De qué manera la inversión pública influye en la educación y conocimiento de la población del distrito de San Pedro de Cajas? ¿De qué manera la inversión pública influye en el bienestar económico de la población del distrito de San Pedro de Cajas? ¿De qué manera la inversión pública influye en el entorno social y seguridad de la población del distrito de San Pedro de Cajas?	OBJETIVOS ESPECÍFICOS Evaluar cómo la inversión pública influye en la salud física y mental de la población del distrito de San Pedro de Cajas. Analizar cómo la inversión pública influye en la educación y conocimiento de la población del distrito de San Pedro de Cajas. Determinar cómo la inversión pública influye en el bienestar económico de la población del distrito de San Pedro de Cajas. Verificar cómo la inversión pública influye en el entorno social y seguridad de la población del distrito de San Pedro de Cajas.	HIPÓTESIS ESPECÍFICOS La inversión pública influye positivamente en la salud física y mental de la población del distrito de San Pedro de Cajas. La inversión pública influye significativamente en educación y conocimiento de la población del distrito de San Pedro de Cajas. La inversión pública influye positivamente en el bienestar económico de los pobladores del distrito de San Pedro de Cajas. La inversión pública influye significativamente en el entorno social y seguridad de la población del distrito de San Pedro de Cajas.	VARIABLE DEPENDIENTE Calidad de Vida	Diseño de investigación Correlacional Población 3547 habitantes Muestra Probabilística 347 personas Test Estadístico Spearman Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario