

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA



T E S I S

**La inversión pública y su relación con el desarrollo
socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014 -
2024**

**Para optar el título profesional de:
Economista**

Autores:

Bach. Yesmin Melina CARLOS VENTOCILLA

Bach. Rosmery Mabila VILLANUEVA LOYOLA

Asesor:

Dr. Oscar LÓPEZ GUTIÉRREZ

Cerro de Pasco – Perú – 2025

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA



T E S I S

**La inversión pública y su relación con el desarrollo
socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014 -
2024**

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. Ángel TORRES VÁSQUEZ
PRESIDENTE

Dr. Jobino ANGLAS VICTORIO
MIEMBRO

Mag. Walter MEJÍA OLIVAS
MIEMBRO



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Facultad de Ciencias Económicas y Contables
Unidad de Investigación

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 046-2025

La Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Originality, que a continuación se detalla:

Presentado por:

Yesmin Melina CARLOS VENTOCILLA y Rosmery Mabila VILLANUEVA LOYOLA

Escuela de Formación Profesional

Economía

Tipo de trabajo:

Tesis

Título del trabajo

La inversión pública y su relación con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024

Asesor:

Dr. Oscar LÓPEZ GUTIÉRREZ

Índice de Similitud: 5%

Calificativo

APROBADO

Se adjunta al presente informe, el reporte de identificación del porcentaje de similitud general: asimismo, a través del correo institucional de la Oficina de Grados y Títulos de nuestra Facultad – FACEC. Envío en la fecha el reporte completo de Turnitin; todo ello, en atención al Memorando N° 000104-2025-UNDAC/DFCEC.

Cerro de Pasco, 12 de octubre del 2025



Firmado digitalmente por BERNALDO
FAUSTINO Carlos David FAU
20154925046.ssh
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 12.10.2025 17:31:49 -05:00

Dr. Carlos D. BERNALDO FAUSTINO
Director de la Unidad de Investigación-FACEC

DEDICATORIA

A nuestros queridos padres, cuya entrega, sacrificio y amor incondicional han sido la luz que guía nuestro camino. Este logro es también suyo, con todo nuestro agradecimiento.

A nuestros queridos docentes de Economía, cuya sabiduría, dedicación y pasión por la enseñanza han sido la inspiración para nuestro crecimiento profesional y personal. Este logro es un reflejo de sus valiosas lecciones.

AGRADECIMIENTO

A Dios, por ser nuestra luz en el camino, por darnos fortaleza en los momentos de prueba y por guiar nuestros pasos hacia este logro. ¡Gracias por tu infinita bondad y amor!

A nuestros padres, por su amor incondicional, sacrificio y sabiduría, que han sido el pilar fundamental en nuestra vida. Este logro es un reflejo de su esfuerzo y dedicación.

A los docentes de la Escuela Profesional de Economía de la FACEC UNDAC, por su invaluable enseñanza, orientación y motivación constante, que han sido fundamentales en nuestro crecimiento profesional y personal. Este logro es un testimonio de su compromiso con la educación.

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo analizar la relación entre la inversión pública y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba. La investigación es de tipo no experimental con un diseño correlacional, lo que permite identificar asociaciones significativas entre las variables sin manipularlas.

La población estuvo conformada por 6,661 habitantes del distrito de Huancabamba, de los cuales se seleccionó una muestra probabilística de 363 personas, utilizando un muestreo aleatorio simple para garantizar la representatividad. Como técnica de recolección de datos se implementó la encuesta, aplicando un cuestionario estructurado validado para medir las variables de estudio: inversión pública y desarrollo socioeconómico.

Los resultados obtenidos mediante el análisis estadístico (coeficiente de ponderación de Spearman) evidenciaron una relación significativa entre la inversión pública y el desarrollo socioeconómico en un coeficiente de ($\rho = 0,640$, $p < 0,05$). Se encontraron correlaciones positivas moderadas a fuertes en las siguientes áreas:

Inversión Pública en relación a las dimensiones: Educación y capacitación ($\rho = 0,540$, $p < 0,05$). Salud y bienestar ($\rho = 0,554$, $p < 0,05$). Empleos e ingresos ($\rho = 0,602$, $p < 0,05$). Infraestructura y servicios básicos ($\rho = 0,547$, $p < 0,05$).

Estos hallazgos permiten concluir que la inversión pública tiene un impacto significativo en el desarrollo socioeconómico del distrito de Huancabamba, contribuyendo al mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes. Las conclusiones respaldan la hipótesis planteada y son consistentes con estudios previos que destacan la importancia de la inversión pública como motor del desarrollo local.

Finalmente, se recomienda priorizar la inversión en sectores estratégicos como educación, salud e infraestructura, así como fortalecer la capacidad de gestión de las autoridades locales para maximizar el impacto de los recursos públicos.

Palabras clave: Inversión pública, desarrollo socioeconómico, calidad de vida, infraestructura, educación, salud.

ABSTRACT

The purpose of this research is to analyze the relationship between public investment and socioeconomic development in the district of Huancabamba. This research is non-experimental and uses a correlational design, allowing for the identification of significant associations between variables without manipulating them. The population consisted of 6,661 residents of the district of Huancabamba, from whom a probability sample of 363 was selected, using simple random sampling to ensure representativeness. The data collection technique was a survey, using a validated structured questionnaire to measure the study variables: public investment and socioeconomic development.

The results obtained through statistical analysis (Spearman's weighting coefficient) showed a significant relationship between public investment and socioeconomic development ($\rho = 0.640$, $p < 0.05$). Moderate to strong positive correlations were found in the following areas:

Public Investment in relation to the following dimensions: Education and training ($\rho = 0.540$, $p < 0.05$); Health and well-being ($\rho = 0.554$, $p < 0.05$); Employment and income ($\rho = 0.602$, $p < 0.05$); and Infrastructure and basic services ($\rho = 0.547$, $p < 0.05$).

These findings lead to the conclusion that public investment has a significant impact on the socioeconomic development of the Huancabamba district, contributing to improving the quality of life of its inhabitants. The conclusions support the hypothesis and are consistent with previous studies that highlight the importance of public investment as a driver of local development.

Finally, it is recommended to prioritize investment in strategic sectors such as education, health, and infrastructure, as well as strengthen the management capacity of local authorities to maximize the impact of public resources.

Keywords: Public investment, socioeconomic development, quality of life, infrastructure, education, health.

INTRODUCCIÓN

Tenemos el gusto de poner a vuestra consideración la tesis titulada **La inversión pública y su relación con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024**, estudio desarrollado de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

La inversión pública es reconocida como uno de los principales instrumentos mediante los cuales el Estado promueve el desarrollo socioeconómico de las comunidades, especialmente en regiones donde las condiciones de infraestructura, servicios básicos y oportunidades económicas son limitadas. Este tipo de inversión no solo busca cerrar brechas en sectores fundamentales como educación, salud, empleo e infraestructura, sino también mejorar la calidad de vida de la población y fomentar un crecimiento económico sostenible e inclusivo. En este contexto, el distrito de Huancabamba, ubicado en la región Pasco, presenta características que lo hacen vulnerable a desafíos estructurales relacionados con el subdesarrollo, lo que resalta la necesidad de analizar el impacto de la inversión pública en su progreso local.

El distrito de Huancabamba, al igual que muchas zonas rurales del Perú, enfrenta importantes retos en términos de acceso a servicios básicos, generación de empleo, desarrollo educativo y atención en salud. A pesar de los esfuerzos realizados por el gobierno central y local, aún persisten brechas significativas que afectan el bienestar de sus habitantes. En este sentido, resulta importante evaluar si la inversión pública ha cumplido con su propósito de impulsar el desarrollo socioeconómico en esta localidad durante el período 2014-2024, considerando dimensiones clave como educación, salud, empleo, ingresos e infraestructura.

Esta investigación surge ante la necesidad de comprender la relación entre la inversión pública y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba. Se plantea como objetivo general determinar si existe una asociación significativa entre ambas variables, utilizando un enfoque cuantitativo, no experimental y de diseño correlacional. Para ello, se trabajó con una muestra probabilística de 363 habitantes

seleccionados de una población total de 6,661 personas, aplicando un cuestionario validado como instrumento de recolección de datos.

Los resultados de esta investigación no solo contribuyen al conocimiento académico sobre el tema, sino que también ofrecen recomendaciones prácticas para optimizar la gestión de la inversión pública en beneficio de las comunidades locales. En un escenario donde el desarrollo integral sigue siendo un reto pendiente, este estudio busca ser un aporte valioso para las autoridades y actores involucrados en el diseño e implementación de políticas públicas orientadas al bienestar social y económico. El estudio está estructurado de la siguiente manera.

En el Capítulo I: se consideró el Problema de investigación que abarca la identificación y planteamiento del problema, delimitación de la investigación, formulación del problema, formulación de objetivos, justificación y limitaciones de la investigación.

En el Capítulo II, consideramos el Marco Teórico, donde se desarrolla los antecedentes del estudio, las bases teóricas científicas, la definición de términos, formulación de hipótesis, identificación de variables y operacionalización de variables referente a las variables de estudio.

En el Capítulo III, consideramos la Metodología y Técnicas de Investigación, el tipo, nivel, método, diseño de investigación, población y muestra, técnicas de recolección, procesamiento, tratamiento estadístico, selección y validación de instrumentos y la orientación ética.

En el Capítulo IV, consideramos los Resultados y discusión, análisis e interpretación de resultados obtenidos, descripción del trabajo de campo, presentación de resultados obtenidos y la prueba de hipótesis para el cual se aplicó el test estadístico del Rho de Spearman para determinar relación entre las variables de estudio.

Finalmente, la investigación termina con las conclusiones y recomendaciones, las mismas que fueron obtenidas los resultados donde se confirman la existencia de

relaciones significativas entre las variables estudiadas. Según los resultados estadísticos de Rho de Spearman la correlación es positiva fuerte en un $\rho = 0.640$, con este resultado se rechaza la hipótesis nula y afirmamos que Existe relación significativa entre La inversión pública se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024. Es decir que a medida que aumenta la inversión pública (en infraestructura, educación, salud, etc.), también tiende a mejorar el desarrollo socioeconómico (indicadores como empleo, ingresos, calidad de vida, etc.).

ÍNDICE

DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
RESUMEN	
ABSTRACT	
INTRODUCCIÓN	
ÍNDICE	
INDICE DE TABLAS	
INDICE DE FIGURAS	

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1.	Identificación y determinación del Problema	1
1.2.	Delimitación de la Investigación	3
1.3.	Formulación del Problema	3
1.3.1.	Problema General.....	3
1.3.2.	Problemas Específicos	3
1.4.	Formulación de Objetivos	4
1.4.1.	Objetivo General.....	4
1.4.2.	Objetivos Específicos.....	4
1.5.	Justificación de la Investigación	4
1.6.	Limitaciones de la Investigación	6

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1.	Antecedentes de estudio	8
2.2.	Bases Teóricas - Científicas	12
2.2.1.	Inversión Pública.....	12

2.2.2.	Desarrollo Socioeconómico	21
2.3.	Definición de términos básicos	29
2.4.	Formulación de Hipótesis	31
2.4.1.	Hipótesis General	31
2.4.2.	Hipótesis Específicos.....	31
2.5.	Identificación de Variables	32
2.6.	Identificación Operacional de Variables e indicadores.....	33

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1.	Tipo de investigación.....	34
3.2.	Nivel de Investigación	34
3.3.	Métodos de Investigación.....	34
3.4.	Diseño de Investigación	34
3.5.	Población y Muestra	35
3.6.	Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos	36
3.6.1.	Instrumentos de Recolección de Datos	36
3.7.	Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación.....	36
3.8.	Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos	37
3.9.	Tratamiento Estadístico	39
3.10.	Orientación Ética filosófica y epistémica	39

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1.	Descripción del Trabajo de Campo	40
4.2.	Presentación, Análisis e Interpretación de Resultados.....	41
4.3.	Prueba de Hipótesis	84
4.4.	Discusión de Resultados.....	89

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 ¿Se identifican adecuadamente las necesidades del distrito antes de planificar las inversiones?	41
Tabla 2 ¿Participa la población en el proceso de planificación de los proyectos públicos?	43
Tabla 3 ¿Los proyectos públicos planificados responden a prioridades locales?	44
Tabla 4 ¿La planificación de la inversión toma en cuenta criterios de sostenibilidad?	45
Tabla 5 ¿Los proyectos públicos se ejecutan en los plazos establecidos?	47
Tabla 6 ¿Los recursos asignados se utilizan de forma eficiente durante la ejecución?	48
Tabla 7 ¿Se observan obras públicas activas y en funcionamiento en su comunidad?	49
Tabla 8 ¿Los proyectos ejecutados cumplen con los objetivos establecidos?	51
Tabla 9 ¿Las autoridades informan a la población sobre el uso del presupuesto público?	52
Tabla 10 ¿Se difunden los avances de los proyectos de inversión en su distrito?	53
Tabla 11 ¿Puede usted acceder fácilmente a información sobre las obras públicas?	55
Tabla 12 ¿Se promueve la vigilancia ciudadana durante el desarrollo de las inversiones?	56
Tabla 13 ¿Las obras públicas han mejorado su calidad de vida?	57
Tabla 14 ¿Las inversiones públicas generan empleo en su comunidad?	59
Tabla 15 ¿Los proyectos desarrollados responden a las necesidades de salud, educación o transporte?	60
Tabla 16 ¿Las inversiones públicas contribuyen al crecimiento económico del distrito?	61
Tabla 17 ¿Considera que la calidad educativa en su distrito ha mejorado?	63
Tabla 18 ¿Se promueve el acceso a programas de capacitación técnica o profesional?	64

Tabla 19	¿La población joven accede fácilmente a oportunidades educativas?	65
Tabla 20	¿Existen programas públicos que fomenten el desarrollo educativo local? .	67
Tabla 21	¿Los servicios de salud en su distrito son accesibles y eficientes?	68
Tabla 22	¿Las campañas de salud preventiva llegan a toda la población?	69
Tabla 23	¿Se ha mejorado la infraestructura de los centros de salud?	71
Tabla 24	¿Percibe una mejora en la atención médica en los últimos años?	72
Tabla 25	¿Ha aumentado la oferta laboral en el distrito en los últimos años?	74
Tabla 26	¿Considera que su nivel de ingresos ha mejorado recientemente?.....	75
Tabla 27	¿Existen oportunidades de empleo relacionadas con proyectos públicos? ...	76
Tabla 28	¿El gobierno local impulsa actividades económicas productivas?.....	77
Tabla 29	¿Ha mejorado el acceso a agua potable y saneamiento en su localidad?	79
Tabla 30	¿Las vías de comunicación (carreteras, caminos) están en buen estad	80
Tabla 31	¿Cuenta con acceso constante a servicios como electricidad e internet?	82
Tabla 32	¿Se han construido o mejorado espacios públicos en su comunidad?	83
Tabla 33	Correlaciones de la Inversión Pública y el Desarrollo Socioeconómico.....	84
Tabla 34	Correlaciones de la Inversión y la Educación y Capacitación	85
Tabla 35	Correlaciones de la Inversión Pública y la Salud y Bienestar.....	86
Tabla 36	Correlaciones de la Inversión Pública y los Empleos e Ingresos	87
Tabla 37	Correlaciones de la Inversión Pública y la Infraestructura y Servicios Básicos	88

INDICE DE FIGURAS

Figura 1 ¿Se identifican adecuadamente las necesidades del distrito antes de planificar las inversiones?	42
Figura 2 ¿Participa la población en el proceso de planificación de los proyectos públicos?.....	43
Figura 3 ¿Los proyectos públicos planificados responden a prioridades locales?	44
Figura 4 ¿La planificación de la inversión toma en cuenta criterios de sostenibilidad?	46
Figura 5 ¿Los proyectos públicos se ejecutan en los plazos establecidos?	47
Figura 6 ¿Los recursos asignados se utilizan de forma eficiente durante la ejecución?	48
Figura 7 ¿Se observan obras públicas activas y en funcionamiento en su comunidad?	50
Figura 8 ¿Los proyectos ejecutados cumplen con los objetivos establecidos?	51
Figura 9 ¿Las autoridades informan a la población sobre el uso del presupuesto público?	52
Figura 10 ¿Se difunden los avances de los proyectos de inversión en su distrito?	54
Figura 11 ¿Puede usted acceder fácilmente a información sobre las obras públicas?	55
Figura 12 ¿Se promueve la vigilancia ciudadana durante el desarrollo de las inversiones?	56
Figura 13 ¿Las obras públicas han mejorado su calidad de vida?.....	58
Figura 14 ¿Las inversiones públicas generan empleo en su comunidad?.....	59
Figura 15 ¿Los proyectos desarrollados responden a las necesidades de salud, educación o transporte	60
Figura 16 ¿Las inversiones públicas contribuyen al crecimiento económico del distrito?	62
Figura 17 ¿Considera que la calidad educativa en su distrito ha mejorado?	63

Figura 18 ¿Se promueve el acceso a programas de capacitación técnica o profesional?	64
Figura 19 ¿La población joven accede fácilmente a oportunidades educativas?	66
Figura 20 ¿Existen programas públicos que fomenten el desarrollo educativo local?	67
Figura 21 ¿Los servicios de salud en su distrito son accesibles y eficientes?	68
Figura 22 ¿Las campañas de salud preventiva llegan a toda la población?	70
Figura 23 ¿Se ha mejorado la infraestructura de los centros de salud?	71
Figura 24 ¿Percibe una mejora en la atención médica en los últimos años?	73
Figura 25 ¿Ha aumentado la oferta laboral en el distrito en los últimos años?	74
Figura 26 ¿Considera que su nivel de ingresos ha mejorado recientemente?	75
Figura 27 ¿Existen oportunidades de empleo relacionadas con proyectos públicos?	76
Figura 28 ¿El gobierno local impulsa actividades económicas productivas?	78
Figura 29 ¿Ha mejorado el acceso a agua potable y saneamiento en su localidad?	79
Figura 30 ¿Las vías de comunicación (carreteras, caminos) están en buen estado?	81
Figura 31 ¿Cuenta con acceso constante a servicios como electricidad e internet?	82
Figura 32 ¿Se han construido o mejorado espacios públicos en su comunidad?	83

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del Problema

En el distrito de Huancabamba, Pasco, se observa una baja ejecución del presupuesto público, lo que limita la implementación efectiva de obras y servicios esenciales. A pesar de contar con recursos destinados a inversión pública, persisten deficiencias en infraestructura, salud, educación y generación de empleo. Esta situación evidencia una débil articulación entre la planificación y la gestión de proyectos públicos con las verdaderas necesidades de la población. Además, existen limitaciones técnicas, burocráticas y de participación ciudadana que afectan la eficiencia de las inversiones. El desarrollo socioeconómico del distrito se ve restringido por la escasa inversión productiva y la falta de sostenibilidad de los proyectos ejecutados. Se plantea, por tanto, analizar cómo la inversión pública influye directamente en el desarrollo socioeconómico local, para identificar estrategias que mejoren la calidad de vida de sus habitantes en el año 2024. A continuación, se describe los principales problemas en el gobierno local.

Variable: Inversión Pública

Baja ejecución presupuestal, gran parte del presupuesto asignado para proyectos públicos no se ejecuta en el año fiscal, lo que retrasa el desarrollo local.

Débil capacidad de formulación de proyectos, los equipos técnicos municipales tienen limitaciones para diseñar proyectos viables y sostenibles.

Retrasos en los procesos de licitación y contratación, la burocracia y trámites administrativos ralentizan el inicio de obras públicas.

Falta de seguimiento y monitoreo de proyectos, no se realiza una supervisión adecuada durante y después de la ejecución de los proyectos.

Desarticulación con el plan de desarrollo local, muchos proyectos financiados no responden a las verdaderas necesidades priorizadas por la comunidad.

Limitada participación ciudadana, la población tiene escasa intervención en la priorización y vigilancia de las inversiones públicas.

Corrupción y mala gestión de recursos, se presentan casos de sobre costos, obras inconclusas o mal ejecutadas debido a prácticas de corrupción.

Variable: Desarrollo Socioeconómico

Alto índice de pobreza y desempleo, un gran porcentaje de la población vive con bajos ingresos y sin acceso a empleo digno.

Deficiencias en infraestructura básica, aún existen zonas sin acceso adecuado a agua potable, electricidad, transporte y saneamiento.

Bajo nivel educativo, limitado acceso a servicios de educación de calidad afecta las oportunidades de desarrollo humano y laboral.

Débil desarrollo del sector productivo local, actividades como la agricultura, ganadería y comercio carecen de apoyo técnico y financiero.

Falta de oportunidades para jóvenes y mujeres, la desigualdad de oportunidades limita la inclusión social y económica de grupos vulnerables.

Inadecuado acceso a servicios de salud, existen deficiencias en la cobertura y calidad de los servicios médicos en el distrito.

Migración de la población joven, ante la falta de oportunidades, muchos jóvenes emigran a otras regiones, lo que reduce el capital humano local.

Estos problemas nos llevan a realizar la investigación.

1.2. Delimitación de la Investigación

Delimitación Espacial

El estudio se realizó en el distrito de Huancabamba.

Delimitación Temporal

La investigación comprendió los períodos de gestión de la inversión pública durante los períodos 2014 – 2024, se consideró en la encuesta al momento de aplicar a las personas teniendo en cuenta los 10 años de los proyectos ejecutados en el distrito.

Delimitación Conceptual o Temática

El eje temático central de este estudio es la relación entre la inversión pública y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba. La inversión pública se entiende como el conjunto de recursos económicos que el Estado destina a la ejecución de proyectos y programas orientados al bienestar colectivo. En tanto, el desarrollo socioeconómico hace referencia a un proceso integral y sostenible que busca elevar la calidad de vida de la población, mediante el fortalecimiento de capacidades locales, la inclusión social, la participación ciudadana y el aprovechamiento eficiente de los recursos disponibles.

1.3. Formulación del Problema

1.3.1. Problema General

¿De qué manera la inversión pública se relaciona con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024?

1.3.2. Problemas Específicos

- ¿De qué manera la inversión pública se relaciona con la educación y capacitación en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024?

- ¿De qué manera la inversión pública se relaciona con la salud y bienestar en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024?
- ¿De qué manera la inversión pública se relaciona con el empleo e ingresos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024?
- ¿De qué manera la inversión pública se relaciona con el infraestructura y servicios básicos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024?

1.4. Formulación de Objetivos

1.4.1. Objetivo General

Determinar la relación de la inversión pública y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

1.4.2. Objetivos Específicos

- Evaluar la relación de la inversión pública con la educación y capacitación en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.
- Asociar la relación de la inversión pública con la salud y bienestar en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.
- Analizar la relación de la inversión pública con el empleo e ingresos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.
- Verificar la relación de la inversión pública con la infraestructura y servicios básicos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

1.5. Justificación de la Investigación

Justificación Teórica

La inversión pública constituye un instrumento clave del Estado para promover el desarrollo socioeconómico, especialmente en contextos locales como el distrito de Huancabamba. Según teorías económicas y sociales, cuando los recursos públicos se destinan a sectores estratégicos como infraestructura, salud, educación o servicios básicos, generan impactos positivos en la calidad de vida y el crecimiento inclusivo. Autores como Musgrave y Stiglitz sostienen que

el gasto público bien gestionado crea condiciones para reducir desigualdades y fomentar el bienestar. A su vez, el desarrollo socioeconómico implica no solo crecimiento económico, sino también mayor equidad, empleo, acceso a oportunidades y fortalecimiento institucional, como lo plantea Amartya Sen. En este marco, instituciones como la CEPAL y el Banco Mundial destacan la importancia de una planificación adecuada y transparente para lograr un desarrollo sostenible. Analizar esta relación en Huancabamba entre 2014 y 2024 permitirá conocer el impacto real de las inversiones realizadas y orientar futuras decisiones públicas con enfoque territorial y social.

Justificación Práctica

La justificación práctica de este estudio radica en la necesidad de evaluar cómo la inversión pública ha contribuido al desarrollo socioeconómico del distrito de Huancabamba entre 2014 y 2024. Esta investigación proporcionará información útil para las autoridades locales, al identificar fortalezas y debilidades en la gestión de los recursos públicos. Permitirá también conocer el impacto real de las obras y servicios implementados en áreas clave como salud, educación, infraestructura y empleo. Además, los resultados servirán como base para una mejor toma de decisiones en futuros proyectos de inversión. La población del distrito se beneficiará directamente si se aplican políticas más eficaces y transparentes, orientadas a mejorar su calidad de vida. Así, este estudio no solo tiene valor académico, sino también utilidad social y administrativa para la mejora continua del desarrollo local.

Justificación Metodológica

La justificación metodológica del presente estudio se sustenta en la necesidad de aplicar un enfoque cuantitativo, que permita medir y analizar de forma objetiva la relación entre la inversión pública y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba durante el periodo 2014–2024. Se utilizará un diseño no experimental de tipo correlacional, ya que no se

manipularán las variables, sino que se observará su comportamiento tal como ocurren en la realidad. La técnica de recolección de datos será la encuesta, dirigida a una muestra representativa de la población, utilizando un cuestionario con escala de Likert para captar percepciones y niveles de acuerdo. Esta metodología permitirá identificar patrones, tendencias y relaciones significativas entre las variables estudiadas.

Asimismo, el análisis estadístico proporcionará evidencia empírica que respalde las conclusiones, contribuyendo a una interpretación rigurosa y fundamentada de los resultados.

Justificación Social

La justificación social del presente estudio radica en la importancia de evaluar cómo la inversión pública ha influido en el desarrollo socioeconómico del distrito de Huancabamba, Pasco, entre los años 2014 y 2024. Esta investigación busca generar información relevante que permita identificar los impactos reales de las obras, programas y proyectos financiados con recursos públicos en la calidad de vida de la población. Al comprender esta relación, se pueden proponer mejoras en la planificación, ejecución y evaluación de futuras inversiones, promoviendo una gestión más eficiente, equitativa y centrada en las necesidades locales. Además, este estudio contribuye a fortalecer la participación ciudadana y la vigilancia social, al brindar herramientas para exigir rendición de cuentas y mejores resultados en la administración pública. En suma, sus hallazgos beneficiarán directamente a la comunidad al fomentar políticas públicas más efectivas e inclusivas.

1.6. Limitaciones de la Investigación

La presente investigación presentó algunas limitaciones que fueron consideradas al momento de interpretar los resultados. En primer lugar, el acceso a información oficial y actualizada sobre la inversión pública podría ser limitado, lo que restringió la profundidad del análisis. Aunque se abarcó el

periodo 2014–2024, es posible que no toda la información recopilada sea uniforme ni completamente comparable. La muestra a encuestar, aunque fue seleccionada mediante criterios técnicos, podría no representar a la totalidad de la población del distrito de

Huancabamba, especialmente en zonas rurales o de difícil acceso. Además, muchas respuestas estuvieron basadas en percepciones subjetivas, lo que podría afectar la objetividad del estudio. También existen factores externos, como crisis políticas o económicas, que no podrán ser controlados y que podrían incidir en la relación entre la inversión pública y el desarrollo socioeconómico. Estas limitaciones no restarán valor al estudio, pero sí requerirán una interpretación cuidadosa de los hallazgos.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

(Santos & Reátegui, 2019), en su tesis concluyen:

Entre 2011 y 2017, la inversión pública en el distrito de Juan Guerra disminuyó constantemente cada año, pasando de S/ 1,446,958.00 a S/ 305,195.00, atribuible a los cambios de gobierno. A pesar de esta reducción, el desarrollo económico local mostró un crecimiento gradual, pasando de 5.7% en 2011 a 6.2% en 2017. Este crecimiento sugiere que las inversiones de años anteriores tuvieron un impacto positivo duradero.

Un análisis de correlación reveló una fuerte relación positiva entre la inversión pública (en sus dimensiones de educación y salud, seguridad y protección social, e inversión ambiental) y el desarrollo económico local. La correlación es particularmente robusta en educación y salud (96.83% de influencia), seguida de seguridad y protección social (88.55%) e inversión ambiental (83.72%). En general, la inversión pública explica el 94.67% del desarrollo económico local en el distrito. (p.40)

(Almeida, Poma, & Vasquez, 2020), en su tesis concluyen:

En Huánuco, la inversión pública muestra una débil relación positiva con el desarrollo económico (un aumento del 1% en la inversión genera un

incremento mínimo del 0.0000048% en el desarrollo) y una relación inversa, también leve, con la pobreza (un aumento del 1% en la inversión reduce la pobreza en 0.002%). Si bien la inversión pública no es cuantitativamente masiva, su impacto en la reducción de brechas y la mejora del bienestar social es significativo. Esta inversión complementa la reducción de la pobreza y el crecimiento del PBI departamental, mejorando los indicadores sociales. A largo plazo, una inversión pública estratégica, enfocada en proyectos socialmente rentables que mejoren la calidad de vida y atraigan inversión privada, es crucial para el desarrollo sostenible de Huánuco, aumentando la competitividad y la calidad de vida de sus habitantes. Aunque la inversión pública ha mostrado dinamismo, se requiere una reorientación hacia proyectos con mayor rentabilidad social. (p86-87)

(Ramírez, 2021), en su tesis concluye:

En Huaral (2019), la inversión pública se muestra como un factor clave para el desarrollo local, con una fuerte correlación positiva con el desarrollo en general. Este estudio demuestra una relación directamente proporcional entre la inversión pública y varios aspectos del desarrollo: una alta correlación con el desarrollo local (Rho de Spearman = 0.747), y correlaciones moderadas con el desarrollo humano (0.656), el desarrollo social (0.649), el crecimiento económico (0.718), y la responsabilidad ambiental (0.635). En todos los casos, la significancia estadística ($p < 0.05$) confirma la solidez de estas relaciones. La participación activa de las entidades gubernamentales en proyectos que mejoren la calidad de vida es fundamental para maximizar el impacto de la inversión pública. (p.99) **(Rodríguez, 2018)**, en su tesis concluye:

En Calzada (Moyobamba, 2012-2016), la inversión pública no tuvo un impacto significativo en el desarrollo económico local. Esto se debe a la baja calidad de los capitales (humano, físico, social, financiero y ambiental), y a la ineficiente ejecución de los proyectos, con tasas de ejecución por debajo del 100%

y una inversión pública concentrada en sectores como educación, agua y saneamiento, y recreación agrícola. El desarrollo económico del distrito es bajo, con la mayoría de la población dependiendo de la agricultura en zonas rurales de difícil acceso y percibiendo ingresos cercanos al salario mínimo. El bajo Índice de Desarrollo Humano ($IDH < 0.50$) confirma este bajo nivel de desarrollo, con una mínima mejora en la calidad de vida. La falta de impacto de la inversión pública se debe a la escasez de proyectos y la ineficiencia en su ejecución, generando malestar entre la población. (p.42-43)

Chinchay, (2021), en su tesis concluye:

Los análisis revelaron una correlación positiva y significativa entre la inversión pública y diferentes dimensiones del desarrollo local. En todos los casos (desarrollo local, social, económico, ambiental e infraestructura), el valor p fue menor a 0.05 ($p < 0.05$), indicando una relación estadísticamente significativa. Los coeficientes de correlación (ρ) mostraron una asociación considerable, variando entre 0.660 y 0.758, siendo más fuerte para las dimensiones social y ambiental. Estos resultados sugieren que un aumento en la inversión pública se asocia con un mayor desarrollo en las áreas estudiadas. (p.30)

(Fernandez & Pacco, 2016), en su tesis concluyen:

El estudio revela la necesidad de una asignación equitativa de la inversión pública entre los sectores tradicional y moderno de la provincia de Canchis, considerando las características de cada uno y garantizando el acceso al crédito financiero para ambos. Esto impulsaría la productividad y el crecimiento económico sostenible. Sin embargo, entre 2007 y 2013, la inversión pública se distribuyó de manera desigual, favoreciendo al sector moderno (51 proyectos, S/. 226,370,770) sobre el tradicional (45 proyectos, S/. 92,270,694). Similarmente, el acceso al crédito fue mayor en el sector moderno (S/. 159 millones vs. S/. 23 millones en el sector tradicional). Aunque tanto la inversión pública como el

crédito impactan positivamente la productividad, el crédito tiene un efecto más significativo en el sector tradicional. Para lograr una convergencia entre ambos sectores, se recomienda reestructurar la inversión pública, enfocándose en mejorar la tecnología y la educación en el sector tradicional, y complementándola con crédito para impulsar la industrialización del sector moderno, aprovechando las ventajas comparativas de cada uno (climas favorables para la producción agropecuaria tradicional y un mercado dinámico para el sector moderno). (p.92 93)

(Castillo C. , 2022), en su tesis concluye:

En Salaverry, la inversión pública municipal muestra una fuerte correlación con el desarrollo socioeconómico ($p < 0.01$ o $p < 0.05$), impactando positivamente en los ámbitos social, cultural, económico, laboral y político. Sin embargo, el nivel actual de inversión es regular (64.21%), debido a la falta de capacidades de los funcionarios para gestionar eficientemente los recursos. El desarrollo socioeconómico también se considera regular (86.32%), limitado por la falta de oportunidades laborales y académicas, y la percepción de abandono por parte de las autoridades. La inversión pública influye directamente en el desarrollo social

($p < 0.05$), laboral ($p < 0.01$) y económico ($p < 0.01$), generando retornos positivos a través de mejores oportunidades y mayores ingresos. Adicionalmente, se observa una fuerte relación entre el desarrollo socioeconómico y los sectores salud, agua y saneamiento, y energía y transporte ($p < 0.01$ en todos los casos) (p.48-50)

Guevara, (2019), en su tesis concluye:

El análisis realizado en el Municipio Distrital de Tinguíña (2015-2018) muestra una fuerte correlación positiva y estadísticamente significativa (ρ de Spearman = 0.727, $p < 0.05$) entre la inversión pública y el desarrollo local. Esto

indica una relación directa y robusta entre ambas variables durante el periodo estudiado. (p.78).

(Cutty & Sarmiento, 2024), en su tesis concluyen:

El modelo explica el 93.43% de la variabilidad en el desarrollo local (R^2 ajustado = 0.9343). Un análisis F ($F = 4586.276$, $p < 0.05$) confirma que la inversión pública impacta significativamente el desarrollo local en Puerto Bermúdez, Pasco, en 2023. Este impacto se evidencia en fuertes correlaciones positivas entre la inversión pública y: desarrollo humano ($r = 0.909$, $p < 0.05$), desarrollo social ($r = 0.940$, $p < 0.05$), desarrollo económico ($r = 0.897$, $p < 0.05$), y responsabilidad ambiental ($r = 0.909$, $p < 0.05$). Todos los análisis se realizaron con 372 grados de libertad. (p.101)

Chuchón, (2022), en su tesis concluye:

En la Municipalidad Distrital San Juan Bautista de Huamanga-Ayacucho (2021), se encontró una significativa y robusta correlación positiva entre la inversión pública y el desarrollo local. Esta relación se evidenció en todos los análisis (descriptivo e inferencial), mostrando una correlación de Spearman alta y significativa ($p < 0.05$) para el desarrollo local general ($r = 0.737$) y sus dimensiones económicas ($r = 0.674$) y social ($r = 0.671$). Si bien la correlación para el desarrollo de infraestructura fue más moderada ($r = 0.401$), también resultó estadísticamente significativa. Estos resultados sugieren una influencia positiva de la inversión pública en el desarrollo local en sus diferentes facetas. (p.43)

2.2. Bases Teóricas - Científicas

2.2.1. Inversión Pública

La inversión pública es el gasto que realiza el Estado en la adquisición, creación, mejora o mantenimiento de bienes de capital como

infraestructura, equipamiento, tecnología o capital humano con el objetivo de generar beneficios económicos y sociales a largo plazo para la población.

(Invierte.pe, 2024), Los Proyectos de Inversión Pública (PIP) son iniciativas temporales, con financiamiento público, que crean o mejoran significativamente la capacidad de producir bienes y servicios, a diferencia de las intervenciones menores (IOARR) en activos existentes. Los PIP abordan brechas prioritarias definidas en el Programa Multianual de Inversiones (PMI) y suelen ser de mayor complejidad y riesgo. (p.3)

Características clave de la inversión pública:

Financiamiento estatal: Proviene principalmente del presupuesto público (nacional, regional o local), aunque también puede incluir cooperación internacional o alianzas público-privadas.

Objetivo social: Busca mejorar el bienestar colectivo, reducir brechas sociales y promover el desarrollo sostenible.

Plazo largo: Sus efectos se ven generalmente en el mediano y largo plazo.

Impacto en el desarrollo: Se relaciona con el crecimiento económico, la mejora de servicios básicos (salud, educación, transporte, saneamiento) y la generación de empleo.

La inversión pública hace referencia al conjunto de recursos destinados por el Estado a través de los gobiernos nacional, regional o local para financiar bienes y servicios que promuevan el desarrollo económico y social de un país o una región. Esta inversión se materializa en diferentes áreas, tales como:

Infraestructura: Comprende obras como carreteras, puentes, aeropuertos, puertos, sistemas de riego, redes eléctricas y de telecomunicaciones, que fortalecen la conectividad, dinamizan el comercio y elevan la calidad de vida de la población.

Educación: Incluye la construcción y mejora de centros educativos, universidades, programas de capacitación y becas. Este tipo de inversión

fortalece el capital humano, impulsando la innovación y aumentando la productividad.

Salud: Se refiere a los recursos destinados a hospitales, centros de salud, campañas de prevención y proyectos de investigación médica. Un sistema sanitario eficaz contribuye significativamente al bienestar general y al rendimiento económico de la sociedad.

Investigación y Desarrollo (I+D): Involucra el financiamiento de actividades científicas y tecnológicas, así como la creación de nuevas soluciones productivas. Este tipo de inversión es esencial para sostener el crecimiento económico en el largo plazo.

Protección social: Abarca programas de asistencia a poblaciones vulnerables, subsidios, pensiones y otras formas de apoyo social, con el objetivo de reducir las desigualdades y mejorar la cohesión social. **Medio ambiente:** Consiste en iniciativas dirigidas a la conservación del entorno natural, el uso sostenible de los recursos y la adaptación al cambio climático, promoviendo así un desarrollo ambientalmente responsable. La inversión pública cumple un papel estratégico en el progreso del país, aunque su impacto positivo depende de varios aspectos clave:

Planificación adecuada: Es fundamental que los recursos se orienten hacia sectores prioritarios para maximizar su impacto.

Gestión eficiente y transparente: Es indispensable para prevenir actos de corrupción y asegurar una ejecución efectiva y oportuna de los proyectos. **Evaluación continua:** Permite medir los resultados, identificar errores y optimizar el uso de los recursos públicos.

Participación ciudadana: Involucrar a la comunidad en las distintas etapas de los proyectos garantiza que las inversiones respondan a las verdaderas necesidades locales.

La inversión pública es una herramienta esencial para impulsar el desarrollo, pero su éxito está condicionado por una planificación estratégica, una gestión adecuada y una supervisión constante.

(MEF, 2025), La inversión pública implica la asignación de recursos con el propósito de adquirir bienes o llevar a cabo acciones que incrementen el patrimonio del Estado, fortaleciendo o generando capacidades para la provisión de bienes y servicios. Los proyectos de inversión pública están orientados a atender las demandas de la ciudadanía, cerrando brechas en sectores fundamentales como la educación (infraestructura y acceso), la salud (servicios médicos y medicamentos), el acceso al agua potable, la energía eléctrica y el transporte en sus distintas modalidades (vial, urbano y rural), entre otros. (p.195)

MEF, (2019), Para que los proyectos de inversión se ejecuten de manera eficaz, es indispensable una gestión adecuada de los recursos limitados, tanto financieros como de tiempo. En este sentido, resulta clave optimizar su utilización desde la etapa de formulación, dando prioridad a aquellos proyectos que cuenten con metas definidas y cronogramas viables. Además, estos deben estar alineados con la cartera del Programa Multianual de Inversiones (PMI), a fin de evitar duplicidades o conflictos en las prioridades y garantizar su finalización exitosa. (p.12)

(Sarmiento, Sánchez, Guiza, Barajas, & Cuitiva, 2022), Los proyectos de inversión pública son iniciativas temporales, con recursos públicos, que buscan satisfacer necesidades sociales creando, mejorando o restaurando la capacidad estatal para proveer bienes y servicios de forma eficiente y con plazos definidos. Son procesos de creación de valor que resuelven problemas específicos. (p.15)

Ortegón & Pacheco, (2004), La inversión pública, al asignar recursos nacionales, define la producción económica, impactando la formación de capital

físico y humano, y la provisión de bienes y servicios. El objetivo es maximizar el retorno económico y social, priorizando proyectos alineados con las políticas gubernamentales y gestionándolos eficientemente para lograr desarrollo, mejorar servicios públicos, asegurar la sostenibilidad financiera y distribuir equitativamente los beneficios. (p.12-14).

Según **Rojas, (2022)**, Utilizando recursos estatales, los proyectos de inversión pública mejoran la capacidad productiva nacional de bienes y servicios a través de intervenciones temporales que optimizan recursos (físicos, humanos, etc.) para desarrollar o mejorar infraestructura y capacidad productiva, asegurando el acceso para la población. (P.6)

Planificación de la inversión

La planificación de la inversión pública es un proceso complejo e importante para el desarrollo económico y social de un país. Implica la asignación estratégica de recursos públicos a proyectos que maximicen el impacto positivo en la sociedad, considerando criterios de eficiencia, equidad y sostenibilidad. Este proceso involucra la identificación de necesidades, la priorización de proyectos, la elaboración de presupuestos, la ejecución de obras y la evaluación de resultados. Una planificación efectiva requiere una coordinación interinstitucional sólida, transparencia en la gestión de recursos y mecanismos de participación ciudadana¹.

La planificación se basa en marcos legales y regulatorios que establecen las normas y procedimientos para la gestión de la inversión pública. Estos marcos definen las responsabilidades de las diferentes instituciones involucradas, desde la planificación estratégica hasta la ejecución y evaluación de proyectos. Se utilizan herramientas como bancos de proyectos, sistemas de información y metodologías de evaluación para asegurar la eficiencia y la transparencia en la asignación de recursos. La participación ciudadana es

fundamental para asegurar que las inversiones respondan a las necesidades reales de la población y promuevan un desarrollo inclusivo.

(Invierte.pe, 2024), El Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI) coordina la inversión pública para optimizar la prestación de servicios e infraestructura, apoyando a ministerios y gobiernos regionales/locales en la implementación de proyectos de alto impacto que mejoren la calidad de vida de la población equitativamente. El Ministerio de Economía y Finanzas busca simplificar y agilizar este proceso. (p.1-2)

(Negrete, 2024), nvierte.pe es una herramienta clave del Estado peruano para planificar y optimizar la inversión pública, enfocándose en cerrar brechas de infraestructura y mejorar servicios a nivel nacional. Su proceso se divide en cuatro fases: Programación Multianual de Inversiones (PMI), Formulación y Evaluación, Ejecución y Funcionamiento. (p.1-2)

Ejecución de Proyectos

La ejecución de proyectos de inversión pública es la fase del ciclo de inversión en la que se implementan las acciones planificadas para concretar un proyecto destinado a generar bienes o servicios en beneficio de la población. Esta etapa implica transformar los recursos financieros, humanos y materiales en resultados tangibles, como infraestructura, equipamiento o servicios públicos.

Elementos clave de la ejecución de proyectos de inversión pública:

Gestión de recursos: Administración eficiente del presupuesto asignado, del tiempo disponible y del personal involucrado.

Contrataciones públicas: Proceso de selección de proveedores, contratistas o consultores según las normas de contratación del Estado.

Supervisión y control: Monitoreo continuo para asegurar que las obras o actividades se realicen según el expediente técnico, el cronograma y el presupuesto.

Desembolsos y pagos: Transferencia progresiva de los fondos conforme avanza el proyecto, bajo criterios de cumplimiento.

Resolución de problemas: Capacidad de respuesta ante imprevistos técnicos, sociales, legales o climáticos que puedan surgir durante la ejecución.

Cumplimiento de metas: Verificación de que el proyecto cumple con sus objetivos y genera el impacto esperado.

Importancia de una buena ejecución:

Una ejecución eficiente asegura que los recursos públicos generen valor social y económico, mientras que una ejecución deficiente puede provocar retrasos, sobrecostos, obras inconclusas o proyectos que no responden a las necesidades reales de la población.

En el Perú, la ejecución de proyectos de inversión pública se rige por el marco del **Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe)**, el cual establece criterios técnicos y normativos para garantizar que las inversiones públicas sean viables, sostenibles y de impacto positivo.

(Santa Cruz, 2022), en Perú, el financiamiento de proyectos de inversión pública proviene del tesoro público y es responsabilidad compartida entre el gobierno central, los gobiernos regionales y locales, y otras instituciones gubernamentales. (p.1)

Transparencia y Rendición de Cuentas

La transparencia y la rendición de cuentas son principios esenciales para garantizar una gestión pública íntegra y eficiente, especialmente en el contexto de los proyectos de inversión pública.

Su aplicación adecuada permite asegurar que los recursos del Estado se utilicen de forma responsable, alineados con los objetivos del desarrollo y las necesidades de la ciudadanía.

La transparencia implica poner a disposición del público información clara, veraz y actualizada sobre todas las etapas del ciclo de vida de un proyecto público: desde su formulación y aprobación, hasta su ejecución, seguimiento y evaluación. Esto incluye la publicación de datos presupuestales, avances físicos y financieros, contratos, cronogramas, estudios técnicos y resultados obtenidos.

Por su parte, la rendición de cuentas se refiere al deber de las entidades responsables de los proyectos públicos de explicar y justificar sus decisiones, así como de asumir las consecuencias de su gestión ante instancias de control, supervisión y la ciudadanía en general. Este proceso contempla la elaboración de informes de desempeño, auditorías internas y externas, y espacios de participación ciudadana que permiten el control social.

Ambos principios son fundamentales para:

Prevenir y detectar casos de corrupción.

Promover la eficiencia en el uso de los recursos públicos.

Fortalecer la legitimidad de las instituciones.

Garantizar que los proyectos respondan a los intereses y derechos de la población.

En el Perú, mecanismos como el portal de Transparencia

Económica del MEF, el Sistema Invierte.pe y la Contraloría General de la República desempeñan un rol clave en la promoción de la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión de las inversiones públicas.

(Castilla, 2024), Una gestión eficaz de la inversión pública en los distintos niveles de gobierno es clave para garantizar que los recursos provenientes de los contribuyentes se empleen de manera eficiente y contribuyan al bienestar de la ciudadanía. Aunque se han alcanzado niveles históricos de ejecución en inversión pública, persisten dudas respecto a la eficiencia con la que se utilizan estos fondos. Incluso sectores del Estado con mayor trayectoria y

asignación presupuestal enfrentan importantes deficiencias que deben ser atendidas con urgencia por el Gobierno Nacional. (p.1)

Impacto Percibido de la Inversión

El impacto percibido de la inversión pública se refiere a la forma en que la ciudadanía valora los resultados de los proyectos estatales, más allá de los indicadores técnicos. Incluye mejoras en servicios e infraestructura (como el acceso a carreteras, centros de salud y redes de agua potable), así como efectos socioeconómicos locales, como la generación de empleo y la dinamización de actividades comerciales. Asimismo, la percepción se ve influida por la transparencia en la gestión la disponibilidad de información sobre avances y presupuestos y la participación ciudadana en las decisiones, lo cual fortalece la confianza y el sentido de propiedad comunitaria. Cuando las obras responden a necesidades reales y se mantienen en el tiempo, la población siente que su calidad de vida mejora y desarrolla un sentido de pertenencia hacia el proyecto. Por otro lado, factores como la comunicación efectiva, la

alineación entre los proyectos y las prioridades locales, y la calidad constructiva impactan directamente en la valoración de la ciudadanía. La medición del impacto percibido suele realizarse mediante encuestas de satisfacción, grupos focales y análisis de indicadores indirectos (matrícula escolar, cobertura de salud, flujo turístico), aunque existen desafíos derivados de la desconfianza histórica, las expectativas desmedidas y la dificultad para aislar efectos de proyectos concurrentes. Para fortalecer la percepción positiva, es esencial involucrar a la comunidad desde el diseño, comunicar claramente objetivos y limitaciones, promover

auditorías sociales y garantizar la rendición de cuentas a través de portales de transparencia y auditorías externas.

(Ramoni, Orlandoni, Saavedra, & Rivas, 2013), Los proyectos de inversión ofrecen oportunidades de crecimiento económico y mejora de la

calidad de vida, pero también riesgos ambientales y sociales. La normativa exige destinar el 10% del presupuesto a mitigar impactos negativos y fomentar el desarrollo local. La participación comunitaria es crucial para evaluar impactos y diseñar medidas de mitigación, aunque la ejecución de proyectos puede verse afectada por circunstancias externas. La evaluación de impacto en proyectos se distingue por su enfoque activo en la comunidad afectada.

2.2.2. Desarrollo Socioeconómico

El desarrollo socioeconómico se refiere al proceso mediante el cual una sociedad mejora simultáneamente sus condiciones económicas (ingresos, producción, empleo) y sus condiciones sociales (salud, educación, equidad, calidad de vida). No se trata únicamente de un aumento del Producto Interno Bruto (PIB) o del crecimiento económico, sino de la capacidad de un país o región para distribuir equitativamente los beneficios de ese crecimiento, reducir la pobreza y garantizar el acceso a servicios esenciales. En el aspecto económico, el desarrollo implica:

Crecimiento de la producción y productividad: Incremento sostenido en la producción de bienes y servicios, acompañado de mejoras en la eficiencia de procesos productivos.

Generación de empleo digno: Creación de puestos de trabajo formales que ofrezcan salarios adecuados y protección social.

Diversificación de la economía: Reducción de la dependencia en un solo sector (por ejemplo, materia prima) y promoción de nuevas actividades con valor agregado, como industrias de manufactura o servicios de tecnología.

En lo **social**, el desarrollo se refleja en:

Mejoras en salud y educación: Acceso ampliado a servicios médicos de calidad, disminución de la mortalidad infantil y materna, así como cobertura y calidad en la educación básica y superior.

Reducción de la desigualdad: Disminución de brechas de ingreso y oportunidades entre distintos grupos (género, etnia, zonas urbanas vs. rurales).

Elevación de la calidad de vida: Acceso a vivienda adecuada, agua potable, saneamiento y transporte; seguridad ciudadana; y mayores espacios de participación ciudadana.

Indicadores y medición

Para evaluar el desarrollo socioeconómico se utilizan indicadores como: **Índice de Desarrollo Humano (IDH):** Compuesto por expectativa de vida al nacer, nivel promedio (y esperado) de educación e ingreso per cápita ajustado al poder adquisitivo.

Tasa de pobreza y pobreza extrema: Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza.

Tasa de desempleo y subempleo: Mide la proporción de personas que buscan trabajo activamente sin encontrarlo o trabajan en condiciones informales.

Coeficiente de Gini: Mide la desigualdad en la distribución del ingreso.

Factores que impulsan el desarrollo socioeconómico

Políticas públicas inclusivas: Diseño de programas de inversión en salud, educación, infraestructura y protección social que beneficien a los sectores más vulnerables.

Capital humano: Inversión en capacitación y formación técnica, así como acceso a la educación en todos los niveles, para fortalecer las capacidades de la fuerza laboral.

Infraestructura y conectividad: Carreteras, puertos, redes de comunicación y energía que faciliten la actividad económica y reduzcan costos de transporte y logística.

Innovación y tecnología: Promoción de la investigación y desarrollo (I+D), así como la adopción de tecnologías que mejoren la productividad y permitan acceder a mercados más amplios.

Gobernanza y buen entorno institucional: Estado de derecho, transparencia, rendición de cuentas y un marco regulatorio estable que genere confianza en inversores y ciudadanos.

Inclusión financiera: Acceso a servicios bancarios, crédito y mecanismos de ahorro que permitan a empresas y hogares invertir en emprendimientos o mejoras productivas.

Importancia y efectos esperados

Reducción de la pobreza: Al combinar crecimiento económico con políticas redistributivas, disminuye la proporción de población en condiciones precarias.

Equidad social: Se busca nivelar las oportunidades para que todos los ciudadanos puedan acceder a educación, salud y empleo digno, independientemente de su origen.

Estabilidad macroeconómica: Una población con mejor capacidad productiva y acceso a servicios reduce presiones inflacionarias y crea un entorno más saludable para la inversión.

Cohesión social: Cuando las mejoras se perciben de manera generalizada, se fortalece el sentido de pertenencia y se reducen tensiones sociales.

El desarrollo socioeconómico es un proceso integral que combina crecimiento económico con justicia social. No basta con elevar indicadores macroeconómicos; es necesario que los beneficios lleguen a la población en forma de mayor bienestar, menos desigualdad y oportunidades reales para todos.

(Roldán & Ludeña, 2024), El desarrollo económico de una nación se define por su habilidad para crear riqueza, no solo en términos financieros, sino

también en la mejora tangible de la calidad de vida de sus habitantes. Se trata de un proceso que trasciende la simple acumulación de capital, abarcando el bienestar social y el progreso general de la población. El desarrollo social consiste en elevar la calidad de vida de una comunidad, logrando que todos sus miembros accedan a sus necesidades fundamentales y desarrollen plenamente su potencial para un progreso individual y colectivo. (p.1-2)

El desarrollo socioeconómico es un proceso integral que busca mejorar las condiciones de vida de una nación o región, combinando estrategias para impulsar el crecimiento económico y el bienestar social. Este progreso se ve influenciado por factores clave como el acceso a servicios básicos, como el agua potable, y el estado de salud de la población.

Juárez, (2013), La transformación social, cultural y económica de una región refleja su desarrollo socioeconómico. El crecimiento y la reestructuración de los sectores productivos se traducen en mejoras territoriales y en una mejor calidad de vida para la comunidad. (p.11).

El desarrollo socioeconómico sostenible se centra en mejorar continuamente la capacidad de una economía para generar riqueza y bienestar para todos. Esto va más allá del simple crecimiento económico, incluyendo la creación de empleos dignos, la disminución de la pobreza y la desigualdad, y una mejor calidad de vida. Requiere inversión en capital humano, infraestructura y tecnología, además de un entorno empresarial favorable. La sostenibilidad ambiental y la inclusión social son pilares fundamentales para un progreso equitativo y duradero que garantice el bienestar de las generaciones presentes y futuras.

(Altmann, 2023), El desarrollo socioeconómico busca mejorar constantemente la capacidad de una economía para cubrir las necesidades y anhelos de su población. Prioriza la justicia social, la inclusión, la sostenibilidad

y el bienestar general, más allá del simple crecimiento económico. Es clave para el progreso social, creando empleo y mejorando la calidad de vida. (p.1)

El desarrollo socioeconómico impulsa el bienestar individual y comunitario mediante el acceso equitativo a salud, educación y vivienda digna, ampliando las oportunidades para una vida plena. Combate la desigualdad y la marginación, fomentando la participación ciudadana y el empoderamiento comunitario para lograr una sociedad cohesionada, estable y pacífica. Integra la sostenibilidad ambiental para asegurar un futuro mejor y crear entornos seguros e inclusivos para todos, mejorando continuamente la calidad de vida.

(Josemaria, 2024), El desarrollo socioeconómico trasciende el crecimiento económico, priorizando el progreso integral de la sociedad a través del respeto a los derechos humanos, la mejora de la educación y la salud, la convivencia pacífica, la igualdad de oportunidades y la consolidación de la democracia. (p.3)

Según **MIDEPLAN, (1993)**, El desarrollo socioeconómico mejora la calidad de vida mediante el empoderamiento ciudadano, el fortalecimiento de las organizaciones comunitarias y la coordinación de servicios esenciales como educación, salud, asistencia social y recreación. (p.35).

Educación y Capacitación

La educación y capacitación son procesos fundamentales para el desarrollo individual y social. Se diferencian, aunque se complementan, en sus objetivos y enfoques:

Educación: Se centra en el desarrollo de conocimientos, habilidades, valores y actitudes a largo plazo. Su objetivo principal es formar personas integrales, capaces de desenvolverse en la sociedad y contribuir a su progreso. La educación suele ser un proceso estructurado, formal y sistemático, que se imparte en instituciones educativas a lo largo de varios años. Existen diferentes

niveles educativos (primaria, secundaria, superior) que se basan en currículos preestablecidos.

Capacitación: Se enfoca en el desarrollo de habilidades específicas y conocimientos técnicos para mejorar el desempeño en un trabajo o tarea particular. Su objetivo es actualizar y mejorar las competencias laborales de los individuos, adaptándolos a las necesidades del mercado laboral. La capacitación suele ser más breve y práctica que la educación, y puede ser impartida tanto en instituciones educativas como en el lugar de trabajo. Su contenido se ajusta a las necesidades concretas de la empresa o industria.

Relación entre Educación y Capacitación:

Si bien son procesos distintos, la educación y la capacitación están estrechamente relacionados. Una buena educación proporciona una base sólida de conocimientos y habilidades que facilitan el aprendizaje y la adaptación a nuevas capacitaciones. A su vez, la capacitación complementa la educación, proporcionando las habilidades específicas necesarias para el éxito profesional. Un individuo con una sólida base educativa estará mejor preparado para recibir y aprovechar las oportunidades de capacitación.

Importancia de la Educación y Capacitación:

Tanto la educación como la capacitación son cruciales para:

El desarrollo económico: Una población educada y capacitada es más productiva y contribuye al crecimiento económico.

La empleabilidad: La capacitación profesional mejora las posibilidades de encontrar un empleo y progresar en la carrera.

El desarrollo social: La educación fomenta la participación ciudadana, la inclusión social y el desarrollo personal.

La innovación: La educación y capacitación promueven la creatividad, la innovación y la adaptación al cambio.

La educación y la capacitación son inversiones clave para el desarrollo individual, el progreso social y el crecimiento económico. Su sinergia es vital para crear una sociedad más justa, equitativa y próspera.

(Bustillo, 2024), La educación es un proceso de aprendizaje teórico, impartido generalmente en instituciones formales, que desarrolla el razonamiento y proporciona conocimientos para la vida y el trabajo futuro. La formación, en cambio, es práctica y se centra en la adquisición de habilidades específicas para un desempeño laboral inmediato, a menudo dentro de un entorno empresarial. Mientras la educación proporciona una base teórica amplia, la formación se enfoca en el desarrollo de habilidades concretas. Ambas son importantes para el desarrollo profesional y la competitividad empresarial. La capacitación proporciona conocimientos y habilidades prácticas para realizar tareas laborales específicas, mediante programas cortos y orientados a necesidades inmediatas del trabajo. Por ejemplo, un restaurante capacita a sus meseros en servicio al cliente para mejorar la experiencia del comensal. (p.1-2)

Salud y Bienestar

La salud se refiere al estado completo de bienestar físico, mental y social de una persona, y no solo a la ausencia de enfermedades. Este estado es dinámico y está influenciado por factores como la genética, el estilo de vida y el acceso a servicios de salud. Por otro lado, el bienestar es un concepto más amplio que incluye la satisfacción personal, las relaciones sociales y el sentido de propósito en la vida, afectando la calidad de vida y la felicidad de un individuo. Una persona puede estar físicamente sana, pero experimentar un bajo nivel de bienestar si carece de conexiones sociales significativas o un propósito en la vida.

La salud y el bienestar buscan optimizar el estilo de vida mediante actitudes y comportamientos que mejoran la calidad de vida y la salud. Su objetivo es satisfacer las necesidades físicas, psicológicas y sociales, promoviendo un equilibrio integral, más allá de la simple ausencia de

enfermedad. **(Requena, 2022)**, El Reino Unido ha destacado la "salud creativa", usando las artes para mejorar la salud y el bienestar. El acceso a la cultura, según estudios, reduce el estrés y la soledad, facilita el envejecimiento activo y el aprendizaje continuo, gracias al potencial expresivo del arte. Se propone que esto incluso podría disminuir los costos de salud pública, considerando las artes como una herramienta terapéutica. (p.1)

Empleos e Ingresos

Empleos e ingresos son conceptos interdependientes importantes para el bienestar económico individual y social. Los empleos, además de generar ingresos, proveen propósito y desarrollo personal, mientras que los ingresos, principalmente provenientes del empleo, pero también de otras fuentes, determinan el nivel de vida y acceso a bienes y servicios. La calidad del empleo impacta directamente en la cantidad y estabilidad de los ingresos, afectando el bienestar. Una distribución equitativa de los ingresos y la generación de empleos dignos son esenciales para el crecimiento económico, la justicia social y el desarrollo de una sociedad próspera. **(González, 2022)**, El empleo es valioso en sí mismo, más allá de su remuneración. Si bien los ingresos son necesarios para una buena vida, no la garantizan por sí solos, tal como sugiere Platón: la riqueza sin virtud no proporciona satisfacción, mientras que la virtud sin recursos económicos dificulta una vejez plena. (p.1)

(Arnal, 2023), el bienestar, determinado por el acceso a bienes y servicios, depende no de la redistribución estatal de ingresos, sino de la generación personal de riqueza. Por lo tanto, el desafío es doble: conseguir un empleo (necesario, pero no suficiente) y generar ingresos suficientes para asegurar el bienestar.

Infraestructura y Servicios Básicos

La infraestructura y los servicios básicos son esenciales para el funcionamiento de una sociedad. Incluyen elementos como el suministro de agua

potable, sistemas de saneamiento, redes de energía eléctrica, telecomunicaciones, transporte y vías de comunicación. La calidad y disponibilidad de estos servicios impactan directamente en la salud pública, la educación, la economía y el desarrollo social de una comunidad. Una infraestructura deficiente puede limitar el crecimiento económico, aumentar la desigualdad y generar problemas de salud pública.

Por otro lado, una infraestructura robusta y eficiente fomenta el desarrollo económico, mejora la calidad de vida de la población y facilita la integración social. La inversión en infraestructura y servicios básicos es una inversión en el futuro, que genera empleos, atrae inversión extranjera y contribuye a la creación de un entorno más justo y equitativo para todos. La planificación y gestión adecuada de estos recursos son cruciales para garantizar su sostenibilidad a largo plazo y asegurar el bienestar de las generaciones futuras.

(Tomas, 2022), El acceso a servicios básicos como telefonía, electricidad, agua y desagüe (considerados activos físicos) facilita la generación de ingresos en los hogares. Este acceso elimina barreras, incrementa la productividad de los activos existentes, mejora el capital humano y reduce costos, contribuyendo así al crecimiento económico familiar. Las diferencias en el impacto de la infraestructura entre zonas rurales y urbanas se deben a la disparidad en la calidad de los servicios y a factores socioculturales y educativos que influyen en cómo se aprovecha la infraestructura para mejorar el bienestar. (p.60-61)

2.3. Definición de términos básicos

Inversión pública, es la aplicación de recursos en la adquisición de bienes y desarrollo de actividades que incrementen el patrimonio de las entidades con el fin de iniciar, ampliar, mejorar, modernizar, reponer o reconstruir la capacidad productora de bienes o prestadora de servicios. (Wikipedia, 2025).

Planificación de la inversión, es el proceso de determinar cómo asignar tus recursos financieros para alcanzar objetivos específicos a corto, mediano o largo plazo. Implica comprender tu situación financiera actual, establecer metas claras y seleccionar las opciones de inversión más adecuadas para alcanzarlas. (Wikipedia, 2025).

Ejecución de proyectos, es la fase donde se implementan las actividades planificadas para lograr los objetivos. En esta etapa, el equipo realiza el trabajo, gestiona recursos y resuelve problemas para obtener los entregables esperados. Es la fase más prolongada y demandante del ciclo de vida de un proyecto. (Wikipedia, 2025).

Transparencia y Rendición de Cuentas, son conceptos clave para una gestión pública eficiente y democrática. La transparencia, en esencia, se refiere a la disponibilidad y accesibilidad de información pública, mientras que la rendición de cuentas implica que los servidores públicos sean responsables y expliquen cómo utilizan los recursos y realizan sus funciones. (Wikipedia, 2025).

Impacto percibido de la inversión, se considera como un motor para el crecimiento económico, el desarrollo social y la mejora de la calidad de vida. Se observa que la inversión pública puede generar mayor productividad, reducir la desigualdad regional, mejorar la infraestructura y los servicios públicos, y aumentar la competitividad de las economías. (Wikipedia, 2025).

Desarrollo socioeconómico, se refiere a un proceso integral que busca mejorar las condiciones de vida, tanto en el ámbito económico como social, de una comunidad o región. Implica no solo el crecimiento económico, sino también la mejora de la salud, la educación, la calidad de vida y la distribución de la riqueza. (Wikipedia, 2025).

Educación y Capacitación, son dos conceptos interrelacionados, pero con objetivos diferentes. La educación se enfoca en la adquisición general de conocimientos y habilidades, mientras que la capacitación se centra en el

desarrollo de habilidades específicas para un puesto de trabajo o una tarea particular. (Wikipedia, 2025).

Salud y Bienestar, son dos conceptos interrelacionados que se refieren a la ausencia de enfermedad y el estado de completo bienestar físico, mental y social. La salud se centra en la ausencia de enfermedad, mientras que el bienestar abarca un equilibrio integral en diferentes aspectos de la vida. (Wikipedia, 2025).

Empleos e Ingresos, El empleo genera ingresos, y el nivel de ingresos puede influir en la demanda de trabajo y en la disponibilidad de empleos. La situación del mercado laboral puede variar según la ciudad, pero en general, se busca un equilibrio entre la oferta y la demanda de trabajo para asegurar un buen nivel de empleo e ingresos. (Wikipedia, 2025).

Infraestructura y Servicios Básicos, se refiere a las instalaciones y sistemas que permiten el funcionamiento de una comunidad, incluyendo agua potable, saneamiento, electricidad, transporte y comunicaciones. Estos servicios son fundamentales para la calidad de vida y el desarrollo económico de un país.

(Wikipedia, 2025).

2.4. Formulación de Hipótesis

2.4.1. Hipótesis General

La inversión pública se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

2.4.2. Hipótesis Específicos

- La inversión pública se relaciona significativamente con la educación y capacitación en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.
- La inversión pública se relaciona significativamente con la salud y bienestar en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.
- La inversión pública se relaciona significativamente con el empleo e ingresos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

- La inversión pública se relaciona significativamente con la infraestructura y servicios básicos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024

2.5. Identificación de Variables

V. 1

Inversión Pública

V. 2

Desarrollo Socioeconómico

2.6. Identificación Operacional de Variables e indicadores

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	MEDICIÓN
V.1. Inversión Pública	Planificación de la Inversión	-Identificación de necesidades locales -Participación ciudadana -Pertinencia de los proyectos públicos -Sostenibilidad en la planificación	1, 2, 3 y 4	Cuestionario tipo Escala de Likert 1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	Ejecución de Proyectos	-Cronograma de ejecución -Eficiencia del uso de recursos -Visibilidad y actividad de obras públicas -Nivel de cumplimiento de metas del proyecto	5, 6, 7 y 8	
	Transparencia y Rendición de Cuentas	-Transparencia en la gestión presupuestal -Divulgación de avances del proyecto -Accesibilidad a la información pública -Fomento de control social	9, 10, 11 y 12	
	Impacto percibido de la inversión	-Percepción de mejora de la calidad de vida -Generación de empleo local -Respuesta de necesidades sociales básicas -Contribución al desarrollo económico local	13, 14, 15 y 16	
V.2. Desarrollo Socioeconómico	Educación y Capacitación	-Percepción de la calidad educativa -Promoción de programas de capacitación -Acceso de jóvenes a la educación -Existencia de programas de apoyo educativo	17, 18, 19 y 20	
	Salud y Bienestar	-Accesibilidad y eficiencia de los servicios de salud -Cobertura de campañas de salud preventiva -Mejora de infraestructura sanitaria -Percepción de calidad en atención médica	21, 22, 23 y 24	
	Empleos e Ingresos	-Crecimiento de la oferta laboral -Mejora en el nivel de ingresos -Empleo generado por la inversión pública -Fomento de actividades económicas locales	25, 26, 27 y 28	
	Infraestructura y Servicios Básicos	-Acceso a servicios de agua y saneamiento -Estado de la infraestructura vial -Disponibilidad de servicios básicos (electricidad e internet) -Mejora y construcción de espacios públicos	29, 30, 31 y 32	

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación es no experimental, Según (**Jhangiani, Chiang, Cuttler, & Leighton, 2022**), Este estudio no experimental; en lugar de manipular variables, los investigadores midieron variables existentes en su estado natural. En un estudio correlacional, se miden dos variables sin controlar variables externas, para luego analizar su relación. (p.1-2).

3.2. Nivel de Investigación

El nivel de investigación es el relacional, según (**Supo, 2024**), Esta investigación analiza la relación entre variables, sin establecer causalidad. El objetivo es identificar la correlación entre ellas, lo que podría sugerir una relación causal para futuras investigaciones. (p.15-16).

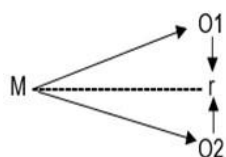
3.3. Métodos de Investigación

El método a utilizar es el dialectico, según (**Mariola, 2023**), El método dialéctico examina críticamente la realidad, identificando contradicciones internas y su evolución a través del tiempo. (p.1).

3.4. Diseño de Investigación

Corresponde al diseño correlacional, según (**Bhandari, 2022**), La investigación correlacional estudia la relación entre variables sin manipulación

alguna por parte del investigador. Una correlación indica la fuerza y dirección (positiva o negativa) de la relación entre dos o más variables. (p.1). Su diseño es:



Donde:

M: Muestra en la que se realiza el estudio

O1: Observaciones de la variable 1 Inversión Pública

O2: Observaciones de la variable 2 Desarrollo Socioeconómico

r: Relación de las variables de estudio

3.5. Población y Muestra

Población

La población para la investigación está constituida por 6661 habitantes en el distrito de Huancabamba, según fuente del INEI. Censos de Población y Vivienda 2017.

Muestra

La muestra es de tipo probabilísticas que estará representada por 363 personas del distrito de Huancabamba. El tamaño de la muestra fue calculado a partir de la población finita con un margen de error E de 5%, la distribución estándar Z de 1.96, la tasa de acierto p 0.5 y tasa de fracaso q 0.5; para el cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$$

Dónde:

N = Población

n = Muestra

Z = Distribución Estándar

E = Margen o probabilidad de error

p = Tasa de acierto o éxito

q = Tasa de fracaso o error

Reemplazando valores tendremos:

$$n = \frac{1.96^2 (0.5) (0.5) 6661}{0.05^2 (6661-1) + 1.96^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{6397.2244}{17.6129}$$

n = 363 muestras

3.6. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

Técnicas de Recolección de Datos

La técnica para recolectar datos es la encuesta

3.6.1. Instrumentos de Recolección de Datos

El cuestionario tipo de escala de Likert

3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

La selección del instrumento es el cuestionario de tipo de escala de Likert, para la validación y confiabilidad del instrumento, se usó la técnica y método del Alfa de Cronbach en el programa del SPSS de los 32 ítems considerados en el cuestionario, se realizó de acuerdo a la muestra de estudio (encuesta) obteniendo el resultado siguiente:

Estadísticas de fiabilidad y confiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,920	,921	32

Nota. Datos obtenidos de muestra piloto para validar el cuestionario.

El Alfa de Cronbach de 0.920 (y 0.921 para elementos estandarizados) indica una alta fiabilidad y consistencia interna del instrumento de medición utilizado (con 32 ítems). Un valor superior a 0.70 generalmente se considera aceptable, mientras que un valor superior a 0.920 sugiere una fiabilidad excelente. En este caso, el instrumento muestra una alta consistencia interna, lo que significa que los ítems miden el mismo constructo de manera consistente. Los resultados son prácticamente idénticos usando el alfa de Cronbach estandarizado, lo que confirma la solidez del instrumento.

3.8. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos

En esta investigación se describe el proceso de análisis de datos cuantitativos utilizando una encuesta con cuestionario, estadística descriptiva (tablas de frecuencia y las figuras) y estadística inferencial (test de Rho de Spearman).

Recolección de Datos: Encuesta y Cuestionario

La técnica de recolección de datos principal fue la encuesta, cuyo instrumento es un cuestionario. Este cuestionario está diseñado cuidadosamente para asegurar la validez y confiabilidad de los datos. Las están claras, concisas y evitar ambigüedades.

Procesamiento de Datos: Estadística Descriptiva

Una vez recolectados los datos, se realizó un análisis descriptivo para resumir y organizar la información. Esto incluye:

Tablas de Frecuencia: Se construyó tablas que muestran la frecuencia de cada respuesta para cada pregunta del cuestionario. Estas tablas incluyen frecuencias absolutas (número de veces que aparece cada respuesta), frecuencias relativas (porcentaje de cada respuesta respecto al total) y, opcionalmente, frecuencias acumuladas. Estas tablas permiten visualizar la distribución de las respuestas y detectar patrones iniciales.

Análisis Inferencial: Test de Rho de Spearman

Para analizar la relación entre las dos variables, se utilizó el test estadístico de Rho de Spearman. Este test es una medida de correlación no paramétrica que evalúa la asociación entre dos variables ordinales o variables con una distribución no normal. El coeficiente de correlación de Spearman (ρ) oscila entre -1 y +1: **$\rho = +1$** : Correlación positiva perfecta. A mayor valor de una variable, mayor valor de la otra.

$\rho = 0$: No hay correlación lineal.

$\rho = -1$: Correlación negativa perfecta. A mayor valor de una variable, menor valor de la otra.

El test de significancia asociado al coeficiente ρ determina si la correlación observada es estadísticamente significativa, es decir, si es improbable que se deba al azar. Se utilizan pruebas de hipótesis para determinar si se rechaza o no la hipótesis nula (ausencia de correlación). El resultado del test se interpreta considerando el valor p (probabilidad). Un valor p menor a un nivel de significancia predefinido (usualmente 0.05) indica que la correlación es estadísticamente significativa.

Interpretación de Resultados

Los resultados del análisis descriptivo y el test de Rho de Spearman fueron interpretados en el contexto del estudio. Se debe describir la fuerza y dirección de la relación entre las variables, así como la significancia estadística de la correlación. La interpretación será cuidadosa y evitar generalizaciones excesivas.

Se deben considerar las limitaciones del estudio y las posibles fuentes de sesgo.

Software Estadístico

Para realizar los análisis estadísticos, se utilizó el paquete estadístico como SPSS y Excel. Estos programas facilitaron la creación de tablas de

frecuencia y la realización del test estadístico de Rho de Spearman, así como la interpretación de los resultados.

3.9. Tratamiento Estadístico

El análisis estadístico, es importante para la toma de decisiones informadas, implica la recolección (1), organización (2) y descripción (3) mediante tablas y gráficos) de datos. El análisis (4) incluye pruebas de hipótesis con el test estadístico Rho de Spearman. La interpretación (5) contextualiza los resultados con la pregunta de investigación, seguida de una presentación clara de los hallazgos (6), validación de la calidad de los datos (7), y la aplicación de las conclusiones para la toma de decisiones, como la mejora de políticas públicas en el distrito de Huancabamba, considerando la inversión pública y el desarrollo socioeconómico (8).

3.10. Orientación Ética filosófica y epistémica

Esta investigación cumple con el Código de Ética de la universidad y el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. Se respetaron los derechos de autor (citas APA). El rigor metodológico y la integridad académica son prioritarios. Se aplicaron valores éticos en todas las etapas. El estudio busca la excelencia académica. Se garantiza la transparencia y honestidad en el proceso. Se promovió la buena práctica investigativa. Los resultados fueron presentados con objetividad.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del Trabajo de Campo

El trabajo de campo se realizó en el distrito de Huancabamba, donde se recolectaron datos mediante la aplicación de encuestas a una muestra representativa de 363 personas, seleccionadas a través de una muestra probabilística. Para este propósito, se diseñó un cuestionario estructurado que permitió recopilar información primaria directamente de los actores clave vinculados al objeto de estudio. Este enfoque garantizó que los datos obtenidos fueran relevantes, confiables y estuvieran alineados con los objetivos de la investigación.

La aplicación del cuestionario no solo facilitó la obtención de respuestas precisas y detalladas, sino que también permitió interactuar directamente con los participantes, lo que contribuyó a una mejor comprensión del contexto local y de las dinámicas sociales y económicas que influyen en el desarrollo

socioeconómico del distrito. Este proceso de interacción enriqueció el análisis al proporcionar una perspectiva más profunda sobre cómo la inversión pública impacta en la vida cotidiana de los habitantes de Huancabamba.

4.2. Presentación, Análisis e Interpretación de Resultados

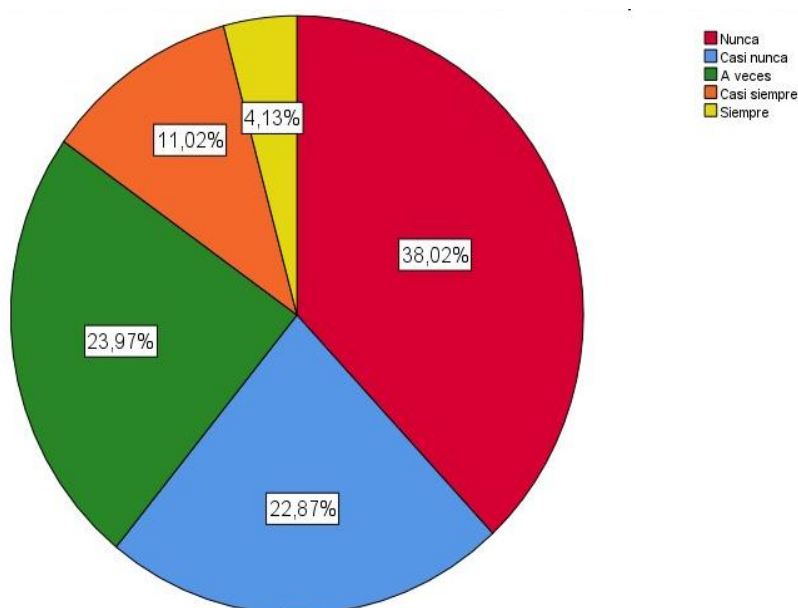
El análisis de los datos se llevó a cabo utilizando la información recolectada mediante encuestas, la cual fue procesada y organizada con el apoyo de herramientas como Excel y SPSS. Para la presentación y análisis de los resultados, se emplearon tanto técnicas de estadística descriptiva como inferencial. En la fase descriptiva, se utilizaron tablas de frecuencia y gráficos de barras para representar de manera clara y estructurada la distribución de los datos, facilitando su comprensión y análisis visual.

En la fase inferencial, se aplicó la prueba del coeficiente de estimación de Rho de Spearman para evaluar las relaciones entre las variables de estudio. Esta técnica permitió verificar las hipótesis planteadas, tanto la hipótesis general como las específicas, al determinar la existencia y magnitud de las asociaciones entre la inversión pública y las dimensiones del desarrollo socioeconómico. A continuación, se presentan y discuten detalladamente los resultados obtenidos en el marco de esta investigación, destacando su relevancia y significado en relación con los objetivos propuestos.

Tabla 1 *¿Se identifican adecuadamente las necesidades del distrito antes de planificar las inversiones?*

		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	138	38,0	38,0	38,0
	Casi nunca	83	22,9	22,9	60,9
	A veces	87	24,0	24,0	84,8
	Casi siempre	40	11,0	11,0	95,9
	Siempre	15	4,1	4,1	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 1 ¿Se identifican adecuadamente las necesidades del distrito antes de planificar las inversiones?



Interpretación:

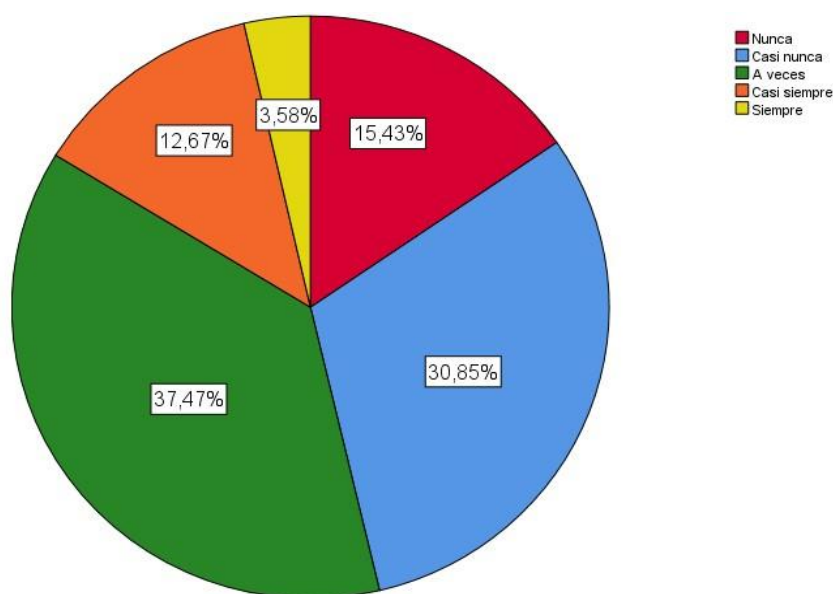
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Un total del 60.9% de los encuestados considera que las necesidades del distrito nunca o casi nunca se identifican adecuadamente antes de planificar inversiones. Esto indica una falta de confianza significativa en los procesos de planificación actuales. Solo el 15.1% de los participantes cree que las necesidades se identifican casi siempre o siempre antes de realizar inversiones. El 24.0% de los encuestados opina que las necesidades se identifican adecuadamente a veces, lo que podría reflejar una percepción de inconsistencia en los procesos de planificación.

Conclusión: En resumen, los datos indican una percepción generalizada de que las necesidades del distrito no se identifican adecuadamente antes de planificar inversiones.

Tabla 2 *¿Participa la población en el proceso de planificación de los proyectos públicos?*

		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	56	15,4	15,4	15,4
	Casi nunca	112	30,9	30,9	46,3
	A veces	136	37,5	37,5	83,7
	Casi siempre	46	12,7	12,7	96,4
	Siempre	13	3,6	3,6	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 2 *¿Participa la población en el proceso de planificación de los proyectos públicos?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

Participación mayormente esporádica o ausente. Un 46,3 % indica que “Nunca” o “Casi nunca” participa en la planificación pública, lo que representa casi la mitad de la población. Ocasional, pero prevalente. El 37,5 % responde “A

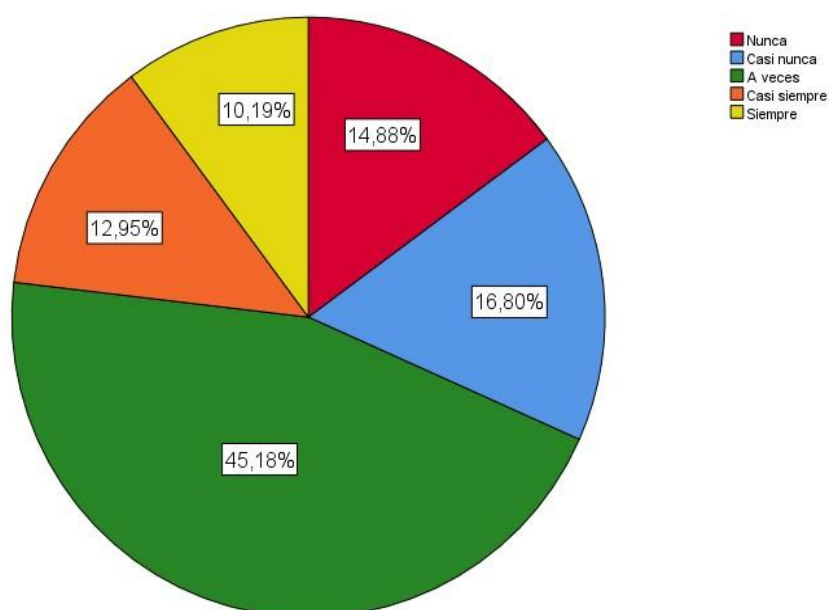
veces”, lo que indica cierta experiencia de participación, aunque con poca regularidad. Participación activa en minoría. Solo un 16,3 % (12,7 % + 3,6 %) participa de manera regular (“Casi siempre” o “Siempre”).

Conclusión: La mayoría (83,8 %) participa solo ocasionalmente o menos, lo que sugiere un sistema intermitente o limitado de involucramiento ciudadano.

Tabla 3 *¿Los proyectos públicos planificados responden a prioridades locales?*

		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	<u>Porcentaje válido</u>	<u>Porcentaje acumulado</u>
Válido	Nunca	54	14,9	14,9	14,9
	Casi nunca	61	16,8	16,8	31,7
	A veces	164	45,2	45,2	76,9
	Casi siempre	47	12,9	12,9	89,8
	Siempre	37	10,2	10,2	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 3 *¿Los proyectos públicos planificados responden a prioridades locales?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

Respuestas negativas dominantes. Un 31.7 % considera que los proyectos públicos nunca o casi nunca responden a las prioridades locales. Esto indica un déficit de alineación percibida entre las inversiones y las verdaderas necesidades comunitarias.

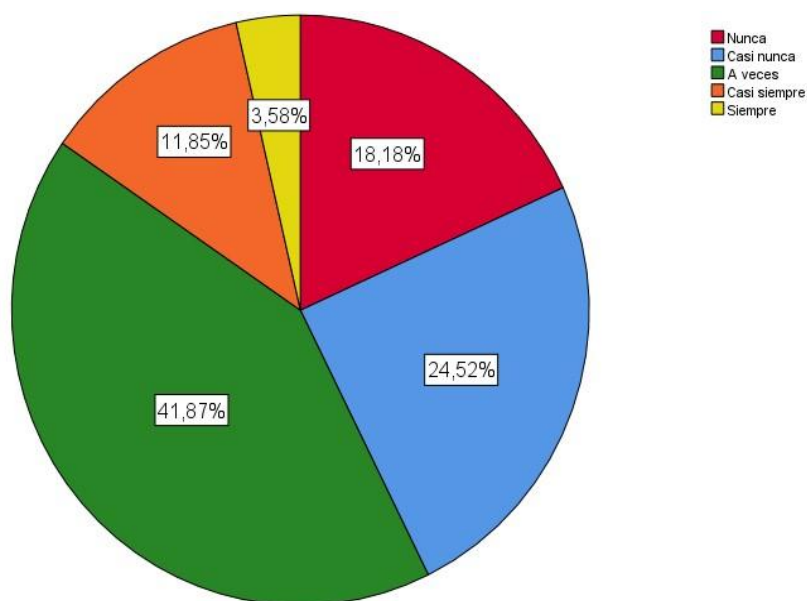
Participación ocasional prevalente. El 45.2 % responde “A veces”, lo que indica que casi la mitad percibe una correspondencia intermitente y no constante. Percepción positiva minoritaria. Solo el 23.1 % considera que los proyectos “Casi siempre” o “Siempre” responden a las prioridades locales. Menos de una cuarta parte percibe una buena alineación constante entre planes y prioridades.

Conclusión: La mayoría (76.9 %) observa que la respuesta de proyectos a prioridades locales es inconsistente o insuficiente.

Tabla 4 *¿La planificación de la inversión toma en cuenta criterios de sostenibilidad?*

				Porcentaje	Porcentaje
		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	válido	acumulado
Válido	Nunca	66	18,2	18,2	18,2
	Casi nunca	89	24,5	24,5	42,7
	A veces	152	41,9	41,9	84,6
	Casi siempre	43	11,8	11,8	96,4
	Siempre	13	3,6	3,6	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 4 ¿La planificación de la inversión toma en cuenta criterios de sostenibilidad?



Interpretación:

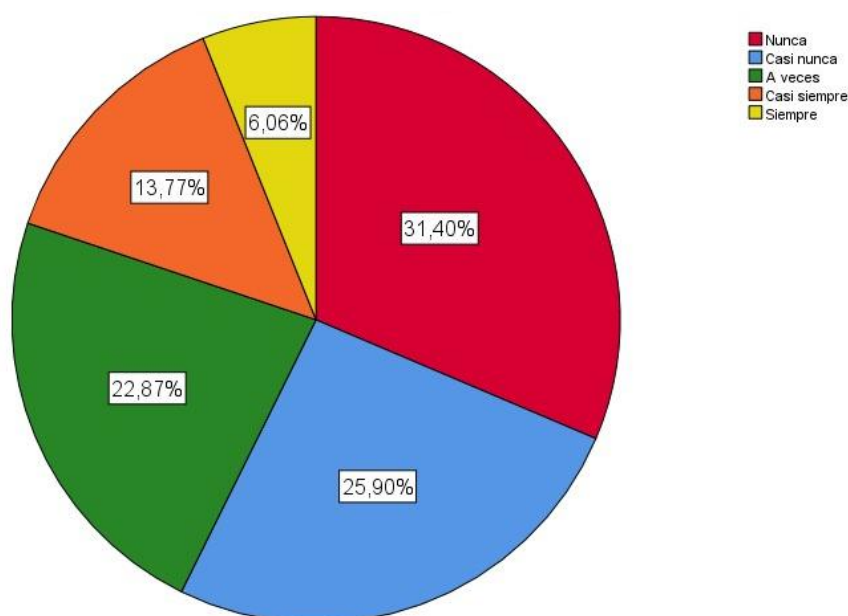
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Baja percepción de sostenibilidad real. El 42.7 % de los encuestados (66 + 89) considera que los criterios de sostenibilidad nunca o casi nunca se tienen en cuenta. Este dato indica una percepción general de ausencia o debilidad de criterios ambientales, sociales o de gobernanza en la planificación. Inconsistencia predominante. La categoría “A veces” es la más alta, con 41.9 %, lo que sugiere que aunque en ocasiones se aplican criterios de sostenibilidad, lo hacen de manera intermitente y no sistemática. Muy poca adherencia consistente. Solo 15.4 % de los encuestados (11.8 + 3.6) opina que la sostenibilidad se considera “Casi siempre” o “Siempre” en la planificación, lo que revela escasa consistencia en su aplicación.

Conclusión: Mayoría percibe aplicación deficiente: casi el 43 % percibe ausencia casi total de criterios de sostenibilidad.

Tabla 5 ¿Los proyectos públicos se ejecutan en los plazos establecidos?

		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	114	31,4	31,4	31,4
	Casi nunca	94	25,9	25,9	57,3
	A veces	83	22,9	22,9	80,2
	Casi siempre	50	13,8	13,8	93,9
	Siempre	22	6,1	6,1	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 5 ¿Los proyectos públicos se ejecutan en los plazos establecidos?



Interpretación:

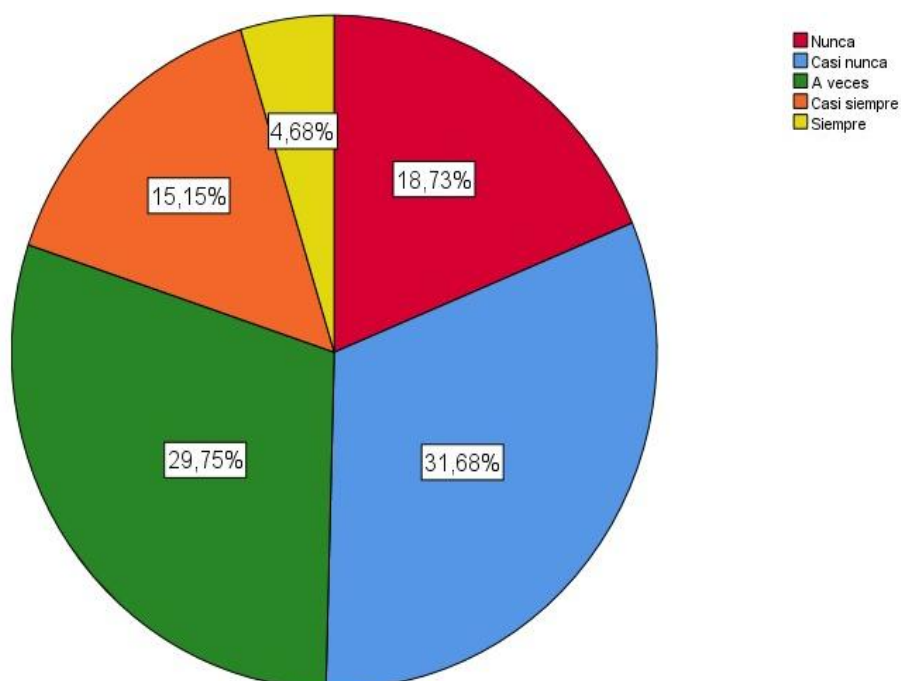
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Alta frecuencia de incumplimientos: El 57.3 % de los encuestados indica que los proyectos nunca o casi nunca se ejecutan en los tiempos previstos. Esto señala un patrón sistémico de demoras en la ejecución. Ejecución ocasionalmente puntual: Un 22.9 % dice que los proyectos se completan “A veces”, lo que sugiere que sí hay casos de cumplimiento, pero no son la regla. Poca consistencia en tiempos: Solo el 19.9 % de las respuestas

(13.8 % + 6.1 %) consideran que los proyectos se finalizan “Casi siempre” o “Siempre” dentro del plazo, lo que muestra que la puntualidad no es una práctica consolidada. Conclusión: Retrasos generalizados: La percepción de los encuestados refleja una realidad global: más de la mitad de los proyectos públicos no termina a tiempo.

Tabla 6 ¿Los recursos asignados se utilizan de forma eficiente durante la ejecución?

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		Frecuencia	Porcentaje		
	Nunca	68	18,7	18,7	18,7
	Casi nunca	115	31,7	31,7	50,4
	A veces	108	29,8	29,8	80,2
	Casi siempre	55	15,2	15,2	95,3
	Siempre	17	4,7	4,7	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 6 ¿Los recursos asignados se utilizan de forma eficiente durante la ejecución?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

Percepción de uso ineficiente, El 50,4 % (Nunca + Casi nunca) considera que casi no se utilizan los recursos de manera eficiente. Uso intermitente, El 29,8 % responde “A veces”, lo que indica uso puntual pero no sistemático. Casos consistentes y escasos.

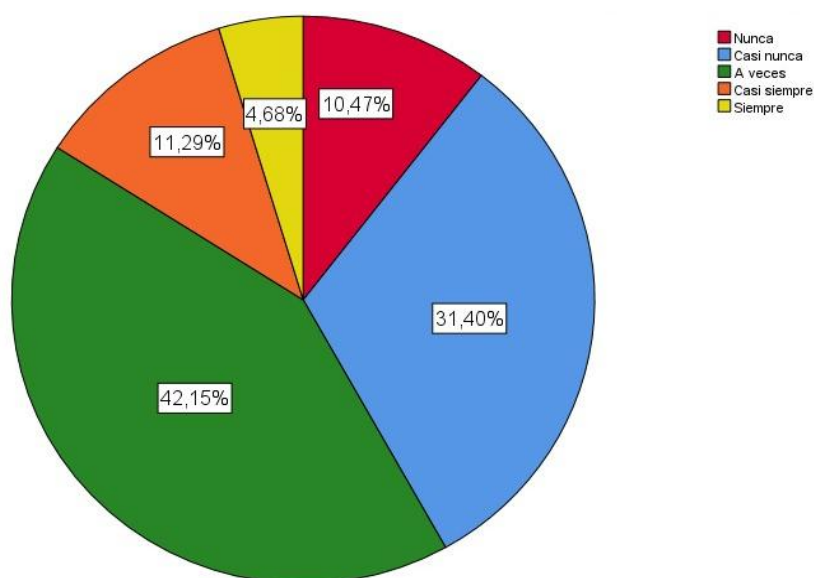
Solo el 19,9 % (15,2 % + 4,7 %) percibe que siempre o casi siempre se gestionan bien los recursos.

Conclusión: más de la mitad percibe una gestión deficiente o irregular de los recursos, mientras que una minoría considera que se realiza con eficiencia constante.

Tabla 7 *¿Se observan obras públicas activas y en funcionamiento en su comunidad?*

		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	38	10,5	10,5	10,5
	Casi nunca	114	31,4	31,4	41,9
	A veces	153	42,1	42,1	84,0
	Casi siempre	41	11,3	11,3	95,3
	Siempre	17	4,7	4,7	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 7 ¿Se observan obras públicas activas y en funcionamiento en su comunidad?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

Presencia ocasional de obras públicas. La mayor parte responde “A veces” (42.1 %), lo que indica que las obras públicas son visibles en la comunidad, pero no de manera constante.

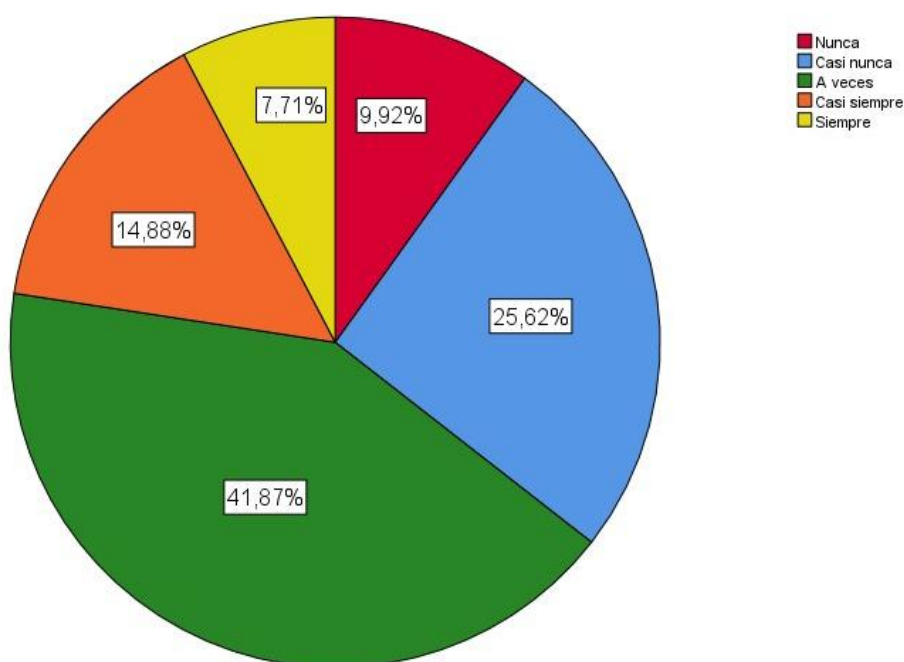
Percepción de escasa actividad. Un 41.9 % (10.5 % + 31.4 %) afirma que “Nunca” o “Casi nunca” se ven obras activas. Esto sugiere que casi la mitad de los ciudadanos percibe poca actividad. Visibilidad constante marginal. Solo un 16 % (11.3 % + 4.7 %) opina que las obras están “Casi siempre” o “Siempre” en funcionamiento, lo que indica que la visibilidad sostenida es minoritaria.

Conclusión: Mayoría sin presencia constante: más del 84 % percibe la actividad de obras como puntual o infrecuente.

Tabla 8 ¿Los proyectos ejecutados cumplen con los objetivos establecidos?

		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	36	9,9	9,9	9,9
	Casi nunca	93	25,6	25,6	35,5
	A veces	152	41,9	41,9	77,4
	Casi siempre	54	14,9	14,9	92,3
	Siempre	28	7,7	7,7	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 8 ¿Los proyectos ejecutados cumplen con los objetivos establecidos?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

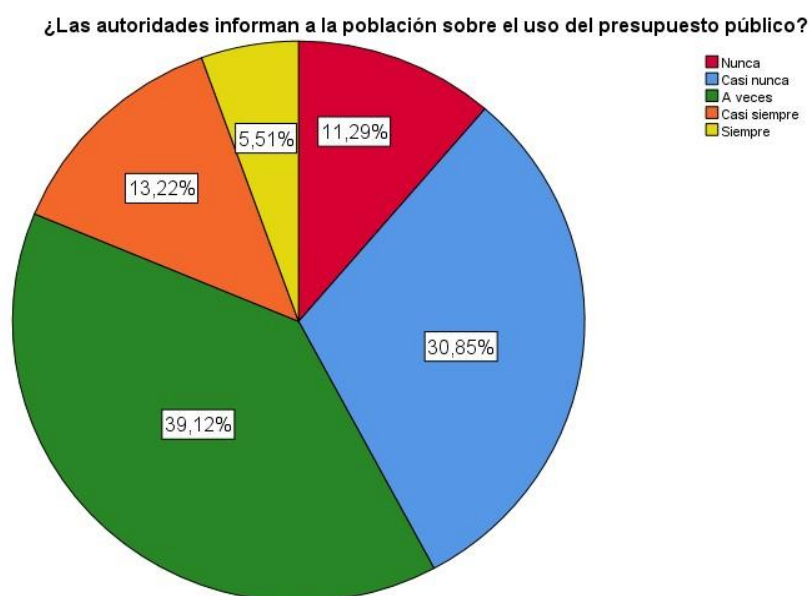
Frecuencia moderada de incumplimientos. El 35.5 % considera que los proyectos nunca o casi nunca cumplen sus objetivos, lo cual es una cifra significativa, pero menor que en otras dimensiones analizadas. Cumplimiento

ocasional predomina. “A veces” suma el 41.9 %, reflejando que cerca de la mitad percibe que el logro de objetivos es intermitente. Cumplimiento habitual reducido. Solo el 22.6 % (14.9 % + 7.7 %) considera que los proyectos cumplen los objetivos “Casi siempre” o “Siempre”. Conclusión: La mayoría con resultados variables: el 77.4 % de la población indica que los objetivos se cumplen de forma irregular.

Tabla 9 *¿Las autoridades informan a la población sobre el uso del presupuesto público?*

				Porcentaje álido	Porcentaje cumulado
Válido		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>		
	Nunca	1	1,3	11,3	11,3
	Casi nunca	112	30,9	30,9	42,1
	A veces	142	39,1	39,1	81,3
	Casi siempre	48	13,2	13,2	94,5
	Siempre	20	5,5	5,5	100,0
Total		363	100,0	100,0	

Figura 9 *¿Las autoridades informan a la población sobre el uso del presupuesto público?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

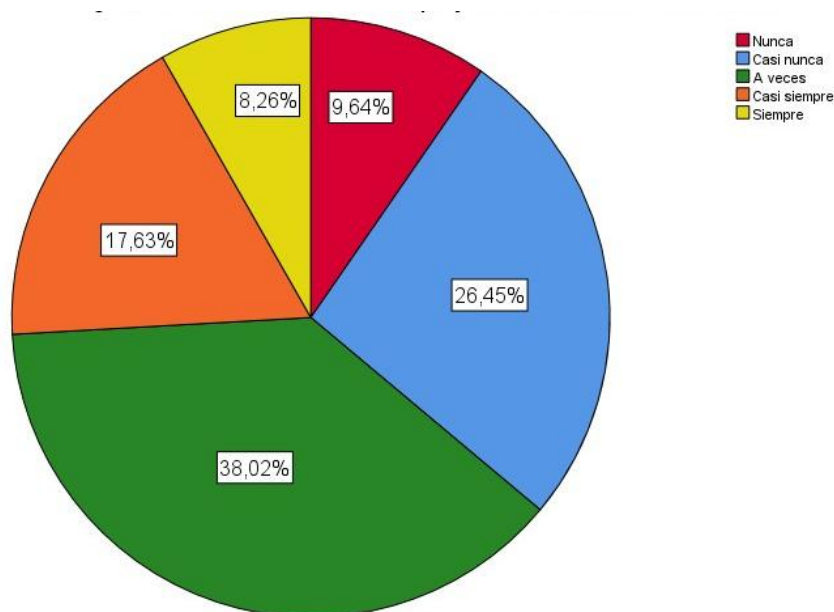
Comunicación escasa o irregular. Un 42.2 % de los encuestados considera que las autoridades nunca o casi nunca informan sobre el uso del presupuesto (41 + 112). Esto evidencia una brecha significativa en transparencia gubernamental. Información ocasional predominante. El 39.1 % responde “A veces”, lo que sugiere que solo en algunos momentos se comparte información, de modo inconsistente. Comunicación constante limitada. Apenas el 18.7 % indica que las autoridades comunican el uso del presupuesto “Casi siempre” (13.2 %) o “Siempre” (5.5 %), lo cual representa una minoría comprometida con la transparencia.

Conclusión: Se muestra que solo el 19 % de la población percibe que la información sobre el uso del presupuesto llega de forma constante, mientras que el 81 % recibe información de manera esporádica o casi nunca.

Tabla 10 *¿Se difunden los avances de los proyectos de inversión en su distrito?*

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>		
	Nunca	35	9,6	9,6	9,6
	Casi nunca	96	26,4	26,4	36,1
	A veces	138	38,0	38,0	74,1
	Casi siempre	64	17,6	17,6	91,7
	Siempre	30	8,3	8,3	100,0
Total		363	100,0	100,0	

Figura 10 *¿Se difunden los avances de los proyectos de inversión en su distrito?*



Interpretación:

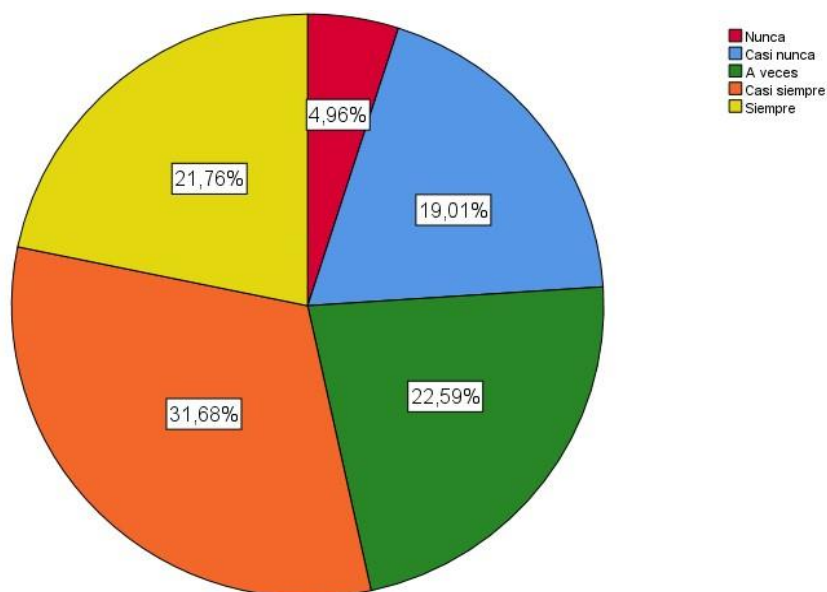
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Difusión irregular predominante. El 36.0 % responde que nunca o casi nunca se difunden los avances. El 38.0 % percibe que solo “a veces” se divulgan, lo que suma un 74.1 %. En conjunto, casi tres cuartas partes perciben una comunicación intermitente o insuficiente. Comunicación constante limitada. Solo el 25.9 % señala que la difusión es “Casi siempre” o “Siempre”, lo que refleja una minoría que percibe un compromiso real con la transparencia de avances.

Conclusión: La mayoría de ciudadanos percibe que la difusión de avances es poco sistemática: en más del 74 % de los casos, la divulgación es parcial o nula. Solo aproximadamente 1 de cada 4 considera que los avances se comunican de manera constante.

Tabla 11 ¿Puede usted acceder fácilmente a información sobre las obras públicas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	18	5,0	5,0	5,0
	Casi nunca	69	19,0	19,0	24,0
	A veces	82	22,6	22,6	46,6
	Casi siempre	115	31,7	31,7	78,2
	Siempre	79	21,8	21,8	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 11 ¿Puede usted acceder fácilmente a información sobre las obras públicas?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Acceso relativamente bueno. El 53.5% responde “Casi siempre” o “Siempre”, sumando un 53.5 %. Esto indica que más de la mitad de las personas considera que puede acceder fácilmente a la información sobre obras públicas de forma habitual. Existencia de barreras informativas. El 24.0 % señala que

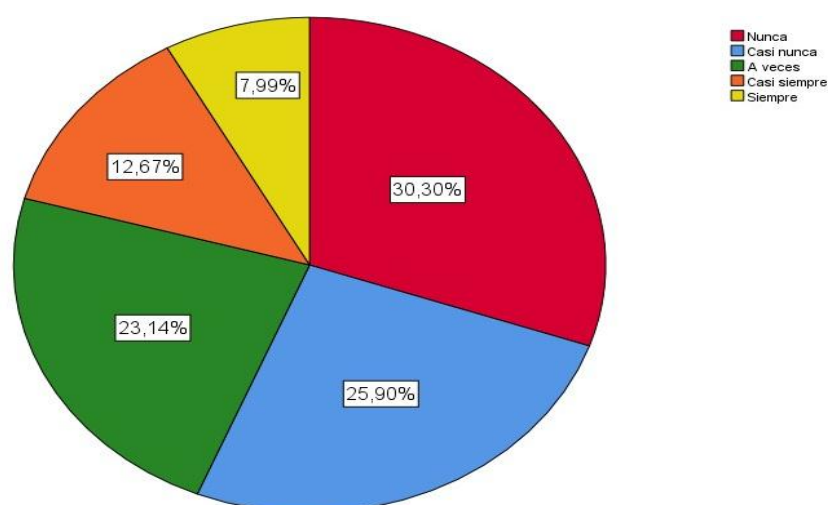
“Nunca” o “Casi nunca” puede acceder, lo que refleja que, aunque minoritario, hay un segmento considerable que experimenta dificultades. Acceso irregular pero presente. El 22.6 % responde “A veces”, lo cual sugiere que cerca de una quinta parte de la población tiene acceso ocasional, pero no siempre seguro.

Conclusión: Mayoría bien servida, pero con margen de mejora: más del 50 % puede acceder fácilmente, lo cual es positivo, pero aún hay un cuarto de la población que encuentra barreras importantes.

Tabla 12 *¿Se promueve la vigilancia ciudadana durante el desarrollo de las inversiones?*

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		Frecuencia	Porcentaje		
	Nunca	110	30,3	30,3	30,3
	Casi nunca	94	25,9	25,9	56,2
	A veces	84	23,1	23,1	79,3
	Casi siempre	46	12,7	12,7	92,0
	Siempre	29	8,0	8,0	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 12 *¿Se promueve la vigilancia ciudadana durante el desarrollo de las inversiones?*



Interpretación:

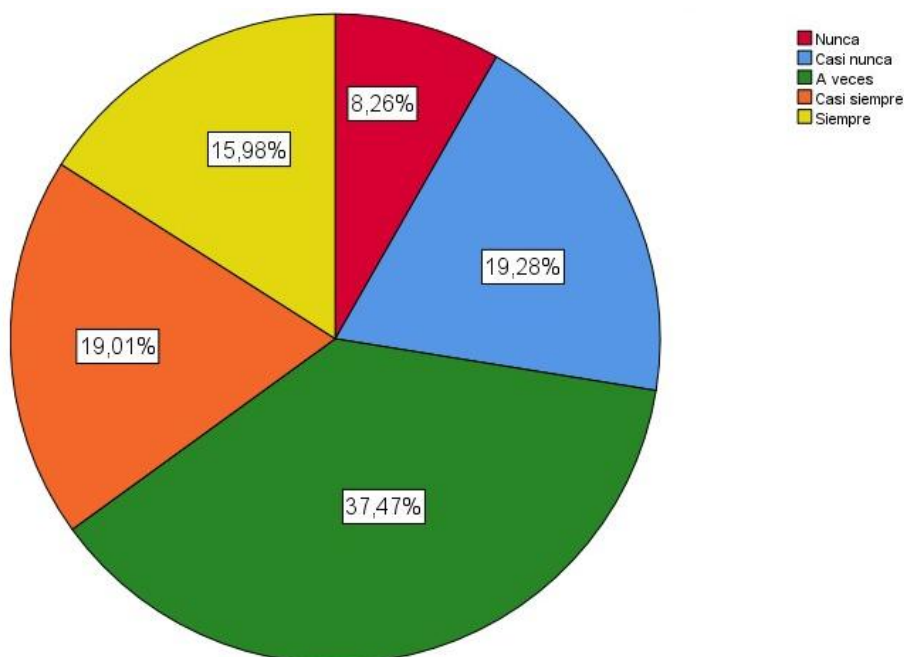
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Débil promoción de vigilancia ciudadana. Un 56.2 % considera que nunca o casi nunca se promueve la vigilancia ciudadana, lo que muestra una carencia significativa de espacios y mecanismos participativos. Participación ocasional limitada. El 23.1 % responde “A veces”, lo que indica que existe alguna actividad, pero de forma intermitente. Mínima promoción constante. Solo el 20.7 % (12.7 % + 8 %) percibe que se promueve casi siempre o siempre, lo que evidencia que los mecanismos efectivos de vigilancia ciudadana no son norma.

Conclusión: La Tabla 12 muestra que más de la mitad de la población no percibe que se promueva la vigilancia ciudadana durante las inversiones públicas, mientras que apenas uno de cada cinco observa iniciativas constantes en este sentido

Tabla 13 *¿Las obras públicas han mejorado su calidad de vida?*

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	8,3	8,3
	Nunca	30	8,3		
	Casi nunca	70	19,3	19,3	27,5
	A veces	136	37,5	37,5	65,0
	Casi siempre	69	19,0	19,0	84,0
	Siempre	58	16,0	16,0	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 13 ¿Las obras públicas han mejorado su calidad de vida?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

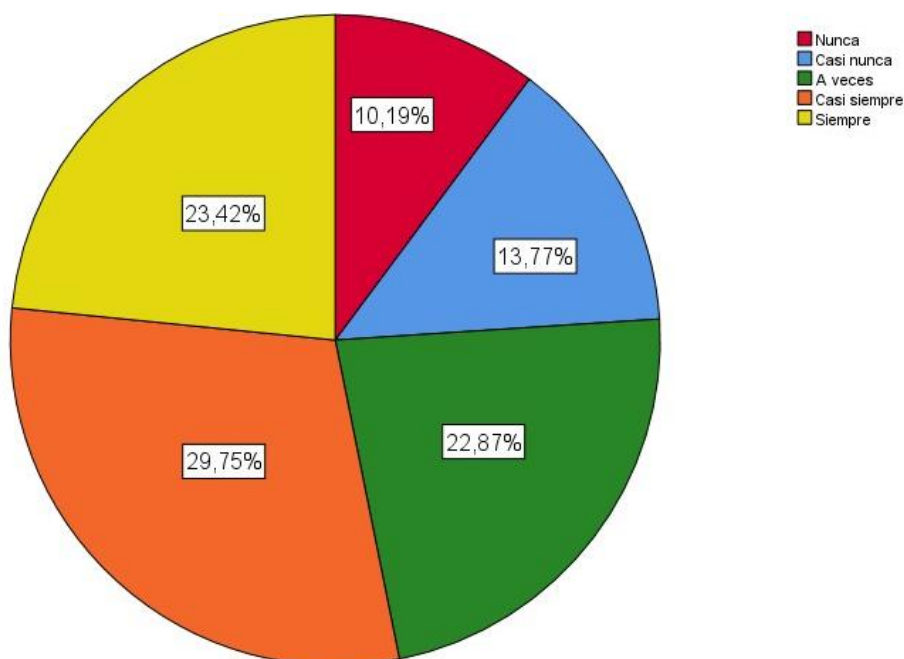
Percepción parcial de mejora. El 65.0 % (Nunca + Casi nunca + A veces) cree que las obras públicas solo a veces (37.5 %), o rara vez, han mejorado su calidad de vida. En contraste, el 35.0 % (Casi siempre + Siempre) sí percibe una mejora constante. Mejoras consistentes en minoría

Aproximadamente 1 de cada 3 personas cree que las obras “Casi siempre” o “Siempre” han mejorado su vida, mientras que dos tercios tienen dudas o solo las valoran a veces. Conclusión: Mejoras percibidas a medias: dos tercios de la población solo reconoce mejoras de forma ocasional o rara.

Tabla 14 ¿Las inversiones públicas generan empleo en su comunidad?

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	Frecuencia 37	Porcentaje 10,2	10,2	10,2
	Casi nunca	50	13,8	13,8	24,0
	A veces	83	22,9	22,9	46,8
	Casi siempre	108	29,8	29,8	76,6
	Siempre	85	23,4	23,4	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 14 ¿Las inversiones públicas generan empleo en su comunidad?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Alta percepción de creación de empleo Un sólido 53,2 % (Casi siempre + Siempre) considera que las inversiones públicas frecuentemente generan empleo en la comunidad. Percepción moderada. El 22,9 % señala que solo “A veces” se observan esos empleos. Percepción negativa. Un 24,0 %

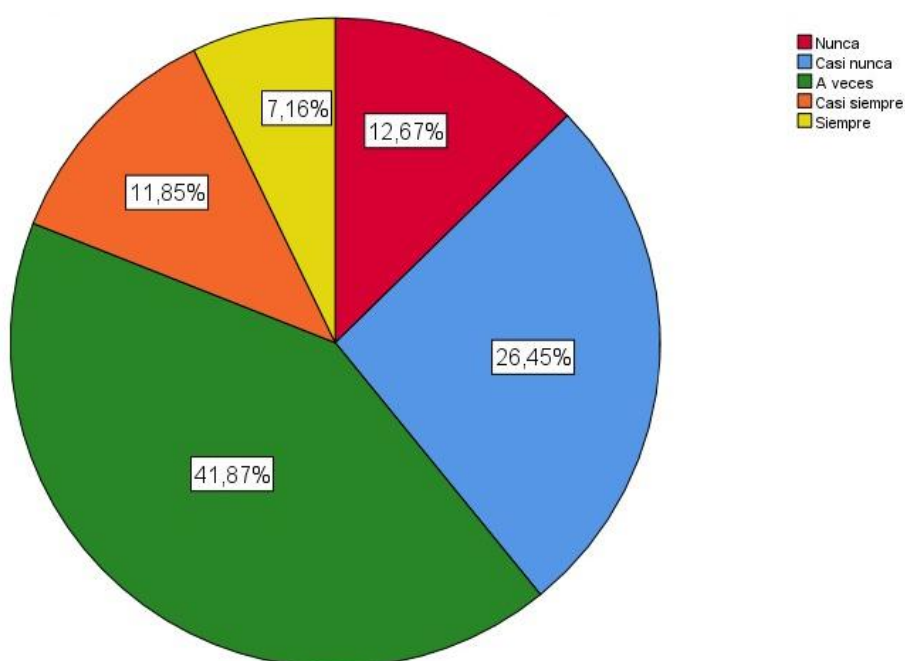
manifiesta que “Nunca” o “Casi nunca” percibe creación de empleo a partir de inversiones públicas.

Conclusión: Más de la mitad de la población (53 %) percibe un impacto positivo y frecuente en generación de empleo producto de inversiones públicas.

Tabla 15 *¿Los proyectos desarrollados responden a las necesidades de salud, educación o transporte?*

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		Frecuencia	Porcentaje		
	Nunca	46	12,7	12,7	12,7
	Casi nunca	96	26,4	26,4	39,1
	A veces	152	41,9	41,9	81,0
	Casi siempre	43	11,8	11,8	92,8
	Siempre	26	7,2	7,2	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 15 *¿Los proyectos desarrollados responden a las necesidades de salud, educación o transporte*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

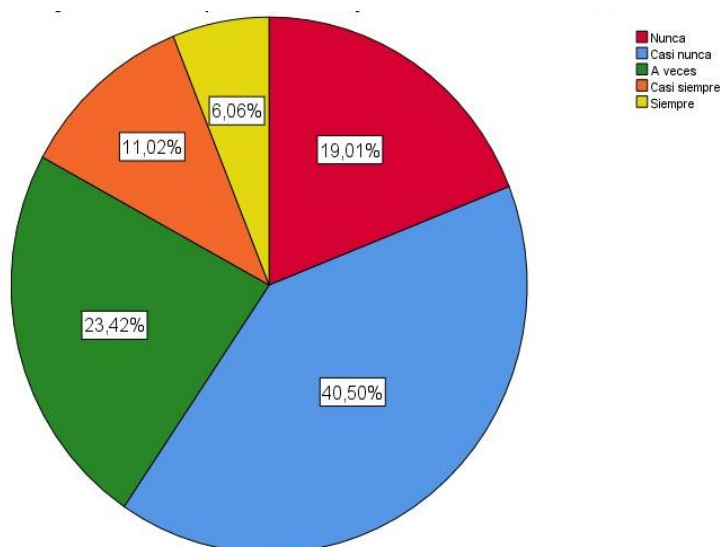
Respuestas negativas significativas. Un 39.1 % (Nunca + Casi nunca) indica que casi o nunca se desarrollan proyectos que atiendan salud, educación o transporte. Percepción intermedia predominante. El 41.9 % señala “A veces”, lo que indica que estos proyectos surgieron de manera esporádica o no sistemática. Escasa satisfacción con una respuesta robusta. Solo el 19.0 % (Casi siempre + Siempre) percibe que los proyectos responden consistentemente a esas necesidades fundamentales.

Conclusión: Predominio de respuestas inconsistentes: más del 80 % considera que solo ocasionalmente o raramente se atienden estas áreas básicas.

Tabla 16 *¿Las inversiones públicas contribuyen al crecimiento económico del distrito?*

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>		
	Nunca	69	19,0	19,0	19,0
	Casi nunca	147	40,5	40,5	59,5
	A veces	85	23,4	23,4	82,9
	Casi siempre	40	11,0	11,0	93,9
	Siempre	22	6,1	6,1	100,0
Total		363	100,0	100,0	

Figura 16 *¿Las inversiones públicas contribuyen al crecimiento económico del distrito?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

Percepción mayoritariamente negativa. Un 59.5 % de los encuestados (Nunca + Casi nunca) considera que las inversiones públicas no contribuyen habitualmente al crecimiento económico local.

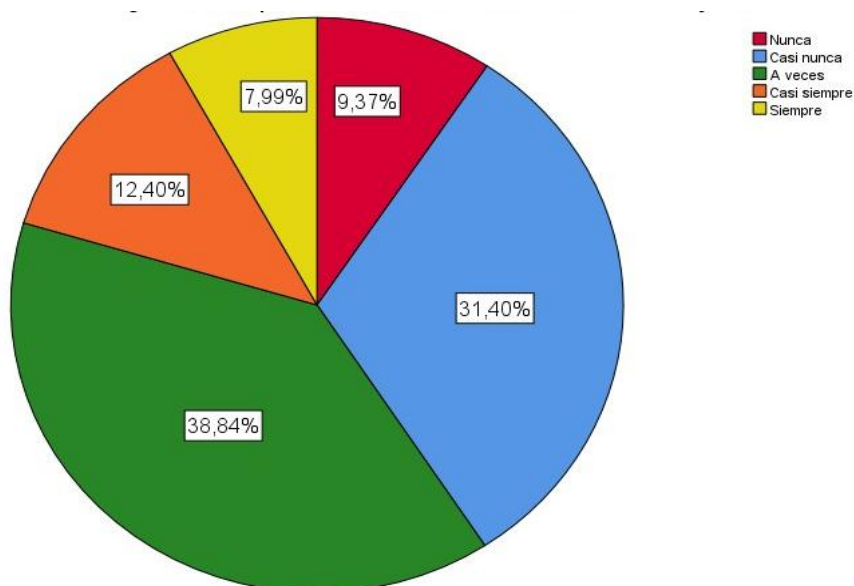
Impacto ocasional presente. El 23.4 % indica que las inversiones contribuyen a veces, lo que sugiere que hay casos aislados con efecto perceptible. Percepción de contribución regular baja. Apenas un 17.1 % (Casi siempre + Siempre) reconoce un impacto constante y positivo en el crecimiento económico del distrito.

Conclusión: Percepción ciudadana mayoritariamente negativa o incierta respecto al aporte de las inversiones públicas al crecimiento local.

Tabla 17 ¿Considera que la calidad educativa en su distrito ha mejorado?

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	Frecuencia 34	Porcentaje 9,4	9,4	9,4
	Casi nunca	114	31,4	31,4	40,8
	A veces	141	38,8	38,8	79,6
	Casi siempre	45	12,4	12,4	92,0
	Siempre	29	8,0	8,0	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 17 ¿Considera que la calidad educativa en su distrito ha mejorado?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

Percepción negativa significativa. El 41,8 % (Nunca + Casi nunca) considera que no ha habido mejoras en la calidad educativa, lo que demuestra un escepticismo relevante ante cambios en el sistema. Percepción intermedia predominante. El 38,8 % responde “A veces”, lo que indica que una gran parte

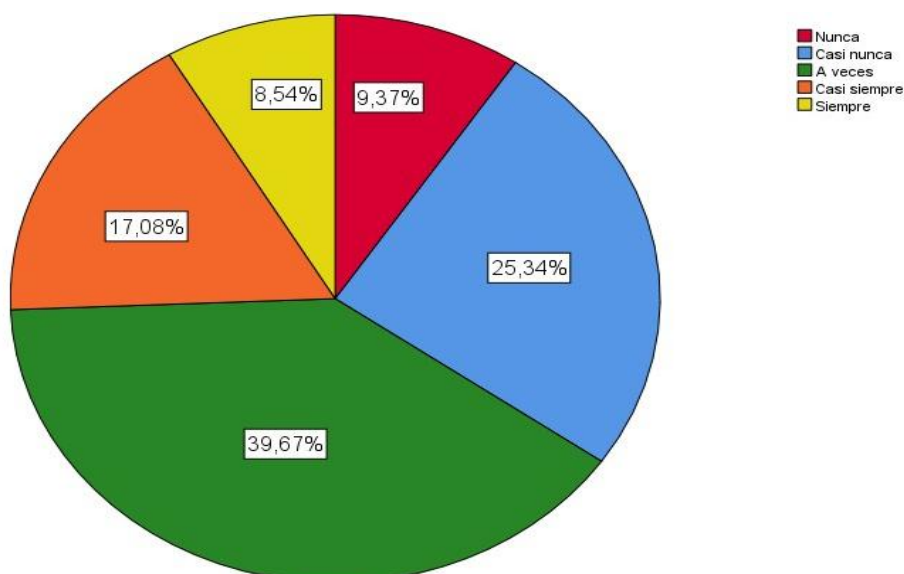
de la población ve mejoras ocasionales, pero no consistentes. Mejora sostenida percibida en minoría. Solo el 20,4 % (Casi siempre + Siempre) cree que la calidad educativa ha mejorado, lo que revela que la mayoría no percibe un progreso sólido y continuado.

Conclusión: La mayoría no percibe una mejora clara en la educación local; casi el 80 % la ve solo ocasionalmente o nunca. Solo una quinta parte de los ciudadanos cree que sí se han alcanzado mejoras sostenidas.

Tabla 18 *¿Se promueve el acceso a programas de capacitación técnica o profesional?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido					
	Nunca	34	9,4	9,4	9,4
	Casi nunca	92	25,3	25,3	34,7
	A veces	144	39,7	39,7	74,4
	Casi siempre	62	17,1	17,1	91,5
	Siempre	31	8,5	8,5	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 18 *¿Se promueve el acceso a programas de capacitación técnica o profesional?*



Interpretación:

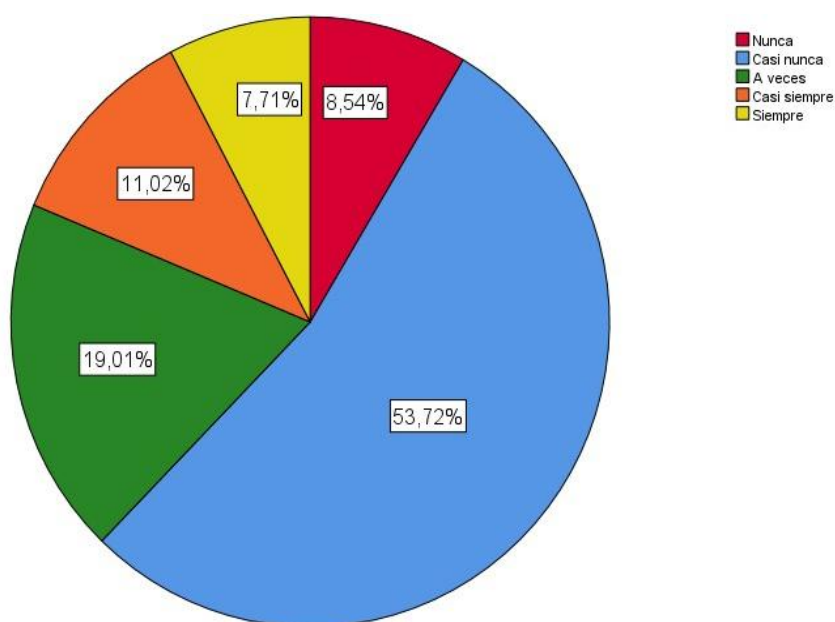
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Acceso irregular o insuficiente. Un 34,7 % (Nunca + Casi nunca) percibe que rara vez o nunca se promueve el acceso, lo que revela una carencia significativa de difusión o programas efectivos. Oferta percibida ocasionalmente. El 39,7 % responde “A veces”, lo que indica cierto nivel de promoción, pero de forma intermitente o limitada. Acceso frecuente en minoría. Solo 25,6 % (Casi siempre + Siempre) considera que el acceso a estos programas es promovido de forma continua, lo que representa una minoría activa en percepción positiva.

Conclusión: Baja promoción percibida: únicamente el 25,6 % percibe una promoción efectiva y constante de acceso a capacitación técnica o profesional.

Tabla 19 *¿La población joven accede fácilmente a oportunidades educativas?*

				Porcentaje	Porcentaje
		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	válido	acumulado
Válido	Nunca	31	8,5	8,5	8,5
	Casi nunca	195	53,7	53,7	62,3
	A veces	69	19,0	19,0	81,3
	Casi siempre	40	11,0	11,0	92,3
	Siempre	28	7,7	7,7	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 19 *¿La población joven accede fácilmente a oportunidades educativas?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Acceso muy limitado o nulo. Un 62.2 % (Nunca + Casi nunca) sostiene que los jóvenes rara vez o nunca acceden a oportunidades educativas, lo que evidencia una barrera estructural grave.

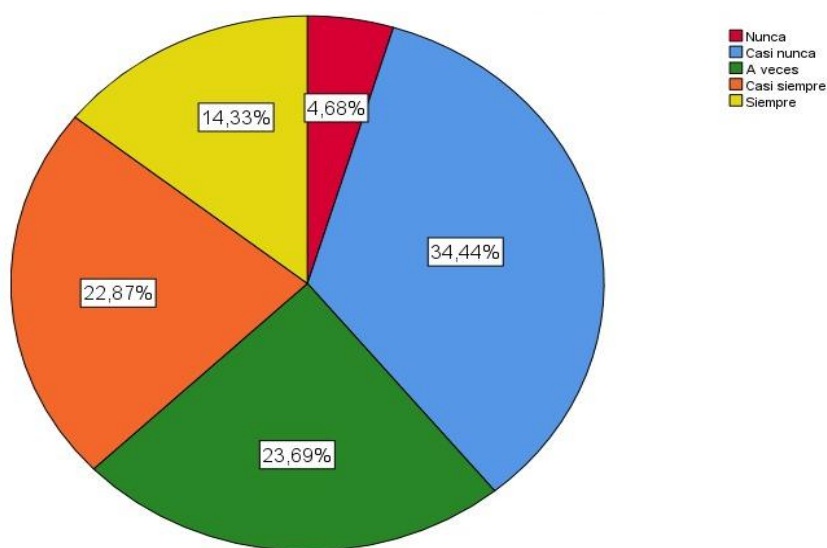
Acceso ocasional para algunos. El 19.0 % responde “A veces”, sugiriendo que hay jóvenes con acceso intermitente y desigual. Acceso constante en minoría. Solo el 18.7 % (Casi siempre + Siempre) percibe acceso frecuente y sostenido a oportunidades formativas.

Conclusión: Mayoría amplia sin acceso: el 62 % de las respuestas indica exclusión casi total de oportunidades educativas, lo cual es alarmante.

Tabla 20 *¿Existen programas públicos que fomenten el desarrollo educativo local?*

		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	17	4,7	4,7	4,7
	Casi nunca	125	34,4	34,4	39,1
	A veces	86	23,7	23,7	62,8
	Casi siempre	83	22,9	22,9	85,7
	Siempre	52	14,3	14,3	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 20 *¿Existen programas públicos que fomenten el desarrollo educativo local?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

Recepción mayoritariamente intermitente. El 62.8 % (Casi nunca + A veces) percibe que los programas públicos existen ocasionalmente, pero no son estables o integrales.

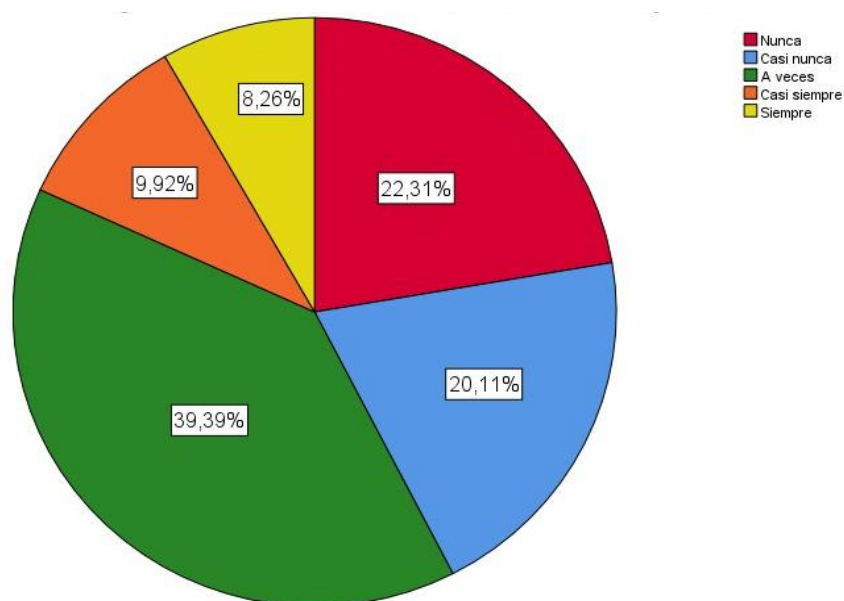
Presencia constante minoritaria. El 37.2 % (Casi siempre + Siempre) cree que estos programas están presentes de forma sostenida y robusta. Falta mínima completa. Solo un 4.7 % opina que no hay ningún programa público orientado al desarrollo educativo local.

Conclusión: aunque hay presencia de iniciativas, la mayoría las ve como esporádicas o parciales, mientras que una minoría significativa (37 %) reconoce estructura continua.

Tabla 21 ¿Los servicios de salud en su distrito son accesibles y eficientes?

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>		
	Nunca	81	22,3	22,3	22,3
	Casi nunca	73	20,1	20,1	42,4
	A veces	143	39,4	39,4	81,8
	Casi siempre	36	9,9	9,9	91,7
	Siempre	30	8,3	8,3	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 21 ¿Los servicios de salud en su distrito son accesibles y eficientes?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

Problema serio de accesibilidad y eficiencia percibida. 42.4 % (Nunca + Casi nunca) opina que los servicios de salud no son lo suficientemente accesibles ni eficientes, lo que evidencia dificultades reales en atención médica para una parte significativa de la población. Acceso intermitente, pero con presencia notable. El 39.4 % responde “A veces”, lo cual indica que, aunque se dispone de servicios, su funcionamiento es irregular y posiblemente con calidad variable. Acceso constante limitado. Solo el

18.2 % considera que los servicios son accesibles y eficientes de manera continua

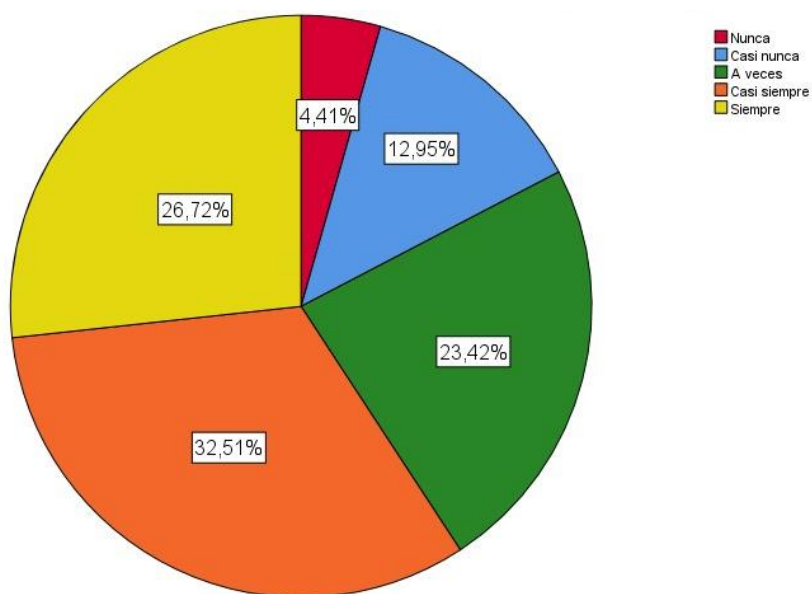
(“Casi siempre” + “Siempre”), lo que resalta una carencia fuerte en los niveles poblacionales que confían plenamente en el sistema.

Conclusión: Acceso irregular percibido por la mayoría: más del 80 % considera los servicios accesibles solo a veces o menos

Tabla 22 *¿Las campañas de salud preventiva llegan a toda la población?*

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>		
	Nunca	16	4,4	4,4	4,4
	Casi nunca	47	12,9	12,9	17,4
	A veces	85	23,4	23,4	40,8
	Casi siempre	118	32,5	32,5	73,3
	Siempre	97	26,7	26,7	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 22 ¿Las campañas de salud preventiva llegan a toda la población?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Amplia cobertura positiva. Más de la mitad (59.2 %) considera que las campañas llegan con regularidad (“Casi siempre” + “Siempre”) a la población. Cobertura parcial o limitada

Un 23.4 % responde “A veces”, lo que indica que algunas campañas sí alcanzan a parte del distrito de manera intermitente. Cobertura muy reducida en menores casos.

Solo un 17.3 % (Nunca + Casi nunca) opina que las campañas casi no llegan a la población, lo que refleja que la mayoría sí tiene algún grado de alcance.

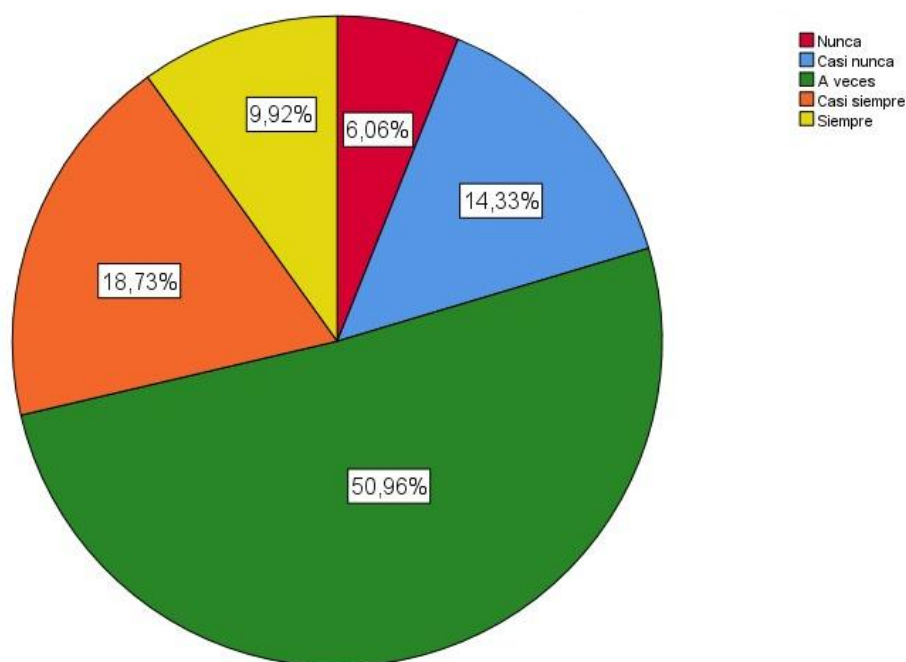
Conclusión: La mayoría (60 %) percibe que las campañas preventivas son accesibles de manera regular o continua.

Aproximadamente el 23 % aún las recibe solo ocasionalmente, y 17 % siente que no llegan.

Tabla 23 ¿Se ha mejorado la infraestructura de los centros de salud?

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>		
	Nunca	22	6,1	6,1	6,1
	Casi nunca	52	14,3	14,3	20,4
	A veces	185	51,0	51,0	71,3
	Casi siempre	68	18,7	18,7	90,1
	Siempre	36	9,9	9,9	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 23 ¿Se ha mejorado la infraestructura de los centros de salud?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Mejoras percibidas de forma intermitente El 51 % respondió “A veces”, lo que sugiere que la mayoría percibe avances en infraestructura, pero con falta de continuidad o amplitud.

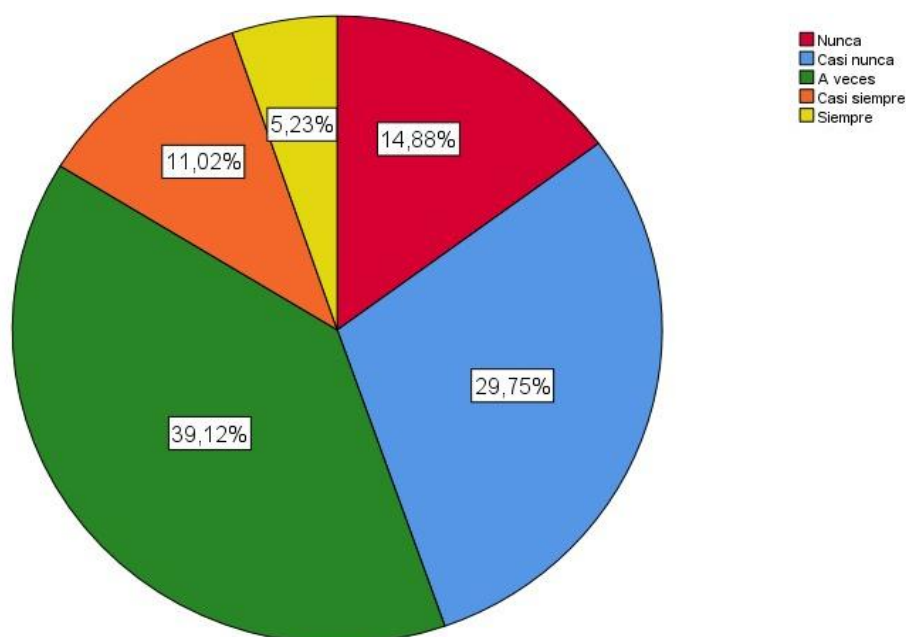
Percepción positiva constante en minoría. Un 28,6 % (Casi siempre + Siempre) considera que las mejoras se notan de forma habitual y sostenida. Baja percepción de ausencia de mejoras Solo un 20,4 % (Nunca + Casi nunca) piensa que no ha habido mejoras, lo que indica una respuesta general moderadamente optimista.

Conclusión: Percepción mayormente positiva, aunque intermitente: la mayoría reconoce mejoras puntuales, pero solo una minoría mantiene esa percepción de forma continua.

Tabla 24 *¿Percibe una mejora en la atención médica en los últimos años?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	54	14,9	14,9	14,9
	Casi nunca	108	29,8	29,8	44,6
	A veces	142	39,1	39,1	83,7
	Casi siempre	40	11,0	11,0	94,8
	Siempre	19	5,2	5,2	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 24 ¿Percibe una mejora en la atención médica en los últimos años?



Interpretación:

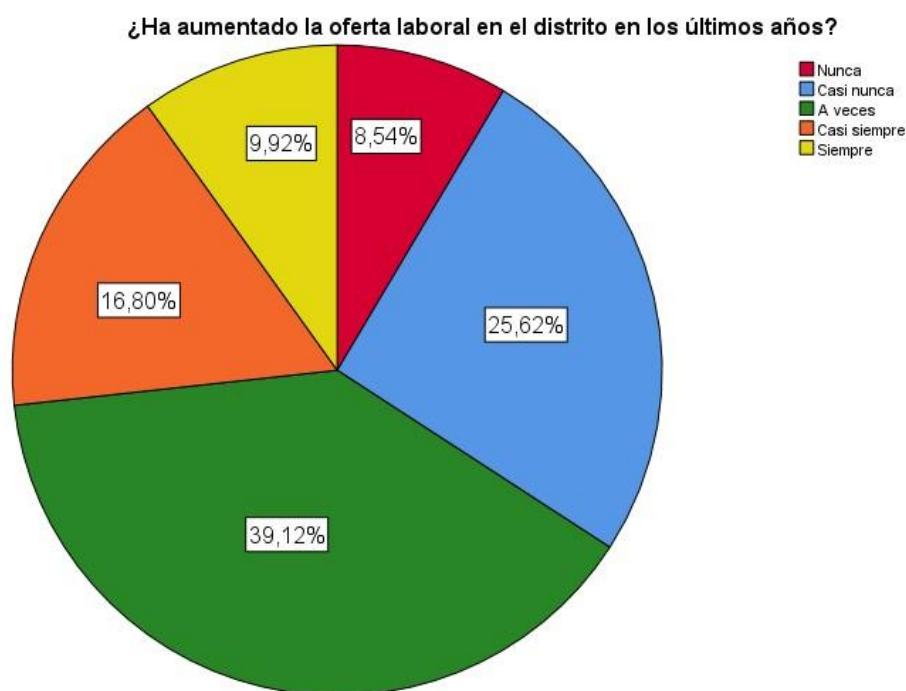
Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Casi la mitad no percibe mejoras reales (44.7 %). Una proporción significativa siente que la atención médica no ha progresado perceptiblemente en años. Mejoras intermitentes (39.1 %). La mayoría observa mejoras solo de forma ocasional, lo que indica avances no consistentes ni completos. Percepción de mejora sostenida muy baja (16.2 %). Solo una minoría cree que la atención médica ha mejorado de manera constante.

Conclusión: La mayoría no percibe mejoras tangibles o las percibe solo ocasionalmente (83.8 %). Las causas comunes de baja percepción incluyen demoras en citas, saturación laboral de médicos y poca comunicación de cambios positivos.

Tabla 25 ¿Ha aumentado la oferta laboral en el distrito en los últimos años?

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	Frecuencia 31	Porcentaje 8,5	8,5	8,5
	Casi nunca	93	25,6	25,6	34,2
	A veces	142	39,1	39,1	73,3
	Casi siempre	61	16,8	16,8	90,1
	Siempre	36	9,9	9,9	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 25 ¿Ha aumentado la oferta laboral en el distrito en los últimos años?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

Percepción mayoritaria de escaso crecimiento consistente: el 34.1 % no percibe ningún aumento real y el 39.1 % lo observa ocasionalmente. Apenas una cuarta parte (26.7 %) cree que la oferta laboral ha aumentado de forma sostenida.

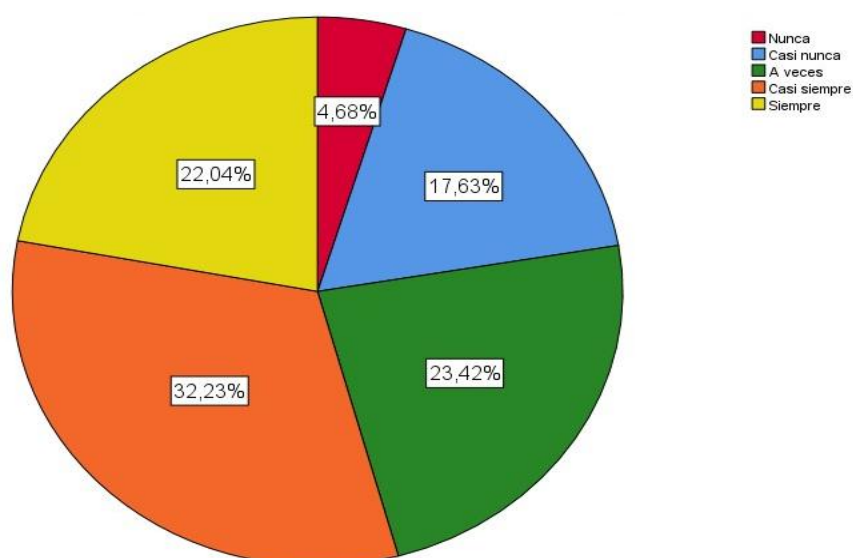
Muestra un escenario poco favorable: existe crecimiento, pero es parcialmente percibido e inconsistente.

Conclusión: Solamente 1 de cada 4 personas percibe un aumento sostenido de empleos en el distrito. Una mayoría ve un crecimiento parcial o inexistente, con solo 9.9 % afirmando un aumento permanente.

Tabla 26 ¿Considera que su nivel de ingresos ha mejorado recientemente?

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		Frecuencia	Porcentaje		
	Nunca	17	4,7	4,7	4,7
	Casi nunca	64	17,6	17,6	22,3
	A veces	85	23,4	23,4	45,7
	Casi siempre	117	32,2	32,2	78,0
	Siempre	80	22,0	22,0	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 26 ¿Considera que su nivel de ingresos ha mejorado recientemente?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. La mayoría (54.2 %) ha experimentado aumentos sostenidos en sus

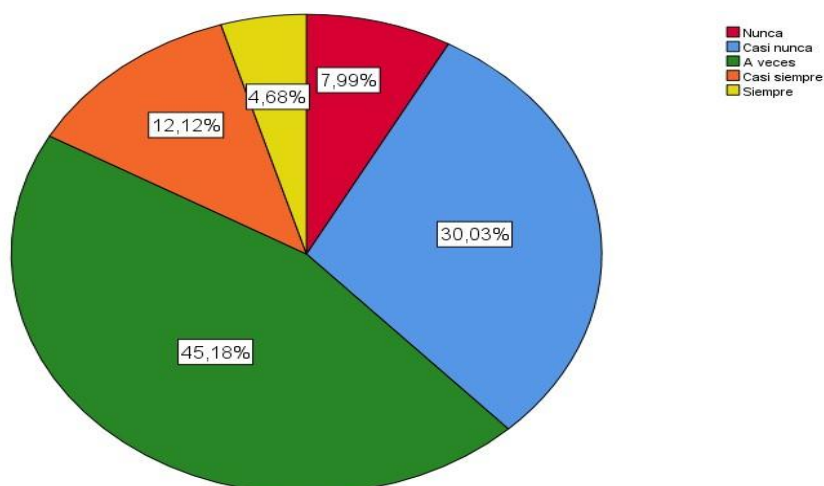
ingresos, lo que sugiere una mejora económica para más de la mitad de la población. Casi un 25 % ha visto mejoras intermitentes, lo que podría atribuirse a empleos esporádicos, bonificaciones variables o ingresos vinculados a proyectos específicos. Un 22 % significativo no ha percibido ningún avance; sus ingresos se han mantenido estancados, sin cambios visibles recientemente.

Conclusión: Una mayoría observa mejoras constantes, lo cual es positivo. No obstante, la percepción intermitente o de estancamiento en casi 1/2 de la población debe analizarse, ya que puede implicar:

Tabla 27 *¿Existen oportunidades de empleo relacionadas con proyectos públicos?*

		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	29	8,0	8,0	8,0
	Casi nunca	109	30,0	30,0	38,0
	A veces	164	45,2	45,2	83,2
	Casi siempre	44	12,1	12,1	95,3
	Siempre	17	4,7	4,7	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 27 *¿Existen oportunidades de empleo relacionadas con proyectos públicos?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

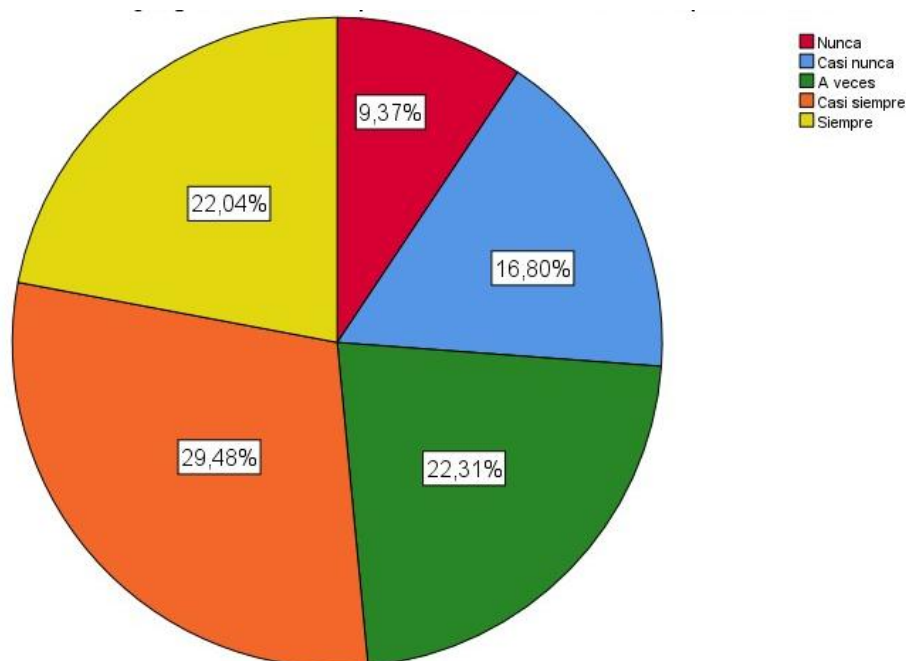
Oportunidades irregulares y poco frecuentes. Más de la mitad (sobre 83 %) discrepa en cuanto a acceso estable a empleos vinculados a proyectos públicos: solo los ven de manera ocasional o no los perciben en absoluto. Demanda de continuidad. Un dato crucial: apenas una de cada seis personas señala que estas oportunidades son constantes, lo que revela una brecha entre la implementación de proyectos y la percepción del impacto laboral. Potencial desaprovechado. Aunque la mayoría reconoce que en ocasiones surgen estas oportunidades, su transversalidad y visibilidad es claramente insuficiente para generar más impacto.

Conclusión: Existe un reconocimiento parcial pero inestable de oportunidades laborales ligadas a proyectos públicos. La percepción de mejora es ocasional en casi la mitad de la población.

Tabla 28 *¿El gobierno local impulsa actividades económicas productivas?*

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>		
	Nunca	34	9,4	9,4	9,4
	Casi nunca	61	16,8	16,8	26,2
	A veces	81	22,3	22,3	48,5
	Casi siempre	107	29,5	29,5	78,0
	Siempre	80	22,0	22,0	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 28 ¿El gobierno local impulsa actividades económicas productivas?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados.

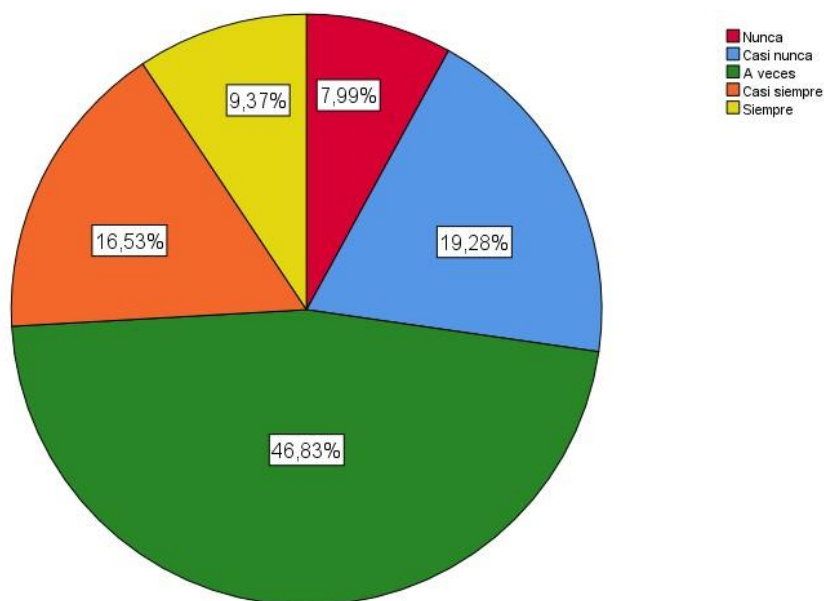
Percepción mayoritariamente positiva. Más de la mitad de los encuestados (51,5 %) considera que el impulso a la actividad económica local es habitual. Espacio para mejora en cobertura. Sin embargo, un 48,5 % lo perciben como intermitente o ausente. Balance favorable con necesidad de acción constante. Aunque hay un reconocimiento del rol del gobierno local, una proporción significativa aún espera mayor consistencia y difusión de las políticas.

Conclusión: 51,5 % percibe un impulso constante desde el gobierno local una señal positiva. Sin embargo, 48,5 % lo considera incierto o poco frecuente, lo que indica áreas de mejora.

Tabla 29 *¿Ha mejorado el acceso a agua potable y saneamiento en su localidad?*

		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	29	8,0	8,0	8,0
	Casi nunca	70	19,3	19,3	27,3
	A veces	170	46,8	46,8	74,1
	Casi siempre	60	16,5	16,5	90,6
	Siempre	34	9,4	9,4	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 29 *¿Ha mejorado el acceso a agua potable y saneamiento en su localidad?*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Mejoras identificadas, aunque intermitentes. Casi la mitad del vecindario reconoce avances, lo que muestra progreso, pero limitado en cobertura o continuidad. Cobertura parcial persiste

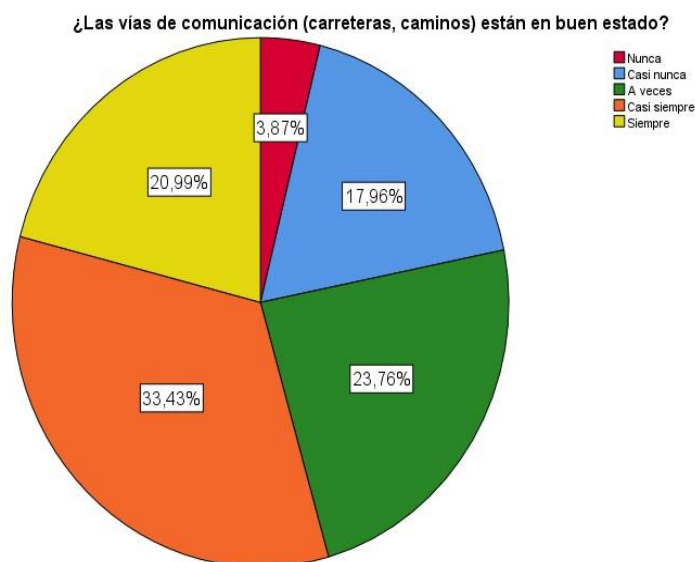
Un 27.3 % no nota mejoras, lo que evidencia que aún hay zonas o segmentos poblacionales sin cambios perceptibles. Avance sostenido en minoría. Solo 1 de cada 4 personas percibe mejoras recurrentes en agua y saneamiento, lo que sugiere la necesidad de consolidar el acceso.

Conclusión: Hay una percepción general de avances, aunque sólo intermitentes: la mayor parte lo identifica “a veces”. Un 27 % aún no ha percibido mejoras lo que indica que los beneficios no son universales.

Tabla 30 *¿Las vías de comunicación (carreteras, caminos) están en buen estad*

		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	<u>Porcentaje válido</u>	<u>Porcentaje acumulado</u>
Válido	Nunca	14	3,9	3,9	3,9
	Casi nunca	65	17,9	18,0	21,8
	A veces	86	23,7	23,8	45,6
	Casi siempre	121	33,3	33,4	79,0
	Siempre	76	20,9	21,0	100,0
	Total	362	99,7	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,3		
Total		363	100,0		

Figura 30 *¿Las vías de comunicación (carreteras, caminos) están en buen estado*



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Estado aceptable para la mayoría. Un 54.3 % percibe las vías en buen estado la mayor parte del tiempo, lo que refleja una condición favorable. Percepciones divididas. Un 21.8 % considera que las vías rara vez están en buenas condiciones, lo que sugiere sectores con mala infraestructura. Calidad irregular. Un 23.7 % percibe el estado como intermitente, con mejoras ocasionales y necesidades habituales.

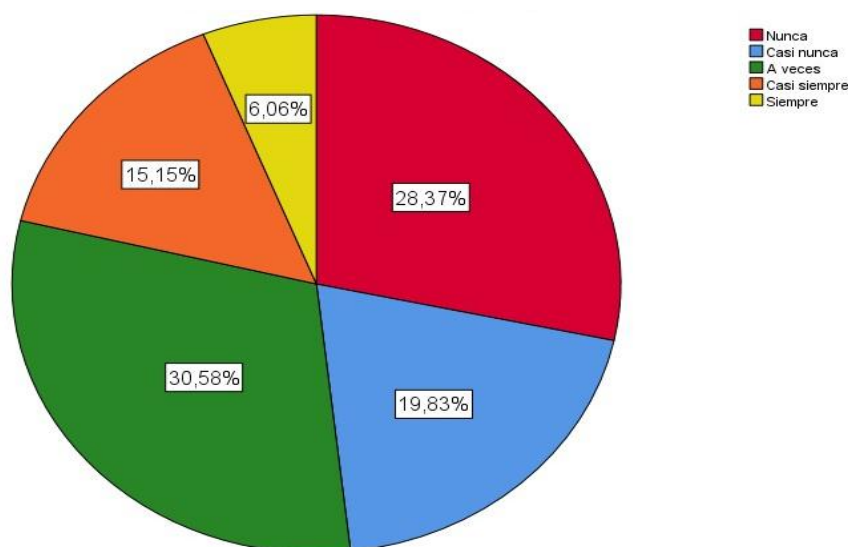
Conclusión: Más de la mitad percibe buen estado, lo cual es positivo.

Aproximadamente un 45.7 % (suma de los tres primeros grupos) no ve las vías consistentemente bien; un 21.8 % las considera deficientes.

Tabla 31 ¿Cuenta con acceso constante a servicios como electricidad e internet?

		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	103	28,4	28,4	28,4
	Casi nunca	72	19,8	19,8	48,2
	A veces	111	30,6	30,6	78,8
	Casi siempre	55	15,2	15,2	93,9
	Siempre	22	6,1	6,1	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 31 ¿Cuenta con acceso constante a servicios como electricidad e internet?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 363 encuestados. Acceso deficiente para casi la mitad. Casi la mitad de la población (48 %) no cuenta con servicios de electricidad o internet de forma regular, lo que refleja una carencia crítica de infraestructura básica. Cobertura inconsistente. Un 30.6 % accede a veces, lo que sugiere servicios disponibles, pero con fallas, interrupciones o cobertura parcial.

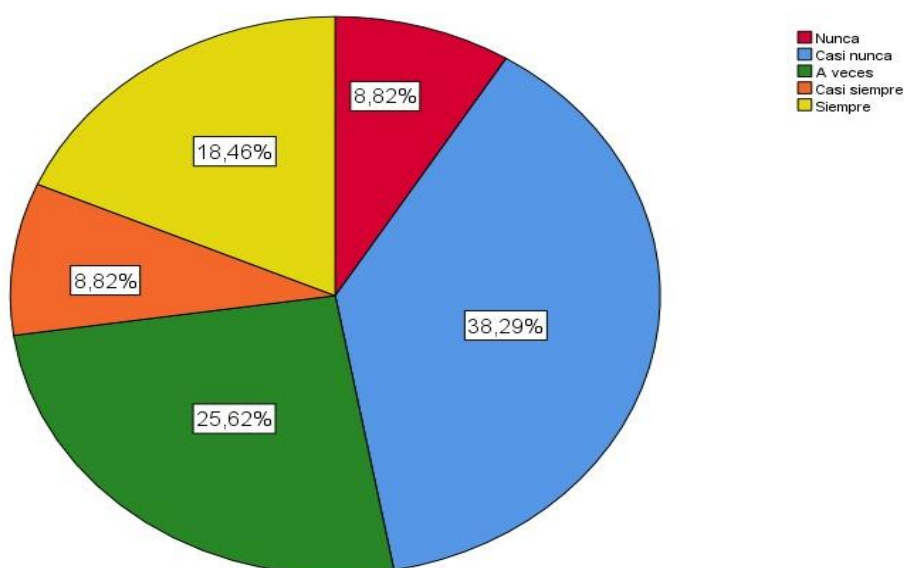
Minoría con acceso continuo. Solo uno de cada cinco (21.3 %) disfruta de acceso permanente, lo que evidencia una brecha considerable en infraestructura clave para el desarrollo.

Conclusión: Una gran parte de la población enfrenta interrupciones o ausencia de servicios de electricidad e internet, lo cual limita su capacidad de participar en la economía digital y mejorar condiciones como educación, salud y teletrabajo.

Tabla 32 *¿Se han construido o mejorado espacios públicos en su comunidad?*

				Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>		
	Nunca	32	8,8	8,8	8,8
	Casi nunca	139	38,3	38,3	47,1
	A veces	93	25,6	25,6	72,7
	Casi siempre	32	8,8	8,8	81,5
	Siempre	67	18,5	18,5	100,0
	Total	363	100,0	100,0	

Figura 32 *¿Se han construido o mejorado espacios públicos en su comunidad?*



Interpretación:

Percepción mayoritaria de inacción o esporadicidad: el 47,1 % ve que no se hacen mejoras con regularidad. La mayoría considera que las mejoras son esporádicas: un

25,6 % opina que “A veces” ocurren. Sólo una minoría (27,3 %) percibe una actuación sostenida o frecuente.

Conclusión. La comunidad considera que la construcción o mejora de espacios públicos es, en general, poco frecuente y no sistemática. Menos de un tercio cree que estas acciones suceden de manera constante.

El uso del porcentaje acumulado facilita entender cuántos están insatisfechos hasta cierto punto (“Nunca” o “Casi nunca”) frente a quienes están satisfechos de forma más consistente (“Casi siempre” o “Siempre”).

4.3. Prueba de Hipótesis

Prueba de Hipótesis General

Ho: La inversión pública no se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

Ha: La inversión pública se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

Tabla 33 *Correlaciones de la Inversión Pública y el Desarrollo*

Socioeconómico

		INVERSIÓN PÚBLICA SOCIOECONÓMICO		DESARROLLO
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,640**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	363	363
	DESARROLLO SOCIOECONÓMICO	Coeficiente de correlación	,640**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	363	363

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión

Según los resultados estadísticos de Rho de Spearman la correlación es positiva fuerte en un $\rho = 0.640$, con este resultado se rechaza la hipótesis nula y afirmamos que Existe relación significativa entre La inversión pública se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024. Es decir que a medida que aumenta la inversión pública (en infraestructura, educación, salud, etc.), también tiende a mejorar el desarrollo socioeconómico (indicadores como empleo, ingresos, calidad de vida, etc.), sugiere que a medida que mejora el nivel de implementación del plan estratégico institucional, también aumenta el nivel de responsabilidad social. Esto podría respaldar la idea de que la inversión pública desempeña un papel importante en el fomento del desarrollo socioeconómico.

Prueba de Hipótesis Específica 1

Ho: La inversión pública no se relaciona significativamente con la educación y capacitación en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

Ha: La inversión pública se relaciona significativamente con la educación y capacitación en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

Tabla 34 Correlaciones de la Inversión y la Educación y Capacitación

			INVERSIÓN PÚBLICA	Educación y Capacitación
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,540**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	363	363
	Educación y Capacitación	Coeficiente de correlación	,540**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	363	363

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión

Según los resultados estadísticos de Rho de Spearman la correlación es positiva fuerte en un $\rho = 0.540$, con este resultado se rechaza la hipótesis nula y afirmamos que La inversión pública se relaciona significativamente con la educación y capacitación en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024. A medida que aumenta la inversión pública (en infraestructura educativa, programas de capacitación, etc.), también tiende a mejorar los resultados relacionados con la educación y capacitación (como tasas de escolaridad, acceso a formación técnica, etc.). Es decir, cuando aumenta la inversión pública, tiende a haber un incremento en los indicadores relacionados con la educación y capacitación.

Prueba de Hipótesis Específica 2

Ho: La inversión pública no se relaciona significativamente con la salud y bienestar en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

Ha: La inversión pública se relaciona significativamente con la salud y bienestar en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

Tabla 35 Correlaciones de la Inversión Pública y la Salud y Bienestar

				INVERSIÓN PÚBLICA	Salud y Bienestar
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación		1,000	,554**
		Sig. (bilateral)		.	,000
		N		363	363
	Salud y Bienestar	Coeficiente de correlación		,554**	1,000
		Sig. (bilateral)		,000	.
		N		363	363

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión

Según los resultados estadísticos de Rho de Spearman la correlación es positiva moderada en un $\rho = 0.554$, con este resultado se rechaza la hipótesis

nula y afirmamos que La inversión pública se relaciona significativamente con la salud y bienestar en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

A medida que aumenta la inversión pública (en infraestructura sanitaria, programas de prevención, acceso a servicios médicos, etc.), también tiende a mejorar los resultados relacionados con la salud y el bienestar (como reducción de enfermedades, acceso a servicios de salud, calidad de vida, etc.).

Es decir, cuando aumenta la inversión pública, tiende a haber una mejora en los indicadores relacionados con la salud y el bienestar.

Prueba de Hipótesis Específica 3

Ho: La inversión pública no se relaciona significativamente con el empleo e ingresos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

Ha: La inversión pública se relaciona significativamente con el empleo e ingresos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

Tabla 36 Correlaciones de la Inversión Pública y los Empleos e Ingresos

				INVERSIÓN PÚBLICA	Empleos e Ingresos
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coefficiente de correlación	1,000	,602**	
		Sig. (bilateral)	.	,000	
		N	363	363	
	Empleos e Ingresos	Coefficiente de correlación	,602**	1,000	
		Sig. (bilateral)	,000	.	
		N	363	363	

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión

Según los resultados estadísticos de Rho de Spearman la correlación es positiva moderada a fuerte en un $\rho = 0.602$, con este resultado se rechaza la hipótesis nula y afirmamos que La inversión pública se relaciona

significativamente con el empleo e ingresos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

A medida que aumenta la inversión pública (en proyectos de infraestructura, programas de empleo, desarrollo económico, etc.), también tienden a mejorar los indicadores relacionados con el empleo y los ingresos (como generación de puestos de trabajo, salarios promedio, reducción del desempleo, etc.). Es decir, cuando aumenta la inversión pública, tiende a haber un incremento en los indicadores relacionados con el empleo y los ingresos.

Prueba de Hipótesis Específica 4

Ho: La inversión pública se relaciona significativamente con la infraestructura y servicios básicos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

Ha: La inversión pública se relaciona significativamente con la infraestructura y servicios básicos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

Tabla 37 *Correlaciones de la Inversión Pública y la Infraestructura y Servicios Básicos*

			<u>INVERSIÓN PÚBLICA</u>	<u>Infraestructura y Servicios Básicos</u>
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,547**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	363	363
	Infraestructura y Servicios Básicos	Coeficiente de correlación	,547**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	363	363

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión

Según los resultados estadísticos de Rho de Spearman la correlación es positiva moderada en un $\rho = 0.547$, con este resultado se rechaza la hipótesis nula y afirmamos que La inversión pública se relaciona significativamente con la infraestructura y servicios básicos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.

A medida que aumenta la inversión pública (en proyectos de construcción, mantenimiento y mejora de infraestructuras como vías, escuelas, hospitales, sistemas de agua y alcantarillado, etc.), también tiende a mejorar los indicadores de calidad de vida relacionados con estos servicios básicos. Es decir, cuando aumenta la inversión pública, tiende a haber una mejora en los indicadores relacionados con infraestructura y servicios básicos (como construcción de carreteras, acceso a agua potable, electricidad, saneamiento, etc.).

4.4. Discusión de Resultados

En la presente investigación se determinó la relación Determinar la relación de la inversión pública y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024. donde el coeficiente de calificación de Spearman es positiva significativa entre inversión pública y desarrollo socioeconómico, así mismo se encontró una evaluación positiva moderada a fuerte entre la inversión pública y diversas dimensiones del desarrollo socioeconómico como el:

Desarrollo socioeconómico general: $\rho = 0,640$ ($p < 0,05$).

Educación y capacitación: $\rho = 0,540$ ($p < 0,05$).

Salud y bienestar: $\rho = 0,554$ ($p < 0,05$).

Empleos e ingresos: $\rho = 0,602$ ($p < 0,05$).

Infraestructura y servicios básicos: $\rho = 0,547$ ($p < 0,05$).

Estos resultados indican que la inversión pública tiene un impacto significativo en el mejoramiento de las condiciones socioeconómicas en el distrito de Huancabamba. Este hallazgo es consistente con los estudios previos que han explorado esta relación y se puede corroborar con estudios anteriores como de: Ramírez (2021): En Huaral, se encontró una fuerte compensación entre la inversión pública y el desarrollo local ($\rho = 0.747$) y otras dimensiones como el desarrollo humano ($\rho = 0.656$) y económico ($\rho = 0.718$). Los resultados de Huancabamba son consistentes con estos hallazgos, aunque las correlaciones son ligeramente más moderadas, lo que podría deberse a diferencias contextuales o niveles de inversión.

Según Chinchay (2021): Este estudio también reveló correlaciones significativas entre la inversión pública y dimensiones como desarrollo social ($\rho = 0.660$), económico ($\rho = 0.758$) y ambiental. Los coeficientes de Huancabamba son similares, destacando la relevancia de la inversión pública para abordar brechas en sectores clave. Para Guevara (2019): En Tinguíña, se encontró una fuerte compensación entre inversión pública y desarrollo local ($\rho = 0.727$). Aunque los valores de Huancabamba son algo menores, siguen respaldando la importancia de la inversión pública como motor del desarrollo.

En relación con el marco teórico:

El marco teórico plantea que la inversión pública está diseñada para cerrar brechas prioritarias en educación, salud, infraestructura y otros sectores fundamentales (MEF, 2025). Los resultados de esta investigación validan esta premisa, mostrando cómo la inversión pública mejora directamente indicadores relacionados con estas áreas.

Impacto específico en educación y capacitación

La valoración entre inversión pública y educación/capacitación fue de $\rho = 0.540$ ($p < 0.05$), lo que indica una relación positiva moderada.

En comparación con estudios anteriores:

Castillo (2022): En Salaverry, se encontró que la inversión pública influye directamente en el desarrollo social ($p < 0.05$), incluyendo aspectos como la educación. Esto coincide con los resultados de Huancabamba, donde la inversión pública parece tener un impacto significativo en este ámbito. Para Roldán & Ludeña (2024): El desarrollo socioeconómico implica mejorar la capacidad de una economía para cubrir necesidades esenciales, como la educación. Los resultados de esta investigación refuerzan esta idea, mostrando que la inversión pública contribuye al fortalecimiento de este sector.

En relación con el marco teórico:

Según Altmann (2023), el desarrollo socioeconómico prioriza la mejora de la educación como un pilar fundamental para el progreso integral. Los hallazgos de esta investigación respaldan esta perspectiva, destacando cómo la inversión pública puede ser un catalizador para mejorar la calidad educativa y las oportunidades de capacitación en Huancabamba.

En relación a la salud y bienestar

La valoración entre inversión pública y salud/bienestar fue de $\rho = 0.554$ ($p < 0.05$), lo que sugiere una relación positiva moderada.

Comparación con estudios anteriores:

Chuchón (2022): En San Juan Bautista de Huamanga, se supervisa una fuerte relación entre inversión pública y sectores como salud, agua y saneamiento ($p < 0.01$). Esto es consistente con los resultados de Huancabamba, donde la inversión pública parece estar asociada con mejoras en el acceso a servicios de salud y bienestar. Para Castillo (2022): En Salaverry, se encontró que la inversión pública influye directamente en el desarrollo social, incluyendo la salud. Los resultados de esta investigación refuerzan esta conclusión.

Relación con el marco teórico:

El MEF (2025) destaca que la inversión pública debe atender las demandas ciudadanas en sectores fundamentales como la salud. Los resultados de esta validan esta premisa, mostrando cómo la inversión pública puede mejorar el acceso a servicios médicos y la calidad de vida en Huancabamba.

Generación de empleos e ingresos

La valoración entre inversión pública y empleos/ingresos fue de $\rho = 0.602$ ($p < 0.05$), lo que indica una relación positiva moderada a fuerte.

Comparación con estudios anteriores: Según Chinchay (2021): Este estudio encontró una evaluación significativa entre inversión pública y desarrollo económico ($\rho = 0.758$). Los resultados de Huancabamba son consistentes, aunque con una ponderación ligeramente menor. Para Castillo (2022): En Salaverry, se supervisa que la inversión pública influye directamente en el desarrollo laboral ($p < 0,01$). Esto coincide con los hallazgos de Huancabamba, donde la inversión pública parece estar asociada con la generación de empleos y mayores ingresos.

En relación con el marco teórico:

Roldán & Ludeña (2024) sostienen que el desarrollo económico no solo implica acumulación de capital, sino también la creación de oportunidades laborales y la mejora de los ingresos. Los resultados de esta investigación respaldan esta idea, mostrando cómo la inversión pública puede ser un motor para fomentar el empleo y reducir la pobreza en Huancabamba.

En Relación con infraestructura y servicios básicos

La valoración entre inversión pública e infraestructura/servicios básicos fue de $\rho = 0.547$ ($p < 0.05$), lo que sugiere una relación positiva moderada.

Comparación con estudios anteriores: Según Ramírez (2021): En Huaral, se encontró una fuerte promoción entre inversión pública y desarrollo local, incluyendo infraestructura ($\rho = 0.747$). Los resultados de Huancabamba son

consistentes, aunque con una clasificación más moderada. Para Chuchón (2022): En San Juan Bautista de Huamanga, se observó una relación significativa entre inversión pública y desarrollo de infraestructura ($\rho = 0.401$). Esto coincide con los hallazgos de Huancabamba, donde la inversión pública parece estar asociada con mejoras en este sector.

En relación con el marco teórico:

El MEF (2025) señala que los proyectos de inversión pública están orientados a cerrar brechas en infraestructura básica, como agua, energía y transporte. Los resultados de esta investigación validan esta premisa, mostrando cómo la inversión pública puede mejorar el acceso a servicios esenciales en

Huancabamba.

Conclusión general:

Los resultados de esta investigación respaldan ampliamente la hipótesis de que la inversión pública se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en Huancabamba. Estos hallazgos son consistentes con estudios previos y con el marco teórico, que destacan el papel estratégico de la inversión pública para cerrar brechas prioritarias y mejorar la calidad de vida de las poblaciones locales.

Sin embargo, es importante reconocer que las correlaciones encontradas son moderadas en algunos casos, lo que sugiere que otros factores (como políticas públicas específicas, inversión privada o condiciones socioeconómicas locales) también pueden influir en el desarrollo socioeconómico. Futuras investigaciones podrían explorar estas relaciones mediante análisis de causalidad o modelos más complejos.

CONCLUSIONES

1. La inversión pública tiene un impacto significativo en el desarrollo socioeconómico general. Los resultados muestran una valoración positiva moderada a fuerte ($\rho = 0.640$, $p < 0.05$) entre la inversión pública y el desarrollo socioeconómico en Huancabamba.

Este hallazgo respalda la hipótesis planteada y refuerza la idea de que la inversión pública es un motor clave para el progreso integral de las comunidades locales. A medida que aumenta la inversión pública, también tenderá a mejorar indicadores relacionados con educación, salud, empleo e infraestructura, lo que contribuye al desarrollo socioeconómico.

2. La inversión pública está significativamente relacionada con la mejora de la educación y capacitación. Se encontró una evaluación positiva moderada ($\rho = 0.540$, $p < 0.05$) entre la inversión pública y la educación/capacitación.

Esta conclusión valida la hipótesis correspondiente y subraya el papel importante de la inversión pública en fortalecer el acceso y la calidad de la educación, así como en proporcionar oportunidades de capacitación que fomenten el desarrollo humano y profesional en Huancabamba.

3. La inversión pública contribuye significativamente a mejorar la salud y el bienestar de la población. La compensación positiva moderada ($\rho = 0.554$, $p < 0.05$) entre inversión pública y salud/bienestar confirma la relación planteada en la hipótesis.

Este resultado demuestra que la inversión pública en sectores como infraestructura sanitaria, programas de prevención y acceso a servicios médicos tiene un impacto directo en la mejora de la calidad de vida y el bienestar de la población en Huancabamba.

4. La inversión pública está asociada con la generación de empleos y el aumento de ingresos. La compensación positiva moderada a fuerte ($\rho = 0.602$, $p < 0.05$) entre inversión pública y empleos/ingresos respalda la hipótesis planteada.

Estos hallazgos evidencian que la inversión pública no solo genera empleos directos (por ejemplo, en proyectos de construcción), sino que también promueve el crecimiento económico local, lo que se traduce en mayores ingresos para las familias y una reducción de la pobreza en Huancabamba.

5. La inversión pública mejora significativamente la infraestructura y servicios básicos. La compensación positiva moderada ($\rho = 0.547$, $p < 0.05$) entre inversión pública e infraestructura/servicios básicos confirma la hipótesis propuesta. Este resultado destaca cómo la inversión pública permite cerrar brechas críticas en áreas como agua potable, energía eléctrica, transporte y saneamiento, mejorando las condiciones de vida y facilitando el desarrollo sostenible en Huancabamba.
6. Los resultados de esta investigación validan todas las hipótesis planteadas, demostrando que la inversión pública está significativamente relacionada con diversas dimensiones del desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba. Estas conclusiones no solo respaldan estudios previos y el marco teórico, sino que también resaltan la importancia de optimizar la gestión de los recursos públicos para maximizar su impacto en el bienestar de las comunidades locales.

RECOMENDACIONES

1. Priorizar la inversión pública en sectores estratégicos como educación y capacitación. Se recomienda que las autoridades locales prioricen proyectos que fortalezcan este sector. Específicamente, se sugiere invertir en infraestructura educativa (escuelas, colegios, institutos), programas de formación técnica y profesional, y capacitaciones para docentes y jóvenes, con el fin de elevar los niveles de capital humano y competitividad en Huancabamba.
2. Incrementar la inversión pública en salud para mejorar el bienestar de la población. Se recomienda ampliar la cobertura y calidad de los servicios de salud mediante la construcción y equipamiento de centros médicos, programas de prevención de enfermedades y campañas de salud comunitaria. Además, se debe garantizar el acceso a medicamentos y atención médica especializada para reducir las brechas existentes.
3. Fomentar proyectos de inversión pública que generen empleos e incrementen los ingresos familiares. Se recomienda implementar programas de infraestructura productiva (como caminos rurales, sistemas de riego y energización) y promover actividades económicas locales (agroindustria, turismo, artesanía) que generen empleos sostenibles y aumenten los ingresos de las familias en Huancabamba.
4. Mejorar la planificación y ejecución de proyectos de infraestructura y servicios básicos. Se recomienda optimizar la planificación y ejecución de proyectos de infraestructura, asegurando que se dirijan a las áreas más vulnerables y priorizando inversiones en agua potable, saneamiento, energía eléctrica y transporte. Además, es fundamental realizar un mantenimiento adecuado de las obras para garantizar su sostenibilidad a largo plazo.
5. Fortalecer la capacidad de gestión de las entidades públicas para maximizar el impacto de la inversión. Aunque los resultados demuestran que la inversión pública tiene un impacto positivo en diversas dimensiones del desarrollo, también es

importante reconocer que su eficacia depende de la capacidad de gestión de las autoridades locales. Se recomienda capacitar a los funcionarios públicos en la formulación, ejecución y monitoreo de proyectos de inversión pública, así como implementar mecanismos de transparencia y rendición de cuentas para asegurar que los recursos se utilicen de manera eficiente y equitativa.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Almeida, M., Poma, L., & Vasquez, Y. (2020). *“LA INVERSIÓN PÚBLICA Y SU RELACIÓN CON EL DESARROLLO ECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO EN EL PERIODO 2007 – 2017”*. Huánuco Perú: UNHEVAL.
- Altmann, G. (7 de julio de 2023). *¿Qué es el desarrollo económico? Descubre su impacto en la sociedad actual*. Obtenido de <https://programas.uniandes.edu.co/blog/desarrollo-economico>
- Arnal, A. (6 de noviembre de 2023). *Empleo e ingreso*. Obtenido de <https://comentariodeldia.com/2023/11/06/empleo-e-ingreso/>
- Bustillo, .. (25 de enero de 2024). *La educación, la formación y la capacitación en las empresas PYME y microPYME*. Obtenido de <https://www.linkedin.com/pulse/la-educaci%C3%B3n-formaci%C3%B3n-ycapacitaci%C3%B3n-en-las-empresas-pfure/>
- Castilla, L. (19 de febrero de 2024). *Eficiencia en la inversión pública del Gobierno Nacional – 2023*. Obtenido de <https://propuestasdelbicentenario.pe/blog/2024/02/19/eficiencia-en-la-inversionpublica-del-gobierno-nacional-2023/>
- Castillo, C. (2022). *La Inversión Pública Municipal y El Desarrollo Socioeconómico de la Población del Distrito de Salaverry, 2021*. Trujillo Perú: UCV.
- Chinchay, M. (2021). *Inversión Pública y el Desarrollo Local en la Provincia de Huaraz, Departamento de Ancash, 2020*. Lima Perú: UCV.
- Chuchón, Y. (2022). *Inversión Pública y Desarrollo Local según los funcionarios de la municipalidad distrital de San Juan Bautista, Huamanga Ayacucho, 2021*. Lima Perú: UCV.
- Cutty, A., & Sarmiento, R. (2024). *La inversión pública y su incidencia en el desarrollo local en el Distrito de Puerto Bermúdez, Pasco 2023*. Pasco Perú: UNDAC.

- Fernandez, J., & Pacco, J. (2016). "ANÁLISIS DE LA INVERSIÓN PÚBLICA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DE LA PROVINCIA DE CANCHIS, CUSCOPERU (2007-2013)". Cusco Perú: UNSAAC.
- González, J. (abril de 2022). *Empleo e ingresos*. Obtenido de <https://www.revistaciendiascinep.com/home/empleo-e-ingresos/>
- Guevara, J. (2019). *Inversión pública y desarrollo local del distrito de la Tinguina, 2015-2018*. Lima Perú: UCV.
- Invierte.pe. (2024). *Identificación, Formulación y Evaluación de un Proyecto de Inversión Pública (PIP)*. Lima Perú: MEF.
- Jhangiani, R., Chiang, A., Cuttler, C., & Leighton, D. (30 de octubre de 2022). *Visión general de la investigación no experimental*. Obtenido de [https://espanol.libretexts.org/Ciencias_Sociales/Psicologia/Libro%3A_M%C3%A9todos_de_investigaci%C3%B3n_en_psicolog%C3%ADa_\(Jhangiani%2C_Chiang%2C_Cuttler_y_Leighton\)/06%3A_Investigaci%C3%B3n_no_experimental/6.02%3A_Visi%C3%B3n_general_de_la_investigaci%C3%B3n_no_experimental](https://espanol.libretexts.org/Ciencias_Sociales/Psicologia/Libro%3A_M%C3%A9todos_de_investigaci%C3%B3n_en_psicolog%C3%ADa_(Jhangiani%2C_Chiang%2C_Cuttler_y_Leighton)/06%3A_Investigaci%C3%B3n_no_experimental/6.02%3A_Visi%C3%B3n_general_de_la_investigaci%C3%B3n_no_experimental)
- Josemaria, S. (20 de enero de 2024). Obtenido de <https://ikusmira.org/p/desarrollosocial>
- Juárez, G. (2013). Revisión del concepto de desarrollo local desde una perspectiva territorial. *Revista Lider* vol. 23 <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4959019>, 9-28.
- Mariola, B. (9 de diciembre de 2023). *El Método Dialéctico: Un enfoque clave para comprender la realidad*. Obtenido de <https://www.connectcp.org/el-metododialectico/>
- MEF. (2019). *Guía general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión*. Lima Perú: MEF.
- MIDEPLAN. (1993). *Planes de desarrollo comunal: apuntes metodológicos*. Santiago de Chile: Mideplan.

- Negrete, C. (8 de mayo de 2024). *Las cuatro fases de invierte.pe*. Obtenido de <https://blog.desarrolloglobal.pe/las-4-fases-de-invierte-pe/>
- Orterga, F. (2013). *Prospectiva Empresarial Manual Firesight para América Latina*. Lima Perú: ED.UL.
- Ramirez, B. (2021). *"INVERSIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO LOCAL DEL DISTRITO DE HUARAL, 2019"*. Huacho Perú: UAP.
- Ramoni, J., Orlandoni, G., Saavedra, S., & Rivas, A. (2013). Evaluación de Impactos de Proyectos de Inversión Pública: Importancia de la Participación de las Comunidades. *Fermentum Revista Venezolana de Sociología y Antropología*, 111-123.
- Requena, A. (26 de noviembre de 2022). Obtenido de <https://www.udep.edu.pe/hoy/2022/11/cultura-salud-y-bienestar/>
- Rodríguez, M. (2018). *Influencia de la inversión pública en el desarrollo económico local del distrito de Calzada de la provincia de Moyobamba, período 2012-2016*. Tarapoto Perú: UNSM.
- Rojas, L. (2022). *Guía de Proyectos de Inversión Pública*. Lima Perú: USAID - BROTFur die Weit - FORD FOUNDATION.
- Roldán, P., & Ludeña, J. (12 de agosto de 2024). Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/desarrollo.html>
- Santa Cruz, E. (3 de mayo de 2022). *Proyectos de inversión: Tipos y características*. Obtenido de <https://www.esan.edu.pe/conexion-esan/proyectos-de-inversiontipos-y-caracteristicas>
- Santos, M., & Reátegui, M. (2019). *Inversión pública y su relación con el desarrollo económico local del distrito de Juan Guerra año 2011 – 2017*. Tarapoto Perú: UNSM.
- Sarmiento, J., Sánchez, W., Guiza, F., Barajas, M., & Cuitiva, R. (2022). *FORMULACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA*. Tunja Boyaca Colombia: Búhos Editores Ltda.

Supo, J. (2024). Metodología de investigación científica niveles de investigación. Arequipa Perú: Bioestadística EEDU EIRL.

Tomas, J. (2022). *IMPACTO DEL ACCESO A INFRAESTRUCTURA EN SERVICIOS BÁSICOS EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA MONETARIA DE LOS HOGARES DE LA REGIÓN JUNÍN (2011 – 2019)*. Huancayo Perú: UNCP.

Wikipedia. (8 de febrero de 2023). *La Enciclopedia Libre*. Obtenido de Wikipedia: <https://es.wikipedia.org/wiki/Visi%C3%B3n>

ANEXOS

Anexo 01: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Cuestionario Variable 1: Inversión Pública

INSTRUCCIONES:

Le invitamos a participar en esta encuesta, cuyo propósito es conocer su percepción sobre el impacto de la inversión pública en el distrito de Huancabamba en los últimos **años**. Por favor, marque con una 'X' la alternativa que mejor refleje su opinión en cada una de las preguntas.

Gracias.

V.1: INVERSIÓN PÚBLICA

Ítems	ITEMS o PREGUNTAS	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
		1	2	3	4	5
	D1. Planificación de la Inversión					
1	¿Se identifican adecuadamente las necesidades del distrito antes de planificar las inversiones?					
2	¿Participa la población en el proceso de planificación de los proyectos públicos?					
3	¿Los proyectos públicos planificados responden a prioridades locales?					
4	¿La planificación de la inversión toma en cuenta criterios de sostenibilidad?					
	D2. Ejecución de Proyectos					
5	¿Los proyectos públicos se ejecutan en los plazos establecidos?					
6	¿Los recursos asignados se utilizan de forma eficiente durante la ejecución?					
7	¿Se observan obras públicas activas y en funcionamiento en su comunidad?					
8	¿Los proyectos ejecutados cumplen con los objetivos establecidos?					
	D3. Transparencia y rendición de cuentas					
9	¿Las autoridades informan a la población sobre el uso del presupuesto público?					
10	¿Se difunden los avances de los proyectos de inversión en su distrito?					
11	¿Puede usted acceder fácilmente a información sobre las obras públicas?					
12	¿Se promueve la vigilancia ciudadana durante el desarrollo de las inversiones?					
	D4. Impacto Percibido de la Inversión					
13	¿Las obras públicas han mejorado su calidad de vida?					
14	¿Las inversiones públicas generan empleo en su comunidad?					
15	¿Los proyectos desarrollados responden a las necesidades de salud, educación o transporte?					
16	¿Las inversiones públicas contribuyen al crecimiento económico del distrito?					

Anexo 02 Cuestionario Variable 2: Desarrollo Socioeconómico

INSTRUCCIONES:

Le invitamos a participar en esta encuesta, cuyo propósito es conocer su percepción sobre el impacto de la inversión pública en el distrito de Huancabamba en los últimos años. Por favor, marque con una 'X' la alternativa que mejor refleje su opinión en cada una de las preguntas.

Gracias.

V.2: DESARROLLO SOCIOECONÓMICO

Ítems	ITEMS o PREGUNTAS	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
		1	2	3	4	5
	D1. Educación y Capacitación					
17	¿Considera que la calidad educativa en su distrito ha mejorado?					
18	¿Se promueve el acceso a programas de capacitación técnica o profesional?					
19	¿La población joven accede fácilmente a oportunidades educativas?					
20	¿Existen programas públicos que fomenten el desarrollo educativo local?					
	D3. Salud y Bienestar					
21	¿Los servicios de salud en su distrito son accesibles y eficientes?					
22	¿Las campañas de salud preventiva llegan a toda la población?					
23	¿Se ha mejorado la infraestructura de los centros de salud?					
24	¿Percibe una mejora en la atención médica en los últimos años?					
	D4. Empleo e Ingresos					
25	¿Ha aumentado la oferta laboral en el distrito en los últimos años?					
26	¿Considera que su nivel de ingresos ha mejorado recientemente?					
27	¿Existen oportunidades de empleo relacionadas con proyectos públicos?					
28	¿El gobierno local impulsa actividades económicas productivas?					
	D5. Infraestructura y Servicios Básicos					
29	¿Ha mejorado el acceso a agua potable y saneamiento en su localidad?					
30	¿Las vías de comunicación (carreteras, caminos) están en buen estado?					
31	¿Cuenta con acceso constante a servicios como electricidad e internet?					
32	¿Se han construido o mejorado espacios públicos en su comunidad?					

Anexo 3 Procedimiento de validación del instrumento con el alfa de Cronbach

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	362	99,7
	Excluido ^a	1	,3
	Total	363	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados		
Alfa de Cronbach	estandarizados	N de elementos
,920	,921	32

Estadísticas de elemento

	Desviación		N
	Media	estándar	
¿Se identifican adecuadamente las necesidades del distrito antes de planificar las inversiones?	2,21	1,181	362
¿Participa la población en el proceso de planificación de los proyectos públicos?	2,58	1,012	362
¿Los proyectos públicos planificados responden a prioridades locales?	2,86	1,134	362
¿La planificación de la inversión toma en cuenta criterios de sostenibilidad?	2,58	1,032	362
¿Los proyectos públicos se ejecutan en los plazos establecidos?	2,37	1,225	362
¿Los recursos asignados se utilizan de forma eficiente durante la ejecución?	2,56	1,098	362
¿Se observan obras públicas activas y en funcionamiento en su comunidad?	2,69	,968	362
¿Los proyectos ejecutados cumplen con los objetivos establecidos?	2,85	1,041	362
¿Las autoridades informan a la población sobre el uso del presupuesto público?	2,71	1,016	362
¿Se difunden los avances de los proyectos de inversión en su distrito?	2,89	1,068	362
¿Puede usted acceder fácilmente a información sobre las obras públicas?	3,47	1,168	362
¿Se promueve la vigilancia ciudadana durante el desarrollo de las inversiones?	2,43	1,259	362
¿Las obras públicas han mejorado su calidad de vida?	3,16	1,151	362
¿Las inversiones públicas generan empleo en su comunidad?	3,43	1,262	362
¿Los proyectos desarrollados responden a las necesidades de salud, educación o transporte?	2,75	1,056	362
¿Las inversiones públicas contribuyen al crecimiento económico del distrito?	2,44	1,095	362
¿Considera que la calidad educativa en su distrito ha mejorado?	2,78	1,038	362
¿Se promueve el acceso a programas de capacitación técnica o profesional?	2,90	1,061	362

¿La población joven accede fácilmente a oportunidades educativas?	2,56	1,052	362
¿Existen programas públicos que fomenten el desarrollo educativo local?	3,08	1,155	362
¿Los servicios de salud en su distrito son accesibles y eficientes?	2,62	1,176	362
¿Las campañas de salud preventiva llegan a toda la población?	3,65	1,135	362
¿Se ha mejorado la infraestructura de los centros de salud?	3,12	,978	362
¿Percibe una mejora en la atención médica en los últimos años?	2,62	1,036	362
¿Ha aumentado la oferta laboral en el distrito en los últimos años?	2,94	1,075	362
¿Considera que su nivel de ingresos ha mejorado recientemente	3,50	1,151	362
¿Existen oportunidades de empleo relacionadas con proyectos públicos?	2,75	,934	362
¿El gobierno local impulsa actividades económicas productivas?	3,38	1,258	362
¿Ha mejorado el acceso a agua potable y saneamiento en su localidad?	3,00	1,029	362
¿Las vías de comunicación (carreteras, caminos) están en buen estado?	3,50	1,125	362
¿Cuenta con acceso constante a servicios como electricidad e internet?	2,50	1,219	362
¿Se han construido o mejorado espacios públicos en su comunidad?	2,90	1,248	362

Estadísticas de total de elemento por cada pregunta

	Media de escala si el Cronbach si el elemento se ha múltiple al suprimido suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha elemento se ha suprimido	Correlación total de elemento se ha corregida	Alfa de Correlación se ha elementos cuadrado	
¿Se identifican adecuadamente las necesidades del distrito antes de planificar las inversiones?	89,54	353,523	,210	,153	,922
¿Participa la población en el proceso de planificación de los proyectos públicos?	89,17	346,290	,450	,818	,919
¿Los proyectos públicos planificados responden a prioridades locales?	88,89	345,657	,411	,329	,919
¿La planificación de la inversión toma en cuenta criterios de sostenibilidad?	89,17	348,707	,376	,265	,919
¿Los proyectos públicos se ejecutan en los plazos establecidos?	89,38	346,908	,347	,836	,920
¿Los recursos asignados se utilizan de forma eficiente durante la ejecución?	89,19	350,245	,312	,386	,920
¿Se observan obras públicas activas y en funcionamiento en su comunidad?	89,07	345,342	,500	,528	,918
¿Los proyectos ejecutados cumplen con los objetivos establecidos?	88,90	342,773	,529	,421	,918

¿Las autoridades informan a la población sobre el uso del presupuesto público?	89,04	344,871	,487	,793	
¿Se difunden los avances de los proyectos de inversión en su distrito?	88,86	338,917	,616	,824	,916
¿Puede usted acceder fácilmente a información sobre las obras públicas?	88,28	332,736	,708	,867	,915
¿Se promueve la vigilancia ciudadana durante el desarrollo de las inversiones?	89,33	345,373	,370	,839	,920
¿Las obras públicas han mejorado su calidad de vida?	88,59	341,760	,498	,382	,918
¿Las inversiones públicas generan empleo en su comunidad?	88,32	331,991	,667	,763	,915
¿Los proyectos desarrollados responden a las necesidades de salud, educación o transporte?	89,01	346,233	,430	,397	,919
¿Las inversiones públicas contribuyen al crecimiento económico del distrito?	89,31	349,905	,321	,411	,920
¿Considera que la calidad educativa en su distrito ha mejorado?	88,98	344,545	,484	,779	,918
¿Se promueve el acceso a programas de capacitación técnica o profesional?	88,86	339,370	,608	,812	,916
¿La población joven accede fácilmente a oportunidades educativas?	89,20	352,452	,271	,283	,921

¿Existen programas públicos que fomenten el desarrollo educativo local?	88,67	341,057	,513	,459	
¿Los servicios de salud en su distrito son accesibles y eficientes?	89,14	344,749	,415	,368	,919
¿Las campañas de salud preventiva llegan a toda la población?	88,10	336,360	,640	,725	,916
¿Se ha mejorado la infraestructura de los centros de salud?	88,63	343,326	,551	,457	,917
¿Percibe una mejora en la atención médica en los últimos años?	89,13	345,609	,457	,802	,918
¿Ha aumentado la oferta laboral en el distrito en los últimos años?	88,81	338,472	,623	,768	,916
¿Considera que su nivel de ingresos ha mejorado recientemente	88,25	333,099	,710	,899	,915
¿Existen oportunidades de empleo relacionadas con proyectos públicos?	89,00	345,853	,505	,458	,918
¿El gobierno local impulsa actividades económicas productivas?	88,37	331,614	,678	,859	,915
¿Ha mejorado el acceso a agua potable y saneamiento en su localidad?	88,75	343,462	,518	,469	,918
¿Las vías de comunicación (carreteras, caminos) están en buen estado?	88,25	332,556	,742	,915	,915
¿Cuenta con acceso constante a servicios como electricidad e internet?	89,25	344,691	,400	,311	,919
¿Se han construido o mejorados espacios públicos en su comunidad?	88,85	338,997	,516	,566	

ANEXO No. 04 MATRIZ DE CONSISTENCIA

La inversión pública y su relación con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
Problema General ¿De qué manera la inversión pública se relaciona con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024? Problemas Específicos ¿De qué manera la inversión pública se relaciona con la educación y capacitación en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024? ¿De qué manera la inversión pública se relaciona con la salud y bienestar en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024? ¿De qué manera la inversión pública se relaciona con el empleo e ingresos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024? ¿De qué manera la inversión pública se relaciona con la infraestructura y servicios básicos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024?	Objetivo General Determinar la relación de la inversión pública y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024. Objetivos Específicos Evaluar la relación de la inversión pública con la educación y capacitación en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024. Asociar la relación de la inversión pública con la salud y bienestar en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024. Analizar la relación de la inversión pública con el empleo e ingresos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024. Verificar la relación de la inversión pública con la infraestructura y servicios básicos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.	Hipótesis General La inversión pública se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024. Hipótesis Específicos La inversión pública se relaciona significativamente con la educación y capacitación en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024. La inversión pública se relaciona significativamente con la salud y bienestar en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024. La inversión pública se relaciona significativamente con el empleo e ingresos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024. La inversión pública se relaciona significativamente con la infraestructura y servicios básicos en el distrito de Huancabamba, Pasco 2014-2024.	V. D. Inversión Pública V. I. Desarrollo Local	. Planificación de la Inversión . Ejecución de Proyectos . Transparencia y Rendición de Cuentas . Impacto percibido de la inversión . Educación y Capacitación . Salud y Bienestar . Empleo e Ingresos . Infraestructura y Servicios Básicos	Tipo de investigación: No experimental Diseño de investigación Correlacional Población: 6661 habitantes distrito Huancabamba Muestra: 636 personas Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario