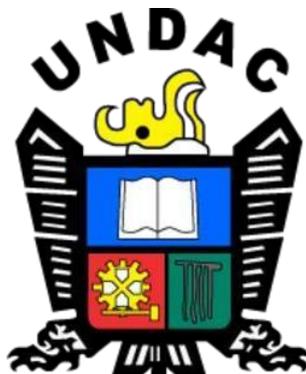


UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

Relación entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la Maestría Docencia en el Nivel Superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024

**Para optar el grado académico de Maestro en:
Docencia en el Nivel Superior**

Autora:

Bach. Evelin Mercedes GOMEZ TUCTO

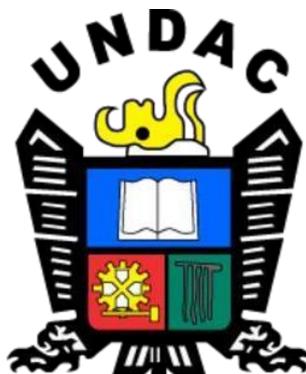
Asesor:

Dr. Jacinto Alejandro ALEJOS LOPEZ

Cerro de Pasco - Perú – 2025

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

Relación entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la Maestría Docencia en el Nivel Superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período

2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado.

Dra. Eva Elsa CONDOR SURICHAQUI
PRESIDENTE

Dra. Lucy Betty RICALDI CANCHIHUAMAN
MIEMBRO

Mg. Antonio Edmundo YANCAN CAMAHUALI
MIEMBRO



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Escuela de Posgrado
Unidad de Investigación

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 0187-2024- DI-EPG-UNDAC

La Unidad de Investigación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Similarity, que a continuación se detalla:

Presentado por:
Evelin Mercedes GOMEZ TUCTO

Escuela de Posgrado:
MAESTRÍA EN DOCENCIA EN EL NIVEL SUPERIOR

Tipo de trabajo:
TESIS

TÍTULO DEL TRABAJO:
**RELACIÓN ENTRE EL SISTEMA DE EVALUACIÓN CONSIGNADO EN LOS
SÍLABOS DE LA MAESTRÍA DOCENCIA EN EL NIVEL SUPERIOR Y EL
MODELO EDUCATIVO VIGENTE PARA LA FORMACIÓN DE
ESTUDIANTES DE DICHA MENCIÓN PERÍODO 2021 A 2022, UNDAC -
PASCO – 2024**

ASESOR (A): Dr. Jacinto Alejandro ALEJOS LOPEZ

Índice de Similitud:
17%

Calificativo
APROBADO

Se adjunta al presente el informe y el reporte de evaluación del software similitud.

Cerro de Pasco, 10 de octubre del 2024



Firmado digitalmente por:
BALDEON DIEGO Jheysen
Luis FAU 20154605046 soft
Motivo: Soy el autor del
documento
Fecha: 10/10/2024 20:43:46-0500

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE
Dr. Jheysen Luis BALDEON DIEGO
DIRECTOR

DEDICATORIA

A los docentes osados que
coadyuvan a la faena académica de
nuestra casa del saber.

AGRADECIMIENTO

Al "QUE ES", por lo que soy. A mis magnos progenitores.

A mi valiosísimo consorte y a mi prolongación vital que se va formando en mí.

RESUMEN

La vigente ardua faena intelectual, que se intitula “relación entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024”; se plasmó en el terreno académico básico, correlacional, mediante las rúas intelectuales hipotético deductivo, estadístico y descriptivo; valiéndonos de fichas de análisis documental; considerando 9 sílabos y parcelas seleccionadas del plan de estudios.

Al estimar con el coeficiente de correlación de Kendall, obtuvimos: Respecto a la hipótesis general, un vínculo moderado con el valor de 0,342; referente a la hipótesis específica 1, existe un nexo significativo alto siendo la apreciación de 0,688 y en lo referido a la hipótesis específica 2, una relación positiva pero débil con el valor de 0,289.

Resultados de la correlación moderada alta de las hipótesis general y específica 1, son un aliciente para el trabajo ejercido por nuestra escuela; pero es preocupante que la hipótesis específica 2 tenga la correlación no moderada.

Siendo nuestra indagación una tarea significativa, al abordar de manera propositiva el elemento evaluativo y el modelo vigente de la citada motivo de este esfuerzo intelectual.

Palabras clave: Evaluación. modelo educativo vigente, docencia, nivel superior.

ABSTRACT

The current arduous intellectual task, which is titled “relationship between the evaluation system recorded in the syllables of the master's degree Teaching at the higher level and the current educational model for the training of students of said mention period 2021 to 2022, UNDAC - Pasco – 2024”; It was reflected in the basic, correlational academic field, through the hypothetical deductive, statistical and descriptive intellectual routes; using documentary analysis sheets; considering 9 syllables and plots selected from the curriculum.

By estimating with the Kendall correlation coefficient, we obtained: Regarding the general hypothesis, a moderate link with a value of 0.342; regarding specific hypothesis 1, there is a significant high connection with the appreciation of 0.688, and concerning specific hypothesis 2, a positive but weak relationship with a value of 0.289.

Results of the moderate correlation of general and specific hypotheses 1 are an incentive for the work carried out by our school; but it is worrying that specific hypothesis 2 has a non-moderate correlation.

Our investigation is a significant task, by proactively addressing the evaluative element and the current model of the aforementioned reason for this intellectual effort.

Keywords: Evaluation. current educational model, teaching, higher level.

INTRODUCCIÓN

Esta ardua labor intelectual, intitulada “relación entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024”; se forjó en el terreno académico básico, correlacional, mediante los vericuetos intelectuales hipotético deductivo, estadístico y descriptivo; valiéndonos de fichas de análisis documental; considerando 9 sílabos y parcelas seleccionadas del plan de estudios.

Siendo una faena estrictamente de gabinete y de corte académico, con aspiraciones de constituirse en un esfuerzo coadyuvante al servicio educativo de la escuela de posgrado, que, a su vez, convoca a desarrollar actitudes de corresponsabilidad de parte de los maestrandos presentes y futuros.

Para alcanzar dicho cometido, estructuramos la investigación del siguiente modo.

Cap. I: Analécticamente partimos de parcelas de la realidad, como las delimitaciones, los problemas, los propósitos, la justificación y las restricciones.

Cap. II: Esbozamos el corpus teórico, considerando los antecedentes, el marco teórico, el esclarecimiento de términos, operacionalización de variables e indicadores.

Cap. III: Encaminamos el horizonte metodológico, desde el tipo, nivel, método y diseño, arribando a la población y muestra, las técnicas e instrumentos pertinentes.

Cap. IV: Confrontamos con el nivel de concreción en los resultados y discusión, cuando probamos las hipótesis.

Finalmente, concluimos, recomendamos y anexamos lo necesario.

Evelin, MGT.

ÍNDICE

DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
RESUMEN	
ABSTRACT	
INTRODUCCIÓN	
ÍNDICE	
ÍNDICE DE TABLAS	
ÍNDICE DE FIGURAS	

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACION

1.1. Identificación y determinación del problema	1
1.2. Delimitación de la investigación	2
1.2.1. Delimitación espacial.....	2
1.2.2. Delimitación Social	2
1.2.3. Delimitación Temporal.....	2
1.2.4. Delimitación Conceptual.....	2
1.3. Formulación del problema.....	3
1.3.1. Problema general	3
1.3.2. Problemas específicos	3
1.4. Formulación de objetivos	3
1.4.1. Objetivo general	3
1.4.2. Objetivos específicos.....	3
1.5. Justificación de la investigación	4
1.6. Limitaciones de la investigación.....	4
1.6.1. Limitaciones bibliográficas.....	4
1.6.2. Limitaciones económicas.....	5
1.6.3. Limitaciones de trato personal.....	5

CAPITULO II
MARCO TEORICO

2.1.	Antecedentes de estudio	6
2.1.1.	Antecedentes internacionales.....	6
2.1.2.	Antecedentes nacionales	7
2.1.3.	Antecedentes locales	9
2.2.	Bases teóricas - científicas	9
2.2.1.	Generalidades respecto a la intención de este aporte.	9
2.2.2.	El sistema de evaluación consignado en los sílabos de cursos de la mención docencia en el nivel superior.	10
2.2.3.	La formación de maestristas de acuerdo al modelo educativo vigente. .	14
2.3.	Definición de términos básicos	16
2.4.	Formulación de hipótesis	19
2.4.1.	Hipótesis general.....	19
2.4.2.	Hipótesis específicas.....	19
2.5.	Identificación de variables.....	20
2.5.1.	Variable Xi:.....	20
2.5.2.	Variable Yi:.....	20
2.6.	Definición operacional de variables e indicadores:.....	20

CAPITULO III

METODOLOGIA Y TECNICAS DE INVESTIGACION

3.1.	Tipo de Investigación	21
3.2.	Nivel de investigación.	21
3.3.	Métodos de investigación	22
3.3.1.	Método general:	22
3.3.2.	Métodos específicos:.....	22
3.4.	Diseño de la investigación.	23
3.5.	Población y muestra	24

3.5.1. Población	24
3.5.2. Muestra	24
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	24
3.6.1. Técnicas.....	24
3.6.2. Instrumentos.....	25
3.7. Selección, validación y confiabilidad de instrumentos de investigación.....	25
3.7.1. Selección de los instrumentos:	25
3.7.2. Validación de instrumentos:.....	25
3.7.3. Confiabilidad de instrumentos, aplicando la propuesta de Rulon:	27
3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos	29
3.8.1. Técnicas de procesamiento.....	29
3.8.2. Análisis de datos	29
3.9. Tratamiento estadístico.....	29
3.10. Orientación ética filosófica epistémica	30

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo.....	31
4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados.....	32
4.2.1. El sistema de evaluación.....	32
4.2.2. El modelo educativo	34
4.3. Prueba de hipótesis	37
4.3.1. Prueba de normalidad	37
4.3.2. Prueba de homogeneidad de varianzas	38
4.3.3. Prueba de hipótesis general Hipótesis general.....	38
4.3.4. Prueba de hipótesis específica Hipótesis específica 1.....	39
4.4. Discusión de resultados.....	42

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Definición operacional de variables e indicadores.....	20
Tabla 2. Validación del Instrumento.....	25
Tabla 3. Validación del instrumento.....	26
Tabla 4. Opinión de aplicabilidad.....	26
Tabla 5. Prueba de normalidad.....	37
Tabla 6. Prueba de homogeneidad de varianzas.....	38
Tabla 7. Prueba de la hipótesis general.....	39
Tabla 8. Prueba de la hipótesis específica 1.....	40
Tabla 9. Prueba de la hipótesis específica 1.....	41

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Enfoque de la evaluación	32
Figura 2. Elementos de la evaluación.....	33
Figura 3. Sistema de la evaluación.....	34
Figura 4. Propuesta general del modelo educativo.....	35
Figura 5. Propuesta específica del modelo educativo	36
Figura 6. Modelo educativo vigente.....	37

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACION

1.1. Identificación y determinación del problema

Dentro de la circunstancia socio educativa presente, se anticipa el aporte tecnológico sobre el “teorético”, procesual y vivencial, revelando y admitiendo que, en las responsabilidades de política educativa, tanto a nivel nacional e institucional; excluyendo a una manera de ver la formación de competentes, en la dinámica de los procesos cognitivos, afectivo – volitivos, bajo el apócrifo enunciado: Lo que se requiere es que los estudiantes dominen “conocimientos”.

De similar modo, coexisten afirmaciones considerando que forman parte de la verdad real –que es nómeneo y no fenómeno- siendo que desde los albores de los años 90 el gobierno de turno hasta hoy –entre ellas la UNDAC- ha adoptado un currículo para la formación de competentes.

Después de lo esgrimido, en el actual compromiso de investigación intentamos confirmar si aquello que se expresa sin miramientos y aun sin reflexión es cierto, o sea, si mínimamente lo consignado en los sílabos de cursos correspondientes a la maestría en mención se concretiza como parte de la formación a manera de componentes orientadores del modelo educativo vigente.

El afán de esta investigación es proveer una mirada crítica y alcanzar sugerencias que favorezca la formación de los maestristas de la mención aludida.

Con la finalidad de aclarar tal vigente esfuerzo intelectual nos disponemos delimitar la investigación, formulando los problemas, mencionando las limitaciones y como es debido, explicitando la justificación oportuna.

1.2. Delimitación de la investigación

1.2.1. Delimitación espacial

Frente a las diversas situaciones, que vienen a ser los documentos empleados por los docentes en pro de los maestristas y el vínculo entre dichos documentos, consideramos como espacio físico geográfico a la UNDAC sede de Pasco, ciertamente a fin de posteriormente transpolar los hallazgos de la exploración a tempo-espacios diferentes o similares que demanden análoga oficiosidad.

1.2.2. Delimitación Social

Estimando la vigente labor de indagación, considero adecuado otear el grado de vínculo entre las 2 variables de tratamiento, desfavorable o providencial a los discentes de la maestría en docencia a nivel superior y su entorno inmediato, quizá también de lugares aledaños.

1.2.3. Delimitación Temporal

Aquilatando la presteza de atención en la UNDAC, he consentido realizar esta investigación en el período de marzo a julio del año 2024, considerando asincrónicamente los datos de los semestres del 2021 a 2022, siendo estas épocas en las que los discentes han sido partícipes del servicio académico.

1.2.4. Delimitación Conceptual

Nuestro esfuerzo teórico y teorético, aborda conceptos vitales en materia epistémica y pedagógica, al tratar críticamente el sistema de evaluación consignada en los sílabos de dicha maestría y el modelo educativo vigente para

la formación de maestrías, es decir, trataremos el quid del asunto educativo actual, que está llegando al supuesto uso y abuso, pero sin comprenderlo y sin haber tomado decisiones claras.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿Qué vínculo existe entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024?

1.3.2. Problemas específicos

- a. ¿Qué nexo hay entre el enfoque de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024?
- b. ¿Qué relación se da entre los elementos de evaluación consignados en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar el vínculo existente entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

1.4.2. Objetivos específicos.

- a. Identificar el nexo que hay entre el enfoque de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel

superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

- b. Distinguir la relación que se da entre los elementos de evaluación consignados en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

1.5. Justificación de la investigación

En forma lacónica pero precisa diremos que esta labor indagativa se origina como respuesta ante las limitaciones en la formación de nosotros y otros colegas de nuestra mención, quienes calladamente asistimos a clases sin comprender y/o vivenciar a carta cabal el famoso enfoque pedagógico vigente.

Asimismo, los resultados que logremos en esta faena intelectual permitirán un acercamiento a tan compleja propuesta que ofrece la UNDAC y de esta manera proporcionar sugerencias, alternativas que favorezcan la formación en la etapa del posgrado carrionino.

Finalmente, para lograr este cometido hemos decidido auscultar si se quiere hermenéuticamente los sílabos de la mencionada maestría, en esta parte desde el sistema de evaluación consignado en los sílabos.

1.6. Limitaciones de la investigación

1.6.1. Limitaciones bibliográficas

Siendo evidente en cierta forma que existe alguna bibliografía a fin a nuestra tesis; a pesar de ello, tendremos vacíos, ya que, acometidas mnémicas específicas sobre esta preocupación no tenemos información puntualmente hasta el momento, lo cual viene a constituirse en una restricción que afrontar.

1.6.2. Limitaciones económicas

A pesar que actual y supuestamente se halla cuasi todo en las redes, lamentablemente lo que constituye parcela del corpus teórico conceptual, pues, no lo poseeremos llevadero, ante eso, como parte de las restricciones familiares de orden económicas, recatadamente enunciamos que tendré limitantes de cuño económico a fin de poder tener apoyo de bibliografía referencial.

1.6.3. Limitaciones de trato personal

De antemano indicamos el afanoso trance en conseguir rasgar el hielo para el trabajo personal próximo con los profesionales de turno e incluso en la posibilidad de contar con los sílabos que serán la muestra.

CAPITULO II

MARCO TEORICO

2.1. Antecedentes de estudio

Momentos en que efectuamos el reconocimiento de estos requerimientos para el presente esfuerzo intelectual, constatamos la existencia de pocos de ellos sobre la relación entre nuestras variables, lo minúsculo que se halló especificamos a continuación, tasando la contribución de exiguos investigadores quienes tratan aproximadamente esta temática.

2.1.1. Antecedentes internacionales

Radic, J. (2017), Presenta el aporte titulado: Sistema de evaluación y mejora de la calidad educativa la experiencia de la Red de la Federación Platinoamericana de Colegios Jesuitas, en el que aporta lo siguiente:

- 1) “Existen diversas propuestas y mecanismos Sistema de Evaluación y Mejora de la Calidad Educativa para evaluar y/o mejorar los resultados de una escuela, sin embargo, en pocas oportunidades existe la ocasión de sistematizar el trabajo (...) y darles seguimiento para observar su implementación y aprender de ello”
- 2) “Desde un comienzo se entendió que esta investigación tendría dos grandes focos de resultados, el producto (el Sistema de Evaluación y Mejora) y el proceso de construcción (estrategia para diseñarlo y

validarlo)”

Paredes, J. (2013), Expone la tesis: Sistema de evaluación del desempeño del talento humano para el Centro de Salud Hospital “Dr. Rafael Serrano López” del Cantón La Libertad provincia de Santa Elena año 2013, consignando que:

- 1) “...el Sistema de evaluación de Desempeño direcciona acciones que propician cambios para el mejoramiento continuo de las y los Servidores Públicos que brindan atención a la comunidad.
- 2) “el éxito del Sistema de Evaluación dependerá del seguimiento y grado de compromiso que el evaluador y evaluado tengan para el logro de objetivos comunes y el beneficio de la organización”

Bournissen, J. (2017). Presenta la tesis: *Modelo pedagógico para la facultad de estudios virtuales de la Universidad Adventista de la Plata*; para optar el doctorado, arribando a las conclusiones:

Luego de la experiencia piloto con un curso utilizando el modelo pedagógico propuesto se puede afirmar que se logró lo siguiente:

- 1) Diseño de un modelo pedagógico para la implementación de la Escuela de Estudios Virtuales (EEVi) de la UAP.
- 2) Implementación de la propuesta planteada en esta tesis, llevando a cabo las pruebas con un curso en la modalidad virtual.
- 3) Diseño del curso de Introducción a la Educación Virtual, implementación y validación de acuerdo al diseño realizado.
- 4) Mejoras al modelo pedagógico luego de la experiencia de la implementación de un curso.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Wixsan, G. (2022), Plantea la tesis: Sistema de Evaluación 360°, su Influencia en el Desempeño Laboral del Área Comercial de una Empresa

Privada de Electricidad en el Año 2022, para optar la licenciatura, establece lo siguiente:

- 1) “El 59.3% de los encuestados consideran que la evaluación 360°, es una herramienta necesaria para la organización, la cual va permitir mejorar el desempeño laboral...”
- 2) “...esta evaluación de desempeño laboral involucrará a todos los miembros de la organización, de esta manera también se podrá observar las habilidades de los empleados, así como también las competencias en el puesto”

Ubillus, J. (2019) Propone la investigación: Modelo de evaluación de desempeño 360° como herramienta para mejorar la calidad de servicio en el área de promoción y marketing de la Universidad Señor de Sipán 2019, tesis para optar la licenciatura, precisando que:

- 1) “Se deben desarrollar elementos sobre la base del modelo de evaluación de 360 grados (...) tiene como objetivo brindar a los empleados la visión más relevante de su posible desempeño, capturando las contribuciones desde todos los ángulos posibles: jefe, compañero de trabajo, subordinado, cliente y pasantía”
- 2) “Se ha podido apreciar errores en el Área de Promoción y Marketing, (...) no es adecuada para realizar sus labores, (...) se apreció que existieron reclamos por la demora en la atención a la solicitud del cliente”

Aguilar, K. e Hinostraza, S. (2019). Desarrollan la tesis: Tres modelos pedagógicos en educación inicial y su concreción en espacios educativos, para optar el grado de bachiller en la PUC del Perú, arribando a las conclusiones:

- 1) “Los modelos pedagógicos responden a las interrogantes ¿qué? ¿cómo? Y ¿para qué enseñar? y se diferencian por la forma en cómo su propuesta educativa responde a estas...”

- 2) “Los tres modelos pedagógicos comparten elementos como el contexto histórico espacio temporal donde se enmarca la filosofía educativa y la concepción del niño como una persona en desarrollo quien posee la capacidad de aprender de manera continua...”

2.1.3. Antecedentes locales

Es preocupante que no haya trabajos referidos a nuestras variables, por lo que, hemos logrado citar sólo este aproximado.

Ortiz, C. (2018), Expone: Desempeño docente y aprendizaje de los estudiantes, Yarusyacan - Pasco, concluyendo:

- 1) “Se ha logrado determinar que existe un bajo grado de relación entre el desempeño docente y aprendizaje en los docentes del distrito de San Francisco de Yarusyacan, Pasco 2017. Esto se refleja en el coeficiente de correlación de Rho Spearman $r = ,315$ sig ,051 (Tabla 11)”
- 2) “Se ha logrado determinar que existe un moderado grado de relación entre el desempeño docente y la preparación para el aprendizaje de los estudiantes, del distrito de San Francisco de Yarusyacan, Pasco 2017. Esto se refleja en el coeficiente de correlación de Rho Spearman $r = r = ,445^{**}$ sig ,005 (Tabla 11)”

2.2. Bases teóricas - científicas

2.2.1. Generalidades respecto a la intención de este aporte.

Queda evidenciado al decir acertado de una de las doctoras de nuestra maestría son exigüísimos estudiantes que realicen un abordaje académico sesudo sobre algún tenor curricular de nuestra maestría, un mayor porcentaje se orientan a auscultar problemas y temas referentes a EBR y de pre grado. Es así que encontramos una de las estimulaciones para ejecutar este trabajo de investigación a modo preliminar.

Compañero leyente, existe un agujón de más preeminencia que se encuentra en la insuficiencia de otear críticamente lo que está atravesando la

formación en la educación básica y de pre grado, por eso, hemos convenido explorar el grado de ligadura entre la evaluación y el modelo educativo a los cuales haremos el esfuerzo por re-leerlos críticamente

Esos considerandos nos han impelido a concretizar esta faena intelectual que anhelamos obtenga una terminación saludable a los discentes de nuestra maestría, a la vez sea una exigencia y corresponsabilidad de distintos profesionales de otras menciones, ahora, cerebro a la faena en la edificación de prospectos conceptuales ecuanímenes respecto la evaluación y el modelo educativo.

2.2.2. El sistema de evaluación consignado en los sílabos de cursos de la mención docencia en el nivel superior.

a. ¿Qué es el sistema de evaluación?

Hasta antes de la década de los 90, solía emplearse las expresiones evaluación, control, medición de manera peyorativa, con rasgo punitivo, además sólo abocado a la simple constatación de la mera fijación y reproducción mecánica sin sentido de datos e informaciones, a fin de poner notas o calificaciones.

Desde esa década noventera, en nuestro país se sensibilizó la concreción de una manera distinta de comprender y practicar la evaluación, entendiéndose como el conjunto de elementos intervencionales y recíprocamente coadyuvantes, reflejando una visión integral y compleja de la evaluación, recorriendo desde la tendencia “a la inversa de una clase” u otra, atendiendo a la situación de evaluación, a los criterios e indicadores, a las técnicas e instrumentos, entre otros.

b. Importancia de la evaluación.

En un paradigma mixto, en una clase invertida, dentro de un modelo educativo para la formación de competentes, el sistema de

evaluación adquiere plena relevancia que corresponde a la función de ser control gestionado o auto gestionado del aprendizaje integral y complejo, a manera de vehículo que posibilita la verificación y falsación del proceso – resultado del aprendizaje en la vertiente de modo de la hetero, inter y auto estructuración, superando la constatación de la llana “transmisión” pasiva de los datos e información, mal denominados “conocimiento” o parcialmente llamados “contenido”.

En un modelo sistémico de la evaluación dicha preeminencia corresponde a la función de ser elemento motivador y coadyuvante del mismo proceso de aprendizaje, a manera de propulsor de la concreción in situ de las capacidades y actitudes que operan cognitiva y afectivamente sobre los insumos o datos e informaciones como representación de parcelas de la realidad.

c. Tipos de evaluación

Previamente aclaramos que toda clasificación y tipificación se realiza orientado por criterios, por ello, en este trabajo el criterio es “qué evaluamos”, “para qué se evalúa”, “modo de evaluación” que convenimos en tipificar considerándolos como:

- Basada en objetivos, por competencias y confirmando la aprehensión de “contenidos”.
- Diagnóstica, formativa y sumativa
- Hetero, auto e inter evaluación.
- Circunstancialmente la llamada evaluación online.

Luego de una mención circunscrita según nuestra intención, encontramos, diversos grupos por tipificar, quedando aún otros que obviamos en consonancia de nuestra investigación.

d. Los elementos del sistema de evaluación.

Considerando la óptica del antes, durante y después de toda acción social mencionaremos brevemente que, es posible obviar sin “querer” elementos de este todo sistémico correspondientes a la evaluación, sin más iniciamos:

d.1) El paradigma de la evaluación: Pudiendo ser cuantitativo y cualitativo o en su defecto de cuño mixto.

d.2) El criterio: Siendo el referente que orienta con claridad el “objeto a evaluar”.

d.3) El indicador: Corresponde a la determinación concreta de los rasgos del objeto a evaluar y de la intención del evaluador, compuesto por el verbo, el contenido, el producto (pudiendo estar acompañado por el modo de realizar dicha acción, el medio con el cual se ejecuta la acción o se evidencia, etc.).

d.4) La técnica: Viene a ser la manera de aproximarnos al objeto evaluado, es decir cómo obtendremos los datos necesarios de lo evaluado, explicitada en aquellas de la recolección: La observación, la encuesta y la entrevista y las técnicas de tratamiento: La triangulación, el análisis de contenido, etc.

d.5) El instrumento: Se refiere a la herramienta en la cual se recogen los detalles concretos y minuciosos del objeto evaluado. Pudiendo ser la lista de cotejo, las fichas de observación, el cuestionario, pruebas escritas con preguntas cerradas o abiertas, pruebas de desarrollo, las fichas de entrevista, entre otros.

d.6) La situación de evaluación: Es el acontecer en sí mismo del actuar del sujeto evaluado, correspondiendo al espacio,

las condiciones, los recursos, cómo: La visita a una institución, el mapa conceptual, el informe del estudiante, el “examen escrito”, la exposición y sustentación de su investigación.

e. El sistema de evaluación citado en los sílabos de la mención.

Previamente diremos que luego de una somera selección y revisión de tres sílabos de la presente maestría a manera de ejemplo encontrando los detalles siguientes que en general coinciden en algunos elementos y diferencias en la concepción de categorías y conceptos educativos, epistemológicos, etc.

Curso: Seminario de currículo en la educación.

VII. SISTEMA DE EVALUACIÓN

<i>Tipos de evaluación</i>		
Inicial	Formativa	Sumativa
Diagnostica Conocimientos Contexto Características del alumno	Conocimientos Programa Método Progreso Dificultades Procesos parciales Actividades de producción (retroalimentación classroom)	Conocimientos Proceso global Progreso Productos
Historial Pruebas Entrevista	Observación Trabajos de investigación, exposiciones, controles de lectura, casos y simulaciones Pruebas Autoevaluación Entrevista	Resultados prácticas calificadas (PC) Pruebas parciales

La última evaluación de resultados se constituye en la presentación de un protocolo de investigación.

Para efectos promocionales el sistema de evaluación contempla la siguiente ponderación:

$$\text{Prom. Final} = \text{PUA I} + \text{PUA II} + \text{PUA III} * \text{PUA IV}$$

4

$$\text{Promedio Unidad de Aprendizaje (PUA)} = \text{AC (40\%)} + \text{AP (50\%)} + \text{AA (10\%)}$$

AC= Aprendizajes conceptuales (teoría)

AP= Aprendizajes procedimentales (aplicación -práctica)

AA= Aprendizajes Actitudinales

NOTA: En la evaluación del aprendizaje se tendrá en cuenta:

- El dominio de los contenidos teóricos y de los procedimientos.
- La actitud positiva ante el trabajo y la participación en las sesiones de clase.
- Los estudiantes con 30 % de inasistencia a clase serán considerados retirados

Curso: Seminario de estadística aplicada a la investigación educativa.

VII. SISTEMA DE EVALUACIÓN

DIAGNOSTICA: Se realizará al inicio por medio de una prueba escrita, para averiguar que conocimientos previos poseen.

FORMATIVA: Es aquella que se realiza al finalizar cada sesión de aprendizaje y tiene por objetivo informar de los logros obtenidos

SUMATIVA: Es aquella que se realizará después de un periodo de aprendizaje. Es el resultado de la verificación de los criterios teniendo en consideración las capacidades propuestas:

También se evaluarán los valores, que serán evidenciadas por las actitudes (ACT) como: la puntualidad, responsabilidad, trabajo en equipo, respeto y participación.

El promedio parcial por unidad se obtendrá de la siguiente manera: $PU = (RD + IGES + RP + ACT)/4$

El promedio final será el resultado de la media aritmética de las notas de cada unidad.

Los requisitos de aprobación del curso son: que los alumnos asistan al 70% de las clases, entregue y sustente sus laboratorios, rinda sus evaluaciones y obtenga una nota mínima de 10,5.

No habrán exonerados, postergación de fechas de exámenes y sustentación de laboratorios. Existirá evaluación de recuperación.

La inasistencia a una evaluación o práctica de laboratorio se considera la nota de cero.

Curso: Seminario de didáctica superior.

VII. SISTEMA DE EVALUACIÓN

7.1. Evaluación diagnóstica

7.2. Evaluación formativa

7.3. Evaluación sumativa

Prom. Final = PUA I + PUA II + PUA III + PUA IV

Promedio Unidad Aprendizaje (PUA) = AC (30) + AP (50%) + AA (20%)

AC = Aprendizajes conceptuales (Teoría)

AP = Aprendizajes procedimentales (Aplicación, Práctica) AA = Aprendizajes actitudinales

Los requisitos de aprobación del curso son, que los alumnos asistan el 70% a clases, entregue y sustente sus laboratorios, rinda sus evaluaciones y obtenga una nota mínima de 14.

2.2.3. La formación de maestrías de acuerdo al modelo educativo vigente.

a) El modelo educativo vigente.

En pleno siglo XXI, para ningún profesional de la educación y para los maestrías resulta ser un secreto que el Estado peruano ha optado por el modelo encaminado en la formación de competentes, que demanda la formación de sujetos que, a la vez, procesen los datos e informaciones, que forjen hábitos y actitudes, logrando con ello la constitución de hombres que construyan “conocimientos”. Para dicho cometido, mediante los procesos

cognitivos deben procesar datos e informaciones (que son parcelas de la realidad) y a través de los procesos afectivo – volitivos deben optimizar comportamientos ecuánimes y pertinentes.

b) La formación de maestristas

De acuerdo a lo mencionado en líneas anteriores, la tarea o función sustancial de la educación corresponde a la formación de maestristas analíticos, de sujetos críticos, de hombres creativos y ciudadanos comprometidos, obviamente, eso no se logra con la concretización de un modelo externalista, pasivo; sino más bien con un modelo internalista, autoestructurante e interestructurante que promueva el ejercicio de las capacidades cognoscitivas y las actitudes cimentadas en el ejercicio equilibrado y autogestionado de los procesos afectivos y conativos.

c) Las estrategias y el sistema de evaluación según el modelo educativo vigente.

Lacónicamente nos referimos a que las estrategias de evaluación deben centrarse en el “control gestionado y autogestionado del desarrollo de las capacidades (procesos cognitivos), de las actitudes (procesos afectivos y volitivos), que operan sobre los contenidos (insumos o datos e informaciones).

Ahora bien, respecto al sistema de evaluación, tendríamos que afirmar, éste no puede ser parcial, unívoco (sólo centrado en el mal entendido “conocimiento”), es decir, que meramente constata la aprehensión de datos e informaciones, avivando con ello la recepción pasiva y conformista de parte de los maestristas. Al contrario, la evaluación debe motivar a la integralidad y complejidad del aprendizaje; a la necesidad de procesar, de descubrir, de autoconstruir el propio aprendizaje, contemplando los

procesos cognitivos, afectivos y volitivos, en vínculo analéctico con el pensamiento, la sociedad y la naturaleza circundantes en el espacio - tiempo determinados.

d) Vacíos y limitaciones en la elección de los elementos del sistema de evaluación.

- Que no se correspondan con el propósito del aprendizaje, por ejemplo, si la capacidad es analiza, se evalúa la reproducción de los contenidos.
- Que no se respondan a los procesos pedagógicos requeridos en el preciso momento, por ejemplo, si el proceso es de desarrollo o socialización, la evaluación sólo se emplea al final de la clase.
- Que no se centre en el desenvolvimiento o ejercicio de los procesos cognitivos en general y del curso en particular.
- Que privilegie la percepción de datos escritos u orales.
- Que abusen de una visión “resultadista” y obvien la óptica formativa y procesual.

2.3. Definición de términos básicos

1. Sílabo:

Instrumento de planificación pedagógica de corto plazo, en el que se delimitan los propósitos, las estrategias, el sistema de evaluación, los recursos, la bibliografía, etc.; sirviendo de pista al facilitador y de orientación a los maestristas.

2. Curso de maestría:

En el proceso formativo e informativo académico, en la presente maestría, corresponden a cada asignatura que deben promover la construcción básica de su perfil elemental y común.

3. Formación:

En el argot actual y educativo, se refiere al proceso de aprendizaje integral y complejo que las instituciones ofrecen a los usuarios o educandos. Distinguiéndose de la instrucción, porque no se limita a proporcionar los mal llamados “conocimientos o contenidos”, sino que provee condiciones, situaciones que permiten a los discípulos fortalecer o desarrollar capacidades, actitudes troquelando los contenidos, es decir, corresponde al logro de personas, sujetos íntegros competentes en el saber ser, hacer, convivir y aprender.

4. Modelo:

Es el paradigma, la tendencia que sirve como pauta para ser practicada, bajo lineamientos, soporte teórico que, partiendo de una concepción de algo, propone pistas para pasar de las abstracciones a las concretizaciones.

5. Educativo:

Término vinculado al quehacer pedagógico, siendo su acepción más coherente y que propugna la libertad y responsabilidad del aprendiz en su proceso formativo, el vocablo ex – ducere, que viene a ser la acción de nutrirse, de salir, de crecer, muy diferente y contrario a educare que sólo se refiere a recibir pasivamente de todo aquello que decide el enseñante.

6. Vigente:

Vocablo referido a lo actual, lo presente; pero que posee mayor profundidad y complejidad, cuando se considera en cuanto a su cualidad de validez mediata e inmediata, que puede cambiar en respuesta al paradigma aceptado. También en forma débil, se puede entender como aquello que se encuentra en uso en determinado tiempo y espacio que se está tratando.

7. Externalismo e internalismo:

Terminologías de orden epistémicas, que en el campo educativo vienen a ser la tendencia a concebir y ejercer el acto educativo desde fuera o desde

dentro de los procesos psicológicos, priorizando la acción hegemónica del profesor o del maestrista y además privilegia los contenidos (datos e informaciones) que deben asimilarse pasivamente o respetar la acción del estudiante, valorando los procesos cognitivos (respecto a las capacidades) y los procesos afectivos y volitivos (respecto a las actitudes) que deben construir activamente los educandos, por ende, considerando los estilos y ritmos de aprendizaje de cada maestrista.

8. Competencia:

Incumbe a la formación integral y compleja del “aprendiz” que bajo la vigente tendencia pedagógica, referida al actuar eficientemente y óptimamente, donde se pretende alcanzar un imponderable proceso y producto de tal acción deliberada y con propósito premeditado, teniendo claro el por qué, para qué y el cómo se aprendió hacer algo pertinentemente y conveniente.

9. Capacidad:

Es un componente de la competencia que se dinamiza por los procesos cognitivos que van de lo simple a lo complejo, que para ofrecer un buen desempeño presente y futuro del estudiante valora el empleo de operaciones mentales o instrumentos del pensamiento, que se concretizan y a la vez, troquelan los insumos del aprendizaje, denominados contenidos.

10. Actitud:

A pesar que hay diferente forma de conceptualarla, tanto en la psicología y la filosofía, nos atrevemos a mencionar que es a la vez aquel sello o postura que orienta la acción del sujeto, y es aquello que aparece o se manifiesta en conducta, por eso requiere el ejercicio de los procesos afectivos y volitivos.

11. Procesos psicológicos:

Corresponden a movimientos fisiológicos que permiten gestionar las manifestaciones comportamentales y contribuyen a procesar la información (atributos de los objetos y vivencias personales y sociales) obtenida del ambiente natural-social, lecturando la realidad exterior e interior y así poder actuar coherentemente ante ellas. Aquí resulta oportuno mencionar que estos procesos son indispensables para el aprendizaje formal y no formal.

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Existe un vínculo moderado entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

2.4.2. Hipótesis específicas.

- a. Existe un nexo moderado entre el enfoque de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.
- b. Existe una relación moderada entre los elementos de evaluación consignados en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

2.5. Identificación de variables

2.5.1. Variable Xi:

El sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior.

2.5.2. Variable Yi:

El modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención.

2.6. Definición operacional de variables e indicadores:

Tabla 1. Definición operacional de variables e indicadores

VARIABLE	DEFINICIÓN	DIMENSIONES	INDICADORES	VALORACIÓN
El sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior (X)	"Está referido al conjunto de los elementos del proceso de control gestionado del logro académico" (La autora).	El enfoque de evaluación	Considera una visión humanista	SI
			Considera una visión científica	
		Los elementos de la evaluación	Considera las técnicas pertinentes	NO
			Considera los instrumentos apropiados	
El modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención. (Y)	"Corresponde a la ideal educativa para la formación de competentes" (La autora)	Propuesta en general	Tiende a la formación integral	SI
			Tiende a la formación compleja	
		Propuesta específica	Tiende a la formación por procesos cognitivos	NO

CAPITULO III

METODOLOGIA Y TECNICAS DE INVESTIGACION

3.1. Tipo de Investigación

Ante la inquietud por cooperar para una óptima atención académica y dados los atributos de la vigente tesis el tipo es básico, ya que, pretendemos cotejar la caracterización bibliográfica de la variable Xi y la variable Yi, a fin de cimentar orientadores conceptuales. En consonancia con ello, precisan Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006), al expresar explícitamente que: "...son útiles para mostrar con precisión los ángulos o dimensiones de un fenómeno, suceso, comunidad, contexto..." (p. 92).

3.2. Nivel de investigación.

En coherencia con la intencionalidad de esta indagación he decidido considerado el nivel correlacional, en dos fases, una para detallar cada variable de modo aislado, luego establecer el vínculo entre ambas, para lo cual citamos a Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006): que sentencian: "...tiene como propósito conocer la relación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular" (p. 105).

3.3. Métodos de investigación

3.3.1. Método general:

Corresponde al denominado hipotético deductivo, a través del tal, planeamos una respuesta anticipada al problema de estudio (hipótesis) siendo constituido por la experiencia directa muy nuestra y la posibilidad de una ligadura consistente entre ambas variables de estudio.

Por ello, como paso primero, realizamos el empleo de la lógica deductiva para que en segundo lugar podamos arribar a las conclusiones específicas a manera de las hipótesis particulares, viniendo a ser comprobadas con las herramientas de verificación lógica y empírica.

3.3.2. Métodos específicos:

El método estadístico: Lo emplearemos pertinentemente, mientras se ejecuta el trabajo de indagación en el proceso concreto, mediante la constante medición o tratamiento del proceso-producto, como derivación de la descripción y mensuración de ambas variables por separado y luego en vínculo necesario.

Paucar, A. (1997). Al respecto, enuncia viene a ser: "...conjunto de procedimientos que permite, a partir de datos estadísticos, realizar un análisis con el objetivo de ampliar, modificar o sustituir los datos estadísticos existentes y extraer conclusiones válidas sobre el fenómeno estudiado..." (p. 142)

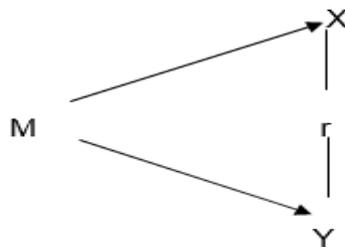
Obviamente, ello nos permite progresar fase a fase, recopilando, seleccionando, tratando los datos que confirmarán lo orientado por los métodos general y específico, logrados mediante el uso de las técnicas e instrumentos.

El Método descriptivo: Referido a la línea y al tipo básicos de investigación, moviendo al investigador a describir minuciosamente ambas variables por separado y después en su relación. Hernández y Baptista (2014), expresan que: "Los estudios descriptivos son útiles para analizar cómo es y cómo se manifiesta un fenómeno y sus componentes. (p. 99).

3.4. Diseño de la investigación.

Este que adoptamos pertenece al llamado diseño correlacional, porque, se abordará considerando la vinculación de variables, a los cuales se les administrará dos instrumentos referidos cada uno de ellas.

Nos sustentamos en el aporte de Regalado, M. (1986), quien expresa que: “Es el que más se usa en la Investigación Educativa y las Ciencias Sociales. Se emplea cuando se trata de una muestra de sujetos, el investigador observa la presencia o ausencia de las variables que desea relacionar y luego las compara por medio de la estadística de análisis de correlación” (p. 56).



Leyenda:

M = Muestra

X = El sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior.

Y = El modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención.

r = Correlación.

El presente, posee el propósito de constatar atributos referidos a la parcela de la realidad estudiada, siendo la intención develar el nexos entre los rasgos de los objetos, empleando instrumentos para la recolección y el tratamiento estadístico que pruebe el grado de correspondencia entre ambas variables.

3.5. Población y muestra

3.5.1. Población

Ésta es de 12 sílabos del plan de estudio de la maestría en Docencia a nivel superior, concerniendo en el citado caso al total de nuestras variables de estudio.

3.5.2. Muestra

Dicho componente no probabilística por conveniencia corresponde a 9 sílabos, como parcelas seleccionadas del plan de estudios citado, con el fin de obtener resultados confiables, donde la selección de ello estriba en las características de dicho objeto de indagación.

En consistencia a lo que indican Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). “En las muestras no probabilísticas, la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o los propósitos del investigador (...) el procedimiento no es mecánico ni se basa en fórmulas (...) depende del proceso de toma de decisiones de un investigador...” (p. 176)

Se seleccionará la muestra siguiendo criterios de los semestres de la maestría en mención destacando los sílabos pertinentes, a fin de obtener información, y otros hallazgos, proponiendo que la muestra sea muy disponible y confiable posible.

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

3.6.1. Técnicas

Técnica documental. Esta indagación es dirigida al estudio de material escrito, mediante dicha técnica se explora un escrito publicado referente a un propósito, a un tema o mensajes inmersos en ellos. (a través del uso fichas de observación del documento).

3.6.2. Instrumentos

Fichas de observación: En consonancia con el elemento documental lo logramos disponer para auscultar los datos escritos plasmados en los sílabos de los cursos generales, a fin de identificar rasgos de una de las variables.

3.7. Selección, validación y confiabilidad de instrumentos de investigación

3.7.1. Selección de los instrumentos:

Ante la naturaleza de esta exploración, he decidido que los instrumentos, son dos fichas de observación de la fuente documental (sílabos de la mencionada maestría motivo de esta labor).

3.7.2. Validación de instrumentos:

Estimando la eminencia de la tarea sapiente, resolvemos efectuar la validación en proporción a lo dispuesto por los textos refinados, usando las fichas de expertos, subrayando la escala con los valores de 0 a 100:

a. Para la validación del instrumento respecto a la variable: El sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría Docencia en el nivel superior.

La validez correspondiente al valor de los 3 expertos, que, al destinar la ficha, el hallazgo que se adquiere es: $V = 80$.

Tabla 2. Validación del Instrumento

Experto	Items	
	Cualitativo	Cuantitativo
1	Muy buena	80
2	Muy buena	80
3	Muy buena	80
TOTAL		80

b. Para la validación pertinente del instrumento respecto a la variable: el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes.

La validez pertinente al valor de los 3 expertos, al destinar la ficha el hallazgo derivado es: $V = 80$.

Tabla 3. Validación del instrumento

Experto	Items	
	Cualitativo	Cuantitativo
1	Muy buena	80
2	Muy buena	80
3	Muy buena	80
TOTAL		80

Opinión de aplicabilidad: Los profesionales con expertiz, coinciden en que se devela la claridad y conveniencia como caracteres de los items que permitirán la adecuada administración de los instrumentos, las 6 fichas consignamos en el anexo.

Desde la tasación estadística, gracias a su exigencia matemática nos posibilita corroborar la validez de los mismos, siendo la tabla de esta forma:

Tabla 4. Opinión de aplicabilidad

Mensuración	Categorización	Rango de la variable Xi	Rango de la variable Yi
De 0 a 20	Deficiente		
De 21 a 40	Regular		
De 41 a 60	Buena		
De 61 a 80	Muy Buena	V = 80	V = 80
De 81 a 100	Excelente		

3.7.3. Confiabilidad de instrumentos, aplicando la propuesta de Rulon:

A. Del instrumento para la variable Xi

	X	P	I	d=p-i	d ²	X ²
1	4	2	2	0	0	16
2	3	2	1	1	1	9
3	2	1	1	0	0	4
4	3	2	1	1	1	9
5	3	2	1	1	1	9
6	3	2	1	1	1	9
7	3	2	1	1	1	9
8	3	2	1	1	1	9
9	2	1	1	1	1	4
	∑= 26	∑= 16	∑= 10	∑= 7	∑=7	∑= 78

$$X = \sum 26; P = \sum 16; I = \sum 10; d = p - i = \sum 7; d^2 = \sum 7; X^2 = \sum 78$$

Tomando en cuenta dichos valores, preliminarmente encontramos:

$$d = \frac{\sum d}{N} \quad d = \frac{7}{9} \quad d = 0.78$$

$$S^2 d = \frac{\sum d^2}{N} - d^2 \quad S^2 d = \frac{7}{9} - 0.78^2 \quad S^2 d = 0.17$$

$$X = \frac{\sum X}{N} \quad X = \frac{26}{9} \quad X = 2.88$$

$$S^2 X = \frac{\sum X^2}{N} - X^2 \quad S^2 X = \frac{78}{9} - 2.88^2$$

Finalmente hallamos $r_{xx'}$

$$r_{xx'} = 1 - \frac{S^2 d}{S^2 X} \quad r_{xx'} = 1 - \frac{0.2}{0.5} \quad r_{xx'} = 1 - 0.4 \quad r_{xx'} = 0.60$$

B. Del instrumento para la variable Yi

	X	P	I	d=p-i	d ²	X ²
1	5	3	2	1	1	25
2	6	3	3	0	0	36
3	5	3	2	1	1	25
4	5	3	2	1	1	25
5	5	3	2	1	1	25
6	5	3	2	1	1	25
7	5	3	2	1	1	25
8	5	3	2	1	1	25
9	6	3	3	0	0	36
	∑= 47	∑= 27	∑= 20	∑= 7	∑= 7	∑= 247

X=∑ 47; P=∑ 27; I=∑ 20; d=p-i=∑ 7; d²=∑ 7; X²=∑ 247

Tomando en cuenta dichos valores, preliminarmente encontramos:

$$D = \frac{\sum d}{N} \quad d = \frac{7}{9} \quad d = 0.78$$

$$S^2d = \frac{\sum d^2}{N} - d^2 \quad S^2d = \frac{7}{9} - 0.78^2 \quad S^2d = 0.2$$

$$X = \frac{\sum X}{N} \quad X = \frac{47}{9} \quad X = 5.2$$

$$S^2X = \frac{\sum X^2}{N} - X^2 \quad S^2X = \frac{247}{9} - 5.2^2 \quad S^2X = 0.5$$

Finalmente hallamos r_{xx'}

$$r_{xx'} = 1 - \frac{S^2d}{S^2X} \quad r_{xx'} = 1 - \frac{0.2}{0.5} \quad r_{xx'} = 1 - 0.4 \quad r_{xx'} = 0.60$$

De acuerdo a Herrera (1998), la confiabilidad de ambos instrumentos es:

Mensuración	Categorización	Rango de los resultados	
		De Xi	De Yi
Menos de 0,53	Confiabilidad (C) nula		
De 0.53 a 0.59	C. baja		
De 0.60 a 0.65	Confiable	0.60	0.60
De 0.66 a 0.71	Muy confiable		
De 0.72 a 0.99	Excelente C.		
1.0	C. perfecta		

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

3.8.1. Técnicas de procesamiento

Tabulación de datos: Ésta pertenece al procesamiento de la información, de forma analógica y/o digital.

Organizadores visuales: Siendo las tablas, los gráficos y otros.

3.8.2. Análisis de datos

El análisis estadístico: Identificando y caracterizando el tratamiento estadístico de los datos mediante los gráficos, las tablas, formados mediante el análisis de los datos.

El análisis de contenido: Con el propósito de caracterizar los datos, sus valores, la puntuación y la distribución de frecuencias para ambas variables en particular.

3.9. Tratamiento estadístico

Emplearemos la estadística descriptiva, como la distribución de frecuencias, el cálculo de porcentajes y las representaciones gráficas de datos nominales traducidos a datos ordinales, también la correlación lineal entre variables.

Igualmente, al tener una exploración suscrita en el enfoque o paradigma cualitativo hemos decidido convertir a su equivalente cuantitativo, para lo cual, haremos uso de la prueba de Spearman a fin de extender información válida del actual evento y subsiguientemente estoy segura de que otros íntegros

estudiosos profundizarán al respecto. Al punto, Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006), dicen: “En el enfoque, cualitativo, las hipótesis (...) sirven para incrementar el conocimiento de un evento (...) Su simple generación ayuda a dar mayor sentido al entendimiento del fenómeno analizado...” (p. 143).

3.10. Orientación ética filosófica epistémica

Teniendo en consideración la ejecución de los deberes, de sus facultades y la dimensión praxeológica de los valores, en nuestra indagación hemos dispuesto considerar a los sujetos involucrados en:

Su dignidad personal, considerando los sílabos bajo la denominación del curso y no la mención personal del docente.

La honestidad, como semblante distintivo de la investigadora referido a la planificación y ejecución de la tarea investigativa.

“...Entre las preguntas que debe plantearse el investigador se encuentran las siguientes ¿Merece la pena hacerlo? ¿Es la información obtenida durante el estudio útil y valiosa para la ciencia y el bienestar humano? (...) Si el investigador cree que la investigación merece la pena, debe llevarla a cabo teniendo en cuenta el bienestar y la dignidad de los participantes” (Kerlinger, F. y Howard, B, 2002, p. 397).

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

Considerando las fichas de observación documental para las variables 1 y 2 respectivamente, con su validación y confiabilidad correspondiente presentadas en el capítulo anterior, se procedió a aplicar, en primer lugar la ficha de observación para la variable 1 en 9 sílabos tal como indica la muestra correspondiente, teniendo en cuenta sus dimensiones correspondientes relacionados al enfoque de la evaluación con sus ítems respectivos y a los elementos de la evaluación también con sus ítems correspondientes, cuidando de que los sílabos muestren estas dimensiones e indicadores solicitados y realizando la codificación y tabulación correspondiente, posteriormente se hizo el mismo tratamiento con la variable 2 que se pasa a describir.

En forma similar a la variable 1 se realizó la aplicación de la ficha de observación para la variable 2, relacionado al modelo educativo vigente, también en los 9 sílabos, destacando la propuesta general en primera instancia con los ítems respectivos y la propuesta específica también con sus respectivos ítems-

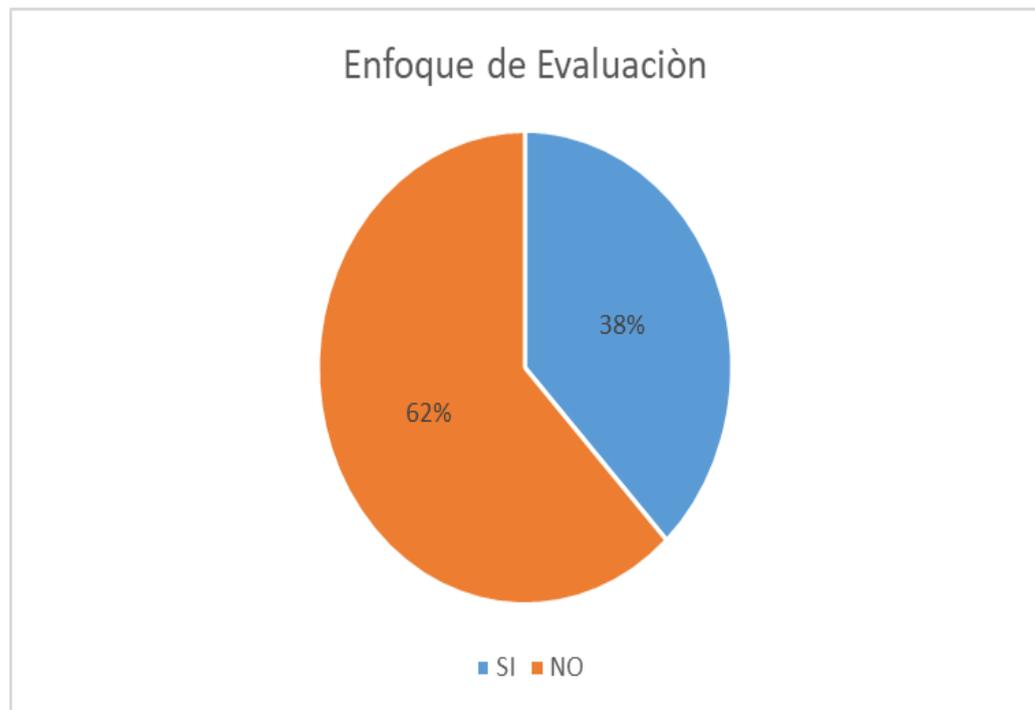
Toda esta recopilación de resultados se organizó en tablas y gráficos respectivos que pasamos a presentar en la sección siguiente.

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

4.2.1. El sistema de evaluación

Respecto al enfoque de evaluación considerando la visión humanística y científica, se tiene en la figura siguiente:

Figura 1. Enfoque de la evaluación

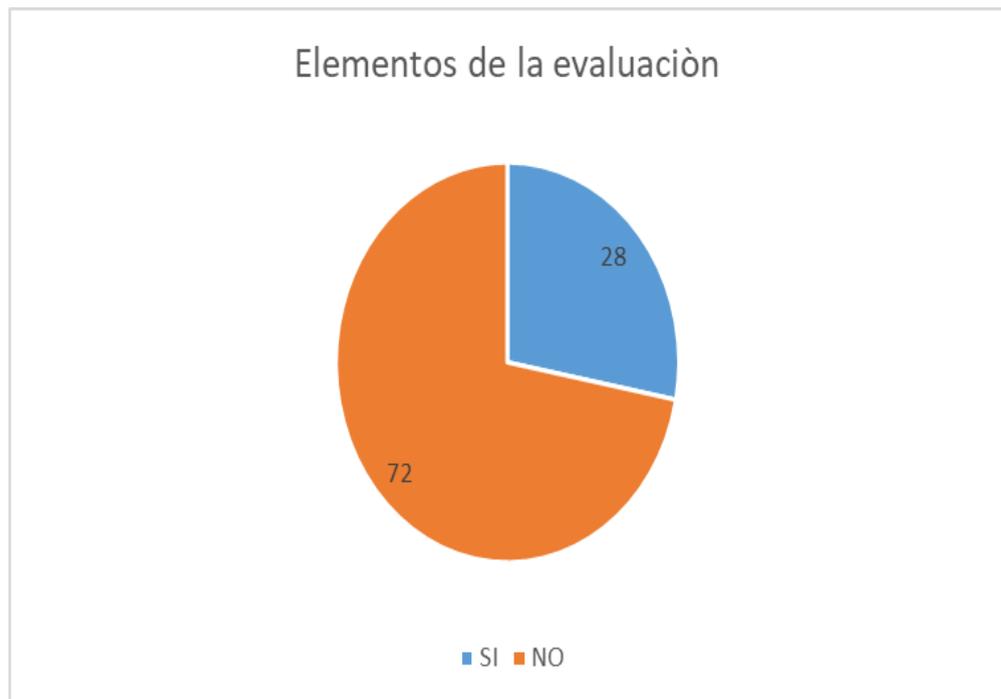


Nota. Datos obtenidos de la ficha de observación del sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría docencia en el nivel superior 2021 y 2022.

Como se observa en la figura 1, el 38% muestra que el enfoque de la evaluación está considerado vigente en los sílabos de la maestría en docencia en el nivel superior, en tanto el 62% muestra que el enfoque de la evaluación no está considerado en los respectivos sílabos vigentes de la maestría correspondiente.

Respecto a los elementos de evaluación considerando las técnicas pertinentes y los instrumentos apropiados, se tiene en la figura siguiente:

Figura 2. Elementos de la evaluación

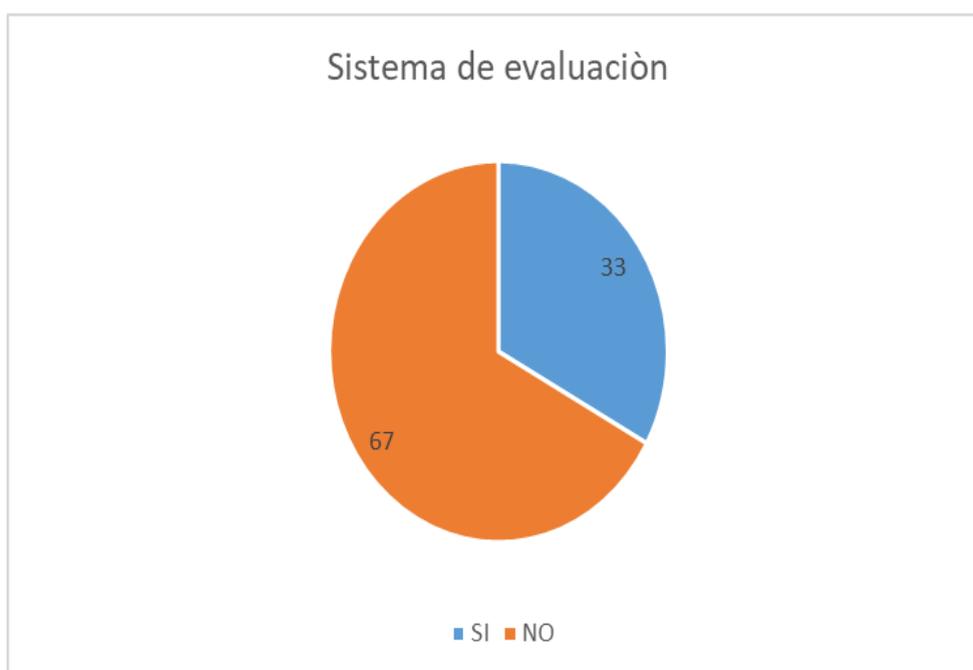


Nota. Datos obtenidos de la ficha de observación del sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría docencia en el nivel superior 2021 y 2022.

Como se observa en la figura 2, el 28% muestra que los elementos de la evaluación están considerados vigentes en los sílabos de la maestría en docencia en el nivel superior, en tanto el 72% muestra que los elementos de la evaluación no están considerados en los respectivos sílabos vigentes de la maestría mencionada.

En forma general, respecto al sistema de evaluación; los resultados se presentan en la figura que señalamos:

Figura 3. Sistema de la evaluación



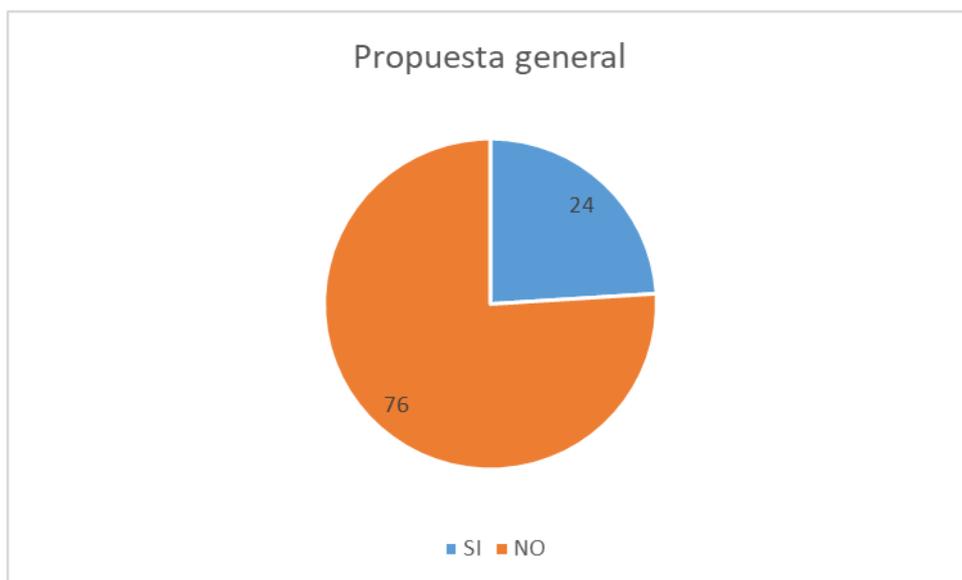
Nota. Datos obtenidos de la ficha de observación del sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría docencia en el nivel superior 2021 y 2022.

Como se observa en la figura 3, el 33% muestra que el sistema de la evaluación está considerado vigente en los sílabos de la maestría en docencia en el nivel superior, en tanto el 67% muestra que el sistema de la evaluación no está considerado en los respectivos sílabos vigentes de la maestría correspondiente.

4.2.2. El modelo educativo

Respecto a la propuesta general del modelo educativo considerando la formación integral y la formación compleja, se tiene en la figura siguiente:

Figura 4. Propuesta general del modelo educativo

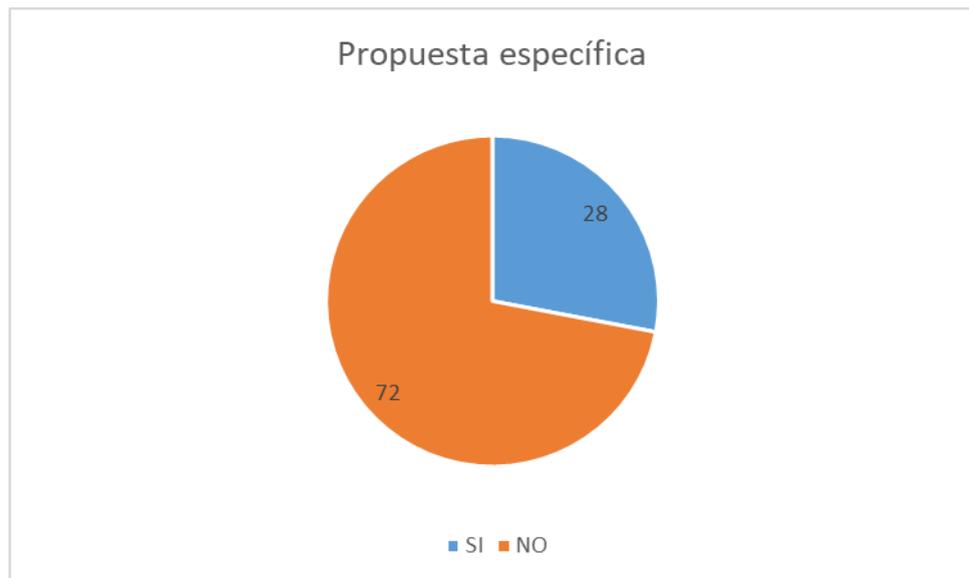


Nota. Datos obtenidos de la ficha de observación del modelo educativo vigente para la formación de estudiantes 2021 y 2022.

Como se observa en la figura 4, el 24% muestra que la propuesta general del modelo educativo está considerado vigente en los sílabos de la maestría en docencia en el nivel superior, en tanto el 76% muestra que el modelo educativo no está considerado en los respectivos sílabos vigentes de la maestría correspondiente.

Respecto a la propuesta específica del modelo educativo considerando la formación por procesos cognitivos, se tiene en la figura siguiente:

Figura 5. Propuesta específica del modelo educativo

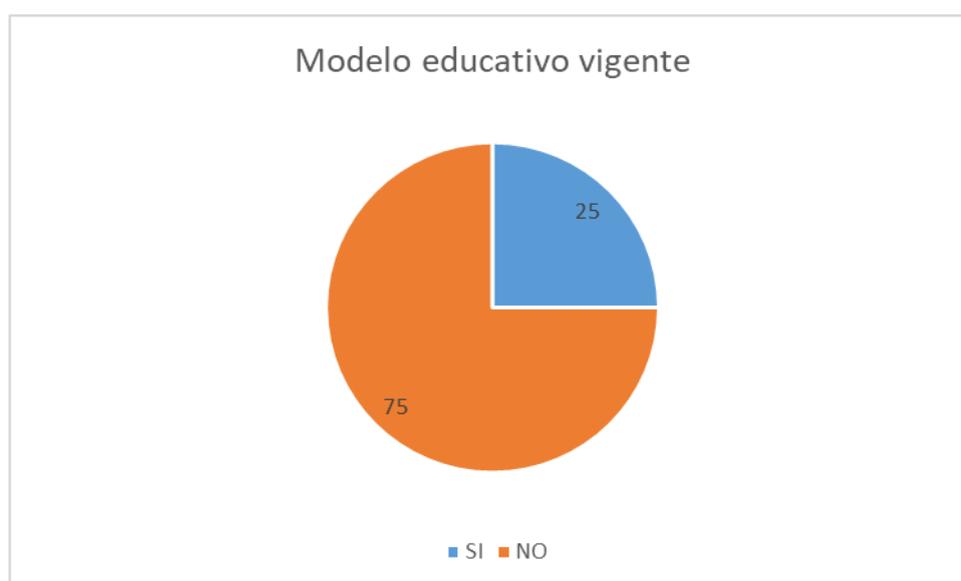


Nota. Datos obtenidos de la ficha de observación del modelo educativo vigente para la formación de estudiantes 2021 y 2022.

Como se observa en la figura 5, el 28% muestra que la propuesta específica del modelo educativo está considerado vigente en los sílabos de la maestría en docencia en el nivel superior, en tanto el 72% muestra que el modelo educativo no está considerado en los respectivos sílabos vigentes de la maestría correspondiente.

En forma general, respecto al modelo educativo vigente; los resultados se presentan en la siguiente figura:

Figura 6. Modelo educativo vigente



Nota. Datos obtenidos de la ficha de observación del modelo educativo vigente para la formación de estudiantes 2021 y 2022.

Como se observa en la figura 6, el 25% muestra que el modelo educativo vigente está considerado vigente en los sílabos de la maestría en docencia en el nivel superior, en tanto el 75% muestra que el modelo educativo no está considerado en los respectivos sílabos vigentes de la maestría correspondiente.

4.3. Prueba de hipótesis

4.3.1. Prueba de normalidad

La prueba de normalidad lo consideraremos con el aporte de Shapiro-Wilk y se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 5. Prueba de normalidad

	GRUPOS	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
finales	A	,320	11	,002	,751	11	,002
	D	,250	16	,009	,885	16	,047

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota. Datos obtenidos de la ficha de observación del sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría docencia en el nivel superior y modelo educativo vigente para la formación de estudiantes 2021 y 2022.

Como el valor de significancia mostrada en la tabla anterior es 0,002 que es menor a 0,05, se concluye que los datos no cumplen la prueba de normalidad, el mismo que indica que se debe emplear un estadístico no paramétrico para la prueba de hipótesis.

4.3.2. Prueba de homogeneidad de varianzas

La prueba de homogeneidad de varianzas se presente con el aporte de la técnica de Levene y se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 6. Prueba de homogeneidad de varianzas

		Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
finales	Se basa en la media	,884	1	25	,356
	Se basa en la mediana	,034	1	25	,855
	Se basa en la mediana y con gl ajustado	,034	1	16,675	,856
	Se basa en la media recortada	,691	1	25	,414

Nota. Datos obtenidos de la ficha de observación del sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría docencia en el nivel superior y modelo educativo vigente para la formación de estudiantes 2021 y 2022.

Como el valor de significancia mostrada en la tabla anterior es 0,356 que es mayor a 0,05, se concluye que los datos cumplen la prueba de homogeneidad de varianzas, el mismo que indica que se debe emplear un estadístico paramétrico para la prueba de hipótesis.

En conclusión, se usa el estadístico no paramétrico coeficiente de Kendall, porque no cumple la prueba de normalidad, aun cumpliendo la prueba de homogeneidad de varianzas.

4.3.3. Prueba de hipótesis general Hipótesis general

Existe un vínculo moderado entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

Hipótesis nula

No existe un vínculo moderado entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

Estadístico de prueba

Se evidencia en la siguiente tabla:

Tabla 7. Prueba de la hipótesis general

		Correlaciones	
		SISTEMA DE EVALUACIÓN	MODELO EDUCATIVO
Tau_b de Kendall	SISTEMA DE EVALUACION	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,342
		N	16
	MODELO EDUCATIVO	Coeficiente de correlación	,342
		Sig. (bilateral)	,204
		N	11

Nota. Datos obtenidos de la ficha de observación del sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría docencia en el nivel superior y modelo educativo vigente para la formación de estudiantes 2021 y 2022.

En dicha tabla se evidencia el coeficiente de correlación de Kendall de 0,342, el mismo que valida la hipótesis de investigación. Es decir, se valida la hipótesis general: Existe un vínculo moderado entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

4.3.4. Prueba de hipótesis específica Hipótesis específica 1

Hipótesis específica

Existe un nexo moderado entre el enfoque de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo

vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

Hipótesis específica nula

No existe un nexo moderado entre el enfoque de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

Estadístico de prueba

Se expone en la tabla siguiente:

Tabla 8. Prueba de la hipótesis específica 1

		Correlaciones		
			ENFOQUE DE EVALUACIÓN	MODELO EDUCATIVO
Tau_b de Kendall	ENFOQUE DE EVALUACION	Coeficiente de correlación	1,000	,688
		Sig. (bilateral)	.	,037
		N	8	8
	MODELO EDUCATIVO	Coeficiente de correlación	,688	1,000
		Sig. (bilateral)	,037	.
		N	8	11

La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota. Datos obtenidos de la ficha de observación del sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría docencia en el nivel superior y modelo educativo vigente para la formación de estudiantes 2021 y 2022.

En tal tabla se presenta el coeficiente de correlación de Kendall de 0,688, el mismo que valida la hipótesis nula. Es decir, se valida la hipótesis nula: existe un nexo moderado significativo entre el enfoque de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

Hipótesis específica 2

Hipótesis específica

Existe una relación moderada entre los elementos de evaluación consignados en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

Hipótesis específica nula

No existe una relación moderada entre los elementos de evaluación consignados en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

Estadístico de prueba

Se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 9. Prueba de la hipótesis específica 1

		Correlaciones		
		ELEMENTOS DE EVALUACIÓN	MODELO EDUCATIVO	
Tau_b de Kendall	ELEMENTOS	Coefficiente de correlación	1,000	,289
	DE	Sig. (bilateral)	.	,374
	EVALUACIÓN	N	8	8
	MODELO	Coefficiente de correlación	,289	1,000
	EDUCATIVO	Sig. (bilateral)	,374	.
		N	8	11

Nota. Datos obtenidos de la ficha de observación del sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría docencia en el nivel superior y modelo educativo vigente para la formación de estudiantes 2021 y 2022.

En la tabla se manifiesta el coeficiente de correlación de Kendall de 0,289, el mismo que valida la hipótesis de investigación. Es decir, se valida la hipótesis específica: existe una relación positiva pero débil entre los elementos de evaluación consignados en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel

superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

4.4. Discusión de resultados

Los descubrimientos que se han obtenido en la investigación manifiestan la existencia de una relación moderada entre el sistema de evaluación consignados en los sílabos de la maestría docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente, tal como lo evidencian los coeficientes de correlación de Kendall obtenidos, en esta dirección también se ha encontrado investigaciones relacionadas a lo investigado como:

Hidalgo et al. (s.f.), respecto al modelo educativo relacionado con la evaluación sostienen los siguiente:

“...el modelo educativo se concreta en el diseño curricular de todo programa educativo; se espera que la teoría que existe y que le da sustento se refleje en el diseño curricular (...) Sin embargo, sufre modificaciones al ser utilizado por los docentes, pero esto no implica que se aleje de sus planteamientos teóricos que lo fundamentan (...) quienes mejor conocen si éste se lleva a la práctica es a través de quienes lo utilizan, y en este caso son los docentes, pero también los estudiantes, (...) Estos resultados reflejan que quizás no se percibe una relación estrecha entre el modelo educativo y el proceso de evaluación de los aprendizajes, además indican que se desconoce uno de los objetivos del modelo educativo, que es precisamente el indicar cómo se lleva a cabo la evaluación de los aprendizajes. (Hidalgo et al., s.f., p. 16).

Como se evidencia los investigadores indicados concluyen que no existe una relación estrecha entre el modelo educativo y el sistema de evaluación tal como se ha evidenciado en la investigación realizada en el sentido que existe una relación moderada y también coincidimos en las razones del porque sucede este tipo de relación, como se indica el desconocimiento de llevar a cabo la

evaluación considerando el modelo educativo por parte de los docentes y también de los estudiantes.

CONCLUSIONES

1. Respecto a la hipótesis general, existe un vínculo moderado entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024, puesto que, en la tabla se muestra el coeficiente de correlación de Kendall de 0,342.
2. Referente a la hipótesis específica 1, existe un nexo moderado significativo entre el enfoque de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención y período, ya que, en la tabla se muestra el coeficiente de correlación de Kendall de 0,688.
3. Referido a la hipótesis específica 2, existe una correlación positiva débil entre los elementos de evaluación consignados en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención y período; Sin embargo, esto no es estadísticamente significativa, porque, en la tabla se muestra el coeficiente de correlación de Kendall de 0,289.
4. La correlación moderada de las hipótesis general y específica 1, es un aliciente para el trabajo ejercido por nuestra escuela; pero se trueca en preocupación que la hipótesis específica 2 tenga la correlación baja o en resumidos términos no moderada.

RECOMENDACIONES

1. A los directivos de nuestra casa superior de estudios, les sugerimos realizar mesas de trabajo referente al enfoque de evaluación.
2. A los colegas investigadores les motivamos para que realicen investigaciones sobre los otros elementos del currículo del plan de estudios de maestría a fin de coadyuvar la responsabilidad de nuestra escuela.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, K. e Hinostraza, S. (2019). *Tres modelos pedagógicos en educación inicial y su concreción en espacios educativos*. (Tesis de bachiller). PUC. Perú.
- Bournissen, J. (2017). *Modelo pedagógico para la facultad de estudios virtuales de la Universidad Adventista del Plata*. (Tesis doctoral). Argentina.
- De Zubiría, J. (2003). *Nuevos paradigmas en educación*. Colombia: Ed. Especial.
- Garza, R. y Leventhal S. (2000). *Aprender como Aprender*. México: Trillas.
- Gomez, J., Amestoy, M. y otros. (2005). *Desarrollo de la Creatividad*. Lambayeque: Fondo Editorial FACHSE - UNPRG
- Goring, P. (2003). *Manual de medición y evaluación del rendimiento en los estudios*. (1era. edición). Buenos Aires – (Argentina): Kapeluz S. A
- Heller M. (1993). *El arte de enseñar con todo el cerebro: una respuesta a la necesidad de explorar nuevos paradigmas en educación*. s/l: Editorial Biosfera.
- Hernández, R. y otros. (2016). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- López, G. (2004). *Autonomías: Democracia o Contrainsurgencia*. México: Era.
- Hidalgo, M., Avilés, H., Marisela, L., Escamilla, D., Rosa, M., & Razo, M. F. (n.d.). *El modelo educativo de la UAEH y la evaluación de los aprendizajes de la licenciatura en Enseñanza de la Lengua Inglesa*.
- Meythaler, A. y Benavides, I. (2018). *Estrategias y técnicas aplicadas al desarrollo del aprendizaje universitario*. Ecuador: UFA – ESPE.
- MINEDU. (2017). *Diseño Curricular Nacional*. Lima – Perú: Dirección de Imprenta.
- Ortiz, C. (2018), *Desempeño docente y aprendizaje de los estudiantes, Yarusyacan – Pasco*, en la Universidad Cesar Vallejo. (Tesis de maestría). Pasco – Perú.
- Paredes, J. (2013). *Sistema de evaluación del desempeño del talento humano para el Centro de Salud Hospital “Dr. Rafael Serrano López” del Cantón La Libertad provincia de Santa Elena año 2013*, en la Universidad Estatal Península de

- Santa Elena. (Tesis de licenciatura). Ecuador.
- Pérez, L. (1999). *Estadística básica para ciencias sociales y educación*. Lima - Perú: Editorial San Marcos.
- Piaget, J. (1979). *Tratado de lógica y conocimiento científico*. Buenos Aires: Ediciones Paidós.
- Paucar, A. (1997). *Metodología de la investigación científica*. Huánuco: Ediciones Lauricocha.
- Radic, J. (2017). *Sistema de evaluación y mejora de la calidad educativa la experiencia de la Red de la Federación Latinoamericana de Colegios Jesuitas*, en la Universidad Autónoma de Madrid. (Tesis de doctorado) España.
- Regalado, M. (1986). *Investigación Científica*. Lima – Perú: Compendios Roberman
- Roca, M.A. (2002). *Autoeficacia: su valor para la psicoterapia cognitivo conductual*.
- Revistacubana de Psicología. Steinberg, D. (2010). *Filosofía, el arte de aprender a vivir*. Lima: Editorial Nueva Acrópolis
- Ubillus, J. (2019). *Modelo de evaluación de desempeño 360° como herramienta para mejorar la calidad de servicio en el área de promoción y marketing de la Universidad Señor de Sipán 2019*, en la Universidad Señor de Sipán. (Tesis de licenciatura). Perú.
- Valderrama, S. (2003). *Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación científica*. Lima - Perú: Editorial San Marcos.
- Valqui; R. (2009). *La creatividad: conceptos. Métodos y aplicaciones*. Revista Iberoamericana De Educación, 49(2), 1-11.
- Wixsan, G. (2022). *Sistema de Evaluación 360°, su Influencia en el Desempeño Laboral del Área Comercial de una Empresa Privada de Electricidad en el Año 2022*, en la Universidad Ricardo Palma (Tesis de licenciatura). Lima – Perú.

ANEXOS

Anexo 1

FICHA DE OBSERVACIÓN DOCUMENTAL PARA LA VARIABLE Xi.

FICHA DE OBSERVACIÓN DOCUMENTAL – VARIABLE Xi.				
CURSO			SEMESTRE	
N°	DIMENSIONES E INDICADORES	ITEMS	SI	NO
El enfoque de evaluación		Items		
1	Considera una visión humanista	1) Cita caracteres de procesos volitivos		
		2) Menciona rasgos de procesos afectivos		
		3) Consigna atributos de procesos cognitivos		
		4) Sugiere la evaluación contextualizada		
2	Considera una visión científica	5) Expresa claridad del modelo educativo		
		6) Determina el objeto a evaluar		
		7) Precisa el propósito de la evaluación		
		8) Indica metodología variada		
Los elementos de la evaluación		Items		
3	Considera las técnicas pertinentes	9) Cita la entrevista		
		10) Menciona la observación		
		11) Consigna la encuesta		
		12) Sugiere la posibilidad de otra técnica		
4	Considera los instrumentos apropiados	13) Cita ficha de observación		
		14) Menciona cuestionario		
		15) Consigna guía o ficha de entrevista		
		16) Sugiere la posibilidad de otro instrumento		

Anexo 2

FICHA DE OBSERVACIÓN DOCUMENTAL PARA LA VARIABLE Yi.

FICHA DE OBSERVACIÓN DOCUMENTAL – VARIABLE Yi.					
CURSO				SEMESTRE	
N°	DIMENSIONES E INDICADORES	ITEMS	SI	NO	
Propuesta general		Items			
1	Tiende a la formación integral	1) Aborda los procesos volitivos			
		2) Trata sobre los procesos afectivos			
		3) Teoriza sobre los procesos cognitivos			
		4) Reflexiona pertinentemente respecto a los contenidos			
2	Tiende a la formación compleja	5) Resalta dimensiones personales			
		6) Considera dimensiones sociales			
		7) Toma en cuenta aspectos biológicos			
Propuesta específica		Items			
3	Tiende a la formación por procesos cognitivos	8) Sugiere el ejercicio de la memoria			
		9) Considera la práctica de la interpretación			
		10) Toma en cuenta el ejercicio del juicio y el razonamiento			
		11) Propone tareas para la producción teórica			
		12) Considera el ejercicio de la inteligencia			

Anexo 3 Variable Xi – Experto 1

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN ESCUELA DE POSGRADO

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO PARA XI

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y Nombres:** Julio César Carhuaricra Meza
1.2 Grado académico: Dr. Ciencias de la educación
1.3 Lugar donde trabaja: UNDAC
1.4 Título de investigación: Relación entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.
1.5 Autora: GOMEZ TUCTO, Evelin Mercedes
1.6 Mención: Docencia en el nivel superior.
1.7 Nombre del instrumento: Ficha de observación

II. REFERENTES DE EVALUACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
	Cuantitativo	0 -20	21 - 40	41 - 60	61-80	81 - 100
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Está expresado en conductas observable				X	
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				X	
Organización	Existe una organización lógica				X	
Suficiencia	Comprende los aspectos de cantidad y calidad				X	
Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos del estudio				X	
Consistencia	Basados en teoría científica y el tema de estudio				X	
Coherencia	Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems				X	
Metodología	Responde al propósito de estudio				X	
Confiabilidad	Genera nuevas pautas en la investigación.				X	

III. Valoración Cualitativa: Muy buena

IV. Opinión de aplicabilidad: Puede aplicar de acuerdo a las sugerencias ofrecidas

V. Fecha: 24 de mayo de 2024


EXPERTO
Dr. Julio César Carhuaricra Meza
P.N.I. 04014156

Anexo 4 Variable Xi – Experto 2

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN ESCUELA DE POSGRADO

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO PARA XI

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y Nombres: BERNALDO FAUSTINO, Liz Ketty
1.2 Grado académico: Dr. Ciencias de la educación
1.3 Lugar donde trabaja: UNDAC
1.4 Título de investigación: Relación entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.
1.5 Autora: GOMEZ TUCTO, Evelin Mercedes
1.6 Mención: Docencia en el nivel superior.
1.7 Nombre del instrumento: Ficha de observación

II. REFERENTES DE EVALUACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
	Cuantitativo	0 -20	21 – 40	41 - 60	61- 80	81 - 100
Claridad	Cualitativo Está formulado con lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Está expresado en conductas observable				X	
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				X	
Organización	Existe una organización lógica				X	
Suficiencia	Comprende los aspectos de cantidad y calidad				X	
Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos del estudio				X	
Consistencia	Basados en teoría científica y el tema de estudio				X	
Coherencia	Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems				X	
Metodología	Responde al propósito de estudio				X	
Confiable	Genera nuevas pautas en la investigación.				X	

III. Valoración Cualitativa: Muy buena

IV. Opinión de aplicabilidad: Puede aplicar de acuerdo a las sugerencias ofrecidas

V. Fecha: 24 de mayo de 2024

EXPERTO

Anexo 5 Variable Xi – Experto 3

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN ESCUELA DE POSGRADO

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO PARA XI

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y Nombres:** Vargas Guzmán Zenaida
1.2 Grado académico: Magister en docencia u gestión educativa
1.3 Lugar donde trabaja: I. E. N° “César Vallejo”
1.4 Título de investigación: Relación entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.
1.5 Autora: GOMEZ TUCTO, Evelin Mercedes
1.6 Mención: Docencia en el nivel superior.
1.7 Nombre del instrumento: Ficha de observación

II. REFERENTES DE EVALUACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
	Cuantitativo	0-20	21 - 40	41 - 60	61- 80	81 - 100
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Está expresado en conductas observable				X	
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				X	
Organización	Existe una organización lógica				X	
Suficiencia	Comprende los aspectos de cantidad y calidad				X	
Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos del estudio				X	
Consistencia	Basados en teoría científica y el tema de estudio				X	
Coherencia	Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems				X	
Metodología	Responde al propósito de estudio				X	
Confiability	Genera nuevas pautas en la investigación.				X	

III. Valoración Cualitativa: Muy buena

IV. Opinión de aplicabilidad: Puede aplicar de acuerdo a las sugerencias ofrecidas

V. Fecha: 24 de mayo de 2024


EXPERTA

Anexo 6 Variable Yi – Experto 1

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN ESCUELA DE POSGRADO

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO PARA YI

I. DATOS GENERALES

- 1.1 **Apellidos y Nombres:** Julio César Carhuaricra Meza
- 1.2 **Grado académico:** Dr. Ciencias de la educación
- 1.3 **Lugar donde trabaja:** UNDAC
- 1.4 **Título de investigación:** Relación entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención periodo 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.
- 1.5 **Autora:** GOMEZ TUCTO, Evelin Mercedes
- 1.6 **Mención:** Docencia en el nivel superior.
- 1.7 **Nombre del instrumento:** Ficha de observación

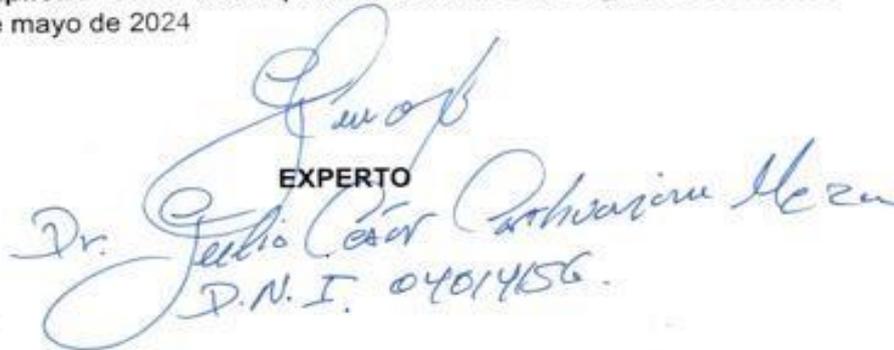
II. REFERENTES DE EVALUACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
	Cuantitativo	0 -20	21 - 40	41 - 60	61- 80	81 - 100
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Está expresado en conductas observable				X	
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				X	
Organización	Existe una organización lógica				X	
Suficiencia	Comprende los aspectos de cantidad y calidad				X	
Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos del estudio				X	
Consistencia	Basados en teoría científica y el tema de estudio				X	
Coherencia	Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems				X	
Metodología	Responde al propósito de estudio				X	
Confiable	Genera nuevas pautas en la investigación.				X	

III. **Valoración Cualitativa:** Muy buena

IV. **Opinión de aplicabilidad:** Puede aplicar de acuerdo a las sugerencias ofrecidas

V. **Fecha:** 24 de mayo de 2024


EXPERTO
Dr. Julio César Carhuaricra Meza
D.N.I. 04014156.

Anexo 7 Variable Yi – Experto 2

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN ESCUELA DE POSGRADO

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO PARA YI

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y Nombres: BERNALDO FAUSTINO, Liz Ketty
1.2 Grado académico: Dr. Ciencias de la educación
1.3 Lugar donde trabaja: UNDAC
1.4 Título de investigación: Relación entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención periodo 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.
1.5 Autora: GOMEZ TUCTO, Evelin Mercedes
1.6 Mención: Docencia en el nivel superior.
1.7 Nombre del instrumento: Ficha de observación

II. REFERENTES DE EVALUACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
	Cuantitativo	0 -20	21 – 40	41 - 60	61- 80	81 - 100
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Está expresado en conductas observable				X	
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				X	
Organización	Existe una organización lógica				X	
Suficiencia	Comprende los aspectos de cantidad y calidad				X	
Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos del estudio				X	
Consistencia	Basados en teoría científica y el tema de estudio				X	
Coherencia	Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems				X	
Metodología	Responde al propósito de estudio				X	
Confiabilidad	Genera nuevas pautas en la investigación				X	

III. Valoración Cualitativa: Muy buena

IV. Opinión de aplicabilidad: Puede aplicar de acuerdo a las sugerencias ofrecidas

v. Fecha: 24 de mayo de 2024

EXPERTO

Anexo 8 Variable Yi – Experto 3

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN ESCUELA DE POSGRADO

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO PARA YI

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y Nombres:** Vargas Guzmán Zenaida
1.2 Grado académico: Magister en docencia u gestión educativa
1.3 Lugar donde trabaja: I. E. N° “César Vallejo”
1.4 Título de investigación: Relación entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.
1.5 Autora: GOMEZ TUCTO, Evelin Mercedes
1.6 Mención: Docencia en el nivel superior.
1.7 Nombre del instrumento: Ficha de observación

II. REFERENTES DE EVALUACIÓN

Criterios	Indicadores	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
	Cuantitativo	0 -20	21 – 40	41 - 60	61- 80	81 - 100
Claridad	Cualitativo Está formulado con lenguaje apropiado				X	
Objetividad	Está expresado en conductas observable				X	
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				X	
Organización	Existe una organización lógica				X	
Suficiencia	Comprende los aspectos de cantidad y calidad				X	
Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos del estudio				X	
Consistencia	Basados en teoría científica y el tema de estudio				X	
Coherencia	Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems				X	
Metodología	Responde al propósito de estudio				X	
Confiable	Genera nuevas pautas en la investigación.				X	

III. Valoración Cualitativa: Muy buena

IV. Opinión de aplicabilidad: Puede aplicar de acuerdo a las sugerencias ofrecidas

V. Fecha: 24 de mayo de 2024


EXPERTA

BASE DE DATOS PARA LA VARIABLE Xi

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	T
1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	5
2	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	6
3	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	5
4	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	5
5	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	5
6	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	5
7	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	5
8	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	5
9	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	6
	2	2	5	4	5	2	4	3	1	2	2	4	3	5	2	1	

BASE DE DATOS PARA LA VARIABLE Yi

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	T
1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	4
2	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	3
3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
4	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	3
5	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	3
6	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3
7	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	3
8	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	3
9	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
	1	1	5	4	2	1	1	0	1	1	5	3	

TABLA DE DISTRIBUCIÓN PARA LA CONFIABILIDAD DE LA VARIABLE Xi

	X	P	l	d=p-i	d ²	X ²
1	6	3	3	0	0	36
2	5	3	2	1	1	25
3	5	3	2	-1	1	25
4	5	3	2	1	1	25
5	5	3	2	1	1	25
6	5	3	2	1	1	25
7	4	2	2	0	0	16
8	5	3	2	1	1	25
9	6	3	3	0	0	36
	$\Sigma = 46$	$\Sigma = 27$	$\Sigma = 20$	$\Sigma = 6$	$\Sigma = 6$	$\Sigma = 238$

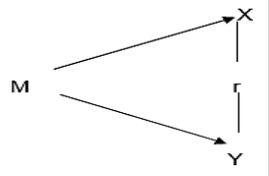
TABLA DE DISTRIBUCIÓN PARA LA CONFIABILIDAD DE LA VARIABLE Yi

	X	P	l	d=p-i	d ²	X ²
1	3	2	1	-1	1	9
2	3	2	1	1	1	9
3	2	1	1	0	0	4
4	3	2	1	1	1	9
5	3	2	1	1	1	9
6	2	1	1	0	0	4
7	3	2	1	-1	1	9
8	3	2	1	1	1	4
9	2	1	1	0	0	4
	$\Sigma = 23$	$\Sigma = 14$	$\Sigma = 9$	$\Sigma = 5$	$\Sigma = 5$	$\Sigma = 61$

Anexo 9

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Relación entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología	Población y muestra	Técnicas e instrumentos
<p>GENERAL. ¿Qué vínculo existe entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024?</p>	<p>GENERAL. Determinar el vínculo existente entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.</p>	<p>GENERAL. Existe un vínculo moderado entre el sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024.</p>	<p>Vx El sistema de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior</p> <p>Vy El modelo educativo vigente para la formación de maestristas</p>	<p>TIPO DE INVESTIGACIÓN. Básico - descriptivo</p> <p>MÉTODOS: Método hipotético deductivo. Método estadístico. Método descriptivo</p> <p>DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN. Diseño de investigación correlacional</p> 	<p>Población. Un total de 12 sílabos y plan de estudios del programa.</p> <p>Muestra no probabilística Elegimos 9 sílabos y parcelas seleccionadas del plan de estudios.</p>	<p>DE RECOLECCIÓN DE DATOS. TÉCNICAS.</p> <ul style="list-style-type: none"> • T. documental <p>INSTRUMENTOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dos fichas de observación <p>DE PROCESAMIENTO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tabulación de datos. • Organizadores visuales. <p>DE ANÁLISIS DE DATOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • El análisis estadístico: • El análisis de contenido descriptivo
<p>ESPECIFICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué nexos hay entre el enfoque de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024? 	<p>ESPECIFICOS.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identificar el nexo que hay entre el enfoque de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024. 	<p>ESPECIFICAS.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Existe un nexo moderado entre el enfoque de evaluación consignado en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024. 				

<p>a 2022, UNDAC - Pasco – 2024?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué relación se da entre los elementos de evaluación consignados en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024? 	<p>2022, UNDAC - Pasco – 2024.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Distinguir la relación que se da entre los elementos de evaluación consignados en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024. 	<p>2022, UNDAC - Pasco – 2024.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Existe una relación moderada entre los elementos de evaluación consignados en los sílabos de la maestría en Docencia en el nivel superior y el modelo educativo vigente para la formación de estudiantes de dicha mención período 2021 a 2022, UNDAC - Pasco – 2024. 				
--	---	---	--	--	--	--