

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA



T E S I S

La inversión pública y reducción de la pobreza en el distrito de

Yanacancha, período 2010 - 2024

Para optar el título profesional de:

Economista

Autores:

Bach. Flor Maria CHANG OREJON

Bach. Junior Elias LINO RAFAEL

Asesor:

Dr. Oscar LÓPEZ GUTIERREZ

Cerro de Pasco – Perú – 2025

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA



T E S I S

La inversión pública y reducción de la pobreza en el distrito de

Yanacancha, período 2010 - 2024

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. Marino Teófilo PAREDES HUERE
PRESIDENTE

Mag. Felipe Orestes HUAPAYA ZAVALA
MIEMBRO

Mag. Edgar Rodolfo CUENCA REYES
MIEMBRO



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Facultad de Ciencias Económicas y Contables
Unidad de Investigación

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 032-2025

La Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Originality, que a continuación se detalla:

Presentado por:

Flor Maria CHANG OREJON y Junior Elias LINO RAFAEL

Escuela de Formación Profesional

Economía

Tipo de trabajo:

Tesis

Título del trabajo

La inversión pública y reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024

Asesor:

Dr. Oscar LÓPEZ GUTIÉRREZ

Índice de Similitud: 4%

Calificativo

APROBADO

Se adjunta al presente informe, el reporte de identificación del porcentaje de similitud general: asimismo, a través del correo institucional de la Oficina de Grados y Títulos de nuestra Facultad – FACEC. Envío en la fecha el reporte completo de Turnitin; todo ello, en atención al Memorando N° 000080-2025-UNDAC/DFCEC.

Cerro de Pasco, 30 de julio del 2025



Firmado digitalmente por BERNALDO
FAUSTINO Carlos David FAU
20154920495 vat
Método: Soy el autor del documento
Fecha: 30.07.2025 21:00:14 -05:00

Dr. Carlos D. BERNALDO FAUSTINO
Director de la Unidad de Investigación-FACEC

DEDICATORIA

Con inmenso amor y gratitud, dedicamos este logro a nuestros padres, quienes con su esfuerzo, sacrificio y sabiduría nos guiaron en el camino. Su apoyo incondicional y enseñanzas han sido la base de nuestro crecimiento, este triunfo es un reflejo de su amor y ejemplo de vida.

Con profundo respeto y gratitud, dedicamos este trabajo a nuestros docentes de la carrera de Economía, quienes con su conocimiento, dedicación y pasión nos inspiraron a alcanzar nuevas metas. Su guía constante y compromiso con nuestra formación han sido fundamentales en este camino académico. Este logro es un testimonio de su invaluable labor y legado en nuestra preparación profesional.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos primeramente a Dios, fuente de sabiduría y fortaleza, por iluminar nuestro camino y darnos la perseverancia necesaria para alcanzar este logro. Su amor infinito y providencia nos han acompañado en cada paso de este proceso, guiándonos hacia el cumplimiento de esta meta con esperanza y gratitud.

Agradecemos profundamente a nuestros padres por su amor incondicional y sacrificio, que han sido el pilar fundamental en nuestra formación y en este logro alcanzado. Su apoyo constante y confianza en nosotros nos han inspirado a seguir adelante.

Agradecemos sinceramente a nuestros docentes de la carrera de Economía por compartir su conocimiento y experiencia, guiándonos con dedicación en este proceso de formación. Su compromiso y pasión por la enseñanza han sido clave para nuestro crecimiento profesional. Este logro es un reflejo de su invaluable labor y ejemplo como educadores.

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo analizar la relación entre la inversión pública y su impacto en el desarrollo del distrito de Yanacancha, período 2010-2024. Se empleó un diseño de investigación no experimental con enfoque transversal correlacional, utilizando una población de 29,192 habitantes y una muestra representativa de 379 personas seleccionadas mediante muestreo probabilístico. La técnica utilizada fue la encuesta, aplicando un cuestionario estructurado para recoger datos sobre variables como reducción de la pobreza, acceso a servicios básicos, salud, educación, y empleo e ingreso.

Las hipótesis planteadas proponían que existe una relación significativa entre la inversión pública y dichos indicadores de desarrollo. Los resultados, analizados mediante el coeficiente de evaluación de Rho de Spearman, confirmaron correlaciones positivas significativas en todas las hipótesis: reducción de la pobreza ($\rho = 0.973$), acceso a servicios básicos ($\rho = 0.775$), salud ($\rho = 0.905$), educación ($\rho = 0.887$) y empleo e ingreso ($\rho = 0.792$). Estos hallazgos validan la hipótesis central y demuestran que la inversión pública es un motor clave para mejorar la calidad de vida y promover el desarrollo sostenible.

Palabras clave: inversión pública, reducción de la pobreza, acceso a servicios básicos, salud, educación, empleo e ingreso, desarrollo sostenible.

ABSTRACT

The present study aimed to analyze the relationship between public investment and its impact on the development of the Yanacancha district, from 2010 to 2024. A non-experimental research design with a correlational cross-sectional approach was used, utilizing a population of 29,192 inhabitants and a representative sample of 379 people selected through probability sampling. The survey technique used was a structured questionnaire to collect data on variables such as poverty reduction, access to basic services, health, education, and employment and income.

The hypotheses proposed a significant relationship between public investment and these development indicators. The results, analyzed using Spearman's rho coefficient, confirmed significant positive correlations across all hypotheses: poverty reduction ($\rho = 0.973$), access to basic services ($\rho = 0.775$), health ($\rho = 0.905$), education ($\rho = 0.887$), and employment and income ($\rho = 0.792$). These findings validate the central hypothesis and demonstrate that public investment is a key driver for improving quality of life and promoting sustainable development.

Keywords: public investment, poverty reduction, access to basic services, health, education, employment and income, sustainable development.

INTRODUCCIÓN

Tenemos el gusto de poner a vuestra consideración la tesis titulada **La inversión pública y reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024**, estudio desarrollado de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

La inversión pública se ha consolidado como una herramienta fundamental para promover el desarrollo socioeconómico y reducir las brechas de desigualdad en las comunidades rurales. En el contexto peruano, donde la pobreza sigue siendo un desafío estructural, especialmente en zonas marginadas, resulta esencial evaluar el impacto de los recursos públicos destinados a mejorar las condiciones de vida de la población. El distrito de Yanacancha, ubicado en una región con altos índices de vulnerabilidad social, representa un caso emblemático para analizar cómo la inversión pública puede contribuir a la reducción de la pobreza y al mejoramiento de indicadores clave como acceso a servicios básicos, salud, educación y empleo.

Durante el período 2010-2024, el distrito de Yanacancha experimentó diversos proyectos de inversión pública orientados a abordar problemáticas prioritarias. Sin embargo, es necesario determinar si estos esfuerzos han logrado un impacto significativo en la calidad de vida de sus habitantes. Este estudio busca responder a la siguiente interrogante: ¿Cómo la inversión pública se relaciona con la reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024?

Para ello, se plantean hipótesis específicas que relacionan la inversión pública con variables como reducción de la pobreza, acceso a servicios básicos, salud, educación y empleo e ingreso. A través de un diseño no experimental con enfoque transversal correlacional, se analizan datos obtenidos mediante encuestas aplicadas a una muestra representativa de 379 personas de una población total de 29,192 habitantes. Los resultados permitirán identificar fortalezas y áreas de mejora en la gestión de la inversión pública, proporcionando recomendaciones para optimizar su impacto en el desarrollo sostenible del distrito.

Este trabajo no solo contribuye al análisis académico sobre la relación entre inversión pública y desarrollo, sino que también ofrece insumos prácticos para la toma de decisiones en políticas públicas locales. El estudio está estructurado de la siguiente manera.

Capítulo I: Identificación y planteamiento del problema, en este capítulo se aborda la identificación y planteamiento del problema, estableciendo los límites de la investigación. Se formula el problema central, junto con los objetivos generales y específicos que guían el estudio. Además, se justifica la relevancia del tema y se reconocen las limitaciones inherentes a la investigación.

Capítulo II: Marco Teórico, este capítulo desarrolla los antecedentes del estudio, proporcionando una base sólida de investigaciones previas relacionadas con el tema. También incluye las bases teóricas y científicas que sustentan el trabajo, así como la definición de términos clave. Las hipótesis son formuladas, y se identifican y operacionalizan las variables de estudio para garantizar claridad en su medición y análisis.

Capítulo III: Metodología y Técnicas de Investigación, aquí se describe el enfoque metodológico adoptado, especificando el tipo, nivel y diseño de la investigación. Se detalla la población y muestra utilizada, así como las técnicas empleadas para la recolección, procesamiento y análisis de datos. Además, se explica la selección y validación de instrumentos, asegurando su confiabilidad y validez. Finalmente, se menciona el cumplimiento de principios éticos durante el desarrollo del estudio.

Capítulo IV: Resultados y Discusión, este capítulo presenta los resultados obtenidos tras el análisis estadístico mediante la prueba del coeficiente de comparación de Spearman. Los hallazgos muestran una relación significativa entre las variables estudiadas. Por ejemplo, el coeficiente de valoración ($\rho = 0.973$) indica una relación positiva muy fuerte entre la inversión pública y la reducción de la pobreza, con un valor de significancia ($p = 0.000$) menor a 0.05, lo que permite rechazar la hipótesis nula.

Estos resultados son discutidos en el contexto de los antecedentes y el marco teórico, destacando su relevancia práctica y académica.

Conclusiones y Recomendaciones, el estudio concluye que existe una relación significativa entre la inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha durante el período 2010-2024. Basándose en los resultados, se proponen recomendaciones prácticas para optimizar la asignación y gestión de los recursos públicos, con el objetivo de maximizar su impacto en el desarrollo sostenible de la comunidad.

Los autores

ÍNDICE

DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
RESUMEN	
ABSTRACT	
INTRODUCCIÓN	
ÍNDICE	
ÍNDICE DE TABLAS	

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1.	Identificación y determinación del problema.....	1
1.2.	Delimitación de la investigación.....	4
1.3.	Formulación del problema.....	4
1.3.1.	Problema general.....	4
1.3.2.	Problemas específicos.....	4
1.4.	Formulación de objetivos.....	4
1.4.1.	Objetivo general.....	4
1.4.2.	Objetivos específicos.....	5
1.5.	Justificación de la investigación.....	5
1.6.	Limitaciones de la investigación.....	7

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1.	Antecedentes de estudio.....	8
2.2.	Bases teóricas - científicas.....	11
2.2.1.	La inversión pública.....	11
2.2.2.	Reducción de la Pobreza.....	23

2.3.	Definición de términos básicos	37
2.4.	Formulación de hipótesis	38
2.4.1.	Hipótesis general.....	38
2.4.2.	Hipótesis específica	38
2.5.	Identificación de variables.....	38
2.6.	Definición operacional de variables e indicadores	39

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1.	Tipo de investigación.....	40
3.2.	Nivel de Investigación	40
3.3.	Métodos de investigación.....	40
3.4.	Diseño de investigación	41
3.5.	Población y muestra.....	41
3.6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	43
3.7.	Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación	43
3.8.	Técnicas de procesamiento y análisis de datos	44
3.9.	Tratamiento estadístico	44
3.10.	Orientación ética filosófica y epistémica.....	45

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1.	Descripción del trabajo de campo.....	46
4.2.	Presentación, análisis e interpretación de resultados	47
4.3.	Prueba de Hipótesis	84
4.4.	Discusión de Resultados.....	89

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS:

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Variable: Inversión Pública - Dimensión: Eficiencia en la Ejecución.....	48
Tabla 2 Impacto Socioeconómico	52
Tabla 3 Sostenibilidad Ambiental y Cultura.....	56
Tabla 4 Transparencia y Gobernanza.....	61
Tabla 5 Reducción de la Pobreza.....	65
Tabla 6 Acceso a la Salud	70
Tabla 7 Acceso a la Educación.....	74
Tabla 8 Empleo e Ingreso.....	79
Tabla 9 Correlaciones de la Inversión Pública y Reducción de la Pobreza	84
Tabla 10 Correlaciones de la Inversión Pública y el Acceso a Servicios Básicos.....	85
Tabla 11 Correlaciones de la Inversión Pública y el Acceso a la Salud	86
Tabla 12 Correlaciones de la Inversión Pública y el Acceso a la Educación	87
Tabla 13 Correlaciones de la Inversión Pública y el Empleo e Ingreso	88

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

Este estudio analiza la inversión pública y su relación en la reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha, identificando deficiencias en la planificación y ejecución de proyectos. Se examinará la falta de articulación entre políticas nacionales y locales, así como la ineficiencia en la asignación de recursos. El objetivo es determinar las causas de estas deficiencias y proponer soluciones para mejorar la efectividad de la inversión en Yanacancha. Se busca contribuir a una mejor gestión de recursos públicos y un mayor impacto en el bienestar de sus habitantes. Los resultados servirán para formular políticas públicas más efectivas en la lucha contra la pobreza en la zona. Así mismo especificaremos algunos problemas a continuación:

Débil participación ciudadana, en los mecanismos efectivos de participación ciudadana limita la identificación de necesidades reales y la apropiación de los proyectos por parte de la comunidad, resultando en intervenciones ineficaces.

Planificación deficiente de los proyectos que carece de estudios de pre-inversión, análisis de impacto social y ambiental adecuados, y una clara

definición de indicadores de éxito, lo que genera ineficiencia y falta de resultados.

La falta de transparencia en la asignación, ejecución y rendición de cuentas de los recursos públicos genera desconfianza y facilita la corrupción, desviando fondos de su propósito original.

Coordinación intergubernamental ineficiente, esta falta de articulación entre los diferentes niveles de gobierno (nacional, regional, municipal) genera duplicidades, retrasos y una ejecución descoordinada de los proyectos.

Capacidades institucionales limitadas, la municipalidad y otras instituciones carecen de la capacidad técnica y administrativa para gestionar eficientemente los proyectos, desde la planificación hasta la ejecución y el seguimiento.

Seguimiento y evaluación deficientes, la ausencia de sistemas de monitoreo y evaluación adecuados impide identificar oportunamente desviaciones, corregir errores y aprender de las experiencias, afectando la eficiencia y el impacto de los proyectos.

La priorización de proyectos con impacto inmediato, sin una visión estratégica de desarrollo a largo plazo, impide la construcción de soluciones sostenibles y la reducción de la pobreza de manera estructural.

Limitada generación de empleo ya que los proyectos de inversión pública no están diseñados para generar empleo local significativo, ni para promover la creación de empresas y el desarrollo de capacidades productivas en la población.

Débil inversión en capital humano, así como la inversión en educación, salud y capacitación es insuficiente, lo que limita el desarrollo de las capacidades de la población y su inserción en el mercado laboral.

Acceso limitado a servicios básicos, la falta de acceso a servicios básicos como agua potable, saneamiento, electricidad y conectividad limita el desarrollo y la calidad de vida de la población, perpetuando la pobreza.

Subdesarrollo de sectores productivos, la falta de apoyo a la agricultura, la ganadería y otras actividades productivas locales impide la diversificación económica y la generación de ingresos para la población.

Insuficiente apoyo a las MYPES, como la falta de financiamiento, capacitación y asistencia técnica a las micro, pequeñas y medianas empresas (MYPES) limita su crecimiento y su potencial para generar empleo.

La inseguridad ciudadana, los altos índices de delincuencia e inseguridad ciudadana desincentivan la inversión, limitan el desarrollo económico y afectan la calidad de vida de la población.

La falta de acceso a las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) limita las oportunidades de desarrollo, la educación y la participación ciudadana.

Sistema de protección social ineficaz, es decir los programas de protección social no llegan de manera efectiva a los sectores más vulnerables de la población, ni contribuyen a reducir la pobreza de manera significativa.

La inversión pública local carece de alineación con las estrategias nacionales, generando una asignación ineficiente de recursos y un impacto limitado en la reducción de la pobreza.

La planificación de proyectos ignora un análisis exhaustivo de las necesidades locales y las causas de la pobreza, reduciendo su efectividad. La escasez de profesionales capacitados en gestión de proyectos afecta la calidad e impacto de las intervenciones.

Finalmente, la gestión de proyectos presenta fallas en todas sus etapas (planificación, ejecución, control y seguimiento), comprometiendo la eficiencia y eficacia de la inversión pública.

Esta identificación de los problemas nos lleva a realizar el estudio en el distrito de Yanacancha.

1.2. Delimitación de la investigación

Espacial, El estudio se desarrolló en el distrito de Yanacancha

Temporal, El período para estudiar fue del 2010 al 2024.

Universo, Se tomó en cuenta para el estudio la población del distrito de Yanacancha.

Contenido, Los aspectos que se estudió y analizo son las variables la inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

Pg. ¿Cómo la inversión pública se relaciona con la reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024?

1.3.2. Problemas específicos

Pe1. ¿Cómo la inversión pública se relaciona con el acceso a servicios básicos en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024?

Pe2. ¿Cómo la inversión pública se relaciona con el acceso a la salud en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024?

Pe3. ¿Cómo la inversión pública se relaciona con el acceso a la educación en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024?

Pe4. ¿Cómo la inversión pública se relaciona con el empleo e ingreso en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Og. Determinar la relación de la inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

1.4.2. Objetivos específicos

Oe1. Analizar la relación de la inversión pública y el acceso a servicios básicos en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Oe2. Determinar la relación de la inversión pública y el acceso a la salud en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Oe3. Evaluar la relación de la inversión pública y el acceso a la educación en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Oe4. Verificar la relación de la inversión pública y el empleo e ingreso en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

1.5. Justificación de la investigación

Teórica, La justificación teórica de este estudio se basa en la creciente evidencia que demuestra la importancia de la inversión pública como herramienta para el desarrollo económico y la reducción de la pobreza. Diversas teorías del desarrollo, como la teoría del crecimiento endógeno y la teoría de la dependencia, destacan el rol del Estado en la provisión de bienes públicos, infraestructura y capital humano, elementos esenciales para impulsar el crecimiento económico inclusivo. Sin embargo, la efectividad de la inversión pública depende en gran medida de la calidad de su gestión, la cual se ve afectada por factores como la corrupción, la falta de transparencia, la planificación deficiente y la debilidad institucional. Este estudio se justifica teóricamente por la necesidad de comprender cómo estos factores afectan la eficiencia y eficacia de la inversión pública en el contexto específico del distrito de Yanacancha, permitiendo así la formulación de recomendaciones basadas en un marco teórico sólido y adaptado a la realidad local. La investigación se apoya en modelos de evaluación de impacto de políticas públicas y en teorías de gobernanza para analizar la relación entre la inversión pública, la gestión y la reducción de la pobreza.

Práctica, La justificación práctica de este estudio radica en la necesidad de mejorar la efectividad de la inversión pública en el distrito de Yanacancha para lograr una reducción significativa de la pobreza. La falta de resultados palpables en la reducción de la pobreza a pesar de la inversión pública realizada en los últimos años evidencia la necesidad de un análisis profundo de las causas subyacentes a esta ineficiencia. Este estudio busca generar información práctica y útil para la toma de decisiones en el ámbito local, proporcionando a la municipalidad de Yanacancha y a otras instituciones involucradas un diagnóstico preciso de la situación y recomendaciones concretas para optimizar la asignación y gestión de los recursos públicos. Los resultados de la investigación permitirán diseñar políticas públicas más efectivas, orientadas a maximizar el impacto de la inversión pública en el bienestar de la población de Yanacancha, contribuyendo a un desarrollo más equitativo y sostenible. El estudio busca, en última instancia, generar un cambio positivo tangible en la vida de los habitantes del distrito.

Metodológica, La justificación metodológica de este estudio se basa en la selección de un enfoque mixto que combina métodos cuantitativos y cualitativos para obtener una comprensión integral del problema. El uso de métodos cuantitativos, como el análisis de datos estadísticos de inversión pública y de indicadores de pobreza, permitirá obtener una visión general de la situación y establecer correlaciones entre variables. Por otro lado, la aplicación de encuestas a los actores clave de la población del distrito de Yanacancha, permitirá profundizar en la comprensión de las percepciones, experiencias y opiniones sobre la inversión pública y su impacto en la reducción de la pobreza. La triangulación de datos obtenidos a través de diferentes métodos fortalecerá la validez y confiabilidad de los resultados, generando un análisis más robusto y una base sólida para la formulación de recomendaciones prácticas y pertinentes para el contexto del distrito de Yanacancha. La metodología elegida

se justifica por su capacidad para abordar la complejidad del problema y proporcionar una respuesta a las preguntas de investigación.

1.6. Limitaciones de la investigación

Este estudio presenta algunas limitaciones inherentes a su diseño y alcance. Primero, la disponibilidad de datos puede ser un factor limitante. La información sobre la inversión pública en el distrito de Yanacancha puede ser incompleta o inconsistente, dificultando un análisis exhaustivo. Segundo, la generalización de los resultados puede estar restringida al contexto específico de Yanacancha, limitando su aplicabilidad a otros distritos con características socioeconómicas diferentes. Tercero, la percepción subjetiva de los participantes en las encuestas puede influir en los resultados. Cuarto, el tiempo disponible para la investigación puede limitar la profundidad del análisis y la extensión de la muestra. Finalmente, el acceso a la población objetivo para la recolección de datos puede ser un desafío, dependiendo de la dispersión geográfica y la disponibilidad de los participantes. A pesar de estas limitaciones, se espera que el estudio proporcione información valiosa y relevante para la comprensión de la problemática planteada en el distrito de Yanacancha.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

(Oscoco, 2024), en su tesis de maestría concluye:

Un análisis de regresión lineal múltiple (2013-2023) reveló una correlación inversa significativa entre la inversión pública y la pobreza monetaria en el departamento de Ayacucho ($R^2=0.91$, $p<0.05$). Por cada millón de soles adicionales invertidos, la pobreza monetaria se redujo en 1.55% ($t=-5.19$). Este efecto se observó en las inversiones en desarrollo económico (-1.53% , $t=-5.09$), desarrollo social (-1.55% , $t=-5.20$), y desarrollo ambiental (-1.52% , $t=-4.68$). Si bien el modelo muestra una relación inversa, el aumento de la pobreza entre 2020 y 2023 sugiere la influencia de otros factores incontrolables como la inflación, la corrupción, la pandemia y la mala gestión pública, especialmente la priorización del sector transporte (19% de la PEA) sobre la agricultura y pesca (49% de la PEA). La calidad de los datos (MEF y ENAHO-INEI) también influyó en los resultados. En resumen, aunque la inversión pública mostró una correlación inversa con la pobreza, su impacto fue moderado por factores externos y la asignación de recursos. p.75-78)

(Godoy, 2023), en su tesis de maestría concluye:

En Huánuco, la población con al menos una necesidad básica insatisfecha disminuyó ligeramente de 23.7% (2020) a 25.1% (2021), mientras que las matrículas escolares aumentaron de 246.5 a 241.0 y los establecimientos de salud crecieron en dos entre 2016 y 2021. La tasa de empleo informal subió de 88.9% (2020) a 89.9% (2021). En Jacas Grande (2020-2022), un análisis estadístico mostró una fuerte correlación positiva entre la inversión pública y la reducción de la pobreza ($r = 0.827$, $p < 0.05$), así como correlaciones positivas moderadas con mejoras en educación ($r = 0.634$, $p < 0.05$), salud ($r = 0.683$, $p < 0.05$), y empleo ($r = 0.746$, $p < 0.05$). Estos hallazgos, con un nivel de confianza del 95%, indican que la inversión pública tuvo un impacto positivo en estos indicadores. (p.58-59)

(Herrera & Perez, 2022), en su tesis concluyen:

En San Silvestre de Cochán (Cajamarca, 2010-2021), un estudio reveló una inesperada correlación positiva entre la inversión pública y la pobreza ($Rho = 0.760$, $p < 0.001$), requiriendo mayor investigación para explicar esta relación. Sin embargo, se encontró una fuerte correlación positiva entre la inversión pública y la calidad de vida ($Rho = 0.784$, $p < 0.001$), y correlaciones positivas significativas, aunque más moderadas, con la salud ($Rho = 0.687$, $p < 0.001$) y la educación ($Rho = 0.759$, $p < 0.001$). Estos resultados contradictorios sugieren una compleja interacción entre la inversión pública y el desarrollo, donde el impacto en la pobreza podría estar mediado por otros factores y requiere un análisis más profundo de las interrelaciones entre salud, educación y calidad de vida. (p.34)

(Rodas, 2021), en su tesis de maestría concluye:

En el distrito de Pilpichaca, la inversión pública mostró una correlación positiva, pero débil, con la reducción de la pobreza, reflejada en una mejora moderada de los indicadores socioeconómicos. Sin embargo, el bajo nivel de inversión limita su impacto en la calidad de vida. En salud, si bien mejoró la

infraestructura, la falta de equipos y medicamentos mantuvo la desnutrición infantil en un preocupante 54.33%. En educación, la correlación positiva entre inversión y mejora educativa fue mínima (38%), requiriendo estrategias más efectivas para optimizar los recursos y lograr un impacto significativo. En resumen, se necesita una inversión pública mayor y mejor dirigida para lograr avances sustanciales en la reducción de la pobreza y la mejora de la calidad de vida en Pilpichaca. (p.135)

(Sánchez, 2021), en su tesis de maestría concluye:

En Pasco (2004-2019), la inversión pública mostró una fuerte correlación inversa con la pobreza. Las inversiones en proyectos productivos (-0.698), económicos (-0.752), y sociales (-0.855) redujeron la pobreza en 0.28%, 0.36%, y 0.49%, respectivamente, por cada 1% de aumento en la inversión. La inversión total (S/. 7,793,347,954) se distribuyó principalmente en agricultura (proyectos productivos), transporte (económicos), y educación (sociales). La pobreza monetaria disminuyó significativamente de 65.7% a 33.1% entre 2004 y 2019, con una reducción sostenida a partir de 2013, destacando el impacto de la inversión pública, especialmente en proyectos sociales. (p.86-88)

(Guinea, 2024), en su tesis de maestría concluye:

En Perú (2000-2021), la inversión pública, particularmente en salud, educación, transporte y saneamiento, tuvo un impacto inverso en la pobreza monetaria, incluso durante las crisis económicas de 2008 y 2020. A pesar del crecimiento poblacional (1.2% anual), la pobreza y la pobreza extrema disminuyeron (-1.7% y -5.5% anual, respectivamente), gracias al aumento sostenido del gasto público en inversión (promedio 17.2% de asignación y 11.7% de ejecución anual desde 2005, excluyendo 2020). Sin embargo, la persistencia de nuevos casos de pobreza, sobre todo tras la crisis de 2020, subraya la complejidad del fenómeno. Específicamente, un aumento del 1% en

la inversión pública en salud redujo la pobreza en 0.33% y la pobreza extrema en 0.61%, aunque estos efectos no son inmediatos, sino graduales. (p.81-82)

2.2. Bases teóricas - científicas

2.2.1. La inversión pública

La inversión pública se refiere al gasto del gobierno en infraestructura, educación, salud y otras áreas que benefician a la sociedad en su conjunto. Este tipo de gasto es fundamental para el crecimiento económico y el desarrollo.

Crecimiento económico, la inversión pública puede impulsar la actividad económica creando empleos, estimulando la demanda y mejorando la productividad.

Desarrollo social, invertir en áreas como la educación y la salud mejora el bienestar de los ciudadanos y contribuye a una sociedad más equitativa.

Desarrollo de la infraestructura, la inversión pública en carreteras, puentes y otros proyectos de infraestructura mejora la conectividad, facilita el comercio y apoya la actividad económica.

Tipos de inversión pública:

Infraestructura, inversiones en carreteras, puentes, aeropuertos, ferrocarriles, sistemas de agua y redes energéticas.

Educación, el estado invierte en Escuelas, Tecnológicos, Universidades y programas de formación.

Salud, el estado invierte en Hospitales, clínicas e iniciativas de salud pública.

Investigación y Desarrollo, también se invierte en el apoyo a los avances científicos y la innovación tecnológica.

Redes de seguridad social, la inversión en programas como el seguro de desempleo y la asistencia social para apoyar a las poblaciones vulnerables.

La inversión pública juega un papel vital en impulsar el crecimiento económico, el desarrollo social y el bienestar general. Es esencial que los

gobiernos planifiquen e implementen cuidadosamente las inversiones públicas para maximizar su impacto positivo en la sociedad.

(MEF, 2024), La reducción de las brechas prioritarias, identificadas como áreas de necesidad crucial para el desarrollo, es el objetivo primordial de esta inversión pública. Para asegurar la coherencia y la eficacia, todas las acciones deben estar alineadas con las metas y objetivos estratégicos definidos en el Programa Multianual de Inversiones (PMI) de la entidad responsable, garantizando así una asignación eficiente de los recursos y un impacto positivo y sostenible en la sociedad. (p.3)

(MIN.ORG.PE, 2012), La inversión pública, de duración determinada y con financiamiento público, tiene un impacto directo en la calidad de vida y el desarrollo comunitario. Mediante una gestión responsable de los recursos estatales (ministerios, gobiernos regionales y locales), se crean, mejoran o modernizan bienes y servicios públicos que responden a las necesidades y prioridades locales. (p.12)

El Proyecto de Inversión Pública (PIP) se erige como el principal instrumento para la gestión de la inversión pública. Se caracteriza por la implementación de intervenciones de duración limitada, dirigidas a fortalecer la capacidad institucional del Estado y a generar beneficios tanto tangibles (infraestructura, equipamiento, etc.) como intangibles (mejora de la gobernanza, aumento de la eficiencia, etc.) para la sociedad. El objetivo final es la mejora de la calidad de vida de la población a través de la provisión de servicios públicos de calidad y eficiencia.

(MEF & GOB.PE, 2025), menciona que el sistema administrativo estatal gestiona los recursos públicos destinados a la inversión, asegurando la eficiente prestación de servicios y el desarrollo de la infraestructura nacional.

El Estado invierte recursos financieros en proyectos que benefician a la sociedad, como infraestructura, servicios públicos y desarrollo económico, con

el objetivo de mejorar la calidad de vida a largo plazo. La inversión pública, realizada por el Estado, busca mejorar la calidad de vida de la población a través de proyectos que generan beneficios sociales, como la construcción de infraestructura y la mejora de servicios públicos, impulsando así el desarrollo económico.

La inversión pública se define como el gasto realizado por el Estado o entidades gubernamentales en la creación, mantenimiento y mejora de infraestructuras físicas, sociales y económicas que benefician a la sociedad en su conjunto. Según **Martínez y Gutiérrez (2023)**, "la inversión pública es un instrumento clave para promover el desarrollo económico y social, ya que permite mejorar la calidad de vida de los ciudadanos y reducir las desigualdades regionales" (p. 45). Este concepto abarca no solo la construcción de infraestructuras como carreteras, hospitales y escuelas, sino también la inversión en áreas estratégicas como tecnología, investigación y desarrollo.

En el contexto actual, la inversión pública ha adquirido una relevancia aún mayor debido a los desafíos globales derivados de la pandemia de COVID-19 y las crisis económicas posteriores. **Fernández y López (2022)** destacan que "los gobiernos han incrementado sus niveles de inversión pública para impulsar la reactivación económica y enfrentar problemas estructurales como el desempleo y la pobreza" (p. 12). Esto subraya la importancia de la inversión pública como una herramienta de política económica para fomentar el crecimiento sostenible.

Un aspecto fundamental de la inversión pública es su capacidad para generar externalidades positivas. **Ramírez (2021)** señala que "las inversiones públicas en infraestructura tienen efectos multiplicadores en la economía, ya que generan empleo directo e indirecto, mejoran la productividad y facilitan el comercio" (p. 78). Estos efectos multiplicadores son particularmente relevantes

en economías en desarrollo, donde la infraestructura suele ser un cuello de botella para el crecimiento.

Sin embargo, la eficiencia en la asignación y ejecución de los recursos destinados a la inversión pública sigue siendo un desafío importante. Según **Torres y Mendoza (2020)**, “la falta de planificación adecuada y la corrupción son factores que pueden limitar el impacto positivo de la inversión pública” (p. 34). Por ello, es esencial implementar mecanismos de transparencia y rendición de cuentas para garantizar que los recursos se utilicen de manera óptima.

Finalmente, en el contexto de la sostenibilidad, la inversión pública también juega un papel crucial en la transición hacia una economía verde. **Pérez (2024)** argumenta que “los gobiernos deben priorizar la inversión en energías renovables y tecnologías limpias para mitigar el cambio climático y cumplir con los compromisos internacionales” (p. 67). Este enfoque no solo contribuye al bienestar presente, sino que también asegura un futuro más resiliente para las próximas generaciones.

Eficiencia en la ejecución

La eficiencia en la ejecución de la inversión pública, es la capacidad de lograr los objetivos y resultados deseados de un proyecto o tarea con el mínimo uso de recursos, tiempo y esfuerzo. En otras palabras, se trata de hacer las cosas bien y de la mejor manera posible, optimizando el uso de los recursos disponibles, entre ello se debe hacer una:

Planificación adecuada: Una planificación detallada y bien definida es esencial para establecer objetivos claros, definir las etapas del proyecto, asignar recursos y establecer plazos realistas.

Gestión de recursos: Utilizar los recursos (tiempo, dinero, personal, materiales) de forma inteligente y estratégica, evitando el desperdicio y optimizando su uso.

Control y seguimiento: Monitorear el progreso del proyecto de forma regular, identificando posibles desviaciones del plan y tomando medidas correctivas oportunas.

Comunicación efectiva: Mantener una comunicación abierta y transparente entre todos los miembros del equipo, asegurando la coordinación y el flujo de información.

Innovación y mejora continua: Buscar nuevas formas de optimizar los procesos, identificar áreas de mejora y adoptar tecnologías o herramientas que aumenten la eficiencia.

Ejemplos de eficiencia en la ejecución de los proyectos públicos:

- Completar un proyecto dentro del presupuesto y el plazo previsto.
- Minimizar el desperdicio de materiales durante la construcción.
- Optimizar la logística de distribución para reducir los costos de transporte.
- Implementar herramientas digitales para automatizar tareas repetitivas.
- Capacitar al personal para mejorar sus habilidades y productividad.

La eficiencia en la ejecución de proyectos públicos se refiere a la capacidad de las entidades gubernamentales para implementar iniciativas de inversión pública dentro de los plazos establecidos, con el uso óptimo de los recursos disponibles y cumpliendo con los objetivos previstos. Según **González y Herrera (2023)**, “la eficiencia en la ejecución de proyectos públicos es fundamental para garantizar que los recursos asignados generen el máximo impacto social y económico” (p. 56). Esto implica no solo la correcta planificación y gestión de los recursos financieros, sino también la coordinación efectiva entre los diferentes actores involucrados, como organismos públicos, contratistas y comunidades beneficiarias.

Un factor clave para mejorar la eficiencia en la ejecución de proyectos públicos es la implementación de sistemas de monitoreo y evaluación.

Rodríguez (2021) señala que "la adopción de herramientas tecnológicas y metodologías de gestión basada en datos permite identificar desviaciones tempranas y tomar decisiones correctivas oportunas" (p. 89). Estas herramientas incluyen plataformas digitales para el seguimiento de avances, sistemas de auditoría en tiempo real y métricas claras para medir el desempeño. Sin embargo, la falta de capacitación del personal y la resistencia al cambio pueden limitar la efectividad de estas estrategias.

La eficiencia en la ejecución de proyectos públicos depende tanto de la planificación estratégica como de la implementación de mecanismos de control y mejora continua. Lograr este equilibrio es esencial para maximizar el valor generado por las inversiones públicas y satisfacer las necesidades de las comunidades beneficiarias.

Impacto Socioeconómico

El impacto socioeconómico son las consecuencias que un evento, proyecto, política o decisión tiene en la sociedad y la economía de una región o país. Es decir, cómo afecta a la vida de las personas, a su bienestar, a las relaciones sociales, a la actividad económica y al desarrollo del territorio, esto podemos observar en lo:

Social:

Impacto en la salud y bienestar de la población.

Cambios en la educación, la cultura y las relaciones sociales.

Afectación a la seguridad, la justicia y la participación ciudadana.

Impacto en la demografía, la migración y la distribución de la población.

Económico:

Impacto en la producción, el empleo, el consumo y la inversión.

Cambios en los precios, la inflación y el crecimiento económico.

Afectación a la distribución de la riqueza y la desigualdad social.

Impacto en las empresas, la industria y el comercio.

El impacto socioeconómico se refiere a los efectos que ciertas, políticas o proyectos tienen sobre las condiciones sociales y económicas de una comunidad o región. Este concepto abarca tanto los cambios en el bienestar social, como la generación de empleo, la reducción de la pobreza y el fortalecimiento de las actividades productivas. Según **López y Torres (2023)**, "el impacto socioeconómico es un indicador clave para evaluar la efectividad de las inversiones públicas y privadas en términos de desarrollo humano y crecimiento económico" (p. 112). Esto subraya la importancia de medir no solo los resultados financieros, sino también los beneficios tangibles e intangibles que mejoran la calidad de vida de las personas.

Un aspecto central del impacto socioeconómico es su capacidad para reducir las desigualdades y promover la inclusión social. **Pérez (2021)** argumenta que "los proyectos que priorizan el impacto socioeconómico tienden a generar externalidades positivas, como la mejora en el acceso a servicios básicos, la educación y la salud, lo cual contribuye a una mayor equidad social" (p. 45). Estas externalidades son especialmente relevantes en contextos de alta vulnerabilidad, donde las comunidades marginadas pueden beneficiarse significativamente de intervenciones bien diseñadas y ejecutadas.

El análisis del impacto socioeconómico permite evaluar cómo las iniciativas públicas y privadas contribuyen al desarrollo integral de las sociedades. Este enfoque no solo mide los resultados inmediatos, sino también los efectos a largo plazo que transforman las condiciones de vida de las personas y las comunidades.

(Softplan, 2024), La inversión pública es esencial para el desarrollo sostenible de la sociedad, actuando como motor del crecimiento económico y social. Incluso en tiempos de crisis, la inversión pública se considera clave para la recuperación económica en América Latina y el Caribe, ya que impulsa la creación de empleos y mejora la calidad de los servicios públicos. A diferencia

de otras estrategias de inversión, la inversión pública no busca el retorno financiero directo, sino un impacto positivo y duradero en el bienestar social y el progreso económico a largo plazo. (p.1-2)

(Schloeter, Pablo, & Nassim, 2024), Es fundamental evaluar el impacto económico de la inversión pública para que los gobiernos (nacionales y locales) puedan comprender los beneficios económicos, sociales y financieros potenciales de los proyectos. Estas evaluaciones no solo miden el retorno económico, sino que también muestran cómo las inversiones impulsan el desarrollo económico y social a nivel regional y local. Esta información es crucial para las finanzas públicas, ya que permite justificar las inversiones y optimizar el uso de los recursos limitados, especialmente en la lucha contra la pobreza y el fomento del crecimiento económico. A nivel regional, estas evaluaciones ayudan a los gobiernos locales a enfocar mejor sus programas, mientras que, a nivel nacional, permiten comprender los efectos multiplicadores de las inversiones y coordinar mejor los esfuerzos entre los diferentes niveles de gobierno. (p.1-3)

Sostenibilidad ambiental y cultural

La sostenibilidad ambiental y cultural de los PIP (Proyectos de Inversión Pública) se refiere a la capacidad de estos proyectos de satisfacer las necesidades actuales sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones de satisfacer sus propias necesidades, tanto en términos ambientales como culturales.

Es decir, los PIP deben diseñarse e implementarse de manera que:

Ambientalmente:

Minimicen su impacto negativo sobre el medio ambiente, esto implica considerar la biodiversidad, el uso del suelo, la gestión de residuos, la contaminación, el cambio climático y el consumo de recursos naturales.

Promuevan la conservación y restauración de los recursos naturales, los PIP deben buscar soluciones que protejan y mejoren el medio ambiente, como la utilización de energías renovables, la gestión sostenible del agua, la protección de los ecosistemas y la promoción de la biodiversidad.

Integren la dimensión ambiental en todas las etapas del proyecto, desde la planificación hasta la ejecución y el seguimiento, la sostenibilidad ambiental debe ser un factor clave en la toma de decisiones.

Culturalmente:

Respeten la diversidad cultural y los valores tradicionales de las comunidades, los PIP deben considerar el patrimonio cultural, las tradiciones, las lenguas, las creencias y las costumbres de las comunidades afectadas por el proyecto.

Promuevan la participación activa de las comunidades en la toma de decisiones, las comunidades locales deben tener la oportunidad de participar en el diseño, la implementación y el seguimiento del proyecto para asegurar que sus necesidades y valores sean considerados.

Preserven y revitalicen el patrimonio cultural, los PIP deben contribuir a la preservación y revitalización del patrimonio cultural, como sitios históricos, monumentos, tradiciones y lenguas.

Beneficios de la sostenibilidad ambiental y cultural en los PIP:

Mayor legitimidad y aceptación social, los proyectos que toman en cuenta la sostenibilidad ambiental y cultural son más aceptados por las comunidades y tienen un mayor impacto positivo en la sociedad.

Reducción de riesgos y costos, la integración de la sostenibilidad ambiental y cultural puede ayudar a prevenir conflictos, reducir los impactos negativos y minimizar los costos a largo plazo.

Desarrollo sostenible a largo plazo, los PIP que son sostenibles a largo plazo contribuyen a un desarrollo económico, social y ambiental más equilibrado y justo para las generaciones presentes y futuras.

La sostenibilidad ambiental y cultural es un elemento muy importante para la planificación e implementación de proyectos de inversión pública. Los PIP que integran estos principios contribuyen a un desarrollo más sostenible y equitativo para todos.

La sostenibilidad ambiental y cultural se refiere a la capacidad de preservar y gestionar de manera responsable tanto los recursos naturales como el patrimonio cultural, asegurando que las generaciones actuales puedan satisfacer sus necesidades sin comprometer las posibilidades de las futuras generaciones. Según **Ramírez y Morales (2023)**, "la sostenibilidad ambiental no solo implica proteger los ecosistemas, sino también integrar prácticas culturales que promuevan una relación armoniosa entre los seres humanos y su entorno" (p. 78). Este enfoque integral permite abordar desafíos globales como el cambio climático, la pérdida de biodiversidad y la erosión del patrimonio cultural, garantizando un desarrollo equilibrado y respetuoso.

Por otro lado, la dimensión cultural de la sostenibilidad cobra especial relevancia en contextos donde las comunidades dependen de sus tradiciones y conocimientos ancestrales para interactuar con el medio ambiente. **García (2021)** señala que "la integración de saberes locales en las políticas de sostenibilidad ambiental es fundamental para fortalecer la resiliencia comunitaria y fomentar prácticas sostenibles adaptadas a las condiciones específicas de cada región" (p. 52). Esta perspectiva reconoce que la cultura no es solo un elemento pasivo, sino un actor activo en la construcción de soluciones innovadoras frente a los desafíos ambientales.

La sostenibilidad ambiental y cultural debe entenderse como un proceso dinámico que combina la protección del medio ambiente con el respeto y la

valorización del patrimonio cultural. Este enfoque dual no solo contribuye a la conservación de los recursos naturales, sino que también promueve una identidad colectiva basada en el respeto mutuo y la colaboración intergeneracional.

Transparencia y Gobernanza

La transparencia y la democracia son pilares fundamentales para el buen funcionamiento de una sociedad, ya que se complementan y refuerzan mutuamente. La transparencia implica el acceso a la información pública y la rendición de cuentas por parte de las autoridades, lo que permite a la ciudadanía evaluar el desempeño gubernamental. Por su parte, la democracia se basa en la participación activa de la ciudadanía en la toma de decisiones, garantizando derechos como la libertad de expresión y la realización de elecciones libres y justas. Juntas, estas prácticas fomentan un entorno donde los ciudadanos pueden informarse y participar en la vida pública.

La combinación de transparencia y democracia es esencial para combatir la corrupción, mejorar la gobernanza y promover el desarrollo. La transparencia facilita la visibilidad de las acciones gubernamentales, mientras que la democracia proporciona un marco que protege el derecho a la información. Esto resulta en una administración más eficiente y receptiva a las necesidades de la ciudadanía. Ejemplos de su aplicación incluyen portales de datos abiertos, audiencias públicas y medios de comunicación independientes, que ayudan a crear un ambiente en el que la sociedad puede ejercer su derecho a participar y a ser informada.

(Greenword & Singer, 2021), La transparencia fortalece la democracia al promover la participación ciudadana, la vigilancia pública y la intervención en asuntos de gobierno, garantizando el acceso a la información y la libertad de expresión. El modelo tradicional de democracia representativa ha limitado estos aspectos, pero la gobernanza moderna, basada en la colaboración público-

social, los ha revitalizado, haciendo de la transparencia un elemento clave para una gestión eficiente y responsable. (p.3)

(Aguilar L. , 2022), El aumento de actores no gubernamentales con sólidas capacidades técnicas y políticas ha transformado la gobernanza, impulsando un nuevo modelo basado en la cooperación y coordinación entre múltiples participantes en la toma de decisiones públicas. (p.4)

(Cassinelli, 2014), La gobernabilidad efectiva hace que las acciones del gobierno sean percibidas como relevantes por la ciudadanía, la cual cuenta con herramientas cada vez más robustas para exigir sus derechos, siendo la transparencia una de las más importantes. Por lo tanto, la transparencia, una buena gobernabilidad y una democracia sólida se refuerzan mutuamente, generando legitimidad en el sistema político. (p.11)

(Guajardo, 2023), La transparencia, mediante el acceso abierto a la información, permite a la sociedad fiscalizar las acciones de instituciones y organizaciones, promoviendo la rendición de cuentas y previniendo la corrupción. Una fuerte ética, basada en la integridad y responsabilidad, se fomenta a través de la cultura organizacional y la capacitación. Finalmente, la buena gobernanza, que incluye la participación ciudadana y la independencia judicial, es fundamental para una gestión transparente y responsable, previniendo y combatiendo la corrupción. (p.120)

(Soto, 2023), Este estudio evalúa la contribución de Fundar a la calidad de la democracia, utilizando la gobernanza como marco analítico y enfocándose en cuatro dimensiones relacionadas con el fortalecimiento de las funciones democráticas. Se crea un indicador que mide el impacto de la colaboración de Fundar en la defensa de la transparencia, detallando cómo estas dimensiones se aplican a su trabajo y estableciendo una escala para cuantificar su contribución a la mejora de la democracia. (p.13)

La transparencia y la gobernanza son conceptos fundamentales para garantizar la eficacia, legitimidad y confianza en las instituciones públicas y privadas. La transparencia se refiere a la disponibilidad de información clara, accesible y oportuna sobre las decisiones y acciones de las entidades gubernamentales o corporativas, mientras que la gobernanza abarca los mecanismos, procesos y estructuras mediante los cuales se ejerce el poder y se toman decisiones. Según **Fernández y Martínez (2023)**, "la transparencia es un pilar esencial de la gobernanza democrática, ya que promueve la rendición de cuentas y fomenta la participación ciudadana en la toma de decisiones" (p. 23). Este vínculo entre transparencia y gobernanza es crucial para construir sistemas institucionales más justos, inclusivos y responsables.

Por otro lado, la implementación efectiva de la transparencia requiere no solo la divulgación de información, sino también la creación de mecanismos que permitan a los ciudadanos supervisar y evaluar el desempeño de las instituciones. **López (2021)** argumenta que "la transparencia sin herramientas de monitoreo y participación activa de la sociedad puede resultar insuficiente para mejorar la calidad de la gobernanza" (p. 67). Esto subraya la importancia de combinar la transparencia con prácticas de gobernanza participativa, como auditorías sociales, plataformas digitales de acceso a la información y espacios de diálogo público.

La transparencia y la gobernanza están estrechamente interrelacionadas y son fundamentales para fortalecer la confianza pública en las instituciones. Ambos conceptos deben ser abordados de manera integral para garantizar que las políticas y decisiones respondan a las necesidades de la sociedad y promuevan el bienestar colectivo.

2.2.2. Reducción de la Pobreza

La reducción de la pobreza es un objetivo importante para el desarrollo sostenible, que implica una mejora significativa en las condiciones de vida de

las personas que viven en situación de pobreza. Esto abarca no solo el aumento de los ingresos, sino también el acceso a servicios esenciales como la salud, la educación, la vivienda, el agua potable y el saneamiento. Una estrategia efectiva para reducir la pobreza debe abordar las causas subyacentes, como la falta de oportunidades económicas, la desigualdad, la discriminación y la falta de acceso a recursos y servicios básicos. Es fundamental promover el crecimiento económico inclusivo, que genere empleos dignos y bien remunerados, especialmente para los grupos más vulnerables.

Para lograr una reducción significativa y sostenible de la pobreza, se requiere un enfoque multidimensional que incluya políticas públicas integrales y la colaboración entre diferentes actores, como gobiernos, organizaciones internacionales, sociedad civil y sector privado. Esto implica la inversión en capital humano a través de la educación y la formación profesional, el desarrollo de infraestructuras que faciliten el acceso a los mercados y servicios, la promoción de la igualdad de género y la protección social de los grupos más vulnerables. Además, es fundamental fortalecer las instituciones y promover la buena gobernanza para asegurar la transparencia, la rendición de cuentas y la eficiencia en la gestión de los recursos públicos destinados a la lucha contra la pobreza.

(OEA, 2022), Para combatir la pobreza y el hambre, generar empleos dignos y mejorar la calidad de vida, es fundamental impulsar un crecimiento económico sostenible e inclusivo, que fomente el desarrollo empresarial. Esto implica promover la diversificación económica en sectores como energía, transporte, turismo, comunicaciones, servicios (incluidos los financieros) y agricultura, facilitando la inversión público-privada en infraestructura y otros sectores clave para lograr un desarrollo social y económico equitativo, siempre respetando la legislación nacional de cada país. (p.1-2)

Es necesario desarrollar e implementar políticas y programas que ataquen las causas profundas de la pobreza y la desigualdad, promoviendo al mismo tiempo la colaboración y el intercambio de conocimientos y experiencias exitosas.

(**Yamada, 2002**), La pobreza, que afecta a más del 33% de la población latinoamericana y caribeña, es una prioridad política. Este artículo analiza la pobreza y propone una estrategia integral para combatirla. Esta estrategia se centra en un crecimiento económico sostenible ambientalmente, y acciones específicas para maximizar su impacto en la reducción de la pobreza, incluyendo oportunidades económicas, desarrollo humano, protección social, prevención social e integración social y política. Este enfoque sustenta la estrategia del Banco Interamericano de Desarrollo. (p.1)

La reducción de la pobreza es uno de los objetivos más prioritarios en las agendas de desarrollo global y local, ya que busca mejorar las condiciones de vida de las personas y promover una sociedad más equitativa e inclusiva. Según **Gutiérrez y Ramírez (2023)**, "la lucha contra la pobreza no solo implica aumentar los ingresos de las personas, sino también garantizar el acceso a servicios básicos como salud, educación y vivienda digna" (p. 45). Este enfoque multidimensional reconoce que la pobreza no es únicamente económica, sino que abarca carencias sociales, culturales y políticas que afectan el bienestar de las comunidades.

Un aspecto clave para reducir la pobreza es la implementación de políticas públicas efectivas que priorizan la inversión en capital humano. **Pérez (2021)** señala que "las intervenciones educativas y de capacitación laboral son fundamentales para romper el ciclo intergeneracional de la pobreza" (p. 78). Estas estrategias permiten que las personas desarrollen habilidades y competencias necesarias para acceder a mejores oportunidades laborales, lo

que a su vez contribuye al crecimiento económico y a la reducción de las desigualdades.

Además, la pobreza estructural requiere soluciones integrales que involucren tanto al sector público como al privado y a la sociedad civil. Según **López y Fernández (2022)**, "las alianzas público-privadas han demostrado ser un mecanismo eficaz para movilizar recursos y generar empleo en comunidades marginadas" (p. 112). Estas colaboraciones permiten aprovechar las fortalezas de cada sector para diseñar programas innovadores que aborden las causas profundas de la pobreza.

Otro factor importante es la seguridad alimentaria, que está estrechamente relacionada con la reducción de la pobreza en regiones vulnerables. **Martínez (2020)** argumenta que "garantizar el acceso a alimentos nutritivos y aumentar es esencial para mejorar la calidad de vida de las poblaciones pobres y prevenir enfermedades asociadas a la desnutrición" (p. 34). Los programas de subsidios alimentarios y agricultura sostenible han demostrado ser herramientas efectivas para combatir la inseguridad alimentaria en contextos de alta vulnerabilidad.

Por otro lado, la tecnología juega un papel crucial en la reducción de la pobreza al facilitar el acceso a la información, servicios financieros y mercados globales. **Torres (2024)** destaca que "la digitalización ha permitido a las comunidades pobres acceder a plataformas de microcréditos y comercio electrónico, lo que fomenta el emprendimiento y el desarrollo económico local" (p. 91). Sin embargo, es necesario abordar la brecha digital para que estas soluciones lleguen a las poblaciones más vulnerables.

Finalmente, la inclusión social es un componente indispensable para erradicar la pobreza. Según **Hernández y Díaz (2021)**, "las políticas de inclusión deben centrarse en empoderar a los grupos marginados, como mujeres, indígenas y personas con discapacidad, para que puedan participar plenamente

en la sociedad" (p. 56). Este enfoque no solo promueve la igualdad, sino que también genera un impacto positivo en el desarrollo económico y social de las comunidades.

La reducción de la pobreza requiere un enfoque integral que combine políticas públicas, inversión en capital humano, seguridad alimentaria, tecnología y promoción de la inclusión social. Solo mediante la colaboración de Múltiples actores y la implementación de estrategias sostenibles será posible lograr avances significativos en esta lucha.

Acceso a los Servicios básicos

El acceso a servicios básicos es un derecho humano fundamental y un pilar esencial para el desarrollo humano y el bienestar de las personas. Estos servicios, que incluyen agua potable, saneamiento, energía, salud y educación, son necesarios para una vida digna y para asegurar la salud, la educación, y la productividad de la población. La falta de acceso a estos servicios básicos tiene consecuencias devastadoras, perpetuando ciclos de pobreza, desigualdad y vulnerabilidad, especialmente en las poblaciones más marginadas. Garantizar el acceso equitativo a estos servicios requiere una inversión significativa por parte de los gobiernos y una planificación estratégica que priorice las necesidades de las comunidades más vulnerables.

Para asegurar el acceso universal a los servicios básicos, es importante la implementación de políticas públicas integrales y sostenibles, que incluyan la planificación, la financiación, la construcción y el mantenimiento de las infraestructuras necesarias. Esto implica la participación activa de la comunidad en el diseño y la gestión de los servicios, así como la promoción de la eficiencia y la transparencia en la gestión de los recursos. Además, se requiere la colaboración entre diferentes actores, incluyendo gobiernos, organizaciones internacionales, sector privado y la sociedad civil, para asegurar la sostenibilidad

a largo plazo de estos servicios y su impacto positivo en la calidad de vida de la población.

(BBVA, 2024), El acceso a servicios básicos como agua potable, energía y vivienda digna es fundamental para la supervivencia, pero el cambio climático, la desigualdad y otros problemas globales dificultan su acceso universal, un desafío persistente en muchas regiones del mundo. (p.1-2)

(INEI, 2023), El acceso a servicios básicos es un indicador clave del bienestar social y el desarrollo. Por ello, la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales incluye el acceso a servicios como agua potable, saneamiento, electricidad, y recolección de basura, para evaluar las condiciones de vida de los hogares. (p.9)

(Tamayo, 2025), El acceso universal a servicios públicos como agua potable, alcantarillado, telefonía, salud, educación y energía es crucial para las políticas gubernamentales que buscan reducir la pobreza y la desigualdad. (p.1)

El acceso a los servicios básicos, como agua potable, saneamiento, electricidad, salud y educación, es fundamental para garantizar el bienestar de las personas y reducir las desigualdades sociales. Estos servicios son esenciales no solo para satisfacer las necesidades humanas fundamentales, sino también para promover el desarrollo humano y económico de las comunidades. Según **González y Torres (2023)**, "el acceso universal a servicios básicos es un derecho humano reconocido internacionalmente y un pilar clave para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)" (p. 89). Sin embargo, millones de personas en todo el mundo aún enfrentan barreras significativas para acceder a estos servicios, especialmente en regiones rurales y comunidades marginadas.

Un aspecto crítico para mejorar el acceso a los servicios básicos es la inversión en infraestructura y tecnologías sostenibles. **Ramírez (2021)** señala que "la falta de infraestructura adecuada y la insuficiente financiación pública

son dos de los principales obstáculos que limitan el acceso a servicios básicos en países en desarrollo” (p. 56). Para superar estas barreras, es necesario implementar políticas públicas que prioricen la expansión de redes de servicios básicos, así como la adopción de tecnologías innovadoras, como sistemas de energía renovable y soluciones descentralizadas de agua y saneamiento, que puedan llegar a zonas remotas de manera eficiente.

Garantizar el acceso a los servicios básicos es esencial para mejorar la calidad de vida de las personas y reducir las brechas de desigualdad. Esto requiere una combinación de inversión en infraestructura, políticas públicas inclusivas y la adopción de soluciones tecnológicas adaptadas a las necesidades locales.

Acceso a la Salud

El acceso a la salud es un derecho humano fundamental, esencial para el bienestar individual y el desarrollo social. Este acceso implica no solo la disponibilidad de servicios de salud, sino también la capacidad de las personas para utilizarlos. Factores como la proximidad geográfica de los centros de salud, el costo de los servicios, la calidad de la atención, la información disponible y la capacidad de las personas para acceder a la información y tomar decisiones informadas sobre su salud, son determinantes para un acceso efectivo. La falta de acceso a servicios de salud de calidad tiene consecuencias devastadoras, impactando negativamente en la salud individual y colectiva, y perpetuando ciclos de pobreza y desigualdad.

Para garantizar el acceso equitativo a la salud, se requiere una inversión significativa en infraestructura, recursos humanos y tecnología, así como la implementación de políticas públicas que promuevan la equidad, la calidad y la sostenibilidad del sistema de salud. Esto incluye la ampliación de la cobertura de los servicios de salud, la mejora de la calidad de la atención, la formación de profesionales de la salud, la promoción de la salud preventiva y la participación

activa de la comunidad en la toma de decisiones. La colaboración entre el gobierno, las organizaciones internacionales, el sector privado y la sociedad civil es fundamental para lograr un sistema de salud accesible, equitativo y sostenible para todos.

(OMS, 2023), La Organización Mundial de la Salud menciona referente a la cobertura sanitaria universal garantiza el acceso oportuno y sin dificultades económicas a servicios de salud de calidad para todas las personas, abarcando desde la promoción de la salud hasta los cuidados paliativos. Esto requiere un sistema de salud con profesionales competentes y bien equipados, distribuidos equitativamente y con condiciones laborales adecuadas. Al eliminar los costos directos para los pacientes, se previene el empobrecimiento causado por gastos médicos, protegiendo el futuro de las familias. (p.2)

(BM & Aguirre, 2023), A pesar de la alta afiliación a seguros médicos en Perú, la realidad muestra una deficiente atención sanitaria, con miles de personas sin acceso a servicios básicos. Si bien algunos casos graves son más visibles, el problema afecta cotidianamente a la población. La solución no reside solo en aumentar la cobertura de seguros o la infraestructura, sino en asegurar la calidad y disponibilidad de atención en los centros de salud existentes. (p.1-2)

(Pinilla, 2024), Aunque la salud es un factor clave en la pobreza multidimensional, su medición es compleja. La literatura muestra una fuerte relación entre salud y pobreza monetaria, una relación cíclica a menudo descrita como una "trampa".. (p.1-2)

(Wagstaff, 2002), La pobreza y la mala salud se influyen mutuamente: la pobreza empeora la salud (a través de peores indicadores sanitarios, enfermedades y alta fecundidad que reducen ingresos), y la mala salud agrava la pobreza (debido a los altos costos médicos y las privaciones asociadas). Este círculo vicioso perpetúa la pobreza. (p.316)

El acceso a la salud se define como la capacidad de las personas para obtener servicios de salud oportunos, adecuados y de calidad que satisfagan sus necesidades médicas. Este concepto no solo implica la disponibilidad de infraestructuras y médico personal, sino también la eliminación de barreras económicas, geográficas, culturales y sociales que limitan el uso de estos servicios. Según **Martínez y López (2023)**, "el acceso a la salud es un derecho humano fundamental y un indicador clave del desarrollo social de una nación" (p. 45). Sin embargo, millones de personas en todo el mundo aún enfrentan desafíos significativos para acceder a servicios de salud debido a factores como la pobreza, la desigualdad y la falta de infraestructura adecuada.

Un aspecto central para mejorar el acceso a la salud es la implementación de políticas públicas que priorizan la equidad y la universalidad en los sistemas de salud. **Fernández (2021)** destaca que "las reformas en los sistemas de salud deben centrarse en reducir las disparidades entre áreas urbanas y rurales, así como en garantizar que los grupos vulnerables, como mujeres, niños y personas indígenas, tengan acceso a servicios de calidad" (p. 78). Esto incluye la expansión de redes de atención de primaria, la capacitación de profesionales de la salud y la adopción de tecnologías como la telemedicina, que permiten llevar servicios médicos a comunidades remotas.

Además, el acceso a la salud no puede abordarse de manera aislada, ya que está estrechamente vinculado a otros factores determinantes, como la educación, el empleo, la vivienda y el acceso a agua potable. Por ello, es necesario adoptar un enfoque integral que considere las condiciones sociales, económicas y ambientales que influyen en la salud de las personas.

Garantizar el acceso a la salud es esencial para promover el bienestar general de la población y reducir las desigualdades sociales. Esto requiere políticas integrales, inversiones estratégicas y la eliminación de barreras que impiden que las personas reciban atención médica adecuada y de calidad.

Acceso a la Educación

El acceso a la educación es un derecho humano fundamental y un pilar esencial para el desarrollo individual y social. Una educación de calidad permite a las personas desarrollar su potencial, adquirir conocimientos y habilidades, mejorar sus oportunidades económicas y participar plenamente en la sociedad. Sin embargo, millones de personas en todo el mundo carecen de acceso a una educación adecuada, enfrentando barreras como la pobreza, la discriminación, la falta de infraestructura educativa, la distancia geográfica a las escuelas y la falta de recursos educativos adecuados. Estas barreras impiden que muchas personas alcancen su pleno potencial, perpetuando ciclos de pobreza y desigualdad.

Para garantizar el acceso universal a la educación de calidad, se requiere una inversión significativa en infraestructura educativa, recursos humanos y materiales, así como la implementación de políticas públicas que promuevan la equidad, la inclusión y la calidad educativa. Esto implica la construcción de escuelas en zonas rurales y marginadas, la formación de docentes competentes, la provisión de materiales educativos adecuados, la eliminación de las barreras de acceso para grupos vulnerables y la promoción de un currículo pertinente y de calidad. La colaboración entre el gobierno, las organizaciones internacionales, el sector privado y la sociedad civil es fundamental para lograr un sistema educativo inclusivo y de calidad para todos.

(UNESCO, 2025), La educación, un derecho humano fundamental, es clave para superar la pobreza, la desigualdad y lograr un desarrollo sostenible. A pesar de ello, millones de niños y jóvenes carecen de acceso a la educación debido a factores socioeconómicos y culturales. La educación es una herramienta poderosa para combatir la marginación y un catalizador para otros derechos humanos, representando la inversión más efectiva a largo plazo. Este derecho está reconocido en la Declaración Universal de los Derechos Humanos

y otros instrumentos internacionales, fruto de la colaboración entre la UNESCO y las Naciones Unidas. (p.1)

(ONG & Plan Internacional, 2025), La educación es fundamental para el desarrollo comunitario y la erradicación de la pobreza. El derecho a una educación de calidad e inclusiva, que respete las capacidades individuales y promueva el desarrollo socioeconómico y cultural, está reconocido mundialmente. Sin embargo, muchos niños son excluidos por factores como la pobreza, el género, la discapacidad, la ubicación geográfica, el idioma o las barreras culturales. (p.3)

(Martens, 2024), La baja escolaridad es un problema grave entre la población pobre, mostrando una fuerte relación entre bajos niveles educativos y la pobreza. Esta población suele tener menos años de estudio, menor asistencia escolar y mayor analfabetismo. Por el contrario, un mayor nivel educativo reduce significativamente el riesgo de caer en la pobreza, ya que aumenta las oportunidades de empleo mejor remunerado y de acceso a mejores condiciones de vida, rompiendo el ciclo de la pobreza intergeneracional. Mejorar la educación de esta población es crucial para un desarrollo social y económico más equitativo. (p.1)

(Bazdresch, 2001), La relación entre educación y pobreza no es intrínseca, sino producto de una construcción social. Aunque se asume ampliamente que la educación (específicamente la escolarización formal) combate la pobreza, esta idea responde a intereses sociales particulares. Este análisis examina cómo se construye esta relación en la investigación educativa y sus implicaciones prácticas, cuestionando la creencia generalizada de que la educación formal es la única vía hacia una mejor calidad de vida. (p.65)

El acceso a la educación es un derecho humano fundamental y un pilar esencial para el desarrollo personal, social y económico de las personas. Sin embargo, millones de niños, jóvenes y adultos en todo el mundo enfrentan

barreras significativas para acceder a una educación de calidad debido a factores como la pobreza, la desigualdad de género, la ubicación geográfica y la falta de infraestructura educativa. Según **García y Pérez (2023)**, "garantizar el acceso universal a la educación no solo implica proporcionar escuelas y maestros, sino también eliminar las barreras económicas y culturales que excluyen a ciertos grupos de la población" (p. 67). Este enfoque integral subraya la necesidad de políticas públicas que prioricen la inclusión educativa y promuevan la igualdad de oportunidades.

Un aspecto clave para mejorar el acceso a la educación es la implementación de tecnologías digitales que permitan llevar el aprendizaje a comunidades remotas o marginadas. **Torres (2021)** señala que "la digitalización de la educación ha demostrado ser una herramienta poderosa para reducir las brechas de acceso, especialmente en contextos de emergencia como la pandemia de COVID-19" (p. 112). Sin embargo, es necesario abordar la brecha digital que afecta a muchas comunidades vulnerables, asegurando que todos los estudiantes tengan acceso a dispositivos, conectividad y recursos educativos adecuados.

Además, el acceso a la educación debe considerarse desde una perspectiva de ciclo de vida, a incluir desde la educación inicial hasta la formación técnica y universitaria. Esto implica no solo garantizar la matriculación, sino también asegurar que los estudiantes permanezcan en el sistema educativo y completen sus estudios con éxito. En este sentido, es fundamental fomentar entornos educativos inclusivos y seguros que respondan a las necesidades de todos los estudiantes, incluidos aquellos con discapacidades o pertenecientes a grupos étnicos minoritarios.

El acceso a la educación es un componente esencial para construir sociedades más equitativas y sostenibles. Para lograrlo, es necesario combinar

políticas públicas inclusivas, inversión en infraestructura educativa y la adopción de tecnologías innovadoras que permitan superar las barreras existentes.

Empleo e Ingreso

El empleo y el ingreso son dos pilares fundamentales para el bienestar individual y el desarrollo económico de una sociedad. El empleo proporciona a las personas no solo una fuente de ingresos, sino también un sentido de propósito, pertenencia social y desarrollo de habilidades. Un empleo digno y bien remunerado permite a las personas satisfacer sus necesidades básicas, mejorar su calidad de vida y contribuir al crecimiento económico del país. La falta de empleo, por otro lado, conduce a la pobreza, la exclusión social y la inseguridad, generando un impacto negativo en la salud mental, la estabilidad familiar y el desarrollo social.

Para asegurar un acceso equitativo al empleo y a un ingreso digno, se requiere la implementación de políticas públicas que promuevan la creación de empleos de calidad, la formación profesional y la capacitación de la fuerza laboral, así como la protección de los derechos laborales y la lucha contra la discriminación en el mercado laboral. Esto implica la promoción de un crecimiento económico inclusivo que genere empleos dignos y bien remunerados, especialmente para los grupos más vulnerables, la inversión en infraestructura y tecnología que impulsen la productividad y la competitividad, y la creación de un entorno empresarial favorable que atraiga inversión y fomente la creación de empresas. La colaboración entre el gobierno, el sector privado y la sociedad civil es esencial para lograr un mercado laboral justo y equitativo que garantice el acceso al empleo y a un ingreso digno para todos.

(González, 2022), Si bien el ingreso es fundamental, no garantiza una vida plena. Como afirma Platón en *La República*, la riqueza no asegura la felicidad, ni la pobreza la impide necesariamente para quien posee virtud; la verdadera satisfacción no depende únicamente de la riqueza material. (p.2).

(Damm, 2023), El bienestar depende de la cantidad, calidad y variedad de bienes y servicios disponibles, y se logra no mediante la redistribución de la riqueza, sino mediante la generación personal de ingresos. Por lo tanto, el desafío es doble: conseguir empleo (necesario, pero no suficiente) y generar ingresos suficientes (suficiente). (p.2-3)

El empleo y los ingresos son factores clave para el desarrollo económico y social de las personas y las comunidades. El acceso a empleos dignos y bien remunerados no solo permite satisfacer necesidades básicas, sino que también contribuye a reducir la pobreza, mejorar la calidad de vida y promover la inclusión social. Según **Martínez y López (2023)**, "el empleo es una herramienta fundamental para empoderar a las personas y generar movilidad social ascendente" (p. 56). Sin embargo, desafíos como el desempleo, el subempleo y la informalidad laboral siguen siendo barreras significativas para lograr un crecimiento equitativo en muchas regiones del mundo.

Un aspecto central para mejorar el empleo y los ingresos es la inversión en capital humano, particularmente en educación y capacitación laboral. **Fernández (2021)** señala que "los programas de formación técnica y profesional son esenciales para equipar a los trabajadores con habilidades demandadas en el mercado laboral actual" (p. 89). Estas iniciativas permiten que las personas accedan a empleos mejores remunerados y más estables, lo que a su vez fomenta el crecimiento económico y reduce las disparidades de ingresos entre diferentes grupos sociales.

Por otro lado, es importante abordar las causas estructurales que limitan el acceso a empleos de calidad, como la falta de políticas públicas efectivas y la concentración de oportunidades en áreas urbanas. **Ramírez (2022)** argumenta que "la formalización del empleo debe ser una prioridad para los gobiernos, ya que proporciona seguridad económica y beneficios sociales a los trabajadores" (p. 112). Esto incluye la implementación de regulaciones laborales claras, la

promoción de emprendimientos sostenibles y la creación de incentivos para empresas que generen empleos formales en sectores estratégicos.

El empleo y los ingresos están estrechamente relacionados con el bienestar de las personas y el desarrollo de las sociedades. Para garantizar condiciones laborales dignas y reducir las desigualdades económicas, es necesario combinar políticas públicas integrales, inversión en educación y capacitación, y estrategias que promuevan la formalización del empleo.

2.3. Definición de términos básicos

Acceso a la salud, es el derecho de las personas a recibir atención médica adecuada, oportuna y de calidad, sin discriminación. (Wikipedia, 2024)

Acceso a la educación, es el derecho de las personas a recibir educación, lo cual es fundamental para el desarrollo personal y social. (Wikipedia, 2024)

Educación, La educación es el proceso de enseñar y aprender conocimientos, habilidades, valores y hábitos. Es un derecho básico de los niños, niñas y adolescentes. (Wikipedia, 2024)

La inversión pública, Es un sistema administrativo del Estado que tiene como finalidad orientar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión para la efectiva prestación. (Wikipedia, 2024)

Pobreza, La pobreza es una situación en la que una persona o grupo de personas no pueden satisfacer sus necesidades básicas. Esto puede deberse a la falta de recursos, como dinero, vivienda, educación, salud, agua o electricidad. (Wikipedia, 2024) (Wikipedia, 2024)

Salud, La salud es un estado de bienestar que puede ser visto a nivel subjetivo (un ser humano asume como aceptable el estado general en el que se encuentra) o a nivel objetivo (se constata la ausencia de enfermedades o de factores dañinos en el sujeto en cuestión). (Wikipedia, 2024)

Servicios básicos, Los servicios básicos son aquellos servicios esenciales que se requieren para el bienestar, la seguridad y el desarrollo de las personas y comunidades. Son fundamentales para garantizar una vida digna y saludable. (Wikipedia, 2024)

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Hg. La inversión pública se relaciona significativamente con la reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

2.4.2. Hipótesis específica

He1. Existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a servicios básicos en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

He2. Existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a la salud en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

He3. Existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a la educación en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

He4. Existe relación significativa entre la inversión pública y el empleo e ingreso en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

2.5. Identificación de variables

V. 1 La inversión pública

V. 2 Reducción de la Pobreza

2.6. Definición operacional de variables e indicadores

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Medición
V.1. La Inversión Pública	Eficiencia en la Ejecución	-Plazo -Presupuesto -Calidad -Recursos	1, 2, 3 y 4	Escala de Likert 1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	Impacto socioeconómico	-Trabajo -Nivel de ingreso -Calidad de vida -Desarrollo económico	5, 6, 7 y 8	
	Sostenibilidad ambiental y cultural	-Medio ambiente -Patrimonio cultural -Uso de recursos naturales -Conservación de biodiversidad	9, 10, 11 y 12	
	Transparencia y Gobernanza	-Información -Toma de decisiones -Recursos públicos -Corrupción	13, 14, 15 y 16	
V.2. Reducción de la Pobreza	Acceso a servicios básicos	-Agua potable -Saneamiento -Electricidad -Vivienda	17, 18, 19 y 20	
	Acceso a la Salud	-Servicios de salud -Atención médica -Calidad de servicio médico -Información	21, 22, 23 y 24	
	Acceso a la Educación	-Educación -Nivel de educación -Recursos educativos -Educación y retos	25, 26, 27 y 28	
	Empleo e ingreso	-Empleo -Ingresos mensuales -Ingreso para salud y educación -Alimentación	29, 30, 31 y 32	

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación es el no experimental, según **(Appinio, 2024)**, La investigación aplicada es una exploración sistemática y organizada que se centra en resolver problemas específicos del mundo real o en mejorar prácticas, productos y servicios. A diferencia de la investigación básica, que busca ampliar el conocimiento en general, la investigación aplicada toma conocimientos existentes y los emplea para encontrar soluciones prácticas a retos concretos. (P.1).

3.2. Nivel de Investigación

El nivel de investigación es el relacional, según, **(Supo, 2024)**, Este estudio analiza la correlación entre variables, sin establecer causalidad. Su objetivo es identificar la relación entre ellas, la cual podría luego ser utilizada para formular una hipótesis causal. (p.4).

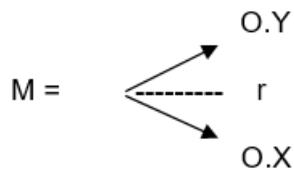
3.3. Métodos de investigación

El método fue el analítico, según **(Carrasco, 2019)**, Es el método que se utiliza para el estudio de los diversos hechos y fenómenos de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento. (p.271).

3.4. Diseño de investigación

El diseño fue el transversal correlacional, según **(Hernández Sampiere & Mendoza Torres, 2023)**, Estos diseños permiten identificar relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento específico, ya sea correlacionales o de causa-efecto. El diseño toma una muestra M para relacionar las variables:

$$M = O.Y (f) O.X$$



Dónde:

M = Es la muestra

OY = Observación de la V1

OX = Observación de la V2

r = Correlación entre las variables

3.5. Población y muestra

Población

El estudio de la población es fundamental para comprender las dinámicas sociales, económicas y ambientales de una sociedad. La población no solo se refiere al número de habitantes de una región, sino también a su distribución, estructura por edad, género, nivel educativo y condiciones socioeconómicas. Según **González (2023)**, "el crecimiento y la composición de la población son factores determinantes para planificación políticas públicas efectivas en áreas como salud, educación, vivienda y empleo" (p. 34). Entender estas características permite a los gobiernos y organizaciones diseñar estrategias que respondan a las necesidades actuales y futuras de las comunidades.

Para la presente investigación se ha considerado a 29192 habitantes del distrito de Yanacancha, según el INEI – Censos Nacionales de Población y Vivienda 2017.

Muestra

Se utilizará una muestra probabilística de 379 personas del distrito de Yanacancha. El tamaño muestral se calculó considerando una población finita, un margen de error del 5%, una distribución estándar de 1.96 y una probabilidad de acierto/fracaso del 50%. Para el cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$$

Dónde:

N = Población

n = Muestra

Z = Distribución Estándar

E = Margen o probabilidad de error

p = Tasa de acierto o éxito

q = Tasa de fracaso o error

Reemplazando valores tendremos:

$$n = \frac{1.96^2 (0.5) (0.5) 29192}{0.05^2 (29192-1) + 1.96^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{28035.9968}{73.9404}$$

n = 379 muestras

Muestra Estratificada

La muestra estratificada es un tipo de muestreo probabilístico que se utiliza cuando la población objetivo presenta subgrupos o estratos claramente identificables y se desea garantizar que cada uno de ellos esté representado en

la muestra de manera proporcional. Este método es especialmente útil en estudios donde las características de los subgrupos son relevantes para los objetivos de la investigación. Según Pérez (2022), "el muestreo estratificado permite obtener resultados más precisos y representativos al reducir la variabilidad dentro de cada estrato" (p. 78). Al dividir la población en estratos homogéneos, se asegura que todos los grupos tengan una participación equitativa en el estudio, lo que mejora la calidad de los datos recolectados. (fórmula $n/N=f$)

Muestra Estratificada Distrito y Centros Poblados

Distrito/Centros Poblados	Población (N)	Muestra Estratificada (N*f)
Yanacancha	25029	325
Cajamarquilla	1265	16
Chicrin	418	5
San Ramón de Yanapampa	364	5
Pitic Alta y Baja	246	3
La Quinoa	985	13
Anasquizque	198	3
Pariamarca	211	3
San Isidro de Yanapampa	476	6
Total	29192	379

Nota. La estimación de la muestra estratificada es según el factor 0.012989

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para el presente estudio se aplicó:

Técnica: Encuesta

Instrumento: Cuestionario

Escala de Likert:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

La selección del instrumento es el cuestionario de tipo de escala de Likert, se validó con el Alfa de Cronbach por correlación y varianza en el

programa del SPSS de los 32 ítems considerados en el cuestionario, obteniendo el resultado siguiente:

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,948	,948	32

Nota. Alfa de Cronbach según datos de encuesta en el programa del SPSS 28.

El análisis estadístico del instrumento de medición, mediante el Alfa de Cronbach, arroja un valor de 0.948, lo que indica una alta homogeneidad, confiabilidad y fiabilidad. Estos resultados sugieren que el instrumento es consistente en la medición de las variables, lo que fortalece la validez de los datos obtenidos en la investigación.

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

El análisis de datos se realizará en dos fases. Primero, se realizará una limpieza y organización exhaustiva de los datos recolectados del distrito de Yanacancha, verificando la consistencia y gestionando los datos faltantes. Esta fase inicial, realizada en Excel, incluirá cálculos descriptivos, tablas y gráficos preliminares. En una segunda fase, se utilizará SPSS para un análisis estadístico más profundo. Se generarán tablas de frecuencia y gráficos detallados, y se aplicarán las pruebas de hipótesis apropiadas según el tipo de datos y el diseño de la investigación. Finalmente, se interpretarán los resultados en el contexto del marco teórico, considerando las limitaciones del estudio. Este enfoque en dos etapas permite una revisión inicial de los datos y un análisis estadístico más robusto posteriormente.

3.9. Tratamiento estadístico

El análisis de datos se desarrolló en dos etapas. La primera etapa utilizamos la estadística descriptiva para presentar, de forma clara y concisa, la distribución de las variables mediante tablas de frecuencia y gráficos

apropiados. La segunda etapa empleamos la estadística inferencial, específicamente para la prueba de correlación de Spearman, para evaluar la asociación entre las variables. Se reportaron el coeficiente de correlación (r), el p-valor, y se interpretó el tamaño del efecto y la significancia estadística en el contexto del estudio.

3.10. Orientación ética filosófica y epistémica

Este estudio prioriza la ética en la investigación. Se obtuvo el consentimiento informado de todos los participantes. Se garantizó la confidencialidad y anonimato de los datos. Se respetó la autonomía y dignidad de los participantes. Se evitó cualquier daño o riesgo innecesario. Los resultados se presentan con transparencia y honestidad. Se cumplió con todas las normas éticas y legales aplicables, como también las normas APA en las citas bibliográficas.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

El trabajo de campo se llevó a cabo en el distrito de Yanacancha, donde se recolectaron datos mediante la aplicación de encuestas a una muestra representativa de 379 personas, seleccionadas mediante una muestra probabilística. Para este fin, se desarrolló un cuestionario estructurado que permitió obtener información primaria directamente de los actores claves relacionados con el objeto de estudio. Este instrumento garantizó que los datos recopilados fueran relevantes, confiables y estuvieran alineados con los objetivos planteados en la investigación.

La aplicación del cuestionario no solo facilitó la obtención de respuestas precisas y detalladas, sino que también posibilitó un contacto directo con los participantes. Esta interacción enriqueció el proceso de recolección de datos, ya que permitió comprender mejor el contexto local, así como las dinámicas sociales y económicas que influyen en el desarrollo del distrito. Además, el diálogo con los habitantes proporcionó una perspectiva más profunda sobre cómo la inversión pública impacta su vida cotidiana, destacando tanto logros significativos como desafíos persistentes.

Este enfoque metodológico no solo asegura la calidad de los datos obtenidos, sino que también contribuyó a contextualizar los resultados dentro de la realidad específica de Yanacancha, fortaleciendo así la validez y aplicabilidad de las conclusiones derivadas del estudio.

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

El análisis de los datos se realizó utilizando la información recopilada a través de encuestas, la cual fue procesada y organizada con herramientas como Excel y SPSS. Para presentar y analizar los resultados, se emplearon tanto métodos de estadística descriptiva como inferencial. En la fase descriptiva, se utilizaron tablas de frecuencia resumidas para representar de manera clara y estructurada la distribución de los datos, lo que facilitó su interpretación y análisis visual. En la fase inferencial, se aplicó la prueba del coeficiente de precisión de Rho de Spearman para evaluar las relaciones entre las variables estudiadas. Esta técnica permitió verificar las hipótesis planteadas, tanto la general como las específicas, al determinar la existencia y magnitud de las asociaciones entre la inversión pública y las dimensiones del desarrollo socioeconómico. A continuación, se presentan y discuten los resultados obtenidos, destacando su relevancia y significado en relación con los objetivos propuestos en esta investigación.

Tabla 1 Variable: Inversión Pública - Dimensión: Eficiencia en la Ejecución

Ítems	D1: Eficiencia en la Ejecución	Nunca (a)	Casi nunca (b)	A veces (c)	Casi siempre (d)	Siempre (e)	Resumen de resultados		
							a+b	c	d+e
1	¿Los proyectos de inversión pública se ejecutaron dentro del plazo establecido?	4	8.7	26.6	41.7	19	12.7 0	26.6 0	60.7 0
2	¿El costo final del proyecto de inversión se ajustó al presupuesto inicial?	5.5	6.6	16.6	11.6	59.6	12.1 0	16.6 0	71.2 0
3	¿La calidad de los materiales y la mano de obra utilizada en el proyecto de inversión fue la adecuada?	10.3	13.7	15.8	29	31.1	24.0 0	15.8 0	60.1 0
4	¿Los recursos del proyecto (tiempo, presupuesto, personal) se utilizaron de manera óptima para lograr los objetivos?	10.8	18.2	25.9	24	21.1	29.0 0	25.9 0	45.1 0
Promedio porcentual del Resumen de Resultados							19.4 5	21.2 3	59.2 8

Interpretación de la Matriz de Resultados

La Tabla 1 presenta los resultados de la variable Inversión Pública, específicamente en la dimensión Eficiencia en la Ejecución. A continuación, se interpreta cada aspecto relevante de los datos:

1. Resumen general

El Resumen de Resultados muestra un promedio porcentual para las categorías a+b (Nunca + Casi nunca), c (A veces) y d+e (Casi siempre + Siempre):

a+b (Nunca + Casi nunca): 19.45%: Este valor indica que, en promedio, cerca del 19.45% de los encuestados perciben deficiencias significativas en la eficiencia de la ejecución de los proyectos de inversión pública. Esto sugiere que existe una proporción importante de personas que consideran que los proyectos no cumplen con los estándares esperados en términos de plazos, presupuestos, calidad o uso óptimo de recursos.

c (A veces): 21.23%: El 21.23% de los encuestados tienen una percepción ambivalente sobre la eficiencia en la ejecución de los proyectos. Esto podría reflejar incertidumbre o variabilidad en la calidad de los proyectos dependiendo del contexto o región.

d+e (Casi siempre + Siempre): 59.28%: El 59.28% de los encuestados perciben resultados positivos en la eficiencia de los proyectos de inversión pública. Este valor sugiere que una mayoría relativa considera que los proyectos cumplen con los objetivos establecidos en términos de plazos, presupuestos, calidad y uso de recursos.

En resumen, aunque hay una percepción positiva predominante (59.28%), el 19.45% de percepciones negativas y el 21.23% de ambivalencia indican que aún existen áreas de mejora en la ejecución de los proyectos.

2. Interpretación por Ítem

Tema 1: Cumplimiento de plazos

a+b (Nunca + Casi nunca): 12.70%: Un 12.70% de los encuestados perciben que los proyectos no se ejecutarán dentro del plazo establecido. Esto podría estar relacionado con problemas de planificación, retrasos en la asignación de recursos o dificultades logísticas.

c (A veces): 26.60%: El 26.60% de los encuestados consideran que los proyectos se ejecutan dentro del plazo solo ocasionalmente, lo que refleja inconsistencias en la gestión de tiempos.

d+e (Casi siempre + Siempre): 60.70%: La mayoría relativa (60.70%) percibe que los proyectos se ejecutan dentro del plazo establecido, lo que sugiere que, en general, los plazos son cumplidos en la mayoría de los casos.

Tema 2: Ajuste al presupuesto inicial

a+b (Nunca + Casi nunca): 12.10%: Un 12.10% de los encuestados considera que los costos finales no se ajustan al presupuesto inicial. Esto podría deberse a sobrecostos, cambios en los alcances del proyecto o falta de control financiero.

c (A veces): 16.60%: El 16.60% percibe que el ajuste al presupuesto solo ocurre ocasionalmente, lo que refleja cierta inestabilidad en la gestión financiera.

d+e (Casi siempre + Siempre): 71,20%: La mayoría significativa (71,20%) percibe que los costos finales se ajustan al presupuesto inicial, lo que indica que la gestión financiera es adecuada en la mayoría de los proyectos.

Tema 3: Calidad de materiales y mano de obra

a+b (Nunca + Casi nunca): 24.00%: Un 24.00% de los encuestados perciben que la calidad de los materiales y la mano de obra no es adecuada. Este valor relativamente alto sugiere problemas en la selección de proveedores, supervisión o capacitación del personal.

c (A veces): 15.80%: El 15.80% tiene una percepción ambivalente sobre la calidad, lo que podría reflejar variaciones significativas entre proyectos.

d+e (Casi siempre + Siempre): 60.10%: La mayoría relativa (60.10%) considera que la calidad es adecuada, lo que indica que, en general, los estándares de calidad son alcanzados en la mayoría de los casos.

Tema 4: Uso óptimo de recursos

a+b (Nunca + Casi nunca): 29.00%: Un 29.00% de los encuestados perciben que los recursos (tiempo, presupuesto, personal) no se utilizan de manera óptima. Este valor elevado sugiere ineficiencias en la asignación o gestión de recursos.

c (A veces): 25.90%: El 25.90% tiene una percepción ambivalente sobre el uso de recursos, lo que refleja inconsistencias en la gestión.

d+e (Casi siempre + Siempre): 45.10%: Menos de la mitad (45.10%) percibe que los recursos se utilizan de manera óptima, lo que indica que este es un área crítica que requiere atención.

3. Conclusiones generales

Fortalezas:

Los resultados muestran que la mayoría de los encuestados perciben resultados positivos en términos de cumplimiento de plazos (60,70%) y ajuste al presupuesto inicial (71,20%).

La calidad de materiales y mano de obra también es percibida como adecuada por una mayoría relativa (60,10%).

Áreas de mejora:

El uso óptimo de recursos es el área más débil, con solo un 45,10% de percepción positiva. Además, el 29.00% de los encuestados perciben que los recursos no se utilizan de manera óptima, lo que sugiere ineficiencias significativas.

La calidad de los materiales y la mano de obra también presenta desafíos, con un 24.00% de percepción negativa.

Recomendaciones:

Implementar mecanismos más estrictos de supervisión y control para mejorar el uso óptimo de recursos.

Fortalecer la gestión financiera para reducir sobrecostos y garantizar el ajuste al presupuesto inicial.

Capacitar al personal y mejorar la selección de proveedores para elevar los estándares de calidad en materiales y mano de obra.

En conclusión, aunque los proyectos de inversión pública muestran resultados positivos en varias dimensiones, existen áreas clave que requieren atención para mejorar la eficiencia en su ejecución.

Tabla 2 Impacto Socioeconómico

Ítems	D2: Impacto Socioeconómico	Nunca (a)	Casi nunca (b)	A veces (c)	Casi siempre (d)	Siempre (e)	Resumen de resultados		
							a+b	c	d+e
1	¿La inversión pública ha generado nuevas oportunidades de trabajo para la población en el distrito de Yanacancha?	8.4	14	15.8	18.5	43.3	22.4	15.8	61.8
2	¿La inversión pública ha mejorado el nivel de ingresos de las familias en el distrito de Yanacancha?	5.5	7.9	25.1	23.2	38.3	13.4	25.1	61.5
3	¿La inversión pública ha mejorado la calidad de vida en el distrito de Yanacancha?	5.8	10	24	14	46.2	15.8	24	60.2
4	¿La inversión pública ha contribuido al desarrollo económico del distrito de Yanacancha?	2.4	9	24.5	42.5	21.6	11.4	24.5	64.1
Promedio porcentual							15.75	22.35	61.90

Interpretación de la Matriz de Resultados

La matriz de resultados evalúa la dimensión Impacto Socioeconómico de la Inversión Pública en el distrito de Yanacancha. A continuación, se interpreta cada aspecto relevante de los datos:

1. Resumen general

El Resumen de Resultados muestra un promedio porcentual para las categorías a+b (Nunca + Casi nunca), c (A veces) y d+e (Casi siempre + Siempre):

a+b (Nunca + Casi nunca): 15.75%: Este valor indica que, en promedio, cerca del 15.75% de los encuestados perciben deficiencias significativas en el impacto socioeconómico de la inversión pública. Esto sugiere que una minoría considera que los proyectos no han logrado generar oportunidades laborales, mejorar ingresos, calidad de vida o desarrollo económico.

c (A veces): 22.35%: El 22.35% de los encuestados tienen una percepción ambivalente sobre el impacto socioeconómico. Esto refleja

incertidumbre o variabilidad en los resultados dependiendo del contexto o tipo de proyecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 61,90%: La mayoría relativa (61,90%) percibe resultados positivos en el impacto socioeconómico de la inversión pública. Este valor sugiere que, en general, los proyectos están contribuyendo de manera efectiva a mejorar las condiciones socioeconómicas del distrito.

En resumen, aunque hay una percepción positiva predominante (61.90%), el 15.75% de percepciones negativas y el 22.35% de ambivalencia indican que aún existen áreas de mejora en el impacto socioeconómico de los proyectos.

2. Interpretación por Ítem

Tema 1: Generación de nuevas oportunidades de trabajo

a+b (Nunca + Casi nunca): 22.40%: Un 22.40% de los encuestados perciben que la inversión pública no ha generado nuevas oportunidades de trabajo. Esto podría deberse a la falta de proyectos enfocados en empleo o la participación limitada de la población local en los mismos.

c (A veces): 15.80%: El 15.80% considera que las oportunidades de trabajo se generan solo ocasionalmente, lo que refleja inconsistencias en este aspecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 61.80%: La mayoría relativa (61.80%) percibe que la inversión pública ha generado nuevas oportunidades de trabajo, lo que sugiere que, en general, los proyectos están contribuyendo a reducir el desempleo.

Tema 2: Mejora del nivel de ingresos de las familias

a+b (Nunca + Casi nunca): 13.40%: Un 13.40% de los encuestados considera que la inversión pública no ha mejorado el nivel de ingresos de

las familias. Esto podría estar relacionado con la falta de proyectos sostenibles o bien remunerados.

c (A veces): 25.10%: El 25.10% tiene una percepción ambivalente sobre la mejora de ingresos, lo que refleja variabilidad en los beneficios percibidos por las familias.

d+e (Casi siempre + Siempre): 61.50%: La mayoría relativa (61.50%) percibe que los ingresos familiares han mejorado gracias a la inversión pública, lo que indica un impacto positivo en este aspecto.

Tema 3: Mejora de la calidad de vida

a+b (Nunca + Casi nunca): 15.80%: Un 15.80% de los encuestados perciben que la inversión pública no ha mejorado la calidad de vida. Esto podría deberse a la falta de proyectos que aborden necesidades básicas como salud, educación o vivienda.

c (A veces): 24.00%: El 24.00% tiene una percepción ambivalente sobre la mejora de la calidad de vida, lo que refleja inconsistencias en los resultados.

d+e (Casi siempre + Siempre): 60.20%: La mayoría relativa (60.20%) percibe que la calidad de vida ha mejorado, lo que sugiere que los proyectos están teniendo un impacto positivo en este ámbito.

Tema 4: Contribución al desarrollo económico

a+b (Nunca + Casi nunca): 11.40%: Un 11.40% de los encuestados considera que la inversión pública no ha contribuido al desarrollo económico. Este valor relativamente bajo sugiere que la mayoría percibe algún grado de impacto positivo.

c (A veces): 24.50%: El 24.50% tiene una percepción ambivalente sobre el desarrollo económico, lo que refleja variabilidad en los resultados dependiendo del tipo de proyecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 64.10%: La mayoría significativa (64.10%) percibe que la inversión pública ha contribuido al desarrollo económico, lo que indica que los proyectos están teniendo un impacto positivo en este aspecto.

3. Conclusiones generales

Fortalezas:

Los resultados muestran que la mayoría de los encuestados perciben resultados positivos en todos los ítems evaluados, especialmente en la contribución al desarrollo económico (64,10%) y la generación de oportunidades de trabajo (61,80%).

La mejora del nivel de ingresos (61.50%) y la calidad de vida (60.20%) también son percibidas como áreas donde la inversión pública ha tenido un impacto favorable.

Áreas de mejora:

El 22,40% de percepciones negativas en la generación de oportunidades de trabajo sugiere que algunos proyectos podrían no estar alineados con las necesidades laborales de la población.

La ambivalencia en la percepción de los encuestados (22,35% en promedio) refleja inconsistencias en los resultados, lo que podría deberse a diferencias regionales o en la implementación de los proyectos.

Recomendaciones:

Fortalecer los proyectos enfocados en la generación de empleo, priorizando sectores clave para el distrito.

Implementar mecanismos de seguimiento y evaluación para garantizar que los proyectos tengan un impacto sostenible en los ingresos y la calidad de vida.

Promover una mayor participación comunitaria en la planificación y ejecución de los proyectos para asegurar que respondan a las necesidades locales.

En conclusión, la inversión pública en el distrito de Yanacancha está teniendo un impacto positivo en varios aspectos socioeconómicos, aunque existen áreas críticas que requieren atención para maximizar sus beneficios.

Tabla 3 Sostenibilidad Ambiental y Cultura

Ítems	D3: Sostenibilidad Ambiental y Cultural	Nunca (a)	Casi nunca (b)	A veces (c)	Casi siempre (d)	Siempre (e)	Resumen de resultados		
							a+b	c	d+e
1	¿La inversión pública ha protegido o mejorado el medio ambiente en el distrito de Yanacancha?	3.2	4.5	10	33.2	49.1	7.7	10	82.3
2	¿La inversión pública ha respetado el patrimonio cultural y las costumbres de la población en el distrito de Yanacancha?	3.4	8.7	26.9	41.7	19.3	12.1	26.9	61
3	¿La inversión pública ha promovido el uso sostenible de los recursos naturales en el distrito de Yanacancha?	4.5	7.9	17.4	11.9	58.3	12.4	17.4	70.2
4	¿Considero que la inversión pública ha contribuido a la conservación de la biodiversidad en el distrito de Yanacancha?	10	12.1	15.8	31.1	30.9	22.1	15.8	62
Promedio porcentual							13.58	17.53	68.88

Interpretación de la Matriz: Sostenibilidad Ambiental y Cultural

La matriz de resultados evalúa la dimensión Sostenibilidad Ambiental y Cultural de la Inversión Pública en el distrito de Yanacancha. A continuación, se interpreta cada aspecto relevante de los datos.

1. Resumen general

El Resumen de Resultados muestra un promedio porcentual para las categorías a+b (Nunca + Casi nunca), c (A veces) y d+e (Casi siempre + Siempre):

a+b (Nunca + Casi nunca): 13.58%: Este valor indica que, en promedio, cerca del 13.58% de los encuestados perciben deficiencias significativas en la sostenibilidad ambiental y cultural de la inversión pública. Esto sugiere que una minoría considera que los proyectos no han logrado proteger ni mejorar el medio ambiente, respetar el patrimonio cultural, promover el uso sostenible de recursos naturales ni contribuir a la conservación de la biodiversidad.

c (A veces): 17.53%: El 17.53% de los encuestados tienen una percepción ambivalente sobre la sostenibilidad ambiental y cultural. Esto refleja incertidumbre o variabilidad en los resultados dependiendo del contexto o tipo de proyecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 68,88%: La mayoría relativa (68,88%) percibe resultados positivos en la sostenibilidad ambiental y cultural de la inversión pública. Este valor sugiere que, en general, los proyectos están contribuyendo de manera efectiva a mejorar estas dimensiones.

En resumen, aunque hay una percepción positiva predominante (68.88%), el 13.58% de percepciones negativas y el 17.53% de ambivalencia indican que aún existen áreas de mejora en la sostenibilidad ambiental y cultural de los proyectos.

2. Interpretación por Ítem

Ítem 1: Protección o mejora del medio ambiente

a+b (Nunca + Casi nunca): 7.7%: Un 7.7% de los encuestados perciben que la inversión pública no ha protegido ni mejorado el medio ambiente. Esto podría deberse a la falta de proyectos enfocados en la conservación ambiental o impactos negativos generados por algunos proyectos.

c (A veces): 10%: El 10% considera que los beneficios ambientales se generan solo ocasionalmente, lo que refleja inconsistencias en este aspecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 82.3%: La mayoría absoluta (82.3%) percibe que la inversión pública ha protegido o mejorado el medio ambiente, lo que sugiere que, en general, los proyectos están teniendo un impacto positivo en esta área.

Tema 2: Respeto al patrimonio cultural y costumbres locales

a+b (Nunca + Casi nunca): 12.1%: Un 12.1% de los encuestados considera que la inversión pública no ha respetado el patrimonio cultural y las costumbres locales. Esto podría estar relacionado con la falta de consultas previas a la comunidad o la implementación de proyectos que no consideran las tradiciones locales.

c (A veces): 26.9%: El 26.9% tiene una percepción ambivalente sobre el respeto al patrimonio cultural, lo que refleja variabilidad en los resultados.

d+e (Casi siempre + Siempre): 61%: La mayoría relativa (61%) percibe que los proyectos han respetado el patrimonio cultural y las costumbres locales, lo que indica un impacto positivo en este aspecto.

Tema 3: Promoción del uso sostenible de los recursos naturales

a+b (Nunca + Casi nunca): 12.4%: Un 12.4% de los encuestados perciben que la inversión pública no ha promovido el uso sostenible de los recursos naturales. Esto podría deberse a la falta de proyectos enfocados en la gestión responsable de recursos o a prácticas insostenibles en algunos casos.

c (A veces): 17.4%: El 17.4% tiene una percepción ambivalente sobre el uso sostenible de los recursos, lo que refleja inconsistencias en los resultados.

d+e (Casi siempre + Siempre): 70.2%: La mayoría relativa (70.2%) percibe que los recursos naturales se han utilizado de manera sostenible, lo que sugiere que los proyectos están teniendo un impacto positivo en este ámbito.

Tema 4: Contribución a la conservación de la biodiversidad

a+b (Nunca + Casi nunca): 22.1%: Un 22.1% de los encuestados considera que la inversión pública no ha contribuido a la conservación de la biodiversidad. Este valor relativamente alto sugiere que algunos proyectos podrían estar afectando negativamente la biodiversidad local.

c (A veces): 15.8%: El 15.8% tiene una percepción ambivalente sobre la conservación de la biodiversidad, lo que refleja variabilidad en los resultados.

d+e (Casi siempre + Siempre): 62%: La mayoría significativa (62%) percibe que los proyectos han contribuido a la conservación de la biodiversidad, lo que indica un impacto positivo en este aspecto.

3. Conclusiones generales

Fortalezas:

Los resultados muestran que la mayoría de los encuestados perciben resultados positivos en todos los ítems evaluados, especialmente en la protección o mejora del medio ambiente (82,3%) y la promoción del uso sostenible de los recursos naturales (70,2%).

La contribución a la conservación de la biodiversidad (62%) y el respeto al patrimonio cultural y costumbres locales (61%) también son áreas donde la inversión pública está teniendo un impacto favorable.

Áreas de mejora:

El 22,1% de percepciones negativas en la contribución a la conservación de la biodiversidad sugiere que algunos proyectos podrían tener impactos adversos en este ámbito.

La ambivalencia en la percepción de los encuestados (17,53% en promedio) refleja inconsistencias en los resultados, lo que podría deberse a diferencias regionales o en la implementación de los proyectos.

Recomendaciones:

Fortalecer los proyectos enfocados en la conservación de la biodiversidad, asegurando que sean compatibles con los ecosistemas locales.

Implementar mecanismos de consulta comunitaria y participación ciudadana para garantizar que los proyectos respeten el patrimonio cultural y las costumbres locales.

Monitorear de manera continua los impactos ambientales y culturales de los proyectos para identificar y corregir posibles desviaciones.

4. Comparación entre dimensiones

Comparando esta matriz con las anteriores (Eficiencia en la Ejecución e Impacto Socioeconómico):

La sostenibilidad ambiental y cultural presenta un porcentaje mayor positivo en el resumen de resultados (68,88%) en comparación con la eficiencia en la ejecución (61,90%) y el impacto socioeconómico (61,90%). Esto sugiere que los proyectos de inversión pública en Yanacancha están teniendo un impacto más favorable en términos de sostenibilidad ambiental y cultural que en otros aspectos evaluados.

5. Conclusión final

En general, la inversión pública en el distrito de Yanacancha está teniendo un impacto positivo en la sostenibilidad ambiental y cultural, aunque existen áreas críticas que requieren atención para maximizar sus beneficios. Es fundamental continuar fortaleciendo los proyectos que promueven la protección del medio ambiente, el respeto al patrimonio cultural y la conservación de la biodiversidad, asegurando que estos sean sostenibles y sensibles a las necesidades locales.

Tabla 4 *Transparencia y Gobernanza*

Ítems	D4: Transparencia y Gobernanza	Nunca (a)	Casi nunca (b)	A veces (c)	Casi siempre (d)	Siempre (e)	Resumen de resultados		
							a+b	c	d+e
1	¿Se proporcionó información clara y accesible sobre los proyectos públicos durante su ejecución?	8.7	17.4	26.9	25.3	21.6	26.1	26.9	46.9
2	¿Usted tuvo la oportunidad de participar en la toma de decisiones relacionadas a la ejecución de los proyectos de inversión pública?	7.1	14.8	17.2	17.9	43	21.9	17.2	60.9
3	¿Se utilizaron los recursos públicos de manera eficiente y responsable en la ejecución de los proyectos?	5.3	7.7	24.3	24	38.8	13	24.3	62.8
4	¿Usted confió que no hubo corrupción en la ejecución de los proyectos de inversión pública?	5.5	9	24.8	14.2	46.4	14.5	24.8	60.6
Promedio porcentual del Resumen de Resultados							18.88	23.30	57.80

Interpretación de la Matriz: Transparencia y Gobernanza

La matriz de resultados evalúa la dimensión Transparencia y Gobernanza de la Inversión Pública en el distrito de Yanacancha. A continuación, se interpreta cada aspecto relevante de los datos.

1. Resumen general

El Resumen de Resultados muestra un promedio porcentual para las categorías a+b (Nunca + Casi nunca), c (A veces) y d+e (Casi siempre + Siempre):

a+b (Nunca + Casi nunca): 18.88%: Este valor indica que, en promedio, cerca del 18.88% de los encuestados perciben deficiencias significativas en la transparencia y gobernanza de los proyectos de inversión pública. Esto sugiere que una minoría considera que no se han garantizado prácticas transparentes ni participativas.

c (A veces): 23.83%: El 23.83% de los encuestados tienen una percepción ambivalente sobre la transparencia y gobernanza. Esto refleja incertidumbre o variabilidad en los resultados dependiendo del contexto o tipo de proyecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 56,88%: La mayoría relativa (56,88%) percibe resultados positivos en la transparencia y gobernanza de la inversión pública. Este valor sugiere que, en general, los proyectos están implementando prácticas claras y responsables, aunque aún hay margen de mejora.

En resumen, aunque hay una percepción positiva predominante (56.88%), el 18.88% de percepciones negativas y el 23.83% de ambivalencia indican que aún existen áreas críticas que requieren atención en términos de transparencia y participación ciudadana.

2. Interpretación por artículo

Tema 1: Información clara y accesible sobre los proyectos públicos

a+b (Nunca + Casi nunca): 26.1%: Un 26.1% de los encuestados perciben que no se proporcionó información clara y accesible sobre los proyectos públicos durante su ejecución. Esto podría deberse a la falta de canales efectivos de comunicación o a la complejidad de la información compartida.

c (A veces): 26.9%: El 26.9% considera que la información fue proporcionada solo ocasionalmente, lo que refleja inconsistencias en este aspecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 46.9%: La mayoría relativa (46.9%) percibe que la información era clara y accesible, lo que sugiere que los esfuerzos de transparencia están siendo parcialmente efectivos.

Tema 2: Participación en la toma de decisiones relacionadas con los proyectos

a+b (Nunca + Casi nunca): 21.9%: Un 21.9% de los encuestados consideran que no tuvieron la oportunidad de participar en la toma de decisiones relacionadas con los proyectos. Esto podría estar relacionado con la falta de mecanismos de participación ciudadana o procesos burocráticos exclusivos.

c (A veces): 17.2%: El 17.2% tiene una percepción ambivalente sobre la participación, lo que refleja variabilidad en los resultados.

d+e (Casi siempre + Siempre): 60.9%: La mayoría significativa (60.9%) percibe que hubo oportunidades de participación, lo que indica que los proyectos están incorporando cierto grado de inclusión social.

Tema 3: Uso eficiente y responsable de los recursos públicos

a+b (Nunca + Casi nunca): 12.9%: Un 12.9% de los encuestados perciben que los recursos públicos no fueron utilizados de manera eficiente y responsable. Esto podría deberse a casos aislados de malas prácticas o falta de supervisión.

c (A veces): 24.3%: El 24.3% tiene una percepción ambivalente sobre el uso de los recursos, lo que refleja inconsistencias en los resultados.

d+e (Casi siempre + Siempre): 62.8%: La mayoría relativa (62.8%) percibe que los recursos públicos fueron utilizados de manera eficiente y responsable, lo que sugiere que los proyectos están implementando buenas prácticas administrativas.

Tema 4: Confianza en la ausencia de corrupción

a+b (Nunca + Casi nunca): 14.5%: Un 14.5% de los encuestados considera que no confía en que no hubo corrupción en la ejecución de los proyectos. Este valor relativamente bajo sugiere que la mayoría percibe un nivel aceptable de integridad en los procesos.

c (A veces): 24.8%: El 24.8% tiene una percepción ambivalente sobre la ausencia de corrupción, lo que refleja incertidumbre en algunos casos.

d+e (Casi siempre + Siempre): 60.6%: La mayoría significativa (60.6%) percibe que no hubo corrupción en la ejecución de los proyectos, lo que indica un impacto positivo en este aspecto.

3. Conclusiones generales

Fortalezas:

Los resultados muestran que la mayoría de los encuestados perciben resultados positivos en todos los ítems evaluados, especialmente en la participación ciudadana (60,9%) y la confianza en la ausencia de corrupción (60,6%).

El uso eficiente y responsable de los recursos públicos también es percibido como un área fuerte (62,8%), lo que refleja prácticas administrativas sólidas.

Áreas de mejora:

El 26,1% de percepciones negativas en la provisión de información clara y accesible sugiere que es necesario mejorar los canales de comunicación y simplificar la información compartida.

La ambivalencia en la percepción de los encuestados (23,83% en promedio) refleja inconsistencias en los resultados, lo que podría deberse a diferencias regionales o en la implementación de los proyectos.

Recomendaciones:

Implementar plataformas digitales accesibles y fáciles de usar para compartir información sobre los proyectos públicos.

Fortalecer los mecanismos de participación ciudadana, asegurando que las comunidades locales tengan voz activa en la planificación y ejecución de los proyectos.

Monitorear de manera continua el uso de los recursos públicos y establecer sistemas de auditoría para garantizar la transparencia y evitar casos de corrupción.

4. Comparación entre dimensiones

Comparando esta matriz con las anteriores (Eficiencia en la Ejecución, Impacto Socioeconómico y Sostenibilidad Ambiental y Cultural):

La transparencia y gobernanza presenta un porcentaje positivo más bajo en el resumen de resultados (56,88%) en comparación con otras dimensiones como la sostenibilidad ambiental y cultural (68,88%) o el impacto socioeconómico (61,90%). Esto sugiere que los proyectos de inversión pública en Yanacancha enfrentan mayores desafíos en términos de transparencia y participación ciudadana.

5. Conclusión final

En general, la inversión pública en el distrito de Yanacancha está teniendo un impacto positivo en la transparencia y gobernanza, aunque existen áreas críticas que requieren atención para maximizar sus beneficios. Es fundamental continuar fortaleciendo los mecanismos de comunicación, participación ciudadana y supervisión de los recursos públicos, asegurando que estos sean claros, responsables y confiables.

Tabla 5 Reducción de la Pobreza

Ítems	D5: Acceso a Servicios Básicos	Nunca (a)	Casi nunca (b)	A veces (c)	Casi siempre (d)	Siempre (e)	Resumen de resultados		
							a+b	c	d+e
1	¿Tengo acceso constante a agua potable de calidad en mi hogar?	6.1	9.2	24.8	30.6	29.3	15.3	24.8	59.9
2	¿El sistema de saneamiento en mi comunidad es adecuado y funciona correctamente?	5	7.4	20.1	34.8	32.7	12.4	20.1	67.5
3	¿Tengo acceso confiable a electricidad en mi hogar?	8.2	11.3	28.5	27.4	24.6	19.5	28.5	52
4	¿Mi vivienda cumple con las condiciones mínimas de habitabilidad (espacio suficiente, seguridad estructural, etc.)?	7.9	13.2	26.4	29.8	22.7	21.1	26.4	52.5
Promedio porcentual del Resumen de Resultados							17.075	24.95	57.98

Interpretación de la Matriz: Reducción de la Pobreza

La matriz de resultados evalúa la variable Reducción de la Pobreza, centrada en cómo la inversión pública ha contribuido a mejorar diversas dimensiones relacionadas con la pobreza en el distrito. A continuación, se interpreta cada aspecto relevante de los datos.

1. Resumen general

El Resumen de Resultados muestra un promedio porcentual para las categorías a+b (Nunca + Casi nunca), c (A veces) y d+e (Casi siempre + Siempre):

a+b (Nunca + Casi nunca): 17.075%: Este valor indica que, en promedio, cerca del 17.075% de los encuestados perciben deficiencias significativas en cuanto a la contribución de la inversión pública a la reducción de la pobreza. Esto sugiere que una minoría considera que los proyectos no han logrado impactos tangibles en este ámbito.

c (A veces): 24.95%: El 24.95% de los encuestados tienen una percepción ambivalente sobre la reducción de la pobreza. Esto refleja incertidumbre o variabilidad en los resultados dependiendo del contexto o tipo de proyecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 57.975%: La mayoría relativa (57.975%) percibe resultados positivos en la reducción de la pobreza, lo que indica que, en general, los proyectos están teniendo un impacto favorable en esta dimensión.

En resumen, aunque hay una percepción positiva predominante (57.975%), el 17.075% de percepciones negativas y el 24.95% de ambivalencia indican que aún existen áreas de mejora en la efectividad de la inversión pública para reducir la pobreza.

2. Interpretación por artículo

Tema 1: Contribución a la reducción de la pobreza

a+b (Nunca + Casi nunca): 15.3%: Un 15.3% de los encuestados perciben que la inversión pública no ha contribuido a reducir la pobreza. Esto podría deberse a la falta de proyectos específicos enfocados en población vulnerable o en problemas de distribución de recursos.

c (A veces): 24.8%: El 24.8% considera que la reducción de la pobreza se ha logrado solo ocasionalmente, lo que refleja inconsistencias en este aspecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 59.9%: La mayoría relativa (59.9%) percibe que la inversión pública ha contribuido a reducir la pobreza, lo que sugiere que, en general, los proyectos están teniendo un impacto positivo.

Tema 2: Mejora del acceso a servicios básicos

a+b (Nunca + Casi nunca): 12.4%: Un 12.4% de los encuestados perciben que los programas públicos no han mejorado el acceso a servicios básicos como agua, salud y educación. Esto podría estar relacionado con la infraestructura insuficiente o la mala gestión de estos servicios.

c (A veces): 20.1%: El 20.1% tiene una percepción ambivalente sobre la mejora de los servicios básicos, lo que refleja variabilidad en los resultados.

d+e (Casi siempre + Siempre): 67,5%: La mayoría significativa (67,5%) percibe que los servicios básicos han mejorado, lo que indica un impacto positivo en este ámbito.

Tema 3: Generación de empleo digno y sostenible

a+b (Nunca + Casi nunca): 19.5%: Un 19.5% de los encuestados considera que la inversión pública no ha generado empleo digno y sostenible. Esto podría deberse a la falta de proyectos de largo plazo o la precarización laboral en algunos casos.

c (A veces): 28.5%: El 28.5% tiene una percepción ambivalente sobre la generación de empleo, lo que refleja inconsistencias en los resultados.

d+e (Casi siempre + Siempre): 52%: La mayoría relativa (52%) percibe que se ha empleado generado digno y sostenible, lo que sugiere que los proyectos están contribuyendo al mercado laboral local.

Tema 4: Reducción de desigualdades sociales

a+b (Nunca + Casi nunca): 21.1%: Un 21.1% de los encuestados perciben que la inversión pública no ha reducido las desigualdades sociales. Esto podría estar relacionado con la concentración de beneficios en ciertos sectores o grupos.

c (A veces): 26.4%: El 26.4% tiene una percepción ambivalente sobre la reducción de desigualdades, lo que refleja incertidumbre en este aspecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 52,5%: La mayoría relativa (52,5%) percibe que las desigualdades sociales han disminuido, lo que indica un impacto positivo en este ámbito.

3. Conclusiones generales

Fortalezas:

Los resultados muestran que la mayoría de los encuestados perciben resultados positivos en todos los ítems evaluados, especialmente en la mejora del acceso a servicios básicos (67,5%) y la contribución a la reducción de la pobreza (59,9%).

La generación de empleo digno y sostenible (52%) y la reducción de desigualdades sociales (52,5%) también son áreas donde los proyectos están teniendo un impacto favorable.

Áreas de mejora:

El 19,5% de percepciones negativas en la generación de empleo digno y sostenible sugiere que es necesario fortalecer los proyectos que creen empleos estables y bien remunerados.

La ambivalencia en la percepción de los encuestados (24,95% en promedio) refleja inconsistencias en los resultados, lo que podría deberse a diferencias regionales o en la implementación de los proyectos.

Recomendaciones:

Implementar políticas específicas dirigidas a poblaciones vulnerables para garantizar que la inversión pública tenga un impacto directo en la reducción de la pobreza.

Fortalecer la infraestructura y la gestión de servicios básicos para asegurar que sean accesibles y de calidad para toda la población.

Promover proyectos de largo plazo que generen empleo digno y sostenible, especialmente en sectores estratégicos.

Diseñar estrategias inclusivas que aborden las desigualdades sociales, asegurando que los beneficios de la inversión pública lleguen equitativamente a todos los grupos.

4. Comparación entre dimensiones

Comparando esta matriz con las anteriores (Eficiencia en la Ejecución, Impacto Socioeconómico, Sostenibilidad Ambiental y Cultural, Transparencia y Gobernanza):

La reducción de la pobreza presenta un porcentaje positivo alto en el resumen de resultados (57,975%), similar a otras dimensiones como la sostenibilidad ambiental y cultural (68,88%) y el impacto socioeconómico (61,90%). Esto sugiere que los proyectos de inversión pública están teniendo un impacto positivo en múltiples aspectos clave.

5. Conclusión final

En general, la inversión pública en el distrito está teniendo un impacto positivo en la reducción de la pobreza, especialmente en términos de acceso a servicios básicos y generación de empleo. Sin embargo, existen áreas críticas que requieren atención, como la generación de empleo digno

y la reducción de desigualdades sociales, para maximizar sus beneficios y asegurar una mayor equidad en la distribución de los recursos.

Tabla 6 Acceso a la Salud

Ítems	D6: Acceso a la Salud	Nunca (a)	Casi nunca (b)	A veces (c)	Casi siempre (d)	Siempre (e)	Resumen de resultados		
							a+b	c	d+e
1	¿Puedo acceder fácilmente a los servicios de salud pública cuando los necesito?	11.1	12.1	15.8	30.6	30.3	23.2	15.8	60.9
2	¿El tiempo de espera para recibir atención médica en los servicios públicos es razonable?	9.8	18.7	25.9	24.8	20.8	28.5	25.9	45.6
3	¿Estoy satisfecho con la calidad de la atención médica que recibo en los servicios públicos?	7.4	15.6	16.6	17.9	42.5	23	16.6	60.4
4	¿La información sobre los servicios de salud pública está disponible y es fácil de entender?	3.2	10.3	27.2	40.6	18.7	13.5	27.2	59.3
Promedio porcentual del Resumen de Resultados							22.1	21.4	56.6

Interpretación de la Matriz: Acceso a la Salud

La matriz de resultados evalúa la dimensión Acceso a la Salud, centrada en cómo los encuestados perciben el acceso y la calidad de los servicios de salud pública. A continuación, se interpreta cada aspecto relevante de los datos.

1. Resumen general

El Resumen de Resultados muestra un promedio porcentual para las categorías a+b (Nunca + Casi nunca), c (A veces) y d+e (Casi siempre + Siempre):

a+b (Nunca + Casi nunca): 22.1% : Este valor indica que, en promedio, cerca del 22.1% de los encuestados perciben deficiencias significativas en el acceso a los servicios de salud pública. Esto sugiere que una minoría considera que no pueden acceder fácilmente a los servicios o que enfrentan problemas como largos tiempos de espera.

c (A veces): 21.4%: El 21.4% de los encuestados tienen una percepción ambivalente sobre el acceso a la salud. Esto refleja incertidumbre o variabilidad en los resultados dependiendo del contexto o tipo de servicio.

d+e (Casi siempre + Siempre): 56,6%: La mayoría relativa (56,6%) percibe resultados positivos en el acceso a la salud, lo que indica que, en general, los servicios de salud pública están siendo accesibles y satisfactorios para la mayoría de los usuarios.

En resumen, aunque hay una percepción positiva predominante (56.6%), el 22.1% de percepciones negativas y el 21.4% de ambivalencia indican que aún existen áreas críticas que requieren atención para mejorar el acceso y la calidad de los servicios de salud.

2. Interpretación por artículo

Ítem 1: Acceso fácil a los servicios de salud pública

a+b (Nunca + Casi nunca): 23.2%: Un 23.2% de los encuestados perciben que no pueden acceder fácilmente a los servicios de salud pública cuando los necesitan. Esto podría estar relacionado con factores como la falta de infraestructura médica, ubicación remota de los centros de salud o restricciones administrativas.

c (A veces): 15.8%: El 15.8% considera que el acceso es ocasional, lo que refleja inconsistencias en este aspecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 60,9%: La mayoría relativa (60,9%) percibe que puede acceder fácilmente a los servicios de salud pública, lo que sugiere que, en general, los servicios están disponibles y accesibles.

Ítem 2: Tiempo de espera razonable para recibir atención médica

a+b (Nunca + Casi nunca): 28.5%: Un 28.5% de los encuestados considera que el tiempo de espera para recibir atención médica no es razonable. Esto podría deberse a una sobrecarga en los centros de salud, falta de médico personal o sistemas de gestión ineficientes.

c (A veces): 25.9%: El 25.9% tiene una percepción ambivalente sobre el tiempo de espera, lo que refleja variabilidad en los resultados.

d+e (Casi siempre + Siempre): 45,6%: La mayoría relativa (45,6%) percibe que el tiempo de espera es razonable, lo que indica que, en general, los servicios están gestionando adecuadamente los tiempos de espera.

Tema 3: Satisfacción con la calidad de la atención médica

a+b (Nunca + Casi nunca): 23%: Un 23% de los encuestados perciben que no están satisfechos con la calidad de la atención médica recibida. Esto podría estar relacionado con insuficiente capacitación del personal, falta de equipos médicos o malas prácticas clínicas.

c (A veces): 16.6%: El 16.6% tiene una percepción ambivalente sobre la calidad de la atención, lo que refleja incertidumbre en este aspecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 60.4%: La mayoría significativa (60.4%) percibe que está satisfecho con la calidad de la atención médica, lo que indica que los servicios de salud están cumpliendo con las expectativas en términos de atención.

Ítem 4: Información disponible y fácil de entender

a+b (Nunca + Casi nunca): 13.5%: Un 13.5% de los encuestados percibe que la información sobre los servicios de salud pública no está disponible o no es fácil de entender. Esto podría deberse a falta de comunicación efectiva o dificultades en la divulgación de información.

c (A veces): 27.2%: El 27.2% tiene una percepción ambivalente sobre la disponibilidad y claridad de la información, lo que refleja inconsistencias en los resultados.

d+e (Casi siempre + Siempre): 59.3%: La mayoría relativa (59.3%) percibe que la información está disponible y es fácil de entender, lo que sugiere que los esfuerzos de comunicación han sido relativamente efectivos.

3. Conclusiones generales

Fortalezas:

Los resultados muestran que la mayoría de los encuestados perciben resultados positivos en todos los ítems evaluados, especialmente en la satisfacción con la calidad de la atención médica (60,4%) y el acceso fácil a los servicios de salud pública (60,9%).

La información disponible y fácil de entender también es percibida favorablemente por la mayoría (59,3%), lo que indica que los esfuerzos de comunicación son efectivos.

Áreas de mejora:

El 28.5% de percepciones negativas en el tiempo de espera para recibir atención médica sugiere que es necesario mejorar la gestión de recursos humanos y materiales para reducir los tiempos de espera.

La ambivalencia en la percepción de los encuestados (21,4% en promedio) refleja inconsistencias en los resultados, lo que podría deberse a diferencias regionales o en la implementación de los servicios.

Recomendaciones:

Fortalecer la infraestructura médica y expandir los servicios a zonas remotas para garantizar un acceso más equitativo.

Implementar sistemas de gestión eficientes para reducir los tiempos de espera en los centros de salud.

Capacitar al médico personal y mejorar la calidad de los servicios para aumentar la satisfacción de los pacientes.

Continuar mejorando la comunicación y divulgación de información sobre los servicios de salud para asegurar que toda la población tenga acceso a información clara y útil.

4. Comparación entre dimensiones

Comparando esta matriz con las anteriores (Eficiencia en la Ejecución, Impacto Socioeconómico, Sostenibilidad Ambiental y Cultural, Transparencia y Gobernanza, Reducción de la Pobreza):

La accesibilidad a la salud presenta un porcentaje alto positivo en el resumen de resultados (56,6%), similar a otras dimensiones como la sostenibilidad ambiental y cultural (68,88%) y el impacto socioeconómico (61,90%). Esto sugiere que los servicios de salud pública están teniendo un impacto positivo en múltiples aspectos clave.

5. Conclusión final

En general, los servicios de salud pública en el distrito están siendo percibidos de manera positiva por la mayoría de los encuestados, especialmente en términos de acceso fácil a los servicios y satisfacción con la calidad de la atención médica. Sin embargo, existen áreas críticas que requieren atención, como el tiempo de espera para recibir atención médica y la consistencia en la percepción de los servicios. Fortalecer estos aspectos será fundamental para mejorar la experiencia de los usuarios y garantizar un acceso equitativo y de calidad a los servicios de salud.

Tabla 7 Acceso a la Educación

Ítems	D7: Acceso a la Educación	Nunca (a)	Casi nunca (b)	A veces (c)	Casi siempre (d)	Siempre (e)	Resumen de resultados		
							a+b	c	d+e
1	¿He recibido una educación que me ha permitido alcanzar mis metas personales y profesionales?	4.7	7.4	18.2	11.6	58	12.1	18.2	69.6
2	¿Considero que el nivel de educación que obtuve es suficiente para mi desarrollo personal y profesional?	10.8	12.4	16.4	30.1	30.3	23.2	16.4	60.4
3	¿Tuve acceso a recursos educativos de calidad durante mi formación?	9	17.9	28	23.7	21.4	26.9	28	45.1
4	¿La educación que recibí me ha preparado adecuadamente para enfrentar los retos del mundo actual?	8.2	15.6	15.3	18.7	42.2	23.8	15.3	60.9
Promedio porcentual del Resumen de Resultados							21.50	19.48	59.00

Interpretación de la Matriz: Acceso a la Educación

La matriz de resultados evalúa la dimensión Acceso a la Educación, centrada en cómo los encuestados perciben su experiencia educativa y sus impactos personales y profesionales. A continuación, se interpreta cada aspecto relevante de los datos.

1. Resumen general

El Resumen de Resultados muestra un promedio porcentual para las categorías a+b (Nunca + Casi nunca), c (A veces) y d+e (Casi siempre + Siempre):

a+b (Nunca + Casi nunca): 21.50%: Este valor indica que, en promedio, cerca del 21.50% de los encuestados perciben deficiencias significativas en su educación. Esto sugiere que una minoría considera que no ha recibido una educación adecuada o suficiente para alcanzar sus metas personales y profesionales.

c (A veces): 19.48%: El 19.48% de los encuestados tienen una percepción ambivalente sobre su educación. Esto refleja incertidumbre o variabilidad en los resultados dependiendo del contexto o tipo de formación.

d+e (Casi siempre + Siempre): 59.00%: La mayoría relativa (59.00%) percibe resultados positivos en su educación, lo que indica que, en general, los encuestados están satisfechos con el nivel de preparación y recursos educativos recibidos.

En resumen, aunque hay una percepción positiva predominante (59.00%), el 21.50% de percepciones negativas y el 19.48% de ambivalencia indican que aún existen áreas críticas que requieren atención para mejorar la calidad y pertinencia de la educación.

2. Interpretación por artículo

Tema 1: Educación que permite alcanzar metas personales y profesionales

a+b (Nunca + Casi nunca): 12.1%: Un 12.1% de los encuestados percibe que no han recibido una educación que les permita alcanzar sus metas personales y profesionales. Esto podría estar relacionado con insuficientes oportunidades de aprendizaje o falta de alineación entre la educación recibida y las necesidades laborales actuales.

c (A veces): 18.2%: El 18.2% considera que la educación ha contribuido solo ocasionalmente a alcanzar sus metas, lo que refleja inconsistencias en este aspecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 69.6%: La mayoría relativa (69.6%) percibe que su educación les ha permitido alcanzar sus metas personales y profesionales, lo que sugiere que, en general, los servicios educativos están siendo efectivos en este ámbito.

Tema 2: Nivel de educación suficiente para desarrollo personal y profesional

a+b (Nunca + Casi nunca): 23.2%: Un 23.2% de los encuestados considera que el nivel de educación obtenido no es suficiente para su desarrollo personal y profesional. Esto podría deberse a brechas en competencias clave o falta de actualización curricular.

c (A veces): 16.4%: El 16.4% tiene una percepción ambivalente sobre si el nivel de educación es suficiente, lo que refleja incertidumbre en este aspecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 60,4%: La mayoría relativa (60,4%) percibe que el nivel de educación es suficiente para su desarrollo, lo que indica que los programas educativos están cumpliendo con las expectativas generales.

Tema 3: Acceso a recursos educativos de calidad durante la formación

a+b (Nunca + Casi nunca): 26.9%: Un 26.9% de los encuestados percibe que no tuvieron acceso a recursos educativos de calidad durante su

formación. Esto podría estar relacionado con infraestructura limitada, falta de materiales didácticos o capacitación insuficiente del personal docente.

c (A veces): 28%: El 28% tiene una percepción ambivalente sobre el acceso a recursos educativos, lo que refleja variabilidad en los resultados.

d+e (Casi siempre + Siempre): 45.1%: La mayoría relativa (45.1%) percibe que tuvo acceso a recursos educativos de calidad, lo que sugiere que los esfuerzos para mejorar la infraestructura y los recursos educativos han sido parcialmente efectivos.

Ítem 4: Preparación para enfrentar los retos del mundo actual

a+b (Nunca + Casi nunca): 23.8%: Un 23.8% de los encuestados percibe que la educación recibida no los ha preparado adecuadamente para enfrentar los retos del mundo actual. Esto podría estar relacionado con la obsolescencia de ciertas habilidades o conocimientos impartidos.

c (A veces): 15.3%: El 15.3% tiene una percepción ambivalente sobre si la educación los ha preparado para los desafíos actuales, lo que refleja incertidumbre en este aspecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 60.9%: La mayoría significativa (60.9%) percibe que la educación los ha preparado adecuadamente para enfrentar los retos del mundo actual, lo que indica que los programas educativos están incorporando competencias relevantes para el contexto actual.

3. Conclusiones generales

Fortalezas:

Los resultados muestran que la mayoría de los encuestados perciben resultados positivos en todos los ítems evaluados, especialmente en la educación que permite alcanzar metas personales y profesionales (69,6%) y la preparación para enfrentar los retos del mundo actual (60,9%).

La percepción de suficiencia del nivel de educación también es favorable para la mayoría (60,4%), lo que indica que los programas educativos están cumpliendo con las expectativas generales.

Áreas de mejora:

El 26.9% de percepciones negativas en el acceso a recursos educativos de calidad sugiere que es necesario mejorar la infraestructura y los materiales educativos disponibles.

La ambivalencia en la percepción de los encuestados (19.48% en promedio) refleja inconsistencias en los resultados, lo que podría deberse a diferencias regionales o en la implementación de los programas educativos.

Recomendaciones:

Fortalecer la infraestructura educativa y garantizar el acceso equitativo a recursos de calidad, como bibliotecas, tecnología y materiales didácticos.

Actualizar los currículos para incluir competencias relevantes para el mundo actual, como habilidades digitales, pensamiento crítico y resolución de problemas.

Implementar programas de capacitación continua para los docentes para asegurar que estén alineados con las demandas del mercado laboral y los desafíos globales.

4. Comparación entre dimensiones

Comparando esta matriz con las anteriores (Eficiencia en la Ejecución, Impacto Socioeconómico, Sostenibilidad Ambiental y Cultural, Transparencia y Gobernanza, Reducción de la Pobreza, Acceso a la Salud):

La accesibilidad a la educación presenta un porcentaje alto positivo en el resumen de resultados (59,00%), similar a otras dimensiones como la sostenibilidad ambiental y cultural (68,88%) y el impacto socioeconómico (61,90%). Esto sugiere que los programas educativos están teniendo un impacto positivo en múltiples aspectos clave.

5. Conclusión final

En general, los encuestados perciben de manera positiva la educación recibida, especialmente en términos de su capacidad para alcanzar metas personales y profesionales, así como su preparación para enfrentar los retos del mundo actual. Sin embargo, existen áreas críticas que requieren atención, como el acceso a recursos educativos de calidad y la percepción de suficiencia del nivel de educación. Fortalecer estos aspectos será fundamental para mejorar la calidad y pertinencia de la educación, asegurando que los estudiantes estén mejor preparados para el futuro.

Tabla 8 Empleo e Ingreso

Ítems	D8: Empleo e Ingreso	Nunca (a)	Casi nunca (b)	A veces (c)	Casi siempre (d)	Siempre (e)	Resumen de resultados		
							a+b	c	d+e
1	¿Actualmente usted tiene empleo que le permite cubrir sus necesidades básicas?	4	7.9	25.6	24	38.5	11.9	25.6	62.5
2	¿Mis ingresos mensuales son suficientes para cubrir mis gastos de vivienda, alimentación y otros gastos esenciales?	5.3	9.2	25.1	14.5	45.9	14.5	25.1	60.4
3	¿Sus ingresos alcanzan para cubrir la educación y salud de su familia?	3.4	9	26.4	40.9	20.3	12.4	26.4	61.2
4	¿Tiene acceso a una alimentación nutritiva y suficiente para mantener una buena salud?	4.2	6.1	11.6	31.9	46.2	10.3	11.6	78.1
Promedio porcentual del Resumen de Resultados							12.78	21.48	63.3

Interpretación de la Matriz: Empleo e Ingreso

La matriz de resultados evalúa la dimensión Empleo e Ingreso, centrada en cómo los encuestados perciben su situación laboral, ingresos y capacidad para cubrir necesidades básicas. A continuación, se interpreta cada aspecto relevante de los datos.

1. Resumen general

El Resumen de Resultados muestra un promedio porcentual para las categorías a+b (Nunca + Casi nunca), c (A veces) y d+e (Casi siempre + Siempre):

a+b (Nunca + Casi nunca): 12.78%: Este valor indica que, en promedio, cerca del 12.78% de los encuestados perciben deficiencias significativas en términos de empleo e ingresos. Esto sugiere que una minoría considera que no tienen acceso a empleos adecuados o ingresos suficientes para satisfacer sus necesidades.

c (A veces): 21.48%: El 21.48% de los encuestados tienen una percepción ambivalente sobre su situación laboral e ingresos. Esto refleja incertidumbre o variabilidad en los resultados dependiendo del contexto o tipo de trabajo.

d+e (Casi siempre + Siempre): 63.30%: La mayoría relativa (63.30%) percibe resultados positivos en términos de empleo e ingresos, lo que indica que, en general, los encuestados están satisfechos con su capacidad para cubrir necesidades básicas.

En resumen, aunque hay una percepción positiva predominante (63,30%), el 12,78% de percepciones negativas y el 21,48% de ambivalencia indican que aún existen áreas críticas que requieren atención para mejorar las condiciones laborales y económicas.

2. Interpretación por artículo

Tema 1: Empleo que permite cubrir necesidades básicas

a+b (Nunca + Casi nunca): 11.9%: Un 11.9% de los encuestados perciben que no tienen un empleo que les permita cubrir sus necesidades básicas. Esto podría deberse a la falta de oportunidades laborales dignas o salarios insuficientes.

c (A veces): 25.6%: El 25.6% considera que el empleo les permite cubrir sus necesidades solo ocasionalmente, lo que refleja inconsistencias en este aspecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 62.5%: La mayoría relativa (62.5%) percibe que tienen un empleo que les permite cubrir sus necesidades básicas, lo que sugiere que, en general, las oportunidades laborales son adecuadas para la mayoría.

Ítem 2: Ingresos suficientes para cubrir gastos esenciales

a+b (Nunca + Casi nunca): 14.5%: Un 14.5% de los encuestados considera que sus ingresos mensuales no son suficientes para cubrir gastos esenciales como vivienda, alimentación y otros. Esto podría estar relacionado con bajos salarios o altos costos de vida.

c (A veces): 25.1%: El 25.1% tiene una percepción ambivalente sobre si sus ingresos son suficientes, lo que refleja incertidumbre en este aspecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 60.4%: La mayoría relativa (60.4%) percibe que sus ingresos son suficientes para cubrir gastos esenciales, lo que indica que los trabajadores están recibiendo ingresos adecuados en la mayoría de los casos.

Tema 3: Ingresos para cubrir educación y salud de la familia

a+b (Nunca + Casi nunca): 12.4%: Un 12.4% de los encuestados perciben que sus ingresos no alcanzan para cubrir la educación y salud de su familia. Esto podría estar relacionado con la falta de programas de apoyo social o altos costos en estos servicios.

c (A veces): 26.4%: El 26.4% tiene una percepción ambivalente sobre si sus ingresos cubren estos gastos, lo que refleja variabilidad en los resultados.

d+e (Casi siempre + Siempre): 61.2%: La mayoría relativa (61.2%) percibe que sus ingresos alcanzan para cubrir la educación y salud de su familia, lo que sugiere que los programas de apoyo o ingresos laborales son suficientes para la mayoría.

Tema 4: Acceso a una alimentación nutritiva y suficiente

a+b (Nunca + Casi nunca): 10.3%: Un 10.3% de los encuestados perciben que no tienen acceso a una alimentación nutritiva y suficiente. Esto podría estar relacionado con bajos ingresos o carencias en programas de seguridad alimentaria.

c (A veces): 11.6%: El 11.6% tiene una percepción ambivalente sobre si tienen acceso a una alimentación adecuada, lo que refleja incertidumbre en este aspecto.

d+e (Casi siempre + Siempre): 78.1%: La mayoría significativa (78.1%) percibe que tienen acceso a una alimentación nutritiva y suficiente, lo que indica que la mayoría de los encuestados pueden mantener una buena salud gracias a su alimentación.

3. Conclusiones generales

Fortalezas:

Los resultados muestran que la mayoría de los encuestados perciben resultados positivos en todos los ítems evaluados, especialmente en el acceso a una alimentación nutritiva y suficiente (78,1%) y la suficiencia de ingresos para cubrir gastos esenciales (60,4%).

La percepción de empleo que permite cubrir necesidades básicas también es favorable para la mayoría (62,5%), lo que indica que las oportunidades laborales están alineadas con las expectativas generales.

Áreas de mejora:

El 14.5% de percepciones negativas en la suficiencia de ingresos para cubrir gastos esenciales sugiere que es necesario revisar las políticas salariales y programas de apoyo social.

La ambivalencia en la percepción de los encuestados (21,48% en promedio) refleja inconsistencias en los resultados, lo que podría deberse a diferencias regionales o en la distribución de recursos.

Recomendaciones:

Implementar programas de capacitación y empleabilidad para generar más oportunidades laborales dignas y bien remuneradas.

Fortalecer los programas de apoyo social para garantizar que las familias puedan cubrir necesidades clave como educación, salud y alimentación.

Promover políticas que reduzcan los costos de vida y mejoren el poder adquisitivo de los trabajadores.

4. Comparación entre dimensiones

Comparando esta matriz con las anteriores (Eficiencia en la Ejecución, Impacto Socioeconómico, Sostenibilidad Ambiental y Cultural, Transparencia y Gobernanza, Reducción de la Pobreza, Acceso a la Salud, Acceso a la Educación):

La empleabilidad y acceso a ingresos presenta un porcentaje positivo alto en el resumen de resultados (63,30%), similar a otras dimensiones como la sostenibilidad ambiental y cultural (68,88%) y el impacto socioeconómico (61,90%). Esto sugiere que las condiciones laborales e ingresos están teniendo un impacto positivo en múltiples aspectos clave.

5. Conclusión final

En general, los encuestados perciben de manera positiva su situación laboral e ingresos, especialmente en términos de acceso a una alimentación

nutritiva y suficiente, así como la capacidad de cubrir gastos esenciales. Sin embargo, existen áreas críticas que requieren atención, como la suficiencia de ingresos para cubrir educación y salud, y la ambivalencia en la percepción de algunos encuestados. Fortalecer estos aspectos será fundamental para mejorar las condiciones de vida y asegurar que todos los individuos tengan acceso a empleos dignos e ingresos suficientes.

4.3. Prueba de Hipótesis

Prueba de hipótesis general

Ho: La inversión pública no se relaciona significativamente con la reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Ha: La inversión pública se relaciona significativamente con la reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Tabla 9 Correlaciones de la Inversión Pública y Reducción de la Pobreza

			INVERSIÓN PÚBLICA	REDUCCIÓN DE LA POBREZA
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,973**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	379	379
	REDUCCIÓN DE LA POBREZA	Coeficiente de correlación	,973**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	379	379

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión

Según los resultados estadísticos el coeficiente de calificación de Spearman es igual ($\rho = 0,973$) indica una calificación positiva muy fuerte sugiere que a medida que aumenta la inversión pública, también aumenta la reducción de la pobreza, siendo el valor de significancia ($p = 0.000$) es menor que 0.05, lo que rechaza la hipótesis nula. Se concluye que existe una relación significativa

entre la inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha durante el período 2010-2024.

La inversión pública tiene un impacto directo y significativo en la reducción de la pobreza. Esto sugiere que los proyectos de inversión pública implementados en el distrito han sido efectivos en mejorar las condiciones socioeconómicas de la población. Esta relación positiva muy fuerte resalta la importancia de continuar promoviendo y optimizando la inversión pública como una herramienta clave para combatir la pobreza y mejorar las condiciones de vida de la población.

Prueba de hipótesis específica 1

Ho: No existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a servicios básicos en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Ha: Existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a servicios básicos en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Tabla 10 Correlaciones de la Inversión Pública y el Acceso a Servicios Básicos

			INVERSIÓN PÚBLICA	Acceso a Servicios Básicos
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,775**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	379	379
Acceso a Servicios Básicos	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	,775**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	379	379

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión

Según los resultados estadísticos el coeficiente de calificación de Spearman es igual ($\rho = 0,775$) indica una calificación positiva fuerte sugiere que a medida que aumenta la inversión pública, también mejora significativamente

el acceso a servicios básicos como agua, salud, educación y otros, siendo el valor de significancia ($p = 0.000$) es menor que 0.05, lo que rechaza la hipótesis nula. Se concluye que existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a servicios básicos en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

La inversión pública tiene un impacto directo y significativo en la mejora del acceso a servicios básicos. Esto confirma que los proyectos de inversión pública implementados en el distrito han sido efectivos en ampliar y mejorar la infraestructura y los servicios esenciales. Esta relación positiva fuerte resalta la importancia de continuar promoviendo y optimizando la inversión pública como una herramienta clave para mejorar las condiciones de vida de la población.

Prueba de hipótesis específica 2

Ho: No existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a la salud en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Ha: Existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a la salud en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Tabla 11 Correlaciones de la Inversión Pública y el Acceso a la Salud

			INVERSIÓN PÚBLICA	Acceso a la Salud
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000 .	,905** ,000
		N	379	379
n	Acceso a la Salud	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	,905** ,000	1,000 .
		N	379	379

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión

Según los resultados estadísticos el coeficiente de calificación de Spearman es igual ($\rho = 0,905$) indica una calificación positiva muy fuerte sugiere que a medida que aumenta la inversión pública, también mejora significativamente el acceso a servicios de salud, siendo el valor de significancia

($p = 0.000$) es menor que 0.05, lo que rechaza la hipótesis nula. Se concluye que existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a la salud en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

La inversión pública tiene un impacto directo y significativo en la mejora del acceso a servicios de salud. Esto sugiere que los proyectos de inversión pública implementados en el distrito han sido efectivos en ampliar y mejorar la infraestructura sanitaria, reducir los tiempos de espera y garantizar una atención médica de calidad para la población. Esta relación positiva muy fuerte resalta la importancia de continuar promoviendo y optimizando la inversión pública como una herramienta clave para mejorar las condiciones de salud de la población.

Prueba de hipótesis específica 3

Ho: No existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a la educación en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Ha: Existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a la educación en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Tabla 12 Correlaciones de la Inversión Pública y el Acceso a la Educación

			INVERSIÓN PÚBLICA	Acceso a la Educación
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,887**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	379	379
Acceso a la Educación	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	,887**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	379	379

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión

Según los resultados estadísticos el coeficiente de calificación de Spearman es igual ($p = 0,887$) indica una calificación positiva muy fuerte entre la inversión pública y el acceso a la educación, sugiere que a medida que

aumenta la inversión pública, también mejora significativamente el acceso a la educación, siendo el valor de significancia ($p = 0.000$) es menor que 0.05, lo que rechaza la hipótesis nula. Se concluye que Existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a la educación en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

La inversión pública tiene un impacto directo y significativo en la mejora del acceso a la educación. Esto sugiere que los proyectos de inversión pública implementados en el distrito han sido efectivos en ampliar y mejorar la infraestructura educativa, proporcionar recursos pedagógicos y garantizar una formación de calidad para la población. Esta relación positiva muy fuerte resalta la importancia de continuar promoviendo y optimizando la inversión pública como una herramienta clave para mejorar las oportunidades educativas de la población.

Prueba de hipótesis específica 4

Ho: No existe relación significativa entre la inversión pública y el empleo e ingreso en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Ha: Existe relación significativa entre la inversión pública y el empleo e ingreso en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Tabla 13 Correlaciones de la Inversión Pública y el Empleo e Ingreso

			INVERSIÓN PÚBLICA	Empleo e Ingreso
Rho de Spearman	INVERSIÓN PÚBLICA	Coeficiente de correlación	1,000	,792**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	379	379
	Empleo e Ingreso	Coeficiente de correlación	,792**	1,000
Sig. (bilateral)		,000	.	
N		379	379	

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Conclusión

Según los resultados estadísticos el coeficiente de calificación de Spearman es igual ($\rho = 0,792$) indica una calificación positiva fuerte sugiere que a medida que aumenta la inversión pública, también mejora significativamente el acceso a empleo digno y los ingresos de la población, siendo el valor de significancia ($p = 0.000$) es menor que 0.05, lo que rechaza la hipótesis nula. Se concluye que existe relación significativa entre la inversión pública y el empleo e ingreso en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

La inversión pública tiene un impacto directo y significativo en la generación de empleo digno y en el aumento de los ingresos de la población. Esto sugiere que los proyectos de inversión pública implementados en el distrito han sido efectivos en crear oportunidades laborales, mejorar las condiciones de trabajo y aumentar el poder adquisitivo de los habitantes. Esta relación positiva fuerte resalta la importancia de continuar promoviendo y optimizando la inversión pública como una herramienta clave para mejorar las condiciones laborales y económicas de la población.

4.4. Discusión de Resultados

La presente investigación buscó analizar la relación entre la inversión pública y la reducción de la pobreza y diversos indicadores de desarrollo en el distrito de Yanacancha durante el período 2010-2024. A continuación, se discuten los resultados obtenidos en el contexto de los antecedentes revisados, el marco teórico y las hipótesis planteadas.

1. Comparación con Antecedentes

Relación entre inversión pública y reducción de la pobreza

Resultados de la investigación actual: Se encontró una ganancia positiva muy fuerte ($\rho = 0.973$, $p < 0.05$) entre la inversión pública y la reducción de la pobreza en Yanacancha. En comparación con Godoy (2023): En Jacas Grande, Huánuco, también se observó una fuerte

clasificación positiva ($r = 0.827$, $p < 0.05$). Este hallazgo es consistente con nuestros resultados, lo que sugiere que la inversión pública tiene un impacto significativo en la reducción de la pobreza, especialmente cuando se enfoca en sectores estratégicos como salud, educación y empleo.

Comparación con Herrera & Pérez (2022): En San Silvestre de Cochán, Cajamarca, se encontró una inesperada aceleración positiva entre inversión pública y pobreza ($Rho = 0.760$, $p < 0.001$), lo que contrasta con nuestros resultados. Sin embargo, los autores atribuyeron esta relación a factores externos como la mala gestión pública y la priorización incorrecta de recursos, aspectos que no se observaron en Yanacancha según nuestros datos.

Comparación con Oscoco (2024): En Ayacucho, se reportó una compensación inversa significativa ($R^2 = 0.91$, $p < 0.05$) entre inversión pública y pobreza monetaria, con una reducción del 1.55% por cada millón de soles invertidos. Nuestros resultados son consistentes con este hallazgo, aunque en caso nuestra compensación fue aún más fuerte, posiblemente debido a una mejor asignación de recursos y alineación con necesidades locales.

Relación entre inversión pública y acceso a servicios básicos

Resultados de la investigación actual: Se encontró una compensación positiva fuerte ($\rho = 0.775$, $p < 0.05$) entre la inversión pública y el acceso a servicios básicos.

Comparación con Godoy (2023): En Jacas Grande, no se reportaron estudios específicos sobre acceso a servicios básicos, pero sí se destacó una mejora general en calidad de vida asociada a la inversión pública, lo cual es coherente con nuestros hallazgos.

Comparación con Herrera & Pérez (2022): En San Silvestre de Cochán, se encontró una fuerte compensación positiva entre inversión pública y

calidad de vida ($Rho = 0.784, p < 0.001$), lo que sugiere que el acceso a servicios básicos es un componente clave de esta relación.

En relación al marco teórico: Según el MEF (2024), la inversión pública debe priorizar la reducción de brechas prioritarias, como el acceso a servicios básicos. Nuestros resultados validan esta premisa, demostrando que la inversión pública tiene un impacto directo en mejorar estas condiciones.

Relación entre inversión pública y acceso a la salud

Resultados de la investigación actual: Se encontró una ganancia positiva muy fuerte ($\rho = 0.905, p < 0.05$) entre la inversión pública y el acceso a la salud.

Comparación con Godoy (2023): En Jacas Grande, se reportó una compensación moderada ($r = 0.683, p < 0.05$), lo que sugiere que el impacto puede variar dependiendo del contexto local. En Yanacancha, el impacto fue aún mayor, probablemente debido a una mejor focalización de recursos en infraestructura sanitaria y programas de salud.

Comparación con Herrera & Pérez (2022): En San Silvestre de Cochán, se encontró una correlación positiva significativa ($Rho = 0.687, p < 0.001$), similar a nuestros resultados, aunque menos intensa. Esto podría deberse a diferencias en la calidad de los proyectos implementados o en la gestión local.

Relación entre inversión pública y acceso a la educación

Resultados de la investigación actual: Se encontró una ganancia positiva muy fuerte ($\rho = 0.887, p < 0.05$) entre la inversión pública y el acceso a la educación.

Comparación con Godoy (2023): En Jacas Grande, se reportó una compensación moderada ($r = 0.634, p < 0.05$), lo que indica que el impacto

puede ser mayor en contextos donde la inversión está bien alineada con las necesidades educativas locales.

Comparación con Herrera & Pérez (2022): En San Silvestre de Cochán, se encontró una correlación positiva significativa ($Rho = 0.759$, $p < 0.001$), consistente con nuestros resultados, aunque nuevamente menos intensa. Esto resalta la importancia de la planificación y ejecución eficiente de los proyectos educativos.

Relación entre inversión pública y empleo e ingreso

Resultados de la investigación actual: Se encontró una compensación positiva fuerte ($\rho = 0.792$, $p < 0.05$) entre la inversión pública y el empleo e ingreso.

Comparación con Godoy (2023): En Jacas Grande, se reportó una compensación positiva moderada ($r = 0.746$, $p < 0.05$), lo que sugiere que el impacto puede ser mayor en contextos donde la inversión se enfoca en sectores productivos como agricultura, industria y servicios.

Comparación con Oscco (2024): En Ayacucho, se destacó que la asignación desproporcionada de recursos al sector transporte limitó el impacto en empleo e ingreso. En Yanacancha, parece haber una mejor distribución de recursos, lo que explica la correlación más fuerte observada.

2. Alcances y limitaciones

Alcances

Los resultados confirman la relevancia de la inversión pública como herramienta para abordar desafíos de desarrollo en áreas rurales como Yanacancha.

Se evidencia una clara alineación entre los objetivos del Programa Multianual de Inversiones (MEF, 2024) y los resultados obtenidos, lo que valida la eficacia de las políticas públicas cuando se gestionan de manera responsable.

Limitaciones

Aunque los resultados muestran correlaciones significativas, no implican causalidad directa. Factores externos como la inflación, la pandemia o la corrupción podrían influir en los resultados, tal como se menciona en Oscoco (2024).

La calidad de los datos utilizados en el análisis podría verse afectada por inconsistencias en la recolección o reporte de información, un problema común en estudios basados en ENAHO-INEI y otras fuentes secundarias.

3. Contribuciones Teóricas y Prácticas

Contribuciones teóricas

Los resultados respaldan el marco teórico propuesto por MIN.ORG.PE (2012), que destaca el impacto directo de la inversión pública en la calidad de vida y el desarrollo comunitario.

Se valida la premisa del MEF (2024) sobre la importancia de alinear la inversión pública con metas estratégicas para maximizar su impacto.

Contribuciones prácticas

Los hallazgos proporcionan evidencia empírica para justificar la continuidad y ampliación de programas de inversión pública en sectores clave como salud, educación y empleo.

Resaltan la necesidad de mejorar la transparencia y eficiencia en la ejecución de proyectos para maximizar su impacto positivo.

4. Conclusiones finales

Los resultados de esta investigación demuestran que la inversión pública tiene un impacto significativo en la reducción de la pobreza, el acceso a servicios básicos, la salud, la educación y el empleo e ingreso en el distrito de Yanacancha durante el período 2010-2024. Estos hallazgos son consistentes con los antecedentes revisados, aunque muestran

variaciones en la intensidad de las correlaciones dependiendo del contexto y la gestión local.

Se concluye que la inversión pública es una herramienta poderosa para promover el desarrollo, siempre que se gestiona de manera responsable y esté alineada con las necesidades prioritarias de la población. Sin embargo, se recomienda profundizar en estudios futuros para explorar factores externos que puedan mediar o limitar su impacto, así como para identificar estrategias específicas que maximicen su efectividad.

CONCLUSIONES

1. La Inversión Pública y Reducción de la Pobreza

Hipótesis: Existe relación significativa entre la inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Conclusión: Se encontró una valoración positiva muy fuerte ($\rho = 0.973$, $p < 0.05$) entre la inversión pública y la reducción de la pobreza. Esto demuestra que la inversión pública ha sido un factor clave para mejorar las condiciones socioeconómicas de la población en Yanacancha, alineándose con los objetivos estratégicos del Programa Multianual de Inversiones (MEF, 2024). Los resultados validan la hipótesis y resaltan la importancia de continuar priorizando la inversión en sectores que impactan directamente en la reducción de la pobreza.

2. Acceso a Servicios Básicos

Hipótesis: Existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a servicios básicos en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Conclusión: La valoración positiva fuerte ($\rho = 0.775$, $p < 0.05$) entre la inversión pública y el acceso a servicios básicos confirma que la inversión pública ha mejorado significativamente la infraestructura y los servicios esenciales como agua, saneamiento y electricidad. Estos hallazgos coinciden con el marco teórico propuesto por MIN.ORG.PE (2012), que destaca el impacto directo de la inversión pública en el desarrollo comunitario y la calidad de vida. La hipótesis queda validada, destacando la necesidad de mantener y ampliar estos esfuerzos.

3. Acceso a la Salud

Hipótesis: Existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a la salud en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Conclusión: La valoración positiva muy fuerte ($\rho = 0.905$, $p < 0.05$) entre la inversión pública y el acceso a la salud evidencia que los proyectos de inversión pública han ampliado y mejorado los servicios de salud, reduciendo tiempos de espera y garantizando atención médica de calidad. Este resultado refuerza la importancia de

asignar recursos a la construcción y equipamiento de centros médicos, así como a la capacitación del personal sanitario. La hipótesis queda confirmada, subrayando el papel crucial de la inversión pública en este sector.

4. Acceso a la educación

Hipótesis: Existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a la educación en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Conclusión: La valoración positiva muy fuerte ($\rho = 0.887$, $p < 0.05$) entre la inversión pública y el acceso a la educación valida la hipótesis, demostrando que la inversión pública ha sido fundamental para mejorar la infraestructura educativa, proporcionar recursos pedagógicos y garantizar una formación de calidad. Estos hallazgos respaldan el marco teórico del MEF (2024), que enfatiza la necesidad de reducir brechas prioritarias en educación como parte del desarrollo sostenible. Se concluye que la inversión pública es esencial para garantizar el acceso equitativo a la educación.

5. Empleo e Ingreso

Hipótesis: Existe relación significativa entre la inversión pública y el empleo e ingreso en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.

Conclusión: La valoración positiva fuerte ($\rho = 0.792$, $p < 0.05$) entre la inversión pública y el empleo e ingreso confirma que la inversión pública ha generado oportunidades laborales dignas y ha aumentado el poder adquisitivo de la población. Este resultado refuerza la importancia de focalizar los recursos en sectores productivos como agricultura, industria y servicios, tal como sugiere MIN.ORG.PE (2012). La hipótesis queda validada, destacando que la inversión pública es un motor clave para mejorar las condiciones económicas de la población.

6. Las cinco hipótesis planteadas fueron confirmadas por los resultados del análisis estadístico (Rho de Spearman), lo que demuestra que la inversión pública tiene un impacto significativo y positivo en la reducción de la pobreza, el acceso a servicios básicos, la salud, la educación y el empleo e ingreso en el distrito de Yanacancha

durante el período 2010-2024. Estos hallazgos subrayan la relevancia de continuar promoviendo y optimizando la inversión pública como herramienta clave para el desarrollo sostenible y la mejora de la calidad de vida de las comunidades rurales. La inversión pública es un componente esencial para abordar desafíos de desarrollo y garantizar un impacto positivo y sostenible en la sociedad.

RECOMENDACIONES

1. Priorizar la asignación de recursos a sectores estratégicos como salud, educación y empleo, que han demostrado un impacto significativo en la calidad de vida y el desarrollo socioeconómico. Es fundamental garantizar que estos sectores reciban financiamiento adecuado y sostenido para ampliar y mejorar sus servicios.
2. Continuar invirtiendo en la construcción y modernización de infraestructuras esenciales, como sistemas de agua potable, saneamiento, electricidad y vivienda digna. Además, es necesario asegurar que estas inversiones lleguen a las áreas más vulnerables y remotas del distrito para reducir las brechas de acceso.
3. Implementar mecanismos de control y transparencia en la ejecución de proyectos, como auditorías periódicas, participación ciudadana en la toma de decisiones y sistemas de monitoreo en tiempo real. Esto garantizará que los recursos se utilicen de manera eficiente y alineada con las necesidades prioritarias de la población.
4. Incrementar la inversión en sectores productivos como agricultura, industria, pesca y turismo, que tienen un impacto directo en la generación de empleo y el aumento de ingresos. Además, es importante promover programas de capacitación laboral y emprendimiento para fortalecer las habilidades y competencias de la población local.
5. Establecer un sistema robusto de monitoreo y evaluación para medir el impacto real de los proyectos de inversión pública. Esto incluye recolectar datos confiables, realizar estudios de seguimiento y ajustar las estrategias según los resultados obtenidos. Además, es crucial identificar y mitigar factores externos que puedan afectar negativamente el impacto de la inversión.
6. Fomentar la participación activa de la comunidad en la identificación de necesidades prioritarias y en la evaluación de los proyectos. Esto no solo garantiza que las inversiones estén alineadas con las demandas locales, sino que también fortalece la confianza en las instituciones públicas.

7. Desarrollar estrategias para mitigar el impacto de factores externos, como la implementación de políticas económicas estables, programas de apoyo social durante crisis y campañas de sensibilización contra la corrupción. Además, es importante diversificar las fuentes de financiamiento para reducir la dependencia de recursos susceptibles a fluctuaciones externas.
8. Asegurar una distribución equitativa de los recursos entre todos los sectores prioritarios, evitando concentrarlos en áreas que no generen un impacto directo en la calidad de vida de la población. Es fundamental realizar estudios previos para identificar las necesidades más urgentes y asignar los recursos en consecuencia.
9. Incrementar la inversión en programas educativos y de salud que aborden las necesidades específicas de la población, como la construcción de escuelas y hospitales, la provisión de materiales pedagógicos y medicamentos, y la capacitación de docentes y personal sanitario. Además, es importante garantizar que estos servicios sean accesibles y de calidad para todas las comunidades, especialmente las más vulnerables.
10. Integrar criterios de sostenibilidad ambiental, económica y social en todos los proyectos de inversión pública. Esto incluye promover prácticas amigables con el medio ambiente, fomentar el uso eficiente de los recursos naturales y garantizar que los beneficios de la inversión se distribuyan equitativamente entre la población.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, B. (12 de marzo de 2024). *Selección de proyectos de inversión: una guía práctica y efectiva*. Obtenido de <https://administrarproyectos.com/seleccion-de-proyectos-de-inversion-una-guia-practica-y-efectiva/>
- Appinio, R. (8 de Noviembre de 2024). *¿Qué es la investigación aplicada? Definición, tipos y ejemplos*. Obtenido de <https://www.appinio.com/es/blog/investigacion-de-mercados/investigacion-aplicada>
- Bazdresch, M. (2001). *Educación y pobreza: una relación conflictiva*. Buenos Aires Argentina: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- BBVA. (31 de diciembre de 2024). *Acceso universal a servicios básicos: Vivienda, agua y energía como derechos fundamentales*. Obtenido de <https://www.bbva.com/es/sostenibilidad/vivienda-agua-energia-cuando-conseguiremos-el-acceso-universal-a-los-servicios-basicos/>
- BM, & Aguirre, G. (25 de octubre de 2023). *Salud en el Perú: De la cobertura en papel a la cobertura real*. Obtenido de <https://blogs.worldbank.org/es/latinamerica/cobertura-salud-peru>
- Carrasco, S. (2019). *Metodología de la investigación científica*. Lima Perú: San Marcos.
- Cassinelli, A. (2014). Transparencia y gobernabilidad para una democracia de calidad. *TRANSPARENCIA & SOCIEDAD, ISSN 0719-4595, No. 2, 2014, 11-26*.
- Damm, A. (6 de noviembre de 2023). *Empleo e ingreso*. Obtenido de <https://comentariodeldia.com/2023/11/06/empleo-e-ingreso/>
- García, P. (2021). *El papel de los saberes locales en la sostenibilidad ambiental*. Anuario de Estudios Culturales y Ambientales, 18(4), 50-65.
- Fernández, A., & López, J. (2022). La inversión pública como motor de la reactivación económica pospandemia. *Revista de Economía y Política, 15(3), 10-25*.
- Fernández, J., & Martínez, R. (2023). *Transparencia y gobernanza democrática: Desafíos y oportunidades*. *Revista de Ciencia Política, 35(1), 21-38*.

- Fernández, M. (2021). *Equidad en el acceso a la salud: Estrategias para reducir disparidades*. *Análisis de Sistemas de Salud*, 19(3), 76-92.
- Fernández, A. (2021). *Capacitación laboral y su impacto en la reducción del desempleo*. *Análisis de Políticas Públicas*, 27(3), 87-102.
- García, M., & Pérez, J. (2023). *Acceso a la educación como motor de desarrollo humano*. *Revista Internacional de Educación*, 25(2), 65-80.
- González, M., & Torres, J. (2023). *Acceso universal a servicios básicos: Un enfoque desde los derechos humanos*. *Revista de Desarrollo Humano*, 14(3), 88-102.
- Godoy, S. (2023). *Inversión pública y reducción de la pobreza en el distrito de Jacas Grande, 2020 – 2022*. Huánuco Perú: UNHEVAL.
- González, J. (22 de abril de 2022). *El empleo es un bien intrínseco*. Obtenido de <https://www.revistaciendiascinep.com/home/empleo-e-ingresos/>
- González, M. (2023). *Dinámicas poblacionales y su impacto en el desarrollo sostenible*. *Revista de Estudios Demográficos*, 28(2), 32-46.
- Greenword, L., & Singer, W. (2021). *Collaborative Governance Principles, Processes, and Practical Tools*. Collaborative Governance Principles, Processes, and Practical Tools: 2021.
- González, M., & Herrera, J. (2023). *Eficiencia en la gestión de proyectos públicos: Desafíos y oportunidades*. *Revista de Administración Pública*, 18(2), 55-70.
- Guajardo, D. (2023). *Transparencia, ética y gobernanza: estrategias de prevención para la corrupción*. *Revista Chilena de la Administración del Estado*, 117-130.
- Guinea, D. (2024). *La inversión pública y la pobreza en el Perú durante el 2000 – 2021*. UNJFSC.
- Gutiérrez, M., & Ramírez, J. (2023). *Políticas públicas para la reducción de la pobreza: Un enfoque multidimensional*. *Revista de Desarrollo Social*, 15(2), 43-60.
- Hernández, M., & Díaz, K. (2021). *Inclusión social y empoderamiento en la lucha contra la pobreza*. *Estudios de Políticas Sociales*, 20(4), 54-70.

- Hernández Sampiere, R., & Mendoza Torres, C. (2023). *Metodología de la investigación, Las rutas cuantitativa, cualitativa y Mixta*. México: Mc Grw Hill.
- Herrera, Y., & Perez, K. (2022). *Los proyectos de inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito San Silvestre de Cochán, Cajamarca, periodo 2010 - 2021*. Lima Perú: UCV.
- INEI. (2023). *Acceso a los Servicios Básicos en el Perú 2023*. Lima Perú: INEI Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales.
- López, J., & Torres, R. (2023). *Evaluación del impacto socioeconómico en proyectos de inversión pública*. *Revista de Economía Social*, 25(1), 110-125.
- López, A. (2021). *Hacia una gobernanza transparente: Mecanismos de participación ciudadana*. *Estudios de Administración Pública*, 29(3), 65-80.
- López, A., & Fernández, R. (2022). Alianzas público-privadas en la lucha contra la pobreza. *Análisis Económico*, 37(4), 110-125.
- Martens, M. (10 de junio de 2024). *A mayor educación, menos pobreza*. Obtenido de <https://care.org.pe/opinion/a-mayor-educacion-menos-pobreza/>
- Martínez, R., & Gutiérrez, P. (2023). *Desarrollo regional y políticas de inversión pública*. Editorial Universitaria, 45-60.
- Martínez, P. (2020). *Seguridad alimentaria y reducción de la pobreza en América Latina*. *Revista de Economía Agrícola*, 28(1), 32-47.
- Martínez, J., & López, R. (2023). *Acceso a la salud como derecho humano: Retos y oportunidades*. *Revista de Políticas de Salud*, 22(1), 43-60.
- Martínez, J., & López, R. (2023). *Empleo digno y movilidad social: Hacia un desarrollo inclusivo*. *Revista de Economía Social*, 30(1), 54-70.
- MEF, & GOB.PE. (28 de marzo de 2025). *Inversión Pública*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es
- MEF, g. (2011). *El sistema nacional de presupuesto Guía Básica*. Lima Perú: MEF Gob.Pe.

- MEF, i. (2024). *Guía general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión*. *invierte.pe*.
- MIN.ORG.PE, I. (2012). *Inversión municipal y rendición social de cuentas*. IEP, IFC Cooperación Financiera Internacional .
- OEA. (2022). *Desarrollo económico sostenible: Reducción de la Pobreza*. Los Angeles: Cumbre de las Américas. Obtenido de https://www.summit-americas.org/sisca/seg_pov_red_sp.html
- OMS. (5 de octubre de 2023). *Cobertura sanitaria universal (CSU)*. Obtenido de [https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/universal-health-coverage-\(uhc\)](https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/universal-health-coverage-(uhc))
- ONG, & Plan Internacional. (27 de marzo de 2025). *Acceso a la educación*. Obtenido de <https://plan-international.es/girls-get-equal/acceso-educacion>
- Oscoco, R. (2023). *Inversión pública y su influencia en la pobreza del departamento de ayacucho, periodo 2013-2023*. Cusco Perú: UNSAAC.
- Pinilla, M. (22 de julio de 2024). *Cuestionario de salud para un Índice de Pobreza Multidimensional*. Obtenido de <https://www.mppn.org/es/health-questionnaire-for-a-multidimensional-poverty-index/>
- Pérez, L. (2024). *Hacia una inversión pública sostenible: Retos y oportunidades*. *Revista de Desarrollo Sostenible*, 8(1), 65-72.
- Pérez, M. (2021). *Impacto socioeconómico y desarrollo sostenible: Una perspectiva inclusiva*. *Análisis de Políticas Públicas*, 19(3), 43-58.
- Pérez, L. (2021). *Educación y capacitación laboral como herramientas para reducir la pobreza*. *Revista de Desarrollo Humano*, 12(3), 76-90.
- Ramírez, C. (2021). *Efectos multiplicadores de la inversión pública en América Latina*. *Análisis Económico*, 28(4), 76-90.
- Ramírez, A., & Morales, L. (2023). *Sostenibilidad ambiental y cultural: Hacia un modelo integrador*. *Revista Internacional de Desarrollo Sostenible*, 12(2), 76-90.
- Ramírez, L. (2021). *Infraestructura y acceso a servicios básicos en países en desarrollo*.

Análisis de Políticas Públicas, 29(2), 54-70.

Ramírez, P. (2022). Formalización del empleo: Estrategias para mejorar los ingresos y la seguridad laboral. *Estudios de Desarrollo Económico*, 19(4), 110-125.

Rodas, J. (2021). *Los proyectos de inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Pilpichaca, provincia de Huaytará, departamento de Huancavelica, periodo 2005-2019*. Huancayo Perú: UC.

Rodríguez, A. (2021). *Herramientas tecnológicas para la mejora de la eficiencia en proyectos públicos*. *Gestión y Política Pública*, 30(4), 88-102.

Sánchez, T. (2021). *Incidencia de los proyectos de Inversión Pública en la reducción de la pobreza en la región Pasco durante el periodo 2004-2019*. UNDAC.

Schloeter, L., Pablo, A., & Nassim, J. (11 de marzo de 2024). *Innovando en la evaluación de impacto económico regional: caso de estudio de la Ciudad Colonial*. Obtenido de <https://blogs.iadb.org/ciudades-sostenibles/es/evaluacion-impacto-economico-regional-ciudad-colonial-republica-dominicana/>

Softplan. (24 de enero de 2024). *Beneficios de la inversión pública: Impacto y crecimiento en la sociedad*. Obtenido de <https://sectorpublico.softplan.com.br/blog/beneficios-de-la-inversion-publica/>

Soto, E. (2023). Transparencia y gobernanza. Indicadores de la calidad de la democracia en la colaboración de Fundar en la política de transparencia. *Estudios DI*, 3-34.

Supo, J. (2024). *Metodología de investigación científica niveles de investigación*. Arequipa Perú: Bioestadístico EEDU EIRL.

Tamayo, J. (28 de marzo de 2025). *Congreso internacional sobre acceso universal a servicios públicos de energía*. Obtenido de <https://www.osinergmin.gob.pe/Paginas/CongresoInternacional/default.aspx>

- Torres, M. y Mendoza, D. (2020). Corrupción y eficiencia en la inversión pública: Un análisis crítico. *Gestión Pública y Desarrollo*, 12(2), 30-45.
- Torres, C. (2024). *El papel de la tecnología en la reducción de la pobreza rural*. *Innovación y Desarrollo Sostenible*, 9(2), 89-104.
- Torres, A. (2021). *La digitalización de la educación: Oportunidades y desafíos para el acceso universal*. *Tecnología y Educación*, 18(4), 110-125.
- UNESCO. (28 de marzo de 2025). *El derecho a la educación*. Obtenido de <https://www.unesco.org/es/right-education>
- Wagstaff, A. (2002). *Pobreza y desigualdades en el sector de la salud*. *Rev Panam Salud Publica/Pan Am J Public Health* 11(5/6).
- Wikipedia. (18 de enero de 2024). *Enciclopedia libre*. Obtenido de <https://es.wikipedia.org/wiki/Ingreso>
- Yamada, G. (2002). *La reducción de la pobreza y el crecimiento económico ambientalmente sostenible: el caso de América Latina y el Caribe*. Lima Perú: UP.

ANEXOS:

Anexo 1 Cuestionario Variable: LA INVERSIÓN PÚBLICA

INSTRUCCIONES: El cuestionario que le hacemos llegar presenta un conjunto de datos que se desea conocer, cada una de ellas va acompañada con cinco alternativas de respuestas, responda la alternativa que estime conveniente o correcta.

Escala de Likert:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Escala		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi	Siempre
V.I. LA INVERSIÓN PÚBLICA		1	2	3	4	5
Ítems	D1: Eficiencia en la Ejecución					
1	¿Los proyectos de inversión pública se ejecutó dentro del plazo establecido?					
2	¿El costo final del proyecto de inversión se ajustó al presupuesto inicial?					
3	¿La calidad de los materiales y la mano de obra utilizada en el proyecto de inversión fue la adecuada?					
4	¿Los recursos del proyecto (tiempo, presupuesto, personal) se utilizaron de manera óptima para lograr los objetivos?					
	D2: Impacto Socioeconómico					
5	¿La inversión pública ha generado nuevas oportunidades de trabajo para la población en el distrito de Yanacancha?					
6	¿La inversión pública ha mejorado el nivel de ingresos de las familias en el distrito de Yanacancha?					
7	¿La inversión pública ha mejorado la calidad de vida en el distrito de Yanacancha?					
8	¿La inversión pública ha contribuido al desarrollo económico del distrito de Yanacancha?					
	D3. Sostenibilidad Ambiental y Cultural					
9	¿La inversión pública ha protegido o mejorado el medio ambiente en el distrito de Yanacancha (agua, aire, suelo, etc.)?					
10	¿La inversión pública ha respetado el patrimonio cultural y las costumbres de la población en el distrito de Yanacancha?					
11	¿La inversión pública ha promovido el uso sostenible de los recursos naturales en el distrito de Yanacancha?					
12	¿Considero que la inversión pública ha contribuido a la conservación de la biodiversidad en el distrito de Yanacancha?					
	D4: Transparencia y Gobernanza					
13	¿Se proporcionó información clara y accesible sobre los proyectos públicos durante su ejecución?					
14	¿Usted tuvo la oportunidad de participar en la toma de decisiones relacionadas a la ejecución de los proyectos de inversión pública?					
15	¿Se utilizaron los recursos públicos de manera eficiente y responsable en la ejecución de los proyectos?					
16	¿Usted confió que no hubo corrupción en la ejecución de los proyectos de inversión pública?					

Anexo 2 Cuestionario Variable: REDUCCIÓN DE LA POBREZA

INSTRUCCIONES: El cuestionario que le hacemos llegar presenta un conjunto de datos que se desea conocer, cada una de ellas va acompañada con cinco alternativas, responda la alternativa que estime conveniente o correcta.

Escala de Likert:

Escala:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Escala		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
V.1. REDUCCIÓN DE LA POBREZA		1	2	3	4	5
Ítems	D1: Acceso a Servicios Básicos					
17	¿Tengo acceso constante a agua potable de calidad en mi hogar?					
18	¿El sistema de saneamiento en mi comunidad es adecuado y funciona correctamente?					
19	¿Tengo acceso confiable a electricidad en mi hogar?					
20	¿Mi vivienda cumple con las condiciones mínimas de habitabilidad (espacio suficiente, seguridad estructural, etc.)?					
	D2: Acceso a la Salud					
21	¿Puedo acceder fácilmente a los servicios de salud pública cuando los necesito?					
22	¿El tiempo de espera para recibir atención médica en los servicios públicos es razonable?					
23	¿Estoy satisfecho con la calidad de la atención médica que recibo en los servicios públicos?					
24	¿La información sobre los servicios de salud pública está disponible y es fácil de entender?					
	D3: Acceso a la Educación					
25	¿He recibido una educación que me ha permitido alcanzar mis metas personales y profesionales?					
26	¿Considero que el nivel de educación que obtuve es suficiente para mi desarrollo personal y profesional?					
27	¿Tuve acceso a recursos educativos de calidad durante mi formación?					
28	¿La educación que recibí me ha preparado adecuadamente para enfrentar los retos del mundo actual?					
	D4. Empleo e Ingreso					
29	¿Actualmente usted tiene empleo que le permite cubrir sus necesidades básicas?					
30	¿Mis ingresos mensuales son suficientes para cubrir mis gastos de vivienda, alimentación y otros gastos esenciales.					
31	¿Sus ingresos alcanza para cubrir la educación y salud de su familia?					
32	¿Tiene acceso a una alimentación nutritiva y suficiente para mantener una buena salud?					

Anexo 3 Tratamiento de Procedimiento de Validación de Instrumento con al Alfa de Cronbach

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach basada en elementos		
Alfa de Cronbach	estandarizados	N de elementos
,948	,948	32

Estadísticas de elemento

	Media	Desviación estándar	N
¿Los proyectos de inversión pública se ejecutó dentro del plazo establecido?	3,63	1,014	379
¿El costo final del proyecto de inversión se ajustó al presupuesto inicial?	4,13	1,229	379
¿La calidad de los materiales y la mano de obra utilizada en el proyecto de inversión fue la adecuada?	3,57	1,328	379
¿Los recursos del proyecto (tiempo, presupuesto, personal) se utilizaron de manera óptima para lograr los objetivos?	3,26	1,278	379
¿La inversión pública ha generado nuevas oportunidades de trabajo para la población en el distrito de Yanacancha?	3,74	1,360	379
¿La inversión pública ha mejorado el nivel de ingresos de las familias en el distrito de Yanacancha?	3,81	1,190	379
¿La inversión pública ha mejorado la calidad de vida en el distrito de Yanacancha?	3,85	1,267	379
¿La inversión pública ha contribuido al desarrollo económico del distrito de Yanacancha?	3,72	,979	379
¿La inversión pública ha protegido o mejorado el medio ambiente en el distrito de Yanacancha (agua, aire, suelo, etc.)?	4,21	1,008	379
¿La inversión pública ha respetado el patrimonio cultural y las costumbres de la población en el distrito de Yanacancha?	3,65	,998	379
¿La inversión pública ha promovido el uso sostenible de los recursos naturales en el distrito de Yanacancha?	4,12	1,212	379
¿Considero que la inversión pública ha contribuido a la conservación de la biodiversidad en el distrito de Yanacancha?	3,61	1,306	379
¿Se proporcionó información clara y accesible sobre los proyectos públicos durante su ejecución?	3,34	1,237	379

¿Usted tuvo la oportunidad de participar en la toma de decisiones relacionadas a la ejecución de los proyectos de inversión pública?	3,75	1,333	379
¿Se utilizaron los recursos públicos de manera eficiente y responsable en la ejecución de los proyectos?	3,83	1,178	379
¿Usted confió que no hubo corrupción en la ejecución de los proyectos de inversión pública?	3,87	1,248	379
¿Tengo acceso constante a agua potable de calidad en mi hogar?	3,69	,985	379
¿El sistema de saneamiento en mi comunidad es adecuado y funciona correctamente?	4,20	1,033	379
¿Tengo acceso confiable a electricidad en mi hogar?	3,64	,996	379
¿Mi vivienda cumple con las condiciones mínimas de habitabilidad (espacio suficiente, seguridad estructural, etc.)?	4,13	1,189	379
¿Puedo acceder fácilmente a los servicios de salud pública cuando los necesito?	3,57	1,328	379
¿El tiempo de espera para recibir atención médica en los servicios públicos es razonable?	3,28	1,259	379
¿Estoy satisfecho con la calidad de la atención médica que recibo en los servicios públicos?	3,73	1,345	379
¿La información sobre los servicios de salud pública está disponible y es fácil de entender?	3,61	1,005	379
¿He recibido una educación que me ha permitido alcanzar mis metas personales y profesionales?	4,11	1,216	379
¿Considero que el nivel de educación que obtuve es suficiente para mi desarrollo personal y profesional?	3,57	1,324	379
¿Tuve acceso a recursos educativos de calidad durante mi formación?	3,31	1,241	379
¿La educación que recibí me ha preparado adecuadamente para enfrentar los retos del mundo actual?	3,71	1,362	379
¿Actualmente usted tiene empleo que le permite cubrir sus necesidades básicas?	3,85	1,138	379
¿Mis ingresos mensuales son suficientes para cubrir mis gastos de vivienda, alimentación y otros gastos esenciales.	3,87	1,241	379
¿Sus ingresos alcanza para cubrir la educación y salud de su familia?	3,66	1,010	379
¿Tiene acceso a una alimentación nutritiva y suficiente para mantener una buena salud?	4,10	1,093	379

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿Los proyectos de inversión pública se ejecutó dentro del plazo establecido?	116,48	523,240	,713	.	,946
¿El costo final del proyecto de inversión se ajustó al presupuesto inicial?	115,98	527,870	,495	.	,947
¿La calidad de los materiales y la mano de obra utilizada en el proyecto de inversión fue la adecuada?	116,54	520,429	,580	.	,947
¿Los recursos del proyecto (tiempo, presupuesto, personal) se utilizaron de manera óptima para lograr los objetivos?	116,84	511,846	,758	.	,945
¿La inversión pública ha generado nuevas oportunidades de trabajo para la población en el distrito de Yanacancha?	116,37	514,926	,657	.	,946
¿La inversión pública ha mejorado el nivel de ingresos de las familias en el distrito de Yanacancha?	116,30	524,565	,575	.	,947
¿La inversión pública ha mejorado la calidad de vida en el distrito de Yanacancha?	116,26	523,680	,553	.	,947
¿La inversión pública ha contribuido al desarrollo económico del distrito de Yanacancha?	116,39	531,735	,546	.	,947
¿La inversión pública ha protegido o mejorado el medio ambiente en el distrito de Yanacancha (agua, aire, suelo, etc.)?	115,90	544,993	,241	.	,949

¿La inversión pública ha respetado el patrimonio cultural y las costumbres de la población en el distrito de Yanacancha?	116,46	525,704	,669	.	,946
¿La inversión pública ha promovido el uso sostenible de los recursos naturales en el distrito de Yanacancha?	115,99	529,574	,472	.	,947
¿Considero que la inversión pública ha contribuido a la conservación de la biodiversidad en el distrito de Yanacancha?	116,50	523,044	,546	.	,947
¿Se proporcionó información clara y accesible sobre los proyectos públicos durante su ejecución?	116,77	513,336	,757	.	,945
¿Usted tuvo la oportunidad de participar en la toma de decisiones relacionadas a la ejecución de los proyectos de inversión pública?	116,36	515,342	,665	.	,946
¿Se utilizaron los recursos públicos de manera eficiente y responsable en la ejecución de los proyectos?	116,27	523,226	,607	.	,946
¿Usted confió que no hubo corrupción en la ejecución de los proyectos de inversión pública?	116,24	523,462	,566	.	,947
¿Tengo acceso constante a agua potable de calidad en mi hogar?	116,42	529,514	,592	.	,946
¿El sistema de saneamiento en mi comunidad es adecuado y funciona correctamente?	115,91	547,356	,184	.	,949
¿Tengo acceso confiable a electricidad en mi hogar?	116,47	524,329	,702	.	,946

¿Mi vivienda cumple con las condiciones mínimas de habitabilidad (espacio suficiente, seguridad estructural, etc.)?	115,97	529,481	,483	.	,947
¿Puedo acceder fácilmente a los servicios de salud pública cuando los necesito?	116,54	520,366	,581	.	,947
¿El tiempo de espera para recibir atención médica en los servicios públicos es razonable?	116,83	513,298	,744	.	,945
¿Estoy satisfecho con la calidad de la atención médica que recibo en los servicios públicos?	116,38	513,105	,696	.	,945
¿La información sobre los servicios de salud pública está disponible y es fácil de entender?	116,49	524,817	,684	.	,946
¿He recibido una educación que me ha permitido alcanzar mis metas personales y profesionales?	116,00	527,725	,504	.	,947
¿Considero que el nivel de educación que obtuve es suficiente para mi desarrollo personal y profesional?	116,54	520,900	,574	.	,947
¿Tuve acceso a recursos educativos de calidad durante mi formación?	116,80	512,207	,776	.	,945
¿La educación que recibí me ha preparado adecuadamente para enfrentar los retos del mundo actual?	116,40	511,790	,709	.	,945
¿Actualmente usted tiene empleo que le permite cubrir sus necesidades básicas?	116,26	523,503	,625	.	,946
¿Mis ingresos mensuales son suficientes para cubrir mis gastos de vivienda, alimentación y otros gastos esenciales.	116,24	524,237	,555	.	,947

¿Sus ingresos alcanza para cubrir la educación y salud de su familia?	116,45	525,851	,658	.	,946
¿Tiene acceso a una alimentación nutritiva y suficiente para mantener una buena salud?	116,01	540,085	,316	.	,949

Anexo 4 MATRIZ DE CONSISTENCIA

La inversión pública y reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA
<p>PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Cómo la inversión pública se relaciona con la reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la relación de la inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL</p> <p>La inversión pública se relaciona significativamente con la reducción de la pobreza en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.</p>	<p>VARIABLE 1</p> <p>La Inversión Pública</p>	<p>Tipo de Investigación</p> <p>No experimental</p>
<p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>¿Cómo la inversión pública se relaciona con el acceso a servicios básicos en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024?</p> <p>¿Cómo la inversión pública se relaciona con el acceso a la salud en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024?</p> <p>¿Cómo la inversión pública se relaciona con el acceso a la educación en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024?</p> <p>¿Cómo la inversión pública se relaciona con el empleo e ingreso en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024?</p>	<p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>Analizar la relación de la inversión pública y el acceso a servicios básicos en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.</p> <p>Determinar la relación de la inversión pública y el acceso a la salud en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.</p> <p>Evaluar la relación de la inversión pública y el acceso a la educación en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.</p> <p>Verificar la relación de la inversión pública y el empleo e ingreso en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024</p>	<p>HIPÓTESIS ESPECÍFICOS</p> <p>Existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a servicios básicos en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.</p> <p>Existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a la salud en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.</p> <p>Existe relación significativa entre la inversión pública y el acceso a la educación en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024.</p> <p>Existe relación significativa entre la inversión pública y el empleo e ingreso en el distrito de Yanacancha, período 2010-2024</p>	<p>VARIABLE 2</p> <p>Reducción de la Pobreza</p>	<p>Nivel de Investigación</p> <p>Relacional</p> <p>Diseño de investigación</p> <p>Correlacional</p> <p>Población</p> <p>29192 habitantes</p> <p>Muestra</p> <p>Probabilística 379</p> <p>Técnica:</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumento</p> <p>Cuestionario</p> <p>Test Estadístico</p> <p>Rho de Spearman</p>