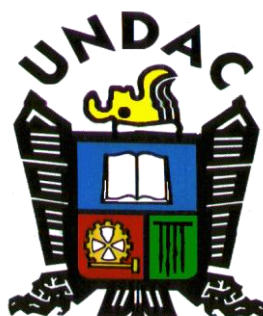


**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES**

**ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**T E S I S**

**Proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón,  
período 2014 - 2024**

**Para optar el título profesional de:**

**Economista**

**Autores:**

**Bach. Geraldine QUISPE DAMIAN**

**Bach. Jean Kennedy TORIBIO ROMERO**

**Asesor:**

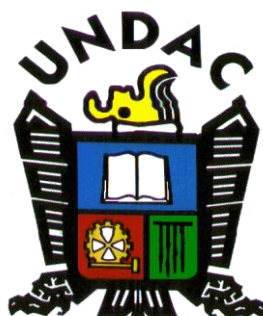
**Dra. Nely Teresa ALDANA TANIGUCHE**

**Cerro de Pasco – Perú – 2025**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES**

**ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**T E S I S**

**Proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón,**

**período 2014 - 2024**

**Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:**

**Dr. Marino Teófilo PAREDES HUERE**  
**PRESIDENTE**

**Mg. Felipe Orestes HUAPAYA ZAVALA**  
**MIEMBRO**

**Mg. Edgar Rodolfo CUENCA REYES**  
**MIEMBRO**



**Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión**  
**Facultad de Ciencias Económicas y Contables**  
**Unidad de Investigación**

*"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"*

## **INFORME DE ORIGINALIDAD N° 028-2025**

La Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Originality, que a continuación se detalla:

**Presentado por:**

Geraldine QUISPE DAMIAN y Jean Kennedy TORIBIO ROMERO

**Escuela de Formación Profesional**

Economía

**Tipo de trabajo:**

Tesis

**Título del trabajo**

Proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, periodo 2014 – 2024

**Asesor:**

Dra. Nely Teresa ALDANA TANIGUCHE

**Índice de Similitud: 6%**

**Calificativo**

**APROBADO**

Se adjunta al presente informe, el reporte de identificación del porcentaje de similitud general: asimismo, a través del correo institucional de la Oficina de Grados y Títulos de nuestra Facultad – FACEC. Envío en la fecha el reporte completo de Turnitin; todo ello, en atención al Memorando N° 000076-2025-UNDAC/DFCEC.

Cerro de Pasco, 15 de julio del 2025



Firmado digitalmente por BERNALDO  
FIRMESE Carlos David FAUSTINO  
2025.07.15 14:05:00  
Módulo: Firmar el poder con documento  
Fecha: 15.07.2025 14:05:00 -05:00

Dr. Carlos D. BERNALDO FAUSTINO  
Director de la Unidad de Investigación-FACEC

## **DEDICATORIA**

A nuestros padres, pilares de nuestra vida, fuente inagotable de amor y apoyo incondicional. Gracias por su sacrificio, su guía y su fe inquebrantable en nosotros. A ustedes dedicamos este logro, fruto de su esfuerzo y dedicación.

A nuestros docentes de la escuela profesional de Economía. Gracias por su dedicación, pasión y compromiso con la formación de futuros profesionales. Su enseñanza nos ha inspirado a alcanzar nuevas metas y a desarrollar nuestras habilidades para enfrentar los desafíos del mundo económico. Su guía, paciencia y apoyo incondicional han sido fundamentales en nuestro crecimiento académico y personal.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradecemos a Dios, por su infinita bondad, su amor incondicional y su guía en nuestro camino. Gracias por la salud, la fuerza y la sabiduría que nos ha concedido para alcanzar este logro.

A nuestros padres, pilares de nuestra vida, fuente inagotable de amor y apoyo incondicional. Gracias por su sacrificio, su guía y su fe inquebrantable en nosotros. A ustedes dedicamos este logro, fruto de su esfuerzo y dedicación.

Expresamos nuestro más sincero agradecimiento a los docentes de la carrera de Economía, quienes, con su dedicación, pasión y compromiso, nos guiaron y apoyaron en nuestro proceso de formación. Su enseñanza, paciencia y consejo fueron fundamentales para nuestro crecimiento académico y personal, haciendo posible la culminación de este logro. A ustedes, maestros, dedicamos este trabajo como muestra de nuestra gratitud.

## RESUMEN

El objetivo de la investigación fue determinar la relación de los proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

El tipo de investigación fue no experimental; nivel relacional, diseño transversal correlacional, la población fue 4333 habitantes, siendo la muestra de 353 personas, la técnica encuesta y el instrumento el cuestionario.

Se usó el test estadístico de coeficiente de correlación de Rho de Spearman, donde se concluye: existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024. Esto sugiere que las inversiones públicas son un factor importante para mejorar las condiciones de vida y reducir la pobreza en la población.

Hipótesis específica 1, existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Huachón, período 2014-2024. A medida que aumenta la inversión pública, también tiende a aumentar la calidad de vida.

Hipótesis específica 2, existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la salud en el distrito de Huachón, período 2014-2024. Esto implica que un aumento en la inversión pública se asocia con mejoras en la salud de la población.

Hipótesis específica 3, existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la educación en el distrito de Huachón, período 2014-2024. Esto implica que un aumento en la inversión pública se asocia con mejoras en la educación de la población.

**Palabras Claves:** Gestión de la inversión pública y satisfacción del ciudadano.

## ABSTRACT

The objective of the research was to determine the relationship between public investment projects and poverty in the district of Huachón, period 2014-2024.

The type of research was non-experimental; relational level, cross-sectional correlational design, the population was 4333 inhabitants, being the a sample of 353 people, the technique survey and the instrument the questionnaire.

The statistical test of Spearman's Rho correlation coefficient was used, where it is concluded: there is a significant relationship between public investment projects and poverty in the district of Huachón, period 2014-2024. This suggests that public investments are an important factor to improve living conditions and reduce poverty in the population.

Specific Hypothesis 1 There is a significant relationship between public investment projects and quality of life in Huachón district, period 2014-2024. As public investment increases, quality of life also tends to increase.

Specific hypothesis 2 there is a significant relationship between public investment projects and health in the district of Huachón, period 2014-2024. This implies that an increase in public investment is associated with improvements in the health of the population.

Specific hypothesis 3 there is a significant relationship between public investment projects and education in the district of Huachón, period 2014-2024. This implies that an increase in public investment is associated with improvements in the education of the population.

**Key words:** Public investment management and citizen satisfaction.

## INTRODUCCIÓN

Tenemos el gran honor de presentar la tesis intitulado: **Proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024**, la investigación se elaboró de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad, el estudio analiza la relación existente entre la inversión pública y los niveles de pobreza en el mencionado distrito durante la década señalada.

El distrito de Huachón, como muchas zonas rurales del país, enfrenta desafíos significativos en la reducción de la pobreza, por lo que comprender el impacto de las políticas de inversión pública se convierte en un elemento importante para el diseño de estrategias de desarrollo efectivas. Este estudio determina la magnitud y significancia de la relación entre la inversión pública en diferentes sectores y la disminución de la pobreza, utilizamos métodos cuantitativos para analizar datos de encuesta a la población referente al periodo 2014-2024. Los resultados obtenidos contribuyeron a la comprensión de la dinámica entre la inversión pública y la reducción de la pobreza en contextos rurales, proporcionando información valiosa para la toma de decisiones en materia de políticas públicas. Se ha seguido la siguiente estructura:

En el Capítulo I, consideramos el Problema de investigación que abarca la identificación y planteamiento del problema, delimitación de la investigación, formulación del problema, formulación de objetivos, justificación y limitaciones de la investigación.

En el Capítulo II, consideramos el Marco Teórico, donde se desarrolla los antecedentes del estudio, las bases teóricas científicas, la definición de términos, formulación de hipótesis, identificación de variables y operacionalización de variables referente a las variables de estudio.

En el Capítulo III, consideramos la Metodología y Técnicas de Investigación, el tipo, nivel, método, diseño de investigación, población y muestra, técnicas de recolección, procesamiento, tratamiento estadístico, selección y validación de instrumentos y la orientación ética.

En el Capítulo IV, consideramos los Resultados y discusión, análisis e interpretación de resultados obtenidos, descripción del trabajo de campo, presentación de resultados obtenidos y la prueba de hipótesis para el cual se aplicó el test estadístico de coeficiente de correlación del Rho de Spearman para datos no paramétricos, para determinar el grado de relación y la relación de las variables.

Al finalizar el estudio consideramos las conclusiones y recomendaciones, las mismas que se obtuvieron los resultados de la contrastación de la hipótesis general, concluyendo que existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024. Esto sugiere que las inversiones públicas son un factor importante para mejorar las condiciones de vida y reducir la pobreza en la población.

## **ÍNDICE**

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE FIGURAS

## **CAPITULO I**

### **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

|        |                                                   |   |
|--------|---------------------------------------------------|---|
| 1.1.   | Identificación y determinación del Problema ..... | 1 |
| 1.2.   | Delimitación de la investigación .....            | 3 |
| 1.3.   | Formulación del problema.....                     | 4 |
| 1.3.1. | Problema general .....                            | 4 |
| 1.3.2. | Problemas específicos .....                       | 4 |
| 1.4.   | Formulación de objetivos .....                    | 4 |
| 1.4.1. | Objetivo general .....                            | 4 |
| 1.4.2. | Objetivos específicos.....                        | 4 |
| 1.5.   | Justificación de la investigación.....            | 5 |
| 1.6.   | Limitaciones de la investigación .....            | 7 |

## **CAPITULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

|      |                                    |    |
|------|------------------------------------|----|
| 2.1. | Antecedentes de Estudio.....       | 8  |
| 2.2. | Bases teóricas – científicas ..... | 14 |

|        |                                                         |    |
|--------|---------------------------------------------------------|----|
| 2.2.1. | Proyectos de inversión pública.....                     | 14 |
| 2.2.2. | Guías Estratégicas .....                                | 16 |
| 2.2.3. | Evaluación de Proyectos.....                            | 16 |
| 2.2.4. | Pobreza .....                                           | 26 |
| 2.3.   | Definición de términos básicos .....                    | 38 |
| 2.4.   | Formulación de hipótesis.....                           | 39 |
| 2.4.1. | Hipótesis general .....                                 | 39 |
| 2.4.2. | Hipótesis específica .....                              | 39 |
| 2.5.   | Identificación de variables.....                        | 40 |
| 2.6.   | Definición operacional de variables e indicadores ..... | 41 |

### **CAPÍTULO III**

#### **METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN**

|       |                                                                                 |    |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------|----|
| 3.1.  | Tipo de Investigación .....                                                     | 42 |
| 3.2.  | Nivel de Investigación.....                                                     | 42 |
| 3.3.  | Métodos de investigación.....                                                   | 42 |
| 3.4.  | Diseño de investigación.....                                                    | 43 |
| 3.5.  | Población y muestra .....                                                       | 43 |
| 3.6.  | Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....                           | 44 |
| 3.7.  | Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación..... | 45 |
| 3.8.  | Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....                              | 45 |
| 3.9.  | Tratamiento estadístico.....                                                    | 46 |
| 3.10. | Orientación ética filosófica y epistémica .....                                 | 46 |

## **CAPITULO IV**

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

|      |                                                             |    |
|------|-------------------------------------------------------------|----|
| 4.1. | Descripción del Trabajo de Campo .....                      | 48 |
| 4.2. | Presentación, Análisis e Interpretación de Resultados ..... | 48 |
| 4.3. | Prueba de Hipótesis .....                                   | 89 |
| 4.4. | Discusión de Resultados .....                               | 95 |

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS:

## ÍNDICE DE TABLAS

|                                                                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Tabla 1</b> Operacionalización de variables e indicadores.....                                                 | 41 |
| <b>Tabla 2</b> Estadísticas de fiabilidad .....                                                                   | 45 |
| <b>Tabla 3</b> ¿Se alinea la inversión pública local con las estrategias nacionales?.....                         | 49 |
| <b>Tabla 4</b> ¿Contribuyen los proyectos de inversión pública al cumplimiento de las políticas nacionales? ..... | 50 |
| <b>Tabla 5</b> ¿Reciben los evaluadores y formuladores de proyectos capacitación adecuada y periódica? .....      | 51 |
| <b>Tabla 6</b> ¿Superan los proyectos viables la evaluación técnico-económica? .....                              | 52 |
| <b>Tabla 7</b> ¿Cumplen los proyectos viables con los criterios de evaluación social y ambiental?.....            | 53 |
| <b>Tabla 8</b> ¿Se gestiona adecuadamente el presupuesto institucional para inversiones?...54                     |    |
| <b>Tabla 9</b> ¿Son oportunas y adecuadas las transferencias presupuestarias para proyectos de inversión?.....    | 55 |
| <b>Tabla 10</b> ¿Se priorizan los proyectos del Presupuesto Participativo? .....                                  | 56 |
| <b>Tabla 11</b> ¿Se ejecutan de manera oportuna los proyectos municipales? .....                                  | 57 |
| <b>Tabla 12</b> ¿Se ejecutan los proyectos nacionales prioritarios para el cierre de brechas?58                   |    |
| <b>Tabla 13</b> ¿Se suscriben los contratos de ejecución de proyectos de manera oportuna? 59                      |    |
| <b>Tabla 14</b> ¿Es adecuado el nivel de competencia entre los postores?.....                                     | 60 |
| <b>Tabla 15</b> ¿Se cumplen los plazos de ejecución de los proyectos?.....                                        | 61 |
| <b>Tabla 16</b> ¿Existe el personal suficiente para el seguimiento de la ejecución de los proyectos?.....         | 62 |
| <b>Tabla 17</b> ¿Es adecuado el control y monitoreo del proceso de contratación? .....                            | 63 |
| <b>Tabla 18</b> ¿Hay suficientes profesionales para evaluar la ejecución de los proyectos?..64                    |    |

|                                                                                                                                           |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Tabla 19</b> ¿El monitoreo de los proyectos a través del sistema informático es adecuado y oportuno?.....                              | 65 |
| <b>Tabla 20</b> ¿La ejecución de los proyectos se ajusta a la programación multianual y a los principios del ente rector? .....           | 66 |
| <b>Tabla 21</b> ¿La adquisición de bienes y la ejecución de servicios en obras de administración directa son oportunas y adecuadas? ..... | 67 |
| <b>Tabla 22</b> ¿La gestión (registro, operación y mantenimiento) de los activos estratégicos de los proyectos es adecuada? .....         | 68 |
| <b>Tabla 23</b> ¿Cómo califica el servicio de agua y desagüe? .....                                                                       | 69 |
| <b>Tabla 24</b> ¿Cómo califica la generación de empleo? .....                                                                             | 70 |
| <b>Tabla 25</b> ¿Cómo califica el mantenimiento urbano y la gestión ambiental?.....                                                       | 71 |
| <b>Tabla 26</b> ¿Cómo califica el ordenamiento territorial del distrito?.....                                                             | 72 |
| <b>Tabla 27</b> ¿Cómo califica el estado de las vías de acceso?.....                                                                      | 73 |
| <b>Tabla 28</b> ¿Cómo califica la disponibilidad de telefonía e internet? .....                                                           | 74 |
| <b>Tabla 29</b> ¿Cómo califica el avance de la electrificación rural? .....                                                               | 75 |
| <b>Tabla 30</b> ¿Cómo califica los servicios de salud en el distrito? .....                                                               | 76 |
| <b>Tabla 31</b> ¿Cómo califica la nutrición infantil en el distrito? .....                                                                | 77 |
| <b>Tabla 32</b> ¿Cómo califica los niveles de mortalidad infantil? .....                                                                  | 78 |
| <b>Tabla 33</b> ¿Cómo califica la gestión de políticas para reducir la desnutrición y mortalidad infantil? .....                          | 79 |
| <b>Tabla 34</b> ¿Cómo califica la infraestructura de salud en el distrito?.....                                                           | 80 |
| <b>Tabla 35</b> ¿Cómo califica la atención del personal de salud? .....                                                                   | 81 |
| <b>Tabla 36</b> ¿Cómo califica el apoyo a las instituciones educativas? .....                                                             | 82 |
| <b>Tabla 37</b> ¿Cómo califica la infraestructura educativa? .....                                                                        | 83 |
| <b>Tabla 38</b> ¿Cómo califica la promoción de la conciencia ambiental? .....                                                             | 84 |

|                                                                                                               |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Tabla 39</b> ¿Cómo califica la capacitación para el desarrollo de habilidades productivas?                 | 85 |
| <b>Tabla 40</b> ¿Cómo califica la capacitación y asistencia técnica para la ganadería?                        | 86 |
| <b>Tabla 41</b> ¿Cómo califica la capacitación para el turismo?                                               | 87 |
| <b>Tabla 42</b> ¿Cómo califica la capacitación para la agricultura (incluyendo apoyo a plantas procesadoras)? | 88 |
| <b>Tabla 43</b> Pruebas de normalidad                                                                         | 90 |
| <b>Tabla 44</b> Correlaciones de los proyectos de inversión pública y reducción de la pobreza                 | 91 |
| <b>Tabla 45</b> Correlaciones de los proyectos de inversión pública y la calidad de vida                      | 92 |
| <b>Tabla 46</b> Correlaciones de los proyectos de inversión pública y salud                                   | 93 |
| <b>Tabla 47</b> Correlaciones de los proyectos de inversión y educación                                       | 94 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|                                                                                                                    |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Figura 1</b> ¿Se alinea la inversión pública local con las estrategias nacionales? .....                        | 49 |
| <b>Figura 2</b> ¿Contribuyen los proyectos de inversión pública al cumplimiento de las políticas nacionales? ..... | 50 |
| <b>Figura 3</b> ¿Reciben los evaluadores y formuladores de proyectos capacitación adecuada y periódica? .....      | 51 |
| <b>Figura 4</b> ¿Superan los proyectos viables la evaluación técnico-económica? .....                              | 52 |
| <b>Figura 5</b> ¿Cumplen los proyectos viables con los criterios de evaluación social y ambiental?.....            | 53 |
| <b>Figura 6</b> ¿Se gestiona adecuadamente el presupuesto institucional para inversiones? .                        | 54 |
| <b>Figura 7</b> ¿Son oportunas y adecuadas las transferencias presupuestarias para proyectos de inversión?.....    | 55 |
| <b>Figura 8</b> ¿Se priorizan los proyectos del Presupuesto Participativo?.....                                    | 56 |
| <b>Figura 9</b> ¿Se ejecutan de manera oportuna los proyectos municipales? .....                                   | 57 |
| <b>Figura 10</b> ¿Se ejecutan los proyectos nacionales prioritarios para el cierre de brechas? .....               | 58 |
| <b>Figura 11</b> ¿Se suscriben los contratos de ejecución de proyectos de manera oportuna? .....                   | 59 |
| <b>Figura 12</b> ¿Es adecuado el nivel de competencia entre los postores? .....                                    | 60 |
| <b>Figura 13</b> ¿Se cumplen los plazos de ejecución de los proyectos? .....                                       | 61 |
| <b>Figura 14</b> ¿Existe el personal suficiente para el seguimiento de la ejecución de los proyectos?.....         | 62 |
| <b>Figura 15</b> ¿Es adecuado el control y monitoreo del proceso de contratación? .....                            | 63 |
| <b>Figura 16</b> ¿Hay suficientes profesionales para evaluar la ejecución de los proyectos? ..                     | 64 |

|                                                                                                                                            |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Figura 17</b> ¿El monitoreo de los proyectos a través del sistema informático es adecuado y oportuno?.....                              | 65 |
| <b>Figura 18</b> ¿La ejecución de los proyectos se ajusta a la programación multianual y a los principios del ente rector? .....           | 66 |
| <b>Figura 19</b> ¿La adquisición de bienes y la ejecución de servicios en obras de administración directa son oportunas y adecuadas? ..... | 67 |
| <b>Figura 20</b> ¿La gestión (registro, operación y mantenimiento) de los activos estratégicos de los proyectos es adecuada? .....         | 68 |
| <b>Figura 21</b> ¿Cómo califica el servicio de agua y desagüe?.....                                                                        | 69 |
| <b>Figura 22</b> ¿Cómo califica la generación de empleo? .....                                                                             | 70 |
| <b>Figura 23</b> ¿Cómo califica el mantenimiento urbano y la gestión ambiental? .....                                                      | 71 |
| <b>Figura 24</b> ¿Cómo califica el ordenamiento territorial del distrito? .....                                                            | 72 |
| <b>Figura 25</b> ¿Cómo califica el estado de las vías de acceso? .....                                                                     | 73 |
| <b>Figura 26</b> ¿Cómo califica la disponibilidad de telefonía e internet? .....                                                           | 74 |
| <b>Figura 27</b> ¿Cómo califica el avance de la electrificación rural? .....                                                               | 75 |
| <b>Figura 28</b> ¿Cómo califica los servicios de salud en el distrito? .....                                                               | 76 |
| <b>Figura 29</b> ¿Cómo califica la nutrición infantil en el distrito?.....                                                                 | 77 |
| <b>Figura 30</b> ¿Cómo califica los niveles de mortalidad infantil?.....                                                                   | 78 |
| <b>Figura 31</b> ¿Cómo califica la gestión de políticas para reducir la desnutrición y mortalidad infantil? .....                          | 79 |
| <b>Figura 32</b> ¿Cómo califica la infraestructura de salud en el distrito? .....                                                          | 80 |
| <b>Figura 33</b> ¿Cómo califica la atención del personal de salud? .....                                                                   | 81 |
| <b>Figura 34</b> ¿Cómo califica el apoyo a las instituciones educativas? .....                                                             | 82 |
| <b>Figura 35</b> ¿Cómo califica la infraestructura educativa? .....                                                                        | 83 |
| <b>Figura 36</b> ¿Cómo califica la promoción de la conciencia ambiental?.....                                                              | 84 |

|                                                                                                                      |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Figura 37</b> ¿Cómo califica la capacitación para el desarrollo de habilidades productivas?                       | 85 |
| <b>Figura 38</b> ¿Cómo califica la capacitación y asistencia técnica para la ganadería? .....                        | 86 |
| <b>Figura 39</b> ¿Cómo califica la capacitación para el turismo?.....                                                | 87 |
| <b>Figura 40</b> ¿Cómo califica la capacitación para la agricultura (incluyendo apoyo a plantas procesadoras)? ..... | 88 |

## **CAPITULO I**

### **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

#### **1.1. Identificación y determinación del Problema**

La problemática de la ineficacia de la inversión pública en la reducción de la pobreza en Huachón (2014-2024) se manifiesta en tres niveles de gobierno. A nivel central, se observa una deficiente planificación estratégica y una asignación de recursos poco eficiente. Los gobiernos regionales muestran falencias en la supervisión y el control de los proyectos. A nivel municipal, la falta de capacidad técnica y la opacidad en la gestión son recurrentes. La falta de articulación entre los tres niveles de gobierno genera duplicidades y contradicciones en las acciones. La corrupción y el clientelismo afectan la ejecución de los proyectos en todos los niveles. La falta de participación ciudadana impide que las inversiones respondan a las necesidades reales de la población. En consecuencia, la inversión pública no logra su objetivo de reducir la pobreza en Huachón, es bueno especificar la identificación del problema del estudio:

La inversión pública local no se ajusta a las estrategias nacionales de desarrollo, lo que lleva a una ineficiencia en la asignación de recursos y la reducción de la pobreza.

La planificación de los proyectos de inversión pública no está basada en un análisis profundo de las necesidades de la población y las causas de la pobreza, lo que limita su impacto en la reducción de la pobreza.

La falta de profesionales calificados con capacidad técnica para gestionar y ejecutar los proyectos de inversión pública limita la calidad y el impacto de las intervenciones.

La gestión de proyectos de inversión pública presenta deficiencias en la planificación, ejecución, control y seguimiento, lo que afecta la eficiencia y la eficacia de las intervenciones.

La falta de transparencia en la gestión de los proyectos de inversión pública genera desconfianza y dificulta la participación ciudadana en el control y seguimiento de las obras.

Los proyectos de inversión pública no se priorizan de acuerdo a las necesidades más urgentes de la población, lo que limita su impacto en la reducción de la pobreza.

La población no participa activamente en la planificación, ejecución y seguimiento de los proyectos de inversión pública, lo que limita su capacidad de influir en las decisiones y asegurar que las obras respondan a sus necesidades.

La corrupción y el desvío de recursos destinados a los proyectos de inversión pública afectan la eficiencia y el impacto de las intervenciones, limitando su capacidad para reducir la pobreza.

La falta de mantenimiento de las infraestructuras construidas con fondos de inversión pública reduce su vida útil y limita su capacidad para generar beneficios a la población.

La falta de coordinación entre las diferentes instituciones involucradas en la gestión de los proyectos de inversión pública genera duplicidades, ineficiencias y limita el impacto de las intervenciones.

La falta de evaluaciones de impacto de los proyectos de inversión pública limita la posibilidad de identificar las fortalezas y debilidades de las intervenciones y realizar ajustes para mejorar su eficiencia.

La falta de inversión en la educación, capacitación y formación de la población limita su capacidad para acceder a mejores oportunidades de empleo y desarrollo.

La falta de oportunidades de empleo y desarrollo económico en el distrito de Huachón limita la capacidad de la población para salir de la pobreza.

La falta de acceso a servicios básicos como agua potable, saneamiento, electricidad y comunicaciones limita el desarrollo humano y la calidad de vida de la población.

La desigualdad social y la exclusión de ciertos grupos de la población limitan su acceso a las oportunidades de desarrollo y la reducción de la pobreza.

Los proyectos de inversión pública no se adaptan a las necesidades específicas de la población, lo que limita su impacto en la reducción de la pobreza. Estos problemas hacen que realicemos el presente estudio en esta parte del país.

## **1.2. Delimitación de la investigación**

**Espacial,** El estudio se desarrolló en la Municipalidad Distrital de Huachón.

**Temporal,** El período estudiado es del 2014 al 2024.

**Universo,** Se tomó en cuenta para el estudio a la población del distrito de Huachón.

**Contenido,** Los aspectos que se estudió y analizó son las variables proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón.

### **1.3. Formulación del problema**

#### **1.3.1. Problema general**

¿Cómo se relaciona los proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024?

#### **1.3.2. Problemas específicos**

¿Cómo se relaciona los proyectos de inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Huachón, período 2014-2024?

¿Cómo se relaciona los proyectos de inversión pública y la salud en el distrito de Huachón, período 2014-2024?

¿Cómo se relaciona los proyectos de inversión pública y la educación en el distrito de Huachón, período 2014-2024?

### **1.4. Formulación de objetivos**

#### **1.4.1. Objetivo general**

Determinar la relación de los proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

#### **1.4.2. Objetivos específicos**

Analizar la relación de los proyectos de inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

Establecer la relación de los proyectos de inversión pública y la salud en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

Evaluar la relación de los proyectos de inversión pública y la educación en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

### **1.5. Justificación de la investigación**

**Teórica,** La presente investigación se justifica teóricamente por la necesidad de comprender la compleja interacción entre la inversión pública y la persistencia de la pobreza, un tema ampliamente debatido en la literatura del desarrollo. Diversos estudios señalan la importancia de una planificación estratégica alineada con las necesidades locales y nacionales para maximizar el impacto de la inversión pública. La teoría del desarrollo humano enfatiza la necesidad de invertir en capital humano y en la creación de oportunidades económicas inclusivas. Asimismo, teorías de la gobernanza destacan la importancia de la transparencia, la rendición de cuentas y la participación ciudadana para asegurar la eficiencia y la eficacia de la inversión pública. Se exploraron modelos teóricos que relacionan la inversión pública con indicadores de pobreza y desarrollo. La investigación contribuyó a enriquecer el conocimiento sobre la gestión pública eficiente y la reducción de la pobreza.

Esta investigación se sustenta en el marco teórico de la gestión pública, el desarrollo económico local y la reducción de la pobreza. Se revisaron teorías sobre la eficacia de la inversión pública, la planificación estratégica y la gestión de proyectos. Se analizaron modelos que explican la relación entre la inversión pública, el crecimiento económico y la reducción de la desigualdad. La investigación contribuyó a la validación o refutación de hipótesis existentes sobre la eficiencia de la inversión pública en contextos de pobreza. Los resultados sirvieron para generar recomendaciones basadas en evidencia empírica, contribuyendo a la formulación de políticas públicas más efectivas. El análisis

teórico permitió contextualizar los hallazgos empíricos y generar un aporte significativo al campo de la investigación.

**Práctica,** La presente investigación se justifica por su relevancia práctica para el distrito de Huachón, donde la pobreza persiste a pesar de la inversión pública. Los resultados permitieron identificar las fallas en la gestión de proyectos y proponer soluciones concretas para mejorar la eficiencia del gasto público. Se espera contribuir a una mejor asignación de recursos, optimizando su impacto en la reducción de la pobreza. La investigación ayudará a fortalecer la capacidad institucional para gestionar proyectos de inversión pública de manera transparente y eficiente. Se espera promover la participación ciudadana en la toma de decisiones, asegurando que las inversiones respondan a las necesidades de la población. Los hallazgos sirvieron de base para la formulación de políticas públicas más efectivas orientadas a la reducción de la pobreza. Se espera generar recomendaciones prácticas para mejorar la planificación, ejecución y monitoreo de proyectos. Esta investigación contribuyó a un desarrollo más inclusivo y equitativo en Huachón. El estudio generó un impacto positivo en la calidad de vida de la población.

**Metodológica,** La justificación metodológica radica en la utilización de un enfoque cuantitativo para el análisis del estudio. El análisis cuantitativo permitió identificar patrones y tendencias en la inversión pública y sus resultados en la reducción de la pobreza. El análisis cuantitativo, a través de las encuestas, profundizó en las percepciones y experiencias de los trabajadores y los actores involucrados. Esta combinación de métodos asegura una comprensión más completa y matizada del problema. El uso de datos estadísticos de fuentes primarias garantiza la solidez de la información. El diseño metodológico permitió

responder a las preguntas de investigación de manera rigurosa y sistemática. La metodología elegida asegura la obtención de resultados robustos y relevantes para la toma de decisiones.

#### **1.6. Limitaciones de la investigación**

Esta investigación presenta algunas limitaciones. La disponibilidad de datos sobre inversión pública y pobreza en Huachón para el periodo 2014-2024 pudo ser incompleta o inconsistente, afectando el análisis cuantitativo. El acceso a la información y la colaboración de los actores involucrados podrían ser limitados, restringiendo la profundidad del análisis cualitativo. El alcance temporal del estudio (2014-2024) pudo no abarcar la totalidad de los efectos a largo plazo de las políticas de inversión pública. La generalización de los resultados a otras localidades pudo ser limitada debido al enfoque específico en Huachón. Los sesgos inherentes a la metodología cuantitativa, como la subjetividad de las encuestas, deben ser considerados. El tiempo y los recursos disponibles para la investigación pudo restringir la amplitud del análisis. La complejidad del tema y la interrelación de múltiples factores pudo dificultar la identificación de relaciones causales. A pesar de estas limitaciones, se espera que la investigación genere un aporte significativo al conocimiento del tema.

## **CAPITULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. Antecedentes de Estudio**

**(Herrera & Perez, 2022)**, en su tesis concluyen:

Un análisis realizado en el distrito San Silvestre de Cochán, Cajamarca, entre 2010 y 2021, reveló una fuerte correlación positiva entre los proyectos de inversión pública y los niveles de pobreza. El coeficiente de correlación de Spearman ( $Rho = 0.760$ ,  $p < 0.001$ ) indica una relación significativa y directa, sugiriendo que un aumento en la inversión pública se asocia con un aumento en los niveles de pobreza en la zona. Este resultado inesperado requiere una investigación más profunda para comprender las posibles causas subyacentes.

De manera contrastante, se encontró una fuerte correlación positiva entre la inversión pública y la calidad de vida en la misma área y período ( $Rho = 0.784$ ,  $p < 0.001$ ). Esto sugiere que, a pesar del aumento de la pobreza, la inversión pública tuvo un impacto positivo en otros aspectos de la calidad de vida de la población. Esta aparente contradicción resalta la complejidad de la relación entre

inversión pública y desarrollo, indicando la necesidad de un análisis más detallado de los diferentes componentes de la calidad de vida.

La relación entre la inversión pública y la salud en San Silvestre de Cochán también mostró una asociación positiva, aunque de magnitud moderada ( $Rho = 0.687$ ,  $p < 0.001$ ). Si bien significativa, esta relación es menos pronunciada que la observada con la pobreza y la calidad de vida, lo que indica que el impacto de la inversión pública en la salud podría ser menos directo o estar mediado por otros factores. Se requiere un análisis adicional para determinar qué aspectos de la salud se vieron más afectados por la inversión pública.

Finalmente, se observó una fuerte correlación positiva entre la inversión pública y los indicadores de educación en el distrito ( $Rho = 0.759$ ,  $p < 0.001$ ). Similar a la calidad de vida, esta asociación significativa y alta sugiere un impacto positivo de la inversión pública en el sector educativo. El análisis de estos resultados debe considerar la posible interacción entre los diferentes sectores (salud, educación, calidad de vida) y su influencia en los niveles de pobreza. Se necesita una investigación adicional para determinar las causas de la aparente contradicción entre la correlación positiva con la inversión pública y el aumento de la pobreza. (p.34)

**(Rodas, 2021)**, en su tesis de maestría concluye:

En el distrito de Pilpichaca, se encontró una relación positiva, aunque moderada, entre la inversión pública y la disminución de la pobreza. Esta correlación se refleja en una mejoría, aunque no drástica, de los indicadores socioeconómicos locales. Sin embargo, la magnitud del impacto es cuestionable.

A pesar de la inversión pública en Pilpichaca, el estudio indica que el nivel de los proyectos implementados fue bajo. Este bajo nivel de inversión dificulta

una reducción significativa de la pobreza y, consecuentemente, una mejora notable en la calidad de vida de los habitantes. Los resultados sugieren una necesidad de mayor inversión y proyectos más ambiciosos.

En el sector salud de Pilpichaca, la inversión pública ha mejorado la infraestructura de algunos establecimientos, pero ha fallado en la provisión adecuada de equipos, materiales y medicamentos. Esta deficiencia se evidencia en la persistencia de la desnutrición crónica infantil, que se mantuvo en un preocupante 54.33% durante el periodo de estudio. Se requiere una inversión más completa y eficaz en este sector.

Finalmente, en el sector educación de Pilpichaca, la relación entre inversión pública y mejora educativa fue positiva pero débil (38% de correlación). Si bien se observa una tendencia positiva, su impacto en la calidad de la educación es mínimo. Se necesitan estrategias más efectivas para optimizar la inversión pública y lograr mejoras significativas en la educación de la población. (p.135)

**(Eizaguirre, 2023)**, en su tesis de maestría concluye:

Los resultados de esta investigación no respaldan la hipótesis inicial debido a una especificación inadecuada de las variables. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis planteada.

Sin embargo, el análisis muestra una relación inversa entre la inversión en salud y la pobreza. Una mayor inversión en salud (-0.206997 de correlación) se asocia con una disminución de la pobreza, con una inversión total del Gobierno Regional de S/. 155'682,785 millones durante el periodo estudiado.

Similarmente, se observa una correlación negativa (-0.012709) entre la inversión en educación y la pobreza, sugiriendo que un incremento en la inversión educativa se relaciona con una disminución en los niveles de pobreza. La

inversión del Gobierno Regional en educación ascendió a S/. 515'588,707 millones durante el mismo periodo.

También se encontró una correlación negativa (-0.099525) entre la inversión en agua y saneamiento y la pobreza, indicando una tendencia a la reducción de la pobreza con mayor inversión en este sector. La inversión regional en saneamiento fue de S/. 286'991,009 millones.

Finalmente, la inversión en infraestructura vial también muestra una correlación negativa (-0.042526) con la pobreza, aunque débil. A pesar de ello, la inversión regional en caminos alcanzó los S/. 320'062,008 millones durante el periodo de estudio. En general, los resultados sugieren que la inversión en estos sectores, a pesar de la debilidad de algunas correlaciones, tiende a tener un impacto positivo en la reducción de la pobreza. (p.53)

**(Oscoco, 2023)**, en su tesis de maestría concluye:

El estudio en Ayacucho (2013-2023) demuestra una correlación inversa entre inversión pública y pobreza monetaria. Un modelo de regresión lineal múltiple muestra una relación significativa ( $t=-5.19$ ,  $p=0.0020$ ,  $R^2=0.91$ ), indicando que, por cada millón de soles adicionales invertidos, la pobreza monetaria disminuye en 1.55%. La metodología empleada permitió cumplir con el objetivo general.

La inversión en desarrollo económico tuvo un impacto similar (-1.53% de reducción de pobreza por cada millón de soles adicionales,  $t=-5.09$ ,  $p=0.0022$ ). Esta inversión abarcó sectores como trabajo, comercio, turismo, y agropecuario, entre otros. La metodología utilizada fue adecuada para evaluar este objetivo específico.

La inversión en desarrollo social también mostró una correlación inversa significativa con la pobreza (-1.55% de reducción por millón de soles,  $t=-5.20$ ,  $p=0.0020$ ). Este sector incluyó planeamiento, salud, educación, y protección social. Los resultados respaldan la metodología empleada para este objetivo.

Finalmente, la inversión en desarrollo ambiental presentó una correlación inversa (-1.52% de reducción por millón de soles,  $t=-4.68$ ,  $p=0.0034$ ), aunque la inversión se limitó a la función "Ambiente". A pesar de la correlación inversa, factores externos como la inflación, la corrupción y la pandemia influyeron en el aumento de la pobreza en los últimos años, limitando el impacto de la inversión pública y mostrando la complejidad de la relación entre inversión y pobreza. (p.75-78)

**(Sánchez, 2021)**, en su tesis de maestría concluye:

En la región Pasco (2004-2019), la inversión pública en proyectos productivos tuvo un impacto significativo en la reducción de la pobreza, mostrando una correlación inversa (-0.698). Un incremento del 1% en esta inversión redujo la pobreza en 0.28%, con un coeficiente de determinación del 60.53%.

Similarmente, la inversión en proyectos económicos mostró una fuerte correlación negativa (-0.752) con la pobreza, reduciéndola en 0.36% por cada 1% de aumento en la inversión ( $R^2=58.01\%$ ). Esto indica una influencia considerable de este tipo de inversión en la disminución de la pobreza.

La inversión en proyectos sociales presentó la correlación más fuerte (-0.855) con la reducción de la pobreza ( $R^2=79.61\%$ ), con una disminución del 0.49% por cada 1% de aumento en la inversión. Esto destaca la importancia de la inversión social en la lucha contra la pobreza.

En la región Pasco, la inversión pública total (2004-2019) en proyectos productivos sumó S/. 470,140,845, con la mayor parte destinada a la agricultura (80%). En proyectos económicos, la inversión en transporte (S/. 2,979,296,010) fue predominante, con participación de los tres niveles de gobierno. Finalmente, la inversión en proyectos sociales (S/. 6,354,011,099) se concentró en educación (61%), seguida de salud (27%) y saneamiento (11%). La pobreza monetaria disminuyó de 65.7% en 2004 a 33.1% en 2019 (-4.46% anual), mostrando una reducción sostenida a partir de 2013. (p.86-88)

**(Guinea, 2024)**, en su tesis de maestría concluye:

La inversión pública en Perú (2000-2021) influyó inversamente en la pobreza monetaria, incluso durante las crisis de 2008 y 2020. Un mayor gasto público, especialmente en salud, educación, transporte y saneamiento, redujo los índices de pobreza.

El gasto público en inversión creció consistentemente desde 2005, con un promedio anual de 17.2% en asignación presupuestal y 11.7% en ejecución, exceptuando el año 2020 debido a la pandemia. Este crecimiento sostenido contribuyó a la disminución de la pobreza.

Si bien la población creció un 1.2% anual, la pobreza y pobreza extrema disminuyeron (-1.7% y -5.5% anual respectivamente). Sin embargo, la aparición de nuevos casos de pobreza, especialmente tras la crisis de 2020, demuestra la complejidad del problema.

La inversión pública en salud muestra una relación inversa con la pobreza y la pobreza extrema. Un incremento del 1% en la inversión pública reduce la pobreza en 0.33% y la pobreza extrema en 0.61%, con niveles de confianza del

89.996% y 86.98% respectivamente. Los efectos de la inversión no son inmediatos, sino que se manifiestan gradualmente. (p.81-82)

## **2.2. Bases teóricas – científicas**

### **2.2.1. Proyectos de inversión pública**

Los proyectos de inversión pública son iniciativas financiadas, total o parcialmente, con recursos del Estado, que buscan fortalecer la capacidad productiva de bienes y servicios. Su objetivo principal es cerrar brechas prioritarias y contribuir al desarrollo económico y social de un país o región. Estos proyectos se enfocan en la formación de capital en diferentes áreas, incluyendo:

Capital Fijo: Infraestructura física como carreteras, puentes, hospitales, escuelas, etc.

Capital Humano: Educación, capacitación y formación profesional.

Capital Natural: Conservación y gestión de recursos naturales.

Capital Institucional: Fortalecimiento de las instituciones públicas y su capacidad de gestión.

Capital Intelectual: Investigación, desarrollo e innovación.

Para asegurar la eficacia de la inversión pública, los proyectos deben estar vinculados a metas establecidas en el Programa Multianual de Inversiones (PMI) de la entidad responsable. Esto garantiza que la inversión se enfoque en áreas estratégicas y contribuya al cumplimiento de objetivos a largo plazo. Los proyectos de inversión pública son una herramienta fundamental para el desarrollo económico y social de un país. Su éxito depende de una planificación estratégica, una ejecución eficiente y una constante evaluación de su impacto.

(MEF, 2024), menciona que la inversión pública, financiada total o parcialmente con fondos públicos, busca incrementar la capacidad productiva de

bienes y servicios mediante la formación de capital (fijo, humano, natural, institucional o intelectual). Su objetivo primordial es la reducción de brechas prioritarias, debiendo estar alineada con las metas del Programa Multianual de Inversiones (PMI) de la entidad responsable. (p.3)

**(MEF, invierte.pe, 2019)**, dice: Antes de diseñar un proyecto de inversión, es importante comprender a fondo el problema que se busca solucionar. Este problema debe representar una necesidad insatisfecha de una población específica (ej. hogares, estudiantes, agricultores) y estar alineado con las prioridades de cierre de brechas. Solo después de este análisis exhaustivo se deben considerar las soluciones, costos y beneficios del proyecto. (p.14)

La formulación de proyectos de inversión requiere un uso eficiente de recursos escasos (tiempo y fondos públicos). Por lo tanto, es fundamental que estos proyectos se enfoquen en cerrar brechas prioritarias y sean viables para su ejecución dentro del plazo establecido en el Programa Multianual de Inversiones (PMI).

**(MIN.ORG.PE, 2012)**, afirma que La inversión pública, de duración limitada y financiada total o parcialmente con recursos públicos, crea, amplía, mejora, moderniza o recupera bienes y servicios para la población. Su objetivo fundamental es mejorar la calidad de vida y el desarrollo comunitario, respondiendo a las necesidades y prioridades locales mediante la gestión responsable de los recursos financieros estatales (ministerios, gobiernos regionales y locales). (p.12)

El Proyecto de Inversión Pública (PIP) es el principal mecanismo para la inversión pública. Los PIP son intervenciones temporales que fortalecen la capacidad estatal para generar beneficios tangibles e intangibles para la sociedad,

mejorando la calidad de vida a través de la provisión de servicios públicos eficientes y de calidad.

## **Guías estratégicas y evaluación de proyectos**

### **Guías Estratégicas**

Las guías estratégicas proporcionan un marco de referencia para la planificación y ejecución de proyectos, asegurando que se alineen con los objetivos generales de la organización. Estas guías establecen definiciones claras de los objetivos del proyecto, lo que permite medir el éxito y orientar las acciones necesarias para alcanzarlos. Además, facilitan la planificación detallada, identificando plazos, recursos y responsabilidades, lo cual es esencial para una ejecución eficiente.

Otro aspecto importante de las guías estratégicas es la identificación y evaluación de riesgos. Al anticipar posibles obstáculos, se pueden implementar medidas preventivas que minimicen su impacto. Asimismo, estas guías establecen un sistema de monitoreo y control, permitiendo un seguimiento continuo del progreso del proyecto y la posibilidad de realizar ajustes en tiempo real para garantizar el cumplimiento de los objetivos.

### **Evaluación de Proyectos**

La evaluación de proyectos es un proceso sistemático que mide la eficacia, eficiencia e impacto de un proyecto en relación con los objetivos establecidos. Este proceso permite determinar si se han logrado los resultados esperados y si se ha utilizado adecuadamente los recursos. La evaluación no solo se centra en medir el rendimiento, sino que también identifica áreas de mejora, lo que contribuye a la optimización de futuros proyectos.

Además, la evaluación de proyectos proporciona lecciones aprendidas que son valiosas para la toma de decisiones en iniciativas futuras. Justificar la inversión mediante resultados tangibles es otra función importante de la evaluación, ya que demuestra el valor del proyecto y ayuda a asegurar la asignación de recursos en el futuro. En conjunto, la evaluación permite un aprendizaje continuo que fortalece la gestión de proyectos a lo largo del tiempo.

(MEF **invierte.pe.** , 2024), las guías estratégicas proporcionan a las unidades formuladoras de entidades y empresas públicas, dentro del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, las herramientas necesarias para elaborar fichas técnicas y estudios de perfil (Documentos Técnicos). Su objetivo es asegurar la solidez técnica y económica de los proyectos de inversión, optimizar la toma de decisiones y promover la eficiencia en el uso de los fondos públicos. Esta guía proporciona un marco general para la formulación y evaluación de proyectos de inversión. Sin embargo, las Oficinas de Programación Multianual de Inversiones (OPMI) de los sectores del Gobierno Nacional pueden establecer metodologías específicas para los tipos de proyectos bajo su responsabilidad, siempre y cuando estas metodologías se ajusten a los principios generales aquí descritos. (p.12)

### **Selección de Proyectos**

La selección de proyectos de inversión pública es un proceso importante para el desarrollo de cualquier país. Implica la elección de las iniciativas que recibirán financiamiento público, con el objetivo de generar el mayor impacto positivo en la sociedad. Este proceso debe ser transparente, eficiente y basado en criterios sólidos que aseguren la optimización del uso de los recursos públicos.

### **Guías estratégicas para la selección de proyectos:**

Identificación de necesidades: El primer paso es identificar las necesidades de la población, priorizando aquellas que representan un obstáculo para el desarrollo social y económico. Esto implica un análisis profundo de las brechas existentes en áreas como la salud, educación, infraestructura, etc.

Alineamiento con políticas públicas: La selección de proyectos debe estar alineada con las políticas públicas del gobierno, asegurando que las inversiones se dirijan a las prioridades estratégicas del país. Esto implica que los proyectos deben contribuir al cumplimiento de los objetivos nacionales de desarrollo.

### **Evaluación de proyectos:**

Análisis costo-beneficio: La evaluación de proyectos debe incluir un análisis costo-beneficio que compare los beneficios esperados con los costos de inversión. Este análisis debe considerar tanto los beneficios económicos como los sociales, incluyendo el impacto en la calidad de vida de la población.

Viabilidad técnica y financiera: Es fundamental evaluar la viabilidad técnica y financiera de los proyectos. Se debe asegurar que los proyectos sean técnicamente factibles y que los recursos financieros necesarios estén disponibles. Además, se debe considerar la sostenibilidad a largo plazo del proyecto. La selección de proyectos de inversión pública es un proceso complejo que requiere de un enfoque estratégico. Es fundamental integrar las guías estratégicas y los criterios de evaluación para asegurar que las inversiones públicas se realicen de manera eficiente y efectiva, generando un impacto positivo en la sociedad.

(Torres, 2019), menciona que la selección de proyectos optimiza los recursos al priorizar las iniciativas que mejor se alinean con los objetivos

estratégicos, maximizando los beneficios para la organización, sus clientes y empleados. Dado que los presupuestos son limitados, un proceso de selección eficaz resulta esencial para discernir entre las múltiples propuestas de proyectos, priorizando aquellas que ofrecen el mayor retorno de inversión y un impacto significativo. (p.1-3)

Para **(Gido y otros, 2012)**, La selección de proyectos implica una evaluación exhaustiva de propuestas, sopesando beneficios, consecuencias, ventajas y desventajas, tanto cuantitativas (como el aumento de ventas o la reducción de costos) como cualitativas (como la mejora de la imagen pública). El proceso incluye: 1) definir criterios de evaluación; 2) establecer supuestos; 3) recopilar datos; y 4) evaluar cada proyecto según los criterios establecidos. La aprobación formal del proyecto seleccionado se materializa a través de una cédula o documento de autorización de inicio. (p.4-6)

Según **(Eby, 2021)**, La selección de proyectos implica determinar qué iniciativa emprenderá un equipo, considerando la competencia por recursos. Se evalúan las demandas y metas de cada proyecto potencial para priorizarlos adecuadamente. Las organizaciones exitosas utilizan procesos estandarizados para comparar proyectos y seleccionar el más conveniente. Tras la selección, se procede a definir el proyecto y elaborar un plan de ejecución. (p.1-2)

La experiencia de un gerente de proyectos aporta una perspectiva invaluable en la selección de proyectos públicos, ofreciendo análisis detallados de riesgos y requerimientos de recursos que un ejecutivo de alto nivel podría no tener. Su conocimiento del equipo y sus capacidades permite una asignación óptima de recursos humanos. Además, el gerente de proyectos actúa como asesor, influyendo en la selección y ejecución del proyecto con objetividad,

maximizando así las posibilidades de éxito y asegurando la eficiencia en el uso de los recursos públicos.

(Aguilar, 2024), menciona que la selección de proyectos de inversión pública exige un proceso riguroso para optimizar el uso de recursos y asegurar el máximo impacto social. Una guía estratégica es fundamental para la toma de decisiones informadas, basadas en datos objetivos y criterios claros, incluyendo el retorno social de la inversión, la viabilidad técnica y financiera, y la sostenibilidad ambiental y social del proyecto. Este proceso comienza con la identificación de necesidades y oportunidades, seguido de un análisis exhaustivo de cada propuesta, considerando tanto los aspectos financieros (flujos de efectivo, costos y beneficios) como los no financieros (impacto social, ambiental y ético). La selección prioriza proyectos que sean rentables, sostenibles y éticamente responsables, contribuyendo al desarrollo social y económico del país. (p.3-5)

### **Implementación de Proyectos**

La implementación de proyectos de inversión pública representa un proceso importante para convertir las ideas en realidades tangibles que benefician a la sociedad. Este proceso va mucho más allá de la mera ejecución de obras, requiriendo una gestión integral que asegure la eficiencia, la transparencia y la sostenibilidad de la inversión.

#### **Elementos esenciales para una implementación exitosa:**

Planificación detallada: La planificación debe ser exhaustiva, incluyendo:

Definición de objetivos y metas específicos, medibles y alcanzables.

Diseño del proyecto con un enfoque técnico adecuado y una planificación de las etapas de construcción.

Identificación de los recursos necesarios (humanos, financieros, materiales) y su gestión eficiente.

Desarrollo de un cronograma realista que establezca plazos y responsables para cada etapa.

Anticipación de posibles riesgos y la elaboración de planes de mitigación.

Gestión de recursos: La gestión de recursos debe ser transparente y eficiente, asegurando:

La asignación de recursos de manera adecuada y transparente.

Un sistema de control y seguimiento del uso de los recursos.

La rendición de cuentas a la ciudadanía sobre el uso de los fondos públicos.

Comunicación efectiva: La comunicación debe ser clara y constante, incluyendo:

Información transparente a la ciudadanía sobre el avance del proyecto.

Mecanismos de participación ciudadana para recibir retroalimentación y sugerencias.

Comunicación efectiva entre las diferentes partes involucradas en el proyecto (gobierno, empresas, comunidades).

Monitoreo y evaluación: El monitoreo y la evaluación deben ser continuos, asegurando:

El seguimiento del progreso del proyecto en relación con los objetivos y metas.

La identificación de posibles desviaciones del plan inicial y la toma de medidas correctivas oportunas.

La evaluación del impacto del proyecto en la población y en el desarrollo del país.

Sostenibilidad: La implementación debe considerar la sostenibilidad a largo plazo del proyecto, incluyendo:

La gestión ambiental y social del proyecto, minimizando el impacto negativo y maximizando los beneficios para la comunidad.

La capacitación y el desarrollo de capacidades locales para asegurar la operación y mantenimiento del proyecto.

La creación de mecanismos de participación ciudadana para la toma de decisiones y la gestión del proyecto.

**Beneficios de una implementación exitosa:**

Desarrollo social y económico: Los proyectos de inversión pública bien implementados contribuyen al desarrollo de la sociedad, mejorando la calidad de vida de la población, creando oportunidades de empleo y promoviendo el crecimiento económico.

Transparencia y rendición de cuentas: La implementación transparente y eficiente de proyectos públicos fortalece la confianza de la ciudadanía en el gobierno y en el uso de los recursos públicos.

Sostenibilidad a largo plazo: La implementación de proyectos con enfoque en la sostenibilidad asegura que los beneficios del proyecto perduren en el tiempo, generando un impacto positivo duradero en la sociedad.

La implementación de proyectos de inversión pública es un proceso complejo que requiere un enfoque integral, transparente y eficiente. Al seguir las etapas clave y considerar los elementos esenciales mencionados, se puede asegurar que los proyectos de inversión pública se ejecuten con calidad, eficiencia

y sostenibilidad, contribuyendo al desarrollo del país y al bienestar de la ciudadanía.

Para **(Gryshkevych, 2020)**, La implementación exitosa de un proyecto debe traducirse en un impacto tangible y medible en la vida de los beneficiarios finales. (p.13). Esto implica no solo la culminación del proyecto en sí, sino también la evaluación de su efectividad en el logro de los objetivos planteados. Para determinar este impacto, es crucial definir previamente indicadores clave de rendimiento (KPI) que permitan medir el cambio generado en la población objetivo. Estos indicadores deben ser específicos, medibles, alcanzables, relevantes y con plazos definidos (SMART). Por ejemplo, un proyecto de infraestructura vial podría medir su impacto a través del tiempo de viaje reducido, el aumento del flujo de comercio o la mejora en la seguridad vial. Un proyecto de salud podría medir su impacto en la reducción de enfermedades, el aumento de la tasa de vacunación o la mejora en la calidad de atención médica. La evaluación del impacto debe ser sistemática, utilizando métodos cualitativos y cuantitativos, para obtener una visión completa de los resultados y asegurar que los recursos se hayan empleado de manera eficiente y efectiva en beneficio de la población. Finalmente, esta evaluación del impacto debe alimentar el proceso de aprendizaje organizacional, permitiendo la mejora de futuros proyectos.

Según **(Jimenez y otros, 2020)**, la inversión pública estratégica optimiza la asignación de recursos, fortaleciendo la infraestructura y los servicios esenciales para mejorar la competitividad nacional y elevar la calidad de vida de la población. Se busca no solo la creación de nuevos bienes y servicios, sino también la consolidación y mejora de los existentes, asegurando una distribución equitativa del capital y el desarrollo sostenible del país.

## **Evaluación del proyecto, auditorías y manejo de activos**

La gestión exitosa de proyectos de inversión pública requiere de un enfoque integral que combine la evaluación del proyecto, las auditorías y el manejo de activos, asegurando la eficiencia, la transparencia y la sostenibilidad de la inversión.

### **Evaluación del Proyecto:**

La evaluación del proyecto es un proceso sistemático que busca determinar la eficacia, eficiencia e impacto del proyecto en relación con los objetivos establecidos. Esta evaluación debe ser realizada de forma periódica durante todo el ciclo de vida del proyecto, desde la planificación hasta la implementación y la operación.

### **Elementos clave de la evaluación:**

Medición del rendimiento: Evaluar si el proyecto ha logrado los objetivos establecidos y si se han utilizado los recursos de manera eficiente.

Identificación de áreas de mejora: Detectar posibles falencias y oportunidades de mejora en la planificación, ejecución y gestión del proyecto.

Aprendizaje de las experiencias: Capturar las lecciones aprendidas para aplicarlas en futuros proyectos, mejorando la toma de decisiones y la gestión de riesgos.

Justificación de la inversión: Demostrar el valor del proyecto a través de resultados tangibles, justificando la inversión realizada y la asignación de recursos.

### **Auditorías:**

Las auditorías son procesos independientes que verifican la correcta gestión de los recursos públicos y el cumplimiento de las normas y

procedimientos establecidos. Las auditorías pueden ser financieras, de gestión o de cumplimiento, y se realizan por entidades especializadas, como la Contraloría General de la República.

### **Objetivos de las auditorías:**

Verificar la legalidad y la transparencia de las operaciones: Asegurar que los recursos públicos se han utilizado de acuerdo con las leyes y regulaciones vigentes.

Identificar posibles riesgos y fraudes: Detectar irregularidades en la gestión de los recursos públicos y prevenir su ocurrencia.

Mejorar la gestión de los recursos: Identificar oportunidades de mejora en la gestión de los proyectos y en el uso de los recursos públicos.

Aumentar la rendición de cuentas: Asegurar la transparencia y la responsabilidad en la gestión de los proyectos y en el uso de los recursos públicos.

### **Manejo de Activos:**

El manejo de activos se refiere al control y gestión de los bienes y recursos que se obtienen a través de la inversión pública. Este proceso incluye la adquisición, operación, mantenimiento y disposición de los activos.

### **Importancia del manejo de activos:**

Optimización de la inversión: Asegurar que los activos se utilizan de manera eficiente y efectiva, maximizando su vida útil y su valor.

Sostenibilidad a largo plazo: Implementar prácticas de mantenimiento preventivo para prolongar la vida útil de los activos y garantizar su funcionamiento a largo plazo.

Protección de los recursos: Implementar medidas para proteger los activos de daños, robos o deterioro, asegurando su disponibilidad para la población.

### **Integración de los tres elementos:**

La evaluación del proyecto, las auditorías y el manejo de activos deben estar interconectados para asegurar la eficiencia y la sostenibilidad de la inversión pública. La evaluación del proyecto proporciona información valiosa para la planificación de auditorías y para la gestión de activos. Las auditorías pueden identificar áreas de mejora en la gestión de proyectos y en el manejo de activos. El manejo de activos efectivo asegura la sostenibilidad de los proyectos a largo plazo.

La evaluación del proyecto, las auditorías y el manejo de activos son pilares fundamentales para la gestión responsable y eficiente de la inversión pública. Al implementar un enfoque integral que integre estos tres elementos, se puede asegurar que los proyectos de inversión pública se ejecuten con calidad, transparencia y sostenibilidad, generando un impacto positivo duradero en la sociedad.

#### **2.2.2. Pobreza**

La pobreza es un problema complejo que requiere de soluciones integrales y sostenibles. Es necesario un enfoque multidimensional que aborde las causas de la pobreza y que promueva el desarrollo económico, social y humano. La colaboración entre gobiernos, organizaciones internacionales, empresas y la sociedad civil es esencial para lograr un mundo sin pobreza.

(Torres C. , 2025), nos dice que la pobreza es una condición multidimensional que trasciende la mera falta de ingresos, abarcando la carencia de acceso a recursos vitales como educación, salud, energía y oportunidades económicas. Su medición requiere una perspectiva integral que considere los

diversos factores que impactan la calidad de vida y contribuyen a la exclusión social.

La pobreza es un problema complejo que afecta a millones de personas en todo el mundo. No se trata solo de la falta de ingresos, sino que involucra una serie de factores interconectados que limitan las oportunidades y el bienestar de las personas.

### **Dimensiones de la pobreza:**

Pobreza económica: Se refiere a la falta de ingresos suficientes para satisfacer las necesidades básicas como alimentación, vivienda, salud y educación. Se suele medir a través de la línea de pobreza, que define el umbral de ingresos por debajo del cual se considera que una persona vive en pobreza.

Pobreza social: Se refiere a la exclusión social, la falta de acceso a servicios básicos como la educación, la salud, el agua potable y la sanidad. También incluye la discriminación, la falta de participación en la toma de decisiones y la falta de acceso a oportunidades de desarrollo personal y profesional.

Pobreza multidimensional: Reconocida por el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), considera múltiples aspectos de la pobreza, incluyendo la educación, la salud, la vivienda, la nutrición, el agua potable, la electricidad y la sanidad. El IPM permite una visión más completa de la pobreza y ayuda a identificar a las personas que viven en pobreza multidimensional, incluso si sus ingresos están por encima de la línea de pobreza.

### **Causas de la pobreza:**

Desigualdad: La desigualdad en la distribución del ingreso y la riqueza es un factor clave en la pobreza. Las personas que pertenecen a grupos marginados,

como las mujeres, los niños, las personas con discapacidad, las comunidades indígenas o las personas de minorías étnicas, suelen ser más vulnerables a la pobreza.

Falta de educación: La falta de acceso a la educación de calidad limita las oportunidades de empleo y desarrollo personal. Las personas sin educación tienen menos posibilidades de encontrar trabajos bien remunerados y de mejorar sus condiciones de vida.

Falta de acceso a la salud: Las personas que viven en pobreza tienen menos acceso a la atención médica, lo que puede afectar su salud y su capacidad de trabajar. Las enfermedades y las discapacidades pueden perpetuar el ciclo de la pobreza.

Conflictos y desastres naturales: Los conflictos armados, los desastres naturales y las crisis económicas pueden generar pobreza y aumentar la vulnerabilidad de las personas.

Falta de acceso a la tecnología: La falta de acceso a la tecnología limita las oportunidades de empleo y desarrollo económico. Las personas que no tienen acceso a Internet o a las nuevas tecnologías digitales pueden verse marginadas en el mercado laboral y en la sociedad.

La pobreza es una condición multidimensional que trasciende la mera falta de ingresos, abarcando la carencia de acceso a recursos vitales como educación, salud, energía y oportunidades económicas. Su medición requiere una perspectiva integral que considere los diversos factores que impactan la calidad de vida y contribuyen a la exclusión social.

## **Calidad de Vida**

La calidad de vida es un concepto complejo que va más allá de la simple posesión de bienes materiales. Representa el bienestar general de una persona o comunidad, tomando en cuenta diversos aspectos que contribuyen a la satisfacción, la realización y la felicidad.

### **Factores clave que determinan la calidad de vida:**

**Salud:** Un buen estado de salud física y mental es fundamental para la calidad de vida. Esto implica acceso a atención médica de calidad, prevención de enfermedades, estilos de vida saludables y un entorno seguro.

**Educación:** La educación juega un papel crucial en el desarrollo personal y profesional. Permite a las personas acceder a mejores oportunidades de empleo, contribuir a la sociedad y tomar decisiones informadas.

**Ingreso y seguridad económica:** Un ingreso adecuado y la seguridad económica son esenciales para cubrir las necesidades básicas y para vivir con tranquilidad. Esto incluye acceso a vivienda digna, alimentación saludable, servicios básicos y un sistema de protección social que brinde seguridad ante riesgos como la enfermedad, la discapacidad o la vejez.

**Entorno social:** Las relaciones sociales, la participación en la comunidad y el sentido de pertenencia son vitales para la calidad de vida. Un entorno social positivo fomenta la seguridad, la confianza y la cohesión social.

**Medio ambiente:** Un entorno ambiental sano y sostenible es esencial para la salud física y mental de las personas. Esto implica acceso a aire limpio, agua potable, espacios verdes y la protección de la biodiversidad.

Cultura y ocio: La participación en actividades culturales y de ocio enriquece la vida de las personas, fomentando la creatividad, la expresión personal y el desarrollo de habilidades.

Seguridad personal: La seguridad personal es fundamental para la calidad de vida. Esto implica vivir en un entorno libre de violencia, delincuencia y discriminación.

Gobernanza y participación ciudadana: Un sistema de gobierno democrático, transparente y responsable, que permita la participación ciudadana en la toma de decisiones, contribuye a la calidad de vida.

### **Mejorar la calidad de vida:**

Para mejorar la calidad de vida, es necesario abordar los factores que la determinan, trabajando en áreas como:

Desarrollo económico inclusivo: Promover un crecimiento económico que beneficie a todas las personas, no solo a las más ricas.

Inversión en capital humano: Invertir en educación, salud y capacitación para que las personas puedan acceder a mejores oportunidades de empleo y desarrollo personal.

Protección social: Establecer sistemas de protección social para proteger a las personas más vulnerables.

Acceso a servicios básicos: Garantizar el acceso a servicios básicos como la educación, la salud, el agua potable y la sanidad para todas las personas.

Sostenibilidad ambiental: Proteger el medio ambiente y promover prácticas sostenibles.

Gobernanza democrática: Fomentar la participación ciudadana y la transparencia en el gobierno.

La calidad de vida es un concepto complejo que abarca una amplia gama de factores que influyen en el bienestar de las personas. Es esencial trabajar para mejorar la calidad de vida de todos, promoviendo un desarrollo humano sostenible y equitativo.

(**Torres C., 2024**), menciona que, durante décadas, diversas disciplinas como la economía, la sociología y la psicología han investigado los factores que influyen en la satisfacción personal. Si bien la calidad de vida se asoció inicialmente con la salud física y la economía, su comprensión actual abarca dimensiones sociales y emocionales. La estabilidad financiera se destaca como un factor determinante en el bienestar general.

Para (**Raffino, 2025**), La calidad de vida representa el conjunto de condiciones sociales, económicas y culturales que definen una existencia digna y aceptable. Su definición precisa resulta compleja debido a la multiplicidad de factores que influyen en el bienestar; sin embargo, quienes acceden a mejores condiciones en estos ámbitos, experimentan una mayor calidad de vida.

(**Casas & Aznar, 1991**), Tras la Segunda Guerra Mundial, la expansión industrial del siglo XX impulsó el desarrollo económico y mejoras en las condiciones de vida, asociando inicialmente la calidad de vida con el acceso a bienes materiales. En ese contexto, el bienestar se medía principalmente a través de la renta per cápita.

(**Westreicher & Ludeña, 2024**), menciona que la calidad de vida engloba los factores materiales y emocionales que contribuyen al bienestar individual, es decir, las condiciones necesarias para satisfacer necesidades y vivir con comodidad. Esto incluye tanto aspectos subjetivos, como el disfrute del tiempo

libre, como objetivos concretos, como acceder a una vivienda con servicios básicos.

## **Salud**

La salud es un estado de completo bienestar físico, mental y social, y no meramente la ausencia de enfermedad o dolencia. Es un concepto amplio que abarca diversos aspectos que impactan en la calidad de vida de las personas.

### **Dimensiones de la salud:**

Salud física: Se refiere al buen funcionamiento del cuerpo, la ausencia de enfermedades y la capacidad de realizar actividades físicas. Incluye aspectos como la nutrición, el ejercicio físico, el descanso y la prevención de enfermedades.

Salud mental: Se refiere al bienestar emocional, psicológico y social. Incluye aspectos como la autoestima, la capacidad de afrontar el estrés, las relaciones interpersonales, la satisfacción personal y la capacidad de adaptación.

Salud social: Se refiere al bienestar social y la calidad de las relaciones interpersonales. Incluye aspectos como la participación en la comunidad, el sentido de pertenencia, la cohesión social y la seguridad.

### **Factores que influyen en la salud:**

Factores biológicos: La genética, la edad, el sexo y otros factores biológicos pueden influir en la salud de las personas.

Factores ambientales: El entorno físico, como la calidad del aire, el agua y el suelo, puede afectar la salud. También influyen factores sociales como la pobreza, la desigualdad y la discriminación.

Factores de estilo de vida: Los hábitos como la alimentación, el ejercicio físico, el consumo de alcohol y tabaco, el manejo del estrés y las relaciones interpersonales pueden afectar la salud.

Factores de acceso a la salud: La disponibilidad de servicios de salud, la cobertura médica y la calidad de la atención médica pueden influir en la salud de las personas.

### **Importancia de la salud:**

Calidad de vida: La salud es fundamental para la calidad de vida. Las personas con buena salud tienen más posibilidades de disfrutar de la vida, de trabajar y de contribuir a la sociedad.

Desarrollo económico: La salud de la población es un factor clave para el desarrollo económico de un país. Las personas con buena salud son más productivas y contribuyen al crecimiento económico.

Equidad social: La salud es un derecho humano fundamental. Es importante garantizar el acceso a la salud para todas las personas, independientemente de su situación económica o social.

### **Promoción de la salud:**

Prevención de enfermedades: Es importante prevenir las enfermedades a través de la vacunación, la detección temprana y la promoción de hábitos saludables.

Acceso a la atención médica: Es fundamental garantizar el acceso a la atención médica de calidad para todas las personas.

Promoción de estilos de vida saludables: Es importante promover hábitos saludables como la alimentación equilibrada, el ejercicio físico regular, el manejo del estrés y la reducción del consumo de alcohol y tabaco.

Creación de entornos saludables: Es necesario crear entornos saludables que promuevan la actividad física, la alimentación saludable y la seguridad.

La salud es un estado de completo bienestar físico, mental y social, y es fundamental para la calidad de vida, el desarrollo económico y la equidad social. Es importante promover la salud a través de la prevención de enfermedades, el acceso a la atención médica y la promoción de estilos de vida saludables.

**(Pinilla, 2024)**, menciona que si bien la salud es un componente crucial de la pobreza multidimensional, su medición presenta importantes desafíos. La literatura establece claramente la estrecha relación entre salud y pobreza monetaria, a menudo descrita como una "trampa" debido a la influencia recíproca entre ambas. (p.1-2)

La pobreza monetaria dificulta el acceso a servicios de salud, tanto preventivos como curativos, incrementando el riesgo de enfermedad y empeorando los resultados sanitarios. Esto se manifiesta en menor esperanza de vida, mayor prevalencia de enfermedades (transmisibles y no transmisibles), y tasas de mortalidad más elevadas en la población afectada por la pobreza económica.

**(Wagstaff, 2002)**, Existe una relación causal bidireccional entre pobreza y mala salud: los países y las personas pobres presentan peores indicadores sanitarios. Enfermedades o alta fecundidad pueden reducir los ingresos familiares, incluso llevando a la pobreza. Los altos costos de la atención médica, sumados a las múltiples privaciones asociadas a la pobreza, crean un círculo vicioso donde la pobreza genera mala salud, y la mala salud perpetúa la pobreza. (p.316)

## **Educaciòn**

La educación es un proceso fundamental para el desarrollo integral del individuo y de la sociedad. Va más allá de la simple adquisición de conocimientos, abarcando el desarrollo de habilidades, valores y actitudes que permiten a las personas alcanzar su máximo potencial y contribuir al progreso social.

### **Importancia de la educación:**

**Desarrollo personal:** La educación promueve el desarrollo cognitivo, emocional y social de las personas, fortaleciendo su autoestima, su capacidad de razonamiento crítico y su capacidad de adaptación a los cambios.

**Oportunidades económicas:** La educación aumenta las oportunidades de empleo y mejora los ingresos. Las personas con mayor nivel educativo tienen acceso a mejores trabajos y mayores salarios, lo que contribuye a mejorar su calidad de vida y a reducir la pobreza.

**Participación ciudadana:** La educación empodera a las personas para participar activamente en la vida democrática, tomando decisiones informadas y contribuyendo al desarrollo de su comunidad.

**Salud:** La educación en salud promueve hábitos saludables, previene enfermedades y mejora la calidad de vida.

**Innovación y desarrollo tecnológico:** La educación es esencial para la innovación y el desarrollo tecnológico, generando nuevos conocimientos y soluciones a los desafíos de la sociedad.

**Reducción de la desigualdad:** La educación contribuye a reducir la desigualdad social, ofreciendo a todas las personas las mismas oportunidades de desarrollo.

**Paz y seguridad:** La educación promueve la tolerancia, el respeto y la comprensión entre las personas, contribuyendo a la construcción de una sociedad más pacífica y segura.

### **Tipos de educación:**

**Educación formal:** Se refiere a la educación impartida en instituciones educativas, como escuelas, colegios y universidades. Incluye la educación básica, la educación secundaria y la educación superior.

**Educación no formal:** Se refiere a la educación impartida fuera del sistema educativo formal, como cursos, talleres y programas de capacitación.

**Educación informal:** Se refiere a la educación que se adquiere a través de la experiencia, la interacción social y el entorno.

### **Desafíos en la educación:**

**Acceso a la educación:** Muchas personas en el mundo no tienen acceso a la educación, especialmente en países en desarrollo. Las barreras al acceso a la educación incluyen la pobreza, la discriminación, la distancia a las escuelas y la falta de recursos.

**Calidad de la educación:** La calidad de la educación varía considerablemente entre los países y las regiones. Algunos países tienen sistemas educativos de alta calidad, mientras que otros tienen sistemas educativos de baja calidad.

**Equidad en la educación:** No todas las personas tienen las mismas oportunidades de acceder a una educación de calidad. La desigualdad en el acceso a la educación puede perpetuar la pobreza y la desigualdad social.

La educación es un derecho humano fundamental y un pilar esencial para el desarrollo humano y el progreso social. Es necesario invertir en la educación

para garantizar el acceso a una educación de calidad para todas las personas, independientemente de su situación económica o social. Solo así se podrá construir una sociedad más justa, equitativa y próspera.

**(Banco Mundial, 2025)**, nos menciona que la educación es un derecho humano fundamental, motor del desarrollo, y herramienta clave para reducir la pobreza, mejorar la salud, promover la igualdad de género, y fomentar la paz y la estabilidad. Genera importantes beneficios económicos individuales (aumentando los ingresos) y colectivos (impulsando el desarrollo económico, la innovación y la cohesión social). Además, juega un papel crucial en la acción climática, promoviendo cambios de comportamiento y la capacitación para la transición ecológica. (p.1-2)

**(Martens, 2024)**, nos menciona que la situación educativa de la población en situación de pobreza es particularmente preocupante, mostrando una fuerte correlación entre bajos niveles educativos y la pobreza. Esta población se caracteriza por un menor promedio de años de estudio, menor asistencia escolar y mayores tasas de analfabetismo. Claramente, un mayor nivel educativo disminuye el riesgo de caer en la pobreza. (p.1)

**(Bazdresch, 2001)**, explica que la relación entre educación y pobreza no es inherente, sino socialmente construida. Si bien existe una creencia generalizada de que la educación es fundamental para evitar o superar la pobreza, esta idea, asimilada a la escolarización, responde a intereses sociales específicos. Este análisis explora cómo se construye esta relación en la investigación educativa y sus consecuencias prácticas, partiendo de la idea ampliamente difundida de que la educación formal es el camino hacia una mejor calidad de vida. (p.65)

### 2.3. Definición de términos básicos

**Calidad de vida,** La calidad de vida es un concepto que se refiere al bienestar de una persona, y que se puede medir en diversos niveles. Es un concepto dinámico

que se ve influenciado por factores personales y ambientales. (Wikipedia, 2024)

**Educación,** La educación es el proceso de enseñar y aprender conocimientos, habilidades, valores y hábitos. Es un derecho básico de los niños, niñas y adolescentes. (Wikipedia, 2024)

**Extrema pobreza,** La pobreza extrema es la situación en la que una persona o familia no tiene los recursos para cubrir sus necesidades básicas de alimentación.

**Evaluación de proyectos,** La evaluación de proyectos es un proceso que permite determinar si un proyecto es eficiente, eficaz, sostenible, relevante y viable. Se realiza para mejorar la toma de decisiones. (Wikipedia, 2024)

**Gestión de proyectos,** La gestión de proyectos es la disciplina que consiste en planificar, organizar, dirigir y controlar recursos para alcanzar un objetivo en un plazo y presupuesto determinados. (Wikipedia, 2024)

**Implementación de proyectos,** La implementación de proyectos es el proceso de llevar a cabo acciones para lograr los objetivos de un proyecto. Esto implica transformar una idea o plan en realidad. (Wikipedia, 2024)

**Monitoreo de proyectos,** El monitoreo de proyectos es un proceso que permite supervisar y evaluar el progreso de un proyecto. Se realiza comparando el rendimiento real con los objetivos establecidos. (Wikipedia, 2024)

**Proyectos de inversión pública,** Los proyectos de inversión pública (PIP) son intervenciones temporales que se financian con recursos públicos. Su objetivo es mejorar la calidad de vida de la población. (Wikipedia, 2024)

**Pobreza,** La pobreza es una situación en la que una persona o grupo de personas no pueden satisfacer sus necesidades básicas. Esto puede deberse a la falta de recursos, como dinero, vivienda, educación, salud, agua o electricidad. (Wikipedia, 2024)

**Salud,** La salud es un estado de bienestar que puede ser visto a nivel subjetivo (un ser humano asume como aceptable el estado general en el que se encuentra) o a nivel objetivo (se constata la ausencia de enfermedades o de factores dañinos en el sujeto en cuestión). (Wikipedia, 2024)

**Servicios básicos,** Los servicios básicos son aquellos servicios esenciales que se requieren para el bienestar, la seguridad y el desarrollo de las personas y comunidades. Son fundamentales para garantizar una vida digna y saludable. (Wikipedia, 2024)

## **2.4. Formulación de hipótesis**

### **2.4.1. Hipótesis general**

Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

### **2.4.2. Hipótesis específica**

Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la salud en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la educación en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

## **2.5. Identificación de variables**

### **V. 1**

Proyecto de inversión pública

### **V. 2**

Pobreza

## 2.6. Definición operacional de variables e indicadores

*Tabla 1 Operacionalización de variables e indicadores*

| Variables                                             | Dimensiones                                             | Indicadores                                                                                                                                                                                                         | Ítems                       | Medición                                                                                                      |
|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>V.1.<br/>Proyecto de<br/>Inversión<br/>Pública</b> | Guías estratégicas y evaluación de proyectos            | -Estrategias nacionales<br>-Políticas nacionales<br>-Capacitación periódica<br>-Evaluación técnica y económica<br>-Evaluación social y ambiental                                                                    | 1, 2, 3, 4 y 5              | <b>Escala de Likert</b><br><br>1. Nunca<br>2. Casi nunca<br>3. A veces<br>4. Casi siempre<br>5. Siempre       |
|                                                       | Selección de Proyectos                                  | -Gestión del presupuesto<br>-Transferencias presupuestarias<br>-Presupuesto participativo<br>-Proyectos municipales<br>-Cierre de brechas                                                                           | 6, 7, 8, 9 y 10             |                                                                                                               |
|                                                       | Implementación de proyectos                             | -Contratos de ejecución<br>-Competencia de postores<br>-Plazos de ejecución<br>-Seguimiento<br>-Control y monitoreo                                                                                                 | 11, 12, 13, 14 y 15         |                                                                                                               |
|                                                       | Evaluación del proyecto, auditorías y manejo de activos | -Evaluación de proyectos<br>-Monitoreo con sistema<br>-Programación multianual<br>-Administración directa<br>-Registro, operación y mantenimiento                                                                   | 16, 17, 18, 19 y 20         |                                                                                                               |
| <b>V.2.<br/>Pobreza</b>                               | Calidad de vida                                         | -Agua y desagüe<br>-Generación de empleo<br>-Mantenimiento urbano y gestión ambiental<br>-Ordenamiento territorial<br>-Vías de acceso<br>-Telefonía e internet<br>-Electrificación rural                            | 21, 22, 23, 24, 25, 26 y 27 | <b>Escala de Likert</b><br><br>1. Muy deficiente<br>2. Deficiente<br>3. Aceptable<br>4. Bueno<br>5. Muy bueno |
|                                                       | Salud                                                   | -Servicios de salud<br>-Nutrición infantil<br>-Nivel de mortalidad infantil<br>-Políticas<br>-Infraestructura<br>-Atención del personal                                                                             | 28, 29, 30, 31, 32 y 33     |                                                                                                               |
|                                                       | Educación                                               | -Instituciones educativas<br>-Infraestructura educativa<br>-Conciencia ambiental<br>-Habilidades productivas<br>-Capacitación y asistencia en ganadería<br>-Capacitación en turismo<br>-Capacitación en agricultura | 34, 35, 36, 37, 38, 39 y 40 |                                                                                                               |

### **CAPÍTULO III**

#### **METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN**

##### **3.1. Tipo de Investigación**

El tipo de investigación no experimental, según **(Landro, 2021)**, la investigación no experimental se caracteriza por la ausencia de manipulación de variables independientes. El investigador observa y analiza el fenómeno en su contexto natural para obtener información. (p.2).

##### **3.2. Nivel de Investigación**

El nivel de investigación es el relacional, según, **(Supo, 2024)**, este tipo de estudio analiza la relación entre variables, sin importar su naturaleza, sin pretender establecer causalidad. Su objetivo es únicamente identificar la relación, la cual podría, posteriormente, servir como base para plantear una hipótesis causal. (p.4).

##### **3.3. Métodos de investigación**

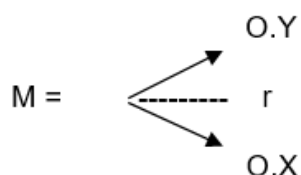
El método es el analítico, según **(Valderrama, 2019)**, “este método consiste en la descomposición de un todo en sus partes, con el fin de observar las

relaciones, similitudes, diferencias, causas, naturaleza y efectos. El análisis es la observación y examen de un hecho en particular.” (p.98).

### 3.4. Diseño de investigación

El diseño es el transversal correlacional, según **(Hernández Sampiere & Mendoza Torres, 2023)**, estos diseños son útiles para establecer relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado; a veces únicamente en términos correlacionales, otras en función de la relación causa – efecto. El diseño toma una muestra M para relacionar las variables:

$M = O.Y \text{ (f) } O.X$



**Dónde:**

M = Es la muestra

OY = Observación de la V1

OX = Observación de la V2

r = Correlación entre las variables

### 3.5. Población y muestra

#### Población

Para la presente investigación se ha considerado 4333 habitantes del distrito de Huachón, según el INEI – Censos Nacionales de Población y Vivienda 2017.

## **Muestra**

La muestra es de tipo probabilística que está representada por 353 personas o individuos del distrito de Huachón. El tamaño de la muestra fue estimado a partir de la población finita con un margen de error de 5%, la distribución estándar de 1.96, la tasa de acierto y fracaso será de 0.5; para el cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$$

**Donde:**

N = Población

n = Muestra

Z = Distribución Estándar

E = Margen o probabilidad de error

p = Tasa de acierto o éxito

q = Tasa de fracaso o error

**Reemplazando valores tendremos:**

$$n = \frac{1.96^2 (0.5) (0.5) 4333}{0.05^2 (4333-1) + 1.96^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{4161.4132}{11.7929}$$

n = 353 muestras

### **3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Para el presente estudio se aplicó:

Técnica: Encuesta

Instrumento: Cuestionario tipo de escala Likert

|       |            |         |              |         |
|-------|------------|---------|--------------|---------|
| Nunca | Casi nunca | A veces | Casi siempre | Siempre |
| 1     | 2          | 3       | 4            | 5       |

|                |            |           |       |           |
|----------------|------------|-----------|-------|-----------|
| Muy deficiente | Deficiente | Aceptable | Bueno | Muy bueno |
| 1              | 2          | 3         | 4     | 5         |

### 3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

La selección del instrumento se realizó de acuerdo al tipo de investigación por encuesta aplicado en un solo momento con datos ordinales y cuantificado según baremo, validando y obteniendo la confiabilidad con el alfa de Cronbach de 40 elementos, el cual se obtuvo el siguiente resultado:

***Tabla 2 Estadísticas de fiabilidad***

| Alfa de Cronbach basada<br>en elementos<br>estandarizados |      |                |
|-----------------------------------------------------------|------|----------------|
| Alfa de Cronbach                                          |      | N de elementos |
| ,913                                                      | ,917 | 40             |

Los valores de Alfa de Cronbach obtenidos indican una alta confiabilidad interna del instrumento de medición utilizado en la investigación. Un Alfa de Cronbach de 0.913 (y 0.917 para el estandarizado) con 40 ítems, sugiere que las preguntas del cuestionario miden consistentemente el constructo en estudio. Este alto nivel de confiabilidad asegura que los resultados obtenidos son precisos y válidos.

### 3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

La investigación, se realizó en el distrito de Huachón, para ello se empleó un proceso de análisis de datos en dos etapas. Primero, se organizó y depuraron los datos recolectados, verificando la consistencia y completando la información faltante según sea necesario. Luego, se realizaron las sumatorias y cálculos descriptivos de las variables y dimensiones en Excel, generando tablas y gráficos

preliminares. Posteriormente, se importaron estos datos a SPSS para un análisis estadístico más robusto. En SPSS se, construyeron tablas de frecuencia detalladas y gráficos apropiados para cada variable, y se llevó a cabo las pruebas de hipótesis pertinentes, considerando el tipo de datos y el diseño de la investigación. Finalmente, se interpretaron los resultados estadísticos y se discutieron en el contexto del marco teórico y las limitaciones del estudio.

### **3.9. Tratamiento estadístico**

El análisis estadístico se realizó en dos fases. Primero, se empleó la estadística descriptiva para generar tablas de frecuencia y gráficos que ilustren la distribución de las variables. Se prestó especial atención a la presentación clara y concisa de estos datos descriptivos, utilizando gráficos apropiados para cada tipo de variable. En segundo lugar, se aplicó la estadística inferencial para contrastar las hipótesis planteadas. Específicamente, se utilizó la prueba de normalidad para elegir el test estadístico, en este caso como los datos no se distribuyen de forma normal se eligió el Rho de Spearman para evaluar la asociación de las variables de estudio. Antes de aplicar esta prueba, se verificó el cumplimiento de los supuestos de normalidad. Los resultados de la prueba del test estadístico de Spearman, se reportaron con precisión. Se interpreto el tamaño del efecto y la significancia estadística del coeficiente de correlación en el contexto del estudio. Finalmente, se discutió los resultados de la prueba de hipótesis con los antecedentes del del estudio.

### **3.10. Orientación ética filosófica y epistémica**

Este trabajo se desarrolló sobre los estándares éticos, asegurando el cumplimiento estricto del Reglamento de Grados y Títulos de la universidad. Se priorizó la integridad académica, adhiriendo al código de ética institucional y a

las normas de buena práctica científica. Se utilizó el estilo de citación APA para dar crédito a todos los autores y fuentes consultadas, incluyendo referencias bibliográficas completas y citas textuales precisas. Se evitó el plagio en todas sus formas, garantizando la originalidad del trabajo. Se obtuvo el consentimiento informado de los participantes en la investigación. Los datos recolectados fueron tratados con confidencialidad y se almacenaron de forma segura. Se evitó cualquier conflicto de interés que pueda comprometer la objetividad del estudio. Finalmente, se veló por la transparencia y la replicabilidad de la investigación, facilitando el acceso a los datos y la metodología empleada.

## **CAPITULO IV**

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

#### **4.1. Descripción del Trabajo de Campo**

La investigación se sustentó en la recolección de datos primarios a través de una encuesta aplicada a 353 ciudadanos del distrito de Huachón. Se utilizó un cuestionario con escala Likert para obtener información sobre las variables de estudio. Posteriormente, se realizó una exhaustiva revisión de las respuestas para asegurar la calidad de los datos, permitiendo una descripción, análisis y determinación precisos de los resultados.

#### **4.2. Presentación, Análisis e Interpretación de Resultados**

Aquí presentamos y analizamos los resultados de la investigación. Inicialmente, se exponen los resultados de la estadística descriptiva mediante tablas de frecuencia y gráficos, con sus respectivas interpretaciones. Tras comprobar la no normalidad de los datos mediante una prueba de normalidad, se optó por el coeficiente de correlación de Rho de Spearman para el análisis inferencial no paramétrico. Finalmente, se evalúa el cumplimiento de los

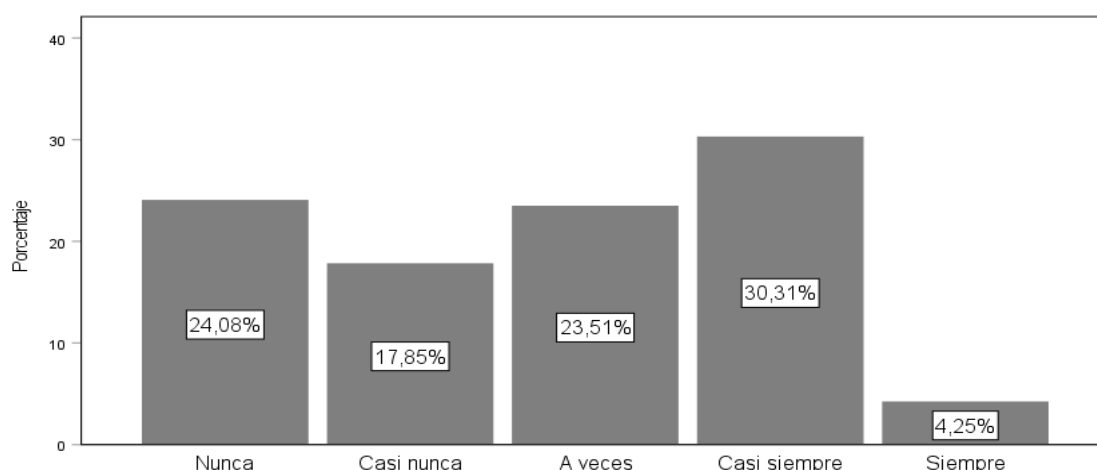
objetivos generales y específicos a través de la verificación estadística de las hipótesis planteadas.

A continuación, presento los resultados del estudio:

**Tabla 3** ¿Se alinea la inversión pública local con las estrategias nacionales?

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 85         | 24,1       | 24,1              | 24,1                 |
|        | Casi nunca   | 63         | 17,9       | 17,9              | 42,0                 |
|        | A veces      | 83         | 23,5       | 23,5              | 65,5                 |
|        | Casi siempre | 107        | 30,3       | 30,3              | 95,8                 |
|        | Siempre      | 15         | 4,2        | 4,2               | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 1** ¿Se alinea la inversión pública local con las estrategias nacionales?



#### **Interpretación:**

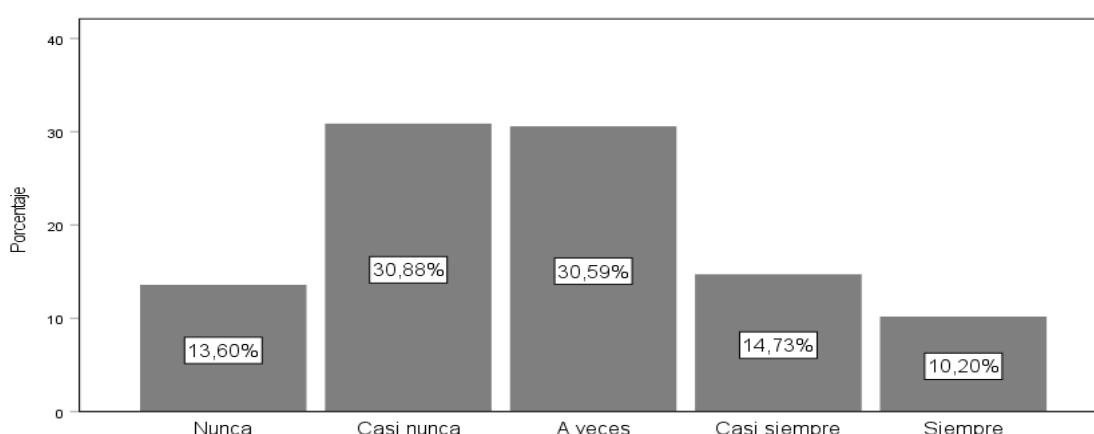
En total, 353 personas respondieron a la encuesta. Un 41,9% de los encuestados considera que la inversión pública local casi nunca o nunca se alinea con las estrategias nacionales, lo cual sugiere una desconexión entre el nivel local y las políticas macro. El 23,5% opina que la alineación ocurre a veces, lo que pudo reflejar falta de planificación articulada o coordinación ocasional. Solo el 34,6% percibe que existe una alineación casi siempre o siempre entre la inversión

local y los lineamientos nacionales, lo que podría indicar que existen esfuerzos, pero aún no generalizados ni consistentes.

**Tabla 4** *¿Contribuyen los proyectos de inversión pública al cumplimiento de las políticas nacionales?*

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 48         | 13,6       | 13,6              | 13,6                 |
|        | Casi nunca   | 109        | 30,9       | 30,9              | 44,5                 |
|        | A veces      | 108        | 30,6       | 30,6              | 75,1                 |
|        | Casi siempre | 52         | 14,7       | 14,7              | 89,8                 |
|        | Siempre      | 36         | 10,2       | 10,2              | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 2** *¿Contribuyen los proyectos de inversión pública al cumplimiento de las políticas nacionales?*



### Interpretación:

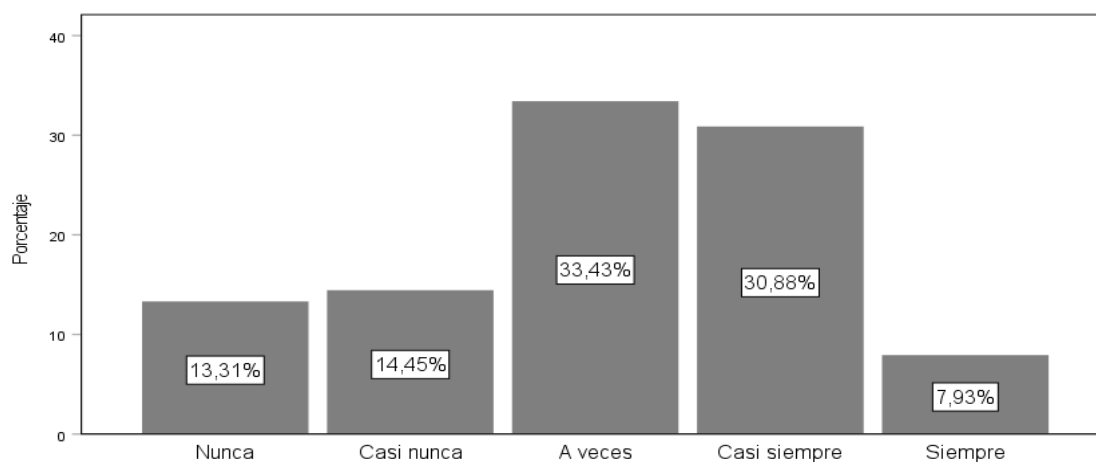
En total, 353 personas respondieron a la encuesta. Un 44,5 % de los encuestados considera que los proyectos casi nunca o nunca contribuyen al cumplimiento de las políticas nacionales, lo que evidencia una fuerte percepción de desconexión entre lo que se implementa localmente y lo que el Estado busca lograr a nivel país. El 30,6 % opina que esto ocurre a veces, sugiriendo que la contribución es ocasional. Solo el 24,9 % percibe una contribución casi siempre.

o siempre de los proyectos locales a las políticas nacionales, lo cual indica esfuerzos aislados o limitados.

**Tabla 5** *¿Reciben los evaluadores y formuladores de proyectos capacitación adecuada y periódica?*

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 47         | 13,3       | 13,3              | 13,3                 |
|        | Casi nunca   | 51         | 14,5       | 14,5              | 27,8                 |
|        | A veces      | 118        | 33,4       | 33,4              | 61,2                 |
|        | Casi siempre | 109        | 30,9       | 30,9              | 92,1                 |
|        | Siempre      | 28         | 7,9        | 7,9               | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 3** *¿Reciben los evaluadores y formuladores de proyectos capacitación adecuada y periódica?*



### Interpretación:

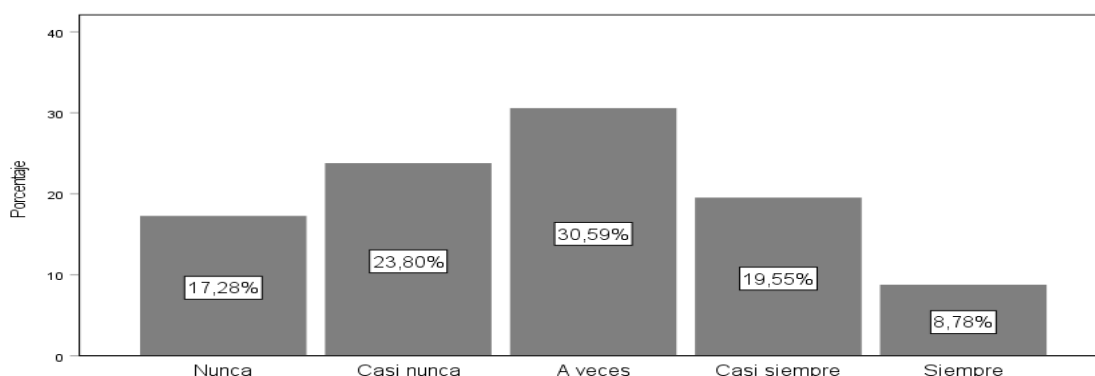
En total, 353 personas respondieron a la encuesta, un 27,8 % considera que los formuladores y evaluadores casi nunca o nunca reciben capacitación adecuada y periódica, lo que sugiere una preocupación por la falta de actualización técnica continua. El 33,4 % percibe que la capacitación se brinda a veces, lo que puede reflejar esfuerzos puntuales, pero sin regularidad ni

sostenibilidad. Un 38,8 % tiene una percepción favorable (casi siempre y siempre), indicando que hay una proporción importante que sí reconoce procesos formativos constantes y adecuados, aunque no mayoritaria.

**Tabla 6** ¿Superan los proyectos viables la evaluación técnico-económica?

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 61         | 17,3       | 17,3              | 17,3                 |
|        | Casi nunca   | 84         | 23,8       | 23,8              | 41,1                 |
|        | A veces      | 108        | 30,6       | 30,6              | 71,7                 |
|        | Casi siempre | 69         | 19,5       | 19,5              | 91,2                 |
|        | Siempre      | 31         | 8,8        | 8,8               | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 4** ¿Superan los proyectos viables la evaluación técnico-económica?



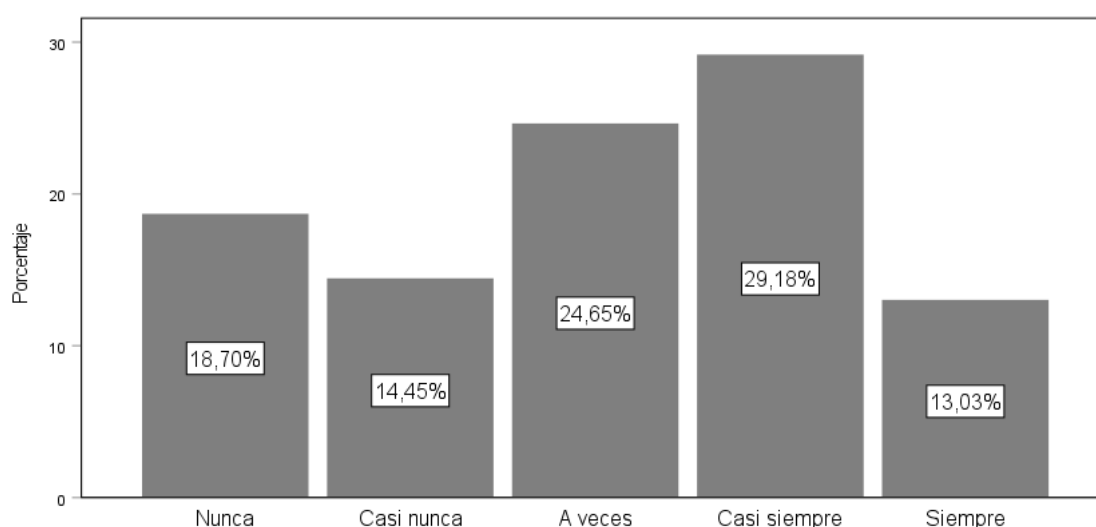
#### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta, un 41,1 % de los encuestados opina que los proyectos casi nunca o nunca superan correctamente la evaluación técnico-económica, lo cual evidencia desconfianza en la rigurosidad o transparencia del proceso de evaluación. El 30,6 % considera que los proyectos a veces cumplen con los criterios técnicos y económicos, lo que puede reflejar una situación inestable o poco sistemática. Un 28,3 % señala que los proyectos casi siempre o siempre superan correctamente esta evaluación, lo cual no es suficiente para generar una percepción sólida de eficiencia.

**Tabla 7** ¿Cumplen los proyectos viables con los criterios de evaluación social y ambiental?

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 66         | 18,7       | 18,7              | 18,7                 |
|        | Casi nunca   | 51         | 14,4       | 14,4              | 33,1                 |
|        | A veces      | 87         | 24,7       | 24,7              | 57,8                 |
|        | Casi siempre | 103        | 29,2       | 29,2              | 87,0                 |
|        | Siempre      | 46         | 13,0       | 13,0              | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 5** ¿Cumplen los proyectos viables con los criterios de evaluación social y ambiental?



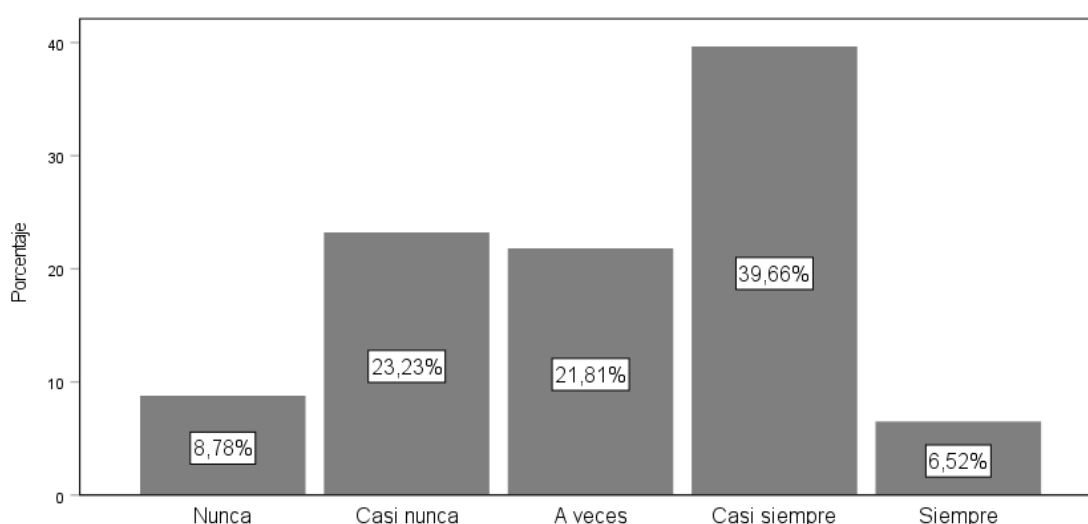
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta, el 29.2% creen que los proyectos casi siempre cumplen con los criterios en la mayoría de los casos. El 24.7% consideran que los proyectos cumplen con los criterios a veces. Por otro lado, el 18.7% creen que los proyectos viables no cumplen con los criterios de evaluación social y ambiental. El 14.4% opinan que esto casi nunca sucede. Finalmente, el 13.0% piensa que los proyectos siempre cumplen con los criterios.

**Tabla 8** *¿Se gestiona adecuadamente el presupuesto institucional para inversiones?*

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 31         | 8,8        | 8,8               | 8,8                  |
|        | Casi nunca   | 82         | 23,2       | 23,2              | 32,0                 |
|        | A veces      | 77         | 21,8       | 21,8              | 53,8                 |
|        | Casi siempre | 140        | 39,7       | 39,7              | 93,5                 |
|        | Siempre      | 23         | 6,5        | 6,5               | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 6** *¿Se gestiona adecuadamente el presupuesto institucional para inversiones?*



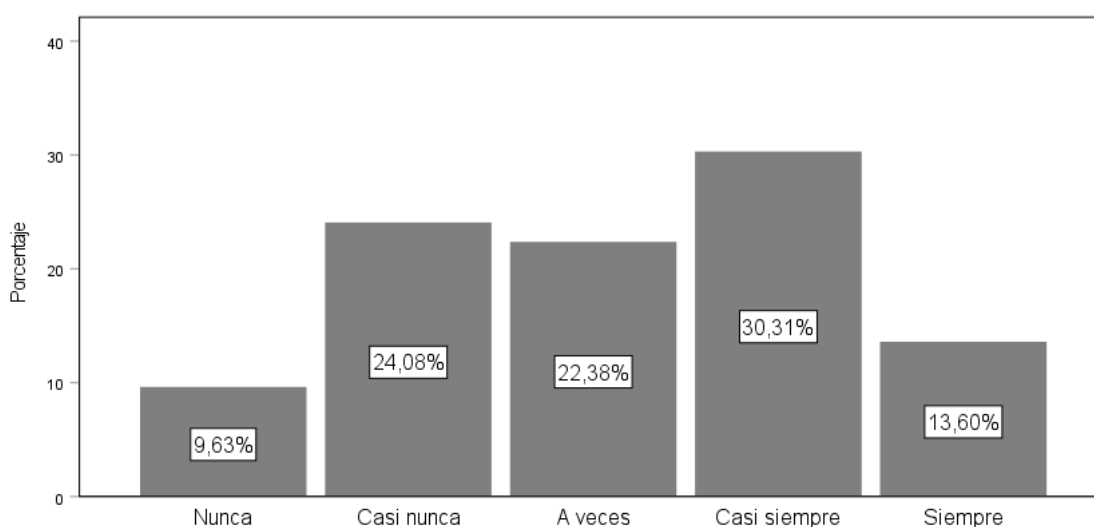
### **Interpretación:**

En total, 353 personas respondieron a la encuesta, el 39.7% creen que el presupuesto se gestiona adecuadamente casi siempre. El 23.2% opinan que la gestión es deficiente en la mayoría de las ocasiones. Por otro lado, el 21.8% consideran que la gestión es adecuada en algunas ocasiones. El 8.8% creen que el presupuesto no se gestiona adecuadamente. Finalmente, el 6.5% piensan que la gestión del presupuesto es siempre adecuada.

**Tabla 9** *¿Son oportunas y adecuadas las transferencias presupuestarias para proyectos de inversión?*

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 34         | 9,6        | 9,6               | 9,6                  |
|        | Casi nunca   | 85         | 24,1       | 24,1              | 33,7                 |
|        | A veces      | 79         | 22,4       | 22,4              | 56,1                 |
|        | Casi siempre | 107        | 30,3       | 30,3              | 86,4                 |
|        | Siempre      | 48         | 13,6       | 13,6              | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 7** *¿Son oportunas y adecuadas las transferencias presupuestarias para proyectos de inversión?*



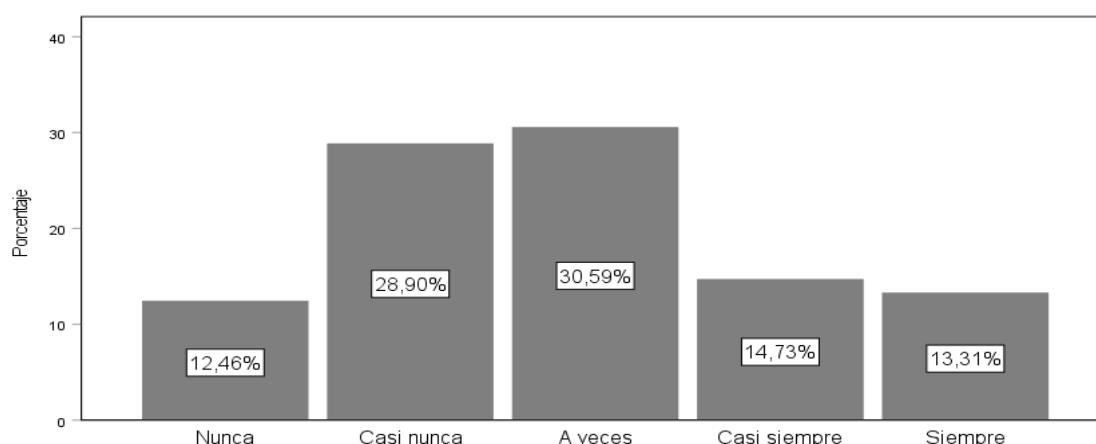
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta, un 33,7 % considera que las transferencias presupuestarias casi nunca o nunca son oportunas o adecuadas, lo que puede significar demoras o falta de previsión presupuestal. El 22,4 % opina que a veces los recursos llegan en tiempo y forma, lo que evidencia inconsistencias en el proceso de asignación o desembolso. Un 43,9 % señala que las transferencias casi siempre o siempre son oportunas y adecuadas, lo cual refleja un grado importante de eficiencia.

**Tabla 10** ¿Se priorizan los proyectos del Presupuesto Participativo?

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 44         | 12,5       | 12,5              | 12,5                 |
|        | Casi nunca   | 102        | 28,9       | 28,9              | 41,4                 |
|        | A veces      | 108        | 30,6       | 30,6              | 72,0                 |
|        | Casi siempre | 52         | 14,7       | 14,7              | 86,7                 |
|        | Siempre      | 47         | 13,3       | 13,3              | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 8** ¿Se priorizan los proyectos del Presupuesto Participativo?



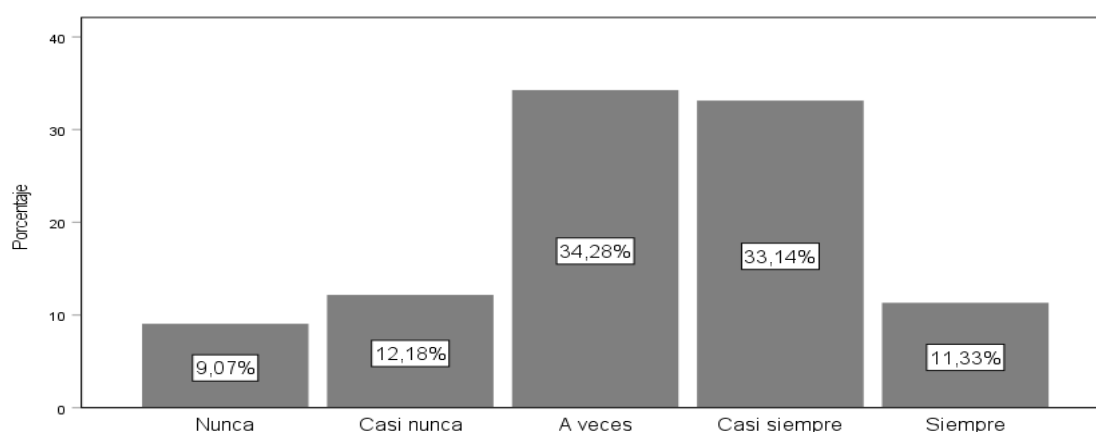
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta, el 30.6% de los encuestados creen que los proyectos del Presupuesto Participativo se priorizan a veces. El 28.9% de los encuestados creen que los proyectos del Presupuesto Participativo casi nunca se priorizan. El 12.5% de los encuestados creen que los proyectos del Presupuesto Participativo nunca se priorizan. El 14.7% de los encuestados creen que los proyectos del Presupuesto Participativo casi siempre se priorizan. Finalmente, el 13.3% de los encuestados creen que los proyectos del Presupuesto Participativo siempre se priorizan.

**Tabla 11** ¿Se ejecutan de manera oportuna los proyectos municipales?

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 32         | 9,1        | 9,1               | 9,1                  |
|        | Casi nunca   | 43         | 12,2       | 12,2              | 21,3                 |
|        | A veces      | 121        | 34,3       | 34,3              | 55,6                 |
|        | Casi siempre | 117        | 33,1       | 33,1              | 88,7                 |
|        | Siempre      | 40         | 11,3       | 11,3              | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 9** ¿Se ejecutan de manera oportuna los proyectos municipales?



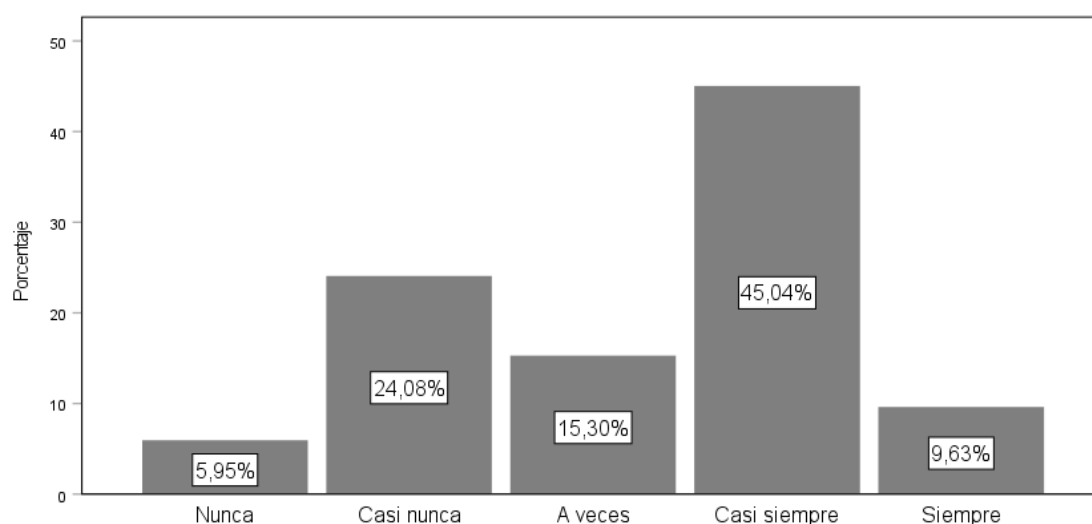
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 34,3% sugiere que los encuestados perciben que los proyectos se ejecutan de manera oportuna en ocasiones, pero no de forma consistente. El 33,1%, indica que muchos encuestados creen que los proyectos suelen ejecutarse a tiempo, aunque no siempre. El 12,2% indica que los proyectos rara vez se ejecutan a tiempo. El 11,3% considera que todos los proyectos se ejecutan de manera oportuna. Finalmente, el 9,1% de encuestados considera que los proyectos nunca se ejecutan de manera oportuna.

**Tabla 12** ¿Se ejecutan los proyectos nacionales prioritarios para el cierre de brechas?

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 21         | 6.0        | 6.0               | 6.0                  |
|        | Casi nunca   | 85         | 24,1       | 24,1              | 30,1                 |
|        | A veces      | 54         | 15,3       | 15,3              | 45,4                 |
|        | Casi siempre | 159        | 45,0       | 45,0              | 90,4                 |
|        | Siempre      | 34         | 9,6        | 9,6               | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 10** ¿Se ejecutan los proyectos nacionales prioritarios para el cierre de brechas?



### Interpretación:

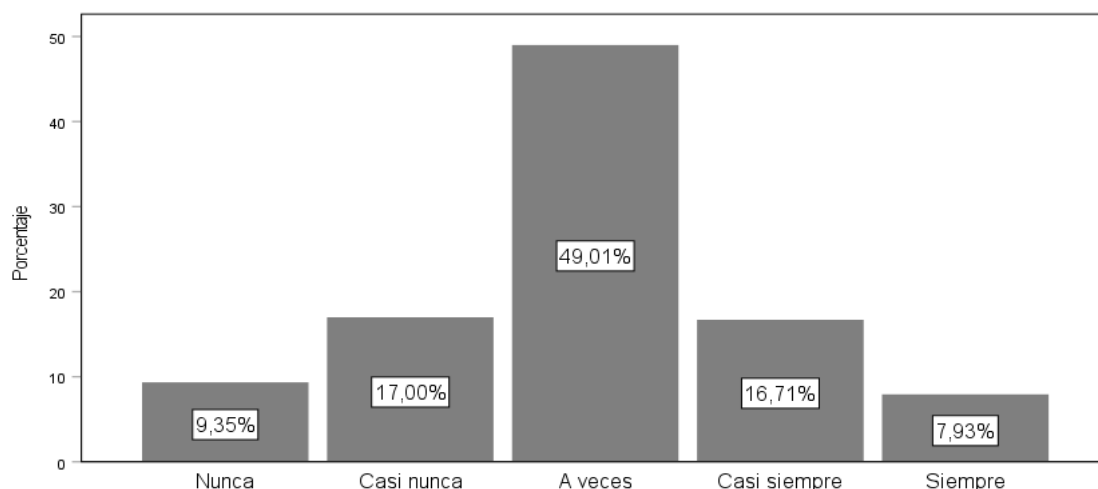
En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 45,0% sugiere que los encuestados perciben que los proyectos se ejecutan casi siempre de manera oportuna, lo cual es un indicador positivo. El 24,1% indica que muchos encuestados creen que los proyectos rara vez se ejecutan a tiempo. El 15,3% considera que los proyectos se ejecutan de manera oportuna en ocasiones, pero no de forma consistente. El 9,6% indica que todos los proyectos se ejecutan de

manera continua y oportuna. Finalmente, el 6,0% de encuestados considera que estos proyectos nunca se ejecutan.

**Tabla 13** ¿Se suscriben los contratos de ejecución de proyectos de manera oportuna?

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 33         | 9,4        | 9,4               | 9,4                  |
|        | Casi nunca   | 60         | 17,0       | 17,0              | 26,4                 |
|        | A veces      | 173        | 49,0       | 49,0              | 75,4                 |
|        | Casi siempre | 59         | 16,7       | 16,7              | 92,1                 |
|        | Siempre      | 28         | 7,9        | 7,9               | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 11** ¿Se suscriben los contratos de ejecución de proyectos de manera oportuna?



#### Interpretación:

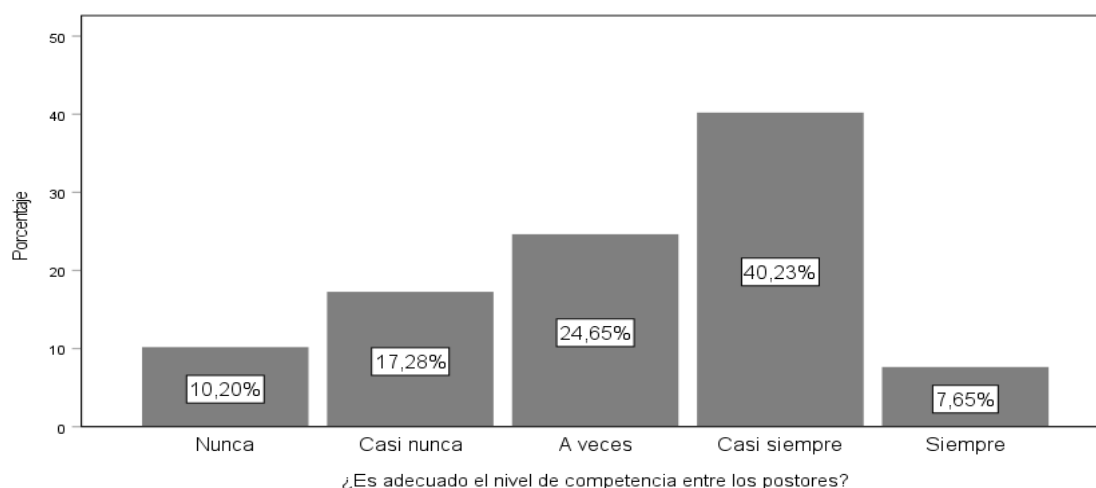
En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 49,0% sugiere que los encuestados perciben que la suscripción de contratos es oportuna en ocasiones, pero no de forma consistente. El 17,0% indica que muchos encuestados creen que la suscripción de contratos se retrasa con frecuencia. El 16,7% considera que la suscripción de contratos suele ser oportuna, aunque no siempre. El 9,4% señala que los contratos nunca se suscriben de manera oportuna.

Finalmente, el 7,9% de encuestados considera que la suscripción de contratos siempre se realiza de forma oportuna.

**Tabla 14** ¿Es adecuado el nivel de competencia entre los postores?

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 36         | 10,2       | 10,2              | 10,2                 |
|        | Casi nunca   | 61         | 17,3       | 17,3              | 27,5                 |
|        | A veces      | 87         | 24,6       | 24,6              | 52,1                 |
|        | Casi siempre | 142        | 40,2       | 40,2              | 92,3                 |
|        | Siempre      | 27         | 7,7        | 7,7               | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 12** ¿Es adecuado el nivel de competencia entre los postores?



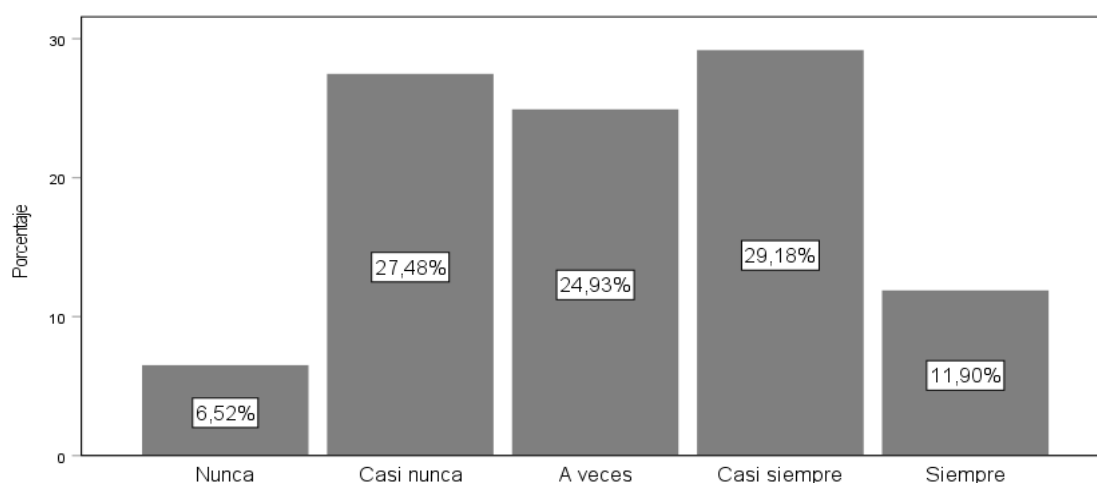
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 40,2% sugiere que la mayoría de los encuestados considera que el nivel de competencia es generalmente adecuado. El 24,6% indica que algunos encuestados perciben que la competencia es adecuada de manera ocasional, pero no de forma consistente. El 17,3% considera que la competencia es adecuada solo en raras ocasiones. El 7,7% indica que algunos encuestados perciben que el nivel de competencia siempre es adecuado. Finalmente, el 10,2% de los encuestados cree que el nivel de competencia nunca es adecuado.

**Tabla 15** ¿Se cumplen los plazos de ejecución de los proyectos?

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje<br>válido | Porcentaje<br>acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|----------------------|-------------------------|
| Válido | Nunca        | 23         | 6,5        | 6,5                  | 6,5                     |
|        | Casi nunca   | 97         | 27,5       | 27,5                 | 34,0                    |
|        | A veces      | 88         | 24,9       | 24,9                 | 58,9                    |
|        | Casi siempre | 103        | 29,2       | 29,2                 | 88,1                    |
|        | Siempre      | 42         | 11,9       | 11,9                 | 100,0                   |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0                |                         |

**Figura 13** ¿Se cumplen los plazos de ejecución de los proyectos?



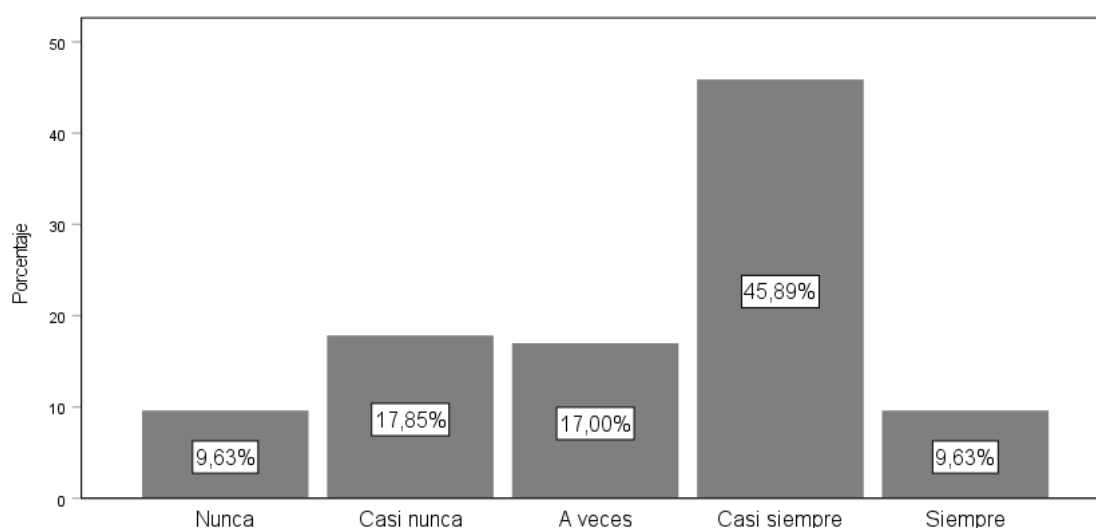
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 29,2% sugiere que los encuestados consideran que los plazos generalmente se cumplen, aunque puede haber excepciones. El 27,5% indica que muchos encuestados creen que los plazos rara vez se cumplen, lo que refuerza una percepción de incumplimiento frecuente. El 24,9% considera que el cumplimiento de plazos es ocasional, mostrando una ejecución inconsistente de los proyectos. El 11,9% señala que los plazos siempre se cumplen, aunque esta percepción es poco común. Finalmente, el 6,5% de los encuestados considera que los plazos no se cumplen en absoluto.

**Tabla 16** *¿Existe el personal suficiente para el seguimiento de la ejecución de los proyectos?*

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 34         | 9,6        | 9,6               | 9,6                  |
|        | Casi nunca   | 63         | 17,9       | 17,9              | 27,5                 |
|        | A veces      | 60         | 17,0       | 17,0              | 44,5                 |
|        | Casi siempre | 162        | 45,9       | 45,9              | 90,4                 |
|        | Siempre      | 34         | 9,6        | 9,6               | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 14** *¿Existe el personal suficiente para el seguimiento de la ejecución de los proyectos?*



### **Interpretación:**

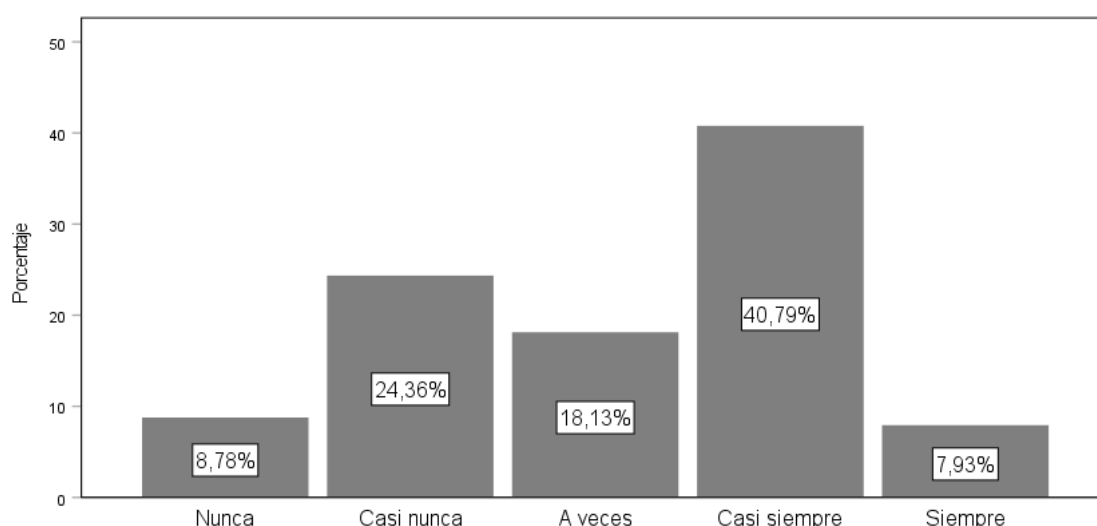
En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 45,9% sugiere que una gran parte de los encuestados percibe que casi siempre hay suficiente personal disponible. El 17,0% considera que solo a veces se cuenta con el personal necesario, mientras que el 17,9% indica que casi nunca hay suficiente personal, lo que refleja una percepción de insuficiencia o variabilidad. El 9,6% señala que

siempre hay suficiente personal. Finalmente, otro 9,6% considera que nunca hay suficiente personal, mostrando una polarización en las percepciones.

**Tabla 17** ¿Es adecuado el control y monitoreo del proceso de contratación?

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 31         | 8,8        | 8,8               | 8,8                  |
|        | Casi nunca   | 86         | 24,4       | 24,4              | 33,2                 |
|        | A veces      | 64         | 18,1       | 18,1              | 51,3                 |
|        | Casi siempre | 144        | 40,8       | 40,8              | 92,1                 |
|        | Siempre      | 28         | 7,9        | 7,9               | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 15** ¿Es adecuado el control y monitoreo del proceso de contratación?

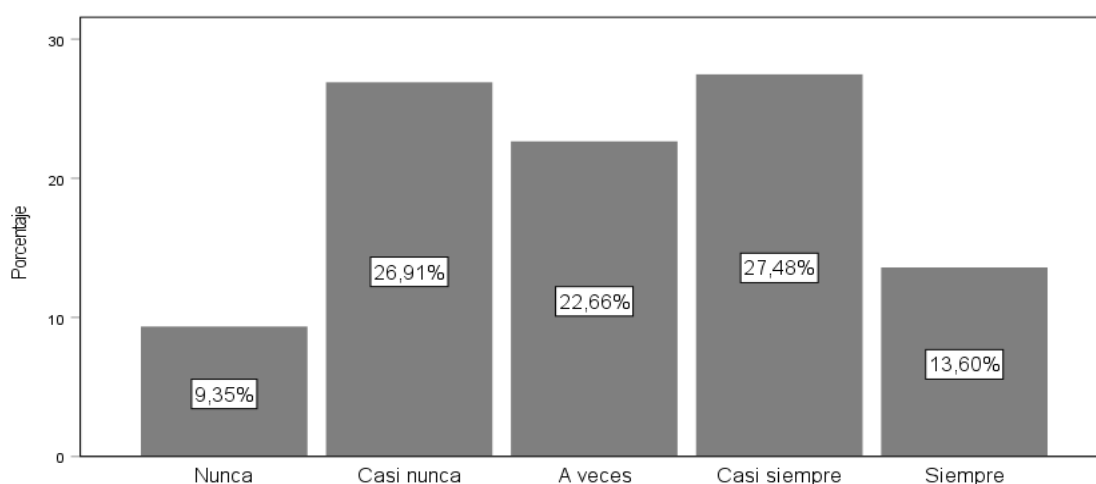


### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 40,8%, sugiere que una buena parte de los encuestados considera que el control y monitoreo es adecuado en la mayoría de los casos. El 24,4% indica que casi nunca se realiza un control adecuado, mientras que el 18,1% considera que el monitoreo es adecuado solo en ocasiones, lo que refleja una percepción intermedia. El 8,8% señala que nunca se lleva a cabo un control y monitoreo adecuado. Finalmente, el 7,9% de los encuestados opina que siempre se realiza de forma adecuada.

**Tabla 18** ¿Hay suficientes profesionales para evaluar la ejecución de los proyectos?

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje<br>válido | Porcentaje<br>acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|----------------------|-------------------------|
| Válido | Nunca        | 33         | 9,3        | 9,3                  | 9,3                     |
|        | Casi nunca   | 95         | 26,9       | 26,9                 | 36,2                    |
|        | A veces      | 80         | 22,7       | 22,7                 | 58,9                    |
|        | Casi siempre | 97         | 27,5       | 27,5                 | 86,4                    |
|        | Siempre      | 48         | 13,6       | 13,6                 | 100,0                   |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0                |                         |

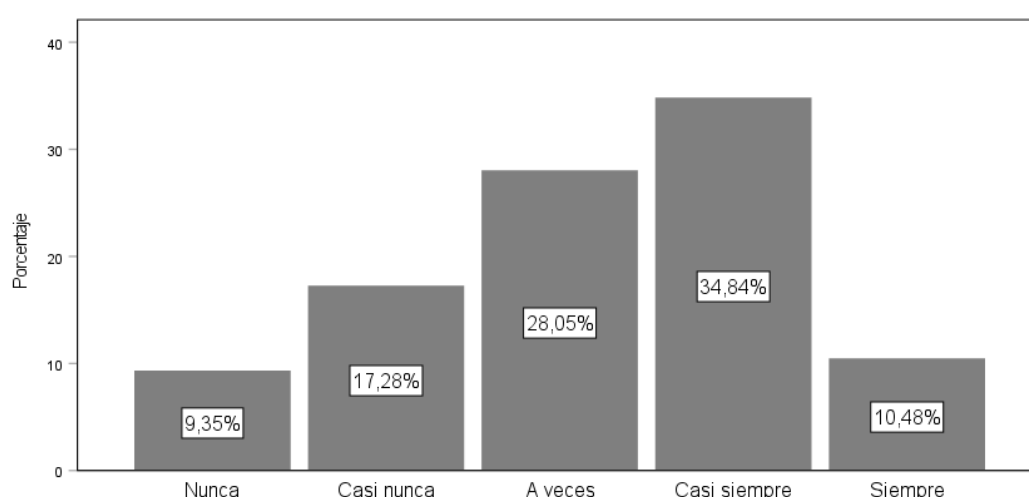
**Figura 16** ¿Hay suficientes profesionales para evaluar la ejecución de los proyectos?**Interpretación:**

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 26,9%, sugiere que casi nunca hay suficientes profesionales para la evaluación, lo que refuerza la percepción de una insuficiencia sistemática. El 22,7% indica que a veces se cuenta con el personal necesario, mostrando una percepción de disponibilidad intermitente. El 27,5% considera que casi siempre hay suficientes profesionales, mientras que el 13,6% señala que siempre se cuenta con el recurso humano necesario. Finalmente, el 9,3% de los encuestados cree que nunca hay suficiente personal especializado para la evaluación.

**Tabla 19** ¿El monitoreo de los proyectos a través del sistema informático es adecuado y oportuno?

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 33         | 9,4        | 9,4               | 9,4                  |
|        | Casi nunca   | 61         | 17,3       | 17,3              | 26,7                 |
|        | A veces      | 99         | 28,0       | 28,0              | 54,7                 |
|        | Casi siempre | 123        | 34,8       | 34,8              | 89,5                 |
|        | Siempre      | 37         | 10,5       | 10,5              | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 17** ¿El monitoreo de los proyectos a través del sistema informático es adecuado y oportuno?



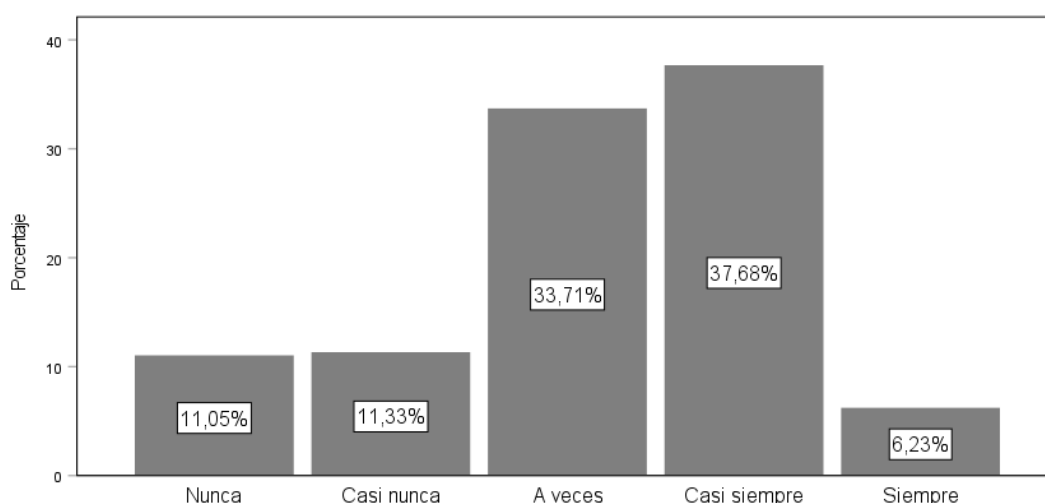
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 34,8% sugiere que una parte significativa de los encuestados considera que el monitoreo es adecuado en la mayoría de los casos. El 28,0% indica que el sistema presenta inconsistencias y su eficacia varía según el contexto. El 17,3% considera que casi nunca el monitoreo es adecuado. El 10,5% señala que siempre se realiza de forma adecuada. Finalmente, el 9,4% opina que nunca es adecuado el funcionamiento del sistema informático de monitoreo.

**Tabla 20** *¿La ejecución de los proyectos se ajusta a la programación multianual y a los principios del ente rector?*

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 39         | 11,1       | 11,1              | 11,1                 |
|        | Casi nunca   | 40         | 11,3       | 11,3              | 22,4                 |
|        | A veces      | 119        | 33,7       | 33,7              | 56,1                 |
|        | Casi siempre | 133        | 37,7       | 37,7              | 93,8                 |
|        | Siempre      | 22         | 6,2        | 6,2               | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 18** *¿La ejecución de los proyectos se ajusta a la programación multianual y a los principios del ente rector?*



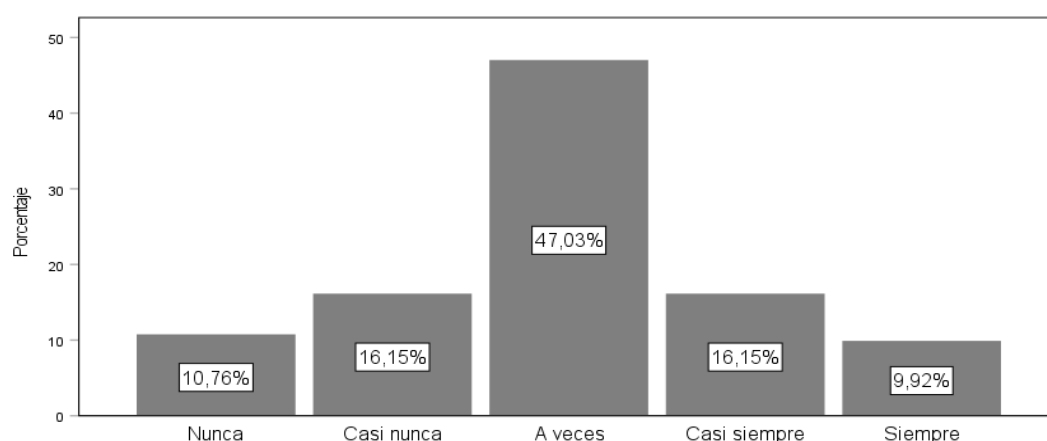
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 37,7% considera que la ejecución de los proyectos se alinea con la planificación casi siempre. El 33,7% indica que esta alineación ocurre solo a veces, lo que refleja una percepción de cumplimiento parcial. El 11,3% considera que casi nunca se ajustan los proyectos a lo establecido. El 11,1% señala que nunca se alinean con la planificación. Finalmente, el 6,2% opina que siempre se cumple con lo planificado y con los principios del ente rector.

**Tabla 21** ¿La adquisición de bienes y la ejecución de servicios en obras de administración directa son oportunas y adecuadas?

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 38         | 10,8       | 10,8              | 10,8                 |
|        | Casi nunca   | 57         | 16,1       | 16,1              | 26,9                 |
|        | A veces      | 166        | 47,0       | 47,0              | 73,9                 |
|        | Casi siempre | 57         | 16,2       | 16,2              | 90,1                 |
|        | Siempre      | 35         | 9,9        | 9,9               | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 19** ¿La adquisición de bienes y la ejecución de servicios en obras de administración directa son oportunas y adecuadas?



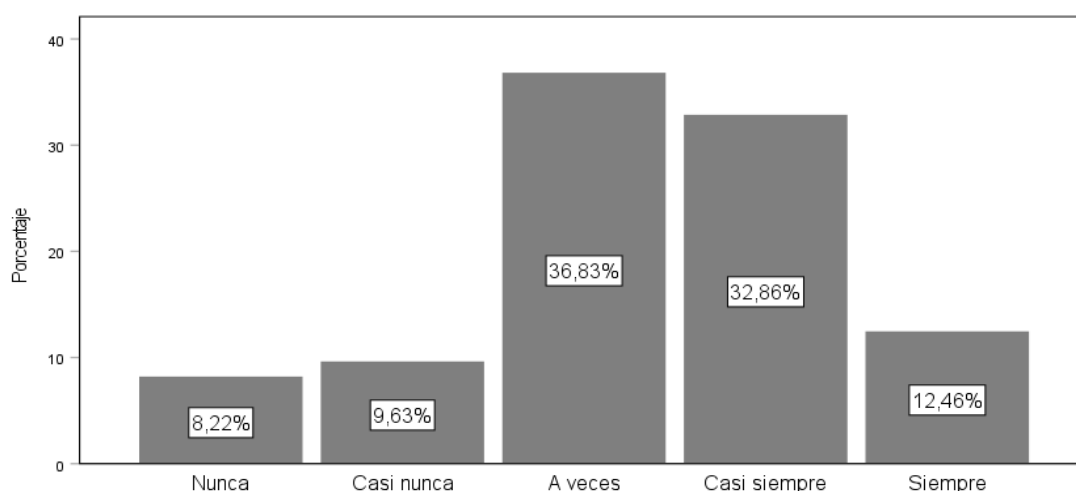
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 47,0% sugiere que una parte considerable de los encuestados percibe irregularidad o inconsistencia en la oportunidad y adecuación de los procesos de adquisición y ejecución. El 16,2% indica que estos procesos casi siempre se realizan de manera oportuna y adecuada. El 16,1% considera que casi nunca se llevan a cabo de forma adecuada. El 10,8% señala que nunca se realizan correctamente. Finalmente, el 9,9% de los encuestados opina que siempre se ejecutan de manera oportuna y adecuada.

**Tabla 22** *¿La gestión (registro, operación y mantenimiento) de los activos estratégicos de los proyectos es adecuada?*

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca        | 29         | 8,2        | 8,2               | 8,2                  |
|        | Casi nunca   | 34         | 9,6        | 9,6               | 17,8                 |
|        | A veces      | 130        | 36,8       | 36,8              | 54,7                 |
|        | Casi siempre | 116        | 32,9       | 32,9              | 87,5                 |
|        | Siempre      | 44         | 12,5       | 12,5              | 100,0                |
|        | Total        | 353        | 100,0      | 100,0             |                      |

**Figura 20** *¿La gestión (registro, operación y mantenimiento) de los activos estratégicos de los proyectos es adecuada?*



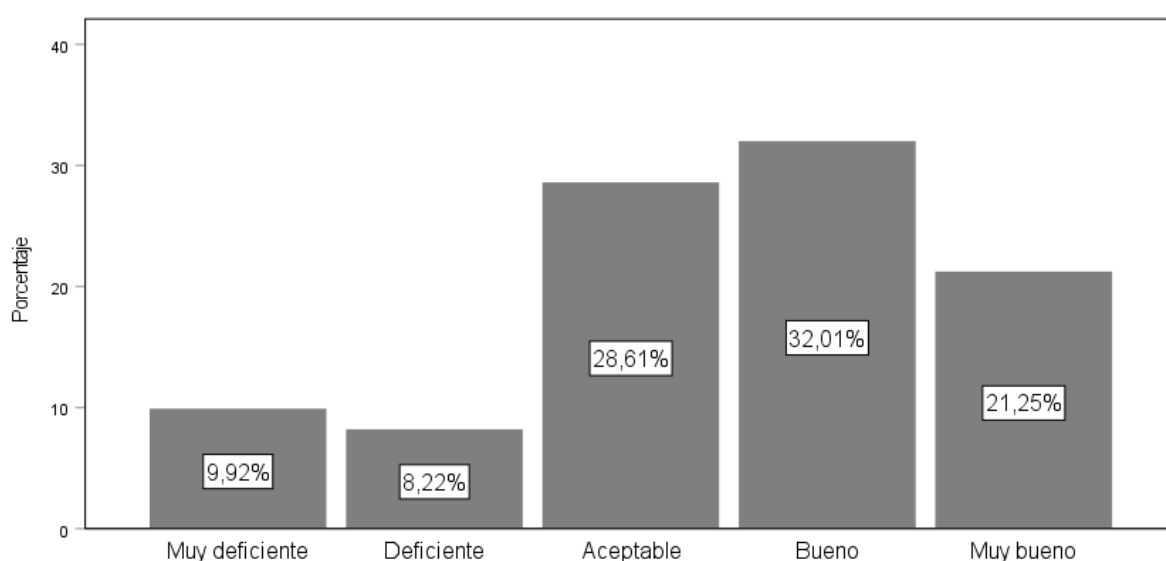
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 36,8% sugiere que la mayoría de los encuestados percibe que la gestión de activos estratégicos es adecuada solo en ocasiones, lo que refleja una percepción de gestión inconsistente o parcial. El 32,9% indica que esta gestión es adecuada en la mayoría de los casos. El 12,5% opina que siempre se realiza de forma adecuada. El 9,6% considera que casi nunca es adecuada. Finalmente, el 8,2% de los encuestados señala que nunca se gestiona adecuadamente.

**Tabla 23** ¿Cómo califica el servicio de agua y desagüe?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 35         | 9,9        | 9,9               |
|        | Deficiente     | 29         | 8,2        | 8,2               |
|        | Aceptable      | 101        | 28,6       | 28,6              |
|        | Bueno          | 113        | 32,0       | 32,0              |
|        | Muy bueno      | 75         | 21,3       | 21,3              |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 21** ¿Cómo califica el servicio de agua y desagüe?



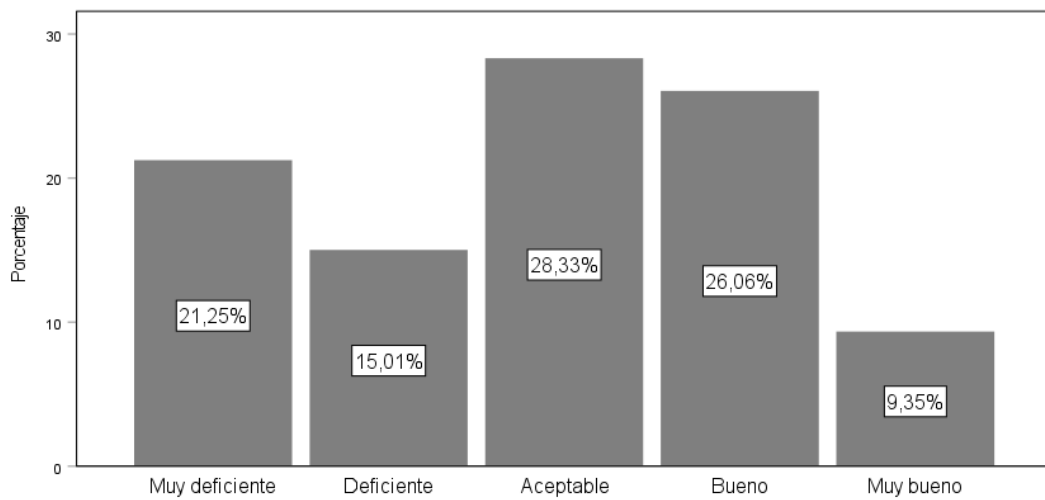
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 32,0% sugiere que una parte importante de los encuestados califica el servicio como bueno. El 28,6% lo considera aceptable, lo que indica que, si bien no hay una queja directa, existe la percepción de que hay margen de mejora. El 21,3% opina que el servicio es muy bueno, mostrando una valoración claramente positiva. El 9,9% señala que el servicio es muy deficiente. Finalmente, el 8,2% de los encuestados lo califica como deficiente.

**Tabla 24** ¿Cómo califica la generación de empleo?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 75         | 21,3       | 21,3              |
|        | Deficiente     | 53         | 15,0       | 15,0              |
|        | Aceptable      | 100        | 28,3       | 28,3              |
|        | Bueno          | 92         | 26,1       | 26,1              |
|        | Muy bueno      | 33         | 9,3        | 9,3               |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 22** ¿Cómo califica la generación de empleo?



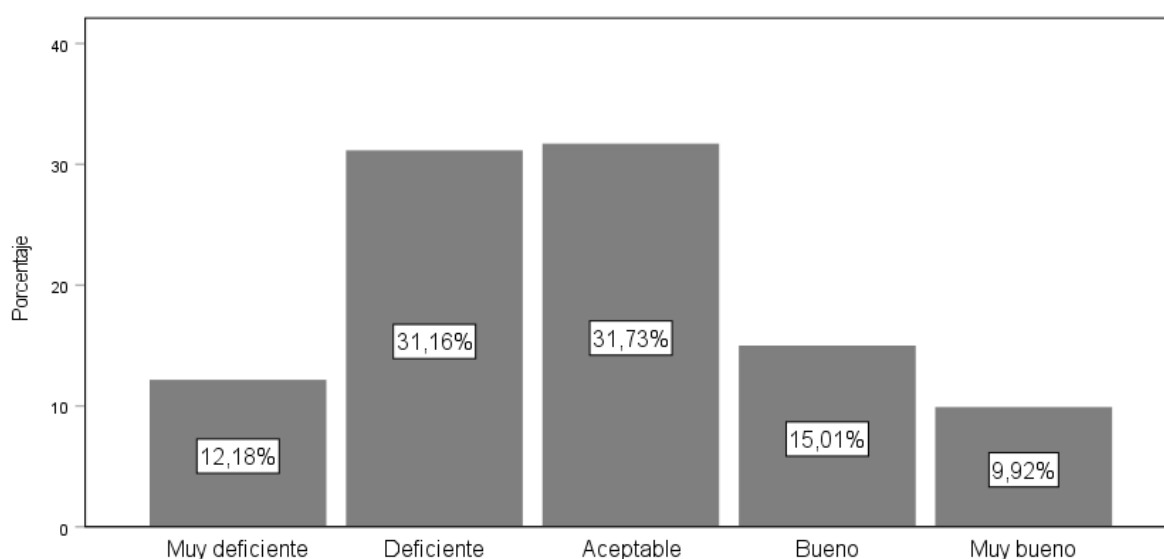
**Interpretación:**

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 28,3% sugiere que una parte considerable de los encuestados percibe la generación de empleo como aceptable, es decir, funcional pero limitada. El 26,1% considera que es buena, reflejando una opinión favorable. El 21,3% opina que la generación de empleo es muy deficiente. El 15,0% señala que es deficiente. Finalmente, el 9,3% de los encuestados califica las oportunidades laborales como muy buenas.

**Tabla 25** ¿Cómo califica el mantenimiento urbano y la gestión ambiental?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 43         | 12,2       | 12,2              |
|        | Deficiente     | 110        | 31,2       | 31,2              |
|        | Aceptable      | 112        | 31,7       | 31,7              |
|        | Bueno          | 53         | 15,0       | 15,0              |
|        | Muy bueno      | 35         | 9,9        | 9,9               |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 23** ¿Cómo califica el mantenimiento urbano y la gestión ambiental?



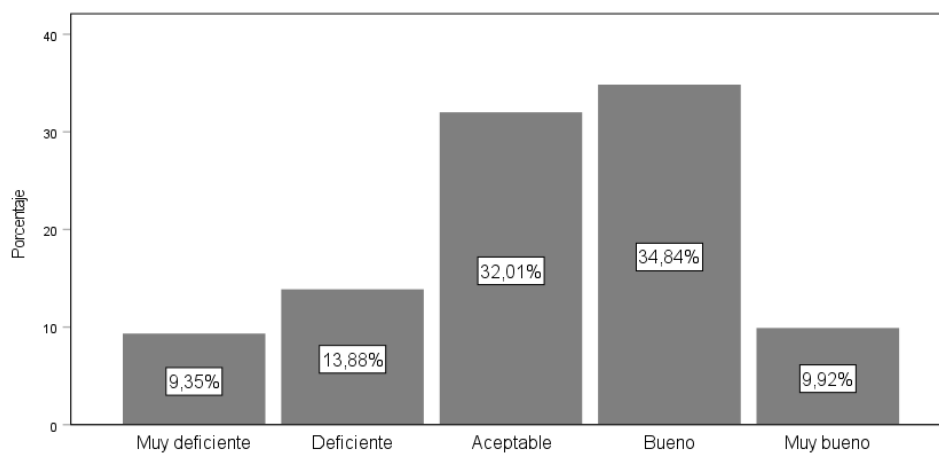
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 31,7% sugiere que una gran parte de los encuestados percibe el mantenimiento urbano y la gestión ambiental como aceptables, es decir, que cumplen mínimamente con su función. El 31,2% considera que el servicio es deficiente, mientras que el 15,0% lo califica como bueno. El 12,2% opina que es muy deficiente. Finalmente, el 9,9% de los encuestados señala que el mantenimiento urbano y la gestión ambiental son muy buenos.

**Tabla 26** ¿Cómo califica el ordenamiento territorial del distrito?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 33         | 9,4        | 9,4               |
|        | Deficiente     | 49         | 13,9       | 13,9              |
|        | Aceptable      | 113        | 32,0       | 32,0              |
|        | Bueno          | 123        | 34,8       | 34,8              |
|        | Muy bueno      | 35         | 9,9        | 9,9               |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 24** ¿Cómo califica el ordenamiento territorial del distrito?



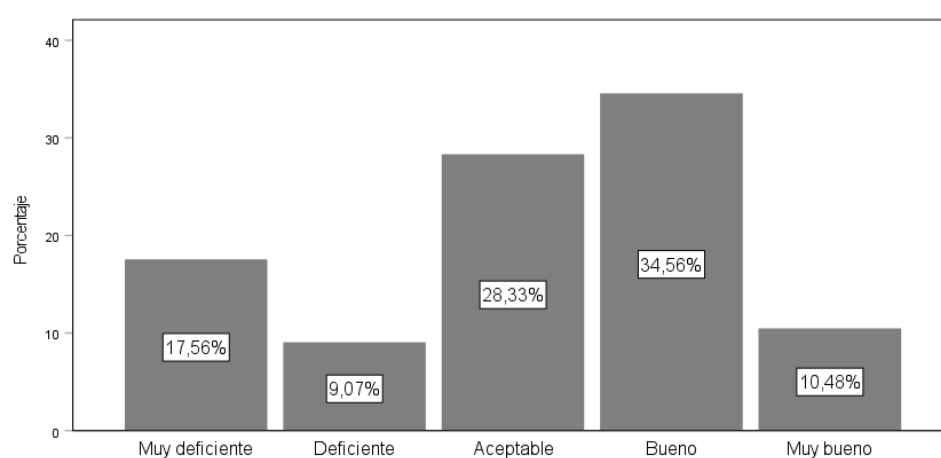
### **Interpretación:**

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 34,8% sugiere que una parte significativa de los encuestados considera que el ordenamiento territorial del distrito es adecuado. El 32,0% lo califica como aceptable, lo que indica que se percibe como funcional, aunque con margen de mejora. El 13,9% opina que es deficiente. El 9,9% señala que el ordenamiento es muy adecuado. Finalmente, el 9,4% de los encuestados considera que es muy deficiente.

**Tabla 27** ¿Cómo califica el estado de las vías de acceso?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 62         | 17,6       | 17,6              |
|        | Deficiente     | 32         | 9,1        | 9,1               |
|        | Aceptable      | 100        | 28,3       | 28,3              |
|        | Bueno          | 122        | 34,5       | 34,5              |
|        | Muy bueno      | 37         | 10,5       | 10,5              |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 25** ¿Cómo califica el estado de las vías de acceso?



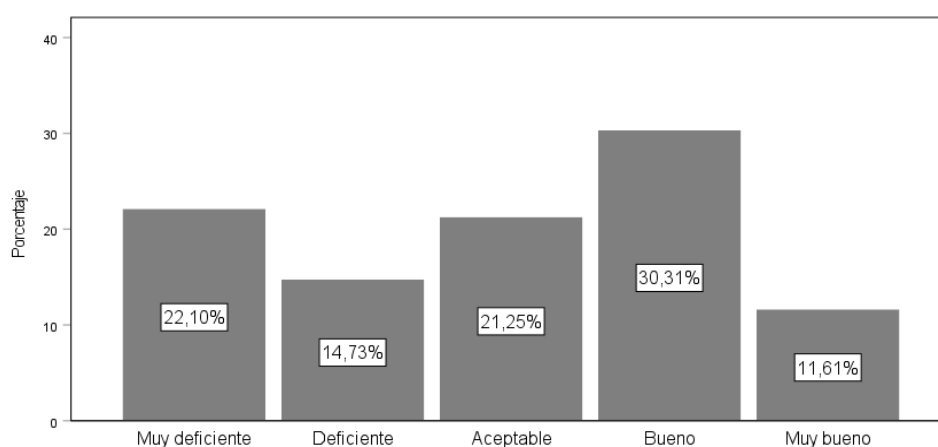
**Interpretación:**

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 34,5% sugiere que una parte significativa de los encuestados considera que las vías están en buen estado. El 28,3% las califica como aceptables, lo que indica que son funcionales, pero con margen de mejora. El 17,6% opina que están muy deficientes, mientras que el 9,1% considera que son deficientes. Finalmente, el 10,5% de los encuestados señala que las vías están en muy buen estado.

**Tabla 28** ¿Cómo califica la disponibilidad de telefonía e internet?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 78         | 22,1       | 22,1              |
|        | Deficiente     | 52         | 14,7       | 14,7              |
|        | Aceptable      | 75         | 21,3       | 21,3              |
|        | Bueno          | 107        | 30,3       | 30,3              |
|        | Muy bueno      | 41         | 11,6       | 11,6              |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 26** ¿Cómo califica la disponibilidad de telefonía e internet?



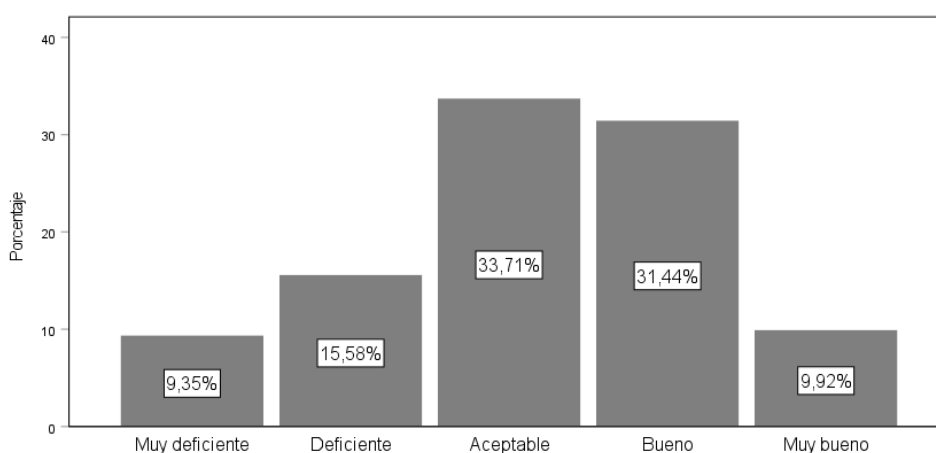
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 36,8% considera que la disponibilidad de telefonía e internet es deficiente o muy deficiente, lo que indica problemas importantes de acceso o cobertura. El 21,3% tiene una opinión intermedia, percibiendo que el servicio es aceptable, lo que puede reflejar variabilidad en la calidad o percepción de que, aunque el servicio existe, no siempre cumple con los estándares deseables. El 41,9% considera que la disponibilidad de estos servicios es buena o muy buena, lo que muestra que hay zonas donde los servicios son valorados positivamente, aunque no representan una mayoría contundente.

**Tabla 29** ¿Cómo califica el avance de la electrificación rural?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 33         | 9,4        | 9,4               |
|        | Deficiente     | 55         | 15,6       | 15,6              |
|        | Aceptable      | 119        | 33,7       | 33,7              |
|        | Bueno          | 111        | 31,4       | 31,4              |
|        | Muy bueno      | 35         | 9,9        | 9,9               |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 27** ¿Cómo califica el avance de la electrificación rural?



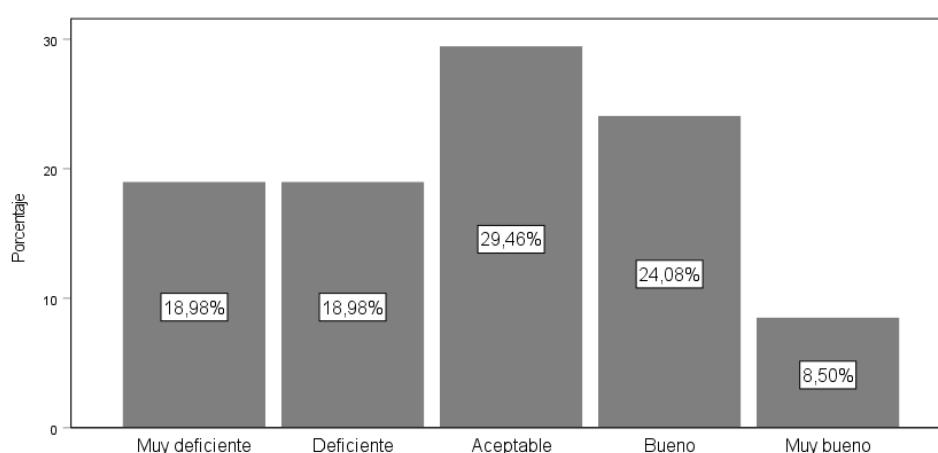
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 31,4% sugiere que una parte significativa de los encuestados considera que la electrificación rural ha avanzado adecuadamente. El 33,7% opina que los avances han sido aceptables, lo que indica que hay progresos, pero no suficientes ni homogéneos. El 15,6% considera que la electrificación rural es deficiente, mientras que el 9,4% señala que es muy deficiente. Finalmente, el 9,9% de los encuestados opina que el avance ha sido muy bueno.

**Tabla 30** ¿Cómo califica los servicios de salud en el distrito?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 67         | 19,0       | 19,0              |
|        | Deficiente     | 67         | 19,0       | 19,0              |
|        | Aceptable      | 104        | 29,4       | 29,4              |
|        | Bueno          | 85         | 24,1       | 24,1              |
|        | Muy bueno      | 30         | 8,5        | 8,5               |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 28** ¿Cómo califica los servicios de salud en el distrito?



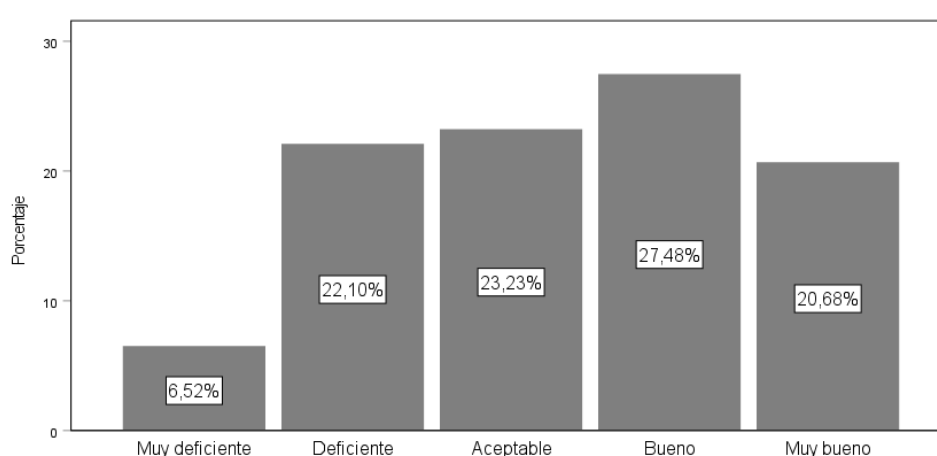
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 29,4% sugiere que la mayoría de los encuestados considera que los servicios de salud son aceptables, es decir, cumplen con lo mínimo esperado, pero no son excelentes. El 38,0% opina que los servicios son deficientes o muy deficientes, lo que refleja una significativa insatisfacción con el sistema de salud local. El 32,6% evalúa los servicios de salud de forma positiva, considerando que son buenos o muy buenos.

**Tabla 31** ¿Cómo califica la nutrición infantil en el distrito?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 23         | 6,5        | 6,5               |
|        | Deficiente     | 78         | 22,1       | 22,1              |
|        | Aceptable      | 82         | 23,2       | 23,2              |
|        | Bueno          | 97         | 27,5       | 27,5              |
|        | Muy bueno      | 73         | 20,7       | 20,7              |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 29** ¿Cómo califica la nutrición infantil en el distrito?



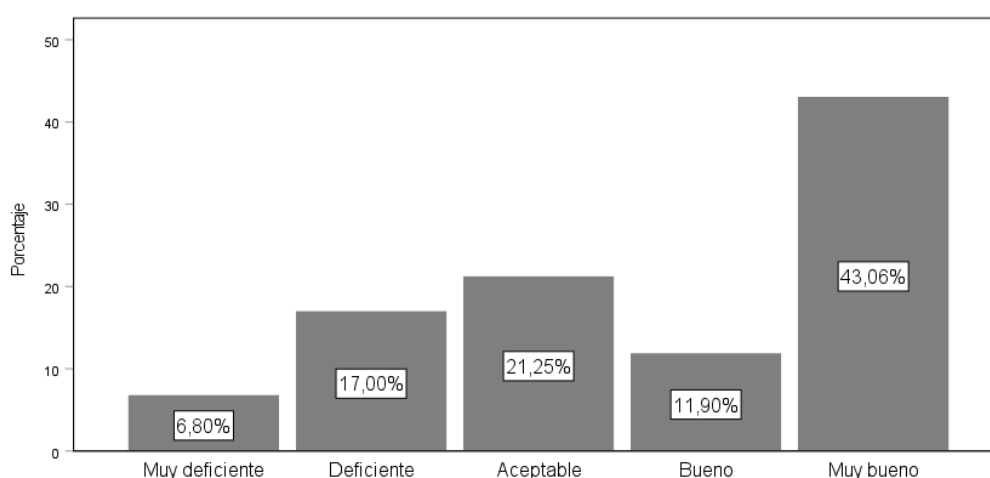
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 48,2% sugiere que la mayoría de los encuestados tiene una percepción positiva sobre la nutrición infantil, sumando las calificaciones bueno y muy bueno. El 28,6% considera que la nutrición infantil es deficiente o muy deficiente, lo que refleja una preocupación relevante sobre este aspecto. El 23,2% opina que la nutrición infantil es simplemente aceptable, sin ser particularmente buena ni mala.

**Tabla 32** ¿Cómo califica los niveles de mortalidad infantil?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 24         | 6,8        | 6,8               |
|        | Deficiente     | 60         | 17,0       | 17,0              |
|        | Aceptable      | 75         | 21,2       | 21,2              |
|        | Bueno          | 42         | 11,9       | 11,9              |
|        | Muy bueno      | 152        | 43,1       | 43,1              |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 30** ¿Cómo califica los niveles de mortalidad infantil?



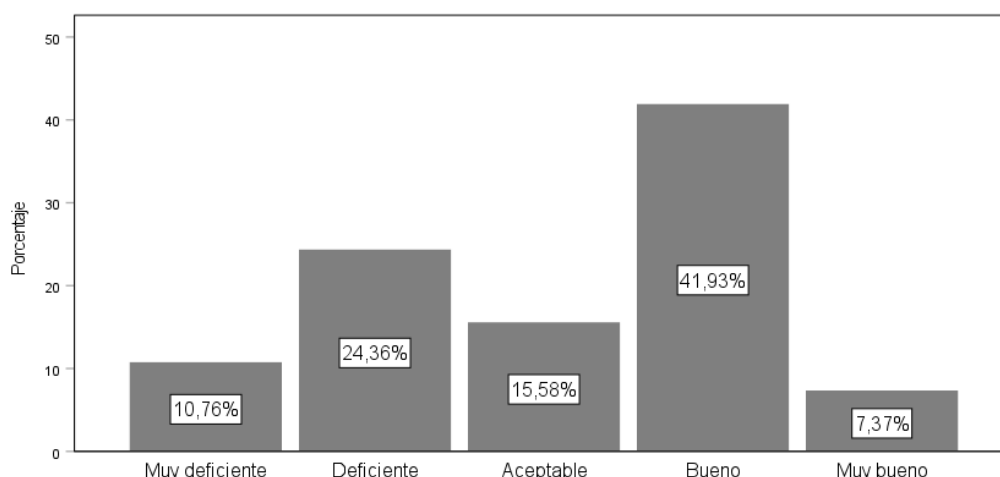
### **Interpretación:**

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 55% sugiere que la mayoría de los encuestados tiene una alta satisfacción con respecto a los niveles de mortalidad infantil en el distrito, sumando las categorías bueno y muy bueno. El 21,2% considera que la situación es aceptable, es decir, dentro de un rango tolerable pero no ideal. Solo el 23,8% de los encuestados tiene una visión negativa, lo cual es un porcentaje menor comparado con las valoraciones positivas.

**Tabla 33** *¿Cómo califica la gestión de políticas para reducir la desnutrición y mortalidad infantil?*

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 38         | 10,8       | 10,8              |
|        | Deficiente     | 86         | 24,3       | 24,3              |
|        | Aceptable      | 55         | 15,6       | 15,6              |
|        | Bueno          | 148        | 41,9       | 41,9              |
|        | Muy bueno      | 26         | 7,4        | 7,4               |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 31** *¿Cómo califica la gestión de políticas para reducir la desnutrición y mortalidad infantil?*



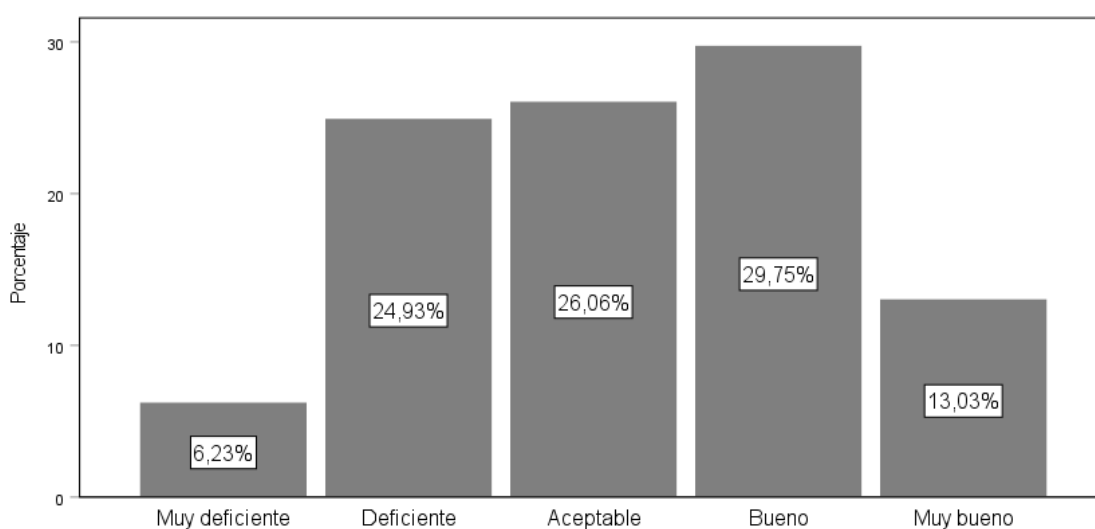
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 49,3% valora positivamente la gestión de políticas para reducir la desnutrición y mortalidad infantil, sumando las categorías bueno y muy bueno. Esto indica que casi la mitad de los encuestados considera que se están tomando buenas decisiones. El 15,6% cree que la gestión es simplemente aceptable, lo que refleja una percepción de cumplimiento mínimo sin destacar. El 35,1% opina que la gestión ha sido insuficiente o inadecuada, lo que revela que más de un tercio de la población mantiene una visión crítica.

**Tabla 34** ¿Cómo califica la infraestructura de salud en el distrito?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 22         | 6,2        | 6,2               |
|        | Deficiente     | 88         | 24,9       | 24,9              |
|        | Aceptable      | 92         | 26,1       | 26,1              |
|        | Bueno          | 105        | 29,8       | 29,8              |
|        | Muy bueno      | 46         | 13,0       | 13,0              |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 32** ¿Cómo califica la infraestructura de salud en el distrito?



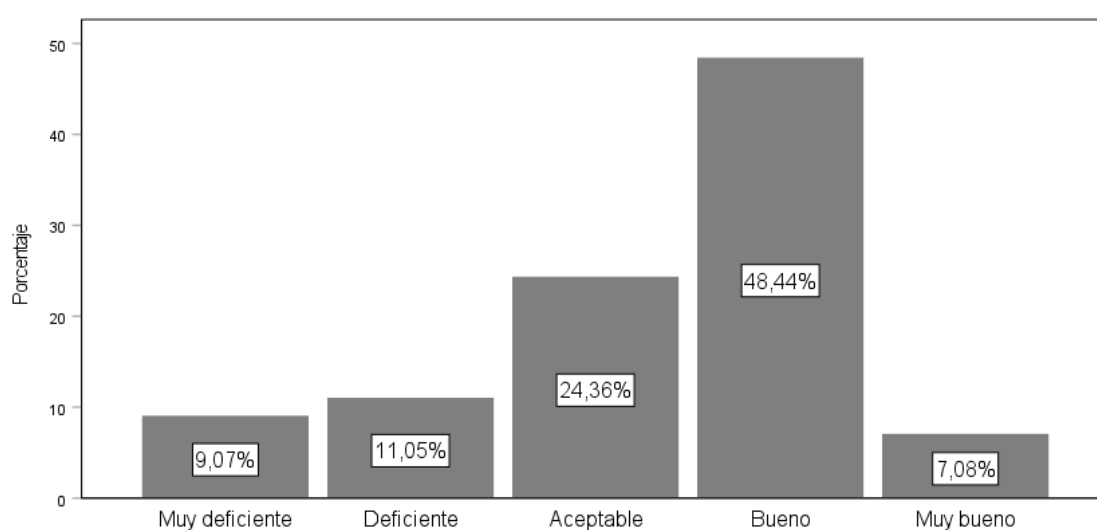
### **Interpretación:**

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 42,8% expresó opiniones favorables sobre la infraestructura de salud, sumando las categorías bueno y muy bueno. El 26,1% considera que la infraestructura es aceptable, lo cual sugiere que cumple con lo básico, pero con margen de mejora. El 31,1% expresa insatisfacción, indicando que aproximadamente 1 de cada 3 personas ve la infraestructura como deficiente o muy deficiente.

**Tabla 35** ¿Cómo califica la atención del personal de salud?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 32         | 9,1        | 9,1               |
|        | Deficiente     | 39         | 11,0       | 11,0              |
|        | Aceptable      | 86         | 24,4       | 24,4              |
|        | Bueno          | 171        | 48,4       | 48,4              |
|        | Muy bueno      | 25         | 7,1        | 7,1               |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 33** ¿Cómo califica la atención del personal de salud?



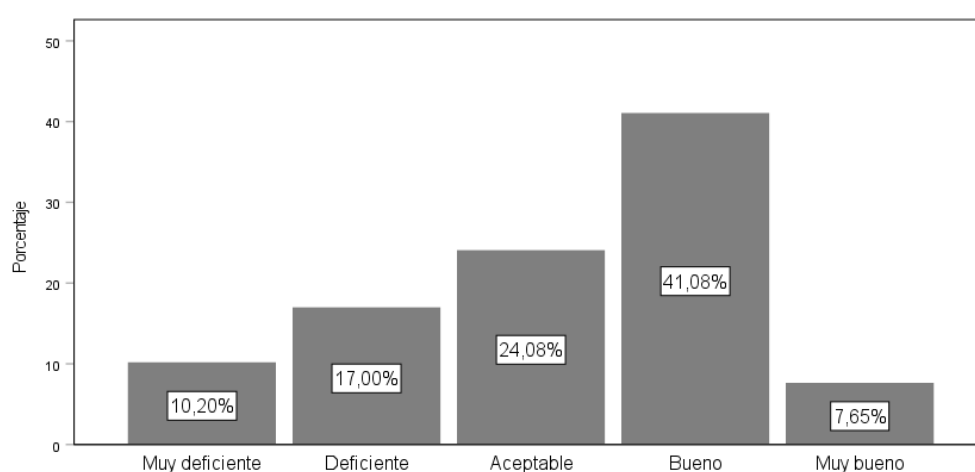
**Interpretación:**

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 55,5% tiene una percepción favorable sobre la atención que brinda el personal de salud, sumando las categorías bueno y muy bueno. El 24,4% la considera aceptable, lo que indica un nivel de atención considerado correcto, pero sin destacar. El 20,1% expresa insatisfacción con la atención recibida, señalando una experiencia negativa en este aspecto.

**Tabla 36** ¿Cómo califica el apoyo a las instituciones educativas?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 36         | 10,2       | 10,2              |
|        | Deficiente     | 60         | 17,0       | 17,0              |
|        | Aceptable      | 85         | 24,1       | 24,1              |
|        | Bueno          | 145        | 41,1       | 41,1              |
|        | Muy bueno      | 27         | 7,6        | 7,6               |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 34** ¿Cómo califica el apoyo a las instituciones educativas?



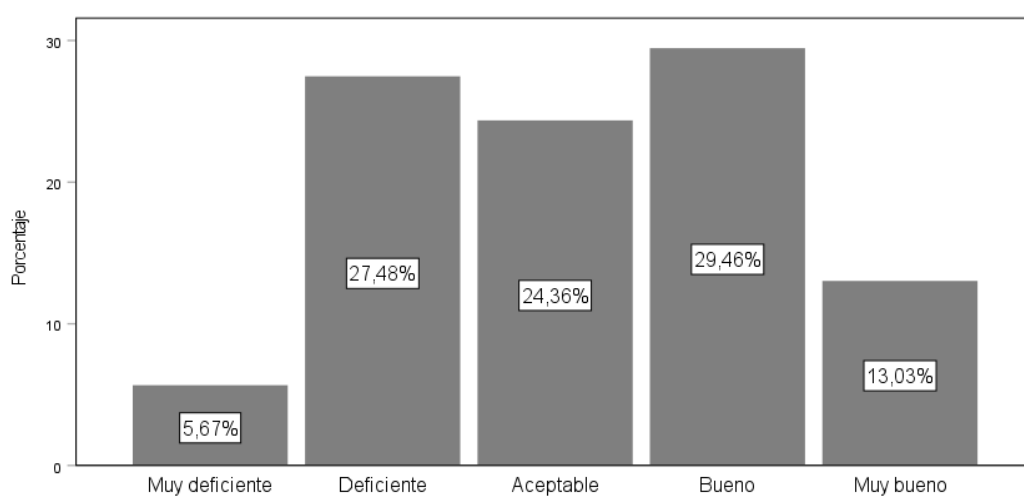
### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 48,7% valora positivamente el apoyo a las instituciones educativas, sumando las categorías bueno y muy bueno. El 24,1% considera que el apoyo es aceptable, es decir, suficiente, pero sin destacar. El 27,2% percibe que el apoyo es deficiente o muy deficiente, lo que indica una proporción importante de insatisfacción en este aspecto.

**Tabla 37** ¿Cómo califica la infraestructura educativa?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 20         | 5,7        | 5,7               |
|        | Deficiente     | 97         | 27,5       | 27,5              |
|        | Aceptable      | 86         | 24,3       | 24,3              |
|        | Bueno          | 104        | 29,5       | 29,5              |
|        | Muy bueno      | 46         | 13,0       | 13,0              |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 35** ¿Cómo califica la infraestructura educativa?



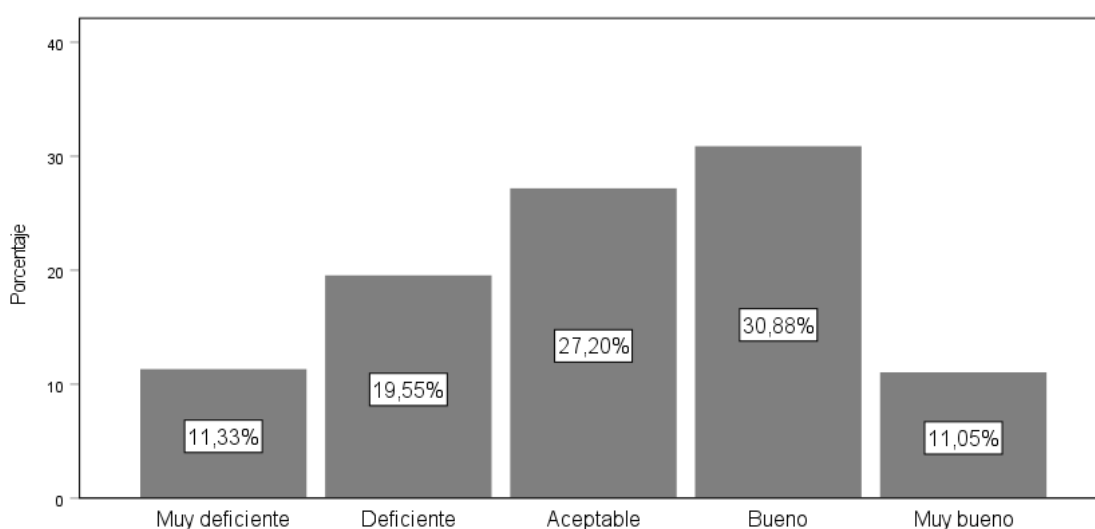
### **Interpretación:**

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 42,5% tiene una opinión favorable sobre la infraestructura educativa, sumando las categorías bueno y muy bueno. El 24,3% la considera aceptable, lo que sugiere que para muchos cumple lo básico, pero requiere mejoras. El 33,2% cree que la infraestructura es insuficiente o inadecuada, reflejando una preocupación significativa entre los encuestados.

**Tabla 38** ¿Cómo califica la promoción de la conciencia ambiental?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 40         | 11,3       | 11,3              |
|        | Deficiente     | 69         | 19,5       | 19,5              |
|        | Aceptable      | 96         | 27,2       | 27,2              |
|        | Bueno          | 109        | 30,9       | 30,9              |
|        | Muy bueno      | 39         | 11,1       | 11,1              |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 36** ¿Cómo califica la promoción de la conciencia ambiental?



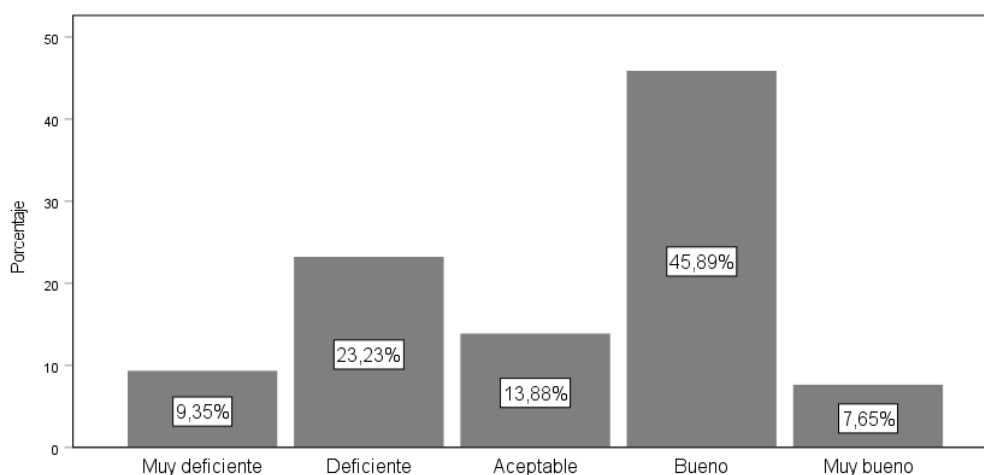
### **Interpretación:**

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 42,0% considera que la promoción de la conciencia ambiental es buena o muy buena, lo que indica una percepción positiva en una parte importante de la población. El 27,2% piensa que es aceptable, lo que puede reflejar una percepción de cumplimiento básico, pero sin impacto suficiente. El 30,8% tiene una opinión negativa, considerando que los esfuerzos en esta área son pobres o inexistentes.

**Tabla 39** *¿Cómo califica la capacitación para el desarrollo de habilidades productivas?*

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 33         | 9,3        | 9,3               |
|        | Deficiente     | 82         | 23,2       | 23,2              |
|        | Aceptable      | 49         | 13,9       | 13,9              |
|        | Bueno          | 162        | 45,9       | 45,9              |
|        | Muy bueno      | 27         | 7,7        | 7,7               |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 37** *¿Cómo califica la capacitación para el desarrollo de habilidades productivas?*



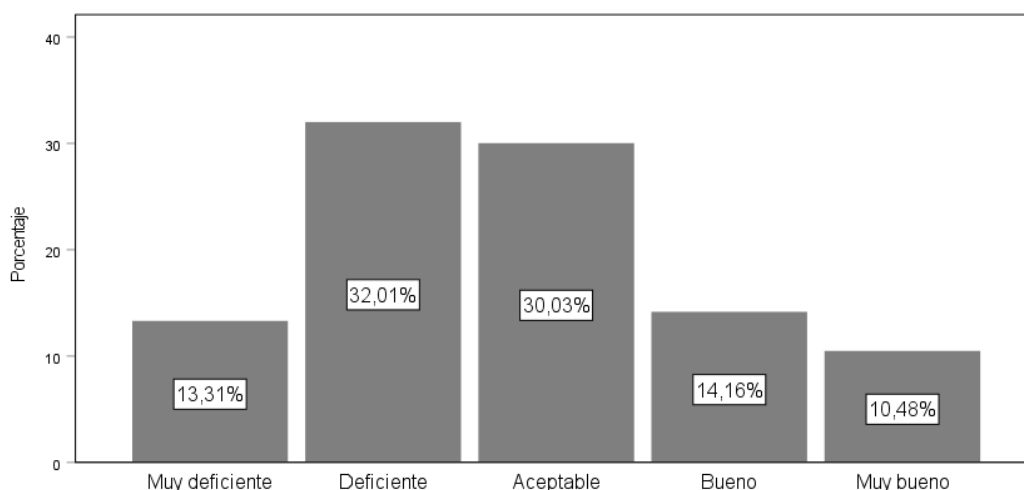
### **Interpretación:**

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 53,6% tiene una percepción positiva sobre las iniciativas de capacitación productiva en el distrito, lo que indica un reconocimiento mayoritario a los esfuerzos realizados en esta área. El 13,9% considera que las capacitaciones son aceptables, lo que sugiere que, si bien existen, podrían mejorar en calidad, frecuencia o accesibilidad. El 32,5% expresa una percepción negativa, reflejando que aún hay una parte significativa de la población que no se siente beneficiada o considera insuficientes las oportunidades de formación.

**Tabla 40** *¿Cómo califica la capacitación y asistencia técnica para la ganadería?*

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 47         | 13,3       | 13,3              |
|        | Deficiente     | 113        | 32,0       | 32,0              |
|        | Aceptable      | 106        | 30,0       | 30,0              |
|        | Bueno          | 50         | 14,2       | 14,2              |
|        | Muy bueno      | 37         | 10,5       | 10,5              |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 38** *¿Cómo califica la capacitación y asistencia técnica para la ganadería?*



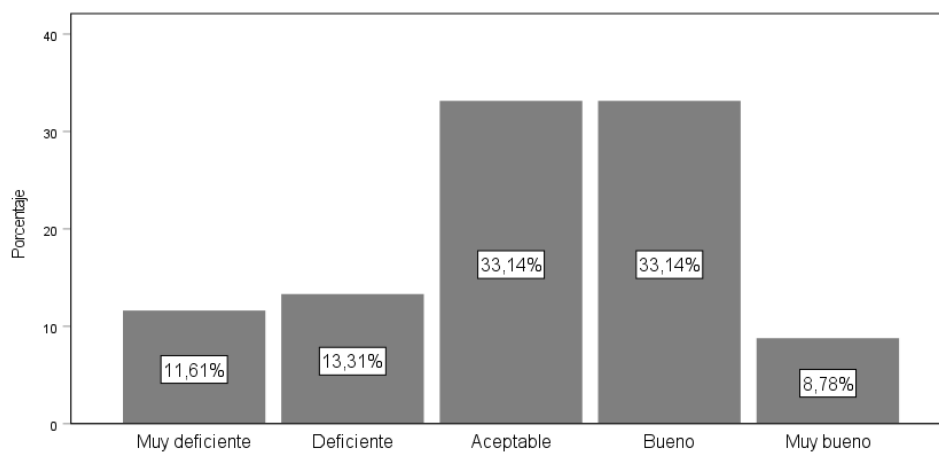
### **Interpretación:**

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 45,3% considera que la capacitación ganadera es deficiente o muy deficiente, lo que revela una percepción mayoritariamente crítica o insatisfecha. El 30,0% piensa que el servicio es aceptable, lo cual indica que hay presencia de apoyo técnico, pero no con la calidad, frecuencia o cobertura esperadas. Solo un 24,7% valora positivamente estos servicios, lo que sugiere limitada efectividad o baja visibilidad de las acciones desarrolladas.

**Tabla 41** ¿Cómo califica la capacitación para el turismo?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 41         | 11,6       | 11,6              |
|        | Deficiente     | 47         | 13,3       | 13,3              |
|        | Aceptable      | 117        | 33,1       | 33,1              |
|        | Bueno          | 117        | 33,1       | 33,1              |
|        | Muy bueno      | 31         | 8,8        | 8,8               |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 39** ¿Cómo califica la capacitación para el turismo?



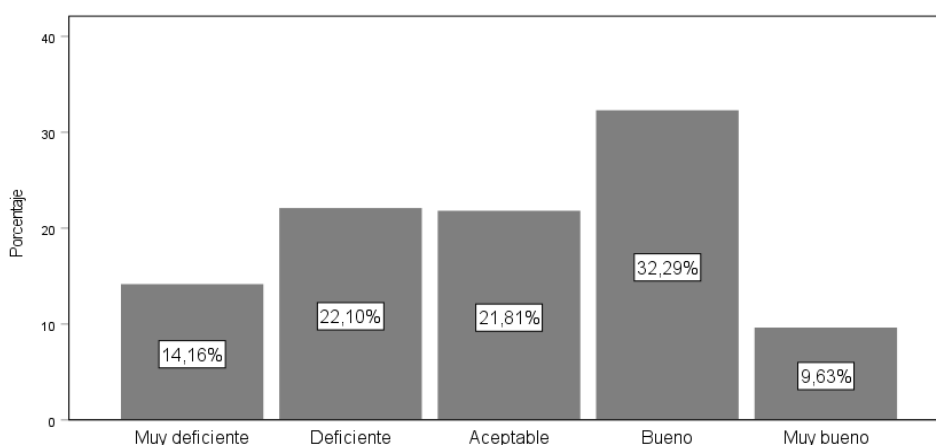
### **Interpretación:**

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 41,9% considera que la capacitación en turismo es buena o muy buena, lo cual refleja una percepción favorable, aunque no mayoritaria. El 33,1% califica este aspecto como "aceptable", es decir, existe una oferta de formación, aunque posiblemente limitada o con oportunidades de mejora. El 24,9% de la población percibe deficiencias en la capacitación turística, lo que revela que una cuarta parte de los encuestados no ve avances suficientes o resultados visibles.

**Tabla 42** ¿Cómo califica la capacitación para la agricultura (incluyendo apoyo a plantas procesadoras)?

|        |                | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|
| Válido | Muy deficiente | 50         | 14,2       | 14,2              |
|        | Deficiente     | 78         | 22,1       | 22,1              |
|        | Aceptable      | 77         | 21,8       | 21,8              |
|        | Bueno          | 114        | 32,3       | 32,3              |
|        | Muy bueno      | 34         | 9,6        | 9,6               |
|        | Total          | 353        | 100,0      | 100,0             |

**Figura 40** ¿Cómo califica la capacitación para la agricultura (incluyendo apoyo a plantas procesadoras)?



### Interpretación:

En total, 353 personas respondieron a la encuesta. El 41,9% considera que la capacitación y el apoyo agroindustrial son buenos o muy buenos, lo que muestra una percepción moderadamente favorable hacia los esfuerzos en el sector agrícola. El 21,8% califica el servicio como "aceptable", lo cual sugiere que hay presencia de acciones, aunque todavía con margen de mejora en impacto. El 36,3% considera que estos servicios son deficientes o muy deficientes, indicando que una parte considerable de la población no percibe mejoras sustanciales o acceso adecuado a estas capacitaciones.

#### 4.3. Prueba de Hipótesis

La selección de la prueba estadística para nuestra hipótesis depende de la distribución de los datos. Iniciamos con la prueba de normalidad para determinar si los datos siguen una distribución normal. Si la normalidad se cumple, empleamos el coeficiente de correlación de Pearson; de lo contrario, utilizamos el coeficiente de correlación de Spearman. Para ello realizamos la prueba:

##### 1. Planteamiento de la Hipótesis de Normalidad

**Ho:** Los datos de la variable proyecto de inversión pública y reducción de la pobreza tiene una distribución normal.

**Ha:** Los datos de la variable proyecto de inversión pública y reducción de la pobreza no tiene una distribución normal.

##### 2. Nivel de significancia

$\alpha = 0.05$  (margen de error)

##### 3. Test de Normalidad

Si  $n > 50$  se aplica la prueba de Kolmogorov-Smirnov

##### 4. Criterio de Decisión

Si  $p\text{-valor} < 0.05$  se rechaza la  $H_0$ :

Si  $p\text{-valor} \geq 0.05$  se acepta la  $H_0$  y se rechaza la  $H_a$ :

##### 5. Resultados

A continuación, presentamos los resultados de la prueba de normalidad en la siguiente tabla:

**Tabla 43 Pruebas de normalidad**

|                               | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |     |      | Shapiro-Wilk |     |      |
|-------------------------------|---------------------------------|-----|------|--------------|-----|------|
|                               | Estadístico                     | Gl  | Sig. | Estadístico  | gl  | Sig. |
| PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA | ,091                            | 353 | ,000 | ,963         | 353 | ,000 |
| REDUCCIÓN DE LA POBREZA       | ,118                            | 353 | ,000 | ,973         | 353 | ,000 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

## 6. Interpretación de resultados

**Para la variable** PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA, a prueba de Kolmogorov-Smirnov tienen un valor p de 0.000, lo que significa que se rechaza la hipótesis nula de normalidad para esta variable. Los datos no siguen una distribución normal.

**Para la variable** REDUCCIÓN DE LA POBREZA, igualmente, para la prueba de Kolmogorov-Smirnov tienen un valor p de 0.000, lo que indica que los datos de esta variable tampoco siguen una distribución normal.

### **Conclusión:**

Las pruebas de normalidad indican para ambas variables, "PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA" y "REDUCCIÓN DE LA POBREZA", no siguen una distribución normal.

### **Decisión**

Como los datos no se distribuye de forma normal entonces decidimos usar el test estadístico de coeficiente de correlación de Rho de Spearman para la prueba de hipótesis a nivel general y específicos.

### Prueba de Hipótesis General

**Ho:** No existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

**Ha:** Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

**Tabla 44** *Correlaciones de los proyectos de inversión pública y reducción de la pobreza*

|                 |                               |                             | PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA | REDUCCIÓN DE LA POBREZA |
|-----------------|-------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| Rho de Spearman | PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA | Coefficiente de correlación | 1,000                         | ,917**                  |
|                 |                               | Sig. (bilateral)            | .                             | ,000                    |
|                 |                               | N                           | 353                           | 353                     |
|                 | REDUCCIÓN DE LA POBREZA       | Coefficiente de correlación | ,917**                        | 1,000                   |
|                 |                               | Sig. (bilateral)            | ,000                          | .                       |
|                 |                               | N                           | 353                           | 353                     |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Interpretación:

Coefficiente de correlación: El coeficiente de correlación de Rho de Spearman entre los proyectos de inversión pública y la reducción de la pobreza es de 0.917. Este valor indica una correlación positiva muy fuerte, lo que significa que a medida que aumenta la inversión pública, también aumenta la reducción de la pobreza.

Significancia (bilateral): El valor de significancia (bilateral) es de 0.000, lo que significa que la correlación es estadísticamente significativa. Esto significa que es muy poco probable que la correlación observada sea debida al azar.

Conclusión: Basándose en estos resultados, se puede concluir que existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024. Esto sugiere que las inversiones públicas son un factor importante para mejorar las condiciones de vida y reducir la pobreza en la población.

### Prueba de Hipótesis Específica 1

**H<sub>0</sub>:** No existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

**H<sub>a</sub>:** Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

**Tabla 45** *Correlaciones de los proyectos de inversión pública y la calidad de vida*

|                 |                               | PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA |        | Calidad de Vida |
|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|--------|-----------------|
| Rho de Spearman | PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA | Coeficiente de correlación    | 1,000  | ,720**          |
|                 |                               | Sig. (bilateral)              | .      | ,000            |
|                 |                               | N                             | 353    | 353             |
|                 | Calidad de Vida               | Coeficiente de correlación    | ,720** | 1,000           |
|                 |                               | Sig. (bilateral)              | ,000   | .               |
|                 |                               | N                             | 353    | 353             |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Interpretación:

Coeficiente de correlación: El coeficiente de correlación de Spearman para la relación entre proyectos de inversión pública y la calidad de vida es de 0.720, lo que indica una correlación positiva moderada a fuerte.

**Significancia (bilateral):** El valor de p es de 0.000, lo que significa que la correlación es estadísticamente significativa. Esto indica que es muy improbable que la correlación observada se deba al azar.

**Conclusión:** Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Huachón, período 2014-2024. A medida que aumenta la inversión pública, también tiende a aumentar la calidad de vida.

### Prueba de Hipótesis Específica 2

**H<sub>0</sub>:** No existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la salud en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

**H<sub>a</sub>:** Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la salud en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

**Tabla 46** *Correlaciones de los proyectos de inversión pública y salud*

|                 |                               | PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA |        |        |
|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|--------|--------|
| Rho de Spearman | PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA | Coeficiente de correlación    | 1,000  | ,789** |
|                 |                               | Sig. (bilateral)              | .      | ,000   |
|                 |                               | N                             | 353    | 353    |
|                 | Salud                         | Coeficiente de correlación    | ,789** | 1,000  |
|                 |                               | Sig. (bilateral)              | ,000   | .      |
|                 |                               | N                             | 353    | 353    |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Interpretación:

**Coeficiente de correlación:** El coeficiente de correlación de Spearman entre los proyectos de inversión pública y la salud es de 0.789. Este valor indica una correlación positiva fuerte, lo que sugiere que a medida que

aumenta la inversión pública, también tiende a mejorar la salud de la población.

**Significancia (bilateral):** El valor p es de 0.000, lo que significa que la correlación es estadísticamente significativa. Esto indica que es muy poco probable que la correlación observada sea resultado del azar.

**Conclusión:** Los resultados sugieren que existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la salud en el distrito de Huachón, período 2014-2024. Esto implica que un aumento en la inversión pública se asocia con mejoras en la salud de la población.

### Prueba de Hipótesis Específica 3

**Ho:** No existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la educación en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

**Ha:** Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la educación en el distrito de Huachón, período 2014-2024.

**Tabla 47** *Correlaciones de los proyectos de inversión y educación*

|                 |                               |                                               | PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA |        |
|-----------------|-------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------|--------|
| Rho de Spearman | PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA | Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N | 1,000                         | ,826** |
|                 |                               |                                               | .                             | ,000   |
|                 |                               |                                               | 353                           | 353    |
|                 | Educación                     | Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N | ,826**                        | 1,000  |
|                 |                               |                                               | ,000                          | .      |
|                 |                               |                                               | 353                           | 353    |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Interpretación:

Coeficiente de correlación: El coeficiente de correlación de Spearman entre los proyectos de inversión pública y la educación es de 0.826. Este valor

indica una correlación positiva fuerte, lo que sugiere que a medida que aumenta la inversión pública, también tiende a mejorar la educación de la población.

Significancia (bilateral): El valor p es de 0.000, lo que significa que la correlación es estadísticamente significativa. Esto indica que es muy poco probable que la correlación observada sea resultado del azar.

Tamaño de la muestra: La muestra utilizada para el análisis es de 353 casos, lo que proporciona una base sólida para la interpretación de los resultados.

Conclusión: Los resultados sugieren que existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la educación en el distrito de Huachón, período 2014-2024. Esto implica que un aumento en la inversión pública se asocia con mejoras en la educación de la población.

#### **4.4. Discusión de Resultados**

En el presente estudio al determinar la relación entre los proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024, se pudo encontrar un p-valor estimado =  $0.000 < p\text{-tabular } 0.05$ , con un 0.917 de coeficiente de correlación de Rho de Spearman, Este valor indica una correlación positiva muy fuerte, lo que significa que a medida que aumenta la inversión pública, también aumenta la reducción de la pobreza.

Basándose en estos resultados, se puede concluir que existe una fuerte relación positiva entre los proyectos de inversión pública y la reducción de la pobreza. Esto sugiere que las inversiones públicas son un factor importante para mejorar las condiciones de vida y reducir la pobreza en la población.

Estos resultados pueden ser corroborados por **(Herrera & Perez, 2022)**, un análisis realizado en el distrito San Silvestre de Cochán, Cajamarca, entre 2010 y 2021, reveló una fuerte correlación positiva entre los proyectos de inversión pública y los niveles de pobreza. El coeficiente de correlación de Spearman ( $Rho = 0.760$ ,  $p < 0.001$ ) indica una relación significativa y directa, sugiriendo que un aumento en la inversión pública se asocia con un aumento en los niveles de pobreza en la zona. Según **(Eizaguirre, 2023)**, los resultados muestran una relación inversa entre la inversión en salud y la pobreza. Una mayor inversión en salud ( $-0.206997$  de correlación) se asocia con una disminución de la pobreza, con una inversión total del Gobierno Regional de S/. 155'682,785 millones durante el periodo estudiado. Similarmente, se observa una correlación negativa ( $-0.012709$ ) entre la inversión en educación y la pobreza, sugiriendo que un incremento en la inversión educativa se relaciona con una disminución en los niveles de pobreza. La inversión del Gobierno Regional en educación ascendió a S/. 515'588,707 millones durante el mismo periodo. Para **(Oscco, 2023)**, en un estudio en Ayacucho (2013-2023) demuestra una correlación inversa entre inversión pública y pobreza monetaria. Un modelo de regresión lineal múltiple muestra una relación significativa ( $t=-5.19$ ,  $p=0.0020$ ,  $R^2=0.91$ ), indicando que, por cada millón de soles adicionales invertidos, la pobreza monetaria disminuye en 1.55%. La metodología empleada permitió cumplir con el objetivo general y Según **(Sánchez, 2021)**, en la región Pasco (2004-2019), la inversión pública en proyectos productivos tuvo un impacto significativo en la reducción de la pobreza, mostrando una correlación inversa ( $-0.698$ ). Un incremento del 1% en esta inversión redujo la pobreza en 0.28%, con un coeficiente de determinación del 60.53%.

En tal sentido, al analizar los resultados obtenidos, se confirma que existe una relación positiva muy fuerte entre los proyectos de inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Huachón. Esto sugiere que a medida que se incrementa la inversión pública, se producen mejoras significativas en las condiciones de vida de la población, lo que contribuye a disminuir los niveles de pobreza. Es fundamental que las políticas de inversión se enfoquen en proyectos que prioricen el bienestar social y el desarrollo sostenible, incluyendo la mejora de la salud y la educación, ya que estos factores son muy importantes para lograr un impacto duradero en la reducción de la pobreza.

## CONCLUSIONES

1. El análisis de correlación de Rho de Spearman revela una relación positiva muy fuerte entre la inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Huachón, con un coeficiente de 0.917 y un valor de significancia de 0.000. Los resultados sugieren que las inversiones públicas desempeñan un papel crucial en la mejora de las condiciones de vida y la reducción de la pobreza en la población.
2. Los resultados del análisis de correlación de Spearman evidencian una relación estadísticamente significativa entre los proyectos de inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Huachón. El coeficiente de correlación de 0.720 indica una correlación positiva moderada a fuerte, con un valor de p de 0.000. Esto sugiere que el aumento de la inversión pública se asocia a una mejora en la calidad de vida de la población, lo que resalta la importancia de las políticas de inversión pública para el bienestar social.
3. El análisis de correlación de Spearman revela una relación estadísticamente significativa y fuerte entre los proyectos de inversión pública y la salud en el distrito de Huachón, con un coeficiente de 0.789 y un valor de p de 0.000, explica que la inversión pública juega un papel importante en la mejora de la salud de la población. A medida que aumenta la inversión pública, se observa una tendencia a la mejora en las condiciones de salud, lo que resalta la importancia de las políticas de inversión para el bienestar general de la población.
4. El análisis de correlación de Spearman revela una relación estadísticamente significativa y fuerte entre los proyectos de inversión pública y la educación en el distrito de Huachón, con un coeficiente de 0.826 y un valor de p de 0.000, es decir que la inversión pública juega un papel muy importante en la mejora de la educación de la población. A medida que aumenta la inversión pública, se observa una

tendencia a la mejora en la calidad de la educación, lo que resalta la importancia de las políticas de inversión para el desarrollo humano y el progreso social.

## **RECOMENDACIONES**

- 1.** Fortalecer las políticas de inversión pública, destinando recursos a proyectos que prioricen el bienestar social y el desarrollo sostenible, especialmente en áreas como la salud y la educación.
- 2.** Implementar mecanismos de seguimiento y evaluación de los proyectos de inversión, con el objetivo de identificar las áreas de mejora y optimizar la asignación de recursos.
- 3.** Promover la transparencia en la gestión de los recursos públicos, así como la participación activa de la ciudadanía en el diseño, implementación y evaluación de los proyectos de inversión.
- 4.** Fomentar la investigación y el análisis de datos sobre la pobreza y el impacto de las políticas de inversión pública, con el objetivo de mejorar la toma de decisiones y la calidad de vida de la población.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, B. (12 de marzo de 2024). *Selección de proyectos de inversión: una guía práctica y efectiva*. Obtenido de <https://administrarproyectos.com/seleccion-de-proyectos-de-inversion-una-guia-practica-y-efectiva/>
- Banco Mundial. (12 de marzo de 2025). *Educación*. Obtenido de <https://www.bancomundial.org/es/topic/education/overview>
- Bazdresch, M. (2001). *Educación y pobreza: una relación conflictiva*. Buenos Aires Argentina: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Casas, & Aznar, F. (1991). El concepto de calidad de vida en la intervención social en el ámbito de la infancia. *Jornadas de Psicología de la Intervención Social, Ministerios de asuntos sociales*, p. 649-672.
- Eby, K. (16 de agosto de 2021). *¿Qué es la selección y la planificación de proyectos?* Obtenido de <https://es.smartsheet.com/content/project-selection>
- Eizaguirre, P. (2023). *POBREZA E INVERSIÓN PÚBLICA EN LA REGIÓN HUÁNUCO PERIODO 2007 - 2017*. Tingo María Perú: UNAS.
- Gido, J., Clements, J., & Peralta, L. (2012). *Administración exitosa de proyectos*. . 5a. ed. Querétaro: Cengage Learning.
- Gryshkevych, O. (2020). Improved methodological and applied principles of public investment management. *International Independent Scientific Journal*, 22(2),, 11-14.
- Guinea, D. (2024). *La inversión pública y la pobreza en el Perú durante el 2000 – 2021*. UNJFSC.
- Herrera, Y., & Perez, K. (2022). *Los proyectos de inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito San Silvestre de Cochán, Cajamarca, periodo 2010 - 2021*. Lima Perú: UCV.

- Jimenez, A., Merino, C., & Sosa, J. (2020). Local Public Investment Drivers in Peru. . *Economía*, 43(86), 57-58.
- Martens, M. (10 de junio de 2024). *A mayor educación, menos pobreza*. Obtenido de <https://care.org.pe/opinion/a-mayor-educacion-menos-pobreza/>
- MEF, & invierte.pe. (2019). *Guía General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión*. Ministerio de Economía y Finanzas.
- MEF, i. (2024). *GUÍA GENERAL PARA LA IDENTIFICACIÓN, FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN*. invierte.pe.
- MIN.ORG.PE, I. (2012). *Inversión municipal y rendición social de cuentas*. IEP, IFC Cooperación Financiera Internacional .
- Oscoco, R. (2023). *INVERSIÓN PÚBLICA Y SU INFLUENCIA EN LA POBREZA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO, PERIODO 2013-2023*. Cusco Perú: UNSAAC.
- Pinilla, M. (22 de julio de 2024). *Cuestionario de salud para un Índice de Pobreza Multidimensional*. Obtenido de <https://www.mppn.org/es/health-questionnaire-for-a-multidimensional-poverty-index/>
- Raffino. (12 de marzo de 2025). *Calidad de vida. Enciclopedia Concepto*. . Obtenido de <https://concepto.de/calidad-de-vida/>
- Rodas, J. (2021). *Los proyectos de inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Pilpichaca, provincia de Huaytará, departamento de Huancavelica, periodo 2005-2019*. Huancayo Perú: UC.
- Sánchez, T. (2021). *Incidencia de los proyectos de Inversión Pública en la reducción de la pobreza en la región Pasco durante el periodo 2004-2019*. UNDAC.

- Torres, C. (10 de setiembre de 2024). *Qué factores determinan la calidad de vida y cómo se puede mejorar*. Obtenido de <https://www.bbva.com/es/salud-financiera/que-factores-determinan-la-calidad-de-vida-y-como-se-puede-mejorar/>
- Torres, C. (8 de enero de 2025). *Pobreza: qué es, causas y cuál es su situación actual en el mundo*. Obtenido de <https://www.bbva.com/es/sostenibilidad/que-es-la-pobreza-y-cual-es-su-situacion-actual-cuando-falta-lo-mas-basico/>
- Torres, R. (12 de marzo de 2019). *Criterios para la selección de proyectos*. Obtenido de <https://soloindustriales.com/criterios-para-la-seleccion-de-proyectos/>
- Wagstaff, A. (2002). *Pobreza y desigualdades en el sector de la salud*. Rev Panam Salud Publica/Pan Am J Public Health 11(5/6).
- Westreicher, G., & Ludeña, J. (6 de julio de 2024). *¿Qué es la calidad de vida?* Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/calidad-de-vida.html>
- Wikipedia. (18 de enero de 2024). *Enciclopedia libre*. Obtenido de <https://es.wikipedia.org/wiki/Ingreso>

**ANEXOS:**

## INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### Cuestionario Variable: PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA

**INSTRUCCIONES:** El cuestionario que le hacemos llegar presenta un conjunto de datos que se desea conocer, cada una de ellas va acompañada con cinco alternativas de respuestas, responda la alternativa que estime conveniente o correcta.

#### Escala de Likert:

| Nunca | Casi nunca | A veces | Casi siempre | Siempre |
|-------|------------|---------|--------------|---------|
| 1     | 2          | 3       | 4            | 5       |

| Escala                             |                                                                                              | Nunca | Casi | A veces | Casi | Siempre |
|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------|---------|------|---------|
| V.I. PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA |                                                                                              | 1     | 2    | 3       | 4    | 5       |
| Ítems                              | <b>D1: Guías Estratégicas y Evaluación de Proyectos</b>                                      |       |      |         |      |         |
| 1                                  | ¿Se alinea la inversión pública local con las estrategias nacionales?                        |       |      |         |      |         |
| 2                                  | ¿Contribuyen los proyectos de inversión pública al cumplimiento de las políticas nacionales? |       |      |         |      |         |
| 3                                  | ¿Reciben los evaluadores y formuladores de proyectos capacitación adecuada y periódica       |       |      |         |      |         |
| 4                                  | ¿Superan los proyectos viables la evaluación técnico-económica?                              |       |      |         |      |         |
| 5                                  | ¿Cumplen los proyectos viables con los criterios de evaluación social y ambiental?           |       |      |         |      |         |
|                                    | <b>D2: Selección de Proyectos</b>                                                            |       |      |         |      |         |
| 6                                  | ¿Se gestiona adecuadamente el presupuesto institucional para inversiones?                    |       |      |         |      |         |
| 7                                  | ¿Son oportunas y adecuadas las transferencias presupuestarias para proyectos de inversión?   |       |      |         |      |         |
| 8                                  | ¿Se priorizan los proyectos del Presupuesto Participativo?                                   |       |      |         |      |         |

|    |                                                                                                                     |  |  |  |  |  |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 9  | ¿Se ejecutan de manera oportuna los proyectos municipales?                                                          |  |  |  |  |  |
| 10 | ¿Se ejecutan los proyectos nacionales prioritarios para el cierre de brechas?                                       |  |  |  |  |  |
|    | <b>D3: Implementación de Proyectos</b>                                                                              |  |  |  |  |  |
| 11 | ¿Se suscriben los contratos de ejecución de proyectos de manera oportuna?                                           |  |  |  |  |  |
| 12 | ¿Es adecuado el nivel de competencia entre los postores?                                                            |  |  |  |  |  |
| 13 | ¿Se cumplen los plazos de ejecución de los proyectos?                                                               |  |  |  |  |  |
| 14 | ¿Existe el personal suficiente para el seguimiento de la ejecución de los proyectos?                                |  |  |  |  |  |
| 15 | ¿Es adecuado el control y monitoreo del proceso de contratación?                                                    |  |  |  |  |  |
|    | <b>D4. Evaluación de Proyecto, Auditorias y Manejo de Activos</b>                                                   |  |  |  |  |  |
| 16 | ¿Hay suficientes profesionales para evaluar la ejecución de los proyectos?                                          |  |  |  |  |  |
| 17 | ¿El monitoreo de los proyectos a través del sistema informático es adecuado y oportuno?                             |  |  |  |  |  |
| 18 | ¿La ejecución de los proyectos se ajusta a la programación multianual y a los principios del ente rector?           |  |  |  |  |  |
| 19 | ¿La adquisición de bienes y la ejecución de servicios en obras de administración directa son oportunas y adecuadas? |  |  |  |  |  |
| 20 | ¿La gestión (registro, operación y mantenimiento) de los activos estratégicos de los proyectos es adecuada?         |  |  |  |  |  |

## Cuestionario Variable: REDUCCIÓN DE LA POBREZA

**INSTRUCCIONES:** El cuestionario que le hacemos llegar presenta un conjunto de datos que se desea conocer, cada una de ellas va acompañada con cinco alternativas, responda la alternativa que estime conveniente o correcta.

### Escala de Likert:

#### Escala:

|                |            |           |       |           |
|----------------|------------|-----------|-------|-----------|
| Muy deficiente | Deficiente | Aceptable | Bueno | Muy bueno |
| 1              | 2          | 3         | 4     | 5         |

| Escala                       |                                                                                            | Muy | Deficiente | Aceptable | Bueno | Muy bueno |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------|-----------|-------|-----------|
| V.1. REDUCCIÓN DE LA POBREZA |                                                                                            | 1   | 2          | 3         | 4     | 5         |
| <b>Ítems</b>                 | <b>D1: Calidad de Vida</b>                                                                 |     |            |           |       |           |
| 21                           | ¿Cómo califica el servicio de agua y desagüe?                                              |     |            |           |       |           |
| 22                           | ¿Cómo califica la generación de empleo?                                                    |     |            |           |       |           |
| 23                           | ¿Cómo califica el mantenimiento urbano y la gestión ambiental?                             |     |            |           |       |           |
| 24                           | ¿Cómo califica el ordenamiento territorial del distrito?                                   |     |            |           |       |           |
| 25                           | ¿Cómo califica el estado de las vías de acceso?                                            |     |            |           |       |           |
| 26                           | ¿Cómo califica la disponibilidad de telefonía e internet?                                  |     |            |           |       |           |
| 27                           | ¿Cómo califica el avance de la electrificación rural?                                      |     |            |           |       |           |
|                              | <b>D2: Salud</b>                                                                           |     |            |           |       |           |
| 28                           | ¿Cómo califica los servicios de salud en el distrito?                                      |     |            |           |       |           |
| 29                           | ¿Cómo califica la nutrición infantil en el distrito?                                       |     |            |           |       |           |
| 30                           | ¿Cómo califica los niveles de mortalidad infantil?                                         |     |            |           |       |           |
| 31                           | ¿Cómo califica la gestión de políticas para reducir la desnutrición y mortalidad infantil? |     |            |           |       |           |
| 32                           | ¿Cómo califica la infraestructura de salud en el distrito?                                 |     |            |           |       |           |

|    |                                                                                               |  |  |  |  |  |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 33 | ¿Cómo califica la atención del personal de salud?                                             |  |  |  |  |  |
|    | <b>D3: Educación</b>                                                                          |  |  |  |  |  |
| 34 | ¿Cómo califica el apoyo a las instituciones educativas?                                       |  |  |  |  |  |
| 35 | ¿Cómo califica la infraestructura educativa?                                                  |  |  |  |  |  |
| 36 | ¿Cómo califica la promoción de la conciencia ambiental?                                       |  |  |  |  |  |
| 37 | ¿Cómo califica la capacitación para el desarrollo de habilidades productivas?                 |  |  |  |  |  |
| 38 | ¿Cómo califica la capacitación y asistencia técnica para la ganadería?                        |  |  |  |  |  |
| 39 | ¿Cómo califica la capacitación para el turismo?                                               |  |  |  |  |  |
| 40 | ¿Cómo califica la capacitación para la agricultura (incluyendo apoyo a plantas procesadoras)? |  |  |  |  |  |

## Procedimiento de validación del instrumento con el Alfa de Cronbach

### *Estadísticas de fiabilidad*

| Alfa de Cronbach<br>basada en<br>elementos |                |                |
|--------------------------------------------|----------------|----------------|
| Alfa de Cronbach                           | estandarizados | N de elementos |
| ,913                                       | ,917           | 40             |

### *Estadísticas de elemento*

|                                                                                              | Media | Desviación<br>estándar | N   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------------------|-----|
| ¿Se alinea la inversión pública local con las estrategias nacionales?                        | 2,728 | 1,2430                 | 353 |
| ¿Contribuyen los proyectos de inversión pública al cumplimiento de las políticas nacionales? | 2,771 | 1,1658                 | 353 |
| ¿Reciben los evaluadores y formuladores de proyectos capacitación adecuada y periódica       | 3,142 | 1,9165                 | 353 |
| ¿Superan los proyectos viables la evaluación técnico-económica?                              | 2,788 | 1,1978                 | 353 |
| ¿Cumplen los proyectos viables con los criterios de evaluación social y ambiental?           | 3,034 | 1,3073                 | 353 |
| ¿Se gestiona adecuadamente el presupuesto institucional para inversiones?                    | 3,119 | 1,1091                 | 353 |
| ¿Son oportunas y adecuadas las transferencias presupuestarias para proyectos de inversión?   | 3,142 | 1,2071                 | 353 |
| ¿Se priorizan los proyectos del Presupuesto Participativo?                                   | 2,875 | 1,2067                 | 353 |
| ¿Se ejecutan de manera oportuna los proyectos municipales?                                   | 3,255 | 1,0989                 | 353 |
| ¿Se ejecutan los proyectos nacionales prioritarios para el cierre de brechas?                | 3,283 | 1,1125                 | 353 |
| ¿Se suscriben los contratos de ejecución de proyectos de manera oportuna?                    | 2,969 | 1,0150                 | 353 |
| ¿Es adecuado el nivel de competencia entre los postores?                                     | 3,178 | 1,1228                 | 353 |
| ¿Se cumplen los plazos de ejecución de los proyectos?                                        | 3,125 | 1,1363                 | 353 |
| ¿Existe el personal suficiente para el seguimiento de la ejecución de los proyectos?         | 3,280 | 1,1546                 | 353 |
| ¿Es adecuado el control y monitoreo del proceso de contratación?                             | 3,147 | 1,1411                 | 353 |

|                                                                                                                     |       |        |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|--------|-----|
| ¿Hay suficientes profesionales para evaluar la ejecución de los proyectos?                                          | 3,091 | 1,2073 | 353 |
| ¿El monitoreo de los proyectos a través del sistema informático es adecuado y oportuno?                             | 3,198 | 1,1308 | 353 |
| ¿La ejecución de los proyectos se ajusta a la programación multianual y a los principios del ente rector?           | 3,167 | 1,0755 | 353 |
| ¿La adquisición de bienes y la ejecución de servicios en obras de administración directa son oportunas y adecuadas? | 2,983 | 1,0738 | 353 |
| ¿La gestión (registro, operación y mantenimiento) de los activos estratégicos de los proyectos es adecuada?         | 3,317 | 1,0746 | 353 |
| ¿Cómo califica el servicio de agua y desagüe?                                                                       | 3,465 | 1,1987 | 353 |
| ¿Cómo califica la generación de empleo?                                                                             | 2,873 | 1,2739 | 353 |
| ¿Cómo califica el mantenimiento urbano y la gestión ambiental?                                                      | 2,793 | 1,1430 | 353 |
| ¿Cómo califica el ordenamiento territorial del distrito?                                                            | 3,221 | 1,1011 | 353 |
| ¿Cómo califica el estado de las vías de acceso?                                                                     | 3,113 | 1,2448 | 353 |
| ¿Cómo califica la disponibilidad de telefonía e internet?                                                           | 2,946 | 1,3420 | 353 |
| ¿Cómo califica el avance de la electrificación rural?                                                               | 3,170 | 1,1024 | 353 |
| ¿Cómo califica los servicios de salud en el distrito?                                                               | 2,841 | 1,2284 | 353 |
| ¿Cómo califica la nutrición infantil en el distrito?                                                                | 3,337 | 1,2141 | 353 |
| ¿Cómo califica los niveles de mortalidad infantil?                                                                  | 3,674 | 1,3542 | 353 |
| ¿Cómo califica la gestión de políticas para reducir la desnutrición y mortalidad infantil?                          | 3,108 | 1,1749 | 353 |
| ¿Cómo califica la infraestructura de salud en el distrito?                                                          | 3,184 | 1,1345 | 353 |
| ¿Cómo califica la atención del personal de salud?                                                                   | 3,334 | 1,0641 | 353 |
| ¿Cómo califica el apoyo a las instituciones educativas?                                                             | 3,190 | 1,1235 | 353 |
| ¿Cómo califica la infraestructura educativa?                                                                        | 3,167 | 1,1371 | 353 |
| ¿Cómo califica la promoción de la conciencia ambiental?                                                             | 3,108 | 1,1797 | 353 |
| ¿Cómo califica la capacitación para el desarrollo de habilidades productivas?                                       | 3,193 | 1,1566 | 353 |
| ¿Cómo califica la capacitación y asistencia técnica para la ganadería?                                              | 2,765 | 1,1671 | 353 |
| ¿Cómo califica la capacitación para el turismo?                                                                     | 3,142 | 1,1243 | 353 |
| ¿Cómo califica la capacitación para la agricultura (incluyendo apoyo a plantas procesadoras)?                       | 3,011 | 1,2247 | 353 |

---

### Alfa de Cronbach por cada cuestionario

|                                                                                              | Media de<br>escala si el<br>elemento se<br>ha suprimido | Varianza de<br>escala si el<br>elemento se<br>ha suprimido | Correlación<br>total de<br>elementos<br>corregida | Alfa de<br>Cronbach si el<br>elemento se ha<br>suprimido |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| ¿Se alinea la inversión pública local con las estrategias nacionales?                        | 121,499                                                 | 483,950                                                    | ,622                                              | ,909                                                     |
| ¿Contribuyen los proyectos de inversión pública al cumplimiento de las políticas nacionales? | 121,456                                                 | 504,436                                                    | ,262                                              | ,913                                                     |
| ¿Reciben los evaluadores y formuladores de proyectos capacitación adecuada y periódica       | 121,085                                                 | 494,777                                                    | ,247                                              | ,916                                                     |
| ¿Superan los proyectos viables la evaluación técnico-económica?                              | 121,439                                                 | 494,321                                                    | ,446                                              | ,911                                                     |
| ¿Cumplen los proyectos viables con los criterios de evaluación social y ambiental?           | 121,193                                                 | 490,071                                                    | ,479                                              | ,911                                                     |
| ¿Se gestiona adecuadamente el presupuesto institucional para inversiones?                    | 121,108                                                 | 490,676                                                    | ,562                                              | ,910                                                     |
| ¿Son oportunas y adecuadas las transferencias presupuestarias para proyectos de inversión?   | 121,085                                                 | 494,908                                                    | ,431                                              | ,911                                                     |
| ¿Se priorizan los proyectos del Presupuesto Participativo?                                   | 121,351                                                 | 504,552                                                    | ,249                                              | ,914                                                     |
| ¿Se ejecutan de manera oportuna los proyectos municipales?                                   | 120,972                                                 | 496,425                                                    | ,447                                              | ,911                                                     |
| ¿Se ejecutan los proyectos nacionales prioritarios para el cierre de brechas?                | 120,943                                                 | 499,985                                                    | ,368                                              | ,912                                                     |
| ¿Se suscriben los contratos de ejecución de proyectos de manera oportuna?                    | 121,258                                                 | 491,874                                                    | ,591                                              | ,910                                                     |
| ¿Es adecuado el nivel de competencia entre los postores?                                     | 121,048                                                 | 493,086                                                    | ,505                                              | ,911                                                     |
| ¿Se cumplen los plazos de ejecución de los proyectos?                                        | 121,102                                                 | 493,188                                                    | ,496                                              | ,911                                                     |
| ¿Existe el personal suficiente para el seguimiento de la ejecución de los proyectos?         | 120,946                                                 | 495,375                                                    | ,444                                              | ,911                                                     |
| ¿Es adecuado el control y monitoreo del proceso de contratación?                             | 121,079                                                 | 488,908                                                    | ,581                                              | ,910                                                     |

|                                                                                                                     |         |         |      |      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|------|------|
| ¿Hay suficientes profesionales para evaluar la ejecución de los proyectos?                                          | 121,136 | 491,731 | ,492 | ,911 |
| ¿El monitoreo de los proyectos a través del sistema informático es adecuado y oportuno?                             | 121,028 | 494,903 | ,464 | ,911 |
| ¿La ejecución de los proyectos se ajusta a la programación multianual y a los principios del ente rector?           | 121,059 | 494,300 | ,503 | ,911 |
| ¿La adquisición de bienes y la ejecución de servicios en obras de administración directa son oportunas y adecuadas? | 121,244 | 494,918 | ,491 | ,911 |
| ¿La gestión (registro, operación y mantenimiento) de los activos estratégicos de los proyectos es adecuada?         | 120,909 | 503,151 | ,316 | ,913 |
| ¿Cómo califica el servicio de agua y desagüe?                                                                       | 120,762 | 506,858 | ,208 | ,914 |
| ¿Cómo califica la generación de empleo?                                                                             | 121,354 | 484,059 | ,604 | ,909 |
| ¿Cómo califica el mantenimiento urbano y la gestión ambiental?                                                      | 121,433 | 505,303 | ,251 | ,913 |
| ¿Cómo califica el ordenamiento territorial del distrito?                                                            | 121,006 | 491,932 | ,540 | ,910 |
| ¿Cómo califica el estado de las vías de acceso?                                                                     | 121,113 | 492,510 | ,461 | ,911 |
| ¿Cómo califica la disponibilidad de telefonía e internet?                                                           | 121,280 | 504,725 | ,215 | ,914 |
| ¿Cómo califica el avance de la electrificación rural?                                                               | 121,057 | 495,020 | ,475 | ,911 |
| ¿Cómo califica los servicios de salud en el distrito?                                                               | 121,385 | 494,243 | ,435 | ,911 |
| ¿Cómo califica la nutrición infantil en el distrito?                                                                | 120,890 | 491,474 | ,494 | ,911 |
| ¿Cómo califica los niveles de mortalidad infantil?                                                                  | 120,552 | 495,151 | ,374 | ,912 |
| ¿Cómo califica la gestión de políticas para reducir la desnutrición y mortalidad infantil?                          | 121,119 | 490,543 | ,530 | ,910 |
| ¿Cómo califica la infraestructura de salud en el distrito?                                                          | 121,042 | 494,308 | ,474 | ,911 |
| ¿Cómo califica la atención del personal de salud?                                                                   | 120,892 | 496,926 | ,452 | ,911 |

|                                                                                               |         |         |      |      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|------|------|
| ¿Cómo califica el apoyo a las instituciones educativas?                                       | 121,037 | 492,666 | ,513 | ,910 |
| ¿Cómo califica la infraestructura educativa?                                                  | 121,059 | 496,045 | ,438 | ,911 |
| ¿Cómo califica la promoción de la conciencia ambiental?                                       | 121,119 | 494,844 | ,444 | ,911 |
| ¿Cómo califica la capacitación para el desarrollo de habilidades productivas?                 | 121,034 | 492,709 | ,496 | ,911 |
| ¿Cómo califica la capacitación y asistencia técnica para la ganadería?                        | 121,462 | 500,539 | ,337 | ,912 |
| ¿Cómo califica la capacitación para el turismo?                                               | 121,085 | 499,555 | ,372 | ,912 |
| ¿Cómo califica la capacitación para la agricultura (incluyendo apoyo a plantas procesadoras)? | 121,215 | 483,590 | ,639 | ,909 |

---

**MATRIZ DE CONSISTENCIA**  
**Proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024**

| PROBLEMA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | OBJETIVOS                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | HIPÓTESIS                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | VARIABLES                                                                                        | METODOLOGIA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>PROBLEMA GENERAL</b><br/>¿Cómo se relaciona los proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024?</p> <p><b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b><br/>¿Cómo se relaciona los proyectos de inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Huachón, período 2014-2024?</p> <p>¿Cómo se relaciona los proyectos de inversión pública y la salud en el distrito de Huachón, período 2014-2024?</p> <p>¿Cómo se relaciona los proyectos de inversión pública y la educación en el distrito de Huachón, período 2014-2024?</p> | <p><b>OBJETIVO GENERAL</b><br/>Determinar la relación de los proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024.</p> <p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b><br/>Analizar la relación de los proyectos de inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Huachón, período 2014-2024.</p> <p>Establecer la relación de los proyectos de inversión pública y la salud en el distrito de Huachón, período 2014-2024.</p> <p>Evaluar la relación de los proyectos de inversión pública y la educación en el distrito de Huachón, período 2014-2024.</p> | <p><b>HIPÓTESIS GENERAL</b><br/>Ha: Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la pobreza en el distrito de Huachón, período 2014-2024.</p> <p><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICOS</b><br/>Ha: Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la calidad de vida en el distrito de Huachón, período 2014-2024.</p> <p>Ha: Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la salud en el distrito de Huachón, período 2014-2024.</p> <p>Ha: Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública y la educación en el distrito de Huachón, período 2014-2024.</p> | <p><b>VARIABLE 1</b><br/>Proyectos de Inversión Pública</p> <p><b>VARIABLE 2</b><br/>Pobreza</p> | <p><b>Tipo de Investigación</b><br/>No experimental</p> <p><b>Nivel de Investigación</b><br/>Relacional</p> <p><b>Diseño de investigación</b><br/>Transversal Correlacional</p> <p><b>Población</b><br/>4333 habitantes</p> <p><b>Muestra</b><br/>Probabilística<br/>353</p> <p><b>Test Estadístico</b><br/>Rho de Spearman</p> |