

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

**Habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del
programa de estudio de Comunicación y Literatura de la
Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco**

Para optar el grado académico de Doctor en:

Ciencias de la Educación

Autor:

Mg. Darío Moisés SALAS GAMARRA

Asesor:

Dr. Pablo Lenin LA MADRID VIVAR

Cerro de Pasco – Perú – 2025

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

**Habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del
programa de estudio de Comunicación y Literatura de la
Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco**

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. Julio Cesar CARHUARICRA MEZA
PRESIDENTE

Dr. Jacinto Alejandro ALEJOS LÓPEZ
MIEMBRO

Dr. Ulises ESPINOZA APOLINARIO
MIEMBRO



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Escuela de Posgrado
Unidad de Investigación

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 0111-2024- DI-EPG-UNDAC

La Unidad de Investigación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Similarity, que a continuación se detalla:

Presentado por:
Darío Moisés SALAS GAMARRA

Escuela de Posgrado:
DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Tipo de trabajo:
TESIS

TÍTULO DEL TRABAJO:
"HABILIDAD SEMÁNTICA Y LA COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA DE ESTUDIO DE COMUNICACIÓN Y LITERATURA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN DE PASCO"

ASESOR (A): Dr. Pablo Lenin LA MADRID VIVAR

Índice de Similitud:
20%

Calificativo
APROBADO

Se adjunta al presente el informe y el reporte de evaluación del software similitud.

Cerro de Pasco, 12 de junio del 2024



Firmado digitalmente por:
BALDEON DIEGO Jheysen
Luis FAU 20154605046 soft
Motivo: Soy el autor del
documento
Fecha: 19.06/2024 10:35:48-0500

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE
Dr. Jheysen Luis BALDEON DIEGO
DIRECTOR

DEDICATORIA

Dedico a mis queridos padres que supieron darme la oportunidad de valorar la educación y de ser profesional en este mundo competitivo de turbulencia y globalización.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos de una manera especial a las autoridades, plana docente y administrativos de nuestra Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión por la forma como conducen los destinos de nuestra universidad y a la vez felicitarlos por su trabajo con responsabilidad social y por su dedicación en bien de la educación de Pasco y de nuestro querido Perú.

Agradecimiento a mi asesor al Doctor Pablo Lenin LA MADRID VIVAR

Agradecemos a los expertos por su contribución en la evaluación del instrumento de investigación.

A los Doctores: Víctor Rolando CARBAJAL MARCELO, Hernán Gerónimo RIVERA PEÑA, Ángel Tito CARHUARICRA CASTAÑEDA.

RESUMEN

La tesis intitulada “Habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la universidad nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco”, tiene como objetivo general Determinar la relación entre la habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del Programa de Estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

La tesis busca relacionar las variables habilidad semántica y la comprensión lectora en los estudiantes, se ha determinado como resultado de todas las actividades metodológicas y procedimentales al analizar y medir la variable independiente la habilidad semántica y la variable dependiente la comprensión lectora se ha determinado. La Rho de Spearman = 0,587, determinó una correlación positiva considerable entre la habilidad de la semántica y la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel. El conocimiento de la semántica es relevante para comprender textos escritos.

La Rho de Spearman = 0,497, estableció una correlación positiva media entre el significado de las palabras y la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. El conocimiento de ciertas palabras se asocia con la comprensión lectora.

La Rho de Spearman = 0,743, estableció una correlación positiva fuerte entre las clases de relaciones de palabras y la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. Identificar las clases de palabras en el proceso de lectura se asocia con la comprensión lectora.

Palabras clave: Habilidad semántica, comprensión lectora, lectura.

RESUMO

A tese intitulada "Habilidade semântica e compreensão leitora em alunos do programa de Comunicação e Literatura da Universidade Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco" tem como objetivo geral determinar a relação entre habilidade semântica e compreensão leitora em alunos do programa de Comunicação e Literatura da Universidade Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

Busca-se relacionar as diferentes habilidades semânticas e a compreensão leitora de nossos alunos, o que foi determinado como resultado de todas as atividades metodológicas e processuais para analisar e mensurar variáveis independentes, habilidades semânticas e variáveis dependentes, e a compreensão leitora.

O coeficiente de Spearman (ρ) = 0,587 determinou uma correlação positiva considerável entre habilidades semânticas e compreensão leitora entre alunos do programa de Comunicação e Literatura da Universidade Nacional Daniel. A identificação de classes de palavras no processo de leitura está associada à compreensão leitora.

Palavras-chave: Habilidade semântica, compreensão leitora, leitura

ABSTRACT

The thesis entitled "Semantic ability and reading comprehension in students of the study program of Communication and Literature of the Daniel Alcides Carrión National University of Pasco", has as a general objective to determine the relationship between semantic ability and reading comprehension in students of the Communication and Literature Study Program of the Daniel Alcides Carrión National University of Pasco.

The thesis seeks to relate the variables semantic ability and reading comprehension in students, it has been determined as a result of all methodological and procedural activities by analyzing and measuring the independent variable semantic ability and the dependent variable reading comprehension has been determined. Spearman's $Rho = 0.587$ determined a considerable positive correlation between semantics ability and reading comprehension in students of the Communication and Literature study program at Daniel National University. Knowledge of semantics is relevant to understanding written texts.

Spearman's $Rho = 0.497$ established a mean positive correlation between word meaning and reading comprehension in students of the Communication and Literature study program of the Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. Knowledge of certain words is associated with reading comprehension.

Spearman's $Rho = 0.743$ established a strong positive correlation between word relations classes and reading comprehension in students of the Communication and Literature study program of the Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. Identifying the classes of words in the reading process is associated with reading comprehension.

Keywords: Semantic ability, reading comprehension, Reading

INTRODUCCIÓN

Comprender textos escritos hasta la fecha es una de las preocupaciones del sistema educativo peruano en todos sus niveles incluido la educación universitaria, por lo que muchos investigadores han realizado una serie de estudios con la finalidad de coadyuvar a aportar soluciones al problema de la comprensión lectora. En tal perspectiva se ha desarrollado la presente investigación denominada “Habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la universidad nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco”. Entender el significado de las palabras con las cuales están elaboradas los textos escritos es una gran ayuda para empezar a comprender las lecturas. En tal sentido poner en práctica la semántica como medio de comprensión durante la lectura en una estrategia que ayuda sin duda a que los estudiantes puedan obtener mejores resultados en el proceso de su entendimiento del texto escrito.

La habilidad semántica dentro del proceso de lectura es una necesidad que merece ser investigada, tal cual como lo planteamos en esta investigación para lo cual hemos estructurado la tesis de acuerdo con el Reglamento General de Grados Académicos y Títulos Profesionales de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. Por lo que en el capítulo I, se ha identificado y determinado el problema de estudio formulando el problema general y específicos, como también se formuló los objetivos correspondientes. En el capítulo II, se desarrolló el marco teórico donde se revisó los antecedentes de la investigación, asimismo, se consultó la bibliografía especializada sobre la semántica y la comprensión lectora. En el capítulo III, se puso en práctica la metodología de estudio, también definió las técnicas e instrumento de investigación definiendo el tipo de la investigación realizada. En el capítulo, IV se analizó los resultados obtenidos con el instrumento, para su discusión pertinente, en este capítulo se describió el trabajo ejecutado en el campo de los hechos para obtener los datos que posteriormente fueron tabulados en el sistema SPSS para obtener los resultados planteados en los objetivos, con la finalidad de comprobar si las hipótesis formuladas

fueron o no las correctas a través de la prueba de hipótesis.

Por último. Se arribó a las conclusiones y recomendaciones del caso, las que se encuentran a disposición de los estudiantes, investigadores, profesores y público en general como un aporte en el campo de la investigación educativa.

ÍNDICE

| | |
|--------------------|--|
| DEDICATORIA | |
| AGRADECIMIENTO | |
| RESUMEN | |
| RESUMO | |
| ABSTRACT | |
| INTRODUCCIÓN | |
| ÍNDICE | |
| ÍNDICE DE TABLAS | |
| ÍNDICE DE GRÁFICOS | |
| ÍNDICE DE FIGURAS | |

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

| | | |
|------|--|---|
| 1.1. | Identificación y determinación del problema..... | 1 |
| 1.2. | Delimitación de la investigación | 3 |
| 1.3. | Formulación del problema..... | 3 |
| | 1.3.1. Problema general..... | 3 |
| | 1.3.2. Problemas específicos..... | 3 |
| 1.4. | Formulación de Objetivos. | 4 |
| | 1.4.1. Objetivo General. | 4 |
| | 1.4.2. Objetivos específicos. | 4 |
| 1.5. | Justificación de la investigación. | 4 |
| 1.6. | Limitaciones de la investigación..... | 5 |

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

| | | |
|------|-------------------------------|---|
| 2.1. | Antecedentes de estudio | 6 |
| | 2.1.1. Internacional | 6 |
| | 2.1.2. Nacional..... | 6 |

| | |
|---|----|
| 2.1.3. Local..... | 7 |
| 2.2. Bases teóricas - científicas. | 8 |
| 2.3. Definición de términos básicos. | 17 |
| 2.4. Formulación de Hipótesis | 18 |
| 2.4.1. Hipótesis General..... | 18 |
| 2.4.2. Hipótesis Específicas..... | 18 |
| 2.5. Identificación de Variables | 19 |
| 2.5.1. Variable independiente | 19 |
| 2.5.2. Variable dependiente..... | 19 |
| 2.6. Definición Operacional de variables e indicadores..... | 32 |

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

| | |
|--|----|
| 3.1. Tipo de investigación..... | 33 |
| 3.2. Nivel de Investigación..... | 33 |
| 3.3. Métodos de investigación | 34 |
| 3.4. Diseño de investigación..... | 34 |
| 3.5. Población y muestra | 35 |
| 3.6. Técnicas e instrumento recolección de datos..... | 36 |
| 3.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos | 36 |
| 3.8. Tratamiento Estadístico | 36 |
| 3.9. Orientación ética filosófica y epistémica..... | 36 |

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

| | |
|--|----|
| 4.1. Descripción del trabajo de campo..... | 37 |
| 4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados | 37 |
| 4.3. Prueba de Hipótesis | 68 |
| 4.4. Discusión de resultados..... | 70 |

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1 ¿Haces uso de la semántica cuándo lees algún tipo de texto? | 38 |
| Tabla 2 ¿Se te hace difícil comprender palabras nuevas que encuentras en el texto? | 39 |
| Tabla 3 ¿Reconoces la semántica argumentativa en el texto? | 40 |
| Tabla 4 ¿Utilizas el diccionario cuándo realizas algún tipo de lectura? | 41 |
| Tabla 5 ¿Reconoces los significados de las frases insertos en un texto? | 42 |
| Tabla 6 ¿Reconoces la semántica argumentativa en el texto? | 43 |
| Tabla 7 ¿Relacionas las expresiones del texto con las referencias del contexto? | 44 |
| Tabla 8 ¿Asocias el argumento textual con tus conocimientos lexicales previos? | 45 |
| Tabla 9 ¿Relacionas los significados de los distintos párrafos del texto? | 46 |
| Tabla 10 ¿Diferencias el significado de los argumentos de un solo tema textual? | 47 |
| Tabla 11 ¿Conoces los distintos significados de una palabra que encuentras en el texto? | 48 |
| Tabla 12 ¿Interpretas el significado de expresiones difíciles de comprender? | 49 |
| Tabla 13 ¿Aun cuando no sepas el significado de un término del texto, infieres su significado? | 50 |
| Tabla 14 ¿Obvias el significado de una palabra del texto y continúas con la lectura? | 51 |
| Tabla 15 ¿Relacionas la presuposición con el efecto de un término que te permita comprender el texto? | 52 |
| Tabla 16 ¿Cuándo lees relacionas los sinónimos de los antónimos? | 53 |
| Tabla 17 ¿Cuándo lees relacionas los hiperónimos de los hipónimos? | 54 |
| Tabla 18 ¿En un texto diferencias entre un término holónimo de un merónimo? | 55 |
| Tabla 19 ¿Reconoces en una lectura las palabras monosémicas de las polisémicas? | 56 |
| Tabla 20 ¿Cuándo lees identificas los parónimos? | 57 |
| Tabla 21 ¿Comprendes lo que lees? | 58 |
| Tabla 22 ¿Se te hace difícil comprender cuando no conoces el significado de las | |

| | |
|---|-----------|
| palabras?..... | 59 |
| Tabla 23 ¿Desarrollas inferencias en tus lecturas? | 60 |
| Tabla 24 ¿Empleas estrategias durante la lectura que realizas? | 61 |
| Tabla 25 ¿Diferencias lo explícito de lo implícito en tus lecturas? | 62 |
| Tabla 26 ¿Lees sistematizando las ideas del texto?..... | 63 |
| Tabla 27 ¿Lees el texto entendiendo, adecuadamente, las palabras alambicadas?.. | 64 |
| Tabla 28 ¿Lees los textos contextualizando las ideas del autor?..... | 65 |
| Tabla 29 ¿Entiendes rápidamente los textos al momento de leer? | 66 |
| Tabla 30 ¿Reconoce el tema central del texto? | 67 |
| Tabla 31 Correlación entre la habilidad semántica y comprensión lectora | 68 |
| Tabla 32 Correlación entre el significado de las palabras y comprensión lectora | 69 |
| Tabla 33 Correlación entre la relación de las clases de palabras y comprensión lectora | 70 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | | |
|-------------------|---|----|
| Gráfico 1 | ¿Haces uso de la semántica cuándo lees algún tipo de texto? | 38 |
| Gráfico 2 | ¿Se te hace difícil comprender palabras nuevas que encuentras en el texto? | 39 |
| Gráfico 3 | ¿Reconoces la semántica argumentativa en el texto? | 40 |
| Gráfico 4 | ¿Utilizas el diccionario cuándo realizas algún tipo de lectura? | 41 |
| Gráfico 5 | ¿Reconoces los significados de las frases insertos en un texto? | 42 |
| Gráfico 6 | ¿Reconoces la semántica argumentativa en el texto? | 43 |
| Gráfico 7 | ¿Relacionas las expresiones del texto con las referencias del contexto? .. | 44 |
| Gráfico 8 | ¿Asocias el argumento textual con tus conocimientos lexicales previos? .. | 45 |
| Gráfico 9 | ¿Relacionas los significados de los distintos párrafos del texto? | 46 |
| Gráfico 10 | ¿Diferencias el significado de los argumentos de un solo tema textual?.. | 47 |
| Gráfico 11 | ¿Conoces los distintos significados de una palabra que encuentras en el texto? | 48 |
| Gráfico 12 | ¿Interpretas el significado de expresiones difíciles de comprender? | 49 |
| Gráfico 13 | ¿Aun cuando no sepas el significado de un término del texto, infieres su significado? | 50 |
| Gráfico 14 | ¿Obvias el significado de una palabra del texto y continúas con la lectura? | 51 |
| Gráfico 15 | ¿Relacionas la presuposición con el efecto de un término que te permita comprender el texto? | 52 |
| Gráfico 16 | ¿Cuándo lees relacionas los sinónimos de los antónimos? | 53 |
| Gráfico 17 | ¿Cuándo lees relacionas los hiperónimos de los hipónimos? | 54 |
| Gráfico 18 | ¿En un texto diferencias entre un término holónimo de un merónimo? | 55 |
| Gráfico 19 | ¿Reconoces en una lectura las palabras monosémicas de las polisémicas? | 56 |
| Gráfico 20 | ¿Cuándo lees identificas los parónimos? | 57 |
| Gráfico 21 | ¿Comprendes lo que lees? | 58 |

| | |
|---|----|
| Gráfico 22 ¿Se te hace difícil comprender cuando no conoces el significado de las palabras?..... | 59 |
| Gráfico 23 ¿Desarrollas inferencias en tus lecturas? | 60 |
| Gráfico 24 ¿Empleas estrategias durante la lectura que realizas? | 61 |
| Gráfico 25 ¿Diferencias lo explícito de lo implícito en tus lecturas? | 62 |
| Gráfico 26 ¿Lees sistematizando las ideas del texto?..... | 63 |
| Gráfico 27 ¿Lees el texto entendiendo, adecuadamente, las palabras alambicadas? | 64 |
| Gráfico 28 ¿Lees los textos contextualizando las ideas del autor? | 65 |
| Gráfico 29 ¿Entiendes rápidamente los textos al momento de leer?..... | 66 |
| Gráfico 30 ¿Reconoce el tema central del texto?..... | 67 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|--------------------------------------|---|
| Figura 1 El Perú que lee..... | 2 |
|--------------------------------------|---|

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema.

Comprender textos escritos por parte de alumnos de la educación básica y de la educación superior se ha convertido en un problema, cientos de estos estudiantes no comprenden lo que leen. El problema de la Comprensión lectora tiene diversas causas, una de ellas se ubica en la propia escuela y en los centros de educación superior como es el caso de las universidades. Comprender textos escritos se ha convertido en una necesidad por lo que su enseñanza es un imperativo en las aulas universitarias. Y es el Estado el encargado de fomentar políticas. Ya que según la información con se cuenta los países del primer mundo son los que más promueven la lectura en sus ciudadanos, al respecto Romero (2022) afirma:

La sociedad actual ha atravesado constantes cambios, la era de la información que se vive actualmente exige el desarrollo de nuevos conocimientos y para generarlos es necesario que se dé énfasis a la educación, la investigación y la innovación, en orden de las ideas anteriores, para adquirir nuevos conocimientos se necesita recurrir a la literatura, asimismo tener buenos hábitos de lectura, según el diario Gestión (2015) los países que le dedican más horas a la lectura: India y China, son las principales economías del mundo. Por

lo tanto, una sociedad que lee y entiende conducirá al progreso económico y social del país, además tendrá una mayor oportunidad de crear una mejor convivencia basada en el bienestar común (p. 7).

Romero indica que La India y China están progresando a pasos agigantados en el plano económico y que una de las causas de ello es la lectura de su población. Esto es significativo porque permite inferir que una sociedad lectora es una sociedad desarrollada no solo en el campo de la economía. Sino en muchos otros.

El problema de la comprensión lectora en el Perú tiene larga data y a la fecha todavía no se ha podido solucionarlo a pesar de que existen esfuerzos a través del Ministerio de Educación que viene desarrollando acciones encaminadas a mejorar el nivel de lectura de los alumnos peruanos. Así el 2023 ha lanzado El Concurso Nacional de Comprensión Lectora “El Perú Lee”:

Figura 1 El Perú que lee.



Fuente Ministerio de Educación (2023).

Este concurso tiene como propósito promover la comprensión lectora en los alumnos de la educación básica. Como esta acción educativa existen otras que ha impulsado el ministerio como la dotación de textos gratuitos a los alumnos de educación primaria y secundaria. Toda esta política aún resulta insuficiente ya que el problema persiste no solamente en los alumnos de la educación básica, sino también en los estudiantes de la educación universitaria. Sobre la

problemática universitaria de la comprensión lectora La Madrid (2023) sostiene:

Una de las grandes dificultades que se tiene en el Perú es la de no contar con datos estadísticos sobre la medición de los niveles de comprensión de lectura en estudiantes universitarios, a la fecha ninguna institución pública o privada ha querido realizar mediciones al respecto; este hecho dificulta en parte las investigaciones relacionadas con la educación superior. Lo que se tiene son los diagnósticos realizados por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico que con la evaluación PISA muestran los niveles de comprensión de lectura de los países del mundo. que somos un país con un nivel de competencia bajísimo en comprensión de textos escritos. Nuestros estudiantes de la Educación Básica Regular y de la Educación Superior, en su mayoría, no pueden comprender lo que leen (p. 39).

Lo sostenido por La Madrid es una realidad ineludible por lo que estimulados por ello abordamos el problema de la comprensión lectora con la investigación de la “Habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de comunicación y literatura de la universidad nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco”.

1.2. Delimitación de la investigación

La investigación se delimita a los alumnos del programa de Comunicación y Literatura de la facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

1.3. Formulación del problema.

1.3.1. Problema general.

- ¿Qué relación existe entre la habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del Programa de Estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides de Pasco?

1.3.2. Problemas específicos

- ¿Qué relación existe entre el significado de las palabras y la

comprensión lectora en estudiantes del Programa de Estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco?

- ¿Qué relación existe entre las clases de relaciones de palabras y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de comunicación y literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco?

1.4. Formulación de Objetivos.

1.4.1. Objetivo General.

- Determinar la relación entre la habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del Programa de Estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

1.4.2. Objetivos específicos.

- Establecer la relación entre el significado de las palabras y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de comunicación y literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.
- Establecer la relación entre las clases de relaciones de palabras y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de comunicación y literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

1.5. Justificación de la investigación.

La importancia que tiene la semántica en la comprensión de textos es muy importante investigar este aspecto porque los estudiantes no hablan con propiedad y sentido al contrario se dedican a esperar que las palabras lleguen a sus oídos es por eso que el tema es de trascendencia y no solo tenga alcance a los estudiantes, sino que llegue a los demás estudiantes de pre grado y de esa

manera contribuir en la formación adecuada de los estudiantes y profesores que tanto adolecen del glosario de palabras.

Uno de los grandes problemas es la continuidad del uso del diccionario porque las palabras son sinónimos, antónimos homónimos y parónimos, y otros tiene de dos a más acepciones lo cual dificulta entender de una manera adecuada es como la palabra básica y la palabra ocio, badulaque y otros más que dificulta el entendimiento de las personas en una sociedad globalizada que se mezcla los significantes y significados. Siendo un tema de trascendencia para llegar a una comunicación asertiva en donde el oyente y el receptor lleguen a comprenderse y de esa manera generen una comunicación eficaz que a la vez ayuda a entendernos cada vez más en nuestra sociedad que está inmerso a la globalización.

1.6. Limitaciones de la investigación.

Existen muchas dificultades que se han constituido en las limitaciones de nuestro proyecto de investigación. Una de las limitaciones fue la poca bibliografía con una duración de cinco años hacia atrás para las consultas del caso. La bibliografía especializada en la mayoría de los casos abarca más allá de cinco años.

Otra de las limitaciones que se tuvo fue la demora del exasesor en la entrega de su informe con las observaciones, informe que nunca lo hizo.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

2.1.1. Internacional

Dueñas (2004) en su tesis “Análisis semántico del léxico de la UMSA” tiene como objetivo general “Estudiar el léxico universitario de la UMSA a nivel semántico” y en su tesis concluye:

Los estudiantes universitarios efectivamente hacen uso de un lenguaje peculiar, creativo, innovador y muy colorido. Pues es un lenguaje rico y amplio con relación a los procesos de creación léxica identificados y analizados en el presente trabajo de investigación; Así mismo, se evidenció que, haciendo una comparación de uso de términos entre las tres áreas: Tecnología, Salud y Sociales, sí existen similitudes y diferencias en su léxico diario, pero en general son los estudiantes del área de Tecnología quienes en mayor grado suelen utilizar todos los procesos de creación léxica con un 40%, seguido por el área de Sociales por un 31% y por último el área de Salud que sólo abarca un 29%. (p. 160).

2.1.2. Nacional

Gutiérrez, et al., (2019) en su investigación “Estudio léxico-semántico de la jerga en la expresión de los estudiantes de pregrado” tiene como objetivo

“registrar el corpus de la jerga o lenguaje juvenil de los estudiantes de pregrado de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga” y concluye: “que las expresiones, léxicos y préstamos empleados por los estudiantes universitarios pertenecen a un grupo juvenil general que comparten el mismo espacio y situaciones sociales, en este caso en la Universidad”.

Soto (2022) en su tesis ““La semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad de LCII de la facultad de educación de la UNJFSC, 2021-i” tiene como objetivo general “Determinar la interrelación de la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I” y concluye:

La significancia asintótica (0,000) es menor que el 5% (0,05); se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna (hipótesis general): existe una interrelación entre la semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad LCII de la Facultad de Educación de la UNJFSC, 2021-I. Con una correlación Rho de Spearman de 0.737, y de acuerdo a la escala de Bisquerra dicha correlación es positiva y moderada. Es decir, en la institución estudiada se logra contar con un poco conocimiento sobre aquellas relaciones de independencia, relaciones de intersección, y series lexicales, en la semántica de la palabra; de manera que, se cuenta con un poco conocimiento sobre relaciones de inclusión de tipo, general-incluido, parte-todo, e incluido-parte (p. 56).

2.1.3. Local

Arrieta y Bonilla (2021) en su tesis “Hábitos de lectura y su influencia en los niveles de comprensión lectora en estudiantes del 6to. grado de la Institución Educativa N° 34052 “José Antonio Encinas Franco” del distrito de Yanacancha

– Pasco”, tiene como objetivo general: “Determinar las relaciones que existen entre hábitos de lectura y niveles de comprensión lectora en estudiantes del 6to. grado de la Institución Educativa N° 34052 “José Antonio Encinas Franco” y concluye:

Se acepta la hipótesis que correlaciona las dos variables, asumiendo la afirmación que existen relaciones estadísticamente significativas y positivas entre los hábitos de lectura y los niveles de comprensión lectora en los estudiantes (p. 69).

2.2. Bases teóricas - científicas.

La semántica

La semántica dentro del campo de la lingüística es la disciplina que estudia los significados de las palabras. Las expresiones lingüísticas están cargadas de significados por lo que una palabra no solo tiene un significado, sino varios. Por ejemplo, mesa puede significar mueble de madera, conjunto de personas que dirigen una asamblea, terreno, elevado o juego de billar. El contexto decide el significado de mesa:

| | | |
|------|--|--|
| Mesa | La mesa de madera se rompió en varios pedazos | Contexto: El comedor de una casa cualquiera. |
| Mesa | La mesa N° 1 se habilitó para el sufragio electoral. | Contexto: Elecciones sufragio electoral |
| Mesa | No pudo descender de aquella inmensa mesa | Contexto: Terreno inmensa geográfico |
| Mesa | Perdí una mesa de billar | Contexto: Juego de mesa |

Es el contexto el que decide el significado preciso de una palabra. El significado dependerá mucho de la intención dentro del contexto comunicativo:

Es cierto que las lenguas, además de permitirnos hablar y dar significado informativo relativo al entorno externo, tienen

instrumentos para informar de otros aspectos que podríamos llamar nuestro entorno interno: aquello imaginamos, suponemos, pensamos, queremos, etc. En este sentido podemos afirmar que las lenguas permiten transmitir significado social e intencional relativo a lo que el hablante u oyente cree, piensa, desea, quiere hacer, etc., en un determinado momento de la interacción verbal, sobre la base de lo que realmente dice u oye. Consideremos los dos enunciados siguientes:

- a. Sinceramente, el Presidente aceptaba regalos
- b. Sinceramente, ¿el Presidente aceptaba regalos?

(Espinal, et al., 2020, p. 16).

En los ejemplos que plantea Espinal se observa como una sola letra o un signo gramatical varía el significado de la oración. Este fenómeno lingüístico se presenta frecuentemente en distintos contextos comunicativos, entre ellos el de las lecturas.

En el proceso de la lectura es necesario que los lectores sepan el significado de los términos ya que ello ayudará a que la comprensión sea más efectiva. Así por ejemplo cuando se lea un párrafo de un texto escrito el lector debe tener conocimientos semánticos, en el cuento Berenice de Edgar Allan Poe (2015) el lector mínimamente tiene que conocer los significados de algunas palabras:

LA DESDICHA es muy variada. La desgracia cunde multiforme en la tierra. Desplegada por el ancho horizonte, como el arco iris, sus colores son tan variados como los de éste, a la vez tan distintos y tan íntimamente unidos. ¡Desplegada por el ancho horizonte como el arco iris! ¿Cómo es que de la belleza ha derivado un tipo de fealdad; de la alianza y la paz, un símil del dolor? Igual que en la ética el mal es consecuencia del bien, en realidad de la alegría nace la tristeza.

O la memoria de la dicha pasada es la angustia de hoy, o las agonías que son se originan en los éxtasis que pudieron haber sido. Mi nombre de pila es Egaeus; no diré mi apellido. Sin embargo, no hay en este país torres más venerables que las de mi sombría y lúgubre mansión. Nuestro linaje ha sido llamado raza de visionarios; y en muchos sorprendentes detalles, en el carácter de la mansión familiar, en los frescos del salón principal, en los tapices de las alcobas, en los relieves de algunos pilares de la sala de armas, pero sobre todo en la galería de cuadros antiguos, en el estilo de la biblioteca, y, por último, en la naturaleza muy peculiar de los libros, hay elementos suficientes para justificar esta creencia (p. 25).

Palabras como:

- Desdicha
- Multiforme
- Desplegar
- Horizonte
- Símil
- Éxtasis
- Lúgubre
- Venerable
- Visionario
- Peculiar

El conocimiento semántico ayuda de sobre manera a entender el texto para que ocurra ello es indispensable que el lector tenga un bagaje semántico y eso se produce con lecturas constantes. Cuando el lector tiene conocimiento del significado de las palabras, entonces se le hará más fácil la comprensión del texto.

Competencia semántica del lector

En la actualidad los sistemas educativos del mundo vienen desarrollando procesos pedagógicos con un sustento basado en el desarrollo de las competencias. El modelo educativo ha cambiado ya no se prioriza el conocimiento memorístico, sino se pretende que los estudiantes se desenvuelvan en mundo competitivo:

El modelo educativo para las próximas generaciones deberá potenciar las capacidades de cada ser humano de manera individual, pero, a la vez, deberá permitir la confluencia de todas estas capacidades individuales como una sola fuerza. El mismo solo se podrá constituir si construimos e implementamos un currículo capaz de direccionar todos los esfuerzos hacia el desarrollo de las competencias de cada persona, donde su desempeño permita utilizar los recursos existentes, materiales y tecnológicos, físicos e intelectuales, cognitivos y emocionales de manera óptima y racional, capaces de potenciar al máximo la dimensión humana, capaz de conocer, interpretar y transformar la realidad (García, 2011, p.2).

La competencia en el campo educativo tiene diversos conceptos, una de ellas se refiere a resolver problemas en contextos reales. Ante esta realidad surge la necesidad de que el estudiante desarrolle una serie de capacidades que lo conduzcan a ser competente. Comprender textos escritos es una competencia educativa que debería ser considerada en los perfiles de egreso de la educación superior. Desde este punto de vista una de las capacidades de la comprensión lectora viene a ser el dominio semántico del lector que le permita internalizar el manejo contextual del significado global del texto:

El diablo descubre su bondad en la metáfora de una muliza

El diablo descubre su bondad en la metáfora de una muliza.

Cansado de todo, entra en un bar de mala muerte,
tiene mucha sed,
está extenuado, su camino ha sido largo.

Por enésima vez
ha dado la vuelta al mundo.

El olor del azufre se esparce por todo el bar,
no hay problema,
los japoris cerreños están acostumbrados al olor a mineral.

Se sienta en una mesa, los japoris lo acompañan.
al rato escucha cierta música:

“La vieja mulera – dice para si – nunca la aprendí bien”.

Sigue bebiendo y con una docena de botellas
logra recordar vetustas mulizas,
un par de lágrimas viejas
viajan por sus carrillos.

Su voz de tenor antiquísimo retumba la taberna,
una que otra melodía sale de su garganta.

Las botellas van y vienen,
cuanto más fluido es el tránsito
más melancólico es su canto en sánscrito
y más es el delirio del enigmático tenor.

La música fluye cual río cargado de emoción pretérita.

El trago transforma el pensamiento de los japoris
en una máquina del tiempo
y las pampas gauchas aparecen
pobladas de mulas.

Cual lunares espectrales
las mulas se dirigen
a la futura ciudad de la muliza:
Cerro de Pasco.

El recuerdo gira y gira en torno
a las botellas.
“Yo estuve allí, en las pampas gauchescas,
donde, con trago y música,
incitaba a los muleros al recuerdo de la tierra,
al recuerdo de la amada. Y ya saciados de nostalgia,
los muleros tarareaban canciones en torno a una fogata,
y al compás de sus mulas germinaba la mulera, la muliza”.

Los japoris lo miran sin respeto
y sin temor dicen: “Está borracho”,
la carcajada del, ilustre tenor
anima a los hombres beodos.

Las botellas se llenan no se sabe cómo,
la noche no tiene fin,
todo se divierten (el trago es gratis)
mientras el tenor misterioso
con su voz aguardentosa
continúa arrancando metáforas
a las viejas muleras,
y canto tras canto
descubre su bondad en la metáfora de una muliza.

(Pablo La Madrid, 2012, p. 63-64).

Competencia semántica

- **Metáfora**
Figura literaria de comparación
- **Muliza**
Género musical de los andes centrales del Perú
- **Extenuado**
Extremadamente cansado
- **Enésima**
Que se repite
- **Metáfora de una muliza**
La muliza como composición musical tiene versos contruidos con metáforas.
- **Ha dado la vuelta al mundo por enésima vez**
En el poema se refiere a que el diablo ha recorrido el mundo muchas veces.
- **Está extenuado, su camino**

indeterminadamente

- **Azufre**
Elemento químico
- **Japiri**
Minero antiguo de Cerro de Pasco
- **Antiquísimo**
Antiguo
- **Vetusto**
Viejo
- **Sánscrito**
Idioma vetusto de la India
- **Melancólico**
Triste
- **Pretérito**
Pasado
- **Gaucho**
Hombre del campo argentino
- **Espectral**
Fantasmal
- **Beodo**
Borracho

ha sido largo

El recorrido del diablo por el mundo lo ha agotado.

- **Olor a azufre**
La creencia popular es que el diablo huele a azufre.
- **Los japiris lo acompañan**
Los mineros acompañan al diablo en el bar.
- **Tenor antiquísimo**
El diablo como cantor antiguo.
- **Canto en sánscrito**
El diablo canta en uno de los idiomas más antiguos del mundo.
- **Pampas gauchas**
Las pampas argentinas.
- **La carcajada del ilustre tenor anima a los hombres beodos**
La risa del diablo es motivo para que los japiris no le tengan miedo.

La competencia semántica del lector en la comprensión lectora es muy importante porque permite responder sin mucha dificultad ciertas preguntas que implican el saber semántico, por ejemplo, sinónimos, antónimos, términos excluidos, etc. Además de soslayar palabras supuestamente sin comprensión dentro de los párrafos durante la lectura ya que la competencia semántica del lector posibilita dicha acción en la lectura. Y por ende contribuye en la comprensión del libro. Por lo que la competencia semántica coadyuva a dotar de significado la intención del autor del texto. En tal sentido es necesario que en los centros de educación superior se fomente el uso de los diccionarios después

de cada lectura realizada.

La habilidad semántica

La habilidad semántica se vincula con la capacidad que posee una persona para usar correctamente las acepciones de los términos, oraciones, frases y textos breves y extensos en un determinado contexto idiomático. La habilidad semántica permite conocer el significado de las palabras y su buen uso. La persona que ha desarrollado su habilidad semántica puede:

- Comprender el significado de palabras y frases (entender palabras en distintos contextos. Identificar sinónimos, antónimos, homónimos, etc.).
- Usar correctamente el vocabulario (emplea un vocabulario variado y preciso en la expresión oral y escrita).
- Emplear palabras adecuadas según la intención comunicativa de acuerdo con su contexto.
- Inferir los significados implícitos (aportar ideas no dichas de forma directa (inferencias, ironías, dobles sentidos).
- Relacionar ideas lingüísticas en el contexto de la conversación.

Las personas se comunican con palabras lo que implica que se debe tener conocimiento sobre el significado de las palabras. Esta habilidad se desarrolla desde varias perspectivas semánticas como la revisión del diccionario, la elocuencia, el conocimiento de la etimología, el conocimiento de la sintaxis, el uso de cultismos, etc. La habilidad semántica corresponde al emisor y al receptor porque si uno de ellos no corresponde al otro entonces no existe comunicación.

El uso del léxico cotidiano es muy distinto al uso del léxico académico. Los significados de las palabras en ambos contextos son distintos. Los términos que se emplean entre amigos no es lo mismo que los que se emplean en la universidad o en el mundo académico. Desde esta perspectiva se desarrolla la habilidad semántica.

La Comprensión lectora

Dentro del panorama investigativo de la comprensión lectora Belduma-Murillo, et al., (2020) asevera que cuando se lee y se comprende se capta el mensaje y las intenciones del autor del texto. Para Vidal-Moscoso y Manríquez-López (2016) la comprensión lectora se produce cuando el lector elabora significados a través de procesos cognitivos. Comprender textos es muy complejo, pero no difícil, es el lector el que al comprender no solo emplea procesos mentales, sino que despliega una serie de estrategias antes y durante la lectura. Estas habilidades son desarrolladas por los lectores y eso dependerá de cómo estas habilidades son utilizadas:

| Habilidades lectoras | Descripción |
|--|---|
| Lectura detenida | Se debe leer con calma para no perder de vista algunos sucesos insertados en el texto. |
| Conocimientos previos | Los conocimientos que posee el lector ayuda de sobre manera a la comprensión del texto. |
| Elaboración de resúmenes | Los resúmenes ayudan a comprender textos escritos. |
| Construcción de organizadores de estudio | Muy pocos lectores elaboran algún tipo de organizador gráfico durante la lectura que permita su comprensión. |
| Competencia semántica | La mayoría de lectores desconoce los significados de varias palabras que se encuentran en el texto. Por lo que es indispensable que a |

| | |
|----------------------|---|
| | través de otras lecturas aprendan los significados de los términos nuevos. |
| Relación de párrafos | Los lectores habilidosos relacionan los mensajes de los párrafos, esta habilidad contribuye a la comprensión. |
| Relectura | Una segunda lectura del texto amplía el conocimiento del mismo. |

La relación entre el libro y el lector es un proceso activo en el que lector debe responderse de manera objetiva si ha entendido la lectura y buscar estrategias cuando la lectura se le haya hecho difícil. Para Fazio y Siegler (1987) afirman que el razonamiento lógico es una estrategia que se puede usar en la comprensión de lectura.

2.3. Definición de términos básicos.

Investigación

Según la Real Academia Española (2014) investigación significa “acción de investigar” e investigar “descubrir algo”

Comprender

Para la Real Academia Española (2014) comprender tiene el significado de “entender algo”

Lectura

Lectura significa interpretar un texto (Real Academia Española, 2014).

PISA

Para la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (s.f.) Pisa es: El nombre PISA corresponde con las siglas del programa según

se enuncia en inglés: Programme for International Student Assessment, es decir, Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos. Se trata de un proyecto de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos), cuyo objetivo es evaluar la formación de los alumnos cuando llegan al final de la etapa de enseñanza obligatoria, hacia los 15 años.¹ Se trata de una población que se encuentra a punto de iniciar la educación post - secundaria o que está a punto de integrarse a la vida laboral. Es muy importante destacar que el Programa ha sido concebido como un recurso para ofrecer información abundante y detallada que permita a los países miembros adoptar las decisiones y políticas públicas necesarias para mejorar los niveles educativos. La evaluación cubre las áreas de lectura, matemáticas y competencia científica. El énfasis de la evaluación está puesto en el dominio de los procesos, el entendimiento de los conceptos y la habilidad de actuar o funcionar en varias situaciones dentro de cada dominio (p.3).

Texto

El texto es el “enunciado escrito” (Real Academia Española, 2014).

Habilidad

Es la capacidad para hacer algo (Real Academia Española, 2014).

Semántica

Estudia el significado de las palabras (Real Academia Española, 2014).

2.4. Formulación de Hipótesis

2.4.1. Hipótesis General

Existe una relación directa entre la habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

2.4.2. Hipótesis Específicas

- a) Existe una relación directa entre el significado de las palabras y la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de

Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

- b) Existe relación directa entre las clases de relaciones de palabras y la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

2.5. Identificación de Variables

2.5.1. Variable independiente

Habilidad semántica

2.5.2. Variable dependiente

Comprensión lectora

2.6. Definición Operacional de variables e indicadores

| Variables | Definición | Dimensiones | Indicadores |
|--|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Variable independiente: Habilidad semántica | <p>Dominio del significado de las palabras poco frecuentes empleadas en un texto escrito.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • La semántica • Semántica argumentativa • Significado de las palabras | <ul style="list-style-type: none"> • Uso del diccionario • Relación de las expresiones textuales con el contexto • Inferencia del significado de las palabras |
| <ul style="list-style-type: none"> • Variable dependiente Comprensión lectora | <p>Entendimiento del mensaje de un texto escrito</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Relación de palabras • Comprensión lectora | <ul style="list-style-type: none"> • Relación de Sinónimos y antónimos. • Diferencia de lo explícito de lo implícito. |

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

La investigación fue la básica porque ha permitido generar nuevos conocimientos a partir de los ya existentes. El tema acerca de la comprensión lectora ha sido investigada en numerosas ocasiones lo que constituyen los antecedentes y a partir de ellos descubrir conocimientos que forman el corpus de la investigación universal. Esteban (s.f.) sostiene que la investigación básica se fundamenta en la adquisición de nuevos conocimientos para generar investigaciones aplicadas, por lo tanto, es la base de investigaciones futuras.

3.2. Nivel de Investigación

Para Valderrama (2014) el nivel de investigación se vincula con el conocimiento que el investigador tiene acerca del estudio que realiza, por lo que de acuerdo con el nivel que elige debe organizar el diseño de la investigación. Desde este punto de vista la correlación fue el nivel de la investigación.

El nivel de la presente investigación es el correlacional. Valderrama (2014) afirma que las investigaciones correlaciones buscan la asociación de dos variables que se sustentan en hipótesis y que son sometidas a una prueba.

3.3. Métodos de investigación

Los métodos que se emplean en las investigaciones son diversos, pero predomina el método científico con sus pasos clásicos desde la observación del problema hasta las conclusiones. Y es el método científico el que se ha utilizado en nuestra investigación. Asimismo, dentro de la metodología investigativa se encuentran las técnicas y los instrumentos tal como se presenta en el siguiente cuadro:

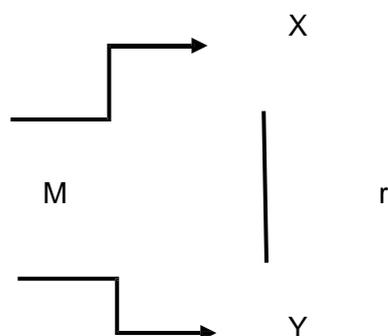


Fuente: Baena (2017).

3.4. Diseño de investigación

Correlacional

Porque el trabajo requirió determinar el grado de relación de las variables. Cuyo diagrama es el siguiente:



M= Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión

X= Deficiencia semántica

Y= Comprensión lectora

r= Relación de las variables

3.5. Población y muestra

El programa de estudios de Comunicación y Literatura cuenta con 120 alumnos en sus cinco semestres, cantidad que conformó la población de estudio.

La muestra fue determinada de acuerdo con la fórmula:

$$n = \frac{N Z^2 pq}{d^2 (N-1) + Z^2 pq}$$

En donde:

N = Total de la población = 120

Z = Nivel de confianza = 95% = 1.96

p = Probabilidad que ocurra el evento = 0.5%

q = Proporción que no ocurra el evento (1 – p) = 100 – 50 = 0.5%

d = Probabilidad de error = 0.5%

$$\frac{120 \times 3.84 \times 0.5 \times 0.5}{0.05(119) + 3.84 \times 0.5 \times 0.5} = \frac{115}{2.44} = 47$$

En tal sentido la muestra estuvo conformada por 47 alumnos del programa de Comunicación y Literatura.

La muestra es una probabilística ya que fue el azar lo que la determinó, para Hernández-Sampieri, et al, en las muestras probabilísticas: “todos los elementos de la población tienen la misma posibilidad de ser escogidos para la muestra y se obtienen definiendo las características de la población y el tamaño de la muestra, y por medio de una selección aleatoria”.

3.6. Técnicas e instrumento recolección de datos

Técnica de la encuesta

Pereira y Orellana (s.f.) afirman que la encuesta como técnica de la investigación ayuda a recoger información a través de un instrumento. Con la encuesta se puede saber las opiniones de las personas.

Con el respaldo de la teoría y de acuerdo con la naturaleza del estudio la encuesta fue la técnica que se ha empleado en la investigación.

El cuestionario: instrumento de recolección de datos

Se utilizó el cuestionario como instrumento de recolección de datos. Cohen y Gómez (2019) manifiestan que para producir datos es necesario contar con registros que en el caso de las investigaciones son los cuestionarios y los test. Los instrumentos de investigación deben realizar preguntas sobre las variables de estudio.

3.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Las técnicas de procesamiento de datos en la actualidad se realizan mediante programas informáticos. El uso del Excel y del SPSS fueron los paquetes informáticos empleados en el procesamiento de los datos obtenidos y que a su vez fueron analizados de acuerdo con los resultados que la información arrojó.

3.8. Tratamiento Estadístico

El uso del Software SPSS permite al investigador a ejecutar el tratamiento estadístico correspondiente.

3.9. Orientación ética filosófica y epistémica

Respetar la participación de los alumnos del programa de estudios de Comunicación y Literatura, no divulgando sus nombres ni sus respuestas en un deber ético de todo investigador. En tal sentido está orientado el estudio.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

Para la realización de la tesis se realizaron los siguientes trabajos de campo:

- identificación del problema
- Delimitación del problema
- Consulta de los antecedentes de estudio
- Consulta de la bibliografía especializada
- Elaboración del instrumento
- Aplicación del instrumento
- Análisis e interpretación de los datos obtenido

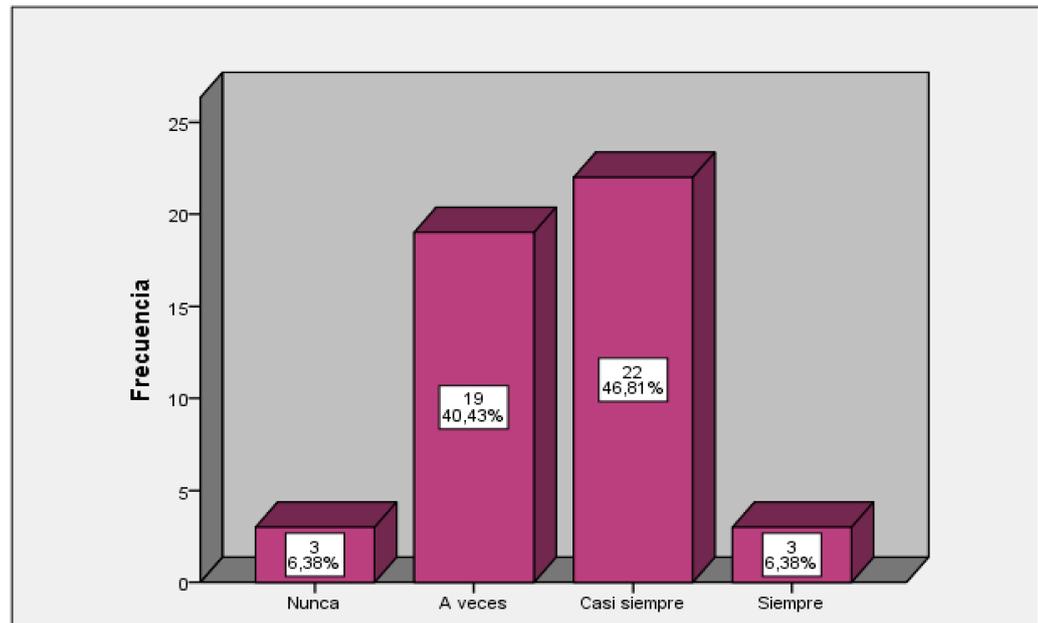
4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

Variable 1
Habilidad semántica

Tabla 1 ¿Haces uso de la semántica cuándo lees algún tipo de texto?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 3 | 6,4 | 6,4 | 6,4 |
| | A veces | 19 | 40,4 | 40,4 | 46,8 |
| | Casi siempre | 22 | 46,8 | 46,8 | 93,6 |
| | Siempre | 3 | 6,4 | 6,4 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 1 ¿Haces uso de la semántica cuándo lees algún tipo de texto?



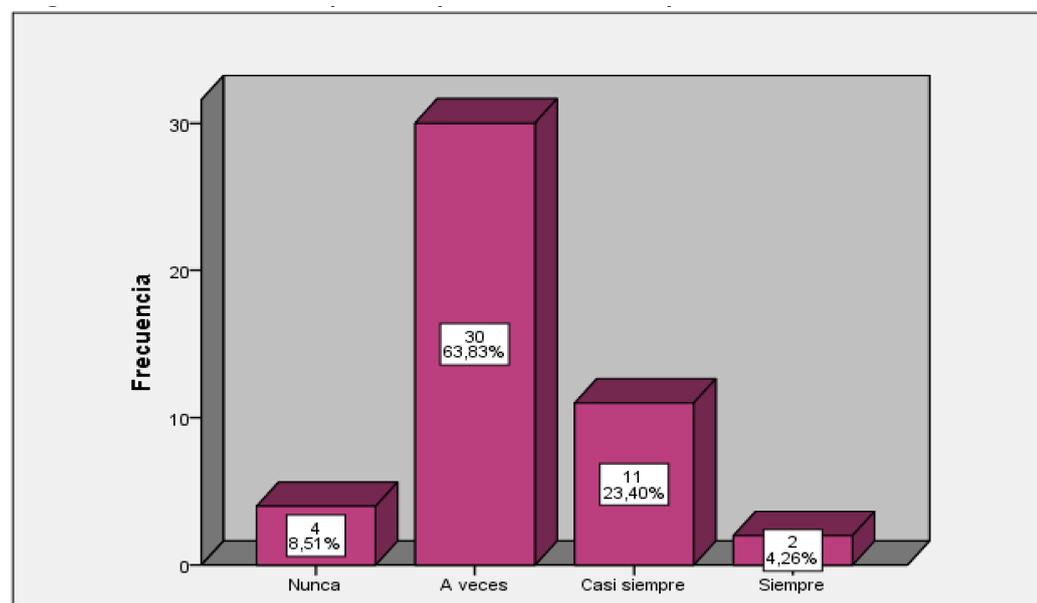
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 22 respondieron que, casi siempre hacen uso de la semántica cuando leen algún tipo de textos lo que representan el 46.81%. 19, respondieron que a veces hacen uso de la semántica cuando leen lo que representan el 40.43%. 3, respondieron que siempre hacen uso de la semántica cuando leen lo que representa el 6.38%. 3, respondieron que nunca hacen uso de la semántica cuando leen lo que representa el 6.38%. Lo que significa que la mayoría de los estudiantes hacen uso de la semántica cuando leen algún tipo de texto.

Tabla 2 ¿Se te hace difícil comprender palabras nuevas que encuentras en el texto?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 4 | 8,5 | 8,5 | 8,5 |
| | A veces | 30 | 63,8 | 63,8 | 72,3 |
| | Casi siempre | 11 | 23,4 | 23,4 | 95,7 |
| | Siempre | 2 | 4,3 | 4,3 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 2 ¿Se te hace difícil comprender palabras nuevas que encuentras en el texto?



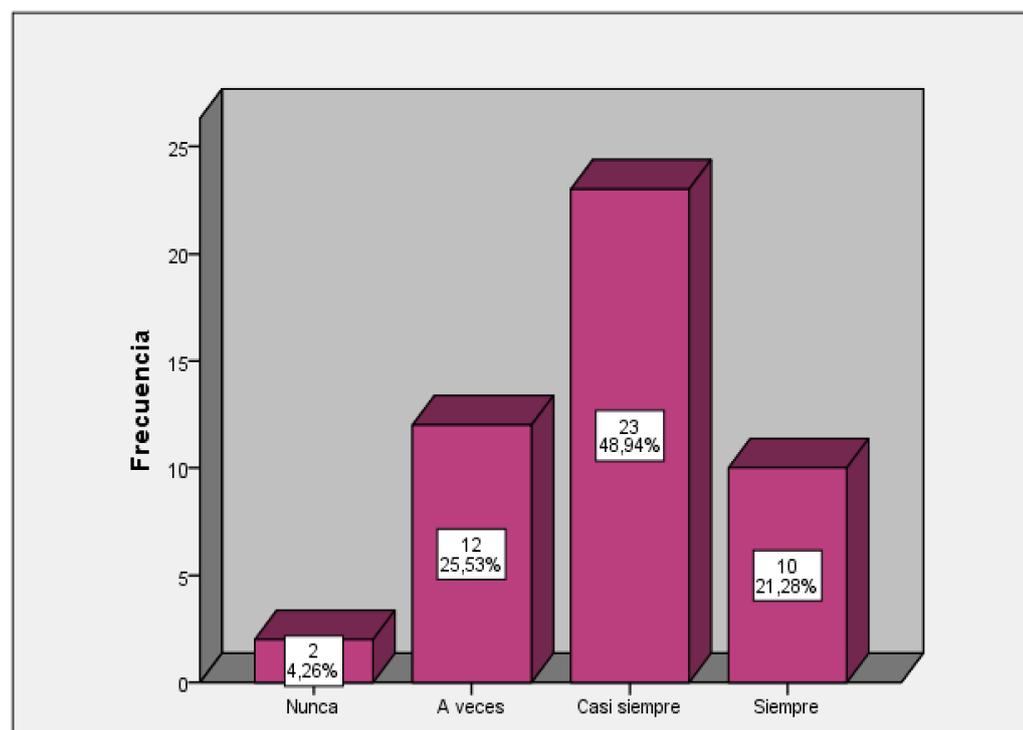
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 30 respondieron que, a veces se les hace difícil comprender palabras nuevas encontradas en el texto lo que representan el 63.83%. 11, respondieron que casi siempre se les hace difícil comprender palabras nuevas encontradas en el texto lo que representan el 23.40%. 4, respondieron que nunca se les hace difícil comprender palabras nuevas encontradas en el texto lo que representa el 8.51%. 2, respondieron que siempre se les hace difícil comprender palabras nuevas encontradas en el texto lo que representa el 4.26%. Lo que significa que a la mayoría de los estudiantes a veces se les hace difícil comprender palabras nuevas encontradas en el texto.

Tabla 3 ¿Reconoces la semántica argumentativa en el texto?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | <u>2</u> | 4,3 | 4,3 | 4,3 |
| | A veces | <u>12</u> | 25,5 | 25,5 | 29,8 |
| | Casi siempre | <u>23</u> | 48,9 | 48,9 | 78,7 |
| | Siempre | <u>10</u> | 21,3 | 21,3 | 100,0 |
| | Total | <u>47</u> | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 3 ¿Reconoces la semántica argumentativa en el texto?



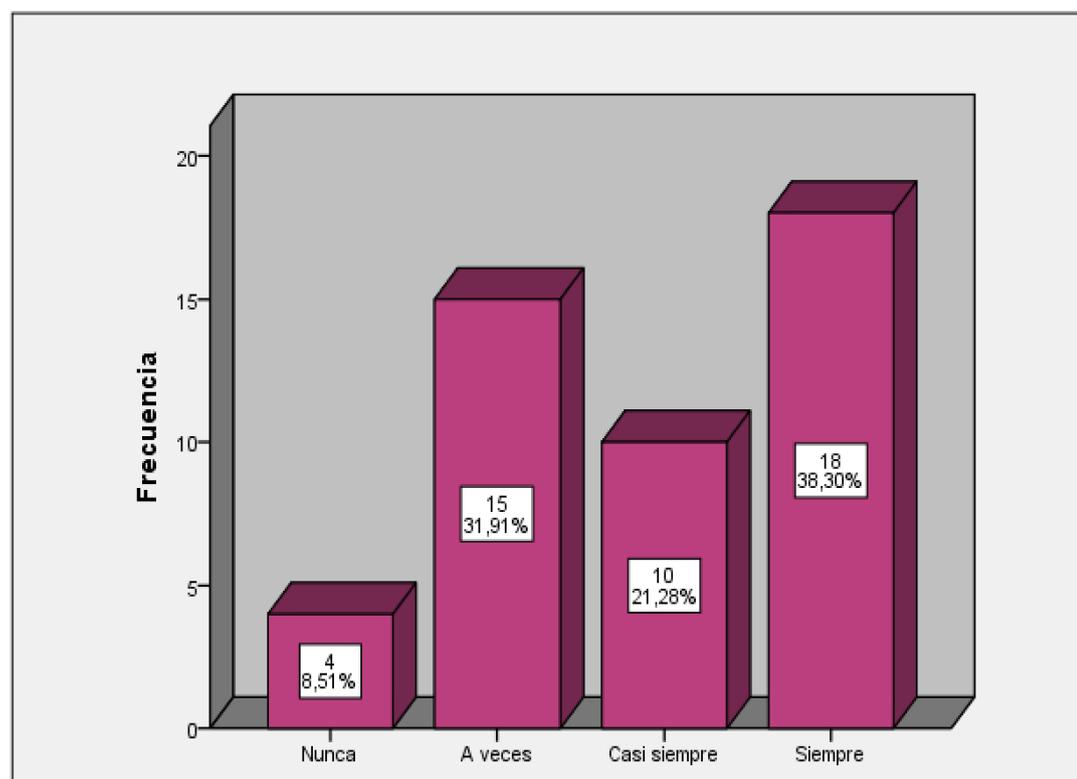
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 23 respondieron que, casi siempre reconocen la semántica argumentativa en el texto lo que representan el 48.94%. 12, respondieron que a veces reconocen la semántica argumentativa en el texto lo que representan el 25.53%. 10, respondieron que siempre reconocen la semántica argumentativa en el texto lo que representa el 21.28%. 2, respondieron que nunca reconocen la semántica argumentativa en el texto lo que representa el 4.26%. Lo que significa que la mayoría de los estudiantes casi siempre reconocen la semántica argumentativa en el texto.

Tabla 4 ¿Utilizas el diccionario cuándo realizas algún tipo de lectura?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 4 | 8,5 | 8,5 | 8,5 |
| | A veces | 15 | 31,9 | 31,9 | 40,4 |
| | Casi siempre | 10 | 21,3 | 21,3 | 61,7 |
| | Siempre | 18 | 38,3 | 38,3 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 4 ¿Utilizas el diccionario cuándo realizas algún tipo de lectura?



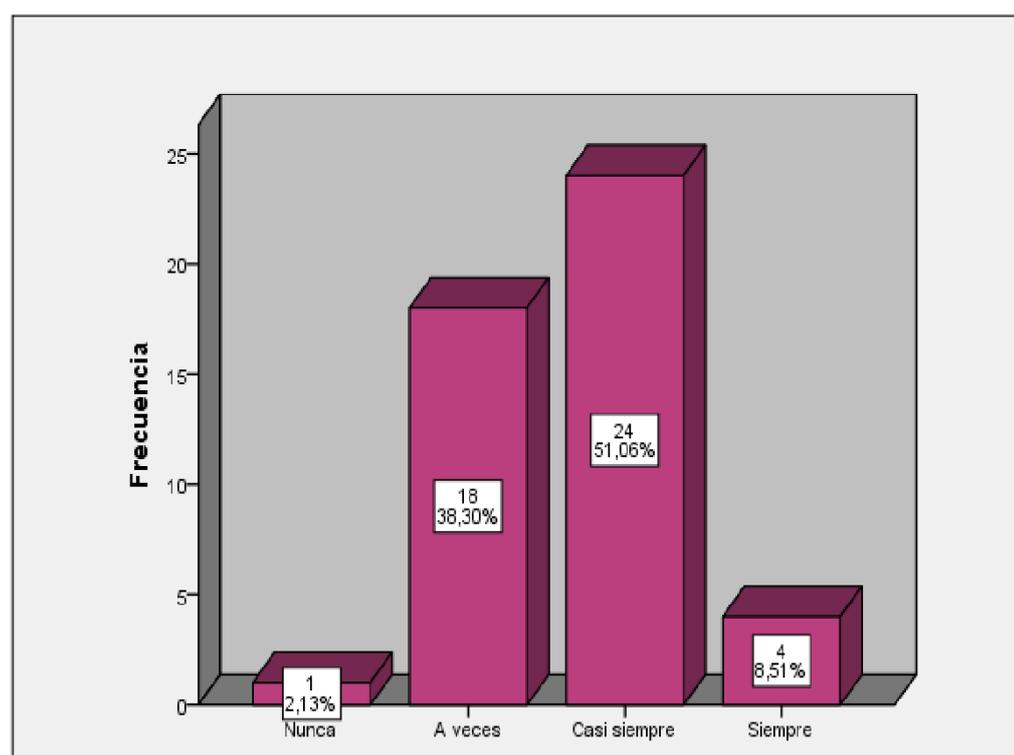
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 18 respondieron que, siempre utilizan el diccionario en una lectura lo que representan el 38.30%. 15, respondieron que a veces utilizan el diccionario en una lectura lo que representan el 31.91%. 10, respondieron que casi siempre utilizan el diccionario en una lectura lo que representa el 21.28%. 4, respondieron que nunca utilizan el diccionario en una lectura lo que representa el 8.51%. Lo que significa que el 91% de estudiantes utiliza el diccionario en una lectura.

Tabla 5 ¿Reconoces los significados de las frases insertos en un texto?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | <u>1</u> | 2,1 | 2,1 | 2,1 |
| | A veces | <u>18</u> | 38,3 | 38,3 | 40,4 |
| | Casi siempre | <u>24</u> | 51,1 | 51,1 | 91,5 |
| | Siempre | <u>4</u> | 8,5 | 8,5 | 100,0 |
| | Total | <u>47</u> | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 5 ¿Reconoces los significados de las frases insertos en un texto?



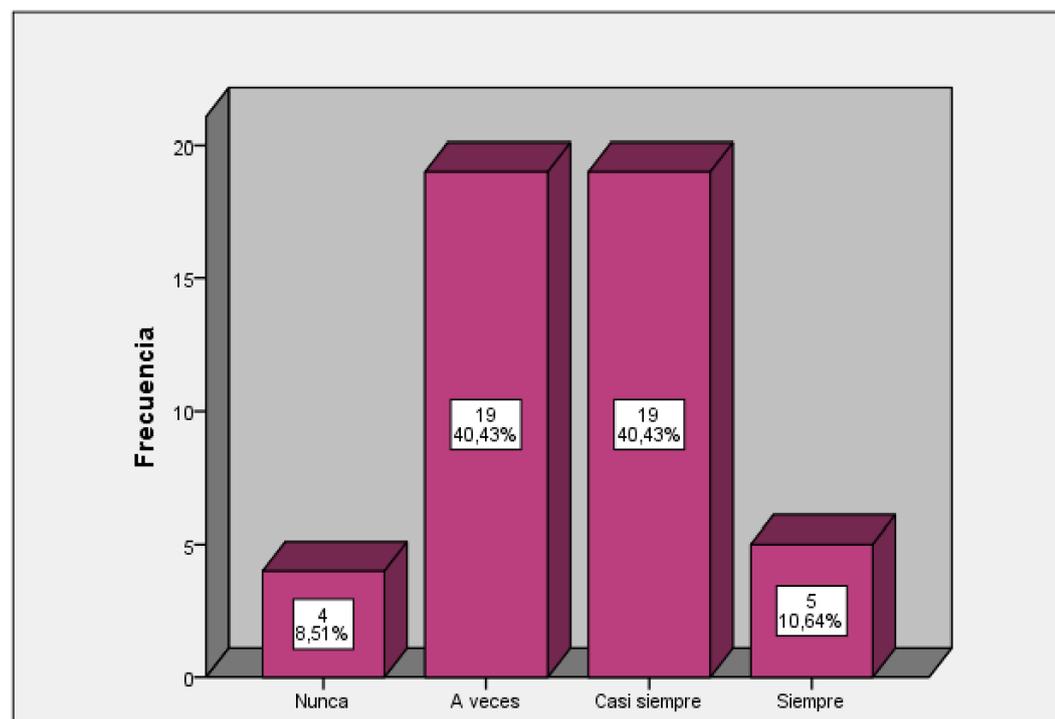
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 24 respondieron que, casi siempre reconocen los significados de las frases en un texto lo que representan el 51.06%. 18, respondieron que a veces reconocen los significados de las frases lo que representan el 38.30%. 4, respondieron que siempre reconocen los significados de las frases lo que representa el 8.51%. 1, respondió que nunca reconoce los significados de las frases lo que representa el 2.13%. Lo que significa que la mitad de los estudiantes reconocen los significados de las frases en un texto.

Tabla 6 ¿Reconoces la semántica argumentativa en el texto?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 4 | 8,5 | 8,5 | 8,5 |
| | A veces | 19 | 40,4 | 40,4 | 48,9 |
| | Casi siempre | 19 | 40,4 | 40,4 | 89,4 |
| | Siempre | 5 | 10,6 | 10,6 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 6 ¿Reconoces la semántica argumentativa en el texto?



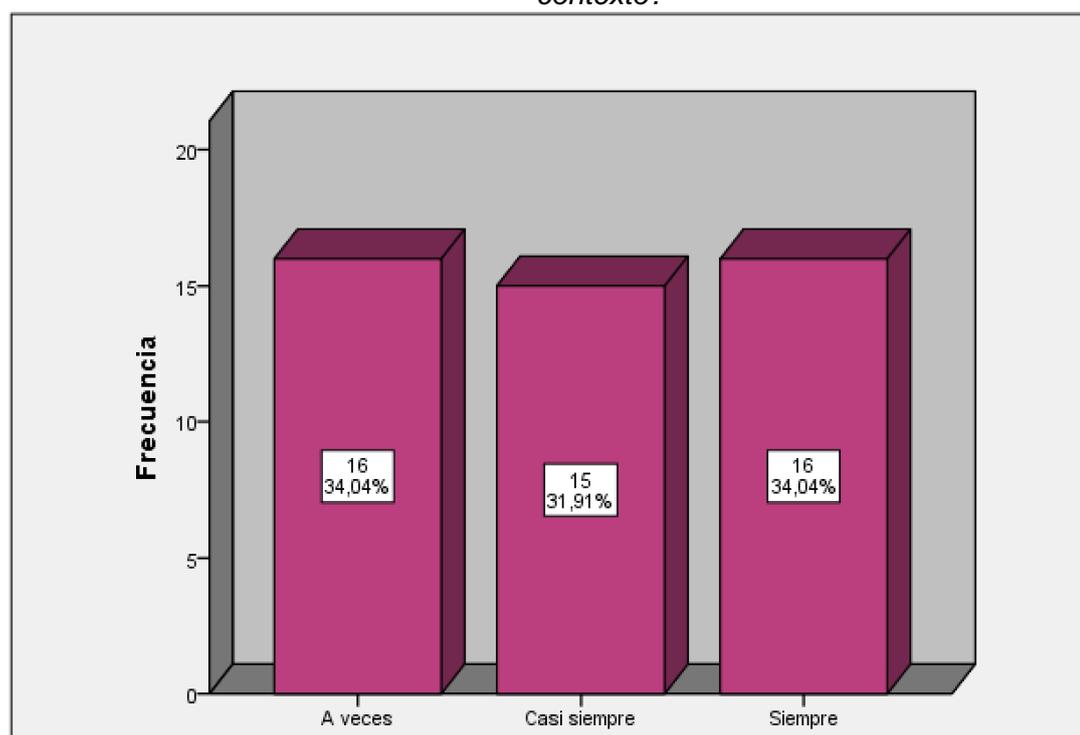
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 19 respondieron que, casi siempre reconocen la semántica argumentativa en el texto lo que representan el 40.43%. 19, respondieron que a veces reconocen la semántica argumentativa en el texto lo que representan el 40.43%. 5, respondieron que siempre reconocen la semántica argumentativa en el texto lo que representa el 10.64%. 4, respondieron que nunca reconocen la semántica argumentativa en el texto lo que representa el 8.51%. Lo que significa que menos de la mitad de los estudiantes reconocen la semántica argumentativa en el texto.

Tabla 7 ¿Relacionas las expresiones del texto con las referencias del contexto?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | A veces | 16 | 34,0 | 34,0 | 34,0 |
| | Casi siempre | 15 | 31,9 | 31,9 | 66,0 |
| | Siempre | 16 | 34,0 | 34,0 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 7 ¿Relacionas las expresiones del texto con las referencias del contexto?



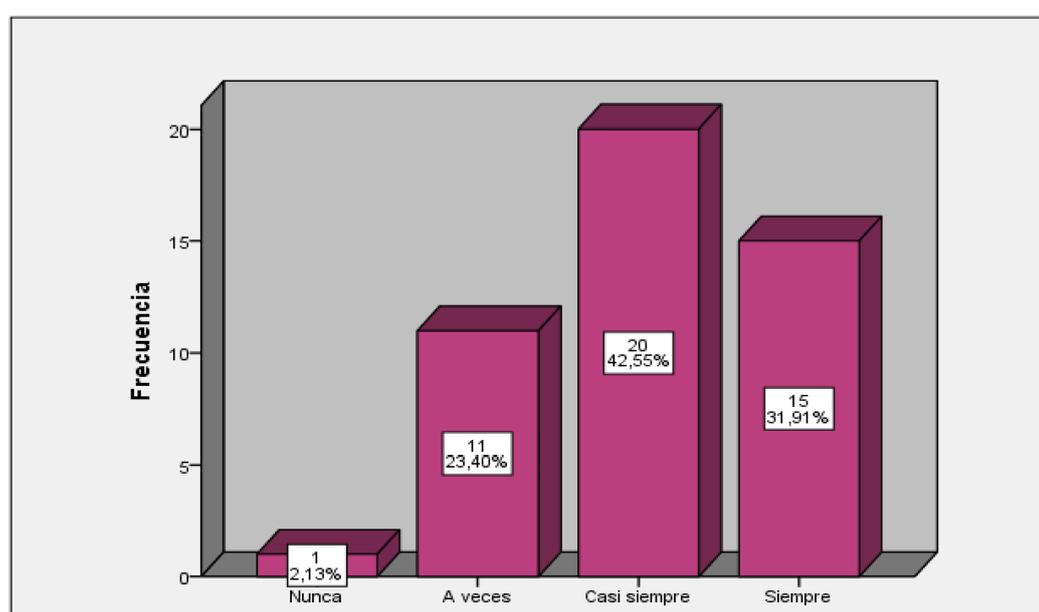
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 16 respondieron que, siempre relacionan las expresiones del texto con las referencias del contexto lo que representan el 34.04%. 16, respondieron que a veces relacionan las expresiones del texto con las referencias del contexto lo que representan el 34.04%. 15, respondieron que casi siempre relacionan las expresiones del texto con las referencias del contexto lo que representa el 31.91%. Lo que significa que más de la mitad de los estudiantes relacionan las expresiones del texto con las referencias del contexto.

Tabla 8 ¿Asocias el argumento textual con tus conocimientos lexicales previos?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | <u>1</u> | 2,1 | 2,1 | 2,1 |
| | A veces | <u>11</u> | 23,4 | 23,4 | 25,5 |
| | Casi siempre | <u>20</u> | 42,6 | 42,6 | 68,1 |
| | Siempre | <u>15</u> | 31,9 | 31,9 | 100,0 |
| | Total | <u>47</u> | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 8 ¿Asocias el argumento textual con tus conocimientos lexicales previos?



Interpretación

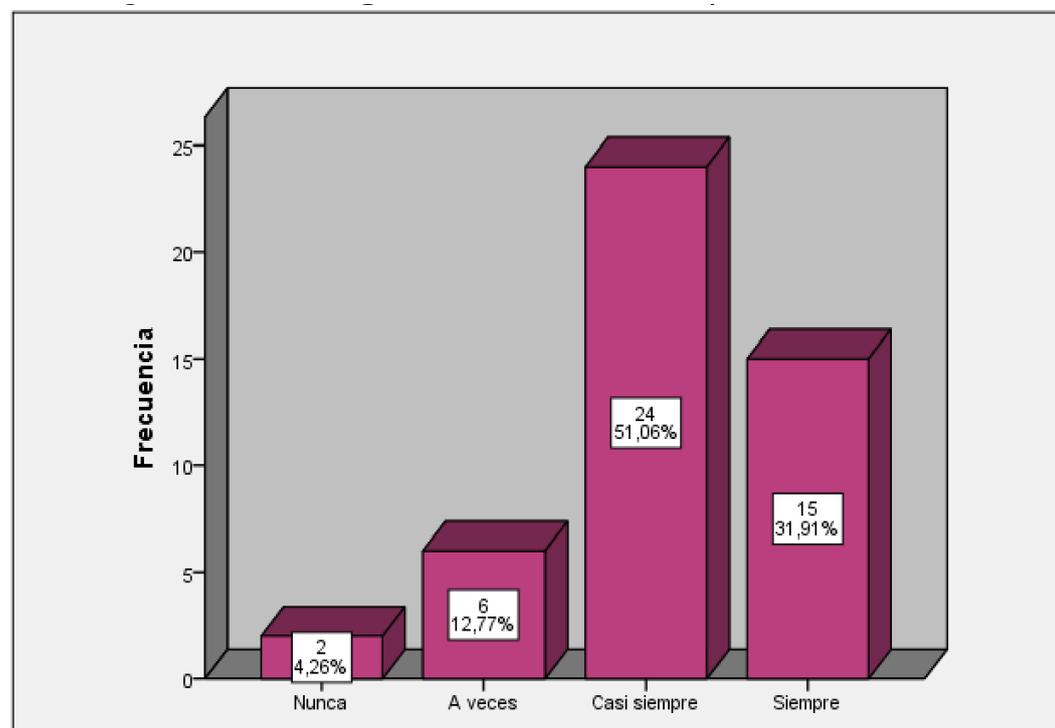
De 47 estudiantes que representan el 100%, 20 respondieron que, casi siempre asocian el argumento textual con los conocimientos lexicales previos lo que representan el 42.55%. 15, respondieron que siempre asocian el argumento con el conocimiento lexical previo lo que representan el 31.91%. 11, respondieron que a veces asocian el argumento con el conocimiento lexical previo lo que representa el 23.40%. 1, respondió que nunca asocia el argumento con el conocimiento lexical previo lo que representa el 2.13%. Lo que significa que más de la mitad de los estudiantes asocian el argumento con el

conocimiento lexical previo.

Tabla 9 ¿Relacionas los significados de los distintos párrafos del texto?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 2 | 4,3 | 4,3 | 4,3 |
| | A veces | 6 | 12,8 | 12,8 | 17,0 |
| | Casi siempre | 24 | 51,1 | 51,1 | 68,1 |
| | Siempre | 15 | 31,9 | 31,9 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 9 ¿Relacionas los significados de los distintos párrafos del texto?



Interpretación

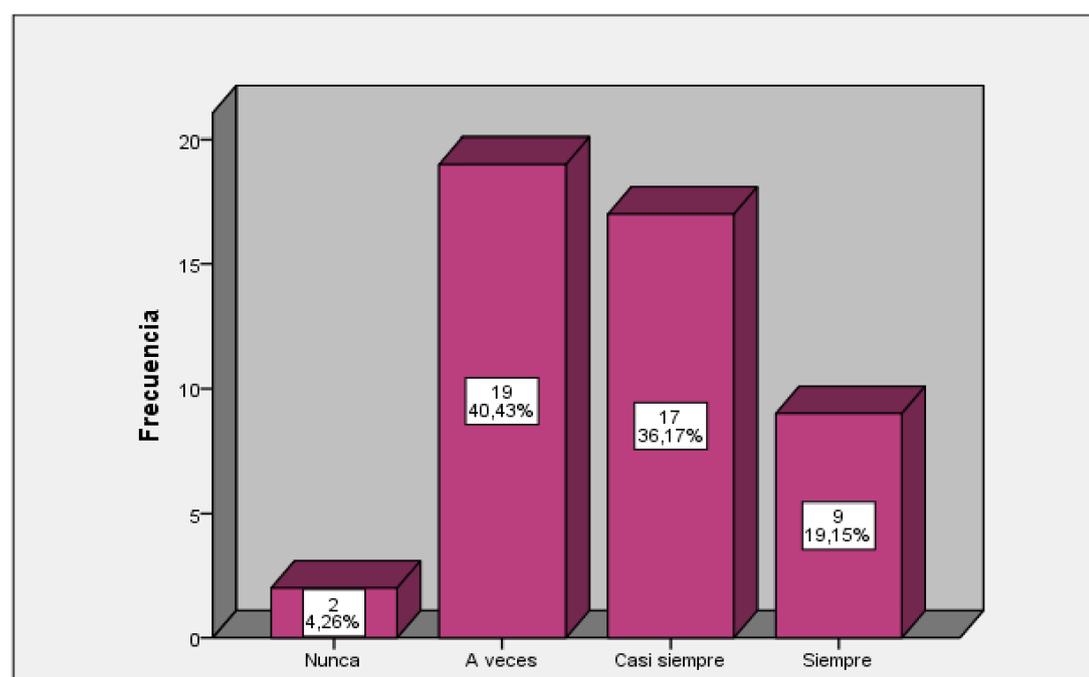
De 47 estudiantes que representan el 100%, 24 respondieron que, casi siempre relacionan los significados de los párrafos lo que representan el 51.06%. 15, respondieron que siempre relacionan los significados de los párrafos lo que representan el 31.91%. 6, respondieron que a veces relacionan los significados de los párrafos lo que representa el 12.77%. 2, respondieron que nunca relacionan los significados de los párrafos lo que representa el 4.26%. Lo que significa que más de la mitad de los estudiantes Relacionan los significados de

los distintos párrafos del texto.

Tabla 10 ¿Diferencias el significado de los argumentos de un solo tema textual?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 2 | 4,3 | 4,3 | 4,3 |
| | A veces | 19 | 40,4 | 40,4 | 44,7 |
| | Casi siempre | 17 | 36,2 | 36,2 | 80,9 |
| | Siempre | 9 | 19,1 | 19,1 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 10 ¿Diferencias el significado de los argumentos de un solo tema textual?



Interpretación

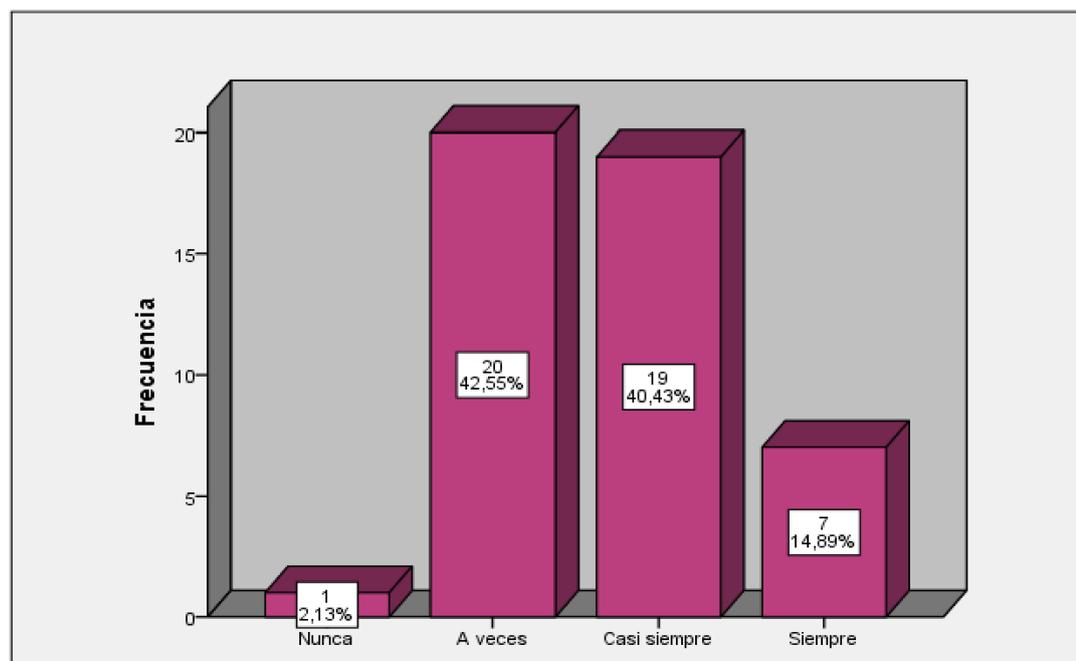
De 47 estudiantes que representan el 100%, 19 respondieron que, a veces diferencian el significado de los argumentos lo que representan el 40.43%. 17, respondieron que casi siempre diferencian el significado de los argumentos lo que representan el 36.17%. 9, respondieron que siempre diferencian el significado de los argumentos lo que representa el 19.15%. 2, respondieron que nunca diferencian el significado de los argumentos lo que

representa el 4.26%. Lo que significa que más de la mitad de los estudiantes diferencian el significado de los argumentos.

Tabla 11 ¿Conoces los distintos significados de una palabra que encuentras en el texto?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 1 | 2,1 | 2,1 | 2,1 |
| | A veces | 20 | 42,6 | 42,6 | 44,7 |
| | Casi siempre | 19 | 40,4 | 40,4 | 85,1 |
| | Siempre | 7 | 14,9 | 14,9 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 11 ¿Conoces los distintos significados de una palabra que encuentras en el texto?



Interpretación

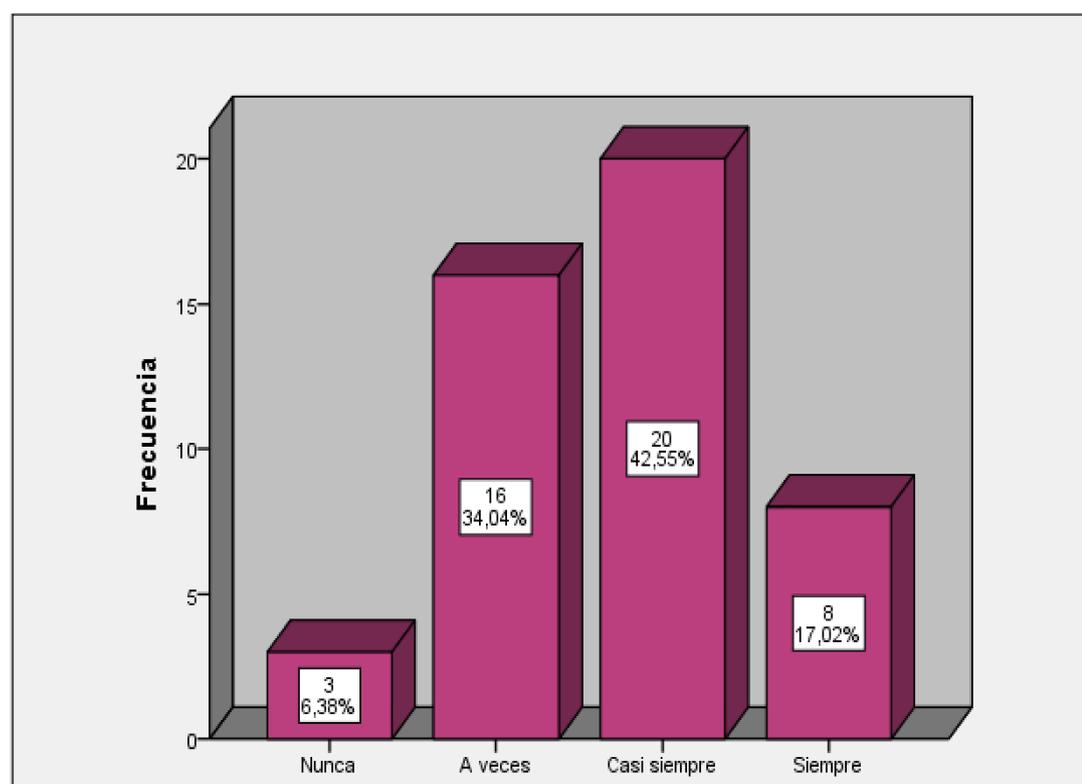
De 47 estudiantes que representan el 100%, 20 respondieron que, a veces reconocen los significados de una palabra en el texto lo que representan el 42.55%. 19, respondieron que casi siempre reconocen los significados de una palabra en el texto lo que representan el 40.43%. 7, respondieron que siempre reconocen los significados de una palabra en el texto lo que representa el 14.89%. 1, respondió que nunca reconocen los significados de una palabra en

el texto lo que representa el 2.13%. Lo que significa que solo el 14% de estudiantes conoce el significado de una palabra que se encuentra en el texto.

Tabla 12 ¿Interpretas el significado de expresiones difíciles de comprender?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 3 | 6,4 | 6,4 | 6,4 |
| | A veces | 16 | 34,0 | 34,0 | 40,4 |
| | Casi siempre | 20 | 42,6 | 42,6 | 83,0 |
| | Siempre | 8 | 17,0 | 17,0 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 12 ¿Interpretas el significado de expresiones difíciles de comprender?



Interpretación

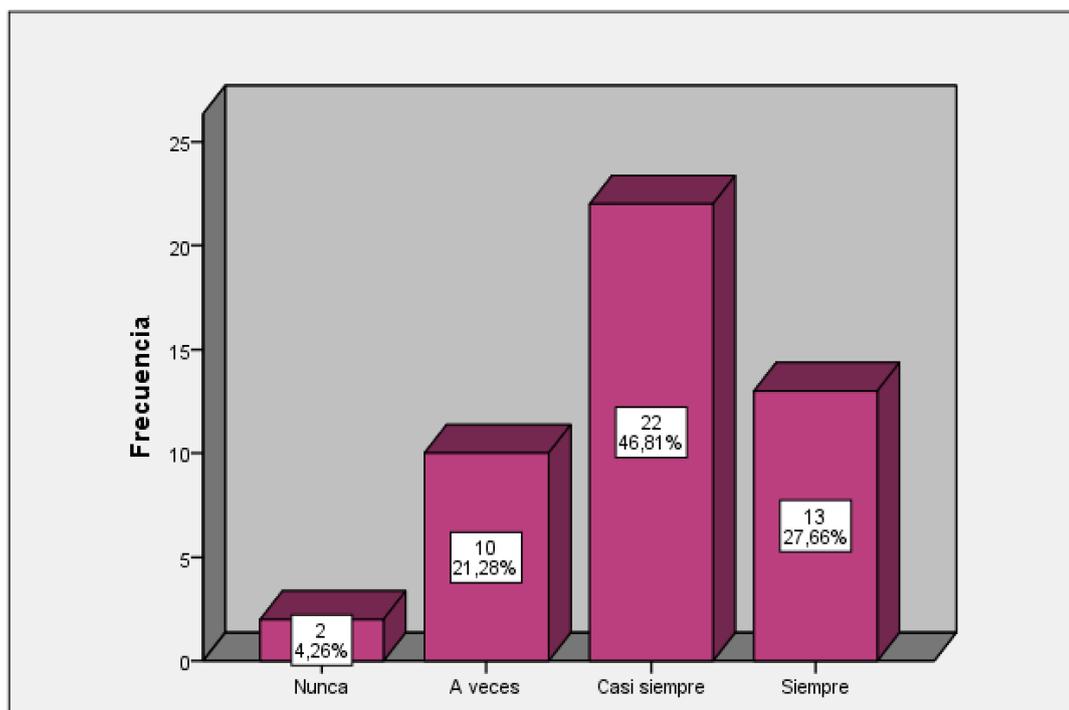
De 47 estudiantes que representan el 100%, 20 respondieron que, casi siempre interpretan expresiones difíciles lo que representan el 42.55%. 16, respondieron que a veces interpretan expresiones difíciles lo que representan el 34.04%. 8, respondieron que siempre interpretan expresiones difíciles lo que representa el 17.02%. 3, respondieron que nunca interpretan expresiones difíciles lo que representa el 6.38%. Lo que significa que solo el 17% de

estudiantes interpretan expresiones difíciles.

Tabla 13 ¿Aun cuando no sepas el significado de un término del texto, infieres su significado?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 2 | 4,3 | 4,3 | 4,3 |
| | A veces | 10 | 21,3 | 21,3 | 25,5 |
| | Casi siempre | 22 | 46,8 | 46,8 | 72,3 |
| | Siempre | 13 | 27,7 | 27,7 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 13 ¿Aun cuando no sepas el significado de un término del texto, infieres su significado?



Interpretación

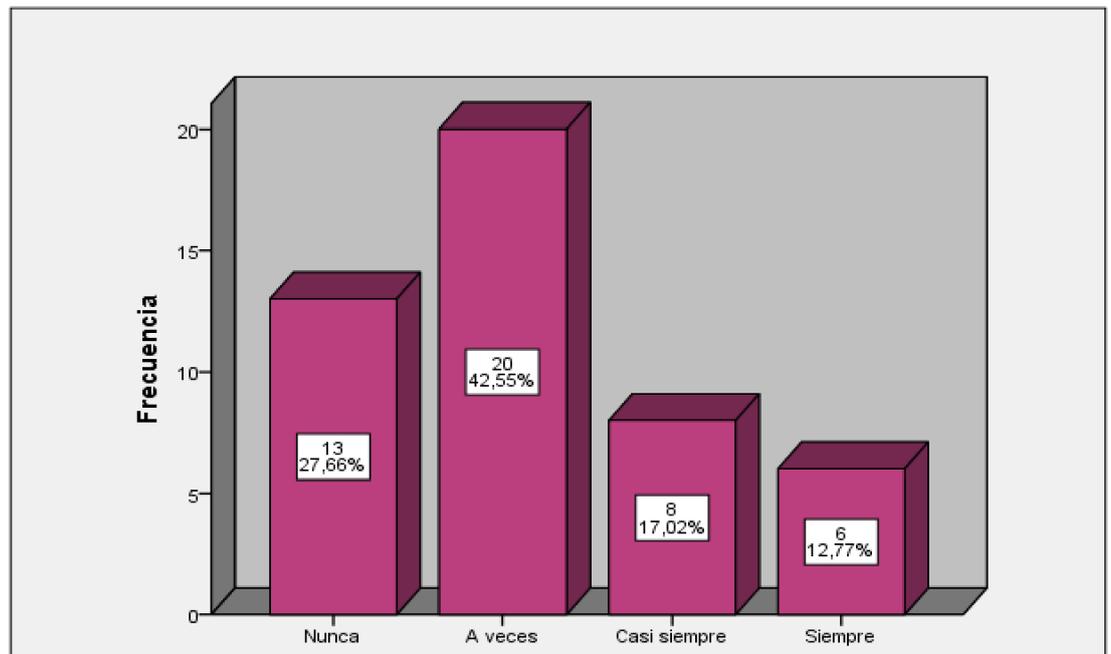
De 47 estudiantes que representan el 100%, 22 respondieron que, casi siempre infieren el significado de una palabra desconocida lo que representan el 46.81%. 13, respondieron que siempre infieren el significado de una palabra desconocida lo que representan el 27.66%. 10, respondieron que a veces infieren el significado de una palabra desconocida lo que representa el 21.28%. 2, respondieron que nunca infieren el significado de una palabra desconocida lo que representa el 4.26%. Lo que significa que más de la mitad de los estudiantes

inferen el significado de una palabra desconocida.

Tabla 14 ¿Obvias el significado de una palabra del texto y continúas con la lectura?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 13 | 27,7 | 27,7 | 27,7 |
| | A veces | 20 | 42,6 | 42,6 | 70,2 |
| | Casi siempre | 8 | 17,0 | 17,0 | 87,2 |
| | Siempre | 6 | 12,8 | 12,8 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 14 ¿Obvias el significado de una palabra del texto y continúas con la lectura?



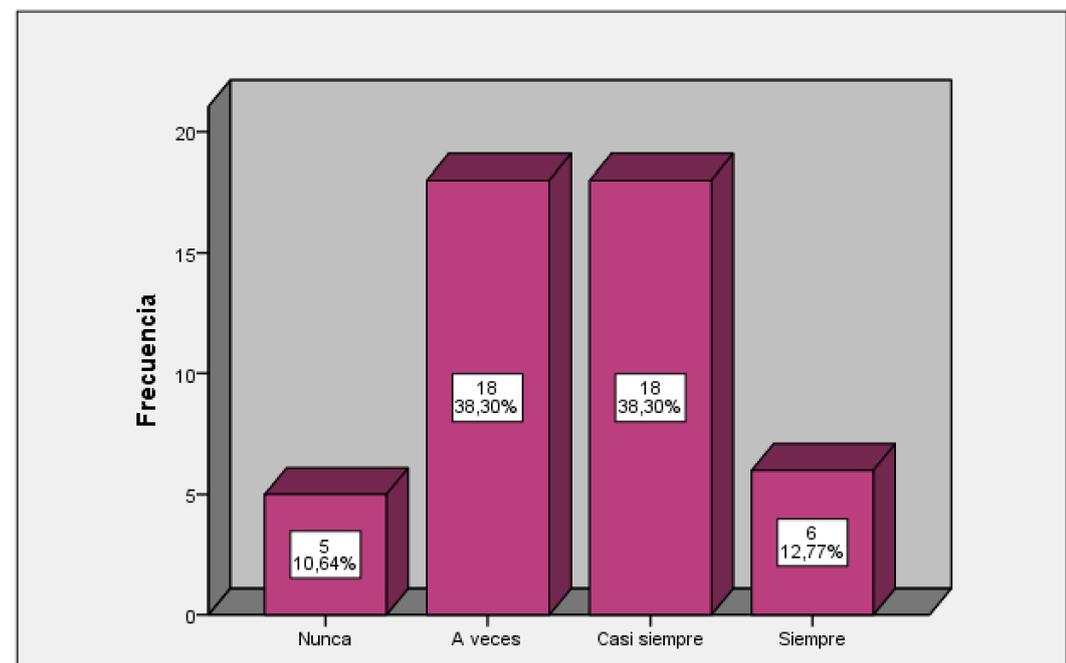
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 20 respondieron que, a veces obvian el significado de una palabra lo que representan el 42.55%. 13, respondieron que nunca obvian el significado de una palabra lo que representan el 27.66%. 8, respondieron que casi siempre obvian el significado de una palabra lo que representa el 17.02%. 6, respondieron que siempre obvian el significado de una palabra lo que representa el 12.77%. Lo que significa que más de la mitad de estudiantes obvian el significado de una palabra.

Tabla 15 ¿Relacionas la presuposición con el efecto de un término que te permita comprender el texto?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje Válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|----------------------|-------------------------|
| Válido | Nunca | 5 | 10,6 | 10,6 | 10,6 |
| | A veces | 18 | 38,3 | 38,3 | 48,9 |
| | Casi siempre | 18 | 38,3 | 38,3 | 87,2 |
| | Siempre | 6 | 12,8 | 12,8 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 15 ¿Relacionas la presuposición con el efecto de un término que te permita comprender el texto?



Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 18 respondieron que, a veces utilizan la presuposición en una lectura lo que representan el 38.30%. 18, respondieron que casi siempre utilizan la presuposición en una lectura lo que representan el 38.30%. 6, respondieron que siempre obvian utilizar la presuposición en una lectura lo que representa el 12.77%. 5, respondieron que nunca utilizan la presuposición en una lectura lo que representa el 10.64%. Lo que significa que el 12% de estudiantes siempre utilizan la presuposición en una lectura.

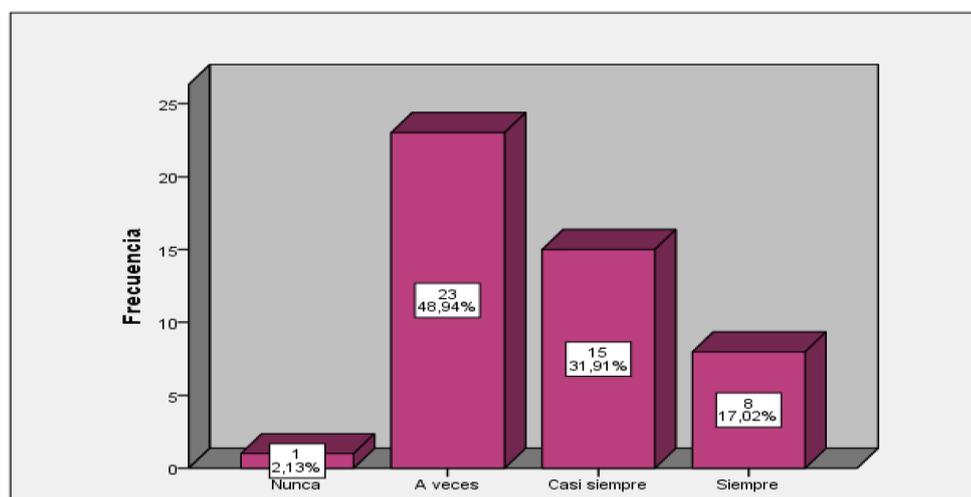
Variable 2

Comprensión lectora

Tabla 16 ¿Cuándo lees relacionas los sinónimos de los antónimos?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 1 | 2,1 | 2,1 | 2,1 |
| | A veces | 23 | 48,9 | 48,9 | 51,1 |
| | Casi siempre | 15 | 31,9 | 31,9 | 83,0 |
| | Siempre | 8 | 17,0 | 17,0 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 16 ¿Cuándo lees relacionas los sinónimos de los antónimos?



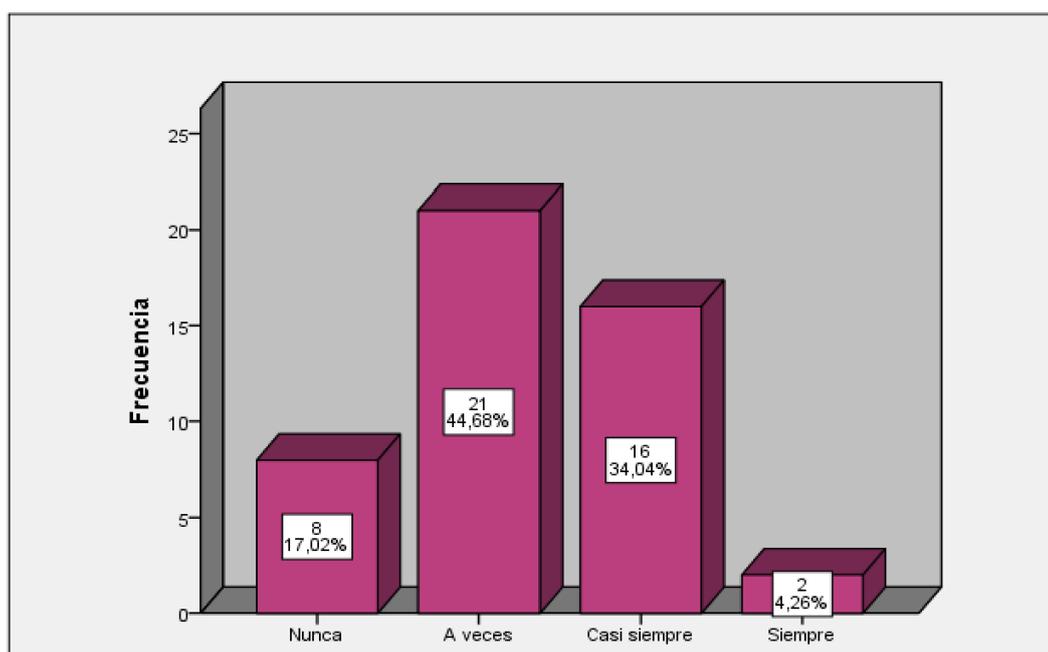
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 23 respondieron que, a veces en la lectura relacionan los sinónimos de los antónimos lo que representan el 48.94%. 15, respondieron que casi siempre en la lectura relacionan los sinónimos de los antónimos lo que representan el 31.91%. 8, respondieron que siempre en la lectura relacionan los sinónimos de los antónimos lo que representa el 17.02%. 1, respondió que nunca en la lectura relacionan los sinónimos de los antónimos lo que representa el 2.13%. Lo que significa que la mitad de estudiantes siempre en la lectura relacionan los sinónimos de los antónimos.

Tabla 17 ¿Cuándo lees relacionas los hiperónimos de los hipónimos?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 8 | 17,0 | 17,0 | 17,0 |
| | A veces | 21 | 44,7 | 44,7 | 61,7 |
| | Casi siempre | 16 | 34,0 | 34,0 | 95,7 |
| | Siempre | 2 | 4,3 | 4,3 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 17 ¿Cuándo lees relacionas los hiperónimos de los hipónimos?



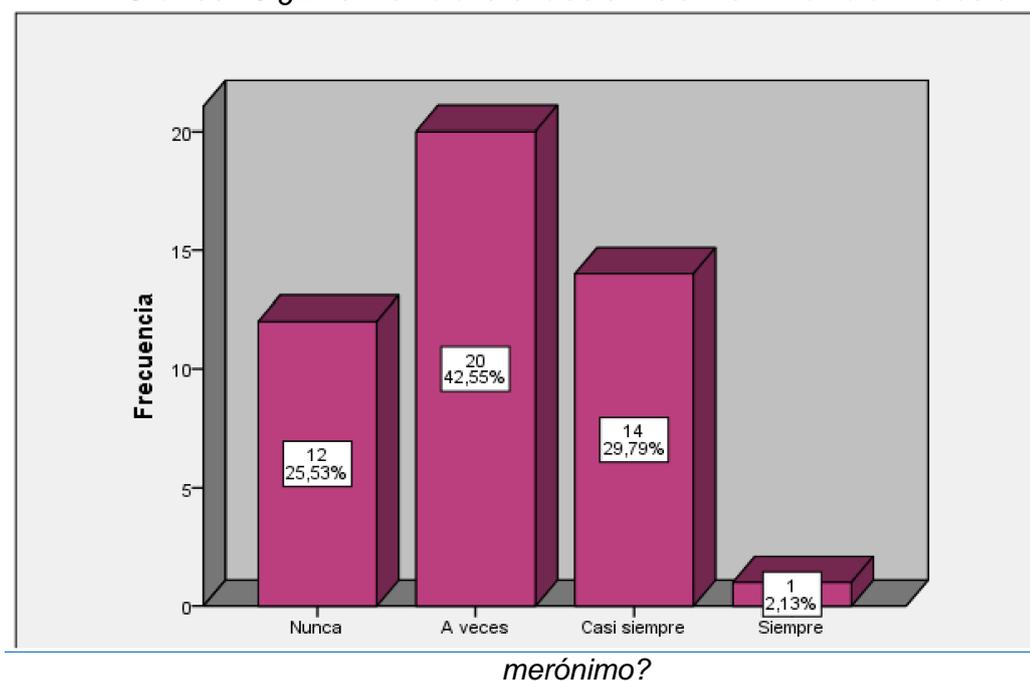
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 21 respondieron que, a veces en la lectura relacionan los hiperónimos de los hipónimos lo que representan el 44.68%. 16, respondieron que casi siempre en la lectura relacionan los hiperónimos de los hipónimos lo que representan el 34.04%. 8, respondieron que nunca en la lectura relacionan los hiperónimos de los hipónimos lo que representa el 17.02%. 2, respondieron que siempre en la lectura relacionan los hiperónimos de los hipónimos lo que representa el 2.13%. Lo que significa que el 17% nunca en la lectura relacionan los hiperónimos de los hipónimos.

Tabla 18 ¿En un texto diferencias entre un término holónimo de un merónimo?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 12 | 25,5 | 25,5 | 25,5 |
| | A veces | 20 | 42,6 | 42,6 | 68,1 |
| | Casi siempre | 14 | 29,8 | 29,8 | 97,9 |
| | Siempre | 1 | 2,1 | 2,1 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 18 ¿En un texto diferencias entre un término holónimo de un



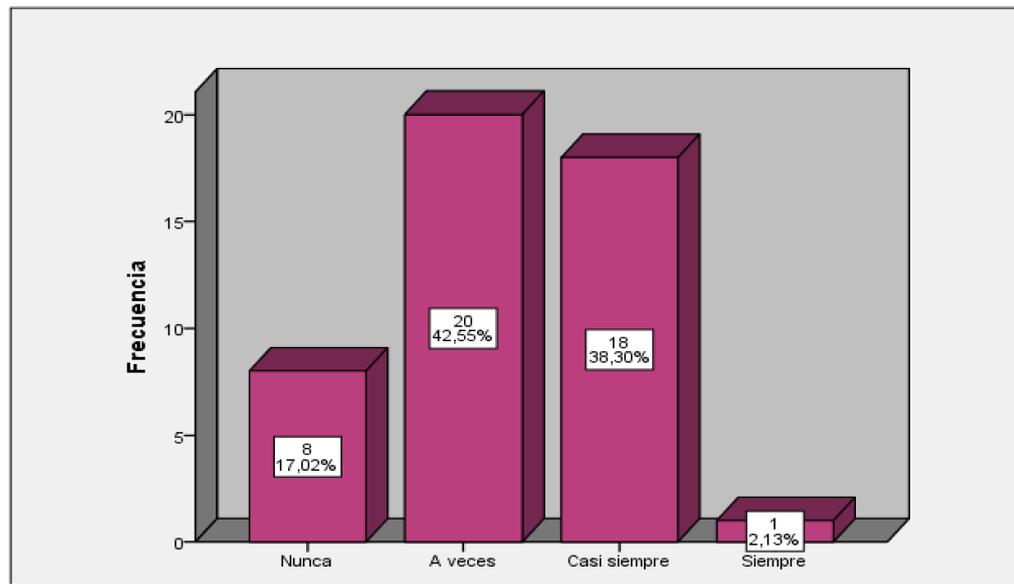
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 20 respondieron que, a veces en la lectura diferencian los holónimos de los merónimos lo que representan el 42.14%. 14, respondieron que casi siempre en la lectura diferencian los holónimos de los merónimos lo que representan el 29.79%. 12, respondieron que nunca en la lectura diferencian los holónimos de los merónimos lo que representa el 25.53%. 1, respondió que siempre en la lectura diferencian los holónimos de los merónimos lo que representa el 2.13%. Lo que significa que el solo el 1% en la lectura diferencia los holónimos de los merónimos.

Tabla 19 ¿Reconoces en una lectura las palabras monosémicas de las polisémicas?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 8 | 17,0 | 17,0 | 17,0 |
| | A veces | 20 | 42,6 | 42,6 | 59,6 |
| | Casi siempre | 18 | 38,3 | 38,3 | 97,9 |
| | Siempre | 1 | 2,1 | 2,1 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 19 ¿Reconoces en una lectura las palabras monosémicas de las polisémicas?



polisémicas?

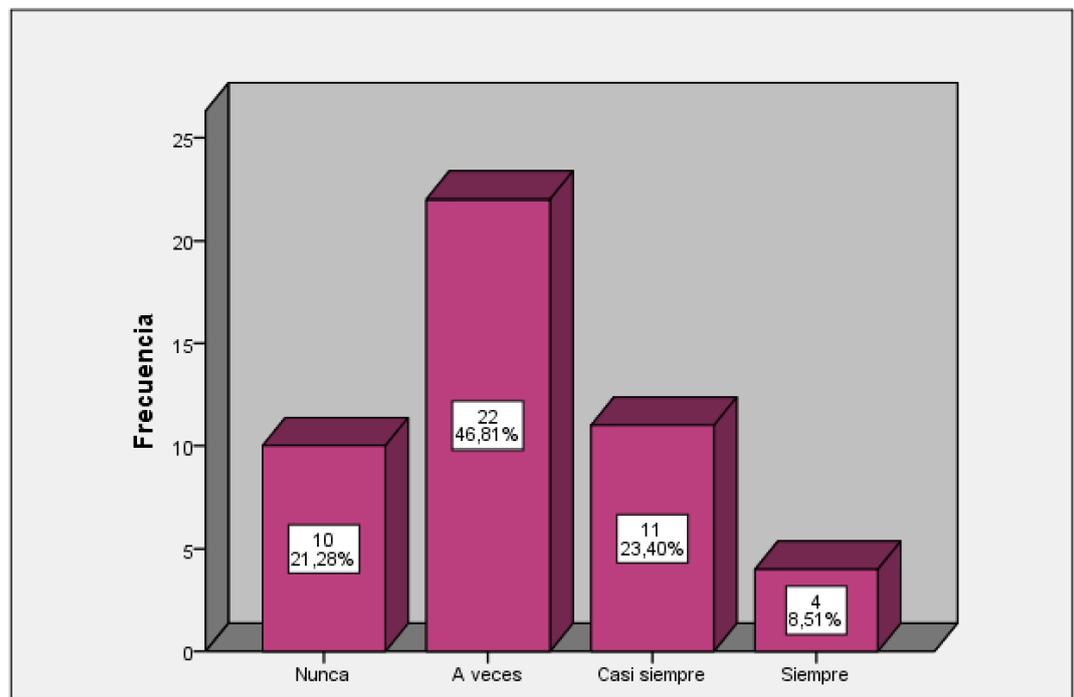
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 20 respondieron que, a veces en la lectura reconocen las monosémicas de las polisémicas lo que representan el 42.55%. 18, respondieron que casi siempre en la lectura reconocen las monosémicas de las polisémicas lo que representan el 38.30%. 8, respondieron que nunca en la lectura reconocen las monosémicas de las polisémicas lo que representa el 17.02%. 1, respondió que siempre en la lectura reconoce las monosémicas de las polisémicas lo que representa el 2.13%. Lo que significa que el solo el 1% en la lectura reconoce las monosémicas de las polisémicas.

Tabla 20 ¿Cuándo lees identificas los parónimos?

| | | Frecuencia | | Porcentaje | |
|--------|--------------|------------|-------|------------|-----------|
| | | | | válido | acumulado |
| Válido | Nunca | 10 | 21,3 | 21,3 | 21,3 |
| | A veces | 22 | 46,8 | 46,8 | 68,1 |
| | Casi siempre | 11 | 23,4 | 23,4 | 91,5 |
| | Siempre | 4 | 8,5 | 8,5 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 20 ¿Cuándo lees identificas los parónimos?



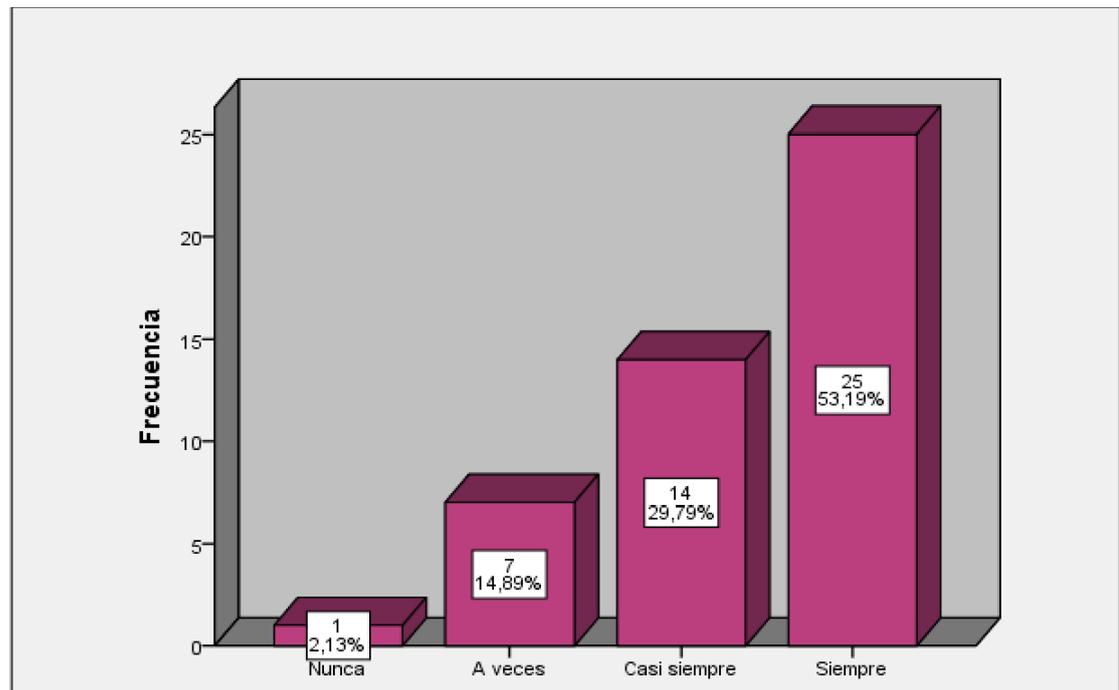
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 22 respondieron que, a veces en la lectura identifican los parónimos lo que representan el 46.61%. 11, respondieron que casi siempre en la lectura identifican los parónimos lo que representan el 23.40%. 10, respondieron que nunca en la lectura identifican los parónimos lo que representan el 21.26%. 4, respondieron que siempre en la lectura identifican los parónimos lo que representan lo que representa el 8.51%. Lo que significa que el solo el 8% en la lectura identifican los parónimos.

Tabla 21 ¿Comprendes lo que lees?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 1 | 2,1 | 2,1 | 2,1 |
| | A veces | 7 | 14,9 | 14,9 | 17,0 |
| | Casi siempre | 14 | 29,8 | 29,8 | 46,8 |
| | Siempre | 25 | 53,2 | 53,2 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 21 ¿Comprendes lo que lees?



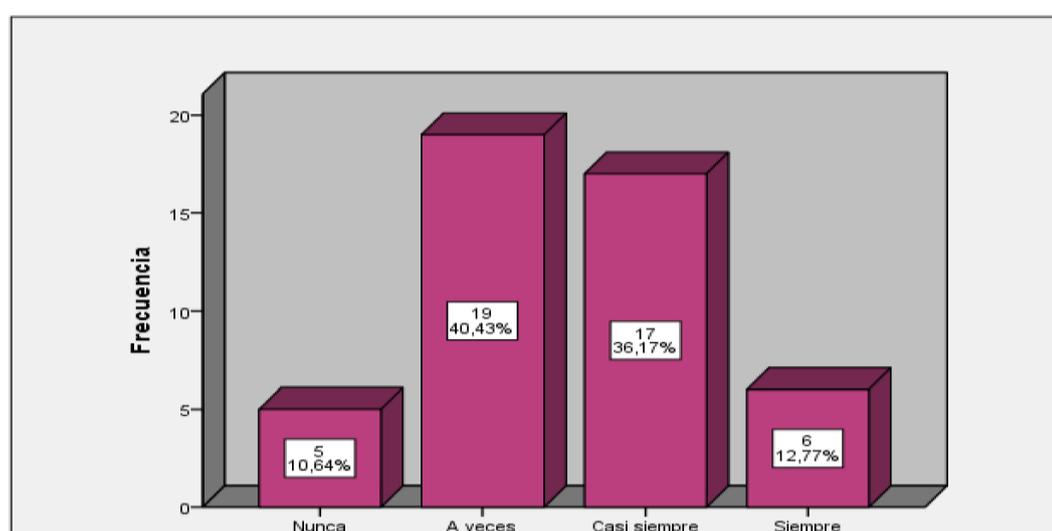
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 25 respondieron que, siempre comprenden lo que leen lo que representan el 53.19%. 14, respondieron que casi siempre comprenden lo que leen lo que representan el 29.79%. 7, respondieron que, a veces comprenden lo que leen lo que representan el 14.89%. 1, respondió que nunca comprende lo que lee lo que representan lo que representa el 2.13%. Lo que significa que el solo el 1% no comprende lo que lee.

Tabla 22 ¿Se te hace difícil comprender cuando no conoces el significado de las palabras?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 5 | 10,6 | 10,6 | 10,6 |
| | A veces | 19 | 40,4 | 40,4 | 51,1 |
| | Casi siempre | 17 | 36,2 | 36,2 | 87,2 |
| | Siempre | 6 | 12,8 | 12,8 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 22 ¿Se te hace difícil comprender cuando no conoces el significado de las palabras?



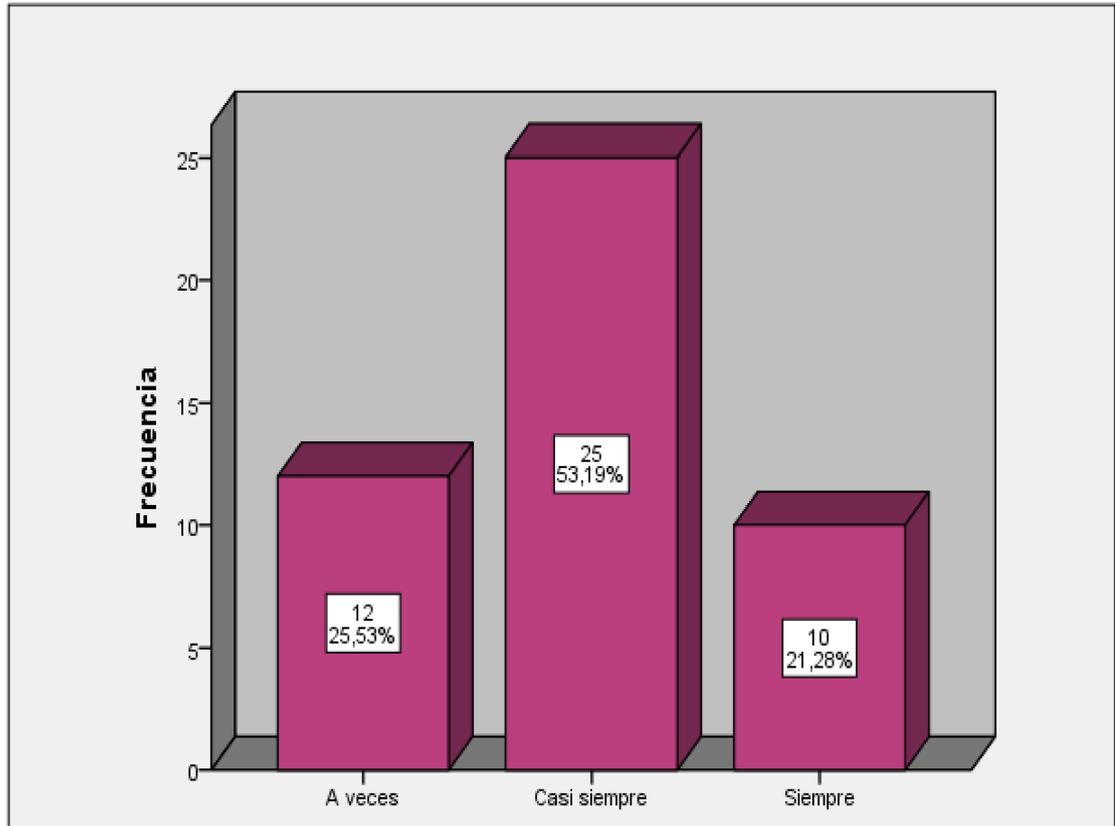
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 19 respondieron que, a veces se les hace difícil comprender cuando no conocen el significado de las palabras lo que representan el 40.43%. 17, respondieron que siempre se les hace difícil comprender cuando no conocen el significado de las palabras lo que representan el 36.17%. 6, respondieron que, siempre se les hace difícil comprender cuando no conocen el significado de las palabras lo que representan el 12.77%. 5, respondieron que nunca se les hace difícil comprender cuando no conocen el significado de las palabras lo que representa el 10.64%. Lo que significa que a más de la mitad de los estudiantes se les hace difícil comprender cuando no conocen el significado de las palabras.

Tabla 23 ¿Desarrollas inferencias en tus lecturas?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | A veces | 12 | 25,5 | 25,5 | 25,5 |
| | Casi siempre | 25 | 53,2 | 53,2 | 78,7 |
| | Siempre | 10 | 21,3 | 21,3 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 23 ¿Desarrollas inferencias en tus lecturas?



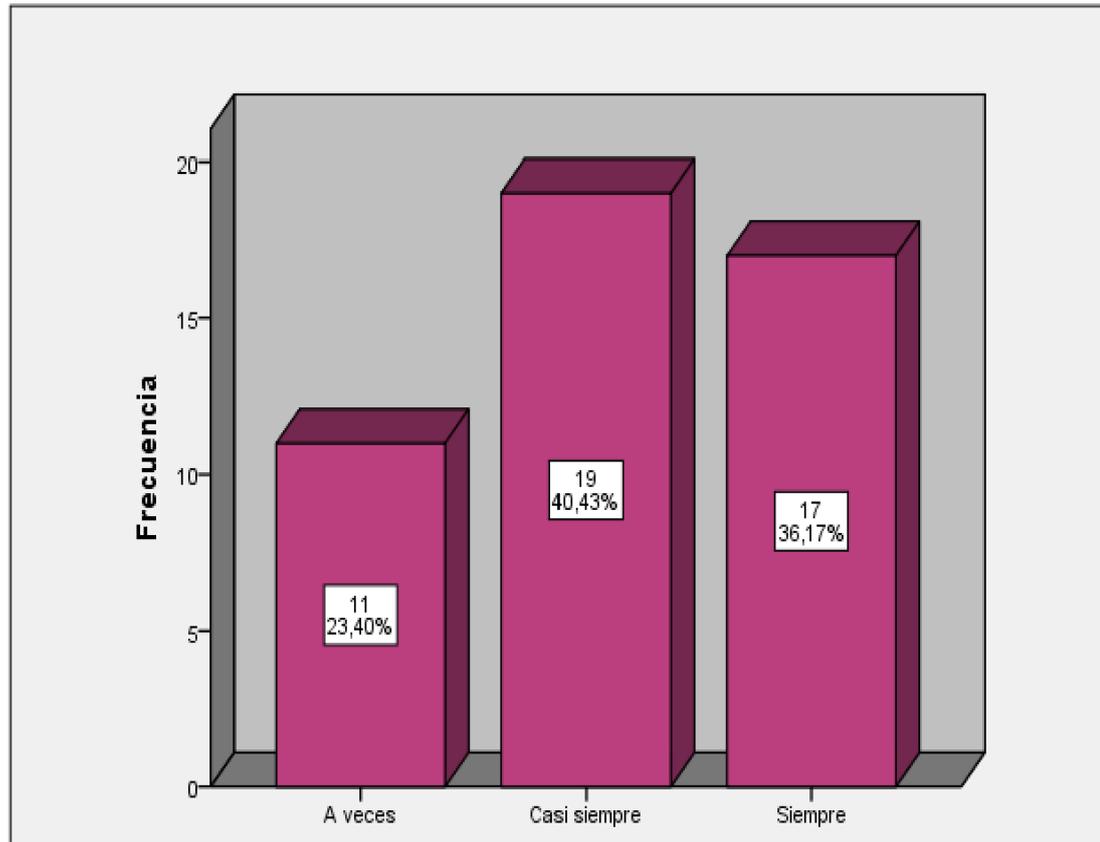
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 25 respondieron que, casi siempre infieren en sus lecturas lo que representan el 53.19%. 12, respondieron que a veces infieren en sus lecturas lo que representan el 25.53%. 10, respondieron que, siempre infieren en sus lecturas lo que representan el 25.53%. Lo que significa que más de la mitad de los estudiantes desarrollan inferencias cuando leen.

Tabla 24 ¿Empleas estrategias durante la lectura que realizas?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | A veces | 11 | 23,4 | 23,4 | 23,4 |
| | Casi siempre | 19 | 40,4 | 40,4 | 63,8 |
| | Siempre | 17 | 36,2 | 36,2 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 24 ¿Empleas estrategias durante la lectura que realizas?



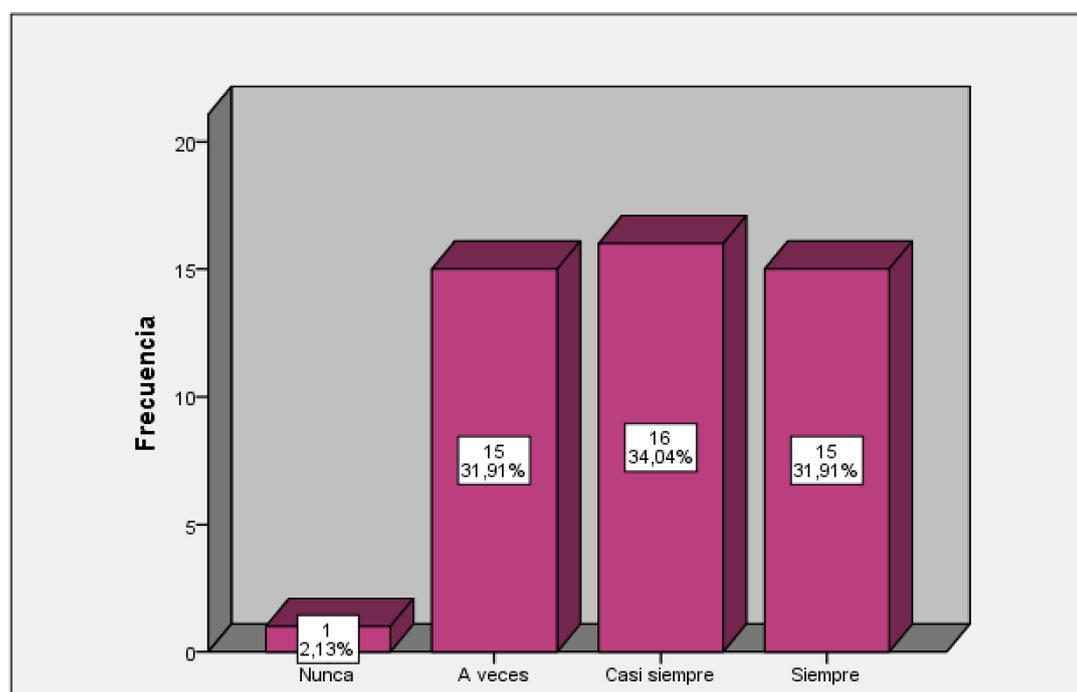
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 19 respondieron que, casi siempre emplean estrategias durante la lectura lo que representan el 40.43%. 17, respondieron que siempre emplean estrategias durante la lectura lo que representan el 36.17%. 11, respondieron que, a veces emplean estrategias durante la lectura lo que representan el 23.40%. Lo que significa que más de la mitad de los estudiantes emplean estrategias durante la lectura.

Tabla 25 ¿Diferencias lo explícito de lo implícito en tus lecturas?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 1 | 2,1 | 2,1 | 2,1 |
| | A veces | 15 | 31,9 | 31,9 | 34,0 |
| | Casi siempre | 16 | 34,0 | 34,0 | 68,1 |
| | Siempre | 15 | 31,9 | 31,9 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 25 ¿Diferencias lo explícito de lo implícito en tus lecturas?



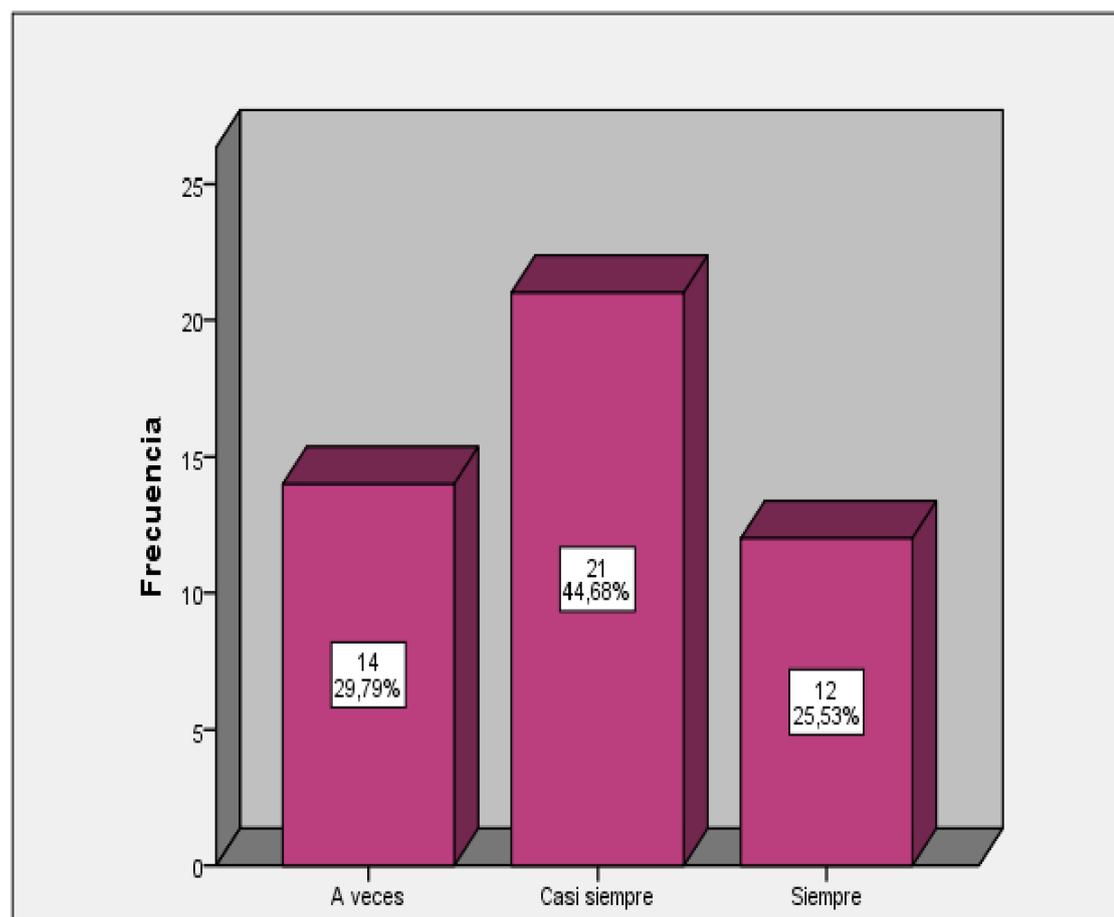
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 16 respondieron que, casi siempre diferencian lo explícito de lo implícito en sus lecturas lo que representan el 34.04%. 15, respondieron que siempre diferencian lo explícito de lo implícito en sus lecturas lo que representan el 31.91%. 15, respondieron que, a veces diferencian lo explícito de lo implícito en sus lecturas lo que representan el 31.91%. 1, respondió que nunca diferencian lo explícito de lo implícito en sus lecturas lo que representa el 2.13%. Lo que significa que solo el 1% de estudiantes no diferencia lo explícito de lo implícito.

Tabla 26 ¿Lees sistematizando las ideas del texto?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | A veces | 14 | 29,8 | 29,8 | 29,8 |
| | Casi siempre | 21 | 44,7 | 44,7 | 74,5 |
| | Siempre | 12 | 25,5 | 25,5 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 26 ¿Lees sistematizando las ideas del texto?



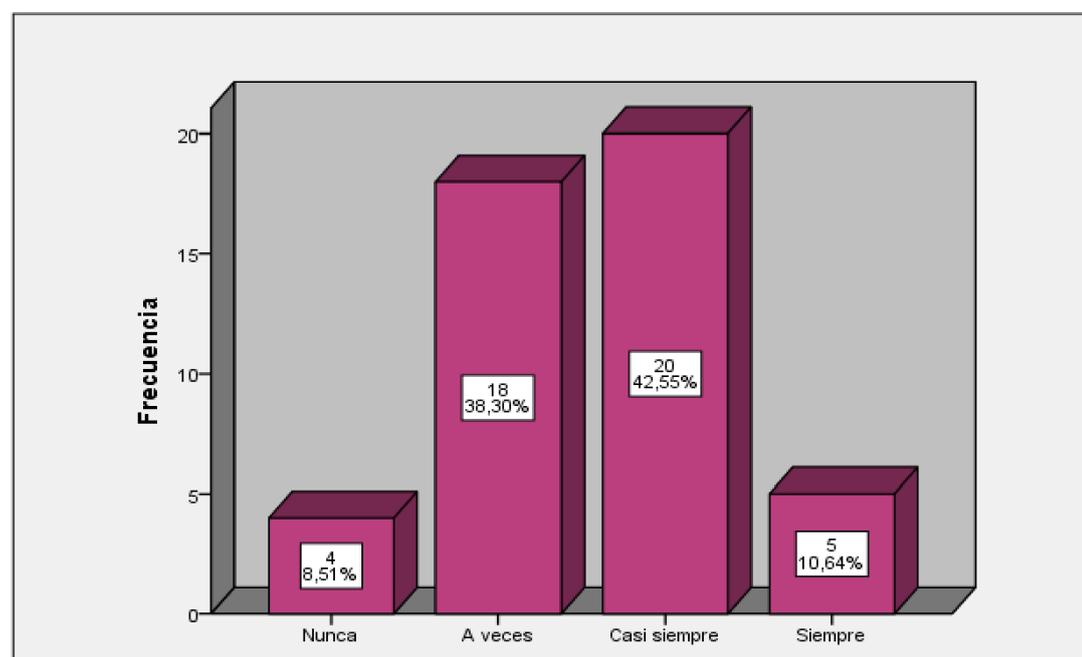
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 21 respondieron que, casi siempre sistematizan las ideas del texto lo que representan el 44.68%. 12, respondieron que siempre sistematizan las ideas del texto lo que representan el 25.53%. 14, respondieron que, a veces sistematizan las ideas del texto lo que representan el 29.79%. Lo que significa que la mayoría de los estudiantes sistematizan las ideas del texto.

Tabla 27 ¿Lees el texto entendiendo, adecuadamente, las palabras alambicadas?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 4 | 8,5 | 8,5 | 8,5 |
| | A veces | 18 | 38,3 | 38,3 | 46,8 |
| | Casi siempre | 20 | 42,6 | 42,6 | 89,4 |
| | Siempre | 5 | 10,6 | 10,6 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 27 ¿Lees el texto entendiendo, adecuadamente, las palabras alambicadas?



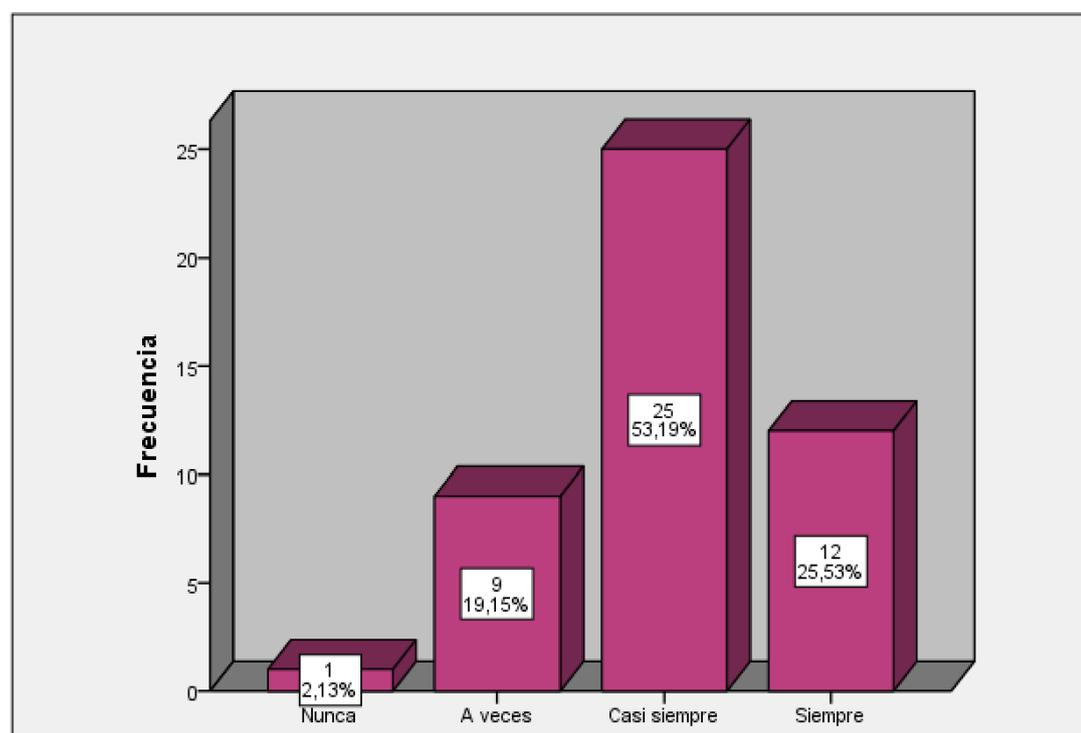
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 20 respondieron que, casi siempre entienden en el texto las palabras alambicadas lo que representan el 42.55%. 18, respondieron que a veces entienden en el texto las palabras alambicadas lo que representan el 38.30%. 5, respondieron que, siempre entienden en el texto las palabras alambicadas lo que representan el 10.64%. 4, respondieron que nunca entienden en el texto las palabras alambicadas lo que representa el 8.51%. Lo que significa que solo el 4% de estudiantes no entienden en el texto las palabras alambicadas.

Tabla 28 ¿Lees los textos contextualizando las ideas del autor?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 1 | 2,1 | 2,1 | 2,1 |
| | A veces | 9 | 19,1 | 19,1 | 21,3 |
| | Casi siempre | 25 | 53,2 | 53,2 | 74,5 |
| | Siempre | 12 | 25,5 | 25,5 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 28 ¿Lees los textos contextualizando las ideas del autor?



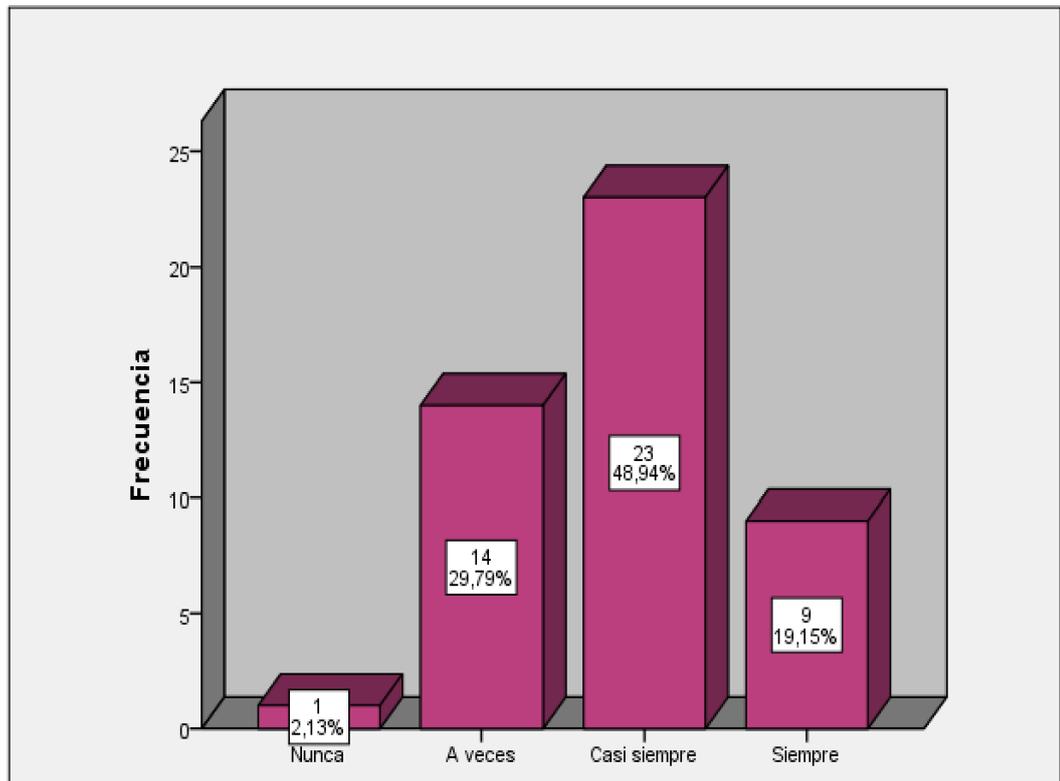
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 25 respondieron que, casi siempre contextualizan las ideas del autor lo que representan el 53.19%. 12, respondieron que siempre contextualizan las ideas del autor lo que representan el 25.53%. 9, respondieron que, a veces contextualizan las ideas del autor lo que representan el 19.15%. 1, respondió que nunca contextualizan las ideas del autor lo que representa el 2.13%. Lo que significa que solo el 1% de estudiantes no contextualizan las ideas del autor.

Tabla 29 ¿Entiendes rápidamente los textos al momento de leer?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 1 | 2,1 | 2,1 | 2,1 |
| | A veces | 14 | 29,8 | 29,8 | 31,9 |
| | Casi siempre | 23 | 48,9 | 48,9 | 80,9 |
| | Siempre | 9 | 19,1 | 19,1 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 29 ¿Entiendes rápidamente los textos al momento de leer?



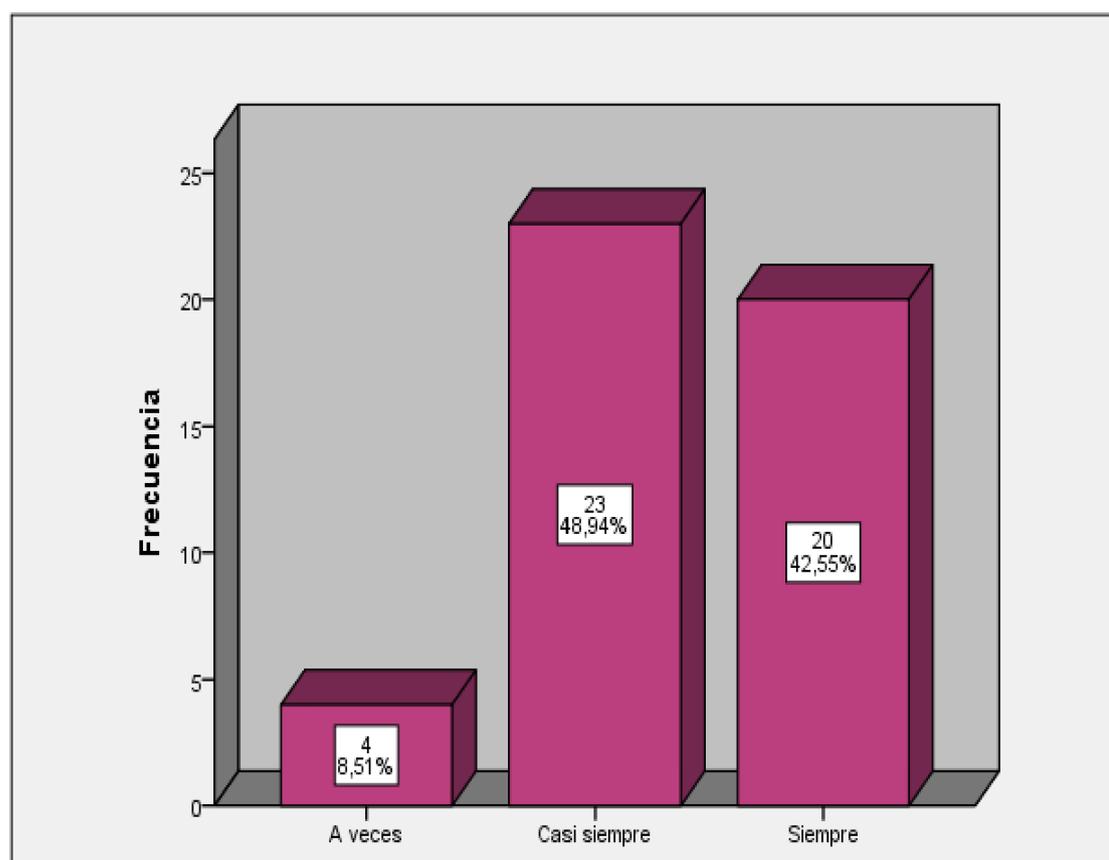
Interpretación

De 47 estudiantes que representan el 100%, 23 respondieron que, casi siempre entienden rápidamente el texto lo que representan el 48.94%. 14, respondieron que a veces entienden rápidamente el texto lo que representan el 29.79%. 9, respondieron que, siempre entienden rápidamente el texto lo que representan el 19.15%. 1, respondió que nunca entienden rápidamente el texto lo que representa el 2.13%. Lo que significa que solo el 1% de estudiantes no entiende rápidamente el texto.

Tabla 30 ¿Reconoce el tema central del texto?

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | A veces | 4 | 8,5 | 8,5 | 8,5 |
| | Casi siempre | 23 | 48,9 | 48,9 | 57,4 |
| | Siempre | 20 | 42,6 | 42,6 | 100,0 |
| | Total | 47 | 100,0 | 100,0 | |

Gráfico 30 ¿Reconoce el tema central del texto?



Interpretación:

De 47 estudiantes que representan el 100%, 23 respondieron que, casi siempre reconocen el tema central del texto lo que representan el 48.94%. 20, respondieron que siempre reconocen el tema central del texto lo que representan el 42.55%. 4, respondieron que, a veces reconocen el tema central del texto lo que representan el 8.51%. Lo que significa que el 91% de estudiantes reconocen el tema central del texto.

4.3. Prueba de Hipótesis

Prueba de hipótesis general

H0: No Existe una relación directa entre la habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

H1: Existe una relación directa entre la habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

La Rho de Spearman estableció una correlación positiva considerable, $r = 0,587$. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula. Se demuestra que la habilidad de la semántica está relacionada con la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

Tabla 31 Correlación entre la habilidad semántica y comprensión lectora

| | | Habilidad semántica | Comprensión lectora |
|-----------------|--|---------------------|---------------------|
| Rho de Spearman | Habilidad semántica | 1,000. | ,587** |
| | Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N | 47 | ,000 47 |
| | Comprensión lectora | ,587** | 1,000 |
| | Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N | ,000 47 | . 47 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Prueba de hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

H0: No existe una relación directa entre el significado de las palabras y la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

H₁: Existe una relación directa entre el significado de las palabras y la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

La Rho de Spearman estableció una correlación positiva media, $r = 0,497$. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula. Se demuestra que el significado de las palabras está relacionado con la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

Tabla 32 Correlación entre el significado de las palabras y comprensión lectora

| | | Significado de las palabras | Comprensión lectora |
|-----------------|---|-----------------------------|-------------------------------|
| Rho de Spearman | Significado de las palabras Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N | 1,000 .47 | ,497** ----- ,000 47 |
| | Comprensión lectora Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N | ,497** ,000 47 | 1,000 .47 |

****.** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Hipótesis específica 2

H₀: No existe relación directa entre las clases de relaciones de palabras y la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

H₁: Existe relación directa entre las clases de relaciones de palabras y la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

La Rho de Spearman estableció una correlación positiva fuerte, $r = 0,743$. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

Se demuestra que las clases de relaciones de palabras están relacionadas con la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

Correlaciones

Tabla 33 *Correlación entre la relación de las clases de palabras y comprensión lectora*

| | | | Relación de las clases de palabras | Comprensión lectora |
|-----------------|------------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| Rho de Spearman | Relación de las clases de palabras | Coeficiente de Sig. (bilateral) | 1,000 .47 | ,743** ,000 47 |
| | Comprensión lectora | Coeficiente de Sig. (bilateral) | ,743** ,000 47 | 1,000 .47 |

****.** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas)

4.4. Discusión de resultados

La discusión de resultados muestra si los objetivos se alcanzaron y a la vez las limitaciones que se pudieron haber presentado durante la ejecución de la tesis, en tal sentido, existen ciertas características que en la discusión de resultados se debe tener en cuenta:

Preceptos para la elaboración de la discusión de resultados

1. Presente los principios, relaciones y generalizaciones que los resultados indican y tenga en cuenta que los resultados se exponen, no se recapitulan.
2. Señale las excepciones o las faltas de correlación y delimite los aspectos no resueltos. No elija nunca la opción de tratar de ocultar o alterar los datos que no encajen bien.
3. Muestre cómo concuerdan (o no) sus resultados e interpretaciones con los

trabajos anteriormente publicados.

4. Exponga las consecuencias teóricas de su trabajo y sus posibles aplicaciones prácticas.
5. Formule sus conclusiones de la forma más clara posible.
6. Resuma las pruebas que respaldan cada conclusión

Fuente: Day (2005).

Para que los alumnos puedan comprender textos escritos de distinta índole, los maestros han elaborado distintas estrategias educativas basadas en investigaciones sobre el asunto. La tesis “Habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco” que se ha ejecutado concluye que la habilidad semántica se asocia con la comprensión lectora. En tal sentido, concuerda con los resultados obtenidos por Dueñas (2004) en su tesis “Análisis semántico del léxico de la UMSA” tiene como objetivo general “Estudiar el léxico universitario de la UMSA a nivel semántico” donde concluyó que los estudiantes de la UMSA utilizan los procesos léxicos en sus lecturas. Ambos estudios confirman que el aspecto semántico se relaciona en el proceso de la comprensión lectora.

Así, como muchas tesis sobre comprensión lectora coinciden con los resultados de esta tesis, también hay estudios en las que se afirman que muchos alumnos tienen problemas de aprendizaje al respecto del conocimiento y uso de la semántica. Gortázar (s.f.) sostiene que los déficits con el conocimiento de la semántica están vinculados con la recuperación del significado de algunas palabras en el momento de la lectura por la insuficiencia de la competencia para recordar significados como el uso de sinónimo o antónimos. Por lo que se puede inferir que nos siempre el desarrollo de la habilidad semántica se relacionará con la comprensión de textos escritos.

CONCLUSIONES

La Rho de Spearman = 0,587, determinó una correlación positiva considerable entre la habilidad de la semántica y la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel. El conocimiento de la semántica es relevante para comprender textos escritos.

La Rho de Spearman = 0,497, estableció una correlación positiva media entre el significado de las palabras y la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. El conocimiento de ciertas palabras se asocia con la comprensión lectora.

La Rho de Spearman = 0,743, estableció una correlación positiva fuerte entre las clases de relaciones de palabras y la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. Identificar las clases de palabras en el proceso de lectura se asocia con la comprensión lectora.

RECOMENDACIONES

1. El uso del diccionario debería ser una práctica constante en el proceso de enseñanza-aprendizaje en las instituciones de educación básica y superior.
2. Los planes curriculares de la educación básica y superior deben contener asignaturas exclusivas que desarrollen estrategias para la comprensión lectora.
3. Recomendamos a las autoridades de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, sobre todo a los responsables de las oficinas de Currículo y Pedagogía promoveré eventos donde se realicen lecturas activas destinadas a la comprensión lectora.
4. Recomendamos a los futuros doctorandos a continuar con investigaciones encaminadas a mejorar el problema de la comprensión lectura en la región Pasco y en el Perú.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arrieta, K., y Bonilla, D. (2019). *“Hábitos de lectura y su influencia en los niveles de comprensión lectora en estudiantes del 6to. grado de la Institución Educativa N° 34052 “José Antonio Encinas Franco (Tesis de pregrado). Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.*
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación.* Grupo Editorial Patria.
- Belduma-Murillo, E. A., Castillo-León, C. M. y Espinoza-Freire, E. E. (2020). Situación actual de la enseñanza de lectura comprensiva en estudiantes de quinto grado de la escuela Galo Plaza Lasso, Machala. *Revista Científica Cultura, Comunicación y Desarrollo*, 5 (1), 57-61.
- Cohen, N., y Gómez, G. (2019). *Metodología de la investigación ¿para qué? Teseo.*
- Day R. (2005). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos.* 3ª ed. Servicio Editorial de la Organización Panamericana de la Salud.
- Dueñas, R. (2004). *Análisis Semántico del Léxico de la UMSA (Tesis de pre grado).*
- Universidad Mayor de San Andrés.
- Espinal, M. T., Marciá, J., Mateu., J. y Quer, J. (2022). *Semántica.* Akal, S. A. . Esteban, N. (s.f.). Tipos de investigación. *Repositorio institucional - USDG*, 1-4.
- Fazio, L. y Siegler, R. (1987). *Series Prácticas Educativas-22.* International Academy of Education.
- García de Ceretto, J., y Giacobbe. M.(2009). *Nuevos desafíos de nvestigación.* Homo Sapiens Ediciones.
- García, J. A. (2011). Modelo educativo basado en competencias: Importancia y necesidad. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, vol. 11, núm. 3, 1- 24.
- Gotázar, M. (s.f.). *Trastornos del desarrollo del lenguaje. Trastorno semántico-pragmático.* https://personal.us.es/cvm/docs/m-gortazar/gortazar_trastorno_sem-prag.pdf

- Gutiérrez, V., Felices, R., Palomino, R., Rojas, L. y Cuya, N. (2019). *Estudio léxico-semántico de la jerga en la expresión de los estudiantes de pregrado*. Universidad Nacional Hermilio Valdizán.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill.
- La Madrid, P. (2012). *Poesía sin palabras*. San Marcos.
- La Madrid, P. (2023). *Inferencia y comprensión de lectura en los estudiantes del programa de estudios de comunicación y literatura de la Facultad de Educación – UNDAC, 2018 (Tesis de pos grado)*. Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
- Ministerio de Educación. (2023). *Bases del Concurso Nacional de Comprensión Lectora Para Instituciones Educativas Públicas y Privadas de Educación Básica Regular "El Perú Lee"*.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (s.f.). *El Programa PISA de la OCDE. Qué es y para qué sirve*. <https://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf>.
- Pereira, A. y Orellana, V. (s.f.). *¿Para qué sirven las encuestas? Análisis de caso*. <file:///C:/Users/palam/Downloads/DialnetParaQueSirvenLasEncuestasAnalisisDeCaso-6329279.pdf>
- Poe, E. A. (2015). *Cuentos*. Imprenta Nacional. Editorial Digital
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua española, 23.^a ed., [versión 23.6 en línea]*. <https://dle.rae.es>.
- Romero, R. (2022). *Déficit de comprensión lectora en estudiantes del cuarto grado de primaria como consecuencia de la falta de hábitos de lectura en una escuela pública del distrito de ATE (Tesis de pre grado)*. Universidad San Ignacio de Loyola.
- Soto, G. (2019). *La semántica de la palabra y las relaciones de inclusión en los educandos de la especialidad de LCII de la facultad de educación de la UNJFSC, 2021-i (Tesis de pregrado)*. Universidad Nacional José Faustino Sánchez

Carrión

Valderrama, S. (2014). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. San Marcos.

Vidal-Moscoso, D., y Manríquez-López, L. (2016). El docente como mediador de la comprensión lectora en universitarios. *Revista de la educación superior*, 45 (177), 95-118.

ANEXOS

Instrumentos de Recolección de datos

CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS DE COMUNICACIÓN Y LITERATURA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

Por intermedio del Doctorado en Ciencias de la Educación, venimos realizando investigaciones en diferentes campos, por lo que el presente cuestionario tiene por objetivo determinar el nivel de relación entre la habilidad semántica y la comprensión lectora en los estudiantes de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

INSTRUCCIONES:

- Evalúa tu desempeño en forma objetiva, en función a los ítems que se presenta.
- Utilice la escala de puntuación y marque con una “X” la alternativa seleccionada.

| NUNCA | A VECES | CASI SIEMPRE | SIEMPRE |
|-------|---------|--------------|---------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |

VARIABLE INDEPENDIENTE: HABILIDAD SEMÁNTICA

| N° | ITEMS | ESCALA | | | |
|----|--|--------|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | Dimensión 1. La semántica | | | | |
| 1 | ¿Haces uso de la semántica cuándo lees algún tipo de texto? | | | | |
| 2 | ¿Se te hace difícil comprender palabras nuevas que encuentras en el texto? | | | | |
| 3 | ¿Reconoces la semántica argumentativa en el texto? | | | | |
| 4 | ¿Utilizas el diccionario cuándo realizas algún tipo de lectura? | | | | |
| 5 | ¿Reconoces los significados de las frases insertos en un texto? | | | | |
| | Dimensión 2: Semántica argumentativa | | | | |
| 6 | ¿Reconoces la semántica argumentativa en el texto? | | | | |
| 7 | ¿Relacionas las expresiones del texto con las referencias del contexto? | | | | |
| 8 | ¿Asocias el argumento textual con tus conocimientos lexicales previos? | | | | |
| 9 | ¿Relacionas los significados de los distintos párrafos del texto? | | | | |

| | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|
| 10 | ¿Diferencias el significado de los argumentos de un solo tema textual? | | | | |
| | Dimensión 3: Significado de las palabras | | | | |
| 11 | ¿Conoces los distintos significados de una palabra que encuentras en el texto? | | | | |
| 12 | ¿Interpretas el significado de expresiones difíciles de comprender? | | | | |
| 13 | ¿Aún cuando no sepas el significado de un término del texto, infieres su significado? | | | | |
| 14 | ¿Obvias el significado de una palabra del texto y continúas con la lectura? | | | | |
| 15 | ¿Relacionas la presuposición con el efecto de un término que te permita comprender el texto? | | | | |

**CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS
DE COMUNICACIÓN Y LITERATURA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL
DANIEL ALCIDES CARRIÓN**

Por intermedio del Doctorado en Ciencias de la Educación, venimos realizando investigaciones en diferentes campos, por lo que el presente cuestionario tiene por objetivo determinar el nivel de relación entre la habilidad semántica y la comprensión lectora en los estudiantes de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.

INSTRUCCIONES:

- Evalúa tu desempeño en forma objetiva, en función a los ítems que se presenta.
- Utilice la escala de puntuación y marque con una “X” la alternativa seleccionada.

| | | | |
|-------|---------|-----------------|---------|
| NUNCA | A VECES | CASI SIEMPRE | SIEMPRE |
| 1 | 2 | 3 | 4 |

VARIABLE DEPENDIENTE: COMPRENSIÓN LECTORA

| N° | ITEMS | ESCALA | | | |
|-----------------------------------|--|--------|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Dimensión 4: Relación de palabras | | | | | |
| 1 | ¿Cuándo lees relacionas los sinónimos de los antónimos? | | | | |
| 2 | ¿Cuándo lees relacionas los hiperónimos de los hipónimos? | | | | |
| 3 | ¿En un texto diferencias entre un término holónimo de un merónimo? | | | | |
| 4 | ¿Reconoces en una lectura las palabras monosémicas de las polisémicas? | | | | |
| 5 | ¿Cuándo lees identificas los parónimos? | | | | |
| Dimensión 5. Comprensión lectora | | | | | |
| 6 | ¿Comprendes lo que lees? | | | | |
| 7 | ¿Se te hace difícil comprender cuando no conoces el significado de las palabras? | | | | |
| 8 | ¿Desarrollas inferencias en tus lecturas? | | | | |
| 9 | ¿Empleas estrategias durante la lectura que realizas? | | | | |
| 10 | ¿Diferencias lo explícito de lo implícito en tus lecturas? | | | | |

| | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|
| 11 | ¿Lees sistematizando las ideas del texto? | | | | |
| 12 | ¿Lees el texto entendiendo, adecuadamente, las palabras alambicadas? | | | | |
| 13 | ¿Lees los textos contextualizando las ideas del autor? | | | | |
| 14 | ¿Entiendes rápidamente los textos al momento de leer? | | | | |
| 15 | ¿Reconoce el tema central del texto? | | | | |

Procedimiento de validación y confiabilidad

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN: JUICIO DE EXPERTOS

I. ASPECTOS INFORMATIVOS

- Apellidos y nombres del experto: RIVERA PEÑA Herman Geronimo
- Institución donde labora: UNIDAD DE GESTION EDUCATIVA LOCAL PASCO
- Grado académico: Doctor
- Nombre del instrumento: Cuestionario
- Autor del instrumento: Darío Molsés Salas Gamarra

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

- Título de la tesis: "Habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la universidad nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco".

VARIABLE 1: HABILIDAD SEMÁNTICA

| Indicadores | Criterios | Bajo (0.5) | Regular (0.5) | Buena (1.3) | Muy buena (2) |
|--------------|---|------------|---------------|-------------|---------------|
| Claridad | Tiene un lenguaje claro y que es entendible | | | | ✓ |
| Objetividad | Las conductas se observan | | | | ✓ |
| Actualidad | Actualizado acorde con el desarrollo científico | | | | ✓ |
| Organización | Tiene una organización sistemática | | | | ✓ |
| Suficiencia | Comprende los aspectos de cantidad y calidad | | | | ✓ |

| | | | | | |
|-----------------|---------------------------------------|--|--|--|----|
| Intencionalidad | Valora los aspectos de estudio | | | | ✓ |
| Consistencia | Basado en aspectos teórico-científico | | | | ✓ |
| Coherencia | Entre los índices y las dimensiones | | | | ✓ |
| Metodología | Cumple con lo exigido | | | | ✓ |
| Conveniencia | Genera nuevos aspectos en la teoría | | | | ✓ |
| Sub total | | | | | 20 |
| Total | | | | | 20 |

- Bajo = Descartar
- Regular = Reformular
- Buena = Mejorar
- Muy buena = Aplicar
- Valoración: Si aplica
- Aplicabilidad: Si aplica

Cerro de Pasco, 15 de noviembre del 2023


Firma del experto
DNI: 64018405
Celular: 963905541

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN: JUICIO DE EXPERTOS

I. ASPECTOS INFORMATIVOS

- Apellidos y nombres del experto: RIVERA PEÑA Hernan Geronimo
- Institución donde labora: UNIDAD DE GESTION EDUCATIVA LOCAL PASCO
- Grado académico: Doctor
- Nombre del instrumento: Cuestionario
- Autor del instrumento: Darío Moisés Salas Gamarra

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

- Título de la tesis: "Habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la universidad nacional Daniel Alcides Carrón de Pasco".

VARIABLE 2: COMPRENSIÓN LECTORA

| Indicadores | Criterios | Bajo (0.5) | Regular (0.8) | Buena (1.3) | Muy buena (2) |
|--------------|---|---------------|------------------|----------------|------------------|
| Claridad | Tiene un lenguaje claro y que es entendible. | | | | ✓ |
| Objetividad | Las conductas se observan | | | | ✓ |
| Actualidad | Actualizado acorde con el desarrollo científico | | | | ✓ |
| Organización | Tiene una organización sistemática | | | | ✓ |
| Suficiencia | Comprende los aspectos de cantidad y calidad | | | | ✓ |

| | | | | | |
|-----------------|---------------------------------------|--|--|--|----|
| Intencionalidad | Valora los aspectos de estudio | | | | ✓ |
| Consistencia | Basado en aspectos teórico-científico | | | | ✓ |
| Coherencia | Entre los índices y las dimensiones | | | | ✓ |
| Metodología | Cumple con lo exigido | | | | ✓ |
| Conveniencia | Genera nuevos aspectos en la teoría | | | | ✓ |
| Sub total | | | | | 20 |
| Total | | | | | 20 |

➤ Bajo = Descartar

➤ Regular = Reformular

➤ Buena = Mejorar

➤ Muy buena = Aplicar

➤ Valoración: _____

➤ Aplicabilidad: _____

Cerro de Pasco, 15 de noviembre del 2023

Firma del experto

DNI: 04018405

Celular: 963 905541

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN: JUICIO DE EXPERTOS

I. ASPECTOS INFORMATIVOS

- Apellidos y nombres del experto: CARBAJAL MARCELO Victor Rolando
- Institución donde labora: UNIDAD DE GESTION EDUCATIVA LOCAL PASCO
- Grado académico: Doctor
- Nombre del instrumento: Cuestionario
- Autor del instrumento: Darío Moisés Salas Gamarra

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

- Título de la tesis: "Habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la universidad nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco".

VARIABLE 1: HABILIDAD SEMÁNTICA

| Indicadores | Criterios | Bajo (0.5) | Regular (0.8) | Buena (1.3) | Muy buena (2) |
|--------------|---|------------|---------------|-------------|---------------|
| Claridad | Tiene un lenguaje claro y que es entendible | | | | X |
| Objetividad | Las conductas se observan | | | | X |
| Actualidad | Actualizado acorde con el desarrollo científico | | | | X |
| Organización | Tiene una organización sistemática | | | | X |
| Suficiencia | Comprende los aspectos de cantidad y calidad | | | | X |

| | | | | | |
|-----------------|---------------------------------------|--|--|--|----|
| Intencionalidad | Valora los aspectos de estudio | | | | X |
| Consistencia | Basado en aspectos teórico-científico | | | | X |
| Coherencia | Entre los índices y las dimensiones | | | | X |
| Metodología | Cumple con lo exigido | | | | X |
| Conveniencia | Genera nuevos aspectos en la teoría | | | | X |
| Sub total | | | | | 20 |
| Total | | | | | 20 |

- Bajo = Descartar
- Regular = Reformular
- Buena = Mejorar
- Muy buena = Aplicar
- Valoración: Si aplica
- Aplicabilidad: Si aplica



Firma del experto
DNI: 04044356
Celular: 975147380

Cerro de Pasco, 16 de noviembre del 2023

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN: JUICIO DE EXPERTOS

I. ASPECTOS INFORMATIVOS

- Apellidos y nombres del experto: CARBAJAL MARCELO Victor Rolando
- Institución donde labora: UNIDAD DE GESTION EDUCATIVA LOCAL PASCO
- Grado académico: Doctor
- Nombre del instrumento: Cuestionario
- Autor del instrumento: Darío Moisés Salas Gamarra

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

- Título de la tesis: "Habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la universidad nacional Daniel Alcides Carrón de Pasco".

VARIABLE 2: COMPRENSIÓN LECTORA

| Indicadores | Criterios | Bajo (0.5) | Regular (0.8) | Buena (1.3) | Muy buena (2) |
|--------------|---|------------|---------------|-------------|---------------|
| Claridad | Tiene un lenguaje claro y que es entendible | | | | x |
| Objetividad | Las conductas se observan | | | | x |
| Actualidad | Actualizado acorde con el desarrollo científico | | | | x |
| Organización | Tiene una organización sistemática | | | | x |
| Suficiencia | Comprende los aspectos de cantidad y calidad | | | | x |

| | | | | | |
|-----------------|---------------------------------------|--|--|--|----|
| Intencionalidad | Valora los aspectos de estudio | | | | x |
| Consistencia | Basado en aspectos teórico-científico | | | | x |
| Coherencia | Entre los índices y las dimensiones | | | | x |
| Metodología | Cumple con lo exigido | | | | x |
| Conveniencia | Genera nuevos aspectos en la teoría | | | | x |
| Sub total | | | | | 20 |
| Total | | | | | 20 |

- > Bajo = Descartar
- > Regular = Reformular
- > Buena = Mejorar
- > Muy buena = Aplicar

- > Valoración: Si aplica
- > Aplicabilidad: Si aplica



Firma del experto
DNI: 04044356
Celular: 975147380

Cerro de Pasco, 16 de noviembre del 2023

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN: JUICIO DE EXPERTOS

I. ASPECTOS INFORMATIVOS

- Apellidos y nombres del experto: CARHUARICRA CASTAÑEDA Angel Tito
- Institución donde labora: DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION PASCO
- Grado académico: Doctor
- Nombre del instrumento: Cuestionario
- Autor del instrumento: Darío Moisés Salas Gamarra

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

- **Título de la tesis:** "Habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la universidad nacional Daniel Alcides Carrón de Pasco".

VARIABLE 1: HABILIDAD SEMÁNTICA

| Indicadores | Criterios | Bajo (0.5) | Regular (0.8) | Buena (1.3) | Muy buena (2) |
|--------------|---|------------|---------------|-------------|---------------|
| Claridad | Tiene un lenguaje claro y que es entendible | | | | ✓ |
| Objetividad | Las conductas se observan | | | | ✓ |
| Actualidad | Actualizado acorde con el desarrollo científico | | | | ✓ |
| Organización | Tiene una organización sistemática | | | | ✓ |
| Suficiencia | Comprende los aspectos de cantidad y calidad | | | | ✓ |

| | | | | | |
|-----------------|---------------------------------------|--|--|--|----|
| Intencionalidad | Valora los aspectos de estudio | | | | ✓ |
| Consistencia | Basado en aspectos teórico-científico | | | | ✓ |
| Coherencia | Entre los índices y las dimensiones | | | | ✓ |
| Metodología | Cumple con lo exigido | | | | ✓ |
| Conveniencia | Genera nuevos aspectos en la teoría | | | | ✓ |
| Sub total | | | | | 20 |
| Total | | | | | 20 |

➤ Bajo = Descartar

➤ Regular = Reformular

➤ Buena = Mejorar

➤ Muy buena = Aplicar

➤ Valoración: Si aplica

➤ Aplicabilidad: Si aplica



Firma del experto
DNI: 84073867
Celular: 926640980

Cerro de Pasco, 17 de noviembre del 2023

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN: JUICIO DE EXPERTOS

I. ASPECTOS INFORMATIVOS

- Apellidos y nombres del experto: CARHUARICRA CASTAÑEDA Angel tito
- Institución donde labora: DIRECCION REGIONAL DE EDUCACIÓN PASCO
- Grado académico: Doctor
- Nombre del instrumento: Cuestionario
- Autor del instrumento: Darío Moisés Salas Gamarra

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

- Título de la tesis: "Habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la universidad nacional Daniel Alcides Carrón de Pasco".

VARIABLE 2: COMPRENSIÓN LECTORA

| Indicadores | Criterios | Bajo (0.5) | Regular (0.8) | Buena (1.3) | Muy buena (2) |
|--------------|---|------------|---------------|-------------|---------------|
| Claridad | Tiene un lenguaje claro y que es entendible | | | | ✓ |
| Objetividad | Las conductas se observan | | | | ✓ |
| Actualidad | Actualizado acorde con el desarrollo científico | | | | ✓ |
| Organización | Tiene una organización sistemática | | | | ✓ |
| Suficiencia | Comprende los aspectos de cantidad y calidad | | | | ✓ |

| | | | | | |
|-----------------|---------------------------------------|--|--|--|----|
| Intencionalidad | Valora los aspectos de estudio | | | | ✓ |
| Consistencia | Basado en aspectos teórico-científico | | | | ✓ |
| Coherencia | Entre los índices y las dimensiones | | | | ✓ |
| Metodología | Cumple con lo exigido | | | | ✓ |
| Conveniencia | Genera nuevos aspectos en la teoría | | | | ✓ |
| Sub total | | | | | 20 |
| Total | | | | | 20 |

> Bajo = Descartar

> Regular = Reformular

> Buena = Mejorar

> Muy buena = Aplicar

> Valoración: Si aplica

> Aplicabilidad: Si aplica

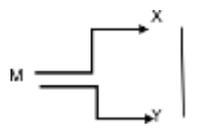


Firma del experto
DNI: 04073809
Celular: 726640980

Cerro de Pasco, 17 de noviembre del 2023

MATRIZ DE CONSISTENCIA

| Problemas | Objetivos | Hipótesis | Variables | Metodología |
|--|--|--|--|--|
| <p>General ¿Qué relación existe entre la habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del Programa de Estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides de Pasco?</p> <p>Específicos ¿Qué relación existe entre el significado de las palabras y la comprensión lectora en estudiantes del Programa de Estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco? ¿Qué relación existe entre las clases de relaciones de palabras y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de comunicación y literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco?</p> | <p>General Determinar la relación entre la habilidad semántica y la comprensión lectora en estudiantes del Programa de Estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.</p> <p>Específicos Establecer la relación entre el significado de las palabras y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de comunicación y literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco. Establecer la relación entre las clases de relaciones de palabras y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de comunicación y literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.</p> | <p>General Existe una relación directa entre la habilidad Semántica y la comprensión lectora en estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.</p> <p>Específica Existe una relación directa entre el significado de las palabras y la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco. Existe relación directa entre las clases de relaciones de palabras y la comprensión lectora en los estudiantes del programa de estudio de Comunicación y Literatura de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco.</p> | <p>Variable independiente: Habilidad semántica variable</p> <p>Variable dependiente: Comprensión lectora</p> | <p>Tipo de investigación La investigación es la básica porque permite generar nuevos conocimientos a partir de los ya existentes. El tema acerca de la comprensión lectora ha sido investigada en numerosas ocasiones lo que constituyen los antecedentes y a partir de ellos descubrir conocimientos que forman el corpus de la investigación universal</p> <p>Métodos de investigación Los métodos que se emplean en las Investigaciones son diversos, pero predomina el método científico con sus pasos clásicos desde la observación del problema hasta las conclusiones. Y es el método científico el que se ha utilizado en nuestra investigación.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | | <p>Diseño de investigación Correlacional, cuyo diagrama es:</p>  <p>Donde: M= Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión X= Deficiencia semántica Y= Comprensión lectora r=Relación de las variables</p> <p>Población y muestra</p> <p>El programa de estudios de Comunicación y Literatura cuenta con 120 alumnos en sus cinco semestres, cantidad que forma la población de estudio. En tal sentido la muestra está conformada por 47 alumnos del programa de Comunicación y Literatura.</p> |
|--|--|--|--|---|