

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

La participación ciudadana en el desarrollo rural con enfoque territorial del Distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 –

2022

**Para optar el grado académico de Maestro en:
Gestión Empresarial**

Autor:

Bach. Margarita HINOSTROZA VALERIO

Asesor:

Dra. Nelly Luz FUSTER ZUÑIGA

Cerro de Pasco – Perú – 2024

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

La participación ciudadana en el desarrollo rural con enfoque territorial del Distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 –

2022

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. José Antonio CÁRDENAS SINCHE
PRESIDENTE

Dr. Ygnacio Alfredo PAITA PANEZ
MIEMBRO

Dr. Jannet Karim FUSTER GOMEZ
MIEMBRO



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Escuela de Posgrado
Unidad de Investigación

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 088-2024- DI-EPG-UNDAC

La Unidad de Investigación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Similarity, que a continuación se detalla:

Presentado por:
Margarita HINOSTROZA VALERIO

Escuela de Posgrado:
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA Y GESTIÓN EMPRESARIAL

Tipo de trabajo:
TESIS

TÍTULO DEL TRABAJO:
“LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN EL DESARROLLO RURAL CON ENFOQUE TERRITORIAL DEL DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASÍS DE YARUSYACÁN, 2023.”

ASESOR (A): Dra. Nelly Luz FUSTER ZUÑIGA

Índice de Similitud:
22%

Calificativo
APROBADO

Se adjunta al presente el informe y el reporte de evaluación del software similitud.

Cerro de Pasco, 20 de mayo del 2024



Firmado digitalmente por:
BALDEON DIEGO Jheysen
Luis FAU 20154605045 soft
Intitvo : Soy el autor del
documento
Fecha: 22/05/2024 22:13:41-0500

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE
Dr. Jheysen Luis BALDEON DIEGO
DIRECTOR

DEDICATORIA

A la memoria de mis padres, por su gran esfuerzo, motivaron lograr mis sueños.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradecer a Dios por concluir y lograr desarrollar el proyecto de tesis. A la ciudad que me vio nacer Cerro de Pasco y a la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, Escuela de Posgrado; Maestría en Gestión Empresarial y a la plana de Directivos.

A los Maestros quienes me encaminaron mediante sus conocimientos, “Seminario de elaboración de Investigación” durante el desarrollo del taller de tesis transmitieron todos sus conocimientos y destreza digno de resaltar, y con la asesoría pertinente en el desarrollo de esta Tesis.

A mi asesora Dra. Nelly Luz Fuster Zúñiga quien direccionó con sus conocimientos técnicos en la asesoría de la investigación y recopilación de información, en “La participación ciudadana en el desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022 en la provincia de Pasco.

A los pobladores del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán -Pasco; quienes brindaron su tiempo y atención dando respuesta al cuestionario de preguntas.

Finalmente, a todas aquellas personas que de una u otra manera colaboraron con la presente tesis.

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo establecer el nivel de relación de la participación ciudadana con el desarrollo rural con enfoque territorial del distrito San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022. Lo cual fue evaluado mediante una encuesta a 50 pobladores del distrito que viene a ser la muestra. Esta investigación tuvo un enfoque cuantitativo no experimental, y fue de tipo descriptivo-correlacional. Los instrumentos utilizados fueron los cuestionarios con 29 y 15 ítems para cada variable respectivamente. Se hizo la prueba de confiabilidad la cual pasó satisfactoriamente. La evaluación de la variable Participación Ciudadana se centró en aspectos informativos, opinativos, consultas y debates y cívicos, mientras que la evaluación del Desarrollo Rural se centró en aspectos económicos, sociales y culturales, organizativos y de gobernanza, infraestructura y servicios básicos y, ambiente. Se planteó la hipótesis de que existe una correlación significativa entre las variables de gestión municipal y participación ciudadana, y finalmente se demostró que existe una correlación positiva significativa entre ambas. Por lo que se recomienda que se fortalezcan los procesos de participación ciudadana con capacitaciones o talleres.

Palabras clave: participación ciudadana, desarrollo rural, enfoque territorial, actores locales, comunidades rurales, entornos rurales, desarrollo sustentable.

ABSTRACT

The objective of this research was to establish the level of relationship between citizen participation and rural development with a territorial approach in the San Francisco de Asís district of Yarusyacán 2020 - 2022. This was evaluated through a survey of 50 residents of the district that is the sample. This research had a non-experimental quantitative approach, and was descriptive- correlational. The instruments used were questionnaires with 29 and 15 items for each variable respectively. The reliability test was carried out which passed satisfactorily. The evaluation of the Citizen Participation variable focused on informational, opinionated, consultations and debates and civic aspects, while the evaluation of Rural Development focused on economic, social and cultural, organizational and governance aspects, infrastructure and basic services and environment. It was hypothesized that there is a significant correlation between the variables of municipal management and citizen participation, and finally it was demonstrated that there is a significant positive correlation between both. Therefore, it is recommended that citizen participation processes be strengthened with training or workshops.

Keywords: citizen participation, rural development, territorial approach, local actors, rural communities, rural environments, sustainable development.

INTRODUCCIÓN

La participación ciudadana y el desarrollo local son dos conceptos estrechamente vinculados que juegan un papel fundamental en el fortalecimiento de las comunidades y el impulso del progreso en los territorios. En los últimos años, se ha reconocido cada vez más la importancia de la participación de la ciudadanía en los asuntos públicos y en la toma de decisiones relacionadas con el desarrollo local.

El objetivo de la participación ciudadana en los asuntos públicos va más allá de solo involucrar a los ciudadanos en la toma de decisiones, busca en realidad dar contenido y ampliar la democracia, lo cual potencia efectivamente el fomento del desarrollo local (Cáceres Merma y Soltau Salcedo, 2019). La participación ciudadana contribuye al fortalecimiento de la comunidad y a la conformación del “ciudadano local”, un individuo que, a través del ejercicio participativo con otros conciudadanos, se capacita para tomar decisiones relevantes para el desarrollo local (Cáceres Merma y Soltau Salcedo, 2019).

Desde la perspectiva de la autoridad municipal, empoderar a los ciudadanos de una localidad es un proceso por el cual las organizaciones y/o las comunidades toman el control de sus propios asuntos y toman conciencia de su habilidad y competencia para producir (Cáceres Merma y Soltau Salcedo, 2019). Por lo tanto, impulsar la participación ciudadana en la toma de decisiones relacionadas con el desarrollo local es una de las principales responsabilidades de los gobiernos subnacionales, tanto locales como regionales (Jurlina & Slijepcevic, 2018).

La literatura especializada en desarrollo local destaca la importancia de la participación ciudadana en este proceso. La participación de la ciudadanía en proyectos de desarrollo contribuye necesariamente a la conformación de una sociedad participativa y comprometida con su propio desarrollo. Diversos estudios muestran que existe una

relación directa entre la participación ciudadana y el logro de mejores resultados en el ámbito local (Cáceres Merma y Soltau Salcedo, 2019).

Es importante entender que la participación ciudadana implica un cambio cualitativo en cada individuo, ya que rompe con la sumisión y potencia su protagonismo en el proceso de labrarse un futuro. Por lo tanto, potenciar la participación de los ciudadanos en los proyectos de desarrollo local constituye un reto para la administración pública, que debe promover y fortalecer esta participación desde la etapa del diseño de las políticas y programas de desarrollo hasta su implementación y evaluación (Jurlina & Slijepcevic, 2018). La importancia de la participación ciudadana en el desarrollo local se ha abordado desde diferentes enfoques teóricos. Algunos enfoques la consideran como un medio para alcanzar objetivos específicos, como la eficiencia en la implementación de programas o proyectos. Otros enfoques, en cambio, ven la participación ciudadana como un fin en sí mismo, vinculado con procesos de empoderamiento y transformación social.

En ese sentido, en el contexto del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, Pasco, se ha buscado realizar un estudio correlacional cuantitativo que evaluó el nivel de participación ciudadana de la población y también recogió la percepción de la población sobre el desarrollo rural de su entorno en el periodo del 2020 - 2022. Siendo que el objetivo general llega a ser: Establecer el nivel de relación de la participación ciudadana con el desarrollo rural con enfoque territorial del distrito mencionado. Como objetivos específicos se tienen: (1) Establecer el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión económica del desarrollo rural con enfoque territorial, (2) establecer el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión social y cultural del desarrollo rural con enfoque territorial, (3) establecer el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión organizacional y de gobernanza del desarrollo rural con

enfoque territorial, (4) establecer el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión de infraestructura y servicios básico del desarrollo rural con enfoque territorial, y (5) establecer el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión ambiental del desarrollo rural con enfoque territorial.

El supuesto que llevo al planteamiento de la tesis fue que la participación ciudadana tiene un alto nivel de relación con el desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán. Para ello se usaron como herramientas a las encuestas, que estuvieron en escala de Likert para ambas variables. Esto se preguntó a una muestra total de 50 pobladores y luego los datos fueron procesados por el programa SPSS 29 la cual nos dio el nivel de correlación entre ambas variables.

Los resultados de este estudio resaltaron que la participación de la población y el desarrollo local se correlacionan fuerte y positivamente; y desde el lado teórico se ve claramente un impacto de la participación ciudadana en el desarrollo. Asimismo, otras investigaciones encuentran que la población y la autoridad municipal valoran todas las dimensiones del desarrollo local y reconocen la importancia de la participación ciudadana como expresión de este desarrollo (Cáceres Merma y Soltau Salcedo, 2019).

En ese sentido, la participación ciudadana juega un papel significativo en el desarrollo local, ya que contribuye al fortalecimiento de la democracia y potencia los procesos de toma de decisiones relevantes para el desarrollo de las comunidades. Impulsar la participación ciudadana en el ámbito local es una responsabilidad de los gobiernos subnacionales y constituye un reto para la administración pública.

ÍNDICE

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE FIGURAS

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y Determinación del Problema	1
1.2. Delimitación de la Investigación.....	4
1.3. Formulación del Problema	5
1.3.1. Problema General.....	5
1.3.2. Problemas Específicos	5
1.4. Formulación de Objetivos.....	6
1.4.1. Objetivo General	6
1.4.2. Objetivos Específicos.....	6
1.5. Justificación de la Investigación	7
1.6. Limitaciones de la Investigación.....	8
1.6.1. Limitaciones Económicas	8
1.6.2. Limitaciones Temporales	8
1.6.3. Limitaciones en Fundamento Teórico	8

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de Estudio	10
2.2. Bases teóricas – científicas	17
2.3. Definición de Términos Básicos	44
2.4. Formulación de Hipótesis	45
2.4.1. Hipótesis General	45
2.4.2. Hipótesis Específicas	45
2.5. Identificación de Variables	46
2.5.1. Variable 1	46
2.5.2. Variable 2	46
2.6. Definición Operacional de Variables e Indicadores	47

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de Investigación	49
3.2. Nivel de Investigación	49
3.3. Métodos de Investigación	49
3.4. Diseño de Investigación	50
3.5. Población y Muestra.....	51
3.6. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos	52
3.7. Selección, Validación y Confiabilidad de los Instrumentos de Investigación	52
3.8. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos	54
3.9. Tratamiento Estadístico.....	54
3.10. Orientación ética, filosófica y epistémica	55

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del Trabajo de Campo	57
4.2. Presentación, Análisis e Interpretación de Resultados.....	57
4.3. Prueba de hipótesis.....	69
4.4. Discusión de resultados.....	76

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1_Niveles de participación ciudadana planteado por Pijnenburg y Nhantumbo (2002)	39
Tabla 2 Dimensiones de participación ciudadana planteadas por González Pérez y García Díaz.....	41
Tabla 3 Operacionalización de la variable Participación Ciudadana	47
Tabla 4 Operacionalización de la variable Desarrollo Rural con Enfoque Territorial ...	48
Tabla 5 Validación de los instrumentos por expertos	53
Tabla 6 Criterios de interpretación de los resultados del Alfa de Cronbach.....	53
Tabla 7 Resultado de confiabilidad: Variable Participación Ciudadana.....	53
Tabla 8 Resultado de confiabilidad: Variable Desarrollo Rural con Enfoque Territorial	54
Tabla 9 Nivel de Participación Ciudadana	58
Tabla 10 Nivel de Dimensión Informativa	59
Tabla 11 Nivel de Dimensión Opinativa	60
Tabla 12 Nivel de Dimensión de Consulta y Debate.....	60
Tabla 13 Nivel de Dimensión Cívica.....	61
Tabla 14 Nivel de Dimensión Asociativa	62
Tabla 15 Nivel de Desarrollo Rural con Enfoque Territorial	63
Tabla 16 Nivel de Dimensión Económica	64
Tabla 17 Nivel de Dimensión Social y Cultural	65
Tabla 18 Nivel de Dimensión Organizacional y de Gobernanza.....	66
Tabla 19 Nivel de Dimensión de Infraestructura y Servicios básicos	67
Tabla 20 Nivel de Dimensión Ambiental	68

Tabla 21 Correlación entre Participación Ciudadana y Desarrollo Rural con Enfoque Territorial.....	70
Tabla 22 Resultados de correlación	71
Tabla 23 Correlación entre Participación Ciudadana y la Dimensión Económica.....	71
Tabla 24 Correlación entre Participación Ciudadana y la Dimensión Social y Cultural	72
Tabla 25 Correlación entre Participación Ciudadana y la Dimensión Organizacional y de Gobernanza.....	73
Tabla 26 Correlación entre Participación Ciudadana y la Dimensión de Infraestructura y Servicios básicos	74
Tabla 27 Correlación entre Participación Ciudadana y la Dimensión Ambiental	75

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Dimensiones del desarrollo rural con enfoque territorial.....	24
Figura 2 Grados de participación ciudadana propuesta por Arnstein.....	34
Figura 3 Diseño correlacional de las variables.....	50
Figura 4 Nivel de Participación Ciudadana.....	58
Figura 5 Nivel de Dimensión Informativa.....	59
Figura 6 Nivel de Dimensión Opinativa.....	60
Figura 7 Nivel de Dimensión de Consulta y Debate	61
Figura 8 Nivel de Dimensión Cívica	62
Figura 9 Nivel de Dimensión Asociativa.....	63
Figura 10 Nivel de Desarrollo Rural con Enfoque Territorial.....	64
Figura 11 Nivel de Dimensión Económica.....	65
Figura 12 Nivel de Dimensión Social y Cultural	66
Figura 13 Nivel de Dimensión Organizacional y de Gobernanza	67
Figura 14 Nivel de Dimensión de Infraestructura y Servicios básicos	68
Figura 15 Nivel de Dimensión Ambiental.....	69

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y Determinación del Problema

El termino desarrollo se presenta en diferentes situaciones del día a día. Es común hablar de desarrollo en torno a la situación económica del país, referente a las oportunidades laborales o el crecimiento del PBI. También cuando se habla de países desarrollados, en desarrollo o subdesarrollados. Asimismo, es mencionado cuando se refiere al crecimiento poblacional de una región o su calidad de vida. Esto ya que son circunstancias que se viven a cada día, y afectan directamente el desenvolvimiento de los individuos en la sociedad. En el campo académico, por otro lado, se ha aplicado y estudiado el desarrollo en diferentes ciencias, principalmente las sociales, que va desde el estudio de las sociedades, como la antropología, la demografía, la sociología, la economía; hasta el individuo, la psicología, desde su psique hasta su desenvolvimiento.

Es interesante como el termino desarrollo se presenta bastante seguido y denota importancia. En la política siempre se encuentra vigente el indicador de desarrollo, y está presente en diferentes instituciones o asociaciones. Existe

actualmente La secretaria general Iberoamericana (2020) presenta un listado de instituciones y asociaciones iberoamericanas, y otros actores internacionales relacionados con la cooperación al desarrollo: Agencia Interamericana para la Cooperación y el Desarrollo (AICD), Asociación Latinoamericana de Instituciones Financieras para el Desarrollo (ALIDE), Banco Caribeño de Desarrollo, Banco Interamericano de Desarrollo, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), Fondo para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas de América Latina y el Caribe, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), entre otros. Y en todas estas instituciones mencionadas se puede apreciar el término desarrollo, mostrando la importancia que tiene. Además, es en base a este término, que se ha convertido en una meta a lo largo de la historia, que se plantean diferentes proyectos, planes estratégicos, planes de gestión, entre otros, por parte de actores que deben centrar su atención en el desarrollo de sus territorios, como lo es el estado, representado por sus gobiernos regionales, municipalidades, etc.; y otras organizaciones sin fines de lucro como las ONGs o las mencionadas anteriormente. Aunque, se debe resaltar el papel que cumplen los pobladores de las diferentes regiones, ya que ellos serían los principales beneficiarios, y, por lo tanto, actores directos sobre el desarrollo de su comunidad.

Por otro lado, es importante resaltar que hasta ahora hay mucha confusión en el conocimiento colectivo sobre el desarrollo, y lo que verdaderamente implica, especialmente en la medida en que afecta o beneficia a los individuos, o si los considera un medio o un fin. Payne y Phillips (2010/2012) mencionan que “el concepto de desarrollo se emplea de forma cada vez más irreflexiva en el

discurso público” (p. 14). Uno de los casos más comunes es confundirlo con el desarrollo económico, el cual viene a ser uno de los indicadores al que se le da mayor importancia al momento de ver si el país está avanzando. Aunque el desarrollo económico fue la perspectiva original de la conceptualización del término desarrollo que hoy se entiende, no se debe confundirlo, es más, el primero viene a ser una parte del segundo. De todas formas, eso no quita que el desarrollo económico sea muy deseable para cualquier sociedad y que su proceso es diferente para cada ciudad, departamento, región y pueblo que conforman un país, aunque todos estén conectados.

Adicionalmente, se aprecia como los diferentes modelos de desarrollo se han construido tomando en cuenta principalmente a las zonas urbanas. Y teniendo en cuenta la dualidad de lo urbano con lo rural, es necesario considerar un modelo direccionado al desarrollo rural, ya que este cuenta con sus propias particularidades, características y culturas, inclusive determinadas muchas veces por los recursos naturales existentes en las zonas geográficas, pues en general de ellas dependen las actividades económicas de los pobladores del área.

Por otro lado, se nota la importancia de la participación ciudadana referente a su intervención con los planteamientos, proyectos y procesos aplicativos que el gobierno, ya sea regional, distrital o municipal, despliegue en las diferentes zonas de su jurisdicción. Generalmente, la participación ciudadana se efectúa, en el imaginario ciudadano solamente con los procesos electorales, donde se elige alguna autoridad que represente sus necesidades e intereses. Pero es necesario ver la profundidad de este concepto y analizar las otras formas de participación que poseen los ciudadanos.

Según Fernández (2015), la participación ciudadana fortalece la democracia, fomenta la participación de los miembros de la comunidad en el análisis y resolución de los problemas sociales, cultiva una cultura democrática de tolerancia y abre nuevas vías para que los grupos de presión expresen sus intereses y enriquecer los flujos de información. Por otro lado, Castillo (2017) menciona que existen diversos contextos en los que los ciudadanos pueden involucrarse en la participación política, incluidos los procesos electorales y la creación e implementación de políticas públicas. Por tanto, se considera muy importante ver en que niveles o formas las personas, en su conjunto, pueden involucrarse o participar en los diferentes procesos públicos que son planteados, planificados y ejercidos por las instituciones estatales. Además, evaluar la relación que tendría esta interacción ciudadanía-estado con el nivel de desarrollo en el que esta comunidad se encuentra nos permitiría ver cómo los ciudadanos pueden obtener un papel más significativo para lograr su propio desarrollo. Por lo que, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es el nivel de relación de la participación ciudadana con el desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán?

1.2. Delimitación de la Investigación

En la delimitación de la presente investigación consideramos diferentes aspectos:

1.2.1. Delimitación Espacial

Para la presente investigación se estudiará el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán ubicado en la provincia de Pasco, región Pasco.

1.2.2. Delimitación Temporal

El marco de tiempo de la investigación se extiende de noviembre del año 2020 a enero del año 2022.

1.2.3. Delimitación Social

La delimitación social comprende a los pobladores de del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán ubicado en la provincia de Pasco, región Pasco.

1.3. Formulación del Problema

1.3.1. Problema General

¿Cómo se relaciona la participación ciudadana con el desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 – 2022?

1.3.2. Problemas Específicos

- a. ¿Cómo se relaciona la participación ciudadana con la dimensión económica del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022?
- b. ¿Cómo se relaciona la participación ciudadana con la dimensión social y cultural del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022?
- c. ¿Cómo se relaciona la participación ciudadana con la dimensión organizacional y de gobernanza del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022?
- d. ¿Cómo se relaciona la participación ciudadana con la dimensión de infraestructura y servicios básico del desarrollo rural con enfoque

territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022?

- e. ¿Cómo se relaciona la participación ciudadana con la dimensión ambiental del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022?

1.4. Formulación de Objetivos

1.4.1. Objetivo General

Identificar la relación de la participación ciudadana con el desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán.

1.4.2. Objetivos Específicos

- a. Establecer la relación de la participación ciudadana con la dimensión económica del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022.
- b. Precisar la relación de la participación ciudadana con la dimensión social y cultural del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022.
- c. Determinar la relación de la participación ciudadana con la dimensión organizacional y de gobernanza del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 – 2022.
- d. Establecer la relación de la participación ciudadana con la dimensión de infraestructura y servicios básico del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 – 2022.

- e. Establecer la relación de la participación ciudadana con la dimensión ambiental del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 – 2022.

1.5. Justificación de la Investigación

1.5.1. Justificación Práctica

Esta investigación procede de la búsqueda por mejorar los procesos participativos y la comprensión integral de lo que conlleva el desarrollo rural. Los resultados que se presentarán servirán para determinar mejor los lineamientos de los conceptos, y por tanto, se consideran en el planteamiento de nuevos proyectos y políticas públicas dirigidas a ambas variables. Esto debido al interés por el que nace esta investigación, que es contribuir con la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos de zonas rurales, que muchas veces se ven ignorados o marginados por el poco entendimiento que se tiene sobre sus particularidades sociales, culturales, económicas, ambientales, entre otros; razón por la que el planteamiento de proyectos o políticas no surten efecto. Además de que muchas veces se ignora el potencial que la ciudadanía posee para contribuir con su propio desarrollo, y solo se necesita brindar las herramientas y normas legales que les permitan lograrlo.

1.5.2. Justificación Teórica

En la presente investigación me propongo indagar las diferentes propuestas teóricas que buscan definir, dimensionar y operacionalizar los principales conceptos presentados que componen las variables de estudio (Participación ciudadana y Desarrollo rural con enfoque territorial). Ambas se presentan con sus respectivas dimensiones e indicadores, las cuales servirán para comprenderlas en su totalidad con el propósito de contribuir con información

académica, histórica y estadística actualizada para el marco teórico de futuras investigaciones, pero, sobre todo, para dar a relucir el nivel de participación o desarrollo de este distrito y sea considerado para próximos planteamientos, proyectos o políticas públicas a futuro por parte del estado.

1.5.3. Justificación Metodológica

Para el campo metodológico, esta investigación busca dejar precedente en el uso de un cuestionario que mida la primera variable (participación ciudadana); y plantea un cuestionario que logre medir en gran amplitud la segunda variable (desarrollo rural con enfoque territorial) con sus respectivas dimensiones y criterios, de forma que ayude a una comprensión más integral y precisa de la misma.

1.6. Limitaciones de la Investigación

1.6.1. Limitaciones Económicas

No se cuenta con apoyo financiero por parte de organizaciones públicas o privadas para llevar a cabo la presente investigación, por tanto, todo el financiamiento de la investigación proviene de fondos personales.

1.6.2. Limitaciones Temporales

No se cuenta con el suficiente tiempo como para realizar el estudio en diferentes comunidades, o ver cómo evolucionan en el tiempo las variables presentadas, si hubiera algún cambio en alguna de ellas, lo que lograría que el nivel de relación de ambas variables sea más exacto.

1.6.3. Limitaciones en Fundamento Teórico

No se presenta mucha información sobre investigaciones similares que consideren el impacto de la participación ciudadana en el desarrollo de zonas rurales en el Perú. Principalmente, en relación con la segunda variable, hay escasa

información sobre el impacto de las políticas públicas y proyectos promulgados por el estado para lograr impacto en estas zonas.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de Estudio

2.1.1. Antecedentes Internacionales

González y García (2021), en su investigación titulada “Propuesta para medir la participación de actores en la gestión del desarrollo local sostenible” (p.1) tuvo el interés de evaluar qué tan bien cada actor está contribuyendo a la gestión del desarrollo local. Como resultado, se estableció como objetivo general del trabajo ofrecer las dimensiones e indicadores que pueden ser utilizados en el contexto cubano para evaluar las contribuciones de los actores al desarrollo local sostenible. Los enfoques de investigación utilizados incluyeron histórico-lógico, medición y modelado, junto con entrevistas y herramientas para el análisis de documentos. Como consecuencia, fue posible precisar los parámetros y métricas más adecuados para evaluar la contribución de los distintos actores a la gestión del desarrollo local como aporte a la toma de decisiones gubernamentales que sean prácticas para los municipios. (p. 1)

Quispe et al. (2018), en su investigación “Participación de los actores en el desarrollo local en entornos rurales” (p.1), tuvo como objetivo describir el nivel de involucramiento de los actores locales en los procesos de desarrollo regional en los asentamientos rurales del municipio boliviano de Soracachi en la cuenca del Huaya Pasto Grande. La metodología, que se basa en un estudio de campo a través de una encuesta realizada en nueve veredas de la Cuenca, contempla un nivel de investigación explicativo. Los hallazgos muestran que los actores y agentes locales, incluidos el Gobierno Autónomo Municipal, las organizaciones locales, las iglesias, los gremios, las instituciones educativas, los centros de salud, las organizaciones no gubernamentales, los productores, las asociaciones y la población, juegan un papel importante en la planificación, gestión, y actuar en los modos y procesos de desarrollo de las comunidades rurales. Siendo los actores y agentes locales los que determinan los modos de producción, el proceso de desarrollo y el bienestar de la comunidad en un medio rural. Así, la investigación concluye que existe un alto nivel de participación de los actores locales en los proyectos sociales y productivos, además de que la participación de la población conduce a la identificación de nuevos escenarios y espacios para el desarrollo local.

Martínez et al (2020), en su trabajo investigativo “Relación entre la gestión pública y el desarrollo local sustentable de las ciudades de Oaxaca, 2000-2017” (p.1), examina las ciudades de Oaxaca desde 2000 hasta 2017 e investiga la relación entre la administración pública del gobierno local y la utilización de los ingresos municipales para el desarrollo local sostenible. Para la creación de una base de datos, emplea una metodología cuantitativa que implica la recopilación de documentación oficial de estas entidades. Para probar la hipótesis,

se utilizan estadísticas descriptivas y técnicas de regresión. Estos demuestran una fuerte correlación entre las variables examinadas debido a que, entre 2000 y 2017, la gestión pública demostró la existencia de una relación directamente proporcional al desarrollo local sostenible, demostrando que la gestión pública en las ciudades produjo un nivel de efectividad para atender las demandas de sus territorios y ciudadanos. Como resultado, estos hallazgos se consideran una fuente de datos para sugerencias de políticas públicas con un enfoque local y con el objetivo de mejorar los gobiernos locales.

Machado et al. (2019), presentaron la investigación titulada “Aprendizajes en el proceso de gestión del desarrollo local en un municipio matancero” (p.1), en donde entre 2013 y 2016 se realizó un ejercicio de sistematización en el municipio Perico, provincia de Matanzas, Cuba, pues el objetivo era identificar elementos pertinentes que componen el aprendizaje en el proceso de gestión del desarrollo local. Las variables enumeradas en los aspectos asociativos productivos y culturales del eje "gestión para el desarrollo" sirvieron de guía para el análisis. La información fue procesada a partir del estudio de divergencias y recurrencias, con el fin de documentar las experiencias de la mayoría de los actores. Los actores interrogados fueron identificados y categorizados según el objetivo y funciones, intereses y prácticas. La mayoría de las personas que participaron en la entrevista reconocieron que existe un Programa de Desarrollo Municipal que no necesariamente está alineado con las opciones, actividades y objetivos de las organizaciones nacionales. Consideran que para la gestión del desarrollo es necesario un espacio donde los actores puedan congregarse para generar proyecciones de transformación y monitorear las acciones que se están realizando. El desarrollo de una estrategia unificada supervisada por el gobierno ha recibido

el apoyo de la Plataforma de Gestión Multiactor. El 30% de los encuestados afirma que el trabajo realizado ha ayudado a numerosas instituciones a cambiar su forma de pensar y actuar. La experiencia que se generó demostró una transformación esencial con la ayuda de los actores sociales municipales, se concluyó. Adicionalmente, se cree que, para avanzar en el cumplimiento de las expectativas de desarrollo, estos lugares deben ser creados.

Alvarado (2019), en su investigación “Participación ciudadana como eje del desarrollo social” (p.1) presentó como objetivo construir un marco teórico para que la comunidad de La Represa de El Guapo en el municipio Páez del estado Miranda, Venezuela, sirva como centro de desarrollo social a través de la participación ciudadana. Se utilizó la hermenéutica para apoyar la metodología cualitativa que se basaba en el método fenomenológico. Se utilizó un guion de preguntas de entrevista semiestructurada y una guía de observación para recopilar los datos durante la observación participante y una entrevista en profundidad. Cuatro miembros del consejo comunitario fueron las principales fuentes de información. La conclusión clave fue que el involucramiento comunitario es una red compleja de relaciones con distintos momentos que están ligados a los múltiples impactos que la comunidad ejerce durante las actividades que en ella se planifican y desarrollan. Se aconsejó que sus miembros reciban capacitación en las regiones rurales para que puedan reconocer y responder a las preocupaciones ambientales.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

Celi et al. (2021), en su investigación “Análisis de los cinco pilares para el desarrollo del turismo rural comunitario en Alis, Caranea y Laraos”, tienen el objetivo de determinar la presencia y adecuada aplicación de estos pilares como

generadores de desarrollo turístico en la región Nor Yauyos, el estudio tiene como objetivo analizar los cinco pilares fundamentales para el desarrollo del turismo rural comunitario implementado por el gobierno peruano en el año 2008 a través del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo en Alis, Carania y Laraos. Se utilizaron tres procedimientos en el formato cualitativo transversal o transaccional de la investigación, que es de naturaleza descriptiva. Estas fueron entrevistas semiestructuradas con autoridades y habitantes de cada distrito, revisión de literatura de fuentes secundarias y observación. Se encontró que los tres distritos investigados tienen atractivos turísticos naturales y culturales, sin embargo, estos atractivos no están distribuidos uniformemente en las regiones. La principal debilidad se deriva de la falta de comprensión de cómo las comunidades pueden evolucionar en respuesta al turismo rural comunitario, así como las ventajas que se derivarían. Los hallazgos del análisis sugieren que los distritos tienen una comprensión inicial del enfoque de turismo rural comunitario. Además, carecen de los conocimientos y la experiencia necesarios para supervisar los ajustes estructurales que facilitan el crecimiento de nuevas empresas.

Cáceres y Soltau (2019), presentan un trabajo investigativo “El desarrollo local y la importancia de la participación ciudadana. Estudio exploratorio del programa municipal de participación ciudadana y su valoración en el desarrollo local desde la percepción de la población del distrito de Lurín, provincia de Lima (período 2007-2018)”. Los objetivos son utilizar la información recopilada para ayudar a los futuros decisores municipales a crear y, sin duda, mejorar la eficacia de todas las iniciativas de participación ciudadana como un componente crucial del desarrollo local, contrastando y alineando su percepción con la de la población. en el distrito. Como resultado, todos los aspectos del desarrollo local

mencionados en la literatura son valorados tanto por la población como por las autoridades municipales. Tanto los residentes como los funcionarios municipales valoran y reconocen la importancia de la participación pública como manifestación del desarrollo local en el caso particular que nos ocupa. Sin embargo, la ejecución de una propuesta de participación ciudadana no es vista como una prioridad por parte de la autoridad municipal ni de la población del distrito dadas las diversas expectativas locales. La población anticipa y la autoridad municipal prioriza la ejecución de actividades relacionadas con otros aspectos del desarrollo local. Adicionalmente, se determinó que si también se hubiera incluido en el levantamiento de información al creciente número de inmigrantes residentes que no han registrado formalmente su domicilio, se hubiera podido comprender mejor cómo se percibe el desarrollo local y la importancia de la participación ciudadana.

Núñez y Pedroza (2019), presentan la investigación “Responsabilidad social y participación ciudadana en una municipalidad distrital de Lima Metropolitana”. Con la pregunta ¿Cuál es la relación entre la responsabilidad social y la participación ciudadana en el distrito de San Martín de Porres en el 2019? Siendo este el tema amplio que la indagación subsiguiente busca abordar. La población investigada en el año 2019 está compuesta por 131 habitantes de la región de San Martín de Porres. El enfoque del estudio es sencillo y el diseño a emplear es descriptivo correlacional. Para efectos del estudio de las variables, se estableció una confiabilidad utilizando una muestra aleatoria básica. 2019 en el Distrito de San Martín de Porres, el 92,4% de los encuestados opina que la responsabilidad social es excelente y el 59% considera positiva la participación ciudadana, según el análisis de los resultados generales de la encuesta. Las

hipótesis planteadas no han sido refutadas en base a los datos, ya que los valores de las significancias bilaterales son superiores a 0,05.

Salas (2019), redactó la investigación “La participación ciudadana en la ejecución de los proyectos de inversión pública de la municipalidad de San Martín de Porres, 2018”. El objetivo general fue explicar el nivel de participación ciudadana en los proyectos de inversión pública del municipio de San Martín de Porres 2018. La investigación fue de carácter descriptivo básico, con un diseño no experimental transversal, y se aplicó una metodología cuantitativa. 100 instituciones organizadas del distrito de San Martín de Porres conformaron la población censada. Se utilizó una encuesta como método de recopilación de datos, y también se utilizó un cuestionario debidamente examinado por opiniones profesionales y evaluadas en cuanto a confiabilidad utilizando la estadística de confiabilidad (Alfa de Cronbach). Se emitieron los siguientes juicios: que es crucial que los ciudadanos participen en la ejecución de las iniciativas de inversión pública. Asimismo, los encuestados creen que debería haber una mayor participación pública en asuntos de carácter general. La ejecución de la Intervención de Instituciones Organizadas depende críticamente de la participación ciudadana. Y el público en general cree que es necesario establecer instituciones para una mejor ejecución de los proyectos de inversión pública. El cumplimiento del Presupuesto Participativo depende de la participación ciudadana. Los ciudadanos también creen que la rendición de cuentas debe estar abierta al público. La implementación de la vigilancia ciudadana requiere la participación ciudadana, que es crucial. Y los ciudadanos creen que a todo el mundo le afectan las preocupaciones de la gestión pública.

Guaranda (2020), presento la investigación “Relación de la gestión municipal y participación ciudadana en la municipalidad de Guayaquil, Ecuador-2019”. El cual tuvo como objetivo examinar la relación entre la gestión municipal y la participación ciudadana. Fue descriptivo y correlativo en el paradigma positivista - cuantitativo. Se utilizaron dos Cuestionarios de Gestión Municipal y Participación Pública validados y probados en confiabilidad. Ambos fueron utilizados en un estudio que utilizó muestreo probabilístico estratificado aplicado a 305 empleados de ambos sexos. La variable Gestión Municipal se dimensionó utilizando un total de 13 variables, entre ellas compromiso organizacional, gestión municipal y normativa. La variable Participación Ciudadana tiene 11 dimensiones diferentes, entre ellas electoral, asociativa, cívica y partidista. Se partió de la hipótesis de que existe una relación significativa entre la gestión municipal y la participación ciudadana, lo que finalmente se verificó en un grado más que alto en un nivel de correlación positiva; por lo que se recomienda que la Alcaldía implemente programas de evaluación del desempeño laboral dirigidos a los profesionales de la administración municipal para mantener una relación concertada con la población a fin de que, en la ejecución de proyectos, se realice la generación de nuevas ideas y otras actividades cívicas.

2.1.3. Antecedentes Locales

No se encontraron antecedentes locales relacionados con la presente investigación.

2.2. Bases teóricas – científicas

2.2.1. Desarrollo

Para embarcarnos en la definición de este término vamos a partir de sus orígenes. En el siglo XVI algunas potencias de Europa entran en la edad moderna

del capitalismo y la industrialización. En un contexto donde dominaban varios territorios de ultramar y el incremento del comercio marítimo dan paso a un capitalismo industrial a gran escala, en donde se explotaban las colonias conquistadas. Estos cambios atrajeron a muchos pensadores que en su momento no escribieron teorías de desarrollo propiamente dichas, de hecho, son consideradas teoría de economía política, pero que “han reverberado en las mentes de sucesivas generaciones y que han establecido los temas formativos de lo que serían las perspectivas fundamentales generales en el estudio del desarrollo” (Payne y Phillips, 2010/2012, p. 24).

Los cambios provocan una gran necesidad de describir y estructurar el movimiento de las riquezas de un estado y la interacción de los mercados. Nace una corriente mercantilista que empieza en el siglo XV, y fue un sistema que abarcaba ideas, instituciones, políticas y prácticas económicas que fundamentaban y apoyaban al estado absoluto y a las clases monárquicas y aristocráticas de los primeros años del capitalismo. (Peet y Hartwick, 2009). En donde un país era considerado prospero cuando poseía un balance de intercambio favorable (ha exportado más de lo que ha importado) resultando en una mayor afluencia de oro y plata. Sin embargo, según Peet y Hartwick (2009) “era un sistema amoral en términos de fines y medios en el que el bienestar político del estado reemplaza el bienestar espiritual del pueblo” (p. 26).

Empieza la ilustración, una época en donde entra a primar la razón por sobre lo místico, a partir de que se planteaban ideas y un nuevo conocimiento. La economía clásica toma la parte racional del mercantilismo, pero plantean nuevas ideas; así, fue construida en contra del previo orden feudal, la aristocracia terrateniente, y en contra del estado mercantilista que la constituía. Esto es

conocido como economía política, pues se enfoca en comprender como surgen, se desarrollan y se consolidan las distintas formas de organización de la producción (también se ve como desaparecían estos procesos desde una perspectiva histórica) (Laguna et al., 2015).

Las principales teorías clásicas vienen a ser la teoría neoliberal clásica planteada por Adam Smith en su obra *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones* (1776); en donde, según Payne y Phillips (2010/2012), Smith consideraba que el objeto de la economía política era construir una teoría del crecimiento de la riqueza nacional, y que esto es lo que entendía por desarrollo. Desde su punto de vista la riqueza se creaba en el trabajo de los individuos: la mayor producción posible de objetos útiles; lo que “se asemeja de forma considerable al PBI (producto Interno Bruto) actual” (Vaggi y Groenewegen, 2003, p. 107).

Este concepto fue analizado por Karl Marx, quien forma un cuerpo de reflexión que se conoce como la teoría del materialismo histórico clásico. Marx no rechazó la economía clásica pero sí socaba sus fundamentos ideológicos, ideas que fueron expuestas principalmente en su obra *Manuscritos económicos y filosóficos* de 1844. Parte de la idea en que el capitalismo de su tiempo se configuraba como un orden social que no permitía desarrollar el potencial creativo de las personas. Idea que fue desarrollando en posteriores trabajos.

Por otro lado, se aprecian las teorías del alcance del desarrollo, que aparecen como respuesta al impacto del mundo por la acumulación de poder de los primeros países europeos en industrializarse, y a lo que el resto solo podía aspirar a alcanzar tomándolos como meta de desarrollo.

En ese sentido se presentan ideas denominadas como la teoría nacionalista. Sus principales exponentes fueron Alexander Hamilton Y Friedrich List, quienes no congeniaban completamente con las ideas smithsonianas sobre el libre mercado. El primero defendía el proteccionismo por parte del gobierno, en tema de aranceles, para fomentar la industrialización. Él afirmaba que los liberales no abordaban la problemática sobre como los países débiles en lo económico y político podrían garantizar su seguridad nacional, en un mundo donde el comercio libre no existía. (Harlen, 1999). List, por su parte pensaba que los liberales no consideraban la gran importancia de la nación en su modelo económico (Szporluck, 1988); pues él miraba más allá de la búsqueda del autointerés liberal, considerando la preservación de la sociedad una meta más vital de la persona. Así propone tres poderes productivos: Capital natural, capital material y capital espiritual, en donde el último se refería a la educación, las iniciativas gubernamentales y similares; y sería la interacción de los 3 tipos de capital los que fomenten la creación de la riqueza, para List el desarrollo fue un proceso donde se incrementaba lo espiritual como capital.

Por otro lado, se presenta también una línea de versiones comunistas la cual fue desarrollada principalmente en la Unión Soviética. En el partido dirigente se reiteraba la importancia de la industrialización para el socialismo, pues significaba fuerza e independencia política y económica. Para ello era necesario la acumulación de capital, en las que se presentaron dos facciones: Para Nikolai Bujarin, que lideraba la derecha, el desarrollo de la industria dependía del desarrollo de la agricultura y viceversa; mientras que por la izquierda, Preobrazhenski menciona que la única forma de lograr una industria era proceder a crearla, el cual dependía de la acumulación de capital, que se obtendría si el

estado controlase los ahorros y ganancias campesinas, además de la revente de los productos agrícolas. En general “todos daban por sentado la necesidad de la industrialización (...) la diferencia residía en (...) los métodos, la estrategia” (Nove, 1969, p. 128), entre otros. De estas ideas parte Stalin, aunque más rígido o como Grossman (1963) describió, aplicaría una economía de comando. Así se aprecia que estas dos teorías expuestas, íntimamente relacionadas, se dirigen por el imperativo del alcance, se da por la necesidad de reaccionar al desarrollo temprano de los países desarrollados.

2.2.2. Desarrollo Rural

Las definiciones de las comunidades rurales siempre están sujetas a la diferenciación con lo urbano, o la parte del área de un distrito que tiene al menos 100 viviendas agrupadas, que incluyen con excepción a todas las capitales de los distritos en el Perú (Fort et al., 2015). Se ha evidenciado que a lo largo de la historia siempre se han presentados debates sobre lo que significa, las dimensiones y formas de aplicación de proyectos de desarrollo; sin embargo, su direccionamiento generalmente estaba puesto en las zonas urbanas. Es ahí donde el concepto de desarrollo llega a diferenciarse geográficamente a través y entre escalas y redes que abarcan lo supranacional, nacional, regional, urbano, local y comunitario; por tanto, la pregunta ¿Qué tipo de desarrollo local y regional se necesita y para quién? es creado y considerado por intereses sociales con valores específicos en varios lugares, aunque no siempre en condiciones de su elección y con diversos grados de autonomía y recursos. (Pike et al.; 2014).

En ese sentido hay una gran diferencia al tratar el desarrollo de una zona urbanizada a un rural. Fort et al. (2015) mencionan: Podemos decir que la sociedad y la economía rural están afectadas, a diferencia de las actividades

urbanas, por el hecho de que sus recursos fundamentales son factores de producción localizados (no se trasladan). Las sociedades rurales construyen un territorio y sus economías se desarrollan en torno a recursos presentes (tierra, agua, vegetación, etc.). Su baja densidad tiene que ver con esta amplia localización de los recursos que sus economías explotan y la intensidad con que lo hacen. (p. 40)

En todo caso, al evaluar el desarrollo rural, se consideran dimensiones diferentes a las habitualmente vistas, en donde se tienen que considerar sus particularidades y los déficits que la población padece y que demandan atención primordial.

2.2.3. Desarrollo con enfoque territorial

Es en esta delimitación de conceptos y dimensiones, en que se presenta el enfoque territorial para el desarrollo rural. En consecuencia, de que el componente espacial se ha vuelto cada vez más importante en la comprensión de las actividades modernas en el día a día (Ramírez, 2006). Ahora, para concretar la conexión entre espacio-sociedad y territorio-agente, se debe tener en cuenta la identificación de las diversidades intraterritoriales (Ramírez, 2003). Como resultado, cada área está conectada de manera única con los agentes que le son únicos y la transición a los procesos que evolucionan junto con ella.

En ese sentido, el enfoque territorial propone al sector agrícola y rural como uno de los motores del crecimiento (Muñoz Wilchez, 2012). Además, para el desarrollo rural integral tiene como objetivo integrar los mercados, las políticas oficiales y la sociedad civil para avanzar en el cambio productivo, social e institucional de las regiones rurales; y considera fundamentales las interacciones entre los sistemas humanos, los sistemas productivos y los sistemas ambientales.

Finalmente, Glave (2016) menciona:

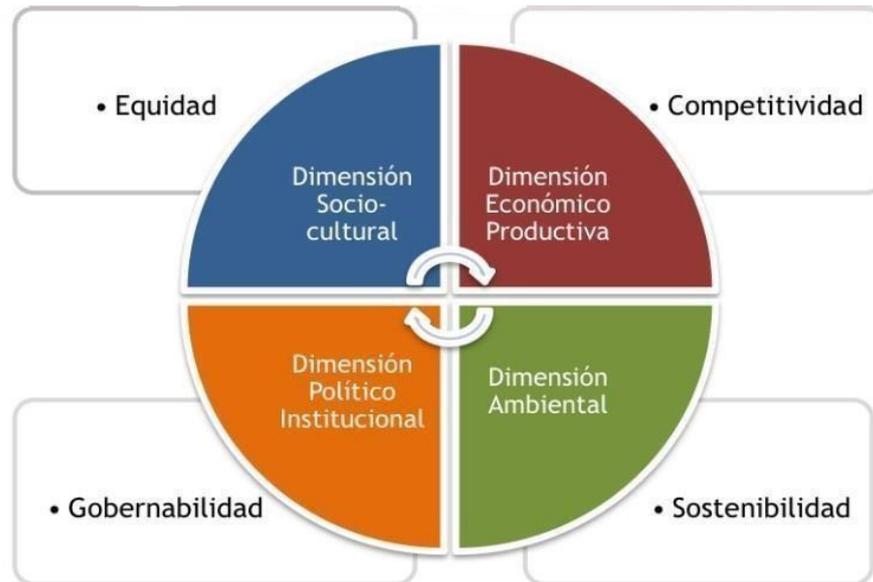
Introducir la dimensión territorial del desarrollo rural no solo ofrece la oportunidad de conectar los temas de pobreza rural con otros elementos de la acción pública (...) sino que también facilita la participación de las comunidades locales en la construcción de un sistema de información territorial (p. 92).

Promoviendo así el cumplimiento de las diversas metas planteadas por el gobierno, mediante la operacionalización y facilidad de identificación, enfoque, y operacionalización que brindan sus dimensiones.

2.2.4. Dimensiones del desarrollo rural con enfoque territorial

La unidad básica de observación e intervención en el enfoque territorial del desarrollo rural se construye a partir de la articulación de las dimensiones sociocultural, económico- productiva, ambiental y político-institucional que sirven como unidades de análisis y caracterización para lograr una visión de desarrollo rural-territorial integral. (Muñoz Wilchez, 2012) Como se muestra en el siguiente gráfico.

Figura 1 Dimensiones del desarrollo rural con enfoque territorial



Nota. Adaptado de El desarrollo rural con enfoque territorial. Perfil territorial de las áreas de desarrollo rural. Marco Conceptual, Metodología, Instrumentos de Planificación (p. 12), por L. Muñoz Wilchez, 2012, Instituto Colombiano de Desarrollo Rural.

Gracias a dimensionar el desarrollo rural con el enfoque territorial, se logran apreciar cuatro dimensiones:

2.2.4.1. La dimensión social y cultural.

Abarca las dinámicas poblacionales (campesinos, indígenas, afrodescendientes, etc); sus diversas formas de relacionamiento y cohesión social; sus imaginarios, valores, costumbres y las diferentes expresiones e identidades culturales. Esta dimensión incluye aspectos tales como la satisfacción de las necesidades básicas, la preservación de las identidades y la herencia cultural, los sistemas de valores y las prácticas culturales, el desarrollo artístico y recreativo, el acceso equitativo a las oportunidades económicas y sociales, la seguridad familiar y ciudadana, la solidaridad y apoyo mutuo, especialmente para afrontar

las calamidades, amenazas y riesgos climáticos y naturales. En general, se trata de hacer énfasis en la formación de capacidades endógenas y los procesos de autogestión para el desarrollo sostenible de los territorios. (Muñez, 2020, p. 13).

2.2.4.2. La dimensión económica-productiva.

Se relaciona con las actividades económicas y los sistemas productivos que se desarrollan en el territorio, a partir de esa base de recursos naturales y ambientales para garantizar la provisión de los bienes e ingresos económicos a los distintos grupos poblacionales; las dinámicas demográficas y las distintas interacciones que acompañan las relaciones sociales de producción, y los procesos históricos e institucionales que condicionan y regulan esas relaciones sociales y que conforman los capitales económico, humano y social del territorio.

La dimensión económica subraya la importancia de la competitividad como un requisito fundamental del desarrollo rural que incluye aspectos tales como: la diversidad de los sistemas productivos (agropecuarios, mineros, turísticos, culturales y ambientales); la generación de empleo e ingresos para la población rural; el acceso a activos productivos (tierra, agua) y a bienes y servicios públicos, especialmente a aquellos que generan capacidades endógenas (educación, salud, información, innovación, investigación, transferencia tecnológica); la dotación de infraestructuras de apoyo (tales como vías, centros de acopio, tecnologías de información y comunicación, etc.); las actividades de transformación agroindustrial y de generación de valor agregado; y la

organización productiva, los arreglos institucionales y las alianzas público privadas. (Muñoz, 2020, p. 13).

2.2.4.3. La dimensión política-institucional.

Se refiere a todos aquellos arreglos políticos e institucionales que regulan las interacciones sociales, los conflictos y garantizan la cohesión social y la gobernabilidad democrática. De manera tal que esta dimensión propugne por el diseño de instrumentos y “arreglos” institucionales que fortalezcan: la participación ciudadana en los procesos democráticos de toma de decisiones; las capacidades de autogestión y la autonomía administrativa de los gobiernos territoriales y las comunidades locales; la descentralización en la asignación de recursos y el empoderamiento local en la toma de decisiones; la coordinación, concurrencia y armonización entre los distintos niveles e instancias de la administración pública; la transparencia y la rendición pública de cuentas (accountability); la confiabilidad y mejoramiento en el acceso a la información; y la prevalencia de valores éticos democráticos, humanísticos y solidarios. (Muñoz, 2020, p. 13)

2.2.4.4. La dimensión ambiental.

Se refiere a la interacción entre los elementos físicos, bióticos y agroecológicos que se dan en un entorno geográfico e histórico determinado. Esa interacción da lugar a un sistema vivo y cambiante de articulaciones entre los sistemas naturales, productivos y sociales asentados en un territorio cuyos atributos comprenden una base de recursos naturales, una estructura de relaciones económico-productivas, unos asentamientos poblacionales y una red de relaciones político-

institucionales y sociales que condicionan y regulan los procesos de transformación social, económica e institucional.

Por lo tanto, un elemento que caracteriza y diferencia los territorios rurales es su dependencia de la base de recursos naturales y de las interacciones entre los elementos físicos, bióticos y espaciales. Esta nueva concepción de lo rural, fundada en la dependencia de los recursos naturales y ambientales, le imprime al desarrollo rural unas dinámicas que superan el constreñimiento de lo agropecuario, al incorporar en el análisis y las intervenciones los aspectos relativos al manejo armónico de los ecosistemas (bosques, áreas montañosas, humedales, ecosistemas marinos), la preservación de la diversidad biológica, el uso eficiente de los recursos del suelo y el agua, el manejo y mitigación de los riesgos generados por el cambio climático, y el mejor aprovechamiento de las articulaciones urbano-rurales. (Muñez, 2020, p. 12).

Por lo tanto, un elemento que caracteriza y diferencia los territorios rurales es su dependencia de la base de recursos naturales y de las interacciones entre los elementos físicos, bióticos y espaciales. Esta nueva concepción de lo rural, fundada en la dependencia de los recursos naturales y ambientales, le imprime al desarrollo rural unas dinámicas que superan el constreñimiento de lo agropecuario, al incorporar en el análisis y las intervenciones los aspectos relativos al manejo armónico de los ecosistemas (bosques, áreas montañosas, humedales, ecosistemas marinos), la preservación de la diversidad biológica, el uso eficiente de los recursos del suelo y el agua, el manejo y mitigación de los riesgos

generados por el cambio climático, y el mejor aprovechamiento de las articulaciones urbano-rurales. (Muñez, 2020, p. 12).

Por otro lado, el Instituto de Desarrollo Rural del Gobierno de Costa Rica, plantea la implementación de la Política de Estado para el Desarrollo Rural Territorial Costarricense (PEDRT) 2015-2030 (2022). La PEDRT constituye una estrategia nacional a largo plazo diseñada para transformar las zonas rurales en espacios de desarrollo sostenible, equitativo e inclusivo. Para ello plantearon un Plan Nacional de Desarrollo Rural Territorial (PNDRT) 2024-2030, el cual viene a ser el instrumento operativo del PEDRT, pues es diseñado para llevar a la práctica sus principios y enfoques estratégicos. En este plan plantean 6 componentes clave del desarrollo rural con enfoque territorial.

2.2.4.5. Planificación Territorial y Descentralización.

Este componente asegura que las acciones y proyectos se planifiquen considerando las necesidades y características específicas de cada territorio rural. La descentralización permite que las decisiones se tomen en el nivel local, lo más cerca posible de los habitantes, asegurando que las soluciones sean relevantes y adaptadas a las realidades locales. Además, fomenta la participación activa de los actores territoriales en la toma de decisiones, fortaleciendo la gobernanza y la apropiación de los procesos de desarrollo.

2.2.4.6. Infraestructura y Servicios Básicos.

Este componente se centra en mejorar la infraestructura física y los servicios esenciales en las zonas rurales, como transporte, agua potable, energía, salud y educación. Estas mejoras son fundamentales para

cerrar las brechas de desarrollo entre las áreas urbanas y rurales, promover la inclusión social y mejorar la calidad de vida de los habitantes rurales. Una infraestructura adecuada facilita el acceso a oportunidades económicas, sociales y culturales, fortaleciendo la cohesión territorial y el desarrollo sostenible.

2.2.4.7. Equidad e Inclusión.

El componente de equidad e inclusión busca integrar y empoderar a grupos marginados, como mujeres, jóvenes, adultos mayores e indígenas, asegurando su participación activa en los procesos de desarrollo. Este enfoque garantiza que las políticas y proyectos atiendan las necesidades de todos los sectores de la población, promoviendo la justicia social y económica. Al brindar oportunidades equitativas y eliminar barreras estructurales, este componente contribuye a construir comunidades más cohesionadas y resilientes.

2.2.4.8. Fortalecimiento Institucional, Organizacional y de Gobernanza.

Este componente se enfoca en desarrollar las capacidades de las instituciones locales, regionales y nacionales para gestionar de manera eficiente los procesos de desarrollo rural. Incluye la promoción de la transparencia, la coordinación entre diferentes niveles de gobierno y la creación de alianzas estratégicas con actores privados y comunitarios. Un fortalecimiento institucional eficaz asegura una gestión más participativa, sostenible y orientada a resultados, lo que favorece la sostenibilidad de las acciones implementadas.

2.2.4.9. Desarrollo Económico Sostenible.

Este componente promueve actividades económicas que aprovechan las potencialidades locales y fomentan encadenamientos productivos, como la agroindustria, el ecoturismo y las artesanías. El objetivo es diversificar la economía rural, generar empleo y mejorar los ingresos de las comunidades. Al integrar prácticas sostenibles y respetuosas con el medio ambiente, este enfoque no solo fortalece la economía local, sino que también asegura la resiliencia frente a desafíos como el cambio climático.

2.2.4.10. Conservación Ambiental y Gestión del Riesgo.

Este componente fomenta prácticas agrícolas sostenibles, el manejo responsable de los recursos naturales y la implementación de estrategias de gestión de riesgos. Busca garantizar que las actividades económicas en las zonas rurales sean compatibles con la conservación ambiental y que las comunidades estén preparadas para enfrentar los impactos del cambio climático. La promoción de la sostenibilidad y la resiliencia ambiental es esencial para proteger los ecosistemas y mejorar la calidad de vida en el largo plazo.

2.2.5. Participación de la población

El término "participación ciudadana" tiene muchos significados, niveles y efectos en varios dominios. Pero en general se puede establecer que la participación ciudadana es el involucramiento de la población, ya sea de forma organizada o no, en los diferentes niveles que conllevan la toma de decisiones y aplicación de estrategias que incidan su propio bienestar.

Los ciudadanos generalmente tienen derecho, en opinión de Carrera (2015) y Sánchez Ramos (2009), a ejercer influencia individual o grupal sobre asuntos de interés público. Según Lammerink (2005), Llavador (2005) y Valarezo (2013), la participación es un proyecto cooperativo, ventajoso y asequible, con diferentes estrategias, que permite a los vecinos hacer un seguimiento en la toma de decisiones y acciones estratégicas, logrando hacerse cargo de su propio desarrollo. De manera similar, la participación ciudadana es la participación de los múltiples actores en varios niveles y de diversas formas en un esfuerzo por promover la prosperidad social y económica de las comunidades y familias (Chaguaceda, 2009; Alberich, 2012).

La Organización de las Naciones Unidas [ONU] (s.f.) destaca tres puntos clave sobre la participación ciudadana en el artículo 21 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas: 1. sobre los derechos a participar en el gobierno de cada país; 2. sobre la igualdad de las personas en las funciones públicas; y 3. sobre la voluntad del pueblo en cuanto al voto. Según autores como Camacho Pérez (2018) y Castillo Cubillos (2017) coinciden en que la participación ciudadana en América Latina está conectada con la gobernabilidad desde tres perspectivas clave como la democracia, los derechos y el desarrollo, que en su conjunto constituyen políticas públicas y representan la relación entre el estado y la sociedad. Así se ve la importancia y la íntima relación de la participación ciudadana con el gobierno, y como esta es una expresión de democracia e igualdad.

Según Villacorta (2001), este tipo de participación va acompañada de movimientos sociales, organizaciones no gubernamentales y organizaciones comunitarias que presionan al gobierno para que promulgue cambios y tome en

cuenta las demandas y necesidades de los colectivos en beneficio de las comunidades.

Gómez (2011) y Morcillo (2006) afirman la importancia de los principios que utilizan los agentes locales (gobiernos y organizaciones sin fines de lucro) para transformar los espacios locales, como la inclusión de la población en el diseño e implementación de políticas, programas y planes locales, pues fortalecen la participación ciudadana. Según Celaya (2009) el desarrollo de líderes promueve la toma de decisiones internas y el crecimiento del territorio local. También aumenta las demandas reales de las comunidades locales. Adicionalmente, los sectores sociales deben ser tomados en cuenta por los agentes locales con sus características únicas y tratados en consecuencia, respetando los intereses de los grupos comunitarios. En ese sentido vemos su íntima relación con la gobernabilidad y la gestión del desarrollo.

En verdad, las iniciativas de descentralización que se han puesto en marcha en América Latina están destinadas a fortalecer las instituciones democráticas locales, forjar rivalidades interpersonales más fuertes con un estado a menudo distante e ineficiente, y ofrecer respuestas viables a los problemas regionales (Quenan y Velut, 2014). Según Fernández (2015) y Gómez (2011), esto fortalece la democracia, incentiva a los miembros de la comunidad a asumir un papel activo en el abordaje de los problemas sociales, fomenta el desarrollo de una cultura de tolerancia democrática y abre nuevas vías para que los grupos de presión expresen sus intereses y mejorar los flujos de información. Existen diversos contextos en los que los ciudadanos pueden participar políticamente, incluidos los procesos electorales y la creación e implementación de políticas públicas (Albuquerque, 2004; Castillo Cubillos, 2017) Por otro lado, permite la operación del gobierno,

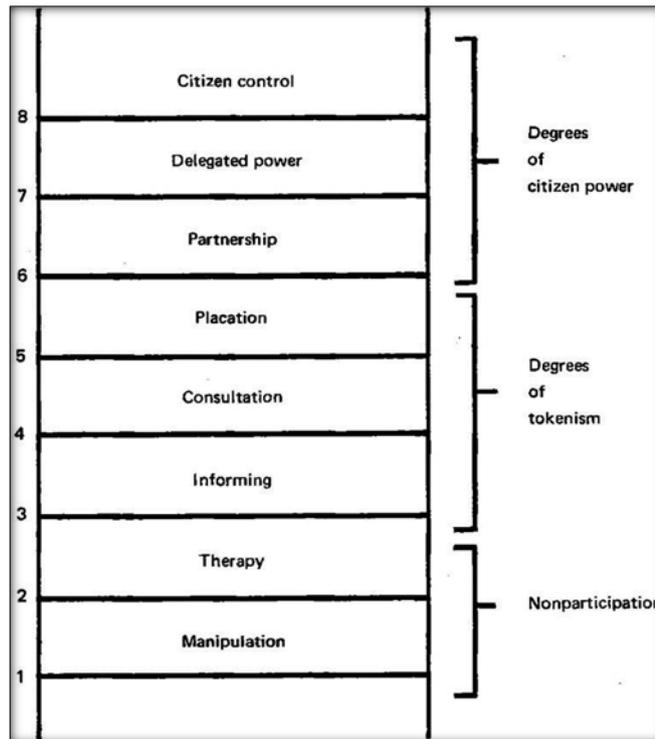
que implica dar respuesta a las solicitudes de las comunidades a través de la participación ciudadana (Castillo Cubillos, 2017).

Así, la participación ciudadana es necesaria para la consolidación de una sociedad democrática, en donde todos los individuos tienen los mismo deberes y derechos, y por ende el mismo peso de involucramiento en los procedimientos, proyectos y políticas, que se buscan plantear y aplicar principalmente desde el gobierno, para la mejora de las condiciones de vida de las personas y la solución de los problemas que enfrentan; es decir, el desarrollo de su sociedad en todos los sentidos. Sin embargo, aún queda muy ambiguo los niveles y las formas de participación que puede y debe adquirir la población.

2.2.6. Modelos de participación ciudadana.

Arnstein (1969), plantea un diagrama con el que se puede evaluar la participación ciudadana, en donde se evidencian los grados en la que la población participa o interviene en las diferentes políticas y proyectos. Este consta de ocho escalones, cuanto más se sube la escalera, más formas de participación "preferidas" se encuentran. Estas se dividen en tres categorías: no participación (sin poder), grados de tokenismo (falso poder) y grados de poder ciudadano (poder real):

Figura 2 Grados de participación ciudadana propuesta por Arnstein



Nota. Adaptado de “Ladder of Citizen Participation”, por S. Arnstein, 1969, American Institute of Planners, 35(4).

2.2.6.1. Manipulation.

En el primer escalón “manipulación” ocurre cuando las instituciones públicas, funcionarios, entre otros, alientan a la población a creer que están recibiendo poder en un sistema que ha sido creado específicamente para negarles ese poder. O como Arnstein (1969) menciona: “En nombre de la participación ciudadana, se coloca a las personas en comités asesores o juntas asesoras de sello de goma con el propósito expreso de 'educarlos' o diseñar su apoyo. En lugar de una participación ciudadana genuina” (p. 221).

2.2.6.2. Therapy.

En el segundo escalón, la terapia toma lugar cuando los servidores públicos y los administradores desarrollan programas pseudo-participativos que intentan persuadir a los ciudadanos que son ellos los que generan el problema (patológico) frente a las dificultades que están viviendo, cuando, en realidad, son instituciones y políticas bien establecidas las que están causando problemas a los ciudadanos. Entonces los programas se centran en sanarlos de su patología en lugar de trabajar para eliminar el racismo que los afecta por ejemplo (Arnstein, 1969).

2.2.6.3. Informing.

El tercer escalón es el de “informar”. Si bien este sería el primer paso para obtener una participación legítima, este también se consolida como un flujo de información unidireccional, de los funcionarios a los ciudadanos, sin establecer caminos para la retroalimentación que la ciudadanía pueda dar lugar a la negociación. Además, también se puede dar el caso de brindar solo la información superficial, desalentar las preguntas o dar respuestas irrelevantes. (Arnstein, 1969). Por lo que, Arnstein (1969) menciona, las personas generalmente se sienten "intimidados por la inutilidad, la jerga legalista y el prestigio del funcionario" (p. 223) para aceptar la información como verdadera o apoyar las ideas presentadas por quienes ocupan puestos de autoridad.

2.2.6.4. Consultation.

El cuarto escalón de “consulta” vendría a ser invitar a la opinión de los ciudadanos, sin embargo, cuando este proceso de consulta “no se combina con otros modos de participación, este peldaño de la escalera

sigue siendo una farsa, ya que no ofrece garantías de que se tendrán en cuenta las preocupaciones e ideas de los ciudadanos. Ya que, aquellos que detentan el poder pueden cernir o restringir las ideas propuestas. Los métodos de participación más usados son encuestas, reuniones vecinales y audiencias públicas. Aquí las personas son vistas como abstracciones estadísticas y solo sirven de evidencia de que se han realizado las actividades necesarias para mostrar el involucramiento de la población.

2.2.6.5. Placation.

El quinto escalón “colocación”. Ocurre cuando los ciudadanos poseen una limitada influencia en el proceso, pero en realidad su participación solo es simbólica; es decir, se involucraron para decir que participaron. Arnstein (1969) menciona que un ejemplo de estrategia de apaciguamiento sería ubicar a un grupo selecto de personas "dignas" en las juntas de las Agencias de Acción Comunitaria u otras organizaciones públicas, como la junta de educación, la comisión de policía o la autoridad de vivienda. Los desposeídos pueden ser superados fácilmente en votos y en astucia si no son responsables ante un electorado comunal y la élite del poder convencional tiene la mayoría de los escaños.

2.2.6.6. Partnership.

El sexto escalón “asociación” ocurre cuando las instituciones públicas, empleados o administradores permiten a los ciudadanos negociar mejores condiciones, revisar decisiones, compartir fondos o presentar solicitudes que son al menos parcialmente concedidas. En palabras de Arnstein (1969): "el poder realmente se redistribuye a través de negociaciones entre los ciudadanos y los detentores del poder" (p. 226).

Al usar estructuras como comités conjuntos de políticas, equipos de planificación y mecanismos de resolución de impasse, acuerdan compartir la responsabilidad de planificar y hacer decisiones. Una vez que las reglas básicas se han establecido a través de algún método de tomar y hacer, no están sujetas a cambios unilaterales. Sin embargo, Arnstein (1969) señala que, en muchos escenarios de asociación, los individuos toman el poder a través de iniciativas como mítines, campañas o comunidad, organizándolo en lugar de que las instituciones públicas lo compartan voluntariamente.

2.2.6.7. Delegated Power.

En el séptimo escalón, la participación como “poder delegado” ocurre cuando las organizaciones, administradores o autoridades públicas ceden a los ciudadanos al menos algún grado de gestión, control, toma de decisiones o dinero. El poder delegado podría ser demostrado por una junta de ciudadanos o una empresa a la que se le da la responsabilidad de ejecutar un programa comunitario en lugar de simplemente participar en uno. "En este nivel, la escalera se ha elevado hasta el punto en que los ciudadanos tienen las cartas importantes para garantizarles la responsabilidad del programa" (Arnstein, 1969, p. 227). Quienes detentan el poder deben iniciar negociaciones para resolver las disputas en lugar de ceder a la presión externa.

2.2.6.8. Citizen Control.

En el octavo escalón, la participación como “control ciudadano” ocurre cuando los participantes o los residentes pueden dirigir un programa o una institución, estar en pleno control de la política y los aspectos de gestión, y ser capaces de negociar las condiciones bajo las

cuales los 'forasteros' pueden cambiarlos, como dijo Arnstein (1969). En los casos en que los ciudadanos están a cargo, por ejemplo, los fondos públicos irían directamente a una organización local sin fines de lucro, que luego tendría total autoridad sobre cómo se usa el dinero.

Por otro lado, Pijnenburg and Nhantumbo (2002) también plantean un modelo basado en los niveles o modos en los que se presenta la participación ciudadana en su interacción con el gobierno.

Tabla 1 Niveles de participación ciudadana planteado por Pijenburg y Nhantumbo (2002)

			Source
Participation as a cosmetic label	Participation as a means (efficiency)	Participation as an end (empowerment)	Okali et.al. (1994), Nelson and Wright (1995)
	Instrumental	Transformative	World Bank, in Nelson and Wright (1995)
Contractual	participation Consultative	participation Collegiate	Biggs (1989)
	Collaborative		
Passive participation	Participation through consultation	Interactive participation	
Providing information	Functional participation	Self-mobilisation	
	Participation for material incentives		
Rhetoric without the contents	Co-opting practices (they participate in our project)	Empowerment (we participate in their project)	Chambers (1994)

Nota. Adaptado de “Participatory development interventions in Mozambique”, por B. Pijenburg, y I. Nhantumbo, 2002, *Development in Practice* 12(2)

2.2.6.9. Participation as a cosmetic label.

Se presenta a la participación como un “etiqueta cosmética”. En este caso, se le solicita a la autoridad entrar en una relación contractual que esencialmente sirve para tomar la posición de proveedor de información en forma retórica a una población pasiva a través de la mención de participación sin ningún contenido adjunto; es decir, sin brindar información importante o entendible.

2.2.6.10. Participation as a means (efficiency).

Se entiende a la participación como un “medio”; es decir, como un instrumento eficiente de política. En este caso, se fomenta la colaboración funcional entre la población a través de discusiones que, en sentido estricto, tratan de inducir su participación en el proyecto de la autoridad. Desde la mirada de la población, es posible comprender la participación ciudadana para negociar sus demandas ante el Estado, entendiendo así la autogestión y la concertación como mecanismos particulares en los que se expresa la participación. En esta situación, la participación puede entenderse como un proceso deliberado por el cual los ciudadanos interesados o afectados, la sociedad civil organizada y los actores gubernamentales se involucran en el proceso.

2.2.6.11. Participation as an end (empowerment).

Se presenta a la participación como un “fin”. En esta instancia, los ciudadanos empoderados se organizan en una sociedad democrática y toman parte activa y transformadora de su propio proyecto de desarrollo a partir de una conexión de interacción con la autoridad. Así, el término

“participación ciudadana” se refiere a la capacidad activa de la población para determinar e incluso influir, ejecutar y evaluar procedimientos e iniciativas relevantes para su propio desarrollo ante las múltiples instancias de gobierno, ya sea directamente o a través de sus representantes (Legoas, 2007).

Finalmente, González Pérez y García Díaz (2021) presentan una propuesta para medir la participación ciudadana en relación con la gestión del desarrollo de una región. Para lo cual, primero, se establecieron las dimensiones a tener en cuenta para medir la participación ciudadana. A continuación, se determinó el nivel de participación en cada dimensión. Finalmente, se identificaron las herramientas y fuentes de información necesarias para combinar los datos de cada dimensión en un solo indicador que exprese de manera simbólica la participación pública de una determinada población (González Pérez y García Díaz, 2021).

Tabla 2 Dimensiones de participación ciudadana planteadas por González Pérez y García Díaz

Dimensiones	Fuentes de información	Indicadores
Informativa	<ul style="list-style-type: none"> • Estadísticas de los medios de comunicación • Estadísticas del gobierno sobre la información publicada directamente por vía internet • Encuesta a la población 	<p>Ip_{c1}=</p> <p>Indicador de informaciones brindadas a la población</p>
Opinativa	<ul style="list-style-type: none"> • Registro de planteamientos de la población en el gobierno del municipio • Resúmenes de intervenciones en las 	<p>Ip_{c2}=</p> <p>Indicador de conductas opinativas de la población</p>

asambleas de rendición de cuentas del Poder Popular

	<ul style="list-style-type: none"> • Registro de planteamientos de la población recibidos en los medios de comunicación masiva del municipio • Registros de planteamientos recibidos en la oficina del Partido Comunista de Cuba del municipio • Encuesta a la población 	
Consulta y debate	<ul style="list-style-type: none"> • Actas de las consultas y debates convocados por el gobierno • Encuesta a la población 	<p>Ip3= Indicador de tópicos consultados y debatidos por la población</p>
Cívica	<ul style="list-style-type: none"> • Estadísticas de todas las organizaciones políticas, sindicales, profesionales, sociales, de masas y religiosas presentes en el municipio • Encuesta a la población 	<p>Ip6= Indicador de conductas cívicas de la población</p>
Asociativa	<ul style="list-style-type: none"> • Encuesta a la población • 	<p>Ip7= Indicador de participación activa en asociaciones</p>

Nota. Adaptado de “Propuesta para medir la participación de actores en la gestión del desarrollo local sostenible”, por M., González Pérez y A. García Díaz, 2021, *Coodes* 9(3).

2.2.6.12. Informativa.

González Pérez y García Díaz (2021) explican que esta dimensión involucra la capacidad de los gobiernos para informar a la gente sobre cuestiones que son importantes para ellos. Con frases e imágenes alentadoras y provocativas que despiertan el interés público, este material promueve la participación ciudadana (González Pérez y García Díaz, 2021).

2.2.6.13. Opinativa.

Se centra en el acto de expresar un punto de vista sobre un tema en particular. Se materializa a través de las diversas formas que la población tiene o puede tener para opinar sobre la gestión pública, entre ellas: portales ciudadanos, plataformas de bienestar, despachos del delegado con sus electores, asambleas de rendición de cuentas del delegado del Poder Popular, etc. (González Pérez y García Díaz, 2021).

2.2.6.14. Consulta y debate.

La consulta se define como la participación activa del público y el intercambio activo de sus opiniones sobre un problema en particular; sin embargo, la consulta no implica tomar decisiones. De otra manera, el debate requiere una argumentación posicional frente a un determinado tema, es decir, la adquisición de la capacidad de persuadir al lado opuesto de la postura defendida (González Pérez y García Díaz, 2021).

2.2.6.15. Cívica.

Incluyen una serie de comportamientos ciudadanos que respetan las normas de convivencia pública. Dado que estas pautas de coexistencia se basan en la búsqueda del bienestar tanto propio como de

la sociedad, pueden ser vistas como comportamientos participativos (González Pérez y García Díaz, 2021).

2.2.6.16. Asociativa.

Los grandes organismos permiten un escenario que promueve ciertos comportamientos participativos, la dimensión asociativa se considera como un tipo de participación directa (González Pérez y García Díaz, 2021).

2.3. Definición de Términos Básicos

2.3.1. Desarrollo rural

Según la Red Extremeña de Desarrollo Rural (REDEX) (s.f.) se entiende como desarrollo rural al proceso de crecimiento y revitalización equilibrado, integrado y autosostenible destinado a mejorar las condiciones de vida de la población local a través de cuatro dimensiones: económica, sociocultural, político administrativa y medioambiental. Sus objetivos son la mejora de la calidad de vida de sus habitantes, a través del incremento de los niveles de renta, la mejora en las condiciones de vida y de trabajo y la conservación del medio ambiente y el uso sostenible de los recursos naturales para seguir proporcionando servicios de producción, ambientales y culturales. (parr. 2).

2.3.2. Enfoque territorial

Es una propuesta que se centra en el territorio, que considera como fundamentales las interacciones entre los sistemas humanos, los sistemas productivos y los sistemas ambientales, que buscan garantizar la sostenibilidad del desarrollo, el carácter multidimensional de los sistemas productivos y su aprovechamiento competitivo, la inclusión del mayor número posible de grupos

sociales vulnerables y la gobernabilidad democrática del territorio (Muñoz Wilchez, 2012).

2.3.3. Participación ciudadana

La participación ciudadana es definida como un conjunto de sistemas o mecanismos por medio de los cuales los ciudadanos, es decir, la sociedad civil en su conjunto, pueden tomar parte de las decisiones públicas, o incidir en las mismas, buscando que dichas decisiones representen sus intereses, ya sea de ellos como particulares o como un grupo social (Valdiviezo Del Carpio, 2013, A9).

2.4. Formulación de Hipótesis

2.4.1. Hipótesis General

La participación ciudadana tiene una relación significativa con el desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán.

2.4.2. Hipótesis Específicas

- a. La participación ciudadana posee una relación significativa con la dimensión económica del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán.
- b. La participación ciudadana guarda una relación significativa con la dimensión social y cultural del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán.
- c. La participación ciudadana se relaciona significativamente con la dimensión organizacional y de gobernanza del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán.

- d. La participación ciudadana guarda una relación significativa con la dimensión de infraestructura y servicios básicos del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán.
- e. La participación ciudadana tiene una relación significativa con la dimensión ambiental del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán.

2.5. Identificación de Variables

2.5.1. Variable 1

Participación ciudadana

Dimensiones:

- Informativa
- Opinativa
- Consulta y debate
- Cívica
- Asociativa

2.5.2. Variable 2

Desarrollo rural con enfoque territorial

Dimensiones:

- Económica
- Social y Cultural
- Organizacional y de Gobernanza
- De Infraestructura y Servicios básico
- Ambiental

2.6. Definición Operacional de Variables e Indicadores

Tabla 3 Operacionalización de la variable Participación Ciudadana

Definición	Dimensiones	Indicadores	Items	Escala
La participación ciudadana es definida como un conjunto de sistemas o mecanismos por medio de los cuales los ciudadanos, es decir, la sociedad civil en su conjunto, pueden tomar parte de las decisiones públicas, o incidir en las mismas, buscando que dichas decisiones representen sus intereses, ya sea de ellos como particulares o como un grupo social (Valdiviezo Del Carpio, 2013, A9)	Informativa	Indicador de informaciones brindadas a la población	1,2,3,4,5	
	Opinativa	Indicador de conductas opinativas de la población	6,7,8,9	1. Nunca
	Consulta y debate	Indicador de y consultados y debatidos por la población	10,11,12,13, 14	3. Algunas veces
	Cívica	Indicador de conductas cívicas de la población	15,16,17,18, 19, 20,21,22,23, 24	4. Casi siempre
	Asociativa	Indicador de participación activa en asociaciones	25,26,27,28, 29	5. Siempre

Nota. Basado en las dimensiones propuestas por González Pérez y García Díaz

(2021)

Tabla 4 Operacionalización de la variable Desarrollo Rural con Enfoque Territorial

Definición	Dimensiones	Indicadores	Items	Escala	
Es una propuesta que se centra en el territorio, que considera como fundamentales las interacciones entre los sistemas humanos, los sistemas productivos y los sistemas ambientales, que buscan garantizar la sostenibilidad del desarrollo, el carácter multidimensional de los sistemas productivos y su aprovechamiento competitivo, la inclusión del mayor número posible de grupos sociales vulnerables y la gobernabilidad democrática del territorio. (Muñoz Wilchez, 2012)	Económica	Indicador de ingreso y desarrollo económico	1,2,3		
	Social y Cultural	Indicador de seguridad e inclusión social, identidad cultural	4,5,6	1. Nula	
	Organizacional y de Gobernanza	Indicador de fortaleza de la institucionalidad social y pública	7,8,9	2. Baja	
	Infraestructura y Servicios básicos	Indicador de los servicios a la sociedad	10,11,12	3. Regular	
					4. Medianamente
	Ambiental	Indicador de adaptación al cambio climático y reducción de vulnerabilidades naturales	13,14,15	5. Alta	

Nota. Basado en las dimensiones propuestas por Muñoz Wilchez (2012) y la Política de Estado para el Desarrollo Rural Territorial Costarricense (PEDRT) 2015-2030 (2022).

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de Investigación

La presente investigación es de tipo básica; ya que el diseño presentado no incluye la experimentación, más posee un enfoque cuantitativo (Hernández et al., 2014).

3.2. Nivel de Investigación

Acorde a Hernández et al. (2014) las investigaciones que son descriptivas correlacionales o causales presentan las variables y conexiones entre dos o más dimensiones o categorías en un período particular. Muchas veces, presentan una relación de causa y efecto, pero principalmente, de forma correlacional.

Por tanto, la presente investigación, al buscar determinar el nivel de relación de la participación ciudadana con el desarrollo rural con enfoque territorial, viene a ser en un nivel correlacional.

3.3. Métodos de Investigación

En su sentido más amplio, el método se describe como una forma o un medio para lograr un objetivo o como un proceso para organizar y llevar a cabo

tareas u operaciones. (Huayre Arroyo, 2020). Por tanto, se utilizaron los métodos deductivo y correlacional.

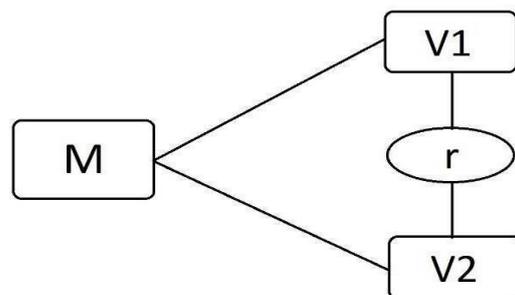
Método deductivo: Implica obtener información de lo específico a lo amplio. Estableciendo hipótesis generales derivadas de la observación y análisis de hechos y fenómenos específicos, y así llegar a conclusiones.

Método correlacional: Se investigará la relación entre nuestras dos variables de estudio, específicamente: Participación ciudadana y Desarrollo rural con enfoque territorial.

3.4. Diseño de Investigación

Kerlinger & Howard (2002) mencionan que el diseño vendría a ser un plan o estructura que se utiliza en una indagación para encontrar soluciones a las preguntas de investigación. Por tanto, en el presente trabajo se usó un diseño correlacional, debido a que implica la recopilación de dos o más conjuntos de datos de ambas variables con el objetivo de averiguar cómo se relacionan entre sí.

Figura 3 Diseño correlacional de las variables



Nota. Elaboración propia

Donde:

M = Muestra

V1 = Participación ciudadana

V2 = Desarrollo rural con enfoque territorial

r = Correlación

3.5. Población y Muestra

3.5.1. Población

La población es el conjunto de todos los casos que satisfacen un conjunto dado de requisitos, como el tiempo y el lugar. En ese sentido, se propuso como población a todos los habitantes mayores de edad del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, que vendrían a ser un total de 3364 según el último censo realizado en el 2017 por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2018).

Sin embargo, esta población es dispersa o difícil de acceder porque se trata de poblaciones móviles o transitoria que cambian de ubicación constantemente o no tienen una residencia fija.

3.5.2. Muestra

La muestra es el conjunto de procedimientos utilizados para examinar cómo se distribuyen ciertos caracteres en una población, un universo o un grupo en función de la observación de un subconjunto de la población en consideración. En ese sentido se llegó a seleccionar la una muestra representativa de 50 pobladores, mayores de edad, de los diferentes pueblos del distrito. Patton (2015), señala que las muestras representativas son esenciales cuando las poblaciones son dispersas o difíciles de acceder.

3.5.2.1. Muestreo.

El muestreo se realizó de forma aleatoria simple Informing entre todos los pobladores del distrito. Según Cortés Cortés et al. (2020) es el método más recurrente para obtener una muestra representativa mediante

la selección aleatoria de elementos, lo que garantiza que todos los miembros de la población tengan las mismas posibilidades de ser elegidos.

3.6. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

3.6.1. Técnica

Son instrumentos de investigación en un nivel descriptivo, deben indicar las preguntas a formular, los participantes a elegir de una muestra representativa de la población, las respuestas especificadas y el procedimiento a seguir para recolectar la información. En la presente investigación se usaron las técnicas de la encuesta y el análisis documental para ambas variables.

3.6.2. Instrumento

El cuestionario, la entrevista, la autoevaluación, la prueba oral y el examen escrito son algunos ejemplos de los instrumentos empleados por la técnica interrogativa. En ese sentido, se usó como herramienta el cuestionario, con el cual, a través de los indicadores e ítems, se podrá medir precisamente las variables planteadas en esta investigación.

3.7. Selección, Validación y Confiabilidad de los Instrumentos de Investigación

3.7.1. Validación de los Instrumentos de Investigación

El método de juicio de expertos se utilizó para verificar la validez del cuestionario para la variable Desarrollo rural con enfoque territorial los cuales se muestran en la sección de anexos. Respeto a la primera variable, participación ciudadana, el cuestionario fue desarrollado por González Pérez y García Díaz (2021), quienes evaluaron su confiabilidad.

Tabla 5 Validación de los instrumentos por expertos

Expertos	Observaciones	Puntaje
Llanos Romero, Yolanda Virginia	Ninguna	32
Condor Capcha, Edgar	Ninguna	32
Rojas Victorio, Liborio	Ninguna	32

Nota. Elaboración propia

3.7.2. *Confiabilidad de los Instrumentos de Investigación*

Para poder evaluar la precisión de los cuestionarios se realizó la prueba de alfa de Cronbach, cuyos resultados se analizan con la escala presentada en el siguiente cuadro:

Tabla 6 Criterios de interpretación de los resultados del Alfa de Cronbach

Intervalo del coeficiente Alfa de Cronbach	Valoración de fiabilidad de los cuestionarios
[0 ; 0,5[No confiable
[0,5 ; 0,6[Muy baja confiabilidad
[0,6 ; 0,7[Baja confiabilidad
[0,7 ; 0,8[Moderada
[0,8 ; 0,9[Adecuada
[0,9 ; 1]	Satisfactorio

Nota. Tomado de Borg W. R. y Gall M. D. (1983). Educational research: an introduction

Una vez que se validaron los instrumentos por expertos, se buscó evaluar la fiabilidad de los cuestionarios mediante el Alfa de Cronbach, en lo cual, se usaron 10 cuestionarios para la prueba piloto. El programa SPSS mostró los siguientes resultados.

Tabla 7 Resultado de confiabilidad: Variable Participación Ciudadana

Estadísticas de fiabilidad: Variable PC	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,8	29

Nota. Elaboración propia SPSS 29

El resultado arrojado del Alfa de Cronbach para el cuestionario de la primera variable, Participación Ciudadana, es de 0.800, que es interpretada como adecuada; en otras palabras, el cuestionario es de confiabilidad alta.

Tabla 8 Resultado de confiabilidad: Variable Desarrollo Rural con Enfoque Territorial

Estadísticas de fiabilidad: Variable DR	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,804	15

Nota. Elaboración propia SPSS 29

El resultado del Alfa de Cronbach para el cuestionario de la segunda variable: Desarrollo Rural, arroja 0.804, la cual es adecuada; es decir, el cuestionario es de alta confiabilidad.

3.8. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos

Una vez se terminó con el trabajo de campo, los datos recolectados se analizaron mediante el software Statistical Package for the Social Science (SPSS) versión 29, que ofrece un avanzado análisis estadístico, y está altamente recomendado su uso para las ciencias sociales.

3.9. Tratamiento Estadístico

3.9.1. Estadística Descriptiva

Los resultados de las encuestas a los pobladores del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán fueron pasados a la hoja de cálculo Excel 2019, se configuraron variables e ítems, agrupados por dimensiones, y se ordenó la información de forma adecuada para ser importado al software estadístico Statistical Product Package for Social Science (SPSS), versión 29 para Windows 10. Consecuentemente se emplearon técnicas estadísticas como la distribución de frecuencias, respaldadas por tablas y gráficos en cada dimensión respectiva para presentar los resultados.

3.9.2. Estadística Inferencial

Las tablas de frecuencia de los resultados se crearon utilizando las opciones del programa SPSS 29. Para la prueba de normalidad se utilizó la prueba estadística de Shapiro-Wilk, ya que como muestra se tiene a 50 pobladores, que es mayor a 30. Como se aprecia en la tabla 8, los resultados indicaron que el nivel de significancia que se obtiene es de 0.200, que es mayor a 0.050; por lo que, los datos siguen una distribución normal. En consecuencia, se utilizó la prueba paramétrica de R de Pearson, a través del programa SPSS 29 para Windows 10.

3.10. Orientación ética, filosófica y epistémica

Para evitar violar los derechos humanos o anteponer los objetivos e intereses de la investigación a los de los participantes, es importante tener en cuenta las consideraciones éticas al proponer técnicas de recolección de datos como las encuestas, que involucra la participación de las personas. Por lo que los *participantes tienen la flexibilidad de elegir si quieren o no participar en las encuestas.*

Por otro lado, me comprometí a reservarme y abstenerme de utilizar la información personal de los participantes en este estudio para fines distintos a los señalados en este trabajo. Esto se hace para respetar su derecho a la privacidad ya que es deseable mantener esa información oculta a la vista del público.

Se ha cumplido escrupulosamente con el protocolo científico durante el desarrollo de esta investigación. La metodología garantizó la validez y relevancia de la encuesta al validarla por tres expertos en administración de negocios. La encuesta se llevó a cabo en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán para asegurar la participación de 50 pobladores importantes en el estudio.

Es importante destacar que el presente estudio es original y exclusivo. Cada fuente teórica utilizada ha sido citada con precisión, respetando los conceptos y contribuciones de los autores mencionados. Además, se reconoce y se agradece la ayuda de los autores de los antecedentes, quienes colaboraron activamente en la implementación de este trabajo de investigación. Para evitar confusiones o interpretaciones imprecisas, sus contribuciones se han citado y referenciado adecuadamente.

Finalmente, durante todo el proceso de investigación se ha realizado una revisión completa para garantizar que el estudio es original y se ha evitado en todo momento el plagio. Este compromiso ético demuestra la integridad con la que se ha llevado a cabo la investigación actual, respetando los principios básicos de la ética académica y científica.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del Trabajo de Campo

Cuando los cuestionarios fueron validados en contenido por los expertos y por la aplicación del Alfa de Cronbach, se imprimió los cuestionarios correspondientes de ambas variables. Estos fueron entregados a los pobladores del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, o se leyó cada una de las preguntas hacia las personas y encuestador marcaba sus respuestas. Los resultados de las encuestas a los pobladores del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán fueron pasados a la hoja de cálculo Excel 2019, se configuraron variables e ítems, agrupados por dimensiones, y se ordenó la información de forma adecuada para ser importado al software estadístico Statistical Product Package for Social Science (SPSS), versión 29 para Windows 10.

4.2. Presentación, Análisis e Interpretación de Resultados

Después de recopilar la información, se llevó a cabo la presentación de los resultados. En primer lugar, se presentaron las tablas de frecuencias con los gráficos correspondientes y las interpretaciones de las dos variables y sus

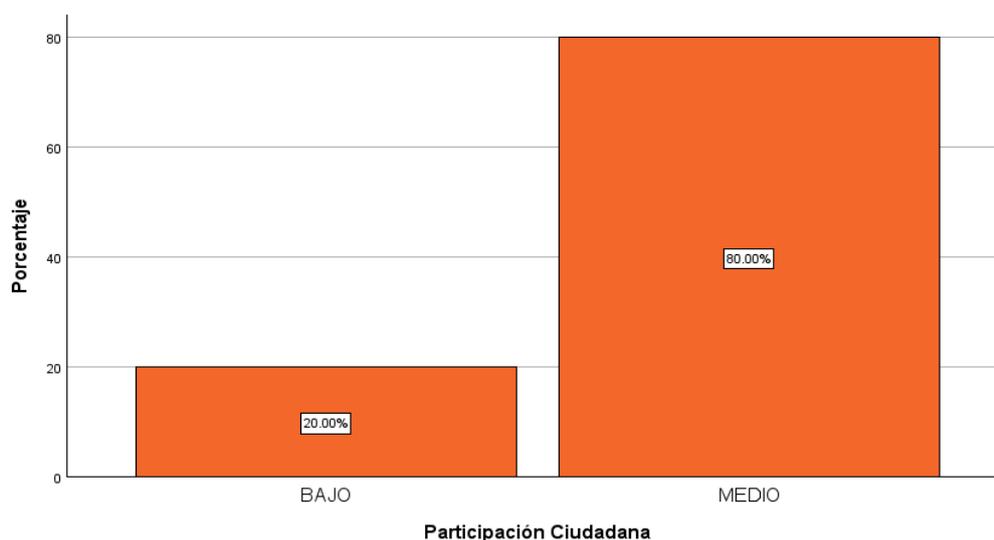
dimensiones. Luego se presentaron las pruebas de hipótesis generales y específicas, cada una de las cuales tenía sus propias tablas de resultados. A continuación, se presentan los resultados:

Tabla 9 Nivel de Participación Ciudadana

	N	%
BAJO	10	20.0
MEDIO	40	80.0

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

Figura 4 Nivel de Participación Ciudadana



Al examinar la Tabla 9 y la Figura 4, se destaca que la mayoría significativa de los pobladores del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán un nivel de participación ciudadana catalogada como MEDIO, abarcando el 80.00% del total. En contraste, el porcentaje correspondiente a pobladores con un nivel BAJO de participación ciudadana es menor, representando una quinta parte del conjunto estudiado. Es relevante resaltar que no se identificaron pobladores con un nivel ALTO en la muestra analizada. Este hallazgo sugiere una tendencia

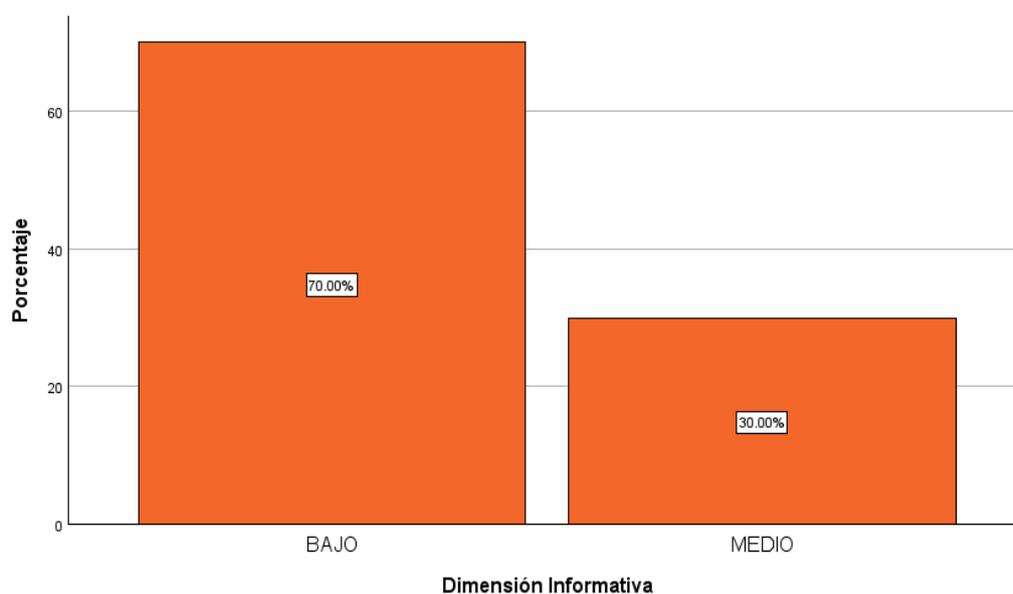
general hacia niveles moderados y bajos de participación ciudadana en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán.

Tabla 10 Nivel de Dimensión Informativa

	N	%
BAJO	35	70.0
MEDIO	15	30.0

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

Figura 5 Nivel de Dimensión Informativa



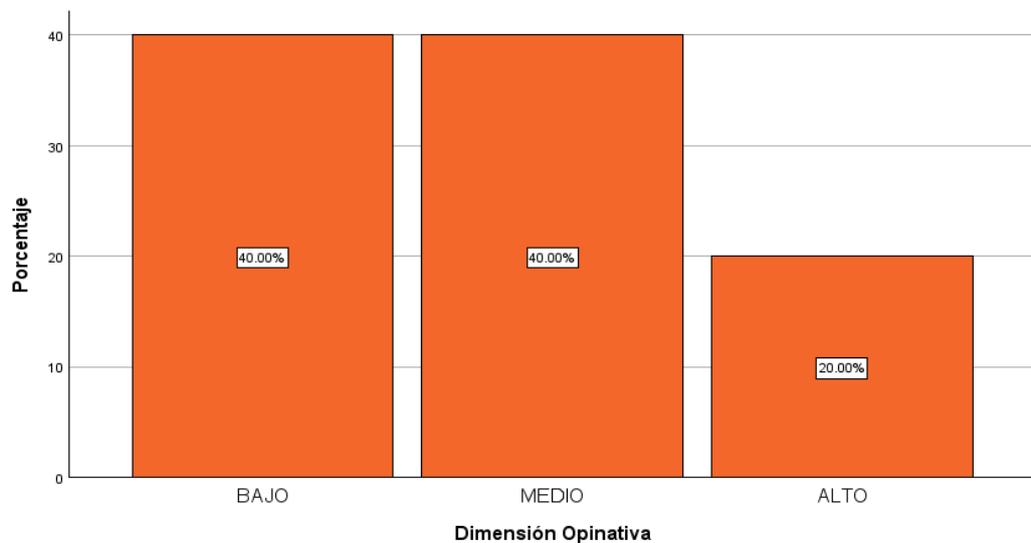
Se puede ver claramente en la Tabla 10 y la Figura 5 que la mayoría de los residentes del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán tienen un nivel de dimensión informativa bajo, representando el 70 % del total. Por otro lado, la proporción de personas que tienen un nivel medio de dimensión informativa es menor, siendo un 30 por ciento. Es importante destacar que en la muestra estudiada no se encontraron pobladores con un alto nivel. Este resultado indica que la dimensión informativa en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán es moderada y baja en general.

Tabla 11 Nivel de Dimensión Opinativa

	N	%
BAJO	20	40.0
MEDIO	20	40.0
ALTO	10	20.0

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

Figura 6 Nivel de Dimensión Opinativa



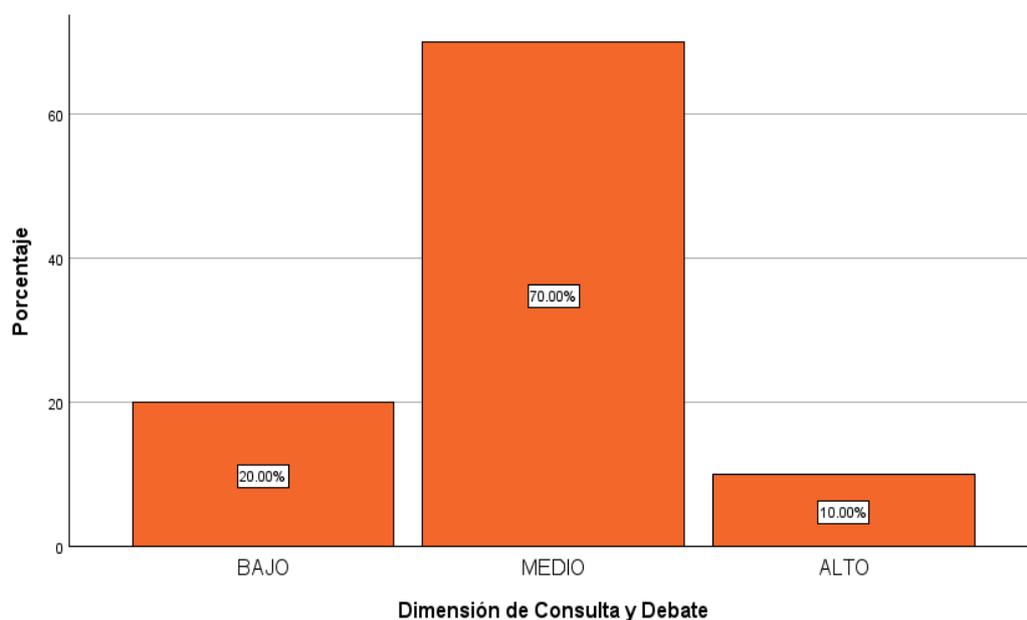
La Tabla 11 y la Figura 6 demuestran claramente que la mayoría de los residentes del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán tienen un nivel de dimensión opinativa bajo y medio, lo que representa el 40% del total en cada uno. Sin embargo, el 20 % de la población tiene un nivel alto. Según estos resultados, la dimensión informativa en general en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán es moderada y baja.

Tabla 12 Nivel de Dimensión de Consulta y Debate

	N	%
BAJO	10	20.0
MEDIO	35	70.0
ALTO	5	10.0

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

Figura 7 Nivel de Dimensión de Consulta y Debate



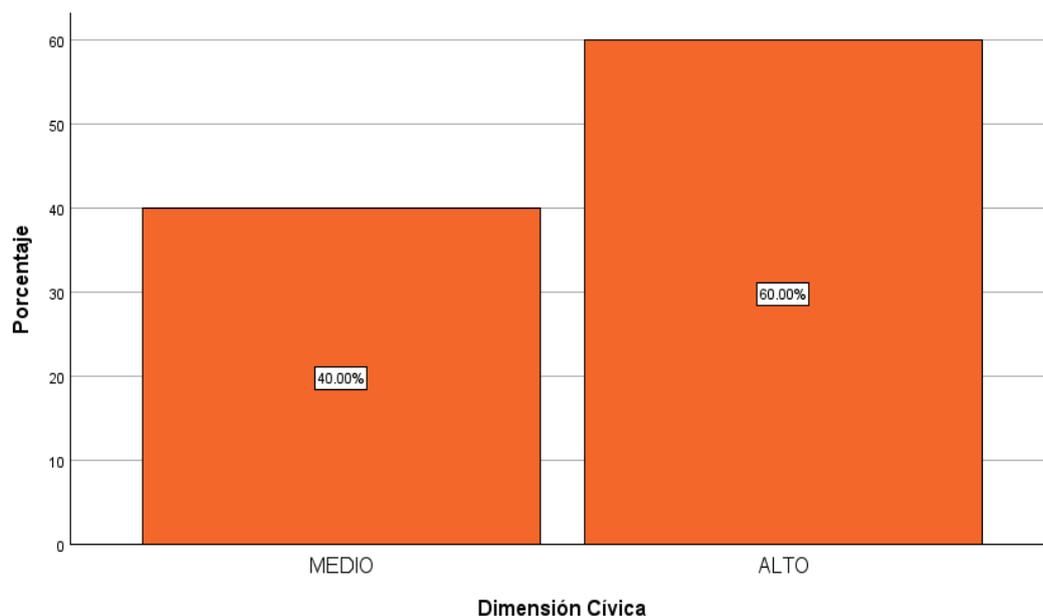
La Tabla 12 y la Figura 7 demuestran claramente que la mayoría de los residentes del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán tienen un nivel de dimensión de consulta y debate medio, lo que representa el 70% del total. Sin embargo, el 20 % de la población tiene un nivel bajo y un 10% en un nivel alto de dimensión de consulta y debate. Según estos resultados, la dimensión de consulta y debate en general en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán es media.

Tabla 13 Nivel de Dimensión Cívica

	N	%
BAJO	20	40.0
MEDIO	30	60.0

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

Figura 8 Nivel de Dimensión Cívica



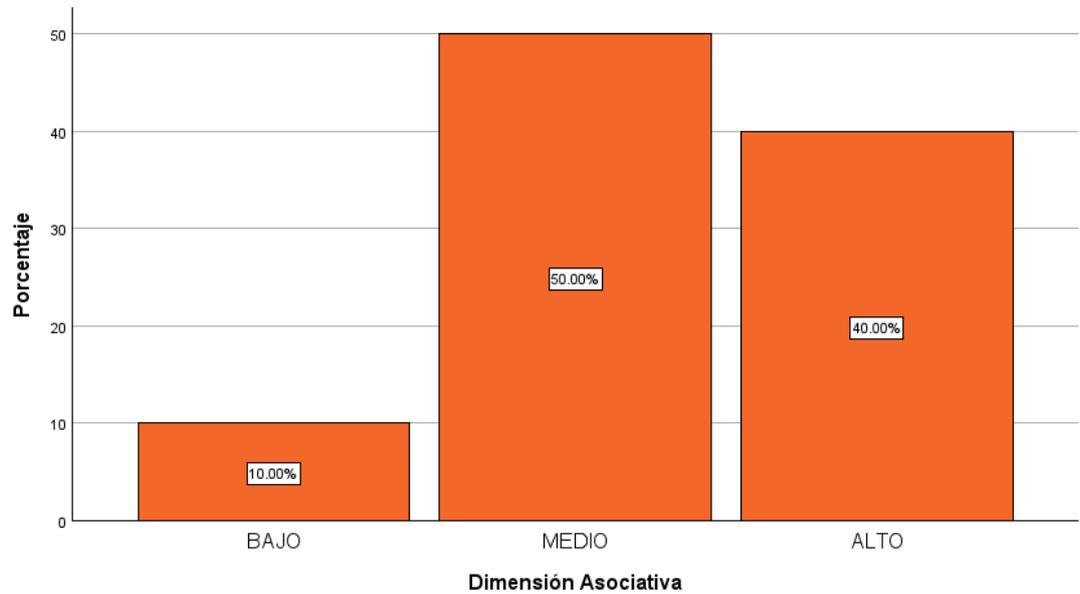
Se puede ver claramente en la Tabla 13 y la Figura 8 que la mayoría de los residentes del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán tienen un nivel de dimensión cívica es alto, representando el 60 % del total. Por otro lado, la proporción de personas que tienen un medio nivel de participación ciudadana es menor, siendo menos de la mitad del conjunto estudiado. Es importante destacar que en la muestra examinada no se encontraron pobladores en el nivel bajo. Este resultado indica que la participación ciudadana en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán es alta y moderada en general.

Tabla 14 Nivel de Dimensión Asociativa

	N	%
BAJO	5	10.0
MEDIO	25	50.0
ALTO	20	40.0

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

Figura 9 Nivel de Dimensión Asociativa



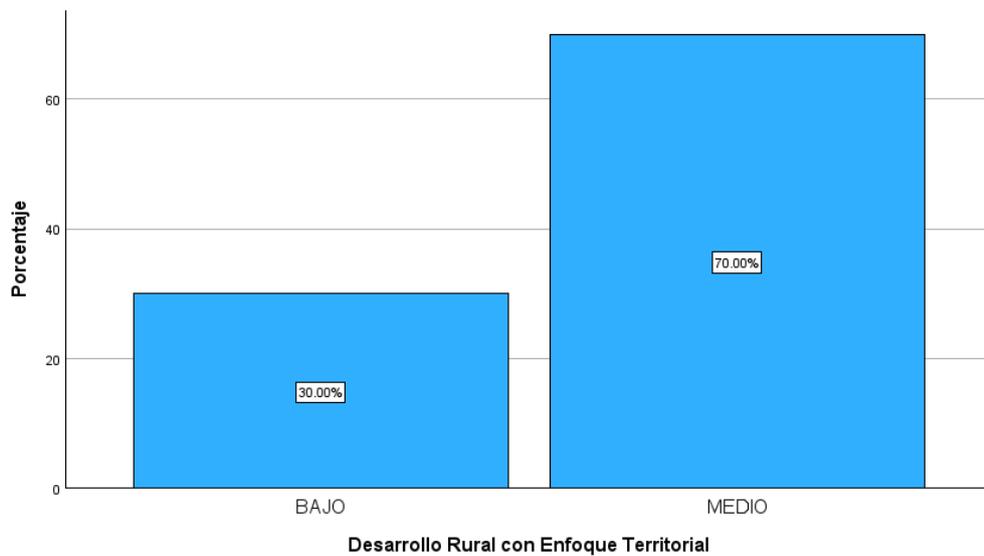
La Tabla 14 y la Figura 9 demuestran claramente que la mayoría de los residentes del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán tienen un nivel de dimensión asociativa medio, lo que representa el 50% del total. Sin embargo, el 40 % de la población tiene un nivel alto y un 10% en un nivel bajo de dimensión asociativa. Según estos resultados, la dimensión asociativa en general en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán es media y alta.

Tabla 15 Nivel de Desarrollo Rural con Enfoque Territorial

	N	%
BAJO	15	30.0
MEDIO	35	70.0

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

Figura 10 Nivel de Desarrollo Rural con Enfoque Territorial



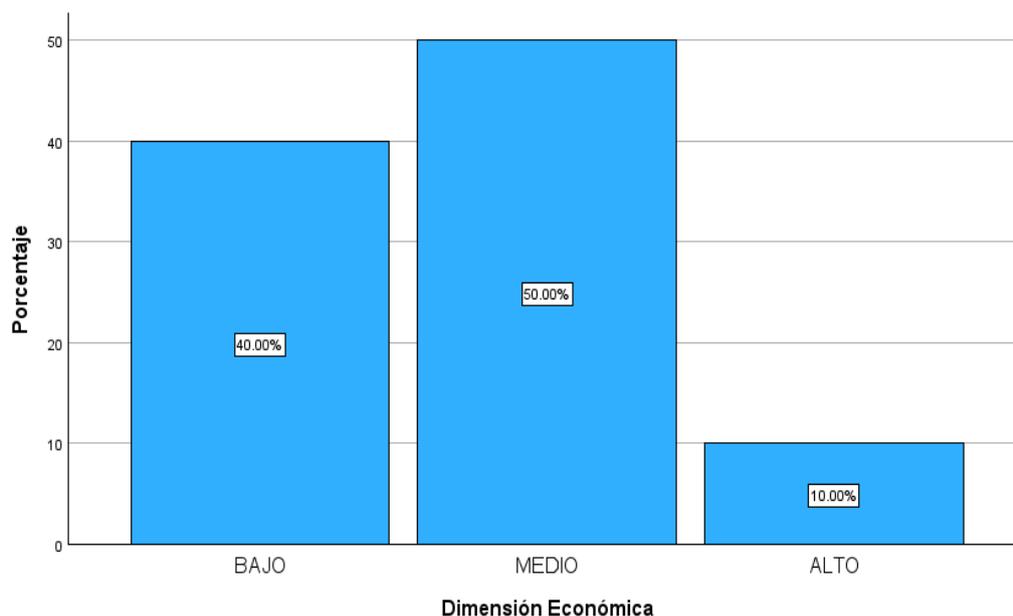
Se puede ver claramente en la Tabla 15 y la Figura 10 que la mayoría de los residentes del distrito de Yarusyacan tienen un nivel de Desarrollo Rural medio, representando el 70 % del total. Por otro lado, hay un porcentaje menor de pobladores que perciben un bajo nivel de Desarrollo Rural, lo que representa más de la cuarta parte del conjunto estudiado. Es importante destacar que en la muestra estudiada no se encontraron pobladores con una percepción de alto nivel. Este resultado indica que el Desarrollo Rural con enfoque rural del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán se encuentra en niveles moderados y bajos.

Tabla 16 Nivel de Dimensión Económica

	N	%
BAJO	20	40.0
MEDIO	25	50.0
ALTO	5	10.0

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

Figura 11 Nivel de Dimensión Económica



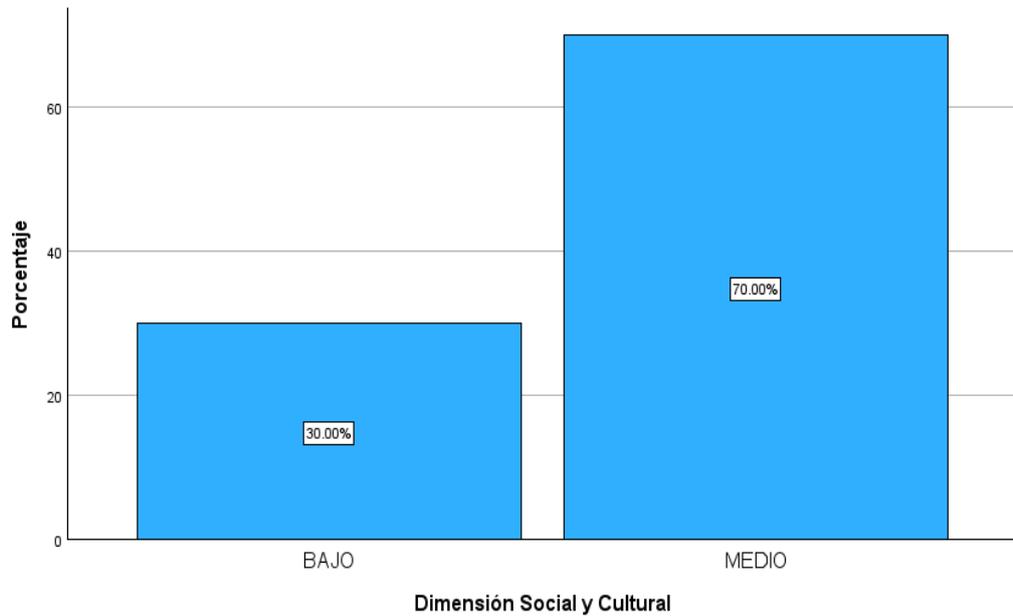
Se puede ver claramente en la Tabla 16 y la Figura 11 que la mitad de los residentes del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán perciben el desarrollo en su dimensión económica como media, representando el 50 % del total. Por otro lado, la proporción de personas que lo percibe en un nivel bajo es de 40% y 10% considera que está en el nivel alto. Este resultado indica que la dimensión económica del desarrollo rural en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán es moderada y baja en general.

Tabla 17 Nivel de Dimensión Social y Cultural

	N	%
BAJO	15	30.0
MEDIO	35	70.0

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta.

Figura 12 Nivel de Dimensión Social y Cultural



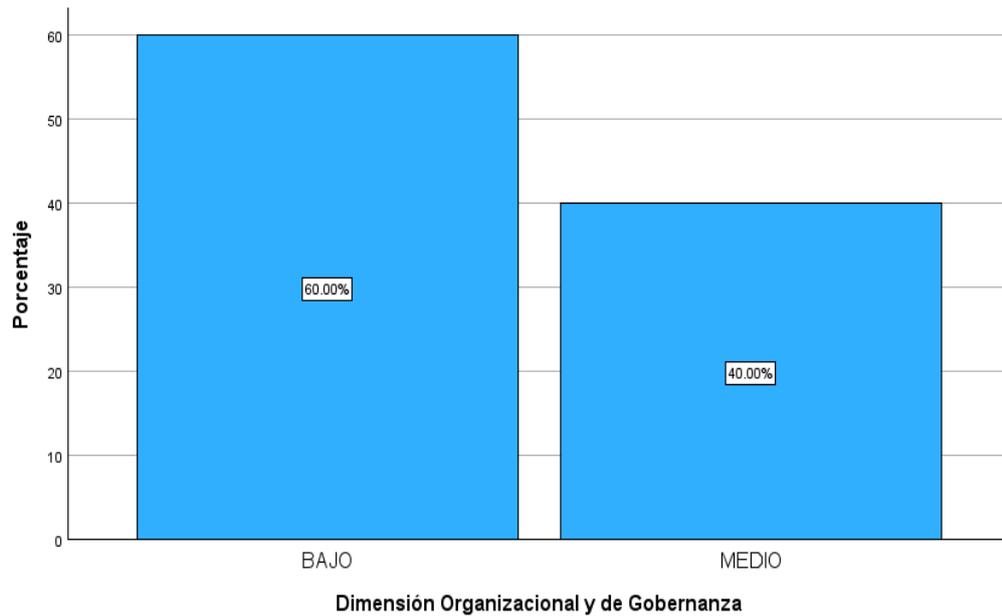
La Tabla 17 y la Figura 12 demuestran claramente que la mayoría de los residentes del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán perciben un nivel de dimensión social y cultural medio, lo que representa el 70% del total de población encuestada. Asimismo, el 30 % de la población tiene un nivel bajo. Es importante destacar que en la muestra examinada no se encontraron pobladores que lo perciban en un nivel alto. Según estos resultados, la dimensión social y cultural en general en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán es moderada.

Tabla 18 Nivel de Dimensión Organizacional y de Gobernanza

	N	%
BAJO	30	60.0
MEDIO	20	40.0

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

Figura 13 Nivel de Dimensión Organizacional y de Gobernanza



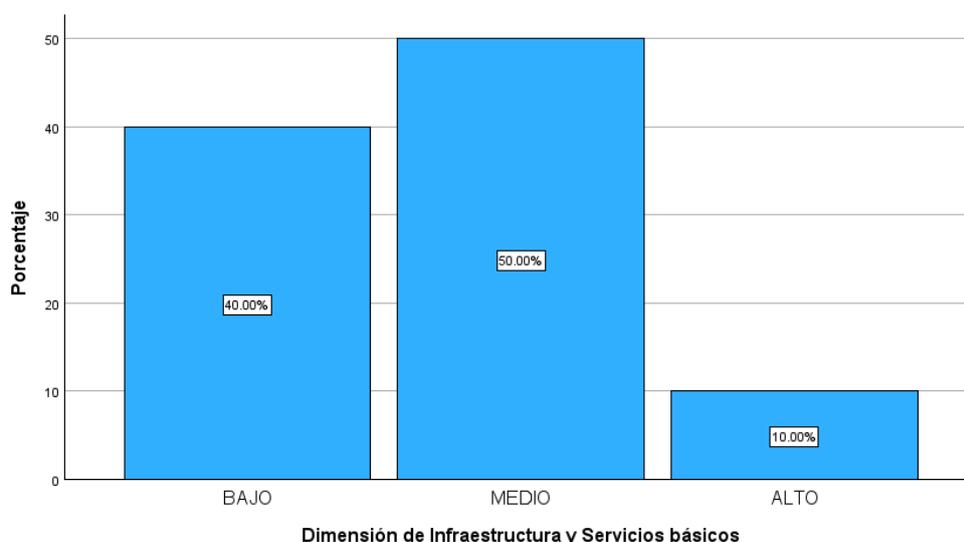
La Tabla 18 y la Figura 13 demuestran claramente que la mayoría de los residentes del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán consideran un nivel organizacional y de gobernanza bajo, lo que representa el 60% del total. Sin embargo, el 40 % de la población considera que esta en un nivel medio. Es importante destacar que en la muestra examinada no se encontraron pobladores que lo perciban en un nivel alto. Según estos resultados, la dimensión organizacional y de gobernanza en general en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán es baja y moderada.

Tabla 19 Nivel de Dimensión de Infraestructura y Servicios básicos

	N	%
BAJO	20	40.0
MEDIO	25	50.0
ALTO	5	10.0

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

Figura 14 Nivel de Dimensión de Infraestructura y Servicios básicos



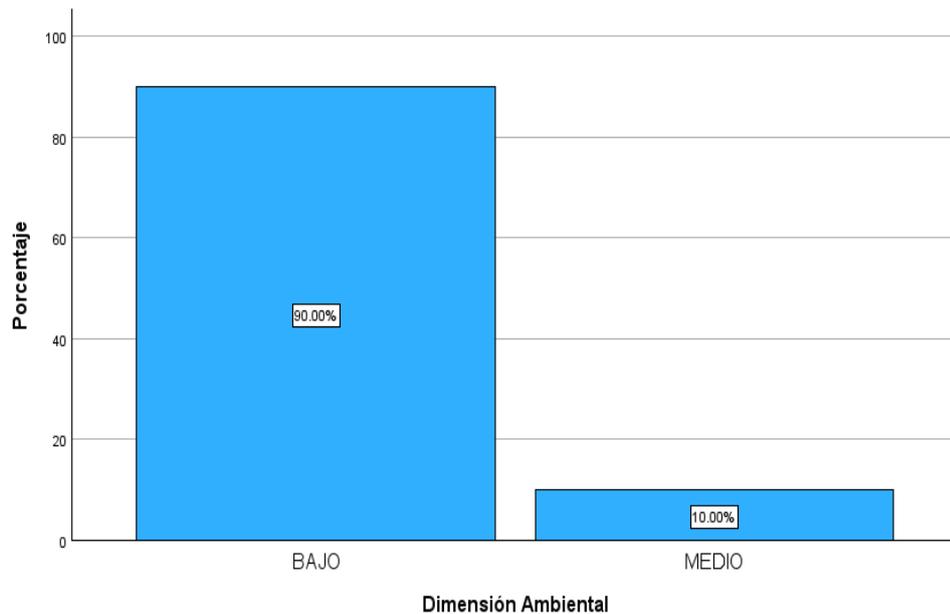
Se puede ver claramente en la Tabla 19 y la Figura 14 que la mayoría de los residentes del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán consideran un nivel de dimensión de infraestructura y servicios básicos medio, representando a la mitad de la población total. Por otro lado, la proporción de personas que consideran un nivel bajo es menor, aunque acercándose a la mitad del conjunto estudiado. Asimismo, se encuentra que el 10% considera que está en un nivel alto. Este resultado indica que la dimensión de infraestructura y servicios básicos de desarrollo rural en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán es moderada y baja en general.

Tabla 20 Nivel de Dimensión Ambiental

	N	%
BAJO	45	90.0
MEDIO	5	10.0

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

Figura 15 Nivel de Dimensión Ambiental



La Tabla 20 y la Figura 15 demuestran claramente que la mayoría de los residentes del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán ven un nivel de dimensión ambiental del desarrollo bajo, lo que representa a casi toda la población encuestada, el 90% del total. Sin embargo, el 10 % de la población considera un nivel medio. Resalta el hecho que no haya nadie que lo haya calificado como Alto. Según estos resultados, la dimensión ambiental en general en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán es baja.

4.3. Prueba de hipótesis

4.3.1. Hipótesis General

Ho: La Participación Ciudadana de los pobladores no se relaciona con el Desarrollo Rural con Enfoque Territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 – 2022.

Ha: La participación ciudadana de los pobladores se relaciona con el desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022.

Nivel de significancia: 0.05

La prueba estadística de R de Pearson nos da los siguientes resultados:

Tabla 21 Correlación entre Participación Ciudadana y Desarrollo Rural con Enfoque Territorial

		Participación Ciudadana	Desarrollo Rural con Enfoque Territorial
Participación Ciudadana	Correlación de Pearson	1	.926**
	Sig. (bilateral)		<.001
	N	50	10
Desarrollo Rural con Enfoque Territorial	Correlación de Pearson	.926**	1
	Sig. (bilateral)	<.001	
	N	50	10

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

En la Tabla 21 se aprecia que el valor de significancia equivale a 0.01, cifra que es menor a 0.05, en nivel de significancia tope; por lo que, se niega la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general de la presente investigación, que menciona que la participación ciudadana de los pobladores se relaciona con el desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 – 2022. Asimismo, se presenta la importancia del nivel de correlación de ambas variables, cuya interpretación viene definida en la siguiente tabla:

Tabla 22 Resultados de correlación

Nivel de correlación	Intervalo de correlación
FUERTE	[0.50 — 1[o [-0.5 — -1[
MODERADO	[0.30 — 0.50[o [-0.50 — -0.30[
DEBIL	[0—0.30[o [-0.30—0[

Nota. Elaboración propia

Como se aprecia en la tabla 21 que la correlación entre ambas variables es de 92.6%, la cual se interpreta como fuerte según la tabla 22.

4.3.2. Hipótesis Especifica 1

Ho: La participación ciudadana no se relaciona con la dimensión económica del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022.

Ha: La participación ciudadana se relaciona con la dimensión económica del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022.

Nivel de significancia: 0.05

Tabla 23 Correlación entre Participación Ciudadana y la Dimensión Económica

		Participación Ciudadana	Dimensión Económica
Participación Ciudadana	Correlación de Pearson	1	.684*
	Sig. (bilateral)		.029
	N	50	10
Dimensión Económica	Correlación de Pearson	.684*	1
	Sig. (bilateral)	.029	
	N	50	10

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

En la Tabla 23 se aprecia que el valor de significancia equivale a 0.029, cifra que es menor a 0.05, en nivel de significancia tope; por lo que, se niega la hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica 1 de la presente investigación, que menciona que la participación ciudadana de los pobladores se relaciona con la dimensión económica del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022. Asimismo, la correlación entre ambas variables es de 68.4%, la cual se interpreta como fuerte según la tabla 22.

4.3.3. Hipótesis Específica 2

Ho: La participación ciudadana no se relaciona con la dimensión social y cultural del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022.

Ha: La participación ciudadana se relaciona con la dimensión social y cultural del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022.

Nivel de significancia: 0.05

Tabla 24 *Correlación entre Participación Ciudadana y la Dimensión Social y Cultural*

		Participación Ciudadana	Dimensión Social y Cultural
Participación Ciudadana	Correlación de Pearson	1	.769**
	Sig. (bilateral)		.009
	N	50	10
Dimensión Social y Cultural	Correlación de Pearson	.769**	1
	Sig. (bilateral)	.009	
	N	50	10

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

En la Tabla 24 se aprecia que el valor de significancia equivale a 0.009, cifra que es menor a 0.05, en nivel de significancia tope; por lo que, se niega la hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica 2 de la presente investigación, que menciona que la participación ciudadana de los pobladores se relaciona con la dimensión social y cultural del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022. Asimismo, la correlación entre ambas variables es de 76.9%, la cual se interpreta como fuerte según la tabla 22.

4.3.4. Hipótesis Específica 3

Ho: La participación ciudadana no se relaciona con la dimensión organizacional y de gobernanza del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022.

Ha: La participación ciudadana se relaciona con la dimensión organizacional y de gobernanza del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022.

Nivel de significancia: 0.05

Tabla 25 *Correlación entre Participación Ciudadana y la Dimensión Organizacional y de Gobernanza*

		Participación Ciudadana	Dimensión Organizacional y de Gobernanza
Participación Ciudadana	Correlación de Pearson	1	.629**
	Sig. (bilateral)		.049
	N	50	10
Dimensión Organizacional y de Gobernanza	Correlación de Pearson	.629**	1
	Sig. (bilateral)	.049	
	N	50	10

** . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta

En la Tabla 25 se aprecia que el valor de significancia equivale a 0.049, cifra que es menor a 0.05, en nivel de significancia tope; por lo que, se niega la hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica 3 de la presente investigación, que menciona que la participación ciudadana se relaciona con la dimensión organizacional y de gobernanza del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022. Asimismo, la correlación entre ambas variables es de 62.9%, la cual se interpreta como fuerte según la tabla 22.

4.3.5. Hipótesis Específica 4

Ho: La participación ciudadana no se relaciona con la dimensión de infraestructura y servicios básicos del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022.

Ha: La participación ciudadana se relaciona con la dimensión de infraestructura y servicios básicos del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022.

Nivel de significancia: 0.05

Tabla 26 *Correlación entre Participación Ciudadana y la Dimensión de Infraestructura y Servicios básicos*

		Participación Ciudadana	Dimensión Infraestructura y Servicios básicos
Participación Ciudadana	Correlación de Pearson	1	.402**
	Sig. (bilateral)		.249
	N	50	10
Dimensión Infraestructura y Servicios básicos	Correlación de Pearson	.402**	1
	Sig. (bilateral)	.249	
	N	50	10

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta.

En la Tabla 26 se aprecia que el valor de significancia equivale a 0.249, cifra que es mayor a 0.05, en nivel de significancia tope; por lo que, se niega la hipótesis específica 3 y se acepta la hipótesis nula de la presente investigación, que menciona que la participación ciudadana no se relaciona con la dimensión de infraestructura y servicios básicos del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022. Asimismo, la correlación entre ambas variables es de 40.2%, la cual se interpreta como moderada según la tabla 22.

4.3.6. Hipótesis Específica 5

Ho: La participación ciudadana no se relaciona con la dimensión ambiental del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022.

Ha: La participación ciudadana se relaciona con la dimensión ambiental del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022.

Nivel de significancia: 0.05

Tabla 27 *Correlación entre Participación Ciudadana y la Dimensión Ambiental*

		Participación Ciudadana	Dimensión Ambiental
Participación Ciudadana	Correlación de Pearson	1	-.673*
	Sig. (bilateral)		.033
	N	50	10
Dimensión Ambiental	Correlación de Pearson	-.673*	1
	Sig. (bilateral)	.033	
	N	50	10

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota. Elaboración propia (SPSS 29) basado en los resultados de la encuesta.

En la Tabla 27 se aprecia que el valor de significancia equivale a 0.033, cifra que es menor a 0.05, en nivel de significancia tope; por lo que, se niega la

hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica 5 de la presente investigación, que menciona que la participación ciudadana se relaciona con la dimensión ambiental del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 – 2022 . Asimismo, la correlación inversa entre ambas variables es de 67.3%, la cual se interpreta como fuerte según la tabla 22.

4.4. Discusión de resultados

La hipótesis general mencionada en la pregunta se refiere a la relación positiva y fuerte entre la participación ciudadana de los pobladores y el desarrollo rural con enfoque territorial en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán. Para comparar y discutir estos resultados con el resto de la información proporcionada, analizamos los documentos relevantes y sus implicaciones.

En el estudio de Cáceres Merma y Soltau Salcedo (2019) se encuentra un análisis de la importancia de la participación ciudadana en el desarrollo local en el distrito de Lurín, Lima. Este estudio exploratorio busca verificar si las percepciones de la autoridad municipal y la población converge en términos de desarrollo local y participación ciudadana. Aunque este documento no se refiere específicamente al desarrollo rural, encentra y resalta la relevancia de la participación ciudadana en el desarrollo local en general. Por lo que sus resultados se parecen a los encontrados en la presente investigación.

El documento de Quispe Fernández et al. (2019) titulado “Participación de los actores en el desarrollo local en entornos rurales” examina la participación de los actores en el desarrollo local en la cuenca Huayña Pasto Grande del Municipio de Soracachi, Bolivia. Analiza el tipo de participación que se practica en las comunidades rurales y revisa informes y planes relacionados. Aunque este documento se enfoca en un contexto rural, encuentra que la participación de los

actores locales comunitarios en las actividades de desarrollo es un elemento importante en los mecanismos de planificación y ejecución de proyectos. Los actores locales participan principalmente en proyectos sociales, agrícolas y ganaderos, y se involucran en los procesos y modos de desarrollo planificados por las instituciones y organizaciones locales. En ese sentido, se refleja la importancia de la participación de los actores locales en el desarrollo local en entornos rurales y destacan la necesidad de promover y consolidar la participación activa de la población en los procesos de planificación y ejecución de proyectos.

En la investigación “Relación de la gestión municipal y participación ciudadana en la municipalidad de Guayaquil, Ecuador” de Guaranda Moran (2020) se analiza la relación entre la gestión municipal y la participación ciudadana en la municipalidad de Guayaquil, Ecuador. Aunque el documento no se centra en el desarrollo rural, muestra la correlación positiva y alta entre el nivel de normatividad municipal y la participación ciudadana. Estos resultados respaldan la idea de que una participación ciudadana activa puede tener un impacto positivo en el desarrollo local.

En comparación con la información proporcionada, los resultados de la hipótesis general en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán respaldan la idea de que la participación ciudadana se relaciona positivamente con el desarrollo rural con enfoque territorial. Si bien los documentos no se centran específicamente en este distrito, subrayan la importancia de la participación ciudadana en el desarrollo local y cómo puede influir positivamente en la gestión municipal, la toma de decisiones y la implementación de proyectos. Por lo tanto, los resultados de la hipótesis general están alineados con la importancia general

de la participación ciudadana en el desarrollo local, que se menciona en los documentos revisados.

Respecto a la hipótesis específica 1, esta indica que la participación ciudadana de los pobladores se relaciona con la dimensión económica del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán. En primer lugar, encontramos en la investigación de Salas de la Torre (2019) “Participación Ciudadana en la Ejecución de Proyectos de Inversión Pública en San Martín de Porres, 2018” que la participación ciudadana es considerada alta en la ejecución de los proyectos de inversión pública. Esto sugiere que existe un interés y compromiso por parte de los ciudadanos en contribuir al desarrollo económico de su distrito.

Además, en el trabajo de Guaranda Moran (2020) titulado “Relación de la Gestión Municipal y Participación Ciudadana en la Municipalidad de Guayaquil, Ecuador - 2019” se menciona que la participación ciudadana asociativa puede desempeñar un papel importante en el crecimiento de la comunidad. Esto implica que la participación de los pobladores en actividades económicas y sociales puede influir en el desarrollo económico del distrito.

En relación con la discusión de los resultados, es importante tener en cuenta que estos se refieren específicamente al distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán. Por lo tanto, es necesario considerar las características particulares de dicho distrito y cómo pueden influir en los resultados. Además, sería relevante realizar un análisis más detallado de los factores que pueden estar relacionados con la participación ciudadana y la dimensión económica del distrito. Esto podría incluir aspectos como el nivel educativo, el acceso a recursos y servicios, la infraestructura, entre otros.

Referente a la segunda hipótesis específica, los resultados establecen que la participación ciudadana de los pobladores se relaciona con la dimensión social y cultural del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán.

El documento de Cáceres Merma y Soltau Salcedo (2019) proporciona una perspectiva relevante sobre la importancia de la participación ciudadana en el desarrollo local. Se destaca que las autoridades locales deben promover el empoderamiento ciudadano y la práctica de la ciudadanía, y además, se enfatiza en la necesidad de desarrollar mecanismos para implementar la participación ciudadana y orientar los resultados hacia una visión de desarrollo. Así, los resultados de la hipótesis específica 2 podrían ser interpretados como una confirmación de la importancia de la participación ciudadana en el aspecto social y cultural del desarrollo rural en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán.

Asimismo, Guaranda Moran (2019) destaca la importancia de la participación ciudadana en diversas áreas como el deporte, el apoyo a la sociedad, la religión, la cultura, la solidaridad, el arte y la salud. Esta diversidad de áreas en las que se puede dar la participación ciudadana puede ser relevante para el caso de San Francisco de Asís de Yarusyacán, ya que la participación ciudadana podría abarcar diferentes aspectos del desarrollo rural y contribuir a su desarrollo social y cultural.

Referente a la hipótesis específica 3, que habla sobre la relación entre la participación ciudadana y la dimensión organizacional y de gobernanza del desarrollo rural con enfoque territorial en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán. En primer lugar, se puede destacar que el estudio de Salas La Torre

(2018) se centra en la participación ciudadana en la ejecución de proyectos de inversión pública en la municipalidad de San Martín de Porres. Aunque no se menciona específicamente el desarrollo rural, el documento aborda la importancia de la participación ciudadana en la gestión pública y destaca la percepción positiva que tienen los ciudadanos sobre su participación y la necesidad de una rendición de cuentas transparente. Estos hallazgos podrían ser relevantes para el caso de San Francisco de Asís de Yaruseyacán, ya que la participación ciudadana podría tener un impacto positivo en el desarrollo rural y en la gobernanza local.

Por otro lado, en el estudio de Cáceres Merma y Soltau Salcedo (2019) se menciona la importancia de la participación ciudadana en el desarrollo local y destaca la necesidad de tener en cuenta las expectativas y percepciones de la población en la gestión municipal. Así también, se señala la importancia de asegurar la generación de valor público y empoderar a la población en el ejercicio de su ciudadanía. La participación ciudadana puede contribuir a fortalecer la organización comunitaria y mejorar la gobernanza local en el ámbito rural.

Sobre la cuarta hipótesis específica, El resultado obtenido en la prueba de hipótesis específica indica que la participación ciudadana en el distrito de San Francisco de Asís de Yaruseyacán no se relaciona con la dimensión de infraestructura y servicios básicos del desarrollo rural con enfoque territorial.

En el documento “Participación Ciudadana en la Ejecución de Proyectos de Inversión Pública en San Martín de Porres, 2018” de Salas de la Torre (2019) se destaca la importancia de la participación ciudadana en la ejecución de proyectos de inversión pública en la municipalidad de San Martín de Porres. En las conclusiones de este estudio, se menciona que la participación ciudadana en la

ejecución de proyectos de inversión pública es alta, y los ciudadanos consideran que la población debe tener una mayor participación en temas de índole público.

Por otro lado, en el documento “Relación de la Gestión Municipal y Participación Ciudadana en la Municipalidad de Guayaquil, Ecuador - 2019: Análisis y Recomendaciones”, se menciona un estudio realizado en la municipalidad distrital de Cáceres del Perú. Según este estudio, se concluye que no es eficiente el nivel de participación ciudadana y autoridades en el presupuesto participativo de la municipalidad distrital de Cáceres del Perú, lo cual puede afectar la adecuada ejecución de proyectos y la relación entre la participación ciudadana y las dimensiones del presupuesto.

En base a esta información, podemos discutir que la falta de relación entre la participación ciudadana y la dimensión de infraestructura y servicios básicos del desarrollo rural con enfoque territorial en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán podría estar relacionada con la eficiencia y nivel de participación ciudadana en el presupuesto participativo de la municipalidad. Si la participación ciudadana y la asignación de recursos a través del presupuesto participativo no están adecuadamente implementadas, es posible que no se estén atendiendo de manera efectiva las necesidades de infraestructura y servicios básicos de la población. Por lo que no se presenta una relación en la presente investigación.

Finalmente, sobre la quinta hipótesis específica, donde se encontró una relación entre la participación ciudadana y la dimensión ambiental del desarrollo rural con enfoque territorial en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán. En el documento “Participación Ciudadana en la Ejecución de Proyectos de Inversión Pública en San Martín de Porres, 2018” de Carees Merma y Soltao Salcedo (2019) se analiza la importancia de la participación ciudadana en la

ejecución de proyectos de inversión pública. Aunque este documento no se centra específicamente en la dimensión ambiental, podemos inferir que la participación ciudadana puede tener un impacto positivo en diversos aspectos del desarrollo local, incluyendo la dimensión ambiental. Asimismo, en la investigación de Cáceres Merma y Soltau Salcedo (2019), se menciona que el diseño del programa municipal de participación ciudadana en el distrito de Lurín permite que sus propuestas sean valoradas por la población. Esto indica que hay una relación entre la participación ciudadana y la percepción positiva de la población en relación con el desarrollo local. Además, se destaca que tanto la población como la autoridad municipal valoran todas las dimensiones del desarrollo local, incluyendo la dimensión ambiental.

Por otro lado, según Quispe Fernández et al. (2018) la participación ciudadana tiene una relación directa con el medio ambiente, ya que la participación de los ciudadanos en los procesos de toma de decisiones y en la planificación de proyectos relacionados con el medio ambiente puede tener un impacto significativo en la protección y conservación de los recursos naturales. Además, la participación ciudadana permite que la comunidad tenga acceso a información y pueda expresar sus opiniones, preocupaciones y conocimientos sobre las cuestiones ambientales. Esto facilita la identificación de problemas ambientales, la generación de ideas y propuestas para su solución, y la implementación de acciones concretas para la protección y preservación del medio ambiente. La participación ciudadana también promueve la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión ambiental. Permite que los ciudadanos supervisen y controlen las acciones de las autoridades y las empresas en relación

con el medio ambiente, y exijan la adopción de medidas adecuadas para evitar o mitigar impactos ambientales negativos.

Finalmente, Cáceres Merma y Soltau Salcedo (2019) plantean una hipótesis en la que se afirma que existe una relación significativa entre la gestión municipal y la participación ciudadana. Si consideramos que la gestión municipal también puede abordar aspectos ambientales, como la planificación y ejecución de proyectos sostenibles, podemos argumentar que la participación ciudadana en la dimensión ambiental del desarrollo rural está influenciada por la gestión municipal.

En resumen, los resultados coinciden con la importancia de la participación ciudadana en el desarrollo local, incluyendo la dimensión ambiental. Estos hallazgos están respaldados por la información proporcionada en los documentos analizados. Esto sugiere que la participación ciudadana puede desempeñar un papel crucial en el desarrollo rural de un territorio.

CONCLUSIONES

Se estableció que existe relación significativa entre la participación ciudadana y el desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022; sustentado por un nivel de significancia de $0.01 < 0.05$, presentando una relación fuerte y positiva de 92.6%.

En el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022 se encontró una relación significativamente entre la participación ciudadana de los pobladores con la dimensión económica de desarrollo rural con enfoque territorial, pues se encontró una significancia de $0.029 < 0.05$ y presenta una correlación de 68.4%, la cual se interpreta como fuerte.

En el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán en 2020 - 2022, se descubrió una relación significativa entre la participación ciudadana de los pobladores y la dimensión social y cultural del desarrollo rural con enfoque territorial. Esto fue respaldado por la significancia de $0.009 < 0.05$ y una correlación de 76.9%, que se considera fuerte.

Referente a la tercera hipótesis específica, se acepta la hipótesis que menciona que la participación ciudadana se relaciona significativamente con la dimensión organizacional y de gobernanza del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022. Ello viene respaldado por el nivel de significancia de $0.049 < 0.05$ resultante y además se presenta una correlación fuerte de ambas variables en un 62.9%.

En el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022 se negó la cuarta hipótesis específica siendo que la participación ciudadana no se relaciona significativamente con la dimensión de infraestructura y servicios básicos del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 -

2022; lo cual fue respaldado por el resultado de significancia de 0.249, mayor a 0.05; por lo que se aceptó la hipótesis nula. Sin embargo, presenta una correlación entre ambas variables de 40.2%, la cual se interpreta como moderada.

Finalmente, en la quinta hipótesis específica, se niega la hipótesis nula y se menciona que la participación ciudadana se relaciona significativamente con la dimensión ambiental del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán 2020 - 2022. Ello viene respaldado por el nivel de significancia de 0.033 que resultó menor que 0.05 y además se presenta una correlación fuerte de ambas variables en un 67.3%.

RECOMENDACIONES

Se recomienda al gobierno local:

Es fundamental promover y fortalecer la participación ciudadana en los procesos de desarrollo rural, reconociendo su importancia para la toma de decisiones.

Se deben implementar estrategias y programas que fomenten la participación de la población en la definición de políticas, programas y proyectos relacionados con el desarrollo rural. Generar un mayor conocimiento político y una mayor conciencia cívica en la población también contribuirá a mejorar la participación ciudadana.

Es importante establecer mecanismos de rendición de cuentas y transparencia en la gestión gubernamental, de manera que la población pueda tener acceso a la información sobre los avances y resultados de los proyectos de desarrollo rural.

Además, considerar las necesidades y expectativas de la población al diseñar, implementar y ejecutar programas sociales. Implementar una gestión pública orientada a resultados, tanto contables como físicos, que responda a las demandas y necesidades de la sociedad.

A la población general:

Se debe fomentar la participación ciudadana en los procesos de desarrollo rural, ya sea a través de la formación de organizaciones comunitarias, la participación en espacios de consulta y deliberación, o el involucramiento en proyectos y actividades locales.

Es fundamental que la población esté informada y capacitada para participar de manera activa y efectiva en los procesos de toma de decisiones relacionados con el desarrollo rural.

Se debe promover una cultura de participación y corresponsabilidad, donde la población se sienta parte activa en la búsqueda de soluciones a los problemas y desafíos del desarrollo rural.

A los futuros investigadores del tema:

Se recomienda profundizar en el estudio de la relación entre participación ciudadana y desarrollo rural, considerando diferentes contextos geográficos y culturales.

Es importante realizar investigaciones que analicen los impactos y resultados concretos de la participación ciudadana en el desarrollo rural, para generar evidencia y conocimiento que oriente la toma de decisiones.

Se debe considerar la inclusión de la variable de participación ciudadana en investigaciones y estudios relacionados con el desarrollo rural, de manera que se pueda comprender su papel y contribución en dicho proceso.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alberich, T. (2012). *Guía fácil de la participación ciudadana: manual de gestión para el fomento de la participación en Ayuntamientos y Asociaciones*. Editorial Dykinson, S.L.
- Albuquerque, F. (2004). Desarrollo económico local y descentralización. *CEPAL* (82), 157-171.
- Alvarado, L. (2019) Participación ciudadana como eje del desarrollo social. *Reduca* 1(2), 1-20.<http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/511/5112351002/index.html>
- Arnstein, S. (1969) A ladder of citizen participation. *American Institute of Planners* 35(4), 216-224.
- Borg W. R. & Gall M. D. (1983). *Educational research: an introduction* (4th ed.). Longman. January 9 2024
- Cáceres Merma, L. y Soltau Salcedo, L. (2020). *El desarrollo local y la importancia de la participación ciudadana. Estudio exploratorio del programa municipal de participación ciudadana y su valoración en el desarrollo local desde la percepción de la población del distrito de Lurín, provincia de Lima (período 2007-2018)*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú] Repositorio Institucional – Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/17350>
- Camacho Pérez, J. (2018). La importancia de la participación ciudadana en las relaciones intergubernamentales: un análisis desde el enfoque de la gobernanza. *Encrucijada, Revista Electrónica Del Centro de Estudios En Administración Pública* (29), 20.
- Carrera, F. A. (2015). La Participación Ciudadana y Control Social en Ecuador. *UniandesEpisteme*, 2(1), 19.

- Castillo Cubillos, M. (2017). El papel de la participación ciudadana en las políticas públicas urbanas, bajo el actual escenario de la gobernanza. *Revista CS*, (23), 157-180. <https://doi.org/10.18046/recs.i23.2281>
- Celaya, Ignacio (2009). La participación ciudadana como política pública. *Participación ciudadana para una Administración deliberativa* 4, 107-118.
- Celi Rojas, A., Hurtado Yauri, C., Pacheco Alza, C. y Cortes López, T. (2021). *Análisis de los cinco pilares para el desarrollo del turismo rural comunitario en Alis, Carania y Laraos*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú] Repositorio Institucional–Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/19761>
- Chaguaceda, A. (2009). Participación ciudadana y espacio asociativo. *Revista Pasos*. (141), 18-30.
- Cortés Cortés, M., Mur Villar, N., Iglesias León, M. y Cortés Iglesias, M. (2020). Algunas consideraciones para el cálculo del tamaño muestral en investigaciones de las Ciencias Médicas. *Medisur* 18(5), 937-942. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727897X2020000500937
- Fernández, A. (2015). *Participación ciudadana*. Editorial IC.
- Fort, R., Remy, M. y Paredes, H. (2015) *¿Es necesaria una Estrategia Nacional de Desarrollo Rural en el Perú? Aportes para el debate y propuesta de implementación*. GRADE. <https://www.grade.org.pe/publicaciones/es-necesaria-una-estrategia-nacional-de-desarrollo-rural-en-el-peru-aportes-para-el-debate-y-propuesta-de-implementacion/>
- Glave, M. (2016). Gestión territorial local e industrias extractivas: los casos de Querocoto (Cajamarca) y Challhuahuacho (Aurímac). En Glave, M. y Damonte,

- G. (Eds.) *Industrias extractivas y desarrollo rural territorial en los Andes peruanos. Los dilemas de la representación política y la capacidad de gestión para la descentralización* (pp.79-96). GRADE.
- Gómez, M. L. (2011). Desarrollo Rural vs desarrollo local. *Estudios Geográficos*. 72(270), 77- 102. <https://doi.org/10.3989/estgeogr.201104>
- González Pérez, M. y García Díaz, A. (2021). Propuesta para medir la participación de actores en la gestión del desarrollo local sostenible. *Coodes* [online] 9(3), 764-786. <https://coodes.upr.edu.cu/index.php/coodes/article/view/451>
- Grossman, G. (1963) Notes for a theory of the Command Economy. *Soviet Studies* 15(2), 101-123. <https://doi.org/10.1080/09668136308410352>
- Guaranda Moran, L. (2020). *Relación de la gestión municipal y participación ciudadana en la municipalidad de Guayaquil, Ecuador- 2019*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio Institucional – Universidad Cesar Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/67919>
- Harlen, W. (1999). *Enseñanza y aprendizaje de las ciencias*. Ed. Morata.
- Hernandez, R., Fernandez, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). Mc Graw Hill.
- Huayre Arroyo, D. M. (2020). *Gestión del cambio y cultura organizacional de los trabajadores administrativos del Hospital de Huaycán en Ate: 2019*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional – Universidad Cesar Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/54451>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Departamento de Pasco. Resultados definitivos 2017*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1572/Jurlina

Instituto de Desarrollo Rural. Plan Nacional de Desarrollo Rural Territorial 2024-2030.

Gobierno de Costa Rica.

https://www.inder.go.cr/acerca_del_inder/politicas_publicas/documentos/2024-PNDRT-2024-2030.pdf

Alibegovic, D. & Slijepcevic, S. (2018). Attitudes towards Citizen Participation in the Local Decision-Making Process: A Comparative Analysis. *Društvena istraživanja: časopis za opća društvena pitanja* 27(1), 155-175.

Kerlinger, F. N., y Howard, L. B. (2002). *Enfoque conceptual de la Investigación del comportamiento*. McGraw.Hill.

Laguna, H., Riella, R., Giometti., Melazzi, G., Picos, G., Geymonat, J., Oyantçabal, G., Marrero, N. y Narbondo, I. (2015). *Economía Política*. Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio.

Lammerink, M (2005). “Un proceso de participación ciudadana”. En: La pedagogía de la decisión: aportaciones teóricas y prácticas a la construcción de las democracias participativas. (pp. 173-184). Ayuntamiento de Sevilla.

Legoas, J. (2007). “Watchdogs”. Ciudadanía y discursos del desarrollo. *Tabula Rasa* (7), 17- 46.

Llavador, H (2005). Participación ciudadana y gobierno local. *Revista de estudios locales*. (80), 68-84.

Machado Martínez, H., Lezcano Fleires, J., Suset Pérez, A., Oropesa Casanova, K., Tirado García, F., Lamela López, L y Montejo Sierra, I. (2019). Gestión de procesos de desarrollo. Documentación de la experiencia de un municipio matancero. *Pastos y Forrajes* 42(1), 73-80. <http://orcid.org/0000-0001-8603-7725>

- Martínez Olivera, C., Martínez García, K., Martínez Sánchez, L. y Miguel Velasco, A. (2020) Relación entre la gestión pública y el desarrollo local sustentable de las ciudades de Oaxaca, 2000-2017. *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales* (22), 155-187. <https://doi.org/10.32457/riem.vi22.512>
- Morcillo, J. (2006). La participación ciudadana. *Cuadernos para el Diálogo*. (7), 34-37. <https://dialnet.unirioja.es/ejemplar/245631>
- Muñoz Wilchez, L. (2012). El desarrollo rural con enfoque territorial. Perfil territorial de las áreas de desarrollo rural. Marco Conceptual, Metodología, Instrumentos de Planificación. Instituto Colombiano de Desarrollo Rural.
- Nove, A. (1969). *An Economic History of the U.S.S.R.* Penguin Books
- Núñez Lira, L. y Pedroza Rojas, R. (2019). Responsabilidad social y participación ciudadana en una municipalidad distrital de Lima Metropolitana. *Revista Gobierno y Gestión Pública* 6(2). <https://doi.org/10.24265/iggp.2019.v6n2.07>
- Organización de las Naciones Unidas. (s.f.). La Declaración Universal de Derechos Humanos. <https://www.un.org/es/about-us/universal-declaration-of-human-rights>
- Payne, A. y Phillips, N. (2012). *Development*. (T. Casado, Trans.). Alianza Editorial S.A. (trabajo original publicado en 2010)
- Peet, R. y Hartwick, E. (2009). *Theories of Development. Contentions, Arguments*. (2da ed.) Guilford Press.
- Pijnenburg, B. Y Nhantumbo, I. (2002). Participatory development interventions in Mozambique. *Development in Practice* 12(2), 192-199.
- Pike, A., Rodríguez Pose, A. y Tomaney, J. (2014) Local and regional development in the global north and south. *Progress in Development Studies* 14(1), 21-30.

- Quenan, C. y Velut, S. (2014). Introducción: América Latina: ventajas, debilidades y retos después de una década de prosperidad. En Quenan, C. y Velut, S. (Eds.) Los desafíos del desarrollo en América Latina. Dinámicas socioeconómicas y políticas públicas (pp. 9-24). À Savoir. <https://issuu.com/objectif-developpement/docs/24-ve-a-savoir>
- Quispe Fernández, G., Ayaviri Nina, D. y Maldonado Vargas, R. (2018) Participación de los actores en el desarrollo local en entornos rurales. Revista de ciencias sociales 24(3), 62-82. <https://dialnet.unirioja.es/ejemplar/524315>
- Ramírez Velázquez, B. (2003). Modernidad, posmodernidad, gbbalización y territorio: un recorrido por los campos de las teorías. UAM Xochimilco
- Ramírez Velázquez, B. (2006). Espacio–tiempo y territorio. Ciudades (70), 3-8.
- Red Extremeña de Desarrollo Rural. (s.f.). Concepto de Desarrollo Rural. <https://redex.org/concepto-de-desarrollo-rural>
- Salas La Torre, S. (2019). La participación ciudadana en la ejecución de los proyectos de inversión pública de la municipalidad de San Martín de Porres, 2018. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo] Repositorio Institucional – Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/26706>
- Sánchez Ramos, M. (2009). La participación ciudadana en la esfera de lo público. Espacios Públicos, (25), 85-102.
- Secretaría General Iberoamericana (15 de junio de 2020) Organismos Internacionales de Cooperación y Desarrollo. Secretaría General Iberoamericana. <https://www.segib.org/organismos-internacionales-de-cooperacion-y-desarrollo/>
- Szporluck, R. (1988). Communism and Nationalism: Karl Marx versus Friedrich List. Oxford University Press.

- Vaggi, G. y Groenewegen, P. (2003) A concise history of economic thought. From mercantilism to monetarism. Palgrave MacMillan.
- Valarezo, G. (2013). El desarrollo local en el Ecuador: historia, actores y métodos. In Ediciones Abya-Yala.
- Valdiviezo Del Carpio, M. (2013) Toma de Decisiones Públicas y Participación Ciudadana. La Participación Ciudadana en el Perú y los Principales Mecanismos para Ejercerla. Gestión Pública y Desarrollo.
- Villacorta, A. (2001). Participación ciudadana y concertación: una lectura desde experiencias locales. Fundación Nacional para el Desarrollo (FUNDE).

ANEXOS

Anexo 1: Instrumentos de recolección de datos

Encuesta para medir la participación ciudadana

1. Caracterización de los encuestados

1.1. Sexo: ___ F ___ M

1.2. Edad: ___ De 18 a 27 años ___ De 28 a 38 años ___ De 39 a 49 años ___ De
50 a

60 años ___ De 61 a 71 años ___ De 72 a más años

1.3. Nivel de escolaridad: ___ Primario ___ Secundario ___ Medio Superior ___
Superior

1.4. Categoría ocupacional: ___ Operarios ___ Técnicos ___ Administrativos ___

Servicios ___ Directivos

1.5. Consejo Popular:

No.	Marque con una X la opción que mejor considera expresa su situación.	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
1.	¿Suele usted informarse de lo que pasa en política o asuntos públicos?					
		Medios Escritos	Televisión	Radio	Internet	
1.1.	¿Por qué medios se informa?					
		Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
2.	¿Ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno, consejo popular o delegado de circunscripción, sobre los proyectos de desarrollo local que se desarrollen en su municipio?					
3.	¿Ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno, consejo popular o delegado de circunscripción, sobre presupuestos y gastos del gobierno?					
4.	¿Ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno, consejo popular o delegado de circunscripción, sobre trámites o procedimientos oficiales?					
5.	¿Ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno consejo popular o delegado de circunscripción, sobre acceso a servicios?					
6.	¿Ha participado en consultas o encuestas de opinión sobre temas de actualidad?					
7.	¿Ha emitido alguna opinión sobre problemas que se presentan en su comunidad?					
8.	¿Ha aportado soluciones a estas problemáticas?					
9.	¿Se ha consultado su opinión sobre cómo ejecutar proyectos o programas sociales en su territorio?					
10.	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema que afectaba a usted y/o a otras personas (ya sea a través de: sitios de Web, visitas personales, e-mail, cartas, otros medios) ¿alguna vez usted ha contactado a su Gobierno Municipal?					
11.	¿Ha recibido alguna respuesta a quejas, insatisfacciones, o planteamientos referentes a problemas de su comunidad?					
12.	¿Conoce usted si se ha puesto en práctica iniciativas o propuestas de soluciones a problemas de la comunidad planteados por los ciudadanos?					
13.	¿Ha participado de alguna forma en la solución de problemas de la comunidad?					

14	¿Conoce usted si se han puesto en práctica iniciativas o propuestas de soluciones a problemas de la comunidad planteados por los ciudadanos?					
15	¿Alguna vez ha donado sangre?					
16	¿Alguna vez ha participado en un trabajo voluntario en su centro de trabajo o comunidad?					
17	¿En el transporte público, ha cedido el lugar a adultos mayores, mujeres embarazadas, mujeres con bebés o personas con discapacidad?					
18	¿En su hogar, usted ha tomado en consideración a sus vecinos al momento de realizar fiestas o reuniones?					
19	¿En su hogar, se ha molestado cuando algún vecino pone la música muy alta?					
20	¿En su hogar, usted suele ahorrar el agua?					
21	¿En su hogar, usted suele ahorrar la electricidad?					
22	¿Alguna vez ha reclamado cuando una persona se cuele en una cola?					
23	¿En su vecindad, usted suele mantener y cuidar la limpieza de la misma?					
24	¿Ha colaborado en la erradicación de las ilegalidades e indisciplinas sociales?					
25	Para resolver un problema que afecta a usted y a otras personas, ¿alguna vez se ha asociado con otras personas afectadas?					
26	¿Ha sido convocado por alguna organización para prestar ayuda en la resolución de alguna problemática ya sea en su espacio laboral cómo en el lugar donde vive?					
27	¿Ha asistido a marchas, desfiles, actos y otros convocadas por su centro de trabajo?					
28	¿Ha asistido a reuniones o actividades con alguna organización de tipo laboral (sindicatos o cooperativas, colegios o asociación de profesionales)?					
29	¿Conoce usted si se han creado comisiones de vecinos para la solución de problemas?					

Encuesta para medir el desarrollo rural con enfoque territorial

1.1. Sexo: ___ F ___ M

1.2. Edad: ___

1.3. Categoría ocupacional: ___

Variable Dependiente: Desarrollo económico	1	2	3	4	5
Dimensión Económica					
1. Los ingresos de su familia le permite comprar todo lo que usted necesita. el nivel de infraestructura tecnología e instalaciones del emprendimiento es adecuado					
2. Los productos y servicios a los que necesita acceder los consigue en los negocios de su zona.					
3. Usted considera que hay oferta laboral en su zona					
Dimensión Social y Cultural					
4. Me siento segura(o) de que no padeceré de algún asalto, amenaza o estafa en mi comunidad					
5. Me siento escuchada(o) e incluida(o) en mi comunidad y no me he sentido discriminada(o) o he recibido un trato diferente por ser mujer o padecer de alguna discapacidad.					
6. Me siento identificada(o) con las costumbres y tradiciones de mi comunidad, siento que forman parte de mi identidad.					
Dimensión Organizacional y de Gobernanza					
7. Considera usted que están organizados como comunidad					
8. Considera usted que en su comunidad se respetan las leyes y normas					
9. Considera que la democracia es un pilar importante para las autoridades y la comunidad					
Dimensión de Infraestructura y Servicios básicos					
10. Cuando vas al hospital o la posta medica de tu comunidad encuentras la atención adecuada a tus malestares.					
11. Que tan común es ver a las personas de tu comunidad perseguir estudios superiores técnicos o universitarios					
12. En tu comunidad se cuenta con instalaciones eléctricas y de agua potable, cuenta con pistas, carreteras, parques, o edificaciones como colegios, posta médica, comisaría, entre otros.					
Dimensión Ambiental					
13. En su comunidad se cuida los recursos naturales que los rodean y evitan contaminarlo.					
14. Usan o adoptan energías renovables, o aplican alternativas limpias en su comunidad					
15. Se han organizado para debatir problemáticas ambientales					

Anexo 2: Validez y Confiabilidad

Resultado de confiabilidad: Variable Participación Ciudadana

Estadísticas de fiabilidad: Variable PC	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,8	29

Resultado de confiabilidad: Variable Desarrollo Rural con enfoque Territorial

Estadísticas de fiabilidad: Variable DR	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,804	15

Anexo 3: Procedimiento de validación y confiabilidad

HOJA EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto:	Elanos Romero, Yolanda Virginia
Grado académico:	Doctor
Profesión:	Lic. en Administración
Institución de trabajo:	Univ: Daniel A. Carrión
Cargo que desempeña:	Docente
Denominación del instrumento:	
Autor del instrumento:	Hinostroza Valerio, Margarita

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CATEGORIAS DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con un lenguaje apropiado.				X	
OBJETIVIDAD	Los ítems están expresados con capacidad observable.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra que evidencia vigencia acorde con el conocimiento.					X
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre las variables.				X	
SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y la calidad de los ítems presentados en el instrumento.					X
COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
SUMA PARCIAL						
SUMA TOTAL						

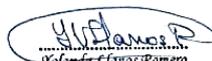
III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

Valoración total:

Opinión: FAVORABLE (X) POR MEJORAR () NO FAVORABLE ()

Observaciones: Ninguna

Firma:


 Yolanda Elanos Romero
 DOCTORA EN ADMINISTRACIÓN

HOJA EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto:	Condor Capcha Edgar
Grado académico:	Doctor
Profesión:	Licenciado en Administración
Institución de trabajo:	UNDAE
Cargo que desempeña:	Docente
Denominación del instrumento:	encuesta
Autor del instrumento:	Hinostroza Valerio, Margarita

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CATEGORIAS DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con un lenguaje apropiado.				X	
OBJETIVIDAD	Los ítems están expresados con capacidad observable.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra que evidencia vigencia acorde con el conocimiento.					X
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre las variables.				X	
SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y la calidad de los ítems presentados en el instrumento.					X
COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
SUMA PARCIAL						
SUMA TOTAL						

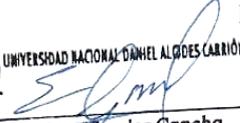
III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

Valoración total:

Opinión: FAVORABLE (X) POR MEJORAR () NO FAVORABLE ()

Observaciones: Ninguna

Firma:

Dr. Edgar Condor Capcha
CATEDRÁTICO

HOJA EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto:	ROJAS VICTORIO, Liborio
Grado académico:	MAGISTER
Profesión:	LIC. ADMINISTRACIÓN
Institución de trabajo:	UNDAC
Cargo que desempeña:	DOCENTE
Denominación del instrumento:	CUESTIONARIO
Autor del instrumento:	Hinostrza Valerio, Margarita

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CATEGORIAS DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con un lenguaje apropiado.				X	
OBJETIVIDAD	Los ítems están expresados con capacidad observable.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra que evidencia vigencia acorde con el conocimiento.					X
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre las variables.				X	
SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y la calidad de los ítems presentados en el instrumento.					X
COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
SUMA PARCIAL						
SUMA TOTAL						

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

Valoración total:

Opinión: FAVORABLE (X) POR MEJORAR () NO FAVORABLE ()

Observaciones: Ninguno


 UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR
 FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
 ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN

 Mg. Liborio ROJAS VICTORIO
 DOCENTE

Firma:

2 4 4 1 2 1 1 1 1 1 1 5 5 3 1 5 5 5 5 5 5 1 5 1 3 5 1 4 3 4 4 2 2 2 2 2 2 1 4 4 1 2 2 2
3 1 1 1 1 1 3 3 4 1 2 2 5 1 1 1 2 4 5 5 5 5 5 5 4 5 2 4 5 3 3 2 5 5 1 3 1 1 5 5 1 1 1 1
5 3 1 1 5 1 1 1 1 1 1 5 5 3 1 5 5 5 5 5 5 1 5 1 3 5 1 4 3 2 2 2 3 3 3 2 3 3 3 3 2 2 2 2
1 3 1 1 3 4 5 5 1 1 3 5 5 4 1 5 5 5 4 5 1 4 5 4 5 5 5 1 5 4 4 3 5 5 1 4 2 2 4 4 3 1 1 1
3 1 1 1 1 4 4 4 4 4 4 5 4 5 1 5 1 5 1 5 5 5 5 5 5 5 5 1 5 4 4 4 5 5 1 5 1 1 1 1 1 5 1 1 1
5 5 1 1 4 4 4 3 1 1 4 4 4 4 1 5 5 3 1 5 5 3 5 5 5 5 1 5 5 3 3 2 5 5 1 5 3 2 4 4 4 1 1 1
1 1 1 1 1 1 1 2 1 1 1 4 4 3 1 4 2 1 4 5 5 3 2 4 1 1 1 1 1 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 1 2 2 2
5 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 3 4 2 4 4 4 4 4 2 1 3 4 4 1 1 1 1 1 1 3 2 1 1 3 3 5 3 3 3
3 1 1 1 1 2 3 4 1 2 3 4 4 2 3 1 2 1 3 5 4 5 4 4 3 4 5 1 3 2 2 2 4 4 1 5 2 1 1 1 4 1 1 1
3 1 1 1 3 3 3 2 3 2 2 3 2 3 4 1 4 4 3 4 4 4 3 2 2 4 3 2 3 3 5 5 1 5 3 1 1 5 1 1 1 1 1
2 4 4 1 2 1 1 1 1 1 1 5 5 3 1 5 5 5 5 5 5 1 5 1 3 5 1 4 3 4 4 2 2 2 2 2 2 2 2 1 4 4 1 2 2 2
3 1 1 1 1 1 3 3 4 1 2 2 5 1 1 1 2 4 5 5 5 5 5 5 4 5 2 4 5 3 3 2 5 5 1 3 1 1 5 5 1 1 1 1
5 3 1 1 5 1 1 1 1 1 1 5 5 3 1 5 5 5 5 5 5 1 5 1 3 5 1 4 3 2 2 2 3 3 3 2 3 3 3 3 2 2 2 2
1 3 1 1 3 4 5 5 1 1 3 5 5 4 1 5 5 5 4 5 1 4 5 4 5 5 5 1 5 4 4 3 5 5 1 4 2 2 4 4 3 1 1 1
3 1 1 1 1 4 4 4 4 4 4 5 4 5 1 5 1 5 1 5 5 5 5 5 5 5 5 1 5 4 4 4 5 5 1 5 1 1 1 1 5 1 1 1
5 5 1 1 4 4 4 3 1 1 4 4 4 4 1 5 5 3 1 5 5 3 5 5 5 5 1 5 5 3 3 2 5 5 1 5 3 2 4 4 4 1 1 1

PC	DR	PC_D1	PC_D2	PC_D3	PC_D4	PC_D5	DR_D1	DR_D2	DR_D3	DR_D4	DR_D5
59	29	5	5	13	31	5	6	6	6	5	6
63	32	9	4	5	32	13	3	5	4	11	9
80	32	7	10	15	32	16	6	9	8	6	3
80	37	9	11	12	35	13	11	11	5	7	3
86	36	13	4	15	38	16	10	6	5	9	6
87	38	7	11	11	38	20	8	11	5	11	3
88	37	15	4	15	38	16	6	9	8	8	6
102	44	9	15	18	39	21	11	11	8	11	3
104	40	7	16	22	38	21	12	11	7	7	3
104	44	16	12	17	38	21	8	11	10	12	3
59	29	5	5	13	31	5	6	6	6	5	6
63	32	9	4	5	32	13	3	5	4	11	9
80	32	7	10	15	32	16	6	9	8	6	3
80	37	9	11	12	35	13	11	11	5	7	3
86	36	13	4	15	38	16	10	6	5	9	6
87	38	7	11	11	38	20	8	11	5	11	3
88	37	15	4	15	38	16	6	9	8	8	6
102	44	9	15	18	39	21	11	11	8	11	3
104	40	7	16	22	38	21	12	11	7	7	3
104	44	16	12	17	38	21	8	11	10	12	3
59	29	5	5	13	31	5	6	6	6	5	6
63	32	9	4	5	32	13	3	5	4	11	9
80	32	7	10	15	32	16	6	9	8	6	3

80	37	9	11	12	35	13	11	11	5	7	3
86	36	13	4	15	38	16	10	6	5	9	6
87	38	7	11	11	38	20	8	11	5	11	3
88	37	15	4	15	38	16	6	9	8	8	6
102	44	9	15	18	39	21	11	11	8	11	3
104	40	7	16	22	38	21	12	11	7	7	3
104	44	16	12	17	38	21	8	11	10	12	3
59	29	5	5	13	31	5	6	6	6	5	6
63	32	9	4	5	32	13	3	5	4	11	9
80	32	7	10	15	32	16	6	9	8	6	3
80	37	9	11	12	35	13	11	11	5	7	3
86	36	13	4	15	38	16	10	6	5	9	6
87	38	7	11	11	38	20	8	11	5	11	3
88	37	15	4	15	38	16	6	9	8	8	6
102	44	9	15	18	39	21	11	11	8	11	3
104	40	7	16	22	38	21	12	11	7	7	3
104	44	16	12	17	38	21	8	11	10	12	3
59	29	5	5	13	31	5	6	6	6	5	6
63	32	9	4	5	32	13	3	5	4	11	9
80	32	7	10	15	32	16	6	9	8	6	3
80	37	9	11	12	35	13	11	11	5	7	3
86	36	13	4	15	38	16	10	6	5	9	6
87	38	7	11	11	38	20	8	11	5	11	3
88	37	15	4	15	38	16	6	9	8	8	6
102	44	9	15	18	39	21	11	11	8	11	3
104	40	7	16	22	38	21	12	11	7	7	3
104	44	16	12	17	38	21	8	11	10	12	3

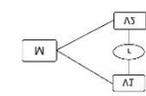
Anexo 4: Matriz de consistencia

TEMA: La participación ciudadana en el desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIÓN	INDICADORES	METODOLOGÍA	POBLACIÓN Y MUESTRA
Problema General: ¿Cuál es la relación entre la participación ciudadana y el desarrollo rural con enfoque territorial en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022?	Objetivo General: Determinar la relación entre la participación ciudadana y el desarrollo rural con enfoque territorial en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022	Hipótesis Principal: La participación ciudadana se relaciona con el desarrollo rural con enfoque territorial en el distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022	Variable Independiente: Participación ciudadana	<p>Informativa</p> <p>Opinativa</p> <p>Consulta y debate</p> <p>Cívica</p> <p>Asociativa</p>	<p>X1 Indicador de informaciones brindadas a la población</p> <p>X2 Indicador de conductas opinativas de la población</p> <p>X3 Indicador de tópicos consultados y debatidos por la población</p> <p>X4 Indicador de conductas cívicas de la población</p> <p>X5 Indicador de participación activa en asociaciones</p>	Tipo de investigación: Básica - no experimental Nivel de Investigación Acorde a Hernández et al. (2014) las investigaciones que son descriptivas o correlacionales o causales presentan las variables y conexiones entre dos o más dimensiones o categorías en un período particular.	Población: La población objetivo estará conformada por la población mayor de edad del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, contando con un total de 3364 según el último censo realizado en el 2017 por el INEI. Muestra: Se determinó en función de la observación de un subconjunto de la población en consideración. En ese sentido se llegó a
Problemas específicos	Objetivos Específicos: OE1:	Hipótesis Secundaria HE1: La participación ciudadana se relaciona	Variable dependiente: Desarrollo rural con enfoque territorial	Económica	Y1 Indicador de ingreso y desarrollo económico	Por tanto, es de un nivel correlacional	

PE1: ¿Cuál es el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión económica del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022?	Determinar el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión económica del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022	con la dimensión económica del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022
PE2: ¿Cuál es el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión social y cultural del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022?	Establecer el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión social y cultural del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022	La participación ciudadana guarda relación con la dimensión social y cultural del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022
PE3: ¿Cuál es el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión organizacional y de gobernanza del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022?	Encontrar el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión organizacional y de gobernanza del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022	La participación ciudadana se relaciona con la dimensión organizacional y de gobernanza del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022
PE4: ¿Cuál es el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión económica del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022?	Determinar el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión económica del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022	La participación ciudadana guarda relación con la dimensión económica del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022

Social y Cultural	Y2 Indicador de seguridad e inclusión social, identidad cultural	Método: Método deductivo: Implica obtener información de lo específico a lo amplio.	seleccionar la una muestra de 50 pobladores, mayores de edad del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán
Organizacional y de Gobernanza	Y3 Indicador de fortaleza de la institucionalidad social y pública	Método correlacional: Se investigará la relación entre nuestras dos variables de estudio	
Infraestructura y Servicios básicos	Y4 Indicador de los servicios a la sociedad	Diseño: se usa un diseño correlacional	
Ambiental	Y5 Indicador de adaptación al cambio climático y reducción de vulnerabilidades naturales	Donde: M = Muestra V1 = Participación ciudadana V2 = Desarrollo rural con enfoque territorial	



<p>organizacional y de gobernanza del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022?</p> <p>PE4:</p> <p>¿Cuál es el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión de infraestructura y servicios básico del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022?</p> <p>PE5:</p> <p>¿Cuál es el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión ambiental del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San</p>	<p>Yarusyacán, 2020 - 2022</p> <p>Determinar el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión de infraestructura y servicios básico del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022</p> <p>Establecer el nivel de relación de la participación ciudadana con la dimensión ambiental del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022</p>	<p>dimensión de infraestructura y servicios básicos del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022</p> <p>La participación ciudadana guarda relación con la dimensión ambiental del desarrollo rural con enfoque territorial del distrito de San Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022</p>			<p>r = Correlación</p> <p>Técnicas:</p> <p>Se va a aplicar la técnica de la Encuesta. Asimismo, para procesamiento y análisis de datos se utilizará el paquete estadístico SPSS versión 29.</p> <p>Instrumentos:</p> <p>El instrumento para la recolección de datos será un cuestionario</p>	
--	--	--	--	--	--	--

Francisco de Asís de Yarusyacán, 2020 - 2022?						
---	--	--	--	--	--	--