

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

**Relación entre la autoeficacia en gestión y los compromisos de gestión
escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes -
Huancavelica**

Para optar el grado académico de Maestro en:

Gerencia e Innovación Educativa

Autora:

Bach. Judith Janeth HUAMAN CHANCA

Asesor:

Mg. Antonio Edmundo YANCAN CAMAHUALI

Cerro de Pasco – Perú - 2025

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

**Relación entre la autoeficacia en gestión y los compromisos de gestión
escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes -
Huancavelica**

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dra. Eva Elsa CONDOR SURICHAQUI

PRESIDENTE

Dr. Luis Javier DE LA CRUZ PATIÑO

MIEMBRO

Dr. Raúl MALPARTIDA LOVATÓN

MIEMBRO



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Escuela de Posgrado
Unidad de Investigación

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 0161-2024- DI-EPG-UNDAC

La Unidad de Investigación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Similarity, que a continuación se detalla:

Presentado por:
Judith Janeth HUAMÁN CHANCA

Escuela de Posgrado:
MAESTRÍA EN GESTIÓN E INNOVACIÓN EDUCATIVA

Tipo de trabajo:
TESIS

TÍTULO DEL TRABAJO:
**RELACIÓN ENTRE LA AUTOEFICACIA EN GESTIÓN Y LOS
COMPROMISOS DE GESTIÓN ESCOLAR EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS
RURALES DE PARCO ALTO, ANGARAES-HUANCAVELICA**

ASESOR (A): Mg. Antonio Edmundo YANCAN CAMAHUALI

Índice de Similitud:
08%

Calificativo
APROBADO

Se adjunta al presente el informe y el reporte de evaluación del software similitud.

Cerro de Pasco, 26 de agosto del 2024



Firmado digitalmente por:
BALDEON DIEGO Jheysen
Luis FAU 20164806048 soft
Motivo: Soy el autor del
documento
Fecha: 28/08/2024 16:10:27-0600

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE
Dr. Jheysen Luis BALDEON DIEGO
DIRECTOR

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mi familia por el apoyo constante en cada etapa de mi formación profesional.

AGRADECIMIENTO

Mis reconocimientos al asesor del trabajo de investigación Mg Antonio Edmundo Yancan Camahuali, quien ha dedicado tiempo para proporcionarme las recomendaciones más precisas y coherentes para mejorar el producto final del trabajo.

RESUMEN

La participación de los docentes en los compromisos de gestión escolar está en relación a diferentes variables relativas al desenvolvimiento del docente, entre ellas su autoeficacia. La autoeficacia docente, según el análisis teórico efectuado está relativamente asociada con su desempeño, sin embargo, hay varias situaciones que aún quedan pendientes de estudiar. El propósito de la investigación fue determinar la relación entre la autoeficacia docente en la gestión y su participación en los compromisos de gestión. El estudio de corte cuantitativo se caracterizó como básica, correlacional y transversal. Los participantes fueron docentes de educación básica regular del nivel inicial, primaria y secundaria ($n = 50$). Para la recolección de los datos se diseñaron dos escalas que medían la autoeficacia en la gestión escolar y el grado de participación en los compromisos de gestión escolar. Ambos instrumentos contaron con validez de contenido a través de la evaluación de expertos ($n = 3$) y con confiabilidad por análisis de consistencia interna de alfa de Cronbach y omega de McDonall. Los resultados de la investigación indican una correlación positiva y significativa entre la autoeficacia docente en la gestión y la participación en los compromisos de gestión ($\rho = .513$, $p < .05$); también se encontró correlaciones positivas y significativas con las dimensiones. Se concluyó que cuando la autoeficacia docente en la gestión tiende a valores elevados, lo mismo ocurre con la participación en los compromisos de gestión y viceversa.

Palabras clave: Autoeficacia docente, gestión escolar, compromisos de gestión, gestión administrativa, gestión comunitaria, gestión pedagógica, gestión institucional.

ABSTRACT

The participation of teachers in school management commitments is related to different variables related to teacher performance, among them their self-efficacy. According to the theoretical analysis carried out, teacher self-efficacy is relatively associated with teacher performance; however, there are several situations that remain to be studied. The purpose of the research was to determine the relationship between teachers' self-efficacy in management and their participation in management commitments. The quantitative study was characterized as basic, correlational and cross-sectional. The participants were regular elementary, primary and secondary school teachers ($n = 50$). For data collection, two scales were designed to measure self-efficacy in school management and the degree of participation in school management commitments. Both instruments had content validity through expert evaluation ($n = 3$) and reliability through internal consistency analysis of Cronbach's alpha and McDonall's omega. The research results indicate a positive and significant correlation between teacher self-efficacy in management and participation in management commitments ($\rho = .513, p < .05$); positive and significant correlations were also found with the dimensions. It was concluded that when teacher self-efficacy in management tends to high values, the same occurs with participation in management commitments and vice versa.

Keywords: Teacher self-efficacy, school management, management commitments, administrative management, community management, pedagogical management, institutional management.

INTRODUCCIÓN

La investigación titulada *Relación entre la autoeficacia en gestión y los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica*, tuvo el objetivo de determinar la relación entre los dos variables y las dimensiones de la primera variable con la segunda. Esta investigación se ha iniciado debido a que el estudio de la autoeficacia docente en gestión es de gran importancia por varias razones, ya que ofrece una comprensión más profunda de cómo los docentes se ven a sí mismos en su capacidad para asumir roles de liderazgo y gestionar eficazmente los aspectos administrativos en el contexto escolar.

Al respecto, muchas investigaciones ha versado sobre el estudio de la relación entre estas variables a nivel internacional (Goroshit & Hen, 2016; Jackson & Miller, 2020; Sehgal et al., 2017; Slater & Main, 2020; Waweru et al., 2021). A nivel nacional, también se han estudiado esta vinculación encontrando diferentes resultados a favor de la asociación entre estas variables, pero en contextos particulares (Del Castillo, 2018; Gallo & Rodríguez, 2018; Gonzáles, 2017).

El MINEDU a través de las diferentes instancias de gestión pedagógica e institucional (DRE y UGEL) promueven el desarrollo de competencias en gestión escolar y también que se cumplan ciertos compromisos de gestión tanto en directivos como en docentes. Anualmente se vienen dando cursos y talleres en el fortalecimiento de competencias docentes en estas áreas en vista de que aún faltan desarrollarlas. En este sentido, la consulta se deba a la razón de ello. La gestión escolar desempeña un papel fundamental en el escolar, ya que influye directa e indirectamente en el proceso educativo y en el rendimiento académico de los estudiantes. En suma, la gestión escolar es crucial para proporcionar un entorno de aprendizaje efectivo y propicio para el desarrollo académico y personal de los estudiantes. Una gestión adecuada asegura que los recursos

se utilicen de manera óptima, que el personal docente esté preparado y apoyado, y que los estudiantes reciban una educación de calidad, lo que resulta en un aprendizaje significativo y exitoso.

Por lo mencionado, el estudio se ha realizado mediante la metodología cuantitativa considerando como variables centrales la autoeficacia docente en la gestión escolar y la participación en los compromisos de gestión. Para ello se han diseñado y validado dos escalas para medir estas variables numéricas, las mismas que fueron evaluadas por juicio de expertos y calculadas su índice de consistencia interna por alfa de Cronbach y omega de McDonall. Consiguientemente, se procesaron y analizaron estadísticamente las correlaciones establecidas en los objetivos de la investigación, para luego establecer su nivel de significancia para un nivel de .05.

Efectuado los procesos estadísticos se han formulado las conclusiones y sugerencias derivadas.

La investigación se ha organizado en cuatro capítulos, los cuales se detallan a continuación:

Capítulo I: Problema de la investigación. En el capítulo se analiza la problemática identificada, derivando de ello la formulación de lo problemas y objetivos de estudio. Secciones subsiguientes se presentan la justificación del estudio y las limitaciones halladas.

Capítulo II: Marco teórico. Al capítulo se ha dividido en diferentes secciones. En primer lugar, se analiza los antecedentes de estudio a nivel internacional y nacional. En segundo lugar, se analizan las bases teóricas y conceptuales. Finalmente se formulan las hipótesis de investigación y la operacionalización de las variables implicadas en el estudio.

Capítulo III: Metodología de la investigación. El presente capítulo detalla varios aspectos relativos a la metodología de la investigación, entre ellos, el tipo, método y diseño. En secciones subsiguientes e analiza la población, muestra y muestreo, las técnicas e instrumentos para la recolección de los datos y el análisis de los mismos. En un punto aparte, se presenta la validez y la confiabilidad de los instrumentos. El capítulo finaliza con la mención de los aspectos éticos considerados en el proceso de la investigación.

Capítulo IV: Resultados y discusión. El capítulo final de la tesis presenta los resultados analizados estadísticamente, así como la prueba de hipótesis.

El reporte de la investigación enuncia las conclusiones y sugerencias de la investigación, así como los diferentes documentos anexados que dan fe de los realizado.

La investigadora.

ÍNDICE

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE FIGURAS

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema.....	1
1.2. Delimitación de la investigación.....	3
1.3. Formulación del problema	3
1.3.1. Problema general	3
1.3.2. Problemas específicos	3
1.4. Formulación de objetivos.....	4
1.4.1. Objetivo general	4
1.4.2. Objetivos específicos.....	4
1.5. Justificación de la investigación	5
1.6. Limitaciones de la investigación.....	6

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio	8
2.1.1. Antecedentes internacionales	8

2.1.2.	Antecedentes nacionales.....	12
2.2.	Bases teóricas – científicas	14
2.2.1.	La autoeficacia.....	14
2.2.2.	Teoría de la autoeficacia de Bandura	14
2.2.3.	Fuentes de la autoeficacia.....	17
2.2.4.	Gestión escolar	18
2.2.5.	Dimensiones de la gestión escolar.....	20
2.2.6.	Autoeficacia en la gestión escolar	24
2.2.7.	Compromisos de gestión escolar	25
2.3.	Definición de términos básicos	28
2.4.	Formulación de hipótesis	30
2.4.1.	Hipótesis general	30
2.4.2.	Hipótesis específica	30
2.5.	Identificación de variables	31
2.6.	Definición operacional de variables e indicadores	31

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1.	Tipo de Investigación.....	36
3.2.	Nivel de investigación.....	36
3.3.	Método de investigación	36
3.4.	Diseño de investigación	37
3.5.	Población y muestra	37
3.6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	38
3.7.	Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación	40
3.8.	Técnicas de procesamiento y análisis estadístico	43

3.9. Tratamiento estadístico	44
3.10. Orientación ética filosófica y epistémica	44

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo	46
4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados	47
4.2.1. Relación entre la autoeficacia docente en la gestión y la participación en los compromisos de gestión	47
4.2.2. Relación entre la autoeficacia en la dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión	48
4.2.3. Relación entre la autoeficacia en la dimensión administrativa y la participación en los compromisos de gestión	49
4.2.4. Relación entre la autoeficacia en la dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión	49
4.2.5. Relación entre la autoeficacia en la dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión	50
4.3. Prueba de hipótesis.....	52
4.4. Discusión de resultados.....	54

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Compromisos de Gestión Escolar 1 y 2	26
Tabla 2 Compromisos de Gestión Escolar 3, 4 y 5	28
Tabla 3 Distribución de la Muestra-Censo de Docentes del Sector de Parco Alto, Angaraes.....	38
Tabla 4 Matriz de Generación de Instrumento de Recolección de Datos	39
Tabla 5 Tabla de baremos y categorías de clasificación de los instrumentos	39
Tabla 6 Validación de instrumentos a través de Juicio de expertos	40
Tabla 7 Estadísticas de Fiabilidad de la Escala de autoeficacia docente en gestión	41
Tabla 8 Estadísticas de Fiabilidad de Elemento de la escala de autoeficacia docente en gestión	41
Tabla 9 Estadísticas de Fiabilidad de la Escala de participación en los compromisos de gestión	42
Tabla 10 Estadísticas de Fiabilidad de Elemento	43
Tabla 11 Matriz de correlaciones entre la autoeficacia docente en la gestión y la participación en los compromisos de gestión.....	48
Tabla 12 Matriz de correlaciones entre la autoeficacia en la dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión.....	48
Tabla 13 Matriz de correlaciones entre la autoeficacia en la dimensión administrativa y la participación en los compromisos de gestión.....	49
Tabla 14 Matriz de correlaciones entre la autoeficacia en la dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión.....	50

Tabla 15 Matriz de correlaciones entre la autoeficacia en la dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión.....	50
Tabla 16 Proceso de prueba de hipótesis general y específicas en formato tabular.....	52
Tabla 16 Descriptivos de la variable autoeficacia en gestión y sus dimensiones.....	99
Tabla 17 Descriptivos de la variable participación en los compromisos de gestión y sus dimensiones	99
Tabla 18 Descriptivos de las variables autoeficacia en gestión y la participación en los compromisos de gestión.....	99

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Modelo del Determinismo Recíproco de Bandura (1986).....	16
Figura 2	Dimensiones de la Gestión Escolar.....	20
Figura 3	Correlaciones obtenidas entre variables y dimensiones.....	51

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

Anualmente los docentes del sistema educativo peruano trabajan en correspondencia a los compromisos de gestión escolar, los cuales no son solo responsabilidad del directivo designado o encargado, sino, de acuerdo a los nuevos enfoques de gestión escolar (MINEDU, 2014), el trabajo de gestión requiere de un liderazgo compartido y pedagógico, donde docentes y padres de familia tienen un mayor protagonismo.

Para ser protagonista en asuntos de gestión escolar, se requiere ciertos conocimientos y habilidades, los cuales se manifiestan mediante una determinada autoeficacia en la gestión. Así, docentes con una autoeficacia elevada sobre la gestión, es más probable que posea conocimiento y habilidades en gestión escolar, por lo que hay mejores condiciones para ejercer una forma de liderazgo democrático (Herrera, 2017).

Con los afirmados hasta aquí, se puede advertir que los compromisos de gestión escolar están relacionados con cierta autoeficacia en gestión por parte de

los docentes o directivos, por lo que se presenta una cuestión que amerita ser estudiada.

El MINEDU por diferentes medios ha difundido documentos como Los compromisos de gestión escolar, el Marco del buen desempeño docente y directivo, entre otros documentos para lograr su implementación desde el año 2014, sin embargo, muchos docentes de la EBR todavía adolecen de los conocimientos y las habilidades necesarias para dirigir y gestionar la institución educativa orientado a la calidad de los aprendizajes.

En este contexto se abre la posibilidad de estudiar las interacciones que se presentan entre una determinada autoeficacia docente en gestión y su grado de participación en el logro de los compromisos de gestión escolar.

Al respecto se han efectuado algunas investigaciones que se han asomado a esta demanda teórica. En principio, se está valorando el estudio de la autoeficacia docente de las propias cualidades y la gestión o colaboración en diversos escenarios (Goroshit & Hen, 2016; Jackson & Miller, 2020; Sehgal et al., 2017; Slater & Main, 2020; Waweru et al., 2021). Por otro lado, se han advertido que los compromisos de gestión escolar tiene sus propias dificultades lo que repercute en el desempeño escolar y viceversa (Del Castillo, 2018; Gallo & Rodríguez, 2018; Gonzáles, 2017).

Las investigaciones precedentes se han efectuado en contextos donde la pandemia por COVID-19 no representaban un factor preponderante, por lo que sus resultados no habían sido considerados en esta nueva dinámica. Actualmente, el escenario educativo ha sido trastocado de tal forma que ahora se habla de educación híbrida, haciendo alusión a la mixtificación en la educación remota y presencial. En este sentido, la presente investigación buscará relacionar la

autoeficacia docente en gestión escolar y la participación de éste en los compromisos de gestión escolar.

Para arribar a los propósitos de la investigación, se analizará teóricamente las variables para desentrañar sus dimensiones y así proponer instrumentos apropiados para la recolección de los datos y ser analizados con las técnicas estadísticas más apropiadas.

Como producto del análisis efectuado hasta aquí, las preguntas de investigación se formulan en el apartado 1.3.

1.2. Delimitación de la investigación

El estudio fue de corte descriptivo-correlacional que se fundamenta en una muestra de docentes de educación básica regular, por lo que los instrumentos serán elaborados pensando en ellos. Por otro lado, y según los objetivos, los datos serán recabado en un único momento para ser procesados y analizados mediante la estadística.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿Cuál es la relación entre la autoeficacia docente en gestión y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica?

1.3.2. Problemas específicos

- a) ¿Cuál es la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica?

- b) ¿Cuál es la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión administrativa y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica?
- c) ¿Cuál es la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica?
- d) ¿Cuál es la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar la relación entre la autoeficacia docente en gestión y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.

1.4.2. Objetivos específicos

- a) Establecer la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.
- b) Establecer la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión administrativa y la participación en los compromisos de

gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.

- c) Establecer la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.
- d) Establecer la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.

1.5. Justificación de la investigación

El presente estudio se ha iniciado debido a que la autoeficacia docente y el desarrollo de los compromisos de gestión tienen características particulares por generarse en un contexto de pandemia y un modelo de trabajo remoto y semipresencial, denominado recientemente como enseñanza híbrida. En este sentido, la investigación pretende estudiar la prevalencia de estas variables en los contextos recientes, así como valorar la relación entre ellas. Estos resultados serán valiosos y permitirá engrosar los conocimientos teóricos en el campo de la investigación de la gestión educativa.

Otra motivación que ha permitido iniciar el proyecto corresponde a una necesidad metodológica. Se ha podido percatar que hay pocas investigaciones nacionales que permiten medir la autoeficacia docente en el campo de la gestión escolar, así como del grado de participación docente con el logro de los compromisos de gestión escolar. Se ha popularizado la falsa idea de que la gestión escolar es un trabajo exclusivo del directivo y que los docentes y padres de familia

solo se responsabilizan tangencialmente. Los nuevos enfoques de la gestión escolar le dan más protagonismo a los docentes y padres de familia en el proceso de gestión escolar y se ha incorporado una nueva función al docente y directivo: liderazgo pedagógico. Por estas cuestiones, la investigación aportará con la validación de dos instrumentos que serán de utilidad en el campo de la gestión escolar.

Finalmente, la investigación también se ha emprendido motivado por razones sociales. Como beneficiarios potenciales de la investigación se encuentran a directivos, pues con este estudio contarán con fundamentos teóricos que fortalecerán su gestión, asimismo, tendrán un importante referente para la evaluación de su equipo de trabajo con los instrumentos generados. Al publicar el estudio por Internet, estará disponible para cualquier usuario el cual servirá para la generación de otras investigaciones o para un uso práctico como la fundamentación de las buenas prácticas de gestión.

1.6. Limitaciones de la investigación

La investigación presentó ciertas limitaciones que se organizaron según fueron temáticos, espaciales y a nivel temporales. Temáticamente, la investigación trabajó sobre la autoeficacia docente en la gestión escolar, por lo que incluirá a docentes y directivos de los tres niveles educativos de la EBR, así como a personal nombrado y contratado. En cuanto a los compromisos de gestión escolar, se está considerando a aquellos compromisos correspondientes al año 2022.

A nivel espacial, la investigación se limitó al estudio de 50 docentes que labora en el sector denominado Parco Alto de la provincia de Angaraes. Estos

docentes laboran en área rural y en muchos casos en contextos intercultural y bilingüe.

Finalmente, la investigación se realizó en el año 2022 y constituyó un estudio por encuesta y con diseño transversal o seccional, pues los datos se recolectarán en un único momento.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

2.1.1. Antecedentes internacionales

Goroshit y Hen (2016) desarrollaron la investigación titulada *La empatía de los profesores: ¿puede predecirse mediante la autoeficacia?*, cuyo propósito fue determinar que las competencias socioemocionales de los docentes y la promoción del aprendizaje socioemocional en la escuela. El estudio ha comprobado que los profesores empáticos poseen un mayor nivel de moralidad, se comunican con más éxito con sus alumnos, los animan a forjar relaciones empáticas y motivan con éxito a sus alumnos. Sin embargo, hay una escasez de literatura sobre cómo desarrollar dicha empatía en los profesores. El presente estudio, que se basa en un amplio conjunto de investigaciones, investigó la contribución de la autoeficacia y la autoeficacia emocional de los profesores a la empatía docente. La muestra comprendía 543 profesores de la región central de Israel que completaron cuestionarios de autoinforme. Los resultados indicaron que ambos tipos de autoeficacia contribuyen a la empatía de los profesores, pero

la contribución de la autoeficacia docente es mayor. Estos hallazgos pueden beneficiar a los formadores de profesores, a los directores y a otras personas implicadas en el rendimiento y el bienestar de los profesores en todo el mundo. Los hallazgos pueden sugerir que ambas eficacias son variables convincentes que deben abordarse y mejorarse en relación con la empatía de los profesores. Además, los hallazgos refuerzan la noción de que la competencia socio-emocional en los profesores está fuertemente asociada con las autocreencias de los profesores respecto a su eficacia docente.

Slater y Main (2020) desarrollaron la investigación titulada *Una medida de la gestión del aula: validación de una escala de autoeficacia para profesores en formación*, cuyo propósito fue validar una escala de autoeficacia docente en la gestión del aula (CMSEI) y así advertir en los docentes la disposición de un individuo a emprender acciones específicas y en su perseverancia ante las dificultades para la ejecución. La metodología de la investigación corresponde al enfoque cuantitativo y fue de tipo psicométrico. La muestra de la investigación estuvo constituida por 302 profesores en formación del tercer año de licenciatura de Australia. Los resultados de la investigación indican sugiere que es una medida válida y fiable, basada en la teoría, de la autoeficacia en la gestión del aula para su uso con profesores en formación en Australia. El número de ítems hace que sea relativamente rápido de administrar y, en consecuencia, podría utilizarse durante las actividades del curso de pregrado para proporcionar una indicación de cómo se está desarrollando la autoeficacia para la gestión del aula. Además, puede proporcionar una oportunidad para que los profesores en formación reflexionen sobre su autoeficacia para la gestión del aula.

Jackson y Miller (2020) desarrollaron la investigación titulada *Sentido de autoeficacia de los candidatos a maestros hacia la gestión del aula*, cuyo propósito fue determinar cómo los programas de preparación de los maestros influye en el sentido de autoeficacia sobre la comprensión e implementación de las prácticas de gestión del aula a través de la participación de los estudiantes y las estrategias de instrucción. Se utilizó un diseño de investigación de métodos mixtos para investigar el sentido de autoeficacia de los candidatos a maestros. La muestra de la investigación estuvo conformada por 150 candidatos a docentes a quienes se les aplicó un cuestionario sobre la autoeficacia docente. Entre las conclusiones más importantes de la investigación se reporta que los profesores que pueden diseñar, organizar y establecer los procedimientos y el compromiso en el aula pueden garantizar una enseñanza y un aprendizaje eficaces, así como aliviar el posible mal comportamiento.

Sehgal et al. (2017) han realizado la investigación titulada *La eficacia del profesorado a través de la autoeficacia, la colaboración y el liderazgo del director*, con el propósito de explorar la relación entre la autoeficacia del profesor y su eficacia. Además, explora el papel de la colaboración entre los profesores y el liderazgo de los directores en la explicación de dicha relación. Se recopilaron datos de 575 profesores de secundaria y 6.020 alumnos que representaban los grados 6 a 12 de 25 escuelas privadas de la India. Los profesores informaron sobre la autoeficacia, la colaboración y el liderazgo del director, mientras que la eficacia de cada profesor se obtuvo de unos diez estudiantes a los que enseñaba el profesor correspondiente. Los datos se analizaron mediante SEM-PLS. Los resultados confirmaron una asociación positiva entre la autoeficacia del profesor y las tres dimensiones de la eficacia del profesor, a saber, la entrega de información del

curso por parte del profesor, el papel del profesor en la facilitación de las interacciones profesor-alumno y el papel del profesor en la regulación del aprendizaje de los alumnos. Los resultados también confirmaron que tanto la colaboración como el liderazgo del director están positivamente relacionados con la autoeficacia del profesor.

Waweru et al. (2021) desarrollaron la investigación titulada *¿Influye la autoeficacia de los profesores en su compromiso organizativo?* El propósito de la investigación fue investigar si la autoeficacia influye en el compromiso organizativo (CO) de los profesores. La hipótesis de este estudio es que la autoeficacia de los profesores no tiene una relación significativa con el compromiso organizativo de los profesores. El estudio empleó un diseño de investigación por encuesta para establecer la relación entre la autoeficacia y el compromiso organizativo de los profesores. Se empleó un muestreo aleatorio simple para extraer una población de estudio de 480 profesores de escuelas secundarias de los condados de Nairobi, Machakos, Kajiado y Kiambu en Kenia. El método de recogida de datos fue el uso de cuestionarios que se distribuyeron aleatoriamente a los encuestados. Los datos se analizaron mediante análisis descriptivos, de correlación y de regresión. El estudio estableció que la autoeficacia de los profesores tenía una influencia positiva en su compromiso organizacional (CO), lo que indica que los profesores con alta autoeficacia estaban más comprometidos con sus instituciones. El estudio recomienda que el empleador de los profesores ofrezca a los nuevos profesores experiencias de dominio guiadas y que idee formas de fomentar su autoeficacia para mejorar su CO. El estudio sugiere que se realicen más investigaciones sobre el efecto de la autoeficacia de los profesores en los logros de los alumnos.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Del Castillo (2018) elaboró la tesis titulada *Escenarios y desafíos en el diseño, implementación y evaluación de los compromisos de gestión escolar durante los años 2015 – 2017*, cuyo propósito fue conocer las dinámicas de la implementación de los compromisos de gestión escolar en el periodo 2015-2017, asimismo, también se buscó describir las características de los compromisos de gestión en ese periodo, explicar el proceso de implementación por parte del MINEDU y describir el procesos de evaluación. La metodología de la investigación fue cualitativa y aplicó como técnicas específicas la revisión documentaria y las entrevistas semiestructuradas a diecisiete funcionarios y especialistas del MINEDU en los periodos de 2015 – 2017. Los resultados de la investigación concluyen que los compromisos de gestión escolar van modificándose continuamente, entre el 2015-2017, por otro lado, el MINEDU asumió el compromiso de la implementación a pesar de que en sus funciones no se establece tal actividad, sino las de carácter normativo y no implementador.

Hurtado-Reyes (2021) desarrolló la tesis titulada *Los compromisos de gestión escolar y el desempeño docente del CEBA, "Nuestra Señora de la Mercedes" Huánuco, 2019*, cuyo propósito fue examinar la relación que se presenta entre los compromisos de gestión escolar y el desempeño docente de un CEBA de Huánuco-Perú. La investigación que se realizó está dentro de las metodologías cuantitativas y representó un estudio de tipo básico y descriptivo correlacional. Los participantes de la investigación fueron 16 docentes. Para el recojo de los datos se aplicó un cuestionario. Los resultados de la investigación indican una correlación significativa y positiva entre los compromisos de gestión escolar y el desempeño docente ($r = 0.68, P < 0.05$).

Gallo y Rodríguez (2018) desarrollaron la investigación titulada *Desempeños y compromisos de gestión en docentes de educación primaria, en una institución educativa pública, Trujillo – 2017*, cuyo propósito fue determinar la relación entre el desempeño docente y los compromisos de gestión en una IE primaria, en el año 2017. La investigación se realizó desde el enfoque cuantitativo y representó una investigación de tipo descriptivo y correlacional. Los participantes de la investigación fueron 15 docentes del nivel primario a quienes se aplicó una ficha del desempeño docente y otra para los compromisos de gestión. Los resultados de la investigación indican que el 60% de los docentes tenían un desempeño destacado y 66.7% alcanzó un nivel satisfactorio en los compromisos de gestión. Se concluyó que se presenta una relación entre los compromisos de gestión y el desempeño docente mediante la prueba de Chi cuadrada ($P = 0.044 < 0.05$).

González (2017) desarrolló la tesis titulada *Los compromisos de la gestión escolar y su efecto en el desempeño docente en la Institución Educativa N° 1204 Villa Jardín, San Luis-Lima Unidad de Gestión Educativa Local N° 07, 2015*, cuyo propósito fue determinar cómo los compromisos de gestión escolar causa efectos en el desempeño docente. La investigación se realizó desde el enfoque cuantitativo y se caracterizó como descriptivo y trabajó bajo un diseño correlacional-causal. Los participantes de la investigación fueron 2 directivos y 129 estudiantes quienes participaron en la encuesta mediante una lista de cotejo sobre el desempeño docente y cuestionario sobre los compromisos de gestión escolar. Los resultados de la investigación indican una relación entre los desempeños docentes y los compromisos de gestión escolar ($r = 0.884$; $P = 0.000 < 0.05$).

2.2. Bases teóricas – científicas

2.2.1. La autoeficacia

Se ha responsabilizado los resultados favorables de la calidad educativa a las creencias de autoeficacia por parte de docentes y directivos, esto debido a que esta variable influye en las estrategias que utilizan los docentes como parte de su práctica profesional. Según Prieto (2005), citados por Vizcaino et al. (2017), la autoeficacia podría definirse como las creencias que manejan los docentes sobre su propia capacidad para lograr el efecto positivo en el aprendizaje de sus estudiantes.

Desde la teoría social cognitiva, la autoeficacia se define como aquellas creencias sobre la propia capacidad para organizar y ejecutar los diferentes cursos de acción con la finalidad de producir ciertos logros y resultados (Vizcaino et al., 2017). Al traducir el concepto en término pedagógicos, podemos concluir que la autoeficacia es la creencia de la propia capacidad pedagógica, didáctica y científica del docente para organizar y ejecutar los cursos de acción necesarios para el dominio de futuras situaciones concernientes al ejercicio de la actividad pedagógica.

La última definición aportada implica el rol importante que tiene la conciencia y comprensión de las propias capacidades y limitaciones personales como docentes. Una percepción realista permitiría tener una comprensión “sensible” del propio ser y quehacer, lo que encuadra con la visión crítica y reflexiva de la docencia.

2.2.2. Teoría de la autoeficacia de Bandura

Una de las investigadoras que ha trabajado más sobre la autoeficacia en la docencia es Prieto (2012); ya que en su análisis sobre la autoeficacia del

profesorado universitario, afirma que se fundamenta en la teoría del aprendizaje social de Rotter (1966) y la teoría social cognitiva de Bandura (1977). Estas teorías pretenden explicar el papel que tiene la percepción de la propia capacidad en el comportamiento humano en general y de los docentes, en particular.

Julian Rotter (1966), según Covarrubias y Mendoza (2013), efectúa su estudio sobre los sentimientos de autoeficacia. El mérito de este autor fue integrar las teorías del aprendizaje y la personalidad, es decir, fusionó el rol del conductismo en el reforzamiento del aprendizaje con los elementos cognitivos de las personas, teniendo como objetivo central edificar una teoría que explique cómo las personas aprenden en contextos sociales. Así, el constructo que más interesa para la ciencia que propone Rotter es del lugar o Locus de Control (LOC). El LOC es una expectativa generalizada referida al grado en que las consecuencias de las conductas corresponden a los factores intrínsecos y externos (Covarrubias & Mendoza, 2013).

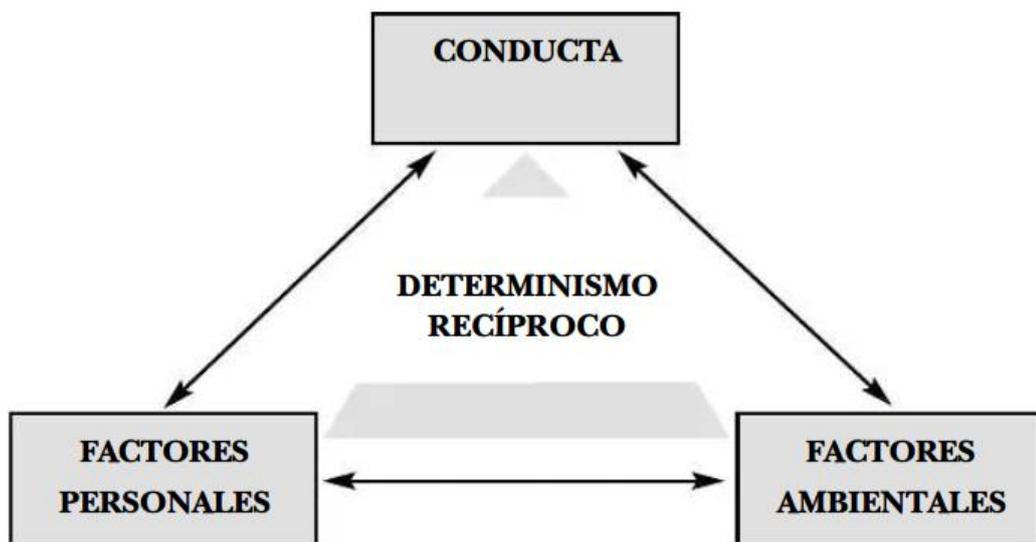
Según la teoría social cognitiva de Bandura, la autoeficacia es el proceso psicológico que da evidencia de cualquier tipo de intervención. A diferencia de otras teorías del aprendizaje social, la teoría de este autor pone énfasis en el papel que desempeñan los procesos cognitivos en la capacidad de las personas para construir la realidad, autorregular su conducta y actuar en el ambiente de una u otra forma.

Uno de los aportes teóricos más importante de Bandura es el modelo del determinismo recíproco de Albert Bandura. La idea del determinismo recíproco se analiza bajo los siguientes términos: “(...) la conducta humana no solo es consecuencia de las características personales y del ambiente en el que se

desenvuelven las personas, sino que estos aspectos igualmente pueden ser causa de la misma” (Prieto, 2012, p. 67).

El modelo del determinismo recíproco se presenta en la Figura 1, donde se considera la relación de tres elementos importantes: el ambiente, la conducta y los factores personales. De acuerdo con Bandura, los tres determinantes del funcionamiento de las personas son los factores: personales (cognitivos, afectivos y biológicos), conductuales y ambientales. El uso que hace este autor al término ‘determinismo’ es precisamente para referirse a que la mayoría de las conductas humanas se encuentra determinada por numerosos factores que trabajan en interacción.

Figura 1 Modelo del Determinismo Recíproco de Bandura (1986).



Nota. Tomado de Prieto (2012).

El concepto de reciprocidad en la teoría de Bandura hace referencia a que no implica que los tres grupos de factores tengan necesariamente la misma fuerza, su influencia puede variar en función a las distintas actividades y circunstancias influyéndose unos a otros. En el ámbito de la educación y de la docencia, el modelo del determinismo recíproco explica el hecho de la conducta docente en

relación a factores personales (conocimientos pedagógicos, salud física y mental...) y el ambiente laboral que puede ser físico, organizacional y social. Estos tres aspectos de influyen mutuamente.

2.2.3. Fuentes de la autoeficacia

La autoeficacia, como un sentimiento que se tiene sobre las propias habilidades y conocimientos sobre alguna actividad, es un elemento que se desarrolla en función a ciertas fuentes. ¿Qué origina en las personas la presencia de pensamientos positivos sobre su propia eficacia? Bandura, citado por Hernández y Ceniceros (2018), el sentimiento de autoeficacia se desarrolla conforme a cuatro fuentes:

- a) Las experiencias de dominio, las cuales son las principales fuentes de la autoeficacia percibida al constituir vivencias reales para cada persona.
- b) Las experiencias vicarias, las cuales provienen de las experiencias de terceros y que representan elementos de modelado de la propia conducta.
- c) La persuasión social, la cual representa al conjunto de mensajes que la persona recibe y escucha desde afuera, afirmando que se tiene la capacidad para resolver situaciones o ejecutar una acción determinada.
- d) Las experiencias afectivas, que representan determinados cuadros psicológicos y emocionales, ya sean positivos o negativos, que intervienen en el mismo sentido y proporción de la autoeficacia percibida.

Estos cuatro modelos explican la gran parte de la formación de pensamientos y sentimientos positivos sobre la propia eficacia. En el caso de gestores educativos, la autoeficacia también se forma en base de estas cuatro fuentes. Un directivo que tenga las competencias de líder pedagógico tendrá la suficiente confianza de proceder como gestor, pues cuenta con las herramientas

necesarias para que sus actuaciones sean para él mismo las más adecuadas. El hecho de que los directivos que conozcan y dominen las normas educativas y a su vez tenga la capacidad de decisión eficaces, se autopercibirá como un directivo con experiencias de dominio.

Acompañado a esta primera fuente de generación de autoeficacia, también las experiencias vicarias favorecen la consolidación de esta apreciación personal. ¿Cómo saber que se está procediendo bien? La comparación de una persona con otra es algo natural y permite tener una referencia sobre la propia conducta. La presencia de un directivo con habilidades de liderazgo y comparar con las propias habilidades, pone de relieve las fortalezas y debilidades, por lo que, por medio del canal vicario, se puede afirmar cierta autoeficacia o no.

Cuando un directivo es objeto de reconocimiento por parte de supervisores, docentes, padres de familia o estudiantes, está reforzando sus sentimientos de autoeficacia. Este canal, es un tercer elemento a través del cual un directivo tendría las oportunidades de incrementar y consolidar sus sentimientos de autoeficacia.

Las conductas humanas se replican con mayores posibilidades cuando está acompañado de elementos emocionales que las refuerzan. El logro de una meta a nivel institucional provoca sentimientos de aliento y superación personal, los cuales son alicientes para seguir bregando. Este es un cuarto elemento de creación de sentimientos de autoeficacia docente.

2.2.4. Gestión escolar

Al directivo se le ha adjudicado diferentes epítetos en su papel dentro de las instituciones educativas, entre ellas, líder pedagógico, gestor, administrador, entre otros. Otra cualidad otorgada al directivo es la de gestión. El término de

gestión se ha empleado de múltiples formas y en contextos variados, cobrando así significados diversos.

La gestión escolar es una disciplina de reciente aparición; su desarrollo data de la década de los setenta en el Reino Unido y de los ochenta en Latinoamérica. A partir de ese acontecimiento, esta rama ha evolucionado y sufrido diferentes cambios manifestados en modelos que representan diversas formas de concebir al hombre, los procesos sociales y el rol individual.

Según la Real Academia Española de la Lengua, gestión significa la acción y efecto de administrar, lo que permite inferir que gestión y administración no son lo mismo. Según esta definición, pueden existir prácticas administrativas sin que necesariamente haya gestión, ya que este último se caracteriza fundamentalmente en la transformación que hace el sujeto, en este caso, a nivel personal (Ramírez et al., 2017).

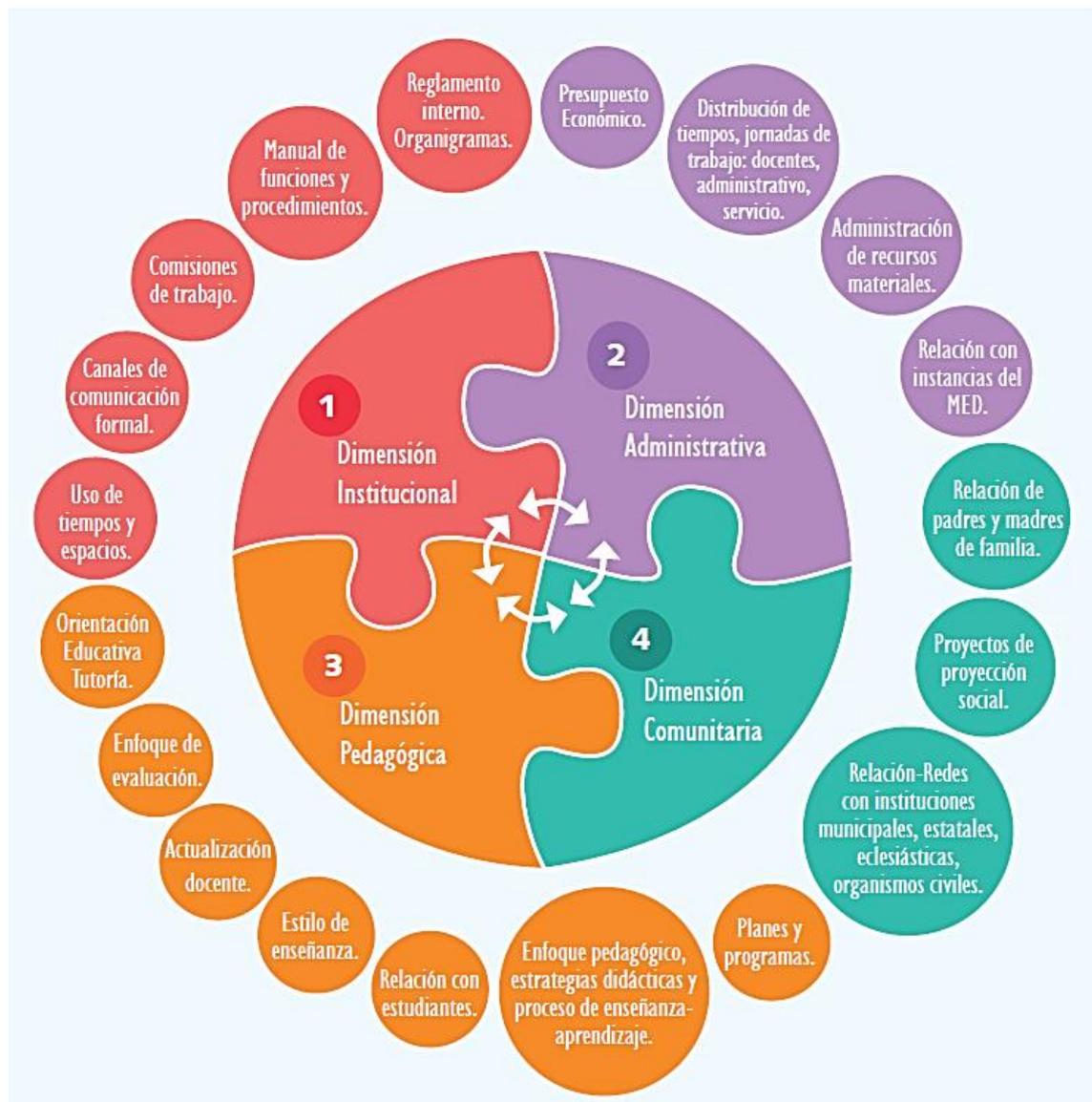
Una definición aceptable de la gestión educativa puede darse en los siguientes términos: es la disciplina que busca aplicar los principios generales de la gestión como parte de la administración en el campo de la educación, que básicamente trata sobre el estudio de la organización del trabajo en la parcela educativa (Ramírez et al., 2017).

En efecto, la gestión educativa implica un conjunto de procesos de nivel teórico y práctico que pilotan amplios espacios organizacionales, en este caso, las que involucran la educación. A diferencia de la administración, la gestión educativa supone la interdependencia de muchas disciplinas psicopedagógicas, gerenciales y sociales, así como de diferentes prácticas educativas y de valores de carácter multinivel.

2.2.5. Dimensiones de la gestión escolar

La gestión escolar es un concepto que hace referencia a una organización sistemática, por lo que incluye a la interacción de diversos elementos presentes en la vida de las instituciones educativas. En la Figura 2 se presentan las acciones de índole pedagógica que hacen referencia a la gestión escolar.

Figura 2 Dimensiones de la Gestión Escolar



Nota. Tomado de UNESCO (2011, p. 35).

A continuación, se detallará cada una de estas dimensiones referidas a la gestión escolar, indicando los detalles que conciernen a la normativa actual.

a. Dimensión institucional

Según la Figura 2, la dimensión institucional de la gestión escolar comprende las siguientes acciones:

- a) Uso de tiempos y espacios.
- b) Canales de comunicación formal.
- c) Comisiones de trabajo.
- d) Manual de funciones y procedimientos.
- e) Reglamento interno y organigrama.

De conformidad con la RM N° 189-2021-MINEDU, que contempla los compromisos de gestión escolar, sobre todo en la dimensión referida a la gestión de las condiciones, está en relación directa con el compromiso 3: Gestión de condiciones operativas orientada al sostenimiento del servicio ofrecido por la IE (MINEDU, 2022).

Según este compromiso, se requiere que la institución educativa contemple de manera permanente la publicación de la calendarización, matrícula, seguimiento de la asistencia del personal, mantenimiento, gestión de materiales educativos y equipamiento. Garantizados estos aspectos, se estará contribuyendo con dar las condiciones óptimas para la generación de aprendizajes en los escolares.

b. Dimensión administrativa

La dimensión administrativa comprende, según la Figura 2, varios aspectos de la responsabilidad directa del director, entre ellas:

- a) Presupuesto económico.
- b) Disposición de tiempos, jornadas de trabajo de docentes y administrativos.

- c) Administración de los recursos materiales.
- d) Relación con instancia del Ministerio de Educación (UGEL, DRE).

La administración de una Institución Educativa está sustentada en normas y procedimientos administrativos regulares que permiten el funcionamiento cotidiano de esta entidad, de lo contrario, no existirían los canales regulares para resolver los problemas que se generan de manera regular. De la misma forma que la dimensión institucional, la dimensión administrativa se refiere a la dimensión referida a la gestión escolar de condiciones y al compromiso

3.

A diferencia de la dimensión institucional que requiere del componente de liderazgo, la dimensión administrativa requiere la presencia no necesariamente de un líder, sino de un eficiente administrador.

c. Dimensión pedagógica

La dimensión pedagógica, que es un componente más directo que las anteriores con los resultados deseados por la gestión escolar: la calidad de los aprendizajes. Según la Figura 2 esta dimensión comprende las siguientes actividades:

- a) Orientación educativa y tutoría.
- b) Enfoque de evaluación.
- c) Actualización docente.
- d) Estilo de enseñanza.
- e) Relación con estudiantes.
- f) Enfoque pedagógico, estrategias didácticas y procesos de enseñanza-aprendizaje.
- g) Planes y programas.

Bajo las reformas actuales, enmarcada en un documento denominado Currículo Nacional de la Educación Básica (CNEB), enfoques como la planificación inversa (Wiggins & McTighe, 2005) han redireccionado la intervención docente sobre las necesidades de aprendizaje de los estudiantes. Por otra parte, también se ha puesto énfasis en el tema de la comprensión como un elemento central en el aprendizaje escolar (Perkins, 1999). Con todas estas reformas, tanto el rol de estudiantes como de docentes a tendido a modificarse, sobre todo en este último. Una de estas reformas comprende el cambio del enfoque de la evaluación educativa, llamado ahora, evaluación con connotaciones formativas, es decir, aquella evaluación que permite mejorar los aprendizajes (Castillo & Cabrerizo, 2010).

d. Dimensión comunitaria

La dimensión comunitaria es el cuarto elemento de la gestión escolar. En la Figura 2 se muestran los aspectos que comprende esta dimensión:

- a) Relación de padres y madres de familia.
- b) Proyectos de proyección social.
- c) Relación-redes con institucionales municipales, estatales, eclesiásticas y organizamos civiles.

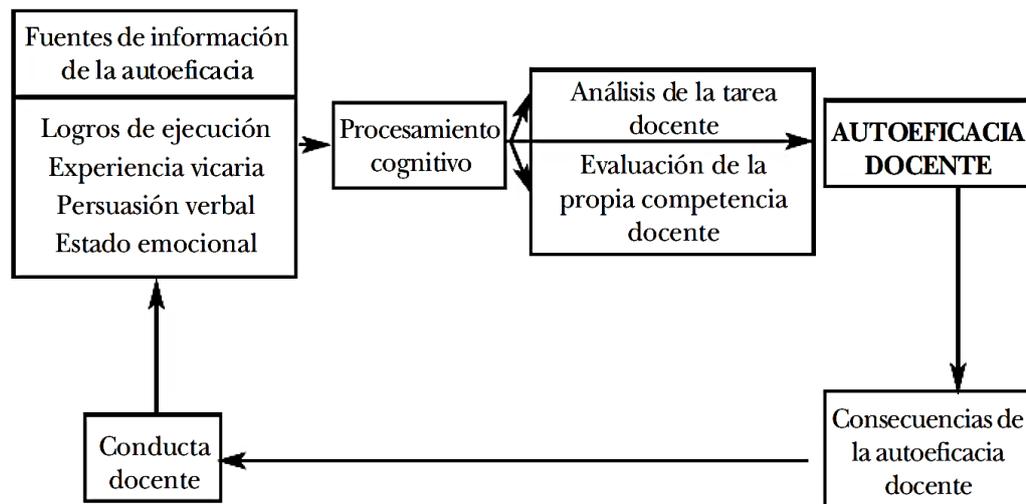
Esta dimensión está relacionada con los compromisos de gestión escolar de las condiciones, sobre todo con el compromiso 5. Este compromiso de gestión escolar implica la promoción del desarrollo integral de los estudiantes. Este bienestar comprende: fortalecimiento de espacios de participación democrática y de forma organizada, construcción de un espacio de adecuada convivencia, previsión y atención de la violencia en todas sus

formas, organización mediante redes de protección y atención a la violencia intrafamiliar y el desarrollo de planes de tutoría y orientación educativa.

2.2.6. Autoeficacia en la gestión escolar

Prieto (2012) efectúa un análisis importante sobre la autoeficacia docente, explicación que es útil para definir la autoeficacia en la gestión escolar. Esta investigadora fundamenta la base conceptual de la autoeficacia en el ámbito de la docencia en base al modelo de autoeficacia de Tschannen-Mora, Woolfolk y Hoy (1998), quienes desarrollan un modelo multidimensional de la autoeficacia docente, el cual se puede observar en la Figura 3.

Figura 3 Modelo multidimensional de autoeficacia docente (Tschannen-Moran, Woolfolk y Hoy, 1998)



Nota. Tomado de Prieto (2012, p. 132).

Este modelo explica la aparición de la autoeficacia docente basada en variables como las fuentes de información de la autoeficacia, logros de ejecución, experiencia vicaria, persuasión verbal, estado emocional, consecuencias de la autoeficacia, análisis de la tareas docentes o directiva y la evaluación de la propia competencia docente. La autoeficacia docente se debe directamente al análisis de la tarea docente y la evaluación de la propia competencia docente. Estos dos

aspectos surgen a partir del procesamiento cognitivos de las fuentes de información de la autoeficacia y de la conducta docentes reforzada por la misma autoeficacia.

Bajo estas apreciaciones, la autoeficacia docente como gestor escolar se entiende como aquellos juicios que el docente se forma sobre su propia capacidad, en base a los cuales organizará y realizará sus actos de tal manera que permita que permita su rendimiento deseado (Prieto, 2012). Esta definición es próxima a lo que se necesita para referirse a la autoeficacia de un gestor escolar, de este modo, el directivo, así como el docente, comparten una determinada autoeficacia que valora su propio rendimiento, de hecho, directivo como docente miden su autoeficacia en función a los logros de aprendizaje y los compromisos de gestión escolar, que es responsabilidad directa de toda la comunidad educativa y no tan solo del director.

2.2.7. Compromisos de gestión escolar

Anualmente se renuevan los compromisos de gestión escolar que es responsabilidad del directivo, así como de los docentes y padres de familias, pues el trabajo institucional involucra la necesaria y obligatoria participación de todos los agentes educativos. Desde el 2007, el MINEDU ha promovido el marco del buen desempeño directivo y docentes (MINEDU, 2014, 2016), y se ha contemplado la gran importancia que se le otorga a los compromisos de gestión.

Según la RM N° 189-2021-MINEDU se establece los compromisos de gestión escolar para el año 2022. En este documento se establecen normativamente los compromisos de gestión escolar (CGE) organizados en dos grandes dimensiones: los compromisos relativos a la gestión escolar de resultados y los compromisos de gestión escolar de condiciones. De acuerdo a la propuesta

del MINEDU, los CGE de resultados es consecuencia directa de los CGE de condiciones, esto indica que los esfuerzos de docentes, directivos y padres de familia deben estar concentrados en mejorar las condiciones para que se reflejen en lo que más se desea en educación, el cual es el progreso de los aprendizajes de calidad.

A continuación, se desarrollará las dimensiones de resultados y de condiciones en la gestión escolar, organizados mediante cinco compromisos.

a. Compromisos de gestión de resultado (D1)

Los compromisos de gestión de resultados comprenden trabajar por dos logros: desarrollo integral de los estudiantes y el acceso de los mismos al SEP hasta la culminación de su trayectoria educativa.

En la norma ya antes citada y en las anteriores a ésta, se han organizado los compromisos de gestión escolar en una serie de indicadores, los cuales se organizan en la Tabla 1:

Tabla 1 *Compromisos de Gestión Escolar 1 y 2*

N°	CGE	Indicadores de seguimiento
1	Desarrollo integral de los estudiantes	1.1. Aumentar la cantidad o el porcentaje de estudiantes que obtienen un nivel de logro satisfactorio en las evaluaciones producidas por la misma IE. 1.2. Disminución del número o porcentaje de estudiantes que obtienen un nivel inicial de logro en las pruebas generadas por la propia IE. 1.3. Aumentar la cantidad o el porcentaje de estudiantes que logran el nivel satisfactorio en las evaluaciones estandarizadas a nivel nacional, regional o local en las que participan. 1.4. Incrementar la cantidad o porcentaje de estudiantes que se ubican en el mejor nivel de logro en evaluaciones estandarizadas, regionales o locales de acuerdo a la participación de la IE.
2	Acceso de los estudiantes al SEP hasta la culminación de su trayectoria regular	2.1. Reducir la proporción de estudiantes que interrumpen sus estudios, con referencia al número de estudiantes matriculados al comienzo del periodo lectivo.

Nota. Tomado de MINEDU (2022, p. 6).

Como se habrá podido notar en la Tabla 1, los compromisos de gestión escolar de resultados buscan el incremento de los niveles de aprendizaje de

los estudiantes, lo cual está directamente relacionado con la calidad educativa. Pero, no solamente se busca la calidad educativa, sino también la máxima cobertura y minimizar la deserción escolar, pretendiendo la toma de decisiones apropiadas para garantizar que todos los estudiantes tengan la oportunidad de recorrer por cada una de las etapas de la educación básica regular.

b. Compromisos de gestión de condiciones (D2)

Como su propio nombre lo indica, los compromisos de gestión escolar de condiciones buscan establecer las condiciones físicas y subjetivas para que éstas puedan influir sobre la permanencia y calidad del aprendizaje escolar. En la Tabla 2 se organizan los tres compromisos que responden a esta actividad incluidos los 17 compromisos.

Tabla 2 *Compromisos de Gestión Escolar 3, 4 y 5*

N°	CGE	Indicadores de seguimiento
3	Gestión de las condiciones operativas de la IE	1.1. Actividades relacionadas con el desarrollo de la calendarización del año lectivo de la IE. 1.2. Garantizar matrícula oportuna y sin condicionamientos. 1.3. Gestión de la asistencia de los estudiantes y personal asegurando las horas lectivas. 1.4. Gestión de las condiciones operativas de la IE, incluyendo la gestión del riesgo, emergencia y desastres. 1.5. Entrega oportuna de materiales educativos según los plazos establecidos. 1.6. Desarrollo del programa de mantenimiento de la infraestructura, equipamiento y mobiliario.
4	Gestión de la práctica pedagógica orientada al logro de los aprendizajes	4.1. Trabajo colegiado y acompañamiento pedagógico para la reflexión de la propia práctica pedagógica e incluyendo la participación de los PFFF. 4.2. Monitoreo de la práctica pedagógica mediante rúbricas de desempeño docente para identificar debilidades y fortalezas para tratamiento oportunos. 4.3. Prevenir el riesgo de interrupción de estudios de los estudiantes, según el contexto en que se presenten. 4.4. Implementar el enfoque del CNEB en toda la comunidad educativa. 4.5. Desarrollar las estrategias docentes para un adecuado desempeño pedagógico.
5	Gestión del bienestar escolar de los estudiantes.	5.1. Promover la participación democrática y organizada de las IE. 5.2. Difundir las normas de convivencia de la IE. 5.3. Prevención de la violencia entre estudiantes, familia y personal de la IE. 5.4. Atención oportuna de la violencia contra estudiantes de acuerdo con los protocolos. 5.5. Organización de una red de protección para la prevención y atención de la violencia escolar. 5.6. Acompañamiento a los estudiantes y sus familias como parte del TOE y la ESI.

Nota. Basado en MINEDU (2022, p. 6-7).

2.3. Definición de términos básicos

a) Autoeficacia docente

Según Prieto (2005), citados por Vizcaino et al. (2017), la autoeficacia podría definirse como las creencias que manejan los docentes sobre su propia capacidad para lograr el efecto positivo en el aprendizaje de sus estudiantes.

b) Autoeficacia docente como gestor escolar

La autoeficacia docente como gestor escolar se entiende como aquellos juicios que el docente se forma sobre su propia capacidad, en base a los cuales

organizará y realizará sus actos de tal manera que permita que permita su rendimiento deseado (Prieto, 2012).

c) Dimensión institucional

Aspecto de la gestión escolar que comprende elementos como el uso del tiempo y los espacios, canales de comunicación formal, comisiones de trabajo, manual de funciones y procedimientos y el reglamento interno y organigramas (UNESCO, 2011).

d) Dimensión administrativa

Aspecto de la gestión escolar que comprende elementos como la administración de presupuestos, distribución de tiempos en docentes y administrativos, recursos materiales, y relación con instancias de gestión del MINEDU (UNESCO, 2011).

e) Dimensión pedagógica

Aspecto de la gestión escolar que comprender elementos como la orientación educativa y tutoría, enfoque de evaluación, actualización docente, estilos de enseñanza, relación con estudiantes, enfoques pedagógicos y los planes y programas (UNESCO, 2011).

f) Dimensión comunitaria

Aspectos de la gestión escolar que comprende elementos como la relación de padres de familia, proyectos y proyección social, y las relación-redes con instituciones estatales, municipales, eclesiásticas y organismos civiles (UNESCO, 2011).

g) Compromisos de gestión

Los compromisos de gestión escolar son estándares que permiten convertir y operacionalizar la gestión escolar en las IIEE (MINEDU, 2022).

h) Compromisos de gestión de resultados

Los compromisos de gestión de resultados se refieren a los resultados priorizados que se busca alcanzar en una IE para los estudiantes en función de su desarrollo integral (MINEDU, 2022).

i) Compromisos de gestión condicionales

Los compromisos de gestión escolar de condiciones se refiere al funcionamiento que la IE debe tener para llegar a los compromisos de gestión escolar 1 y 2 (MINEDU, 2022).

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Existe relación entre la autoeficacia docente en gestión y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.

2.4.2. Hipótesis específica

- a) Existe relación entre la autoeficacia en la dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.
- b) Existe relación entre la autoeficacia en la dimensión administrativa y participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.
- c) Existe relación entre la autoeficacia en dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.

- d) Existe relación entre la autoeficacia en la dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.

2.5. Identificación de variables

Variable 1: Autoeficacia docente en gestión

Dimensiones:

- Autoeficacia en la dimensión institucional
- Autoeficacia en la dimensión administrativa
- Autoeficacia en la dimensión pedagógica
- Autoeficacia en la dimensión comunitaria

Variable 2: Compromisos de gestión escolar

Dimensiones:

- Subdimensión 1: compromisos de gestión de resultados
 - Desarrollo integral de los estudiantes
 - Acceso de los estudiantes a la EBR hasta la culminación de su trayectoria educativa.
- Subdimensión 2: compromisos de gestión de condiciones
 - Gestión de las condiciones operativas de la IE.
 - Gestión de la práctica pedagógica según el perfil de egreso del CNEB
 - Gestión del bienestar escolar de los estudiantes.

2.6. Definición operacional de variables e indicadores

a) Definición operacional de la autoeficacia docente en gestión

La autoeficacia docente en gestión se valora por los diferentes sentimientos que tiene el docente sobre sus propios conocimiento y habilidades en la gestión escolar, organizados en las siguientes dimensiones: autoeficacia en

la dimensión institucional, autoeficacia en la dimensión administrativa, autoeficacia en la dimensión en la dimensión pedagógica, y autoeficacia en la dimensión comunitaria.

b) **Definición operacional de los compromisos de gestión escolar**

El grado de compromiso de los docentes con el logro de los compromisos de gestión escolar se mide mediante una escala que mide la participación de los docentes en el logro de los compromisos de gestión escolar. Esta escala está organizada en dos dimensiones: compromisos de gestión de resultados (gestión del desarrollo integral de los estudiantes y acceso de los estudiantes a la SEP hasta el final de su trayectoria educativa) y compromisos de gestión de condiciones (gestión de las condiciones).

Operacionalización de variables
Variable 1: Autoeficacia docente en gestión

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento
Variable 1: Autoeficacia docente en gestión	Autoeficacia en la dimensión institucional	Conocimientos sobre el reglamento interno.	1	Escala de Autoeficacia docente en gestión
		Habilidad para construir el RI.	2	
		Comprensión de los organigramas.	3	
		Conocimiento de los manuales de organización y funciones.	4	
		Destrezas para afrontar la responsabilidad de un comité escolar.	5	
		Conocimiento del uso correcto de los canales de comunicación formal.	6	
		Aprovechamiento del tiempo en la IE.	7	
		Aprovechamiento de los espacios de la IE.	8	
	Autoeficacia en la dimensión administrativa	Conocimiento de los presupuestos de una IE.	9	
		Destrezas para gestionar el presupuesto de mantenimiento escolar.	10	
		Habilidades para la distribución de los tiempos en la IE.	11	
		Manejo de las jornadas de trabajo docente y administrativo.	12	
		Habilidades para la administración de recursos materiales de la IE.	13	
		Adecuadas relaciones en las diferentes instancias de gestión del MINEDU.	14	
	Autoeficacia en la dimensión pedagógica	Dominio de la orientación educativa.	15	
		Manejo de habilidades en el área de tutoría.	16	
		Conocimiento y manejo del enfoque de evaluación educativa actualizada.	17	
		Participación en capacitaciones o actualización docente.	18	
		Conocimientos sobre estilos de enseñanza.	19	
		Habilidades para relacionarse adecuadamente con los estudiantes.	20	
		Conocimiento de los enfoques pedagógicos.	21	
		Habilidades en el ejercicio de los procesos didácticos de las áreas.	22	
		Manejo de recursos y estrategias de enseñanza y aprendizaje.	23	
		Conocimiento del CNEB.	24	
		Habilidades en planificación inversa.	25	
	Autoeficacia en la dimensión comunitaria	Habilidades de relación con padres de familia	26	
		Habilidades de relación con autoridades comunales y de otras instancias.	27	
		Conocimiento de proyectos de proyección social.	28	
		Habilidades para gestionar en municipalidades.	29	
		Habilidades para gestionar apoyo de aliados estratégicos.	30	

Nota. La operacionalización de la variable compromisos de gestión escolar se ha fundamentado en la publicación de la UNESCO (2011).

Variable 2: Participación en los compromisos de gestión escolar

Variable	Dimensiones	Subdimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento		
Variable 2: Participación en los compromisos de gestión escolar	Compromisos de gestión de resultados	Desarrollo integral de los estudiantes	Grado de participación en el incremento de estudiantes que obtienen logros de aprendizaje satisfactorios.	1	Escala de participación en los compromisos de gestión escolar		
			Grado de participación de la reducción de estudiantes que obtienen logro de aprendizaje en inicio.	2			
		Acceso de los estudiantes al SEP hasta la culminación de su trayectoria educativa.	Grado de participación para que se reduzca la cantidad de estudiantes que interrumpen sus estudios.	3			
	Compromisos de gestión de condiciones	Gestión de las condiciones operativas orientadas al sostenimiento del servicio educativo ofrecido por la IE.	Participación en la elaboración, difusión y seguimiento de la calendarización y prevención de eventos que afecten su cumplimiento.	4			
			Participación en la gestión oportuna y sin condicionamientos de la matrícula (acceso y continuidad de estudios).	5			
			Seguimiento a la asistencia y puntualidad de los estudiantes asegurando el cumplimiento del tiempo lectivo y de gestión.	6			
			Participación en el mantenimiento de espacios saludables, seguros y accesibles que garanticen la salud e integridad física de la comunidad educativa.	7			
			Participación en la gestión de riesgos, emergencias y desastres.	8			
			Participación en la entrega oportuna y promoción del uso de materiales y recursos educativos.	9			
			Participación en la gestión y mantenimiento de la infraestructura, equipamiento y mobiliario.	10			
			Gestión de la práctica pedagógica orientada al logro de los aprendizajes previstos en el perfil de egreso del CNEB	Participación en la generación de espacios de trabajo colegiado y otras estrategias de acompañamiento pedagógico para reflexionar, evaluar y tomar decisiones que fortalezcan la práctica pedagógica.		Participación en el involucramiento de las familias en función de los aprendizajes de los estudiantes.	11
						Participación en el monitoreo de la práctica pedagógica y uso de las rúbricas de observación de aula.	12
						Participación en la valoración del desempeño docente identificando fortalezas, necesidades y realizar estrategias de fortalecimiento.	13
						Participación en el desarrollo de estrategias para la atención a estudiantes con riesgo de interrumpir sus estudios para que alcancen los aprendizajes esperados y culminen su trayectoria educativa.	14
						Participación en el desarrollo de estrategias para la atención a estudiantes con riesgo de interrumpir sus estudios para que alcancen los aprendizajes esperados y culminen su trayectoria educativa.	15

Variable	Dimensiones	Subdimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento
			Participación en la implementación de estrategias de difusión de los enfoques del CNEB a toda la comunidad educativa.	16	
			Participación en la implementación de estrategias de desarrollo de competencias docentes y de desarrollo profesional en el ámbito pedagógico.	17	
		Gestión del bienestar escolar que promueven el desarrollo integral de los estudiantes.	Participación en el fortalecimiento de los espacios de participación democrática y organización de la IE.	18	
			Participación en la promoción de relaciones interpersonales positivas entre los miembros de la comunidad educativa.	19	
			Participación en la elaboración articulada, concertada y difusión de las normas de convivencia de la IE.	20	
			Participación en la implementación de acciones de prevención de la violencia con estudiantes, familias y personal de la IE.	21	
			Participación en la atención oportuna de situaciones de violencia contra estudiantes de acuerdo con los protocolos vigentes.	22	
			Participación en el establecimiento de una red de protección para la prevención y atención de la violencia escolar.	23	
			Participación del fortalecimiento del acompañamiento de los estudiantes y sus familias, en el marco de TOE y Educación Sexual Integral.	24	

Nota. La operacionalización de la variable compromisos de gestión escolar se ha fundamentado en MINEDU (2022).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de Investigación

La investigación se ha tipificado como un estudio básico y correlacional. Las investigaciones básicas están dirigidas a la obtención de nuevos conocimientos sobre los fundamentos de los fenómenos y hechos observados (Sierra, 1986). Por su parte, las investigaciones correlacionales buscan conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más variables en un contexto particular (Hernández et al., 2014).

3.2. Nivel de investigación

Descriptivo correlacional

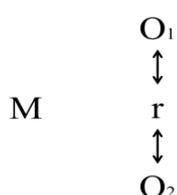
3.3. Método de investigación

Para el presente estudio el método básico de la investigación fue el método de encuesta. Según Buendía (1998), los métodos de investigación por encuesta transitan las siguientes etapas de desarrollo: teórico-conceptual, metodológica y estadística-conceptual.

3.4. Diseño de investigación

El diseño de la investigación para la investigación fue el correlacional y transversal. Los diseños correlacionales están orientados a la determinación del grado de relación existente entre dos o más variables en una muestra de sujetos (Sánchez & Reyes, 1998).

Para el caso de la presente investigación el diseño correlacional y transversal se representa de la siguiente forma:



Donde:

M : Muestra de docentes.

O₁ : Observación de la variable 1 (autoeficacia en gestión)

O₂ : Observación de la variable 2 (compromisos de gestión escolar)

r : Representa la correlación entre las variables.

Cabe destacar que la cualidad de transversal del diseño indica que los datos se recolectarán en un único momento.

3.5. Población y muestra

La población de la investigación estuvo constituida por docentes rurales, entre nombrados y contratados, del lugar denominado Parco Alto, Angaraes. Entre los tres niveles educativos se ha registrado 50 docentes.

La muestra de la investigación fue constituida por todas las unidades de la población, es decir, también está conformado por 50 docentes, los cuales se organizan en la siguiente Tabla 1:

Tabla 3 *Distribución de la Muestra-Censo de Docentes del Sector de Parco*

Alto, Angaraes

Nivel educativo	Hombres	Mujeres	Total
Inicial	1	8	9
Primaria	6	8	14
Secundaria	14	13	27
Total	21	29	50

Nota. Elaborado a partir de la información de Nexus, Ugel Angaraes.

El procedimiento de muestreo corresponde a la vía no probabilística, por lo que se ha empleado la estrategia de muestreo intencional y por conveniencia, según el criterio de Cea D’Ancona (2004).

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

El método de recogida de información para los propósitos de la investigación es el autoinforme. Según Fernández-Ballesteros (2013) un autoinforme supone un mensaje verbal que un sujeto emite sobre cualquier tipo de manifestación propia. Como técnica específica de autoinforme se emplearán las escalas. Según esta investigadora, las escalas se organizan en un listado de preguntas o afirmaciones a las que el sujeto debe responder de acuerdo con una alternativa dicotómica, una escala ordinal, una anotación de su grado de conformidad o ordenar los elementos de acuerdo con sus preferencias.

Para el presente estudio se diseñarán dos escalas de autoinforme: Escala de autoeficacia en gestión y Escala de compromisos de gestión escolar. Estos instrumentos serán sometidos a juicio de expertos para obtener su validación de contenido mediante la estrategia de juicio de expertos, para lo cual, se contará con tres expertos quienes valorarán la adecuación de las escalas para la muestra y las unidades de análisis objetos de medición. Así en la Tabla 2 se presenta tal organización.

Tabla 4 *Matriz de Generación de Instrumento de Recolección de Datos*

Instrumento	¿Qué informa?	Ítems	Escala de medición
Escala de autoeficacia docente en gestión	Evalúa los sentimientos de autoeficacia que tienen los docentes con respecto a la gestión escolar	30 ítems	Por ítem: ordinal A nivel del instrumento: de intervalo
Escala de participación en los compromisos de gestión	Evalúa la participación del docente en relación a los compromisos de gestión escolar	24 ítems	Por ítem: ordinal A nivel del instrumento: de intervalo

Nota. Elaboración propia.

Para la recolección de los datos para la variable de autoeficacia se ha construido la escala de autoeficacia docente en la gestión, el cual comprende de las siguientes dimensiones: autoeficacia en la dimensión institucional, autoeficacia en la dimensión administrativa, autoeficacia en la dimensión pedagógica y autoeficacia en la dimensión comunitaria. Por su parte, para evaluar la variable compromisos de gestión se ha diseñado la escala de participación en los compromisos de gestión, el cual presentó las siguientes dimensiones: compromisos de gestión de resultados y compromisos de gestión de condiciones.

Para la interpretación de los resultados, en la Tabla 5 se presenta la tabla de baremos y las categorías de clasificación de las respuestas.

Tabla 5 *Tabla de baremos y categorías de clasificación de los instrumentos*

Variables / dimensiones	Categorías		
	Inadecuada autoeficacia	Autoeficacia moderada	Adecuada autoeficacia
Autoeficacia docente	30-47	48-58.7	58.8-76
Autoeficacia en la dimensión institucional	8-11	12-14.7	14.8-21
Autoeficacia en la dimensión administrativa	6-10.3	10.4-12	13-17
Autoeficacia en la dimensión pedagógica	11-16.3	16.4-22	23-28
Autoeficacia en la dimensión comunitaria	5-10	---	11-14
	Categorías		
	Inadecuado compromiso	Compromiso moderado	Adecuado compromiso
Participación en los compromisos de gestión	24-39.3	39.4-48	49-62
Compromisos de gestión de resultados	3	---	4-6
Compromisos de gestión de condiciones.	21-35.3	35.4-43.3	43.4-59

Nota. Las categorías se clasificaron según los puntos de corte de los puntajes mínimos, P(33.3), P(66.7) y la puntuación máxima.

3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

a. Procedimiento de validación de los instrumentos

En la Tabla 6 se ha presentado los resultados de los veredictos de tres expertos sobre la validez de contenido de los instrumentos para la recolección de datos. En todos los casos, los instrumentos fueron aprobados.

Tabla 6 Validación de instrumentos a través de Juicio de expertos

Jueces	Escala de autoeficacia docente en gestión		Escala de participación en los compromisos de gestión	
	Puntuación	Decisión	Puntuación	Decisión
Experto 1	.84	Aprobado	.80	Aprobado
Experto 2	.84	Aprobado	.80	Aprobado
Experto 3	.86	Aprobado	.80	Aprobado

Nota. La valoración de la validez de los instrumentos se dio en función a diez categorías de revisión: claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, pertinencia, consistencia, coherencia, metodología y aplicación.

b. Procedimiento de la confiabilidad de los instrumentos

El procedimiento de la confiabilidad de los instrumentos se ha realizado de conformidad con los procedimientos de consistencia interna de alfa de Cronbach y omega de McDonall tanto para la escala total como por ítems.

En la Tabla 7 se presentan los resultados sobre la confiabilidad de la escala de autoeficacia docente en gestión donde los valores de alfa y omega fueron superiores a .80 lo que confirma la adecuada estabilidad interna del instrumento. En la Tabla 8 se muestran los valores de alfa y omega si se descarta el ítem, de la misma forma se presenta las medias por ítem, sus desviaciones estándar y su correlación.

Tabla 7 Estadísticas de Fiabilidad de la Escala de autoeficacia docente en gestión

	Media	DE	α de Cronbach	ω de McDonald
Escala	1.73	0.352	0.962	0.963

Nota. Elaborado a partir de los datos recolectados de la muestra de estudio (n = 50).

Tabla 8 Estadísticas de Fiabilidad de Elemento de la escala de autoeficacia docente en gestión

	Media	DE	Correlación del elemento con otros	Si se descarta el elemento	
				α de Cronbach	ω de McDonald
auto_1	1.45	0.503	0.520	0.962	0.963
auto_2	1.53	0.504	0.617	0.961	0.963
auto_3	1.55	0.580	0.566	0.962	0.963
auto_4	1.78	0.550	0.558	0.962	0.963
auto_5	1.69	0.585	0.667	0.961	0.962
auto_6	1.67	0.555	0.656	0.961	0.962
auto_7	1.57	0.540	0.666	0.961	0.962
auto_8	1.63	0.528	0.619	0.961	0.963
auto_9	1.92	0.400	0.703	0.961	0.962
auto_10	1.88	0.526	0.628	0.961	0.962
auto_11	1.73	0.491	0.550	0.962	0.963
auto_12	1.80	0.539	0.658	0.961	0.962
auto_13	1.90	0.510	0.788	0.960	0.961
auto_14	1.90	0.510	0.688	0.961	0.962
auto_15	1.57	0.500	0.572	0.962	0.963
auto_16	1.67	0.474	0.674	0.961	0.962
auto_17	1.73	0.531	0.749	0.960	0.962
auto_18	1.65	0.481	0.681	0.961	0.962
auto_19	1.65	0.522	0.712	0.961	0.962
auto_20	1.63	0.528	0.723	0.961	0.962
auto_21	1.59	0.574	0.757	0.960	0.962
auto_22	1.76	0.522	0.684	0.961	0.962
auto_23	1.63	0.528	0.699	0.961	0.962
auto_24	1.71	0.500	0.684	0.961	0.962
auto_25	1.90	0.467	0.782	0.960	0.961
auto_26	1.78	0.422	0.609	0.961	0.963
auto_27	1.90	0.467	0.768	0.960	0.961
auto_28	1.94	0.429	0.733	0.961	0.962
auto_29	1.98	0.433	0.691	0.961	0.962

	Media	DE	Correlación del elemento con otros	Si se descarta el elemento	
				α de Cronbach	ω de McDonald
auto_30	1.94	0.517	0.649	0.961	0.962

Nota. Elaborado a partir de los datos recolectados de la muestra de estudio (n = 50).

En la Tabla 9 se presentan los resultados sobre la confiabilidad de la Escala de participación en los compromisos de gestión donde los valores de alfa y omega fueron superiores a .80 lo que confirma la adecuada estabilidad interna del instrumento. En la Tabla 10 se muestran los valores de alfa y omega si se descarta el ítem, de la misma forma se presenta las medias por ítem, sus desviaciones estándar y su correlación.

Tabla 9 *Estadísticas de Fiabilidad de la Escala de participación en los compromisos de gestión*

	Media	DE	α de Cronbach	ω de McDonald
escala	1.75	0.403	0.846	0.935

Nota. Elaborado a partir de los datos recolectados de la muestra de estudio (n = 50).

Tabla 10 Estadísticas de Fiabilidad de Elemento

	Media	DE	Correlación del elemento con otros	Si se descarta el elemento	
				α de Cronbach	ω de McDonald
gest_1	1.22	0.420	0.425	0.842	0.933
gest_2	1.20	0.405	0.458	0.841	0.933
gest_3	1.22	0.420	0.460	0.841	0.933
gest_4	1.40	0.495	0.608	0.837	0.932
gest_5	2.33	0.798	0.499	0.837	0.934
gest_6	1.22	0.420	0.298	0.844	0.935
gest_7	1.67	0.564	0.472	0.839	0.933
gest_8	1.22	0.420	0.344	0.843	0.935
gest_9	1.67	0.640	0.658	0.834	0.931
gest_10	2.38	0.716	0.658	0.832	0.932
gest_11	2.04	3.082	0.108	0.936	0.938
gest_12	1.67	0.640	0.658	0.834	0.932
gest_13	2.22	0.765	0.617	0.833	0.932
gest_14	1.96	0.673	0.611	0.835	0.932
gest_15	1.76	0.645	0.571	0.836	0.933
gest_16	1.87	0.505	0.748	0.834	0.929
gest_17	1.89	0.573	0.618	0.836	0.930
gest_18	1.78	0.560	0.655	0.835	0.931
gest_19	1.96	0.737	0.635	0.833	0.930
gest_20	1.44	0.503	0.547	0.838	0.933
gest_21	1.84	0.638	0.618	0.835	0.932
gest_22	1.87	0.661	0.681	0.833	0.930
gest_23	2.20	0.661	0.622	0.834	0.931
gest_24	2.04	0.601	0.661	0.834	0.930

Nota. Elaborado a partir de los datos recolectados de la muestra de estudio (n = 50).

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis estadístico

Las técnicas de procesamiento y análisis de datos para esta investigación fueron las estadísticas de tipo descriptivo e inferencial. La estadística descriptiva analizó las variables en forma general y en cuanto a sus dimensiones, también se analizará la propiedad de la muestra para elegir el tipo de estadística que se efectuó (paramétrica vs no paramétrica), según el análisis de normalidad de

Kolmogorov. Estos resultados previos permitirán desarrollar pruebas de correlación entre variables y entre dimensiones.

Según Siegel y Castellan (1998) para probar las hipótesis se propone un esquema bastante ilustrativo para probar las hipótesis estadísticas:

- a) Establecer la hipótesis nula (H_0) y alterna (H_1).
- b) Elegir el modelo de prueba estadística.
- c) Especificar el nivel de confianza (α) y el tamaño de la muestra (N).
- d) Encontrar la distribución muestral de la prueba estadística bajo la suposición de que la H_0 es verdadera.
- e) En base con los puntos b), c) y d) definir la región de rechazo para la prueba estadística.
- f) Recabar los datos y decidir.
- g) Para probar la hipótesis de correlación se accede al método abreviado del p valor el cual informará si las correlaciones son significativas o no.

3.9. Tratamiento estadístico

Para lograr los propósitos de análisis estadístico, los datos obtenidos fueron procesados mediante la paquetería estadística JAMOVI y el programa Excel.

3.10. Orientación ética filosófica y epistémica

De acuerdo con la guía del investigador de la Undac, donde se encuentra el código de ética para los investigadores de esta universidad, se ha considerado básicamente en esta investigación tener en cuenta el artículo 6° y 7°, principalmente. Los mencionados artículos del código de ética del investigador, salvaguardan la integridad física y mental de los participantes de la investigación, en este caso, teniendo como principio rector el respeto por la dignidad humana,

la identidad, la diversidad, la libertad, el derecho de autoedetemriación informada, la confidencialidad y la privacidad de las personas involucradas con la investigación.

De la misma forma, en esta investigación no se ha contemplado acciones que perjudiquen la integridad física ni psicológica de los participantes de la investigación, ya que se trata de un estudio de tipo correlacional, por lo que la participación solamente será al momento de la recolección de los datos. En esta instancia, se tendrán las precauciones para tener cuidado con el respeto por la dignidad humana.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

El trabajo de campo realizado en la presente investigación ha transitado varias etapas. Previa a la incursión para la recolección de datos se ha coordinado con las instituciones educativas involucradas con el estudio, de forma tal que se ha conseguido la autorización, previa presentación de la solicitud formal, para el recojo de los datos.

Al contar con la autorización de las direcciones de las IIEE para la recolección de los datos, se procedió a efectuar la administración de los instrumentos. Se tuvo las precauciones de caso para que los docentes puedan desarrollar de la mejor manera el relleno. Se tomó las precauciones de informar a los docentes sobre el propósito de la investigación, así como de informarle sobre lo que se harán con los resultados obtenidos. Como parte de los códigos de ética de la investigación, se informó si había casos de docentes que no quisieran participar en el estudio eran libre de no hacerlo.

Culminado el proceso de incursión al campo, se solicitó que las IIEE emitieran una constancia de aplicación que da fe de lo procedido. Finalmente, la intervención en el campo no atentó contra la dignidad de los docentes, cuidando en todo momento que la intervención sea inocua.

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

4.2.1. Relación entre la autoeficacia docente en la gestión y la participación en los compromisos de gestión

El objetivo general de la investigación enuncia la relación entre la autoeficacia docente en la gestión y los compromisos de gestión. Antes de efectuar el proceso de correlación entre las variables se ha efectuado el análisis de los requisitos, donde la prueba de Kolmogorov determinó que las variables y sus dimensiones no se distribuyen de manera normal, por lo que se opta por las pruebas no paramétricas.

De acuerdo con la Tabla 11, se presenta una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la autoeficacia en la gestión y la participación en los compromisos de gestión ($r = .513$, $\text{sig} < .05$). Este resultado indica que valores altos en autoeficacia docente se correlacionan también con valores altos en la participación en los compromisos de gestión y viceversa.

Tabla 11 *Matriz de correlaciones entre la autoeficacia docente en la gestión y la participación en los compromisos de gestión*

		Auto_gest	Com_ges
Auto_gest	Rho de Spearman	—	
	valor p	—	
	N	—	
Com_ges	Rho de Spearman	0.513 ***	—
	valor p	.001	—
	N	50	—

Nota. H_a es correlación positiva.

Nota. * p < .05, ** p < .01, *** p < .001, una cola.

4.2.2. Relación entre la autoeficacia en la dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión

De acuerdo con la Tabla 12, se presenta una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la autoeficacia en la dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión ($r = .260$, sig < .05). Este resultado indica que valores altos en autoeficacia en la dimensión institucional se correlacionan también con valores altos en la participación en los compromisos de gestión y viceversa.

Tabla 12 *Matriz de correlaciones entre la autoeficacia en la dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión*

		Auto_inst	Com_ges
Auto_inst	Rho de Spearman	—	
	valor p	—	
	N	—	
Com_ges	Rho de Spearman	0.260 *	—
	valor p	.0343	—
	N	50	—

Nota. H_a es correlación positiva

Nota. * p < .05, ** p < .01, *** p < .001, una cola

4.2.3. Relación entre la autoeficacia en la dimensión administrativa y la participación en los compromisos de gestión

De acuerdo con la Tabla 13, se presenta una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la autoeficacia en la dimensión administrativa y la participación en los compromisos de gestión ($r = .613$, $\text{sig} < .05$). Este resultado indica que valores altos en autoeficacia en la dimensión administrativa se correlacionan también con valores altos en la participación en los compromisos de gestión y viceversa.

Tabla 13 *Matriz de correlaciones entre la autoeficacia en la dimensión administrativa y la participación en los compromisos de gestión*

		Auto_ad	Com_ges
Auto_ad	Rho de Spearman	—	
	valor p	—	
	N	—	
Com_ges	Rho de Spearman	0.613 ***	—
	valor p	.001	—
	N	50	—

Nota. H_a es correlación positiva

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, una cola

4.2.4. Relación entre la autoeficacia en la dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión

De acuerdo con la Tabla 14, se presenta una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la autoeficacia en la dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión ($r = .549$, $\text{sig} < .05$). Este resultado indica que valores altos en autoeficacia en la dimensión pedagógica se correlacionan también con valores altos en la participación en los compromisos de gestión y viceversa.

Tabla 14 *Matriz de correlaciones entre la autoeficacia en la dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión*

		Auto_ped	Com_ges
Auto_ped	Rho de Spearman	—	
	valor p	—	
	N	—	
Com_ges	Rho de Spearman	0.549 ***	—
	valor p	.001	—
	N	50	—

Nota. H_a es correlación positiva

Nota. * p < .05, ** p < .01, *** p < .001, una cola

4.2.5. Relación entre la autoeficacia en la dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión

De acuerdo con la Tabla 15, se presenta una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la autoeficacia en la dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión ($r = .586$, $\text{sig} < .05$). Este resultado indica que valores altos en autoeficacia en la dimensión comunitaria se correlacionan también con valores altos en la participación en los compromisos de gestión y viceversa.

Tabla 15 *Matriz de correlaciones entre la autoeficacia en la dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión*

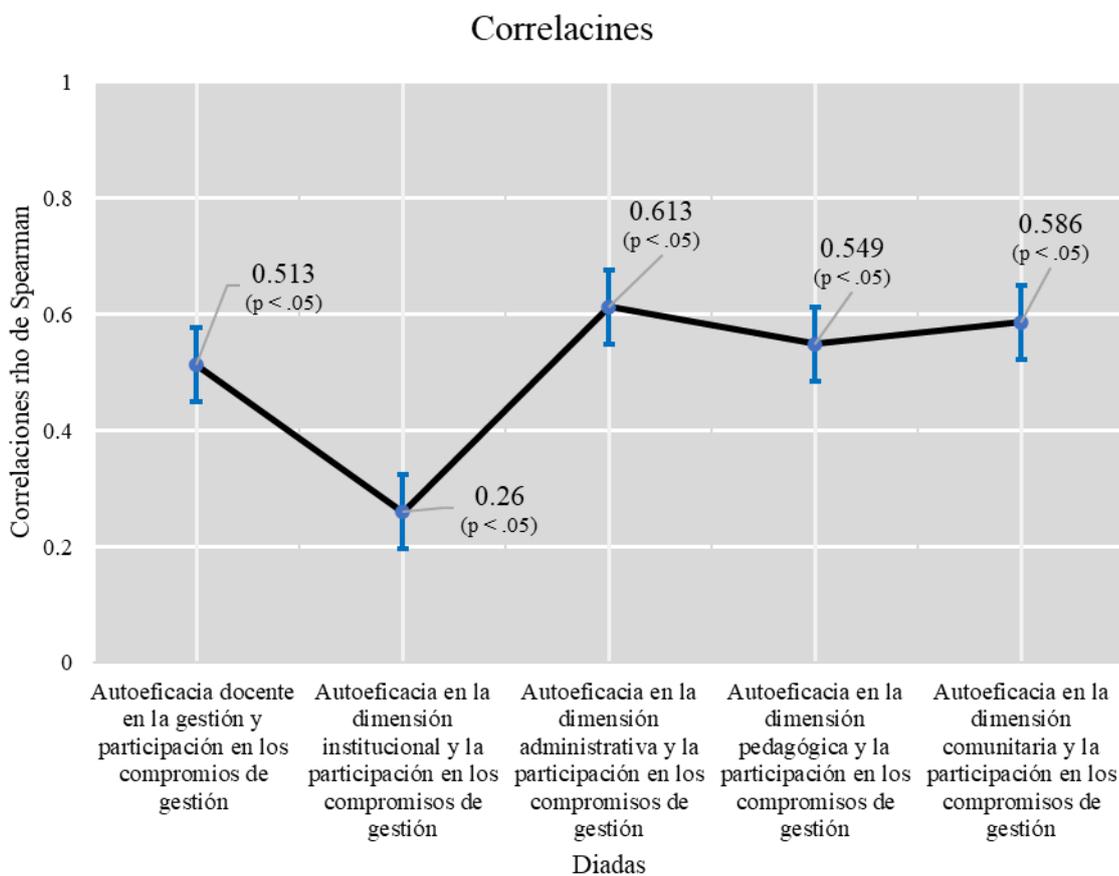
		Aunto_com	Com_ges
Aunto_com	Rho de Spearman	—	
	valor p	—	
	N	—	
Com_ges	Rho de Spearman	0.586 ***	—
	valor p	.001	—
	N	50	—

Nota. H_a es correlación positiva

Nota. * p < .05, ** p < .01, *** p < .001, una cola

En la Figura 2 se presentan el resumen de las correlaciones entre variables y dimensiones, de acuerdo con los objetivos de la investigación. Se advierte que todas las correlaciones fueron significativa a un nivel de significancia de 0.05, asimismo, la correlación significativa más baja fue de la autoeficacia en la dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión.

Figura 3 Correlaciones obtenidas entre variables y dimensiones



Nota. Todas las correlaciones fueron significativas para un nivel de 0.05.

4.3. Prueba de hipótesis

El proceso de la prueba de hipótesis se presenta en la Tabla 16.

Tabla 16 Proceso de prueba de hipótesis general y específicas en formato tabular

Hipótesis de investigación	Información previa			Información empírica		Decisión	
	Hipótesis estadística	Hipótesis nula	Estadístico de prueba	Nivel de significancia	Resultados		p-valor
Hipótesis general: Existe relación entre la autoeficacia docente en gestión y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.	$\rho_G \neq 0$	$\rho_G = 0$	$r_s = 1 - \frac{6 \sum D^2}{n(n^2 - 1)}$	$\alpha = 0.05$	rho = 0.513	p = 0.001	Se rechaza la hipótesis nula. El valor p fue menor a 0.05, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna o de investigación. Se tiene suficiente evidencia estadística para afirmar que la autoeficacia docente en gestión y la participación en los compromisos de gestión se correlacionan positivamente.
Hipótesis específica 1: Existe relación entre la autoeficacia en la dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.	$\rho_{E1} \neq 0$	$\rho_{E1} = 0$	$r_s = 1 - \frac{6 \sum D^2}{n(n^2 - 1)}$	$\alpha = 0.05$	rho = 0.260	p = 0.0343	Se rechaza la hipótesis nula. El valor p fue menor a 0.05, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna o de investigación. Se tiene suficiente evidencia estadística para afirmar que la autoeficacia en la dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión se correlacionan positivamente.
Hipótesis específica 2: Existe relación entre la autoeficacia en la dimensión administrativa y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.	$\rho_{E2} \neq 0$	$\rho_{E2} = 0$	$r_s = 1 - \frac{6 \sum D^2}{n(n^2 - 1)}$	$\alpha = 0.05$	rho = 0.613	p = 0.001	Se rechaza la hipótesis nula. El valor p fue menor a 0.05, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna o de investigación. Se tiene suficiente evidencia estadística para afirmar que la autoeficacia en la dimensión administrativa y la participación en los compromisos de gestión se correlacionan positivamente.

Hipótesis de investigación	Información previa			Información empírica		Decisión	
	Hipótesis estadística	Hipótesis nula	Estadístico de prueba	Nivel de significancia	Resultados		p-valor
Hipótesis específica 3: Existe relación entre la autoeficacia en la dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.	$\rho_{E3} \neq 0$	$\rho_{E3} = 0$	$r_s = 1 - \frac{6 \sum D^2}{n(n^2 - 1)}$	$\alpha = 0.05$	rho = 0.549	p = 0.001	Se rechaza la hipótesis nula. El valor p fue menor a 0.05, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna o de investigación. Se tiene suficiente evidencia estadística para afirmar que la autoeficacia en la dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión se correlacionan positivamente.
Hipótesis específica 4: Existe relación entre la autoeficacia en la dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.	$\rho_{E3} \neq 0$	$\rho_{E4} = 0$	$r_s = 1 - \frac{6 \sum D^2}{n(n^2 - 1)}$	$\alpha = 0.05$	rho = 0.586	p = 0.001	Se rechaza la hipótesis nula. El valor p fue menor a 0.05, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna o de investigación. Se tiene suficiente evidencia estadística para afirmar que la autoeficacia en la dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión se correlacionan positivamente.

Nota. Para la decisión de rechazar o no las hipótesis de no efecto se ha empleado el método del p-valor.

4.4. Discusión de resultados

En la gestión escolar, la autoeficacia docente se refiere a la percepción de un docente sobre su capacidad para administrar y liderar las tareas y responsabilidades relacionadas con la gestión y liderazgo del entorno educativo. El psicólogo social Albert Bandura recomienda la teoría de la autoeficacia, que se refiere a la creencia de que una persona tiene sobre su capacidad para realizar con éxito una tarea específica. En el contexto de la revisión teórica realizada, la autoeficacia del docente abarca una serie de habilidades, entre ellas: organizar y planificar el trabajo educativo y administrativo en el aula; tomar decisiones adecuadas y efectivas para el beneficio de los estudiantes y el funcionamiento de la escuela; gestionar el comportamiento y la disciplina de los estudiantes de manera adecuada; colaborar con otros docentes y miembros del personal escolar para alcanzar objetivos comunes; comunicarse efectivamente con los estudiantes, padres y colegas; liderar y motivar a los estudiantes hacia el logro académico y el desarrollo personal; y evaluar el progreso y el rendimiento de los estudiantes y utilizar esta información para mejorar su enseñanza.

Las habilidades relacionadas con la autoeficacia docente en la gestión escolar están relacionadas con el grado de participación con los compromisos de gestión escolar. Para el MINEDU, los compromisos de gestión escolar se entienden como los acuerdos implícitos entre el equipo directivo y/o los docentes asumen para mejorar y optimizar diversos aspectos de la escuela y su funcionamiento. Estos compromisos suelen estar enfocados en objetivos específicos y medibles que contribuyen al desarrollo y el éxito de los estudiantes, el bienestar del personal escolar y la mejora continua de la calidad educativa en general.

Al parecer se ha revelado una relación importante entre las variables de estudio y se han evidenciado mediante diferentes investigaciones previas, los cuales corroboran los resultados obtenidos en la investigación.

Goroshit y Hen (2016) en su investigación sobre la empatía docente, sugieren que las eficacias son variables convincentes que deben abordarse y mejorarse en relación con la empatía de los profesores; asimismo, refuerzan la noción de que la competencia socio-emocional en los profesores está fuertemente asociada con las autocreencias docentes sobre su eficacia. Estos resultados fortalecen a las hipótesis formuladas en esta investigación, los cuales manifiestan que la autoeficacia se asocia positivamente con el grado de participación en la gestión escolar (compromisos de gestión).

En su estudio sobre la gestión en el aula, Slater y Main (2020) sugiere una medida válida y fiable de la autoeficacia en la gestión del aula para su uso con profesores en formación en Australia. La construcción del instrumento revela, en primer lugar, un análisis teórico importante sobre la variable autoeficacia y en segundo lugar el dimensionamiento obtenido luego del análisis de estructura interna. En suma, esta investigación contribuye a la tesis realizada en la medida de que permite corroborar que la autoeficacia docente en la gestión presente dimensiones, tales como la institucional, administrativa, pedagógica y comunitaria.

La autoeficacia docente en la gestión requiere un trabajo previo, donde la formación propedéutica representa una parte de la formación de este “sentido”, en esta medida, Jackson y Miller (2020) concluyen que los profesores que pueden diseñar, organizar y establecer los procedimientos y el compromiso en el aula pueden garantizar una enseñanza y un aprendizaje eficaces, así como aliviar el

posible mal comportamiento. Esta afirmación sustenta la idea de que previa a conductas adecuadas de gestión escolar es importante formar una conveniente auto percepción. Este estudio se confirma también con los hallazgos racializados por Sehgal et al. (2017) en su estudio sobre la eficacia del profesorado a través de la autoeficacia, la colaboración y el liderazgo del director.

En un estudio de corte predictivo. Waweru et al. (2021) confirma la Influencia de la autoeficacia de los profesores en su compromiso organizativo. El estudio estableció que la autoeficacia de los profesores tenía una influencia positiva en su compromiso organizacional (CO), lo que indica que los profesores con alta autoeficacia estaban más comprometidos con sus instituciones. Este resultado va más allá de la correlación, indicativo de que la autoeficacia incide en las conductas adecuadas de gestión en los docentes.

En los estudios nacionales se encontraron algunas investigaciones que aportan con los datos hallados en la presente tesis. Del Castillo (2018) quien trabajó sobre los Escenarios y desafíos en el diseño, implementación y evaluación de los compromisos de gestión escolar encontró que estos aspectos van modificándose continuamente y esto implica asumir el compromiso de la implementación a pesar de que en sus funciones no se establece tal actividad, sino las de carácter normativo y no implementador. Esta investigación corrobora la idea de seguir investigando sobre el tema.

En la investigación de Hurtado-Reyes (2021) y Gonzáles (2017) sobre los compromisos de gestión escolar y el desempeño docente se encontró una correlación significativa y positiva entre estas variables. Estas investigaciones corroboran los datos obtenidos en la tesis.

Finalmente, el estudio de Gallo y Rodríguez (2018) sobre la relación entre los desempeños y compromisos de gestión en docentes indican una relación entre estas variables. Estos resultados apoyan la hipótesis de asociación entre las variables, aunque es importante que se efectúen mayores estudios de corte multivariable.

CONCLUSIONES

- a) Se presenta una relación entre la autoeficacia docente en la gestión y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica. De acuerdo con la información recabada por el análisis de los datos estadísticos, se confirmó una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la autoeficacia docente en la gestión escolar y la participación en los compromisos de gestión ($\rho = .513, p < 0.05$). Estos resultados indican que valores elevados en la variable autoeficacia se correlacionan con valores elevados en la participación en los compromisos de gestión y viceversa.
- b) Se presenta una relación entre la autoeficacia en la dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica. De acuerdo con los datos analizados, se confirmó una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la autoeficacia en la dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión ($\rho = .260, p < 0.05$). Estos resultados indican que valores elevados en la autoeficacia en la dimensión institucional se correlacionan con valores elevados en la participación en los compromisos de gestión y viceversa.
- c) Se presenta una relación entre la autoeficacia en la dimensión administrativa y participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica. De acuerdo con los datos analizados, se confirmó una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la autoeficacia en la dimensión administrativa y la participación en los compromisos de gestión ($\rho = .613, p < 0.05$). Estos resultados indican que valores elevados en la autoeficacia en la dimensión administrativa se correlacionan con valores elevados en la participación en los compromisos de gestión y viceversa.

- d) Se presenta una relación entre la autoeficacia en dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica. De acuerdo con los datos analizados, se confirmó una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la autoeficacia en la dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión ($\rho = .459$, $p < 0.05$). Estos resultados indican que valores elevados en la autoeficacia en la dimensión pedagógica se correlacionan con valores elevados en la participación en los compromisos de gestión y viceversa.
- e) Se presenta una relación entre la autoeficacia en la dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica. De acuerdo con los datos analizados, se confirmó una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la autoeficacia en la dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión ($\rho = .586$, $p < 0.05$). Estos resultados indican que valores elevados en la autoeficacia en la dimensión comunitaria se correlacionan con valores elevados en la participación en los compromisos de gestión y viceversa.

RECOMENDACIONES

- a) Se recomienda a los docentes para trabajar la autoeficacia en la gestión varios aspectos: 1) Establecer metas realistas, el cual ayuda a los docentes a definir metas claras y alcanzables en su gestión educativa. Las metas realistas les permiten ver progresos tangibles y sentir que pueden lograr lo que se proponen. 2) Proporcionar formación y desarrollo profesional para ofrecer oportunidades de capacitación y desarrollo para mejorar las habilidades de gestión de los docentes. Esto les dará las herramientas necesarias para enfrentar desafíos de manera más efectiva y descartará su confianza en sus habilidades de liderazgo. 3) Fomentar el trabajo en equipo, incentivando la colaboración entre docentes y la creación de redes de apoyo. La sensación de trabajar en equipo y tener el respaldo de colegas puede aumentar la confianza y autoeficacia de los docentes en la gestión. 4) Reconocer y celebrar los logros, destacando y celebrando los logros de los docentes en su gestión educativa. El reconocimiento y el elogio refuerzan la sensación de competencia y aumentan la autoconfianza.
- b) La gestión escolar efectiva es fundamental para el éxito educativo de los estudiantes. Los docentes pueden desempeñar un papel clave en este proceso al apoyar y colaborar con la administración y otros colegas. En esta medida, se recomienda a los docentes las siguientes acciones para fomentar una adecuada gestión escolar: 1) Comunicación abierta y transparente que Fomente una comunicación abierta y honesta entre los docentes y la administración es esencial. Los docentes deben sentirse cómodos compartiendo ideas, preocupaciones y sugerencias con la dirección escolar. 2) Colaboración en la toma de decisiones para involucrar a los docentes en la toma de decisiones importantes relacionadas con la escuela y el plan de estudios puede aumentar su sentido de pertenencia y compromiso con la institución educativa.

3) Participación en reuniones y comités donde los docentes deban asistir activamente a reuniones y formar parte de comités escolares pertinentes. Esto les permitirá contribuir con sus conocimientos y perspectivas únicas en asuntos académicos y administrativos. 4) Apoyo a nuevos docentes donde los más experimentados pueden ofrecer apoyo y orientación a los recién llegados, ayudándoles a adaptarse a la cultura escolar y alinearse con los objetivos educativos. Intercambio de buenas prácticas pedagógicas que fomenten el intercambio de mejores prácticas entre los docentes puede inspirar nuevas ideas y métodos efectivos para la enseñanza y el aprendizaje.

- c) Se recomienda a futuros investigadores considerar la posibilidad de efectuar un estudio que contemple la presencia de varias variables que trabajen como variables independientes y mediadoras dentro de un análisis más completo.
- d) Se recomienda a las unidades de gestión educativa local considerar los resultados de esta investigación con la finalidad de tomar decisiones para fortalecer las habilidades de gestión en los docentes y directivos como parte de su formación profesional e n servicio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Buendía, L. (1998). La investigación por encuesta. En *Métodos de investigación en psicopedagogía* (pp. 119-155). McGraw-Hill.
- Castillo, S., & Cabrerizo, J. (2010). *Evaluación educativa de aprendizaje y competencias*. Pearson Educación.
- Cea D'Ancona, M. A. (2004). *Métodos de Encuesta. Teoría y práctica, errores y mejora*. Editorial Síntesis S. A.
- Covarrubias, C. G., & Mendoza, M. C. (2013). La teoría de la autoeficacia y el desempeño docente: El caso de Chile. *Estudios Hemisféricos y Polares*, 4(2), 107-123.
- Del Castillo, G. L. (2018). *Escenarios y desafíos en el diseño, implementación y evaluación de los compromisos de gestión escolar durante los años 2015—2017* [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/13473/DEL_CASTILLO_VIGIL_GABRIELA_ESCENARIOS_DESAFIOS.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Fernández - Ballesteros, R. (2013). *Evaluación Psicológica. Conceptos, Métodos y Estudios de Casos* (2da. Edición). Pirámide.
- Gallo, W. del S., & Rodríguez, M. (2018). *Desempeños y compromisos de gestión en docentes de educación primaria, en una institución educativa pública, Trujillo—2017* [Tesis de Maestría, Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI]. https://repositorio.uct.edu.pe/bitstream/123456789/390/1/017100493A_017100052E_M_2018.pdf
- González, A. (2017). *Los compromisos de la gestión escolar y su efecto en el desempeño docente en la Institución Educativa N° 1204 Villa Jardín, San Luis-Lima Unidad*

- de Gestión Educativa Local N° 07, 2015* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos].
https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/6930/Gonzales_ma.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Goroshit, M., & Hen, M. (2016). Teachers' empathy: Can it be predicted by self-efficacy? *Teachers and Teaching*, 22(7), 805-818.
<https://doi.org/10.1080/13540602.2016.1185818>
- Hernández, L. F., & Ceniceros, D. I. (2018). Autoeficacia docente y desempeño docente, ¿una relación entre variables? *Innovación Educativa*, 18, 22.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta. Edición). McGraw Hill Interamericana.
- Herrera, E. R. (2017). *Estilo de Liderazgo Directivo y su Relación con el Desempeño Docente en la Institución Educativa Emblemática Santa Ana de la Ciudad de Chincha—2016* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Huancavelica].
http://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/1425/TP.UNH.POST.EDU_C-007.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Hurtado-Reyes, M. T. (2021). *Los compromisos de gestión escolar y el desempeño docente del CEBA, «Nuestra Señora de la Mercedes» Huánuco, 2019* [Tesis de Maestría, Universidad de Huánuco].
<http://localhost:8080/xmlui/handle/123456789/2938>
- Jackson, N., & Miller, R. (2020). Teacher Candidates' Sense of Self-Efficacy Toward Classroom Management. *Journal of Education-Us*, 200(3), 153-163.
<https://doi.org/10.1177/0022057419881169>
- MINEDU. (2014). *Fascículo de Gestión Escolar Centrada en los Aprendizajes*. Ministerio de Educación.

- MINEDU. (2016). *Marco de Buen Desempeño Docente, Para Mejorar tu Práctica Como Maestro y Guiar el Aprendizaje de tus Estudiantes*. Ministerio de Educación.
- MINEDU. (2022). *Compromisos de Gestión Escolar 2022*.
<https://masimportantes.com/gestion-escolar-2022/>
- Perkins, D. (1999). ¿Qué es comprensión? En *La enseñanza para la comprensión. Vinculación entre la investigación y la práctica*. PAIDÓS.
- Prieto, L. (2012). *Autoeficacia del profesor universitario. Eficacia percibida y práctica docente*. Narcea.
- Ramírez, C. R., García, E. E., & Cruel, J. P. (2017). Gestión educativa y desarrollo social. *Dominio de las Ciencias*, 3(Extra 1), 378-390.
- Sánchez, H., & Reyes, C. (1998). *Metodología y diseño de la investigación científica*. Editorial Mantaro.
- Sehgal, P., Nambudiri, R., & Mishra, S. K. (2017). Teacher effectiveness through self-efficacy, collaboration and principal leadership. *International Journal of Educational Management*, 31(4), 505-517. <https://doi.org/10.1108/IJEM-05-2016-0090>
- Siegel, S., & Castellan, N. J. (1998). *Estadística No Paramétricas. Aplicaciones a las Ciencias de la Conducta*. Editorial Trillas.
- Sierra, R. (1986). *Tesis Doctorales*. Paraninfo.
- Slater, E. V., & Main, S. (2020). A Measure of Classroom Management: Validation of a Pre-Service Teacher Self-Efficacy Scale. *Journal of Education for Teaching: International Research and Pedagogy*, 46(5), 616-630.
- UNESCO. (2011). *Manual de gestión para directores de instituciones educativas*. UNESCO, Ministerio de Educación.

- Vizcaino, A. E., López, C., & Klimenko, O. (2017). Creencias de autoeficacia y desempeño docente de profesores universitarios. *KATHARSIS*, 25(0), 75-93.
- Waweru, N. M., Kihoro, J. M., & Gachunga, H. G. (2021). Does Teachers' Self-Efficacy Influence Their Organizational Commitment? *Independent Journal of Management & Production*, 12(5), 1537-1553.
<https://doi.org/10.14807/ijmp.v12i5.1357>
- Wiggins, G. P., & McTighe, J. (2005). *Understanding by design* (Expanded 2nd ed). Association for Supervision and Curriculum Development.

ANEXOS

Instrumentos de recolección de datos



ESCALA DE AUTOEFICACIA DOCENTE EN GESTIÓN

Identificación: _____ sexo: (H) (M) Edad: ___ años Fecha: _____

Cargo: () Docente () Director Nivel educativo: () Inicial () Primaria () Secundaria

Condición laboral: () Nombrado/a () Contratado/a IE: _____

Indicaciones: Por favor, lea atentamente cada uno de los ítems y responda con la mayor sinceridad posible. El cuestionario es anónimo.

<i>¿En qué medida me siento capaz de realizar las siguientes acciones?</i>					
N°	Ítems	Me siento muy capaz	Me siento capaz	Me siento poco capaz	Me siento incapaz
AUTOEFICACIA EN LA DIMENSIÓN INSTITUCIONAL					
1.	Tener conocimiento sobre el reglamento interno de la IE.				
2.	Habilidad para construir el RI.				
3.	Comprensión de los organigramas.				
4.	Conocimiento de los manuales de organización y funciones (MOF y ROF).				
5.	Destrezas para afrontar la responsabilidad de un comité escolar (Técnico pedagógico, mantenimiento, tutoría, etc.).				
6.	Conocimiento del uso correcto de los canales de comunicación formal (oficios, memorándums, resoluciones directorales, etc.).				
7.	Aprovechamiento del tiempo en la IE.				
8.	Aprovechamiento de los espacios de la IE.				
AUTOEFICACIA EN LA DIMENSIÓN ADMINISTRATIVA					
9.	Conocimiento de los presupuestos de una IE.				
10.	Destrezas para gestionar el presupuesto de mantenimiento escolar.				
11.	Habilidades para la distribución de los tiempos en la IE.				

¿En qué medida me siento capaz de realizar las siguientes acciones?					
N°	Ítems	Me siento muy capaz	Me siento capaz	Me siento poco capaz	Me siento incapaz
12.	Manejo de las jornadas de trabajo docente y administrativo.				
13.	Habilidades para la administración de recursos materiales de la IE.				
14.	Adecuadas relaciones en las diferentes instancias de gestión del MINEDU.				
AUTOEFICACIA EN LA DIMENSIÓN PEDAGÓGICA					
15.	Dominio de la orientación educativa (TOE).				
16.	Manejo de habilidades en el área de tutoría.				
17.	Conocimiento y manejo del enfoque de evaluación educativa actualizada.				
18.	Participación en capacitaciones o actualización docente.				
19.	Conocimientos sobre estilos de enseñanza.				
20.	Habilidades para relacionarse adecuadamente con los estudiantes.				
21.	Conocimiento de los enfoques pedagógicos.				
22.	Habilidades en el ejercicio de los procesos didácticos de las áreas.				
23.	Manejo de recursos y estrategias de enseñanza y aprendizaje.				
24.	Conocimiento del CNEB.				
25.	Habilidades en planificación inversa.				
AUTOEFICACIA EN LA DIMENSIÓN COMUNITARIA					
26.	Habilidades de relación con padres de familia				
27.	Habilidades de relación con autoridades comunales y de otras instancias.				
28.	Conocimiento de proyectos de proyección social.				
29.	Habilidades para gestionar en municipalidades.				
30.	Habilidades para gestionar apoyo de aliados estratégicos.				

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN.



ESCALA DE PARTICIPACIÓN EN LOS COMPROMISOS DE GESTIÓN

Identificación: _____ sexo: (H) (M) Edad: _____ Fecha: _____

Cargo: () Docente () Director Nivel educativo: () Inicial () Primaria () Secundaria

Condición laboral: () Nombrado/a () Contratado/a IE: _____

Indicaciones: Estimado colega, el presente instrumento valora la medida en que Ud. participa en el logro de los compromisos de gestión escolar en su IE. A continuación, se presentan deferentes actividades, las cuales se valoran mediante la siguiente escala:

- Tengo mucha participación.
- Mi participación es moderada.
- Participo poco.

<i>¿En qué medida participa Ud. en relación a los compromisos de gestión escolar en su IE?</i>				
N°	Ítems	Tengo mucha participación	Mi participación es moderada	Participo poco
COMPROMISOS DE GESTIÓN DE RESULTADOS				
C1-Desarrollo integral de los estudiantes				
1.	Grado de participación en el incremento de estudiantes que obtienen logros de aprendizaje satisfactorios.			
2.	Grado de participación de la reducción de estudiantes que obtienen logro de aprendizaje en inicio.			
C2- Acceso de los estudiantes al SEP hasta la culminación de su trayectoria educativa.				
3.	Grado de participación para que se reduzca la cantidad de estudiantes que interrumpen sus estudios.			
COMPROMISOS DE GESTIÓN DE CONDICIONES				
C3- Gestión de las condiciones operativas orientadas al sostenimiento del servicio educativo ofrecido por la IE.				
4.	Participación en la elaboración, difusión y seguimiento de la calendarización y prevención de eventos que afecten su cumplimiento.			
5.	Participación en la gestión oportuna y sin condicionamientos de la matrícula (acceso y continuidad de estudios).			

¿En qué medida participa Ud. en relación a los compromisos de gestión escolar en su IE?

N°	Ítems	Tengo mucha participación	Mi participación es moderada	Participo poco
6.	Seguimiento a la asistencia y puntualidad de los estudiantes asegurando el cumplimiento del tiempo lectivo y de gestión.			
7.	Participación en el mantenimiento de espacios saludables, seguros y accesibles que garanticen la salud e integridad física de la comunidad educativa.			
8.	Participación en la gestión de riesgos, emergencias y desastres.			
9.	Participación en la entrega oportuna y promoción del uso de materiales y recursos educativos.			
10.	Participación en la gestión y mantenimiento de la infraestructura, equipamiento y mobiliario.			
C4-Gestión de la práctica pedagógica orientada al logro de los aprendizajes previstos en el perfil de egreso del CNEB				
11.	Participación en la generación de espacios de trabajo colegiado y otras estrategias de acompañamiento pedagógico para reflexionar, evaluar y tomar decisiones que fortalezcan la práctica pedagógica.			
12.	Participación en el involucramiento de las familias en función de los aprendizajes de los estudiantes.			
13.	Participación en el monitoreo de la práctica pedagógica y uso de las rúbricas de observación de aula.			
14.	Participación en la valoración del desempeño docente identificando fortalezas, necesidades y realizar estrategias de fortalecimiento.			
15.	Participación en el desarrollo de estrategias para la atención a estudiantes con riesgo de interrumpir sus estudios para que alcancen los aprendizajes esperados y culminen su trayectoria educativa.			
16.	Participación en la implementación de estrategias de difusión de los enfoques del CNEB a toda la comunidad educativa.			
17.	Participación en la implementación de estrategias de desarrollo de competencias docentes y de desarrollo profesional en el ámbito pedagógico.			

<i>¿En qué medida participa Ud. en relación a los compromisos de gestión escolar en su IE?</i>				
N°	Ítems	Tengo mucha participación	Mi participación es moderada	Participo poco
C5- Gestión del bienestar escolar que promueven el desarrollo integral de los estudiantes.				
18.	Participación en el fortalecimiento de los espacios de participación democrática y organización de la IE.			
19.	Participación en la promoción de relaciones interpersonales positivas entre los miembros de la comunidad educativa.			
20.	Participación en la elaboración articulada, concertada y difusión de las normas de convivencia de la IE.			
21.	Participación en la implementación de acciones de prevención de la violencia con estudiantes, familias y personal de la IE.			
22.	Participación en la atención oportuna de situaciones de violencia contra estudiantes de acuerdo con los protocolos vigentes.			
23.	Participación en el establecimiento de una red de protección para la prevención y atención de la violencia escolar.			
24.	Participación del fortalecimiento del acompañamiento de los estudiantes y sus familias, en el marco de TOE y Educación Sexual Integral.			

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN.

Procedimiento de validez y confiabilidad

Fichas de validación de expertos



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN POR CRITERIO DE JUECES

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del juez : Mg. Jorge Luis Loayza Beramendi
 1.2. Cargo en la institución que labora : Especialista en Educación Primaria
 1.3. Nombre del instrumento evaluado : ESCALA DE AUTOEFICACIA DOCENTE EN GESTIÓN
 1.4. Autor/es del instrumento : Judith Janeth Huamán Chanca
 1.5. Título de la investigación : Relación entre la autoeficacia en gestión y los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy buena 5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje claro y comprensible.				4	
2. OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables.				4	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				4	
4. ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.				4	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente.				4	
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.				4	
7. CONSISTENCIA	Permite conseguir datos basados en teoría o modelos teóricos.				4	
8. COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems.					5
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.					5
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.				4	

↓ ↓ ↓ ↓ ↓

CONTEO TOTAL DE MARCAS (realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)					
	A	B	C	D	E
				32	10

$$\text{Coeficiente de validez} = \frac{1 \times A + 2 \times B + 3 \times C + 4 \times D + 5 \times E}{50} = \frac{42}{50} = 0.84$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado):

CATEGORIA	INTERVALOS
Desaprobado <input type="radio"/>	[0,00 – 0,60]
Observado <input type="radio"/>	<0,60 – 0,70]
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	<0,70 – 1,00]

IV. OPINIÓN SOBRE LA ADMINISTRACIÓN:

Al momento de la aplicación del instrumento tener precauciones para informar a los participantes sobre el objeto del estudio y los cuidados a tener al momento de completar el instrumento.

Lugar y fecha: Huancavelica, 19 de mayo del 2023.


DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION HUANCABELICA
UGEL - ANGARAES
Mg. Jorge Luis Loayza Beramendi
Especialista en Educación Primaria
Firma del Juez



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN POR CRITERIO DE JUECES

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del juez : Mg. Jorge Luis Loayza Beramendi
 1.2. Cargo en la institución que labora : Especialista en Educación Primaria
 1.3. Nombre del instrumento evaluado : ESCALA DE PARTICIPACIÓN EN LOS COMPROMISOS DE GESTIÓN
 1.4. Autor/es del instrumento : Judith Janeth Huamán Chanca
 1.5. Título de la investigación : Relación entre la autoeficacia en gestión y los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy buena 5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje claro y comprensible.				4	
2. OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables.				4	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				4	
4. ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.				4	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente.				4	
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.				4	
7. CONSISTENCIA	Permite conseguir datos basados en teoría o modelos teóricos.				4	
8. COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems.				4	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.				4	
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.				4	

↓ ↓ ↓ ↓ ↓

CONTEO TOTAL DE MARCAS				40	
(realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)	A	B	C	D	E

$$\text{Coeficiente de validez} = \frac{1 \times A + 2 \times B + 3 \times C + 4 \times D + 5 \times E}{50} = \frac{40}{50} = 0.80$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado):

CATEGORÍA	INTERVALOS
Desaprobado <input type="radio"/>	[0,00 – 0,60]
Observado <input type="radio"/>	<0,60 – 0,70]
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	<0,70 – 1,00]

IV. OPINIÓN SOBRE LA ADMINISTRACIÓN:

Al momento de la aplicación del instrumento tener precauciones para informar a los participantes sobre el objeto del estudio y los cuidados a tener al momento de completar el instrumento.

Lugar y fecha: Huancavelica, 19 de mayo del 2023.

 DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN HUANCAMELICA
UGEL - ANGARAES
Mr. Jorge Luis Loayza Beramendi
Especialista en Educación Primaria
Firma del Juez



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN POR CRITERIO DE JUECES

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del juez : Mg. David Sulca Qulspe
 1.2. Cargo en la institución que labora : Especialista de Educación Primaria EIB
 1.3. Nombre del instrumento evaluado : ESCALA DE AUTOEFICACIA DOCENTE EN GESTIÓN
 1.4. Autor/es del instrumento : Judith Janeth Huamán Chanca
 1.5. Título de la investigación : Relación entre la autoeficacia en gestión y los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy buena 5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje claro y comprensible.				4	
2. OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables.				4	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				4	
4. ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.				4	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente.				4	
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.					5
7. CONSISTENCIA	Permite conseguir datos basados en teoría o modelos teóricos.				4	
8. COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems.				4	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.					5
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.				4	

CONTEO TOTAL DE MARCAS (realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)	A	B	C	D	E
				32	10

$$\text{Coeficiente de validez} = \frac{1 \times A + 2 \times B + 3 \times C + 4 \times D + 5 \times E}{50} = \frac{42}{50} = 0.84$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado):

CATEGORÍA	INTERVALOS
Desaprobado <input type="radio"/>	[0,00 – 0,60]
Observado <input type="radio"/>	<0,60 – 0,70]
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	<0,70 – 1,00]

IV. OPINIÓN SOBRE LA ADMINISTRACIÓN:

Al momento de la aplicación del instrumento tener precauciones para informar a los participantes sobre el objeto del estudio y los cuidados a tener al momento de completar el instrumento.

Lugar y fecha: Huancavelica, 27 de mayo del 2023.


DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN MICA
UGEL - ANGARAES
David Spilca Quipe
Mg. David Spilca Quipe
ESPECIALISTA EN EDUC. PRIMARIA EIB
Firma del Juez



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN POR CRITERIO DE JUECES

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del juez : Mg. David Sullca Quispe
 1.2. Cargo en la institución que labora : Especialista de Educación Primaria EIB
 1.3. Nombre del instrumento evaluado : ESCALA DE PARTICIPACIÓN EN LOS COMPROMISOS DE GESTIÓN
 1.4. Autor/es del instrumento : Judith Janeth Huamán Chanca
 1.5. Título de la investigación : Relación entre la autoeficacia en gestión y los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy buena 5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje claro y comprensible.				4	
2. OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables.				4	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				4	
4. ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.				4	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente.				4	
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.				4	
7. CONSISTENCIA	Permite conseguir datos basados en teoría o modelos teóricos.				4	
8. COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems.				4	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.				4	
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.				4	

CONTEO TOTAL DE MARCAS (realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)	↓	↓	↓	↓	↓
	A	B	C	D	E

$$\text{Coeficiente de validez} = \frac{1 \times A + 2 \times B + 3 \times C + 4 \times D + 5 \times E}{50} = \frac{40}{50} = 0.80$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado):

CATEGORÍA	INTERVALOS
Desaprobado <input type="radio"/>	[0,00 – 0,60]
Observado <input type="radio"/>	<0,60 – 0,70]
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	<0,70 – 1,00]

IV. OPINIÓN SOBRE LA ADMINISTRACIÓN:

Al momento de la aplicación del instrumento tener precauciones para informar a los participantes sobre el objeto del estudio y los cuidados a tener al momento de completar el instrumento.

Lugar y fecha: Huancavelica, 27 de mayo del 2023.


DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN RICA
UGEL - ANGARAES
David Syllca Quispe
Mg. David Syllca Quispe
ESPECIALISTA EN EDUC. PRIMARIA EP
Firma del Juez



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN POR CRITERIO DE JUECES

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del juez : Mg. Fredy Quispe Victoria
- 1.2. Cargo en la institución que labora : Director
- 1.3. Nombre del instrumento evaluado : ESCALA DE AUTOEFICACIA DOCENTE EN GESTIÓN
- 1.4. Autor/es del instrumento : Judith Janeth Huamán Chanca
- 1.5. Título de la investigación : Relación entre la autoeficacia en gestión y los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy buena 5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje claro y comprensible.				4	
2. OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables.				4	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					5
4. ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.				4	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente.				4	
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.					5
7. CONSISTENCIA	Permite conseguir datos basados en teoría o modelos teóricos.				4	
8. COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems.				4	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.					5
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.				4	

CONTEO TOTAL DE MARCAS (realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)					28	15
	A	B	C	D	D	E

$$\text{Coeficiente de validez} = \frac{1 \times A + 2 \times B + 3 \times C + 4 \times D + 5 \times E}{50} = \frac{43}{50} = 0.86$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado):

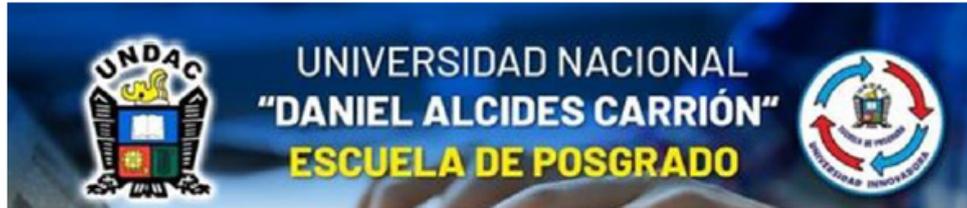
CATEGORÍA	INTERVALOS
Desaprobado <input type="radio"/>	[0,00 – 0,60]
Observado <input type="radio"/>	<0,60 – 0,70]
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	<0,70 – 1,00]

IV. OPINIÓN SOBRE LA ADMINISTRACIÓN:

Al momento de la aplicación del instrumento tener precauciones para informar a los participantes sobre el objeto del estudio y los cuidados a tener al momento de completar el instrumento.

Lugar y fecha: Huancavelica, 24 de mayo del 2023.


Fredy Quispe-Victoria
PSICOLOGO
C. Ps.P. 44377
Firma del Juez



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN POR CRITERIO DE JUECES

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del juez : Mg. Fredy Quispe Victoria
- 1.2. Cargo en la institución que labora : Director
- 1.3. Nombre del instrumento evaluado : ESCALA DE PARTICIPACIÓN EN LOS COMPROMISOS DE GESTIÓN
- 1.4. Autor/es del instrumento : Judith Janeth Huamán Chanca
- 1.5. Título de la investigación : Relación entre la autoeficacia en gestión y los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Baja 2	Regular 3	Buena 4	Muy buena 5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje claro y comprensible.				4	
2. OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables.				4	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				4	
4. ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.				4	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente.				4	
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.				4	
7. CONSISTENCIA	Permite conseguir datos basados en teoría o modelos teóricos.				4	
8. COHERENCIA	Entre variables, indicadores y los ítems.				4	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.				4	
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.				4	

↓ ↓ ↓ ↓ ↓

CONTEO TOTAL DE MARCAS (realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)	40				
	A	B	C	D	E

$$\text{Coeficiente de validez} = \frac{1 \times A + 2 \times B + 3 \times C + 4 \times D + 5 \times E}{50} = \frac{40}{50} = 0.80$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado):

CATEGORÍA	INTERVALOS
Desaprobado <input type="radio"/>	[0,00 – 0,60]
Observado <input type="radio"/>	<0,60 – 0,70]
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	<0,70 – 1,00]

IV. OPINIÓN SOBRE LA ADMINISTRACIÓN:

Al momento de la aplicación del instrumento tener precauciones para informar a los participantes sobre el objeto del estudio y los cuidados a tener al momento de completar el instrumento.

Lugar y fecha: Huancavelica, 24 de mayo del 2023.


Freddy Quispe Victoria
PSICÓLOGO
C.Ps.P. 44377
Firma del Juez

Solicitud para aplicación de instrumentos

"Año de la Unidad. La Paz y el Desarrollo"

**SOLICITO: APLICACIÓN DE
INSTRUMENTOS DE TESIS EN
LOS DOCENTES DE LA I.E.I. N°
676 DE PARCO ALTO.**

**DIRECTORA DE LA I.E. I. N° 676 DE PARCO ALTO, DEL DISTRITO DE
ANCHONGA, PROVINCIA DE ANGARAES, REGIÓN DE HUANCAMELICA.**

S.D.

HUAMAN CHANCA, Judith Janeth, estudiante egresada de la Escuela Posgrado (Maestría en Educación) de la Universidad Nacional "Daniel Alcides Carrión" de Cerro de Pasco, ante Ud. Con el debido respeto, me presento y expongo:

Que, habiendo culminado mis estudios de Maestría en Educación, recorro a su digno despacho de su dirección de la Institución Educativa que Ud., dignamente dirige, con la finalidad de solicitarle, me permita realizar la aplicación de mis instrumentos de Tesis, puesto que este proceso es esencial para trabajo de investigación, por ello recorro a su despacho a fin de que me se otorgue dicho pedido, para los días 20 y 21 de junio del presente año en horario de 10:30 am a 11:30 am, con los docentes de su Institución, comprometiéndome de manera responsable cumplir los espacios que se brinden.

POR LO TANTO:

Pido acceda a mi petición por ser de necesidad.

Huancavelica, 14 de junio del 2023.


JUDITH JANETH HUAMAN CHANCA
DNI. N°. 40410396



Lic. Velia E. Villanueva Quispe
DNI. 43805359

Recibido: 05-05-23
HORA: 13:10 PM.

"Año de la Unidad. La Paz y el Desarrollo"

SOLICITO: APLICACIÓN DE
INSTRUMENTOS DE TESIS EN
LOS DOCENTES DE LA I.E. N°
36334 DE PARCO ALTO.

DIRECTORA DE LA I.E.N° 36334 DE PARCO ALTO, DEL DISTRITO DE
ANCHONGA, PROVINCIA DE ANGARAES, REGIÓN DE HUANCVELICA.

S.D.

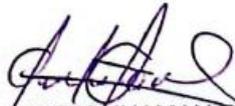
HUAMAN CHANCA, Judith Janeth, estudiante egresada de la Escuela
Posgrado (Maestría en Educación) de la Universidad Nacional "Daniel Alcides
Carrión" de Cerro de Pasco, ante Ud. Con el debido respeto, me presento y expongo:

Que, habiendo culminado mis estudios de Maestría en Educación, recorro
a su digno despacho de su dirección de la Institución Educativa que Ud.,
dignamente dirige, con la finalidad de solicitarle, me permita realizar la aplicación
de mis instrumentos de Tesis, puesto que este proceso es esencial para trabajo
de investigación, por ello recorro a su despacho a fin de que me se otorgue dicho
pedido, para los días 15 y 16 de junio del presente año en horario de 13:30 am
a 14:30 am, con los docentes de su Institución, comprometiéndome de manera
responsable cumplir los espacios que se brinden.

POR LO TANTO:

Pido acceda a mi petición por ser de necesidad.

Huancavelica, 8 de junio del 2023.


JUDITH JANETH HUAMAN CHANCA
DNI. N°. 40410396




Prof. Roxana Mejía Ayunque
C.M. N° 1042583262
DIRECTORA (e)

Recibido 08-06-23
HORA: 11:05 AM.

Matriz de consistencia

Título: Relación entre la autoeficacia en gestión y los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica

Investigadora: Bach. Judith Janeth Huamán Chanca

Problemas	Objetivos	Variables	Hipótesis	Metodología
<p>a) Problema general ¿Cuál es la relación entre la autoeficacia docente en gestión y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica?</p> <p>b) Problemas específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica? • ¿Cuál es la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión administrativa y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica? 	<p>a) Objetivo General Determinar la relación entre la autoeficacia docente en gestión y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.</p> <p>b) Objetivos específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Establecer la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica. • Establecer la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión administrativa y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica. 	<p>Variable 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Autoeficacia docente en gestión <ul style="list-style-type: none"> - Autoeficacia en la dimensión institucional - Autoeficacia en la dimensión administrativa - Autoeficacia en la dimensión pedagógica - Autoeficacia en la dimensión comunitaria • Compromisos de gestión escolar <ul style="list-style-type: none"> - Compromisos de gestión de resultados - Compromisos de gestión de condiciones 	<p>a) Hipótesis general Existe relación entre la autoeficacia docente en la gestión y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.</p> <p>b) Hipótesis específicas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Existe relación entre la autoeficacia en la dimensión institucional y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica. • Existe relación entre la autoeficacia en la dimensión administrativa y participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones 	<p>Tipo de investigación Enfoque: cuantitativo Finalidad: Básica Profundidad: Correlacional</p> <p>Nivel de investigación Descriptivo-correlacional</p> <p>Método de Investigación Método por encuesta</p> <p>Diseño de investigación Correlacional.</p> <p>Población – Muestra 50 docentes del sector de Parco Alto, Angaraes</p> <div style="text-align: center; margin-top: 20px;"> $\begin{array}{c} O_1 \\ \updownarrow \\ r \\ \updownarrow \\ O_2 \end{array}$ </div>

Problemas	Objetivos	Variables	Hipótesis	Metodología
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica? • ¿Cuál es la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica? 	<p>Alto, Angaraes-Huancavelica.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Establecer la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica. • Establecer la relación entre la autoeficacia en la gestión en su dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica. 		<p>educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Existe relación entre la autoeficacia en dimensión pedagógica y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica. • Existe relación entre la autoeficacia en la dimensión comunitaria y la participación en los compromisos de gestión escolar en instituciones educativas rurales de Parco Alto, Angaraes-Huancavelica. 	<p>Muestreo No probabilístico: estratégico e intensional.</p> <p>Instrumentos y técnicas para la recolección de datos Escala de autoeficacia docente en gestión Escala de participación en los compromisos de gestión escolar</p> <p>Técnicas y procesamiento de análisis de datos Mediante el programa estadístico SPSS, EXCEL, G*POWER. Se diseñarán las tablas, gráficos y medidas de tendencia central y de dispersión. Se desarrolla la correlación entre variables.</p>

"Año de la Unidad. La Paz y el Desarrollo"

SOLICITO: APLICACIÓN DE
INSTRUMENTOS DE TESIS EN
LOS DOCENTES DE LA I.E. S.
"JUAN VELASCO ALVARADO
DE PARCO ALTO.

DIRECTOR DE LA I.E.S "JUAN VELASCO ALVARADO" DE PARCO ALTO,
DEL DISTRITO DE ANCHONGA, PROVINCIA DE ANGARAES, REGIÓN DE
HUANCAVELICA.

S.D.

HUAMAN CHANCA, Judith Janeth, estudiante egresada de la Escuela
Posgrado (Maestría en Educación) de la Universidad Nacional "Daniel Alcides
Carrión" de Cerro de Pasco, ante Ud. Con el debido respeto, me presento y expongo:

Que, habiendo culminado mis estudios de Maestría en Educación, recorro
a su digno despacho de su dirección de la Institución Educativa que Ud.,
dignamente dirige, con la finalidad de solicitarle, me permita realizar la aplicación
de mis instrumentos de Tesis, puesto que este proceso es esencial para trabajo
de investigación, por ello recorro a su despacho a fin de que me se otorgue dicho
pedido, para los días 26 y 27 de junio del presente año en horario de 14:30 am
a 15:30 am, con los docentes de su Institución, comprometiéndome de manera
responsable cumplir los espacios que se brinden.

POR LO TANTO:

Pido acceda a mi petición por ser de necesidad.

Huancavelica, 20 de junio del 2023.



Recibido:
20-06-23
HORA: 10:35 AM.


JUDITH JANETH HUAMAN CHANCA
DNI. N°. 40410396

Constancia de aplicación de instrumentos



"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

LA QUE SUSCRIBE, LA SEÑORA DIRECTORA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL N° 676 – PARCO ALTO, DEL DISTRITO DE ANCHONGA, PROVINCIA DE ANGARAES Y REGIÓN HUANCAVELICA, OTORGA LA PRESENTE:

CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS

Que en la Institución Educativa INICIAL N° 676 del Centro Poblado de Parco Alto, correspondiente al Distrito de Anchonga, Provincia de Angaraes y Región Huancavelica, la Profesora JUDITH JANETH HUAMAN CHANCA de la Universidad Nacional "Daniel Alcides Carrión" de Cerro de Pasco, Facultad de Ciencias de la Educación, Posgrado (Maestría en Educación), realizó la aplicación de sus instrumentos de tesis en los docentes de nuestra Institución educativa, Titulada "RELACIÓN ENTRE LA AUTOEFICACIA EN GESTIÓN Y LOS COMPROMISOS DE GESTIÓN ESCOLAR EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS RURALES DE PARCO ALTO, ANGARAES-HUANCAVELICA", la cual inicio el día martes 20 de junio y culminó el día miércoles 21 de junio, en el horario de 10:30am a 11:30 am demostrando puntualidad y responsabilidad concerniente a la aplicación de instrumentos de tesis en forma satisfactoria.

Se le expide la presente Constancia a petición de la interesada para los fines que estimen por conveniente,

Parco Alto, 18 de julio del 2023.

A blue circular stamp of the 'UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL ANGARAES' is positioned to the left of a handwritten signature in blue ink. Below the signature, the name 'Lic. Delia E. Villanueva Quispe' and the DNI number 'DNI. 43805359' are printed in blue ink.

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

LA QUE SUSCRIBE, LA SEÑORA DIRECTORA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 36334 – PARCO ALTO, DEL DISTRITO DE ANCHONGA, PROVINCIA DE ANGARAES Y REGIÓN HUANCAVELICA, OTORGAN LA PRESENTE:

CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS

Que en la Institución Educativa N° 36334 de la comunidad de Parco Alto, con código modular N° 0429753, la Profesora JUDITH JANETH HUAMAN CHANCA de la Universidad Nacional "Daniel Alcides Carrión" de Cerro de Pasco, Facultad de Ciencias de la Educación, Posgrado (Maestría en Educación), ha aplicado su instrumento de tesis en los docentes de nuestra Institución educativa. Titulada "RELACIÓN ENTRE LA AUTOEFICACIA EN GESTIÓN Y LOS COMPROMISOS DE GESTIÓN ESCOLAR EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS RURALES DE PARCO ALTO, ANGARAES-HUANCAVELICA", la cual inicio el día jueves 16 de junio y culmino el día viernes 16 de junio, en el horario de 13:30 pm a 14:30 pm demostrando puntualidad y responsabilidad concerniente a la aplicación de instrumentos de tesis en forma satisfactoria.

Se le expide la presente Constancia a petición de la interesada para los fines que estimen por conveniente,

Parco Alto, 11 de julio del 2023.



Prof. *[Signature]*
C.M. N° 1042583052
DIRECTORA (R)



"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

LA QUE SUSCRIBE, SEÑOR DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA JEC "JUAN VELASCO ALVARADO" DE PARCO ALTO, DISTRITO DE ANCHONGA, PROVINCIA DE ANGARAES Y REGIÓN HUANCVELICA, OTORGA LA PRESENTE:

CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS

Que en la Institución Educativa JEC "JUAN VELASCO ALVARADO" del Centro poblado de Parco Alto, la Profesora JUDITH JANETH HUAMAN CHANCA de la Universidad Nacional "Daniel Alcides Carrión" de Cerro de Pasco, Facultad de Ciencias de la Educación, Posgrado (Maestría en Educación), ha aplicado su instrumento de tesis en los docentes de nuestra Institución educativa. Titulada "RELACIÓN ENTRE LA AUTOEFICACIA EN GESTIÓN Y LOS COMPROMISOS DE GESTIÓN ESCOLAR EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS RURALES DE PARCO ALTO, ANGARAES-HUANCVELICA", la cual inicio el día lunes 26 de junio y culminó el día martes 27 de junio, en el horario de 14:30 pm a 15:30 pm demostrando puntualidad y responsabilidad concerniente a la aplicación de instrumentos de tesis en forma satisfactoria.

Se le expide la presente Constancia a petición de la interesada para los fines que estimen por conveniente,

Parco Alto, 14 de julio del 2023.



Mg. Luis Victor Arista Córdova
DIRECTOR
D.M. 1020037677

Instrumentos aplicados

Instrumentos para la recolección de datos



ESCALA DE AUTOEFICACIA DOCENTE EN GESTIÓN

Identificación: _____ sexo: (H) (M) Edad: 36 años Fecha: 20-06-23

Cargo: () Docente Director Nivel educativo: Inicial () Primaria () Secundaria

Condición laboral: () Nombrado/a Contratado/a IE: 676 - Parco Alto

Indicaciones: Por favor, lea atentamente cada uno de los ítems y responda con la mayor sinceridad posible. El cuestionario es anónimo.

<i>¿En qué medida me siento capaz de realizar las siguientes acciones?</i>					
Nº	Ítems	Me siento muy capaz	Me siento capaz	Me siento poco capaz	Me siento incapaz
AUTOEFICACIA EN LA DIMENSIÓN INSTITUCIONAL					
1.	Tener conocimiento sobre el reglamento interno de la IE.		<input checked="" type="checkbox"/>		
2.	Habilidad para construir el RI.		<input checked="" type="checkbox"/>		
3.	Comprensión de los organigramas.		<input checked="" type="checkbox"/>		
4.	Conocimiento de los manuales de organización y funciones (MOF y ROF).		<input checked="" type="checkbox"/>		
5.	Destrezas para afrontar la responsabilidad de un comité escolar (Técnico pedagógico, mantenimiento, tutoría, etc.).	<input checked="" type="checkbox"/>			
6.	Conocimiento del uso correcto de los canales de comunicación formal (oficios, memorándums, resoluciones directorales, etc.).	<input checked="" type="checkbox"/>			
7.	Aprovechamiento del tiempo en la IE.		<input checked="" type="checkbox"/>		
8.	Aprovechamiento de los espacios de la IE.	<input checked="" type="checkbox"/>			
AUTOEFICACIA EN LA DIMENSIÓN ADMINISTRATIVA					
9.	Conocimiento de los presupuestos de una IE.		<input checked="" type="checkbox"/>		
10.	Destrezas para gestionar el presupuesto de mantenimiento escolar.	<input checked="" type="checkbox"/>			
11.	Habilidades para la distribución de los tiempos en la IE.	<input checked="" type="checkbox"/>			

¿En qué medida me siento capaz de realizar las siguientes acciones?					
N°	Ítems	Me siento muy capaz	Me siento capaz	Me siento poco capaz	Me siento incapaz
12.	Manejo de las jornadas de trabajo docente y administrativo.		<input checked="" type="checkbox"/>		
13.	Habilidades para la administración de recursos materiales de la IE.		<input checked="" type="checkbox"/>		
14.	Adecuadas relaciones en las diferentes instancias de gestión del MINEDU.		<input checked="" type="checkbox"/>		
AUTOEFICACIA EN LA DIMENSIÓN PEDAGÓGICA					
15.	Dominio de la orientación educativa (TOE).	<input checked="" type="checkbox"/>			
16.	Manejo de habilidades en el área de tutoría.	<input checked="" type="checkbox"/>			
17.	Conocimiento y manejo del enfoque de evaluación educativa actualizada.		<input checked="" type="checkbox"/>		
18.	Participación en capacitaciones o actualización docente.	<input checked="" type="checkbox"/>			
19.	Conocimientos sobre estilos de enseñanza.	<input checked="" type="checkbox"/>			
20.	Habilidades para relacionarse adecuadamente con los estudiantes.	<input checked="" type="checkbox"/>			
21.	Conocimiento de los enfoques pedagógicos.	<input checked="" type="checkbox"/>			
22.	Habilidades en el ejercicio de los procesos didácticos de las áreas.		<input checked="" type="checkbox"/>		
23.	Manejo de recursos y estrategias de enseñanza y aprendizaje.	<input checked="" type="checkbox"/>			
24.	Conocimiento del CNEB.	<input checked="" type="checkbox"/>			
25.	Habilidades en planificación inversa.		<input checked="" type="checkbox"/>		
AUTOEFICACIA EN LA DIMENSIÓN COMUNITARIA					
26.	Habilidades de relación con padres de familia	<input checked="" type="checkbox"/>			
27.	Habilidades de relación con autoridades comunales y de otras instancias.	<input checked="" type="checkbox"/>			
28.	Conocimiento de proyectos de proyección social.		<input checked="" type="checkbox"/>		
29.	Habilidades para gestionar en municipalidades.		<input checked="" type="checkbox"/>		
30.	Habilidades para gestionar apoyo de aliados estratégicos.		<input checked="" type="checkbox"/>		

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN.



ESCALA DE PARTICIPACIÓN EN LOS COMPROMISOS DE GESTIÓN

Identificación: _____ sexo: (H) (M) Edad: 43 Fecha: 20-06-23
 Cargo: (X) Docente () Director Nivel educativo: (X) Inicial () Primaria ()
 Secundaria
 Condición laboral: () Nombrado/a (X) Contratado/a IE: 676 Parro Alto

Indicaciones: Estimado colega, el presente instrumento valora la medida en que Ud. participa en el logro de los compromisos de gestión escolar en su IE. A continuación, se presentan deferentes actividades, las cuales se valoran mediante la siguiente escala:

- Tengo mucha participación.
- Mi participación es moderada.
- Participo poco.

<i>¿En qué medida participa Ud. en relación a los compromisos de gestión escolar en su IE?</i>				
Nº	Ítems	Tengo mucha participación	Mi participación es moderada	Participo poco
COMPROMISOS DE GESTIÓN DE RESULTADOS				
C1-Desarrollo integral de los estudiantes				
1.	Grado de participación en el incremento de estudiantes que obtienen logros de aprendizaje satisfactorios.		X	
2.	Grado de participación de la reducción de estudiantes que obtienen logro de aprendizaje en inicio.	X		
C2- Acceso de los estudiantes al SEP hasta la culminación de su trayectoria educativa.				
3.	Grado de participación para que se reduzca la cantidad de estudiantes que interrumpen sus estudios.	X		
COMPROMISOS DE GESTIÓN DE CONDICIONES				
C3- Gestión de las condiciones operativas orientadas al sostenimiento del servicio educativo ofrecido por la IE.				
4.	Participación en la elaboración, difusión y seguimiento de la calendarización y prevención de eventos que afecten su cumplimiento.	X		
5.	Participación en la gestión oportuna y sin condicionamientos de la matrícula (acceso y continuidad de estudios).		X	

¿En qué medida participa Ud. en relación a los compromisos de gestión escolar en su IE?

Nº	Ítems	Tengo mucha participación	Mi participación es moderada	Participo poco
6.	Seguimiento a la asistencia y puntualidad de los estudiantes asegurando el cumplimiento del tiempo lectivo y de gestión.		X	
7.	Participación en el mantenimiento de espacios saludables, seguros y accesibles que garanticen la salud e integridad física de la comunidad educativa.		✓	
8.	Participación en la gestión de riesgos, emergencias y desastres.		X	
9.	Participación en la entrega oportuna y promoción del uso de materiales y recursos educativos.		✓	
10.	Participación en la gestión y mantenimiento de la infraestructura, equipamiento y mobiliario.		X	
C4-Gestión de la práctica pedagógica orientada al logro de los aprendizajes previstos en el perfil de egreso del CNEB				
11.	Participación en la generación de espacios de trabajo colegiado y otras estrategias de acompañamiento pedagógico para reflexionar, evaluar y tomar decisiones que fortalezcan la práctica pedagógica.		X	
12.	Participación en el involucramiento de las familias en función de los aprendizajes de los estudiantes.	X		
13.	Participación en el monitoreo de la práctica pedagógica y uso de las rúbricas de observación de aula.	X		
14.	Participación en la valoración del desempeño docente identificando fortalezas, necesidades y realizar estrategias de fortalecimiento.	X		
15.	Participación en el desarrollo de estrategias para la atención a estudiantes con riesgo de interrumpir sus estudios para que alcancen los aprendizajes esperados y culminen su trayectoria educativa.		X	
16.	Participación en la implementación de estrategias de difusión de los enfoques del CNEB a toda la comunidad educativa.		X	
17.	Participación en la implementación de estrategias de desarrollo de competencias docentes y de desarrollo profesional en el ámbito pedagógico.	X		

<i>¿En qué medida participa Ud. en relación a los compromisos de gestión escolar en su IE?</i>				
Nº	Ítems	Tengo mucha participación	Mi participación es moderada	Participo poco
C5- Gestión del bienestar escolar que promueven el desarrollo integral de los estudiantes.				
18.	Participación en el fortalecimiento de los espacios de participación democrática y organización de la IE.		X	
19.	Participación en la promoción de relaciones interpersonales positivas entre los miembros de la comunidad educativa.		X	
20.	Participación en la elaboración articulada, concertada y difusión de las normas de convivencia de la IE.		X	
21.	Participación en la implementación de acciones de prevención de la violencia con estudiantes, familias y personal de la IE.		X	
22.	Participación en la atención oportuna de situaciones de violencia contra estudiantes de acuerdo con los protocolos vigentes.	X		
23.	Participación en el establecimiento de una red de protección para la prevención y atención de la violencia escolar.		X	
24.	Participación del fortalecimiento del acompañamiento de los estudiantes y sus familias, en el marco de TOE y Educación Sexual Integral.			✓

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN.

Sábana de datos (EXCEL)

Copia de MATRIZ DE DATOS_Judith_2023(1) - Excel

Buscar

fredy quispe victoria

Archivo Inicio Insertar Disposición de página Fórmulas Datos Revisar Vista Ayuda

Portapapeles Fuente Alineación Número Estilos Celdas Edición

Calibri 11

Formato condicional Dar formato como tabla Estilos de celda Insertar Eliminar Formato

Autosuma Rellenar Borrar Ordenar y filtrar Buscar y seleccionar

G1 auto_1

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	
1	N	Sexo	Edad	Cargo	Nivel_c	Cond_lab	auto_1	auto_2	auto_3	auto_4	auto_5	auto_6	auto_7	auto_8	auto_9	auto_10	auto_11	auto_12	auto_13	auto_14	auto_15	auto_16	auto_17	auto_18	auto_19	auto_20	auto_21	auto_22	auto_23	auto_24	auto_25	auto_26	auto_27	auto_28	auto_29	auto_30	Auto_ins	
2	1	2	36	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2	1	2	1	1	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2	13
3	2	2	43	1	1	2	2	2	2	3	3	2	2	1	2	1	1	1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	17
4	3	2	46	1	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	17	
5	4	2	36	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	
6	5	2	32	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	17	
7	6	2	29	1	1	2	2	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3	3	18	
8	7	2	43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	8	
9	8	2	34	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	16	
10	9	1	37	1	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	14	
11	10	1	42	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	14	
12	11	1	27	1	2	2	1	2	1	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	11	
13	12	1	61	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	
14	13	1	31	1	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	11	
15	14	1	41	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	9	
16	15	1	35	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	
17	16	2	43	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	
18	17	2	29	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	
19	18	2	36	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	
20	19	2	49	1	2	1	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	17	
21	20	2	44	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	
22	21	2	40	1	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	14	
23	22	2	39	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	15	
24	23	2	38	1	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	13	
25	24	2	39	1	3	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	13	
26	25	2	29	1	3	2	1	2	2	2	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	12	
27	26	2	45	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	

Hoja1

Accesibilidad: es necesario investigar

100%

Matriz de datos en JAMOVI

jamovi - Copia de MATRIZ DE DATOS_Judith_2023(1)

Variables
Datos
Análisis
Editar

Pegar Portapapeles Editar Configuración Calcular Transformar Variables Agregar Eliminar Filtros Agregar Eliminar Filas

S...	Edad	Cargo	Nivel_educ	Cond_lab	auto_1	auto_2	auto_3	auto_4	auto_5	auto_6	auto_7	auto_8	ε
1	36	Directivo	Educación ini...	Nombrado	2	2	2	2	1	1	2	1	
2	43	Docente	Educación ini...	Nombrado	2	2	2	3	3	2	2	1	
3	46	Docente	Educación ini...	Nombrado	2	2	3	2	2	2	2	2	
4	36	Docente	Educación ini...	Nombrado	2	2	2	2	2	2	2	2	
5	32	Docente	Educación ini...	Nombrado	2	2	2	3	2	2	2	2	
6	29	Docente	Educación ini...	Nombrado	2	2	2	2	3	3	2	2	
7	43	Docente	Educación ini...	Contratado	1	1	1	1	1	1	1	1	
8	34	Docente	Educación ini...	Nombrado	2	2	2	2	2	2	2	2	
9	37	Docente	Educación ini...	Nombrado	1	2	1	2	2	2	2	2	
10	42	Docente	Educación pri...	Nombrado	2	2	2	2	2	2	1	1	
11	27	Docente	Educación pri...	Nombrado	1	2	1	2	2	1	1	1	
12	61	Docente	Educación pri...	Contratado	1	1	1	2	1	1	1	1	
13	31	Docente	Educación pri...	Nombrado	1	1	1	2	2	2	1	1	
14	41	Docente	Educación pri...	Contratado	1	1	1	2	1	1	1	1	
15	35	Docente	Educación pri...	Nombrado	2	2	2	2	2	2	2	2	
16	43	Directivo	Educación pri...	Contratado	1	1	1	1	1	1	1	1	
17	29	Docente	Educación pri...	Nombrado	2	2	2	2	2	2	2	2	
18	36	Docente	Educación pri...	Contratado	2	2	2	2	2	2	2	2	
19	49	Docente	Educación pri...	Contratado	2	2	2	2	2	3	2	2	
20	44	Docente	Educación pri...	Contratado	2	2	2	2	2	2	2	2	
21	40	Docente	Educación pri...	Nombrado	2	2	1	2	2	2	1	2	
22	39	Docente	Educación pri...	Nombrado	2	2	1	2	2	2	2	2	
23	38	Docente	Educación pri...	Nombrado	2	2	1	2	2	1	2	1	
24	39	Docente	Educación se...	Nombrado	1	1	1	2	2	2	2	2	
25	29	Docente	Educación se...	Nombrado	1	2	2	2	1	2	1	1	
26	45	Docente	Educación se...	Contratado	2	2	2	2	2	2	2	2	
27	48	Docente	Educación se...	Contratado	1	1	1	1	1	1	1	1	
28	47	Docente	Educación se...	Contratado	1	1	1	1	1	2	1	2	
29	45	Docente	Educación se...	Nombrado	1	1	1	2	2	1	1	1	

Auto_inst Auto

N	50
Perdidos	0
Media	12.9
Desviación estándar	3.29
Mínimo	8
Máximo	21
33.33percentil	11.0
66.67percentil	14.7

Com_resul Cor

N	50
Perdidos	0
Media	3.64
Mediana	3.00
Desviación estándar	1.21
Mínimo	3
Máximo	6
33.33percentil	3.00
66.67percentil	3.00

Listo Filtros 0
Número de filas 50 Filtrado 0 Eliminado 20 Añadido 0 Celdas editadas 0

	Auto_i nst	Auto_ ad	Auto_p ed	Aunto_c om	Auto_g est	Com_re sul	Com_co nd	Com_ ges
Media	12.9	11.2	18.6	9.62	52.3	3.64	38.9	42.6
Desviac ión estándar	3.29	2.31	4.40	2.03	10.6	1.21	8.81	9.32
Mínimo	8	6	11	5	30	3	21	24
Máxim o	21	17	28	14	76	6	59	62
Asimetr ía	0.0741	- 0.068 2	-0.285	-0.280	-0.262	1.47	-0.392	- 0.336
Error est. asimetría	0.337	0.337	0.337	0.337	0.337	0.337	0.337	0.337
Curtosis	-0.806	1.63	-0.893	1.62	0.0618	0.235	-0.233	- 0.418
Error est. curtosis	0.662	0.662	0.662	0.662	0.662	0.662	0.662	0.662
W de Shapiro -Wilk	0.943	0.891	0.916	0.796	0.961	0.531	0.961	0.971
Valor p de Shapiro -Wilk	0.0179	2.41e -4	0.0017 5	7.19e-7	0.0992	2.06e- 11	0.103	0.256

Nota. La tabla fue elaborada para estudiar la normalidad de los datos y con ellos realizar la correlación entre variables.

Evidencias fotográficas



