

**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN**

**ESCUELA DE POSGRADO**



**T E S I S**

**Gestión de la inversión pública y su relación con la satisfacción del  
ciudadano en el Distrito de Yanacancha Pasco, 2010 - 2022**

**Para optar el grado académico de Maestro en:**

**Planificación y Proyectos de Desarrollo**

**Autor:**

**Bach. Herbert Stewart CAMPOS QUISPE**

**Asesor:**

**Dr. Daniel Joel PARIONA CERVANTES**

**Cerro de Pasco – Perú – 2024**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN**

**ESCUELA DE POSGRADO**



**T E S I S**

**Gestión de la inversión pública y su relación con la satisfacción del  
ciudadano en el Distrito de Yanacancha Pasco, 2010 - 2022**

**Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:**

---

**Dr. Marcelino Antonio BARJA MARAVI**  
**PRESIDENTE**

---

**Dr. Oscar LÓPEZ GUTIERRES**  
**MIEMBRO**

---

**Dr. Nicéforo VENTURA GONZALES**  
**MIEMBRO**



Firmado digitalmente por:  
CARHUARICRA MEZA, Julio  
César F.A.U. 20154805046  
Motivo: Soy el autor del  
documento  
Fecha: 29/12/2023 07:53



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión  
Escuela de Posgrado  
Unidad de Investigación

**INFORME DE ORIGINALIDAD N° 0244-2023- DI-EPG-UNDAC**

La Unidad de Investigación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Similarity, que a continuación se detalla:

Presentado por:  
**Herbert Stewart CAMPOS QUISPE**

Escuela de Posgrado:  
**MAESTRÍA EN PLANIFICACIÓN Y PROYECTOS DE DESARROLLO**

Tipo de trabajo:  
**TESIS**

TÍTULO DEL TRABAJO:

**"GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA Y SU RELACIÓN CON LA SATISFACCIÓN DEL CIUDADANO EN EL DISTRITO DE YANACANCHA PASCO, 2010-2022"**

**ASESOR (A):** Dr. Daniel Joel PARIONA CERVANTES

Índice de Similitud:  
**29%**

Calificativo  
**APROBADO**

Se adjunta al presente el informe y el reporte de evaluación del software similitud.

Cerro de Pasco, 20 de diciembre del 2023

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE  
Dr. Julio César CARHUARICRA MEZA  
DIRECTOR



U. Archivo  
ICOM/EPG

SISGEDO - EPG  
Reg. Doc. 00405120  
Reg. Exp. 00224457

## **DEDICATORIA**

Es una bendición tener en cuenta a los padres en primer término, por ello honor y gracia a mis queridos padres por su gran generosidad, amabilidad y cariño por apoyarme en todo el camino de mi superación.

Quiero honrar a todos los doctores y maestros de la Maestría, Mención Planificación y Proyectos de Desarrollo Social de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

## **AGRADECIMIENTO**

Expreso mi gratitud a Dios por darnos la vida y todo lo que existe en esta tierra y el universo, por sus continuas bendiciones en el trabajo, salud y en todas las actividades de la vida.

A mis queridos padres, por su gran apoyo desinteresado quienes me dieron todo y nunca me pidieron nada hasta hacer posible la culminación de mi carrera profesional y la Maestría.

A mis colegas, amigos y familiares por el trabajo en equipo, por compartir momentos de alegrías, estudio, por sus sabios consejos y cariño a mi persona.

A todos los docentes que nos brindaron sus sabias enseñanzas, sus conocimientos y apoyarnos en todas las actividades académicas e investigativas.

Mi reconocimiento a mi Asesor Dr. Daniel Joel PARIONA CERVANTES por su constante apoyo para hacer posible la culminación del presente estudio.

## RESUMEN

El objetivo del estudio fue Determinar la relación de la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022.

El tipo de investigación fue el aplicada; nivel de relación, diseño correlacional, la población fue 29,192 habitantes, siendo la una muestra 379 ciudadanos, la técnica encuesta y el instrumento escala de Likert.

Se usó el test estadístico de coeficiente de correlación de Rho de Spearman, donde se concluye: Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022.

Hipótesis específica 1 Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con la fiabilidad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

Hipótesis específica 2 Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con la capacidad de respuesta de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

Hipótesis específica 3 Existe relación significativa entre la inversión pública con la seguridad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

Hipótesis específica 4 Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con los elementos tangibles de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

**Palabras Claves:** Gestión de la inversión pública y satisfacción del ciudadano.

## ABSTRACT

The objective of the study was to determine the relationship between public investment management and citizen satisfaction in the district of Yanacancha Pasco, 2010-2022.

The type of research was applied; relationship level, correlational design, the population was 29,192 inhabitants, the sample being 379 citizens, the survey technique and the Likert scale instrument.

The Spearman Rho correlation coefficient statistical test was used, which concludes: There is a significant relationship between public investment management and citizen satisfaction in the district of Yanacancha Pasco, 2010-2022.

Specific hypothesis 1 There is a significant relationship between public investment management and the reliability of the population in the district of Yanacancha, 2010-2022.

Specific hypothesis 2 There is a significant relationship between the management of public investment and the response capacity of the population in the district of Yanacancha, 2010-2022.

Specific hypothesis 3 There is a significant relationship between public investment and the security of the population in the district of Yanacancha, 2010-2022.

Specific hypothesis 4 There is a significant relationship between the management of public investment and the tangible elements of the population in the district of Yanacancha, 2010-2022.

**Keywords:** Public investment management and citizen satisfaction.

## INTRODUCCIÓN

El estudio tiene dispone como objetivo principal determinar la relación de la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022. la investigación fue elaborada de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad, donde fue desarrollada de la siguiente manera:

En el Capítulo I: considere el Problema de investigación que abarca la identificación y planteamiento del problema, delimitación de la investigación, formulación del problema, formulación de objetivos, justificación y limitaciones de la investigación.

En el Capítulo II, considere el Marco Teórico, donde se desarrolla los antecedentes del estudio, las bases teóricas científicas, la definición de términos, formulación de hipótesis, identificación de variables y operacionalización de variables referente a las variables de estudio.

En el Capítulo III, considere la Metodología y Técnicas de Investigación, el tipo, nivel, método, diseño de investigación, población y muestra, técnicas de recolección, procesamiento, tratamiento estadístico, selección y validación de instrumentos y la orientación ética.

En el Capítulo IV, considere los Resultados y discusión, análisis e interpretación de resultados obtenidos, descripción del trabajo de campo, presentación de resultados obtenidos y la prueba de hipótesis para el cual se aplicó el test estadístico de coeficiente de correlación del Rho de Spearman para datos no paramétricos, para determinar el grado de relación y la relación de las variables.

Al finalizar el estudio se considera las conclusiones y recomendaciones, las mismas que fueron obtenidas como resultado de la contrastación de la hipótesis general,

llegando a la conclusión Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022.

Econ. Herbert Stewart CAMPOS QUISPE

## ÍNDICE

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE FIGURAS

## CAPÍTULO I

### PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1.	Identificación y determinación del problema .....	1
1.2.	Delimitación de la Investigación .....	6
1.2.1.	Delimitación Espacial.....	6
1.2.2.	Delimitación Temporal.....	6
1.2.3.	Delimitación Conceptual o Temática .....	6
1.3.	Formulación del Problema .....	7
1.3.1.	Problema General .....	7
1.3.2.	Problemas Específicos.....	7
1.4.	Formulación de Objetivos .....	7
1.4.1.	Objetivo General .....	7
1.4.2.	Objetivos Específicos .....	7
1.5.	Justificación de la Investigación.....	8
1.5.1.	Justificación Teórica.....	8
1.5.2.	Justificación Práctica .....	8

1.5.3.	Justificación Metodológica.....	8
1.5.4.	Justificación Social.....	8
1.5.5.	Justificación de Conveniencia.....	9
1.6.	Limitaciones de la Investigación.....	9

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

2.1.	Antecedentes de estudio.....	10
2.2.	Bases teóricas - científicas.....	15
2.2.1.	Gestión de la Inversión Pública.....	15
2.2.2.	Satisfacción del Ciudadano.....	20
2.3.	Definición de términos básicos.....	22
2.4.	Formulación de Hipótesis.....	23
2.4.1.	Hipótesis General.....	23
2.4.2.	Hipótesis Específicos.....	24
2.5.	Identificación de Variables.....	24
2.6.	Definición operacionalización de variables e indicadores.....	25

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN**

3.1.	Tipo de Investigación.....	26
3.2.	Nivel de Investigación.....	26
3.3.	Métodos de Investigación.....	27
3.4.	Diseño de Investigación.....	27
3.5.	Población y muestra.....	27
3.6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	29
3.6.1.	Técnicas de Recolección de Datos.....	29

3.6.2. Instrumentos de Recolección de Datos.....	29
3.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	29
3.8. Tratamiento Estadístico .....	30
3.9. Orientación ética filosófica y epistémica .....	30

## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

4.1. Descripción del trabajo de campo .....	31
4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados.....	31
4.3. Prueba de Hipótesis .....	60
4.4. Discusión de resultados .....	71

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> ¿Realizaron un análisis sobre las condiciones del lugar antes de iniciar el proyecto? .....	32
<b>Tabla 2</b> ¿Se calculó el tiempo adecuado para la realización del proyecto?.....	33
<b>Tabla 3</b> ¿Determinaron una adecuada distribución de recursos? .....	34
<b>Tabla 4</b> ¿Realizaron una estimación de los costos del proyecto?.....	35
<b>Tabla 5</b> ¿Cree usted que se contó con personal capacitado para la ejecución del proyecto? .....	36
<b>Tabla 6</b> ¿Se realizó un seguimiento durante la ejecución de la obra? .....	37
<b>Tabla 7</b> ¿Cree usted que cumplieron con las medidas propuestas durante la realización de la obra?.....	38
<b>Tabla 8</b> ¿Hubo mejoras en la calidad del proyecto?.....	39
<b>Tabla 9</b> ¿Se realizó un seguimiento al finalizar la ejecución de la obra?.....	40
<b>Tabla 10</b> ¿Se evaluaron los errores cometidos en la obra?.....	41
<b>Tabla 11</b> ¿Dieron una respuesta adecuada a los inconvenientes presentados después de la culminación del proyecto de inversión? .....	42
<b>Tabla 12</b> ¿El proyecto ejecutado registra el cierre y la liquidación de la obra? .....	43
<b>Tabla 13</b> ¿Los trabajadores estuvieron uniformados e identificados adecuadamente durante la ejecución de las obras? .....	44
<b>Tabla 14</b> ¿El personal contó con el conocimiento adecuado al realizar el trabajo? .....	45
<b>Tabla 15</b> ¿Usted estuvo conforme con la puntualidad de la realización del proyecto?.	46
<b>Tabla 16</b> ¿Demostraron una actitud positiva en cuanto a su atención?.....	47
<b>Tabla 17</b> ¿Demostraron estar preparados para solucionar situaciones de conflictos que pudieron surgir?.....	48
<b>Tabla 18</b> ¿Se realizó el servicio solicitado en un plazo de tiempo adecuado? .....	49

<b>Tabla 19</b> ¿Cree usted que se contó con los recursos y materiales suficientes para llevar a cabo el proyecto? .....	50
<b>Tabla 20</b> ¿Brindaron una respuesta rápida y adecuada al momento de resolver los problemas?.....	51
<b>Tabla 21</b> ¿Cumplieron con las medidas propuestas para la realización de la obra?.....	52
<b>Tabla 22</b> ¿Establecieron un control durante y después de la obra?.....	53
<b>Tabla 23</b> ¿Se siente conforme con las medidas de seguridad que llevó el proyecto? ...	54
<b>Tabla 24</b> ¿Se brindó una infraestructura adecuada conforme a lo requerido?.....	55
<b>Tabla 25</b> ¿Se siente conforme con la infraestructura física de los proyectos de inversión pública ejecutados en su distrito? .....	56
<b>Tabla 26</b> ¿Se siente conforme con los equipos tecnológicos que cuenta cada proyecto de inversión pública ejecutada en su distrito? .....	57
<b>Tabla 27</b> ¿Se siente conforme con la comodidad en las instalaciones, mobiliario y espacios de la infraestructura de los proyectos de inversión ejecutados en su distrito?..	58
<b>Tabla 28</b> ¿Se siente conforme del aforo y medidas de bioseguridad de la infraestructura hecha mediante los PIP en su distrito?.....	59
<b>Tabla 29</b> Informe Estadístico de Prueba de Normalidad Kolmogorov-Smirnov .....	61
<b>Tabla 30</b> Tabla cruzada GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*SATISFACCIÓN DEL CIUDADANO (Agrupada).....	62
<b>Tabla 31</b> Correlaciones de Gestión de la Inversión Pública (Agrupada) y Satisfacción de la Población (Agrupada) .....	63
<b>Tabla 32</b> Tabla cruzada GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*Fiabilidad (Agrupada) .....	64
<b>Tabla 33</b> Correlaciones GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada) y Fiabilidad (Agrupada) .....	65

<b>Tabla 34</b> Tabla cruzada GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*Capacidad de Respuesta (Agrupada) .....	66
<b>Tabla 35</b> Correlaciones de GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada) y Capacidad de Respuesta (Agrupada).....	67
<b>Tabla 36</b> Tabla cruzada GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*Seguridad (Agrupada) .....	68
<b>Tabla 37</b> Correlaciones de GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada) y Seguridad (Agrupada) .....	69
<b>Tabla 38</b> Tabla cruzada GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*Elementos Tangibles (Agrupada).....	70
<b>Tabla 39</b> Correlaciones de GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada) y ELEMENTOS Tangibles (Agrupada) .....	71

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1</b> ¿Realizaron un análisis sobre las condiciones del lugar antes de iniciar el proyecto? .....	32
<b>Figura 2</b> ¿Se calculó el tiempo adecuado para la realización del proyecto? .....	33
<b>Figura 3</b> ¿Determinaron una adecuada distribución de recursos? .....	34
<b>Figura 4</b> ¿Realizaron una estimación de los costos del proyecto? .....	35
<b>Figura 5</b> ¿Cree usted que se contó con personal capacitado para la ejecución del proyecto? .....	36
<b>Figura 6</b> ¿Se realizó un seguimiento durante la ejecución de la obra?.....	37
<b>Figura 7</b> ¿Cree usted que cumplieron con las medidas propuestas durante la realización de la obra? .....	38
<b>Figura 8</b> ¿Hubo mejoras en la calidad del proyecto? .....	39
<b>Figura 9</b> ¿Se realizó un seguimiento al finalizar la ejecución de la obra? .....	40
<b>Figura 10</b> ¿Se evaluaron los errores cometidos en la obra? .....	41
<b>Figura 11</b> ¿Dieron una respuesta adecuada a los inconvenientes presentados después de la culminación del proyecto de inversión? .....	42
<b>Figura 12</b> ¿El proyecto ejecutado registra el cierre y la liquidación de la obra? .....	43
<b>Figura 13</b> ¿Los trabajadores estuvieron uniformados e identificados adecuadamente durante la ejecución de las obras? .....	44
<b>Figura 14</b> ¿El personal contó con el conocimiento adecuado al realizar el trabajo?...	45
<b>Figura 15</b> ¿Usted estuvo conforme con la puntualidad de la realización del proyecto? .....	46
<b>Figura 16</b> ¿Demostraron una actitud positiva en cuanto a su atención? .....	47
<b>Figura 17</b> ¿Demostraron estar preparados para solucionar situaciones de conflictos que pudieron surgir? .....	48

<b>Figura 18</b>	¿Se realizó el servicio solicitado en un plazo de tiempo adecuado?.....	49
<b>Figura 19</b>	¿Cree usted que se contó con los recursos y materiales suficientes para llevar a cabo el proyecto? .....	50
<b>Figura 20</b>	¿Brindaron una respuesta rápida y adecuada al momento de resolver los problemas?.....	51
<b>Figura 21</b>	¿Cumplieron con las medidas propuestas para la realización de la obra? ..	52
<b>Figura 22</b>	¿Establecieron un control durante y después de la obra? .....	53
<b>Figura 23</b>	¿Se siente conforme con las medidas de seguridad que llevó el proyecto? 54	
<b>Figura 24</b>	¿Se brindó una infraestructura adecuada conforme a lo requerido? .....	55
<b>Figura 25</b>	¿Se siente conforme con la infraestructura física de los proyectos de inversión pública ejecutados en su distrito? .....	56
<b>Figura 26</b>	¿Se siente conforme con los equipos tecnológicos que cuenta cada proyecto de inversión pública ejecutada en su distrito? .....	57
<b>Figura 27</b>	¿Se siente conforme con la comodidad en las instalaciones, mobiliario y espacios de la infraestructura de los proyectos de inversión ejecutados en su distrito?.	58
<b>Figura 28</b>	¿Se siente conforme del aforo y medidas de bioseguridad de la infraestructura hecha mediante los PIP en su distrito? .....	59

## **CAPÍTULO I**

### **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

#### **1.1. Identificación y determinación del problema**

Uno de los problemas que atraviesa los proyectos de inversión pública es la capacidad de gasto de calidad, que se presenta en todas las inversiones de mayor y menor envergadura, estos PIP (Proyectos de Inversión Pública) presentan plazos extremadamente largos para iniciar su ejecución, ya sea en el gobierno central, gobiernos regionales, gobiernos locales y las instituciones públicas, donde los plazos en promedio es de dos años para iniciar el expediente técnico y un año para iniciar la ejecución de las obras, esto sin contar con el proceso de licitaciones de las institución públicas.

Otro de los desafíos que tienen los PIP es la variación que registran, tanto en alcance, montos de inversión y tiempos en su cronograma, según (Escaffi, 2022; p.1). El 41.9% de proyectos se encuentran en etapa de construcción, registran variaciones de más de 25% entre el monto de preinversión y de la obra. Además, el 69.7% presenta algún retraso en la culminación de la obra o servicio, esto a septiembre del 2021, la CGR (Contraloría General de la República)

registraba más de 2,400 obras paralizadas. Ello refleja claramente los problemas de gobierno y gerencia que afrontan las autoridades en su sistema de gestión, mayormente descentralizada, de pequeñas y medianas inversiones. Lamentablemente, el impacto ha sido la pérdida de bienestar en la población.

Por otro lado, podemos observar que la mayor parte de los PIP no son relevantes y son de baja envergadura en el país, la mayoría de los proyectos en menor cuantía representa el 99% son viables y activos sus inversiones está por debajo de S/. 50 millones de soles, solo representa el 54% del monto de inversión nacional, por otro lado, el porcentaje de representatividad según el número de proyectos es menos de S/. de 1 millón de soles, que representa el 56.2%, entre S/. 1 y 5 millones es del 30%, entre S/. 5 y 10 millones solo el 8%, entre S/. 10 y 50 millones solo el 5% y más de S/. 100 millones de inversión solo representa el 0.4%, es decir que en el país no hay mega construcción de envergadura nacional en las obras públicas datos según el banco de inversiones MEF. Como podemos observar en los datos más de la mitad de las inversiones cuestan menos de S/. 1 millón de soles, el mismo que representa el 0.4% del presupuesto, esto nos demuestra la dispersión, fragmentación o atomización de las inversiones del Estado, gobiernos regionales, gobiernos locales y las instituciones públicas.

Otros de los desafíos es la contratación de obras que son muy costosos, acompañado con un mal contrato y alto riesgo que los PIP queden paralizados, otros en arbitraje, en juicios pendientes y al final el Estado, los gobiernos regionales, locales y las instituciones públicas son los que pierden económicamente y socialmente es la población que se queda sin sus demandas de servicio. Otro problema es que el MEF por medio de las áreas competentes no brindan la asistencia técnica, profesional, coaching y capacitaciones constantes

por profesionales expertos para mejorar la gestión de la inversión pública y cerrar las brechas para la competitividad de forma sostenible.

Por otra parte, en el contexto regional y local, tenemos un problema eterno nos referimos a la baja ejecución del presupuesto para la inversión pública por parte de los gobiernos regionales y locales, la incapacidad del gasto público, como muestra tenemos que en los municipios los años 2019 y 2020 no ejecutaron más del 40% de sus recursos asignados a los PIP, esto significa que S/. 8,290 millones no se utilizaron en los proyectos, solo se ejecutaron el 18% del presupuesto para la inversión pública, mucha dejadez de los tres niveles de gobierno.

Problemas adicionales en la gestión de la inversión pública son los procesos de adjudicación, que reporta problemas en los procesos de post-adjudicación son los que más retrasan enormemente el inicio en la ejecución de las obras públicas y por ende aplaza también la materialización de la inversión reduciendo la capacidad y oportunidad para reactivar la economía en el producto bruto interno como punto de crecimiento y desarrollo económico; otras debilidades de la gestión de la inversión pública son los defectuosos diseños de los contratos de concesión, informalidad en la titularidad de los Predios, expropiaciones e interferencias, estudios de Impacto Ambiental (EIA), permisos de Gobiernos Regionales y Locales.

A nivel regional en Pasco se repite la misma problemática, solo decir que desde el año 2008 hasta nuestra actualidad los PIP tienen muchos desafíos la mayor parte de los proyectos están suspendidos, sin cierre y liquidación de obras, duplicidad de proyectos, proyectos pendientes tanto en el gobierno regional de Pasco como en los gobiernos locales conllevando a grandes desviaciones a las demandas de los ciudadanos, poco alcance, más tiempo en su ejecución, menos

calidad en los estudios de preinversión, obras inconclusas por ende inadecuado servicio y baja calidad de vida en la población.

De la misma manera en el gobierno local del distrito de Yanacancha hay ausencia de un sistema de planeamiento como punto crítico en todos proyectos. No se cuenta con información suficiente para planificar, los proyectos no van en relación a las necesidades de la población; de la misma manera no se hace un análisis de los riesgos del proyecto que debe prevenir cualquier desastre a futuro o reduce su impacto en caso se produjera la crisis. Esto implica tener un correcto plan de contingencia con el objetivo de aligerar cualquier impacto.

Otra problemática son los recursos humanos, técnicos y profesionales para optimizar los procesos en la elaboración de los PIP también hace que un proyecto fracase; hace tiempo se está observando y evidenciando un desorden en la gestión de la inversión pública debido al sistema burocrático; así mismo la débil comunicación o mal manejo de la comunicación llega al punto de detener un proyecto, el sistema descentralizado en la articulación entre instituciones a nivel nacional, regional y local es la gran debilidad al momento de ejecutar e implementar la cartera de proyectos.

Respecto a la inversión, muchas veces se lanzan los PIP sin tener los estudios de inversión, generando sobre costos y generando firma de adendas. Si vamos más allá, el coste de mantenimiento en pocos casos es considerado en los presupuestos, haciendo que queden inservibles en pocos años y por último la corrupción sigue siendo una debilidad al momento de gestionar la inversión pública, este hecho queda reflejado en los proyectos de mala calidad que se van ejecutando y la recarga de trabajo que genera.

Por otro lado, el problema de la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano consiste en la falta de eficiencia y transparencia en la asignación y ejecución de los recursos públicos destinados a proyectos de infraestructura y servicios públicos. Esto se traduce en una inadecuada planificación y ejecución de las inversiones, así como en retrasos, sobrecostos y deficiencias en la calidad de las obras. Además, la falta de participación ciudadana y de rendición de cuentas por parte de las autoridades responsables de la gestión de la inversión pública genera desconfianza en los ciudadanos y disminuye su satisfacción con los servicios públicos recibidos.

Otro problema es la deficiente planificación y seguimiento de las inversiones, si no se realiza una planificación adecuada y un seguimiento continuo de las inversiones públicas, existe el riesgo de malgastar recursos en proyectos no prioritarios o ineficientes. Esto puede afectar la calidad de los servicios públicos y la satisfacción de los ciudadanos.

Otra debilidad es la insuficiente participación ciudadana, la falta de participación efectiva de los ciudadanos en el proceso de toma de decisiones puede llevar a que las inversiones públicas no satisfagan plenamente las necesidades y expectativas de la comunidad. Esto puede generar descontento y falta de confianza en el gobierno.

Otro problema es la escasez capacidad técnica y administrativa en la gestión de la inversión pública requiere habilidades técnicas y administrativas sólidas para garantizar un uso eficiente de los recursos. La falta de personal capacitado puede dificultar el logro de resultados óptimos.

Para abordar estos desafíos, es posible considerar medidas como mejorar la transparencia en la asignación de recursos, fortalecer los mecanismos de

planificación y seguimiento, fomentar la participación ciudadana en la toma de decisiones y proporcionar capacitación y apoyo técnico adecuado a los responsables de la gestión de la inversión pública.

Este problema se agrava por la falta de seguimiento y evaluación de los resultados de las inversiones públicas, lo que dificulta la identificación de las acciones correctivas necesarias y la mejora continua en la gestión, esto me lleva a realizar el estudio a fin de conocer el punto de vista de la ciudadanía en el distrito de Yanacancha respecto a la gestión de la inversión pública y su satisfacción del ciudadano.

## **1.2. Delimitación de la Investigación**

### **1.2.1. Delimitación Espacial**

El estudio se realizó en el distrito de Yanacancha y sus Centros Poblados en la Provincia Pasco, Región Pasco.

### **1.2.2. Delimitación Temporal**

La investigación comprendió los períodos de gestión de la inversión pública 2010-2022, esto de acuerdo a los proyectos que cuentan activos con registro de cierre con liquidación de obra.

### **1.2.3. Delimitación Conceptual o Temática**

La investigación determinó la relación de las variables gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el Distrito de Yanacancha durante el período 2010-2020, respecto a infraestructura en los diferentes sectores.

### **1.3. Formulación del Problema**

#### **1.3.1. Problema General**

¿Cómo se relaciona la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022?

#### **1.3.2. Problemas Específicos**

¿Cómo se relaciona la gestión de la inversión pública con la fiabilidad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022?

¿Cómo se relaciona la gestión de la inversión pública con la capacidad de respuesta de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022?

¿Cómo se relaciona la gestión de la inversión pública con la seguridad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022?

¿Cómo se relaciona la gestión de la inversión pública con los elementos tangibles de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022?

### **1.4. Formulación de Objetivos**

#### **1.4.1. Objetivo General**

Determinar la relación de la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022.

#### **1.4.2. Objetivos Específicos**

Determinar la relación de la gestión de la inversión pública con la fiabilidad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

Determinar la relación de la gestión de la inversión pública con la capacidad de respuesta de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

Determinar la relación de la inversión pública con la seguridad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

Determinar la relación de la gestión de la inversión pública con los elementos tangibles de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

## **1.5. Justificación de la Investigación**

### **1.5.1. Justificación Teórica**

La investigación se desarrolló con la finalidad de generar discusión académica referente a las inversiones del estado y a la vez sistematizar una propuesta de solución al problema que viene dándose en los gobiernos locales en el país.

### **1.5.2. Justificación Práctica**

El estudio contribuirá a mejorar los problemas de ejecución de los proyectos de inversión pública con registro de cierre con liquidación de obras en infraestructura en los diferentes sectores en las municipalidades de la región Pasco.

### **1.5.3. Justificación Metodológica**

El estudio se desarrolló mediante la indagación mediante el método científico, situaciones que pueden ser investigadas por la ciencia, una vez terminada la investigación, servirá para otros gobiernos locales que tienen desafíos en la liquidación de obras públicas.

### **1.5.4. Justificación Social**

La investigación promoverá la continuidad de las inversiones públicas en los gobiernos locales, mejorar los servicios públicos en la población, cerrar las brechas de los servicios básicos, educación, salud, transporte, etc. Con la única finalidad de mejorar la calidad de vida en la población.

### **1.5.5. Justificación de Conveniencia**

La investigación servirá y beneficiará mi propósito de lograr mediante el estudio lograr el Grado de Maestro en el nivel de Posgrado.

### **1.6. Limitaciones de la Investigación**

La investigación tiene limitaciones en cuanto a la veracidad y fidelidad de los datos encuestados, el mismo que no posibilitaría generalizar resultados precisos a obtener, por otro lado, el aspecto económico y la programación del tiempo dado a las actividades cotidianas del investigador.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. Antecedentes de estudio**

Según **Apolinario J., (2019)** en su tesis concluye:

Existe una relación significativa entre la Gestión De La Inversión Pública y la Creación De Valor Público en el Gobierno Regional de Huánuco, periodo 2017; siendo el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.936. Existe una relación significativa entre la Eficacia De La Gestión De La Inversión Pública y la Gobernabilidad, Seguridad, Autonomía Y Participación del Gobierno Regional de Huánuco, periodo 2017; siendo el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.962. Existe una relación significativa entre La Eficiencia de la Gestión de la Inversión Pública y la Economía Productiva del Gobierno Regional de Huánuco, periodo 2017; siendo el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.984. Existe una relación significativa entre el Impacto De La Gestión De La Inversión Pública y el Bienestar Humano del Gobierno Regional de Huánuco, periodo 2017; siendo el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0. 793. (p.83).

**Mendoza, (2020)**, en su tesis concluye:

La relación entre inversión pública y satisfacción en usuarios del proyecto con código 234540 de la Municipalidad distrital de Morales, 2020, arrojó una correlación negativa baja debido a que el valor del coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue de -0.21 con una significación bilateral de 0.850.

La relación entre inversión pública y confiabilidad del proyecto con código 234540 de la Municipalidad distrital de Morales, 2020, arrojó una correlación positiva moderada debido a que el valor del coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue de 0.69 con una significación bilateral de 0.540.

La relación entre inversión pública y capacidad de respuesta del proyecto con código 234540 de la Municipalidad distrital de Morales, 2020, arrojó una correlación negativa baja debido a que el valor del coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue de -0.21 con una significación bilateral de 0.850.

La relación entre inversión pública y seguridad del proyecto con código 234540 de la Municipalidad distrital de Morales, 2020, arrojó una correlación negativa baja debido a que el valor del coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue de -0.131 con una significación bilateral de 0.241. (p.24).

**Según Vargas, (2022)**, concluye en su tesis doctoral:

1. Se estableció que la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Chota se relaciona directamente con el nivel de satisfacción ciudadana en el desarrollo urbano, 2015 – 2018, con un coeficiente Rho de Spearman de 0.748; esto nos indica que a mayor inversión pública, mayor será la satisfacción ciudadana, debido a que los proyectos en agua y saneamiento, seguridad, infraestructura, mejora la calidad de vida en la población urbana.

2. Se determinó que la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Chota se relaciona directamente con la fiabilidad de la satisfacción ciudadana en el desarrollo urbano, 2015 – 2018, con un coeficiente Rho de Spearman de 0.361; es decir que a mayor inversión pública, mayor será la fiabilidad en la ciudadanía, debido a que el buen trato por parte de los servidores públicos, genera mayor confianza en la población. 3
3. Se determinó que la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Chota se relaciona directamente con la sensibilidad de la satisfacción ciudadana en el desarrollo urbano, 2015 – 2018, con un coeficiente Rho de Spearman de 0.434; es decir que a mayor inversión pública, mayor será la sensibilidad en la ciudadanía, debido a que el servidor público debe estar apto a apoyar en los servicios que requiere la población.
4. La inversión pública de la Municipalidad Provincial de Chota se relaciona directamente con la seguridad de la satisfacción ciudadana en el desarrollo urbano, 2015 – 2018, con un coeficiente Rho de Spearman de 0.534; es decir que, a mayor inversión pública, mayor será la seguridad en la ciudadanía, debido a que el servidor público debe transmitir confianza en los servicios prestados en la población. (p.80)

**Cardenas, (2021)**, concluye en su tesis:

El desempeño de la inversión pública la región Huánuco en los años estudiados fue positiva, puesto que el presupuesto asignado fue incrementándose a una tasa del 7% en promedio anual. Hubo dos periodos muy marcados, uno entre el 2007-2012 en el cual la tasa de crecimiento fue de 25%, el otro entre el 2013-2017 con una tasa de crecimiento de (-11%). Con respecto al avance físico en la ejecución de la inversión pública no fue favorable ya que en ningún año se

ha ejecutado el 100% del presupuesto establecido a la inversión pública regional. Asimismo, la inversión pública promedio fue de 171 millones de soles aproximadamente durante el periodo en estudio. La evolución del ingreso real promedio per cápita regional para el año 2017 representó un incremento del 31% respecto al año 2007, es decir que la calidad de vida de la ciudadanía mejoró sustancialmente. Asimismo, la tasa de crecimiento de este indicador fue de alrededor del 3% en promedio anual para el periodo en estudio. También es importante considerar que este indicador fue de 649 soles en promedio durante el periodo en estudio. La inversión pública regional tuvo un efecto importante en la calidad de vida de la población, presentando una relación directamente proporcional entre ellas durante el periodo en estudio. Un incremento en una unidad porcentual en la ejecución de la inversión pública regional generó un incremento en el 25 % del ingreso real promedio per cápita de la población. Asimismo, la relación entre estas variables es muy significativa ya que el p-value del coeficiente estimado de la variable inversión pública regional es menor a 0.05.(p.50)

**Benites, (2019)**, en su tesis concluye:

1. Se concluye que las poblaciones se encuentran actualmente insatisfechos con las gestiones de sus entidades en las ejecuciones de sus obras debido a que estos pobladores desconocen con que materiales vienen ejecutando los contratistas las obras.
2. Se concluye que del total de las poblaciones más del 50% se encuentran insatisfechos con los plazos de ejecución, según acontecimientos esto persistirá siempre debido a varios factores tanto internos dentro de la empresa ejecutora como externos que influyen a ampliar el plazo.

3. Se concluye que las entidades de los distritos han realizado obras para beneficio de ellos mismos mas no para la población ya que nunca ejecutaron una obra que haya sido prioridad de una necesidad para la población, pero a pesar de eso la población manifiestan que le dan buen uso y que les ha permitido tener una mejor vida.
4. Se concluye que no existe una comunicación directa entre la población y distrito a raíz de esto la población no está informada de todas las obras que se ejecutan en su distrito en consecuencia no se ejecutan obras que sean de necesidad o prioridad del distrito.
5. Se concluye que el 95% de la población desconoce totalmente a las empresas ejecutoras de las obras, pero comentan de algunas de estas empresas contratistas han ejecutado la obra de manera regular. Esto se debe a la mala gestión de las entidades frente a su población.
6. Se concluye que al analizar la satisfacción de la población respecto a la inversión pública que realizan las municipalidades de Mache, Sarín y Calamarca el (16%), afirma que existe una satisfacción baja debido a la falta de comunicación que existe entre entidad y población.
7. Se analizó la inversión pública que realizan las municipalidades de Mache, Sarín y Calamarca el (56%), de la población afirman que dichos proyectos cuentan un presupuesto elevado con respecto a la obra a ejecutar.
8. Al haberse evaluado se demuestra que la población de Sarín entabla comunicación directa con las obras que se están ejecutando, a diferencia de Mache y Calamarca para las cuales se plantea una propuesta de mejora en capacitación en los expedientes técnicos. (p.36)

## 2.2. Bases teóricas - científicas

### 2.2.1. Gestión de la Inversión Pública

**MEF, Guia general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión, (2019)**, menciona: “La formulación de un proyecto de inversión significa la utilización de recursos escasos y valiosos puesto que consumen tiempo y fondos públicos en su preparación. En consecuencia, se debe ser cuidadoso en el uso racional de estos recursos, empleándolos en la formulación de proyectos de inversión que cierren una brecha prioritaria y que sea factible su ejecución dentro del periodo que se establezca dentro de la cartera de inversiones del Programa Multianual de Inversiones (PMI)” (p.12). (MEF, Ministerio de Economía y Finanzas, 2021)

**MEF, Guia general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión, (2019)**, menciona: “Un proyecto de inversión busca solucionar un problema vinculado a una necesidad insatisfecha de una población determinada (hogares, estudiantes, agricultores, entre otros), acorde con el cierre de brechas prioritarias. Por tal razón, antes de pensar en la solución y en los costos y beneficios que ésta implica, primero es importante tener pleno conocimiento del problema que se buscará resolver mediante el proyecto de inversión”, (p.13).

**Ortegón & Pacheco, (2004)**, define: “la inversión pública ... implica el alcance del sistema respecto de la asignación de recursos disponibles (del Estado) y también delimita, en parte, las características de las salidas del sistema (formación de capital físico, formación de capital humano o producción de bienes y servicios)”. (p.12). “Se ha sostenido que el objetivo fundamental del Sistema Nacional de Inversión Pública consiste en poder concretar las opciones de inversión más rentables desde el punto de vista económico y social, según los

lineamientos de la política de Gobierno. En otras palabras, procurar alcanzar una eficiente asignación de los recursos escasos a las alternativas de inversión más rentables. No obstante, es posible considerar otros objetivos (idealmente) de igual relevancia como: ▪ Armonizar los programas de inversiones con los objetivos de desarrollo ▪ Asegurar que los proyectos y programas contribuyan a mejorar los bienes y servicios de la población ▪ Garantizar que los recursos externos y de contrapartida se utilicen en forma oportuna y eficaz ▪ Mantener la asignación de los recursos para la sostenibilidad de la inversión ▪ Velar por la satisfacción real de necesidades con sentido de equidad, pertinencia y pertenencia”, (p.14).

**MEF, Ministerio de Economía y Finanzas, (2021)**, menciona: “Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, es un sistema administrativo del Estado que tiene como finalidad orientar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión para la efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país” (p.3).

Según **Rojas, (2022)**, “Los proyectos de inversión pública son intervenciones temporales financiados parcial o totalmente con recursos públicos para la formación de capital físico, humano, institucional, intelectual y/o natural con el propósito de crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad de producción de bienes y/o servicios que el Estado tenga responsabilidad de brindar o de garantizar su prestación” (P.6)

➤ **Planificación de los PIP**

**MEF Invierte.pe., (2022)**, los PIP “Es una intervención temporal que se financia total o parcialmente con recursos públicos, destinada a la formación de capital fijo, humano, natural, institucional y/o intelectual. Su propósito es

crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad productora de bienes y/o servicios” (p.3).

La planificación de los PIP se da inicio con la documentación técnica para sustentar la formulación y evaluación de los proyectos de inversión pública, dando su inicio con la identificación, donde se considera el territorio, la población afectada, la unidad productora y otros agentes involucrados, teniendo criterios para identificar el problema que busca resolver con el PIP, a través de alternativas de solución.

Por otro lado, se planifica la formulación del PIP, esto a partir de brechas de oferta y demanda, tamaño, localización y tecnología, para luego estimar sus costos de operación y mantenimiento. Seguido de ello vendría la evaluación social, estimación de los indicadores de rentabilidad social, análisis de sensibilidad, evaluación privada, análisis de sostenibilidad, financiamiento y la matriz de marco lógico.

En la planificación final vendría la viabilidad del proyecto, aquí se verá los criterios a tener en cuenta para la declaración de viabilidad de un PIP.

#### ➤ **Ejecución del Proyecto**

Según **MEF Invierte.pe., (2022)**, Se entiende como gestión del proyecto “al proceso de planeamiento, ejecución, supervisión y control de las acciones que conducen al logro del objetivo central del PIP. El análisis de la gestión del proyecto debe hacerse tanto para la Fase de Ejecución como para la Fase de Funcionamiento” (p.15).

En la Fase de Ejecución, debe desarrollarse cómo será la organización, el plan de implementación, la modalidad de ejecución y las condiciones previas para la ejecución del PIP. Para una adecuada organización, han de plantearse

las condiciones que debe reunir la Unidad Ejecutora de Inversiones en cuanto a competencias, capacidades, modalidad de organización y recursos para llevar a cabo el PIP de forma exitosa. En el plan de implementación deberán detallarse las actividades y tareas requeridas para el logro de las metas del proyecto, estableciéndose la secuencia y ruta crítica que deba seguirse. Además, se deberá elaborar un cronograma y determinar los recursos requeridos para una adecuada ejecución del PIP. Asimismo, deberá especificarse la modalidad de ejecución que aplicará al PIP. Estas modalidades pueden ser de administración directa, donde la UEI ejecuta directamente el proyecto, o por administración indirecta, donde se encarga la ejecución a un tercero. Con respecto a las condiciones previas a la ejecución, deben considerarse los aspectos relacionados con el saneamiento físico legal de la propiedad, la licencia de construcción, el Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos o la certificación ambiental cuando corresponda, entre otros requisitos administrativos. (MEF Invierte.pe.,2022; p.15).

Fase de Funcionamiento, para la Fase de Funcionamiento debe detallarse quién será la entidad a cargo de la operación y del mantenimiento. También deberán detallarse los instrumentos que apoyarán la gestión de la UP, como el reglamento de organización y funciones, manuales, guías o planes estratégicos u operativos. En general, deben plantearse todas las condiciones que se requerirán para el inicio de la operación. La gestión del proyecto también deberá detallar cómo se gestionarán los riesgos que podría enfrentar el PIP. Esto implica identificar dichos riesgos y proponer medidas que permitan administrarlos de forma eficiente. Este proceso deberá ser hecho tanto para los riesgos que se enfrenten durante la Fase de Ejecución como

para los riesgos relativos a la Fase de Funcionamiento. (MEF Invierte.pe.,2022; p.16).

Costos del proyecto, en base a las metas físicas determinadas, se debe detallar la estimación de costos a precios de mercado. Para hacer esto, se recomienda tener el mayor cuidado posible en la identificación de los costos, a fin de minimizar las modificaciones que se puedan hacer durante la Fase de Ejecución, pues esto podría significar costos no presupuestados o retrasos respecto a los plazos previstos. Estimación de costos de inversión en la Fase de Ejecución Entre los costos de inversión a considerarse, deben incluirse:

- Elaboración de expediente técnico o documento equivalente
- Elaboración de estudios complementarios especializados
- Ejecución de obras
- Costo para la continuidad del servicio durante la Fase de Ejecución
- Adquisición de terrenos, equipos, mobiliarios y vehículos
- Contratación de servicios diversos asociados a la ejecución del proyecto
- Supervisión de estudios, obras, equipamientos, consultorías y servicios
- Liquidaciones
- Gestión del proyecto (en caso corresponda) (MEF Invierte.pe.,2022; p.16).

➤ **Registro de cierre de proyecto de inversión**

MEF, (2018), nos hace referencia; “¿Qué es una inversión culminada? Es aquella inversión que presenta ejecución física igual al 100%, concluyendo las acciones consideradas en el expediente técnico o documento equivalente final con la cual se pone en servicio la Unidad Productora (UP). Para el caso de estas inversiones clasificadas como culminadas, se puede registrar

información en las siguientes secciones: secciones para inversiones culminadas, Sección B: Inversión culminada (Pendiente de liquidación física y financiera), Sección C: Inversión culminada con liquidación física y financiera de la inversión, cuando se ha ejecutado parte de las acciones sobre activos de un PI, la UP está en funcionamiento y no subsiste la necesidad de continuar con las acciones sobre los activos pendientes de ejecución, la UEI deberá registrar la exclusión de dichas acciones sobre activos en el Formato 8-A (Registro en Fase de Ejecución para PI) y finalmente realizar el registro de cierre como una inversión culminada” (p.4).

### **2.2.2. Satisfacción del Ciudadano**

La satisfacción de los ciudadanos como indicador de calidad percibida. Aquí podemos notar la incidencia de múltiples factores, como las experiencias previas y las características psicológicas individuales. Aunque resulta difícil relacionar la satisfacción de los usuarios con la bondad de los proyectos de inversión pública.

**Reyes, S; Mayo, J. y Loredo, N. (2009)**, definen que la “satisfacción es la respuesta de saciedad del cliente. Es un juicio acerca de un rasgo del producto o servicio, o un producto y servicio en sí mismo, que proporciona un nivel placentero de recompensa que se relaciona con el consumo.” (p. 17).

Según **Labrador, (2011)** define la satisfacción del cliente como “el nivel del estado de ánimo de una persona que resulta de comparar el rendimiento percibido de un producto o servicio con sus experiencias”. Expresa que luego de la adquisición de un producto o servicio, los clientes experimentan uno de estos tres niveles o grados de satisfacción: Insatisfacción: se produce cuando el desempeño percibido del producto no alcanza las expectativas del cliente.

Satisfacción: se produce cuando el desempeño percibido del producto coincide con las expectativas del cliente. Complacencia: se produce cuando el desempeño percibido excede a las expectativas del cliente. (p.36).

**Rey, (2000)**, “La satisfacción puede afectar al comportamiento de un usuario positiva o negativamente. En el último caso, pueden expresar sus quejas o intentar solucionar el problema por sí mismos. Ambas decisiones beneficiarán al servicio, pero puede darse el caso que un usuario insatisfecho evite, en un futuro, el sistema. La primera insatisfacción podríamos denominarla positiva, pues permite que el gobierno local constate que el usuario no tiene sus necesidades satisfechas” (p.146).

### **Fiabilidad**

La fiabilidad muestra la capacidad de proporcionar servicios con precisión, a tiempo y de manera creíble. Esto requiere coherencia en la implementación de los servicios y respetar los compromisos, así como cumplir las promesas a los clientes.

### **Capacidad de Respuesta**

La capacidad de respuesta es la suma de la prontitud y la disposición que ponen los prestadores de servicio en satisfacer una demanda. Según Drucker: "Se refiere a la actitud que se muestra para ayudar a los clientes y para suministrar el servicio rápido; también hacen parte de este punto el cumplimiento a tiempo de los compromisos contraídos, así como lo accesible que resulte la organización para el cliente, es decir, las posibilidades de entrar en contacto con ella y la factibilidad de lograrlo".

## **Seguridad**

El término seguridad posee múltiples usos. A grandes rasgos, puede afirmarse que este concepto que proviene del latín securitas hace foco en la característica de seguro, es decir, realza la propiedad de algo donde no se registran peligros, daños ni riesgos. Una cosa segura es algo firme, cierto e indubitable. La seguridad, por lo tanto, puede considerarse como una certeza.

## **Elementos Tangibles**

Los elementos tangibles son todos los materiales que se pueden percibir con todos los sentidos. Así, algo tangible es algo que se puede sentir con el tacto o que se puede ver con la vista, en los proyectos de inversión son las infraestructuras, instalaciones, equipamientos, tecnologías, materiales, personal, transportes, etc.

### **2.3. Definición de términos básicos**

**Cierre de un Proyecto.** - es la culminación del proceso proyectual, y el momento de hacer balance del mismo. Durante el cierre se advierte cómo de bien o de mal se ha terminado y, en especial, si se han alcanzado los objetivos (beneficios) previstos. (Wikipedia, 2023; p.3).

**Confiabilidad.** - es la posibilidad de que un artículo, componente, equipo, máquina o sistema, realice su función determinada dentro de un proyecto, de acuerdo con las condiciones de operación, dentro de un período de tiempo definido. (Wikipedia, 2023; p.3).

**Capacidad de Respuesta.** - La capacidad de respuesta al cliente indica qué tan rápido y eficientemente tu empresa responde a ellos. Desde la perspectiva de la atención al cliente, es el tiempo que tardan los agentes en responder a sus clientes.

**Seguridad.** - La seguridad puede considerarse como un estado de ausencia de peligros y de condiciones que puedan provocar daño físico, psicológico o material en los individuos y en la sociedad en general. (Wikipedia, 2023; p.3).

**Ejecución de Proyectos.** - La ejecución de un proyecto significa que tienes que remangarte y poner en marcha todo lo que has previsto en tu plan de proyecto. En pocas palabras, vas a ejecutar esas estrategias para llevar el proyecto a la línea de meta. (Wikipedia, 2023; p.4).

**Gasto Público.** - El gasto público es el reflejo de la actividad financiera y económica del Estado lo que puede expresarse, en términos más operativos, como una manifestación de su plan económico y social diseñado a través de su presupuesto. (Wikipedia, 2023; p.5).

**Planificación de Proyectos.** - La planificación del proyecto consiste en pensar bien y organizar todo lo que necesitas para hacer una tarea con la mayor rapidez y exhaustividad posible. Abarca todo lo que va desde determinar el objetivo, el alcance, las tareas y los recursos hasta establecer un presupuesto y un cronograma. (Wikipedia, 2023; p.6).

**Satisfacción.** - La satisfacción es un estado de bienestar producido por una mayor o menor optimización de la retroalimentación cerebral, en donde las diferentes regiones compensan su potencial energético, dando la sensación de plenitud e inapetencia extrema. (Wikipedia, 2023; p.8).

## **2.4. Formulación de Hipótesis**

### **2.4.1. Hipótesis General**

Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022.

#### **2.4.2. Hipótesis Específicos**

Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con la fiabilidad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con la capacidad de respuesta de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

Existe relación significativa entre la inversión pública con la seguridad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con los elementos tangibles de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

#### **2.5. Identificación de Variables**

##### **V. 1**

Gestión de la Inversión Pública

##### **V. 2**

Satisfacción del Ciudadano

## 2.6. Definición operacionalización de variables e indicadores

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	MEDICIÓN
<b>V.1. Gestión de la Inversión Pública</b>	Planificación	-Análisis de condiciones del lugar. -Tiempo para realizar el proyecto. -Distribución de recursos -Estimación de costos	1, 2, 3 y 4	Escala de Likert  1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni en acuerdo. Ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo
	Ejecución	-Personal capacitado para ejecución de la obra. -Seguimiento de la ejecución de la obra. -Cumplimiento de medidas propuestas de acuerdo al proyecto. Calidad de materiales de acuerdo al proyecto.	5, 6, 7 y 8	
	Cierre	-Seguimiento y monitoreo en la ejecución de la obra. -Evaluación de errores cometidos en la ejecución de la obra. -Respuesta a inconvenientes en la culminación de la obra. -Registro de cierre y liquidación de Obras	9, 10, 11 y 12	
<b>V.2. Satisfacción del Ciudadano</b>	Fiabilidad	-Identificación de trabajadores. -Conocimiento adecuado de su trabajo. -Puntualidad en el trabajo. -Actitud positiva del personal.	1, 2, 3 y 4	Escala de Likert  1. Muy satisfecho 2. Satisfecho 3. Algo satisfecho 4. Poco satisfecho 5. Nada satisfecho
	Capacidad de Respuesta	-Solución de conflictos. -Plazo de tiempo -Recursos y materiales -Información de gastos. -Asertivos. -Respuesta rápida. -Responder necesidades	5, 6, 7 y 8	
	Seguridad	-Medidas propuestas -Seguimiento y Control. -Seguridad -Infraestructura	9, 10, 11 y 12	
	Elementos Tangibles	-Infraestructura física -Equipos Tecnológicos -Instalaciones y mobiliarios -Aforo y bioseguridad	13, 14, 15 y 16	

## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

#### 3.1. Tipo de Investigación

El tipo de investigación es aplicada, como indica **Quezada N. (2019)**, “se le denomina también activa o dinámica y se encuentra íntimamente ligada con la anterior ya que depende de sus descubrimientos y aportes teóricos busca confrontar la teoría con la realidad es el estudio y aplicación de la investigación a problemas concretos en circunstancias y características concretas esta forma de investigación se dirige a su aplicación inmediata y no al desarrollo de teorías” (p.29).

#### 3.2. Nivel de Investigación

El tipo de investigación es básica descriptiva correlacional, según **Ñaupas & Mejia, (2013)**, “la investigación descriptiva, comprende la colección de datos para probar hipótesis o responder a preguntas concernientes a la situación corriente de los sujetos de estudio. Un determina e informa los modos de ser de los objetos, responde a la pregunta ¿Cómo es X?, ¿Cuál es la relación de X e Y?” (p.92).

### 3.3. Métodos de Investigación

El método a usar es el Hipotético Deductivo como señala **Pacori, A., & Pacori, E. (2019)**, “ En el método hipotético deductivo se plantea un problema a través de la observación realizada de un caso particular este lleva un proceso de inducción que permite el problema a una teoría para formular una hipótesis a través de un razonamiento deductivo intenta validar la hipótesis empíricamente” (p.45).

### 3.4. Diseño de Investigación

Corresponde al diseño relacional, como mencionan **Moíses, Ango & Palomino (2019)**, “Mide la relación simétrica entre variables de estudio, aunque algunos autores lo llaman correlacional” (p.125).

Su esquema es el siguiente:

$$X1 \leftrightarrow Y1$$

$$X2 \leftrightarrow Y2$$

Donde:

Y1: Representa a la variable 1

X1: Representa a la variable 2

### 3.5. Población y muestra

#### **Población**

La población para el presente trabajo de investigación estuvo constituida por el total de la población del distrito de Yanacancha de 29,192 habitantes según Censos Nacionales de Población y Vivienda 2017 emitido en el informe del INEI.

#### **Muestra**

La muestra es de tipo probabilísticas que estará representada por 379 de la población del distrito de Yanacancha. El tamaño de la muestra fue calculado

a partir de la población finita con un margen de error de 5%, la distribución estándar de 1.96, la tasa de acierto y fracaso será de 0.5; para el cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$$

Dónde:

**N** = Población

**N** = Muestra

**Z** = Distribución Estándar

**E** = Margen o probabilidad de error

**p** = Tasa de acierto o éxito

**q** = Tasa de fracaso o error

Reemplazando valores tendremos:

$$n = \frac{1.96^2 (0.5) (0.5) 29,192}{0.05^2 (29,192-1) + 1.96^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{28,035.9968}{73.9404}$$

$$n = 379$$

n = 379 muestras

### ***Muestra Estratificada Distrito Yanacancha y Centros Poblados***

<b>Distrito y Centros Poblados</b>	<b>Población</b>	<b>Factor n/N</b>	<b>Muestra</b>
YANACANCHA	25029	0.012989	325
CAJAMARQUILLA	2111	0.012989	27
CHICRIN	418	0.012989	5
SAN RAMON DE YANAPAMPA	364	0.012989	5
SANTA ROSA DE PITIC BAJA	175	0.012989	2
LA QUINUA	730	0.012989	9
ANASQUIZQUE	167	0.012989	2
PARIAMARCA	198	0.012989	3
<b>Total, Población y Muestra</b>	<b>29 192</b>		<b>379</b>

Nota. Elaboración propia según datos del INEI Censos Nacionales de Población y Vivienda 2017.

### **3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.6.1. Técnicas de Recolección de Datos**

La técnica para recolectar datos será la encuesta

#### **3.6.2. Instrumentos de Recolección de Datos**

Se ha considerado la escala de Likert

### **3.7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos**

La técnica de procesamiento de datos consistió en recolectar los datos primarios revisión, selección, ordenación y tabulación de toda la información obtenida, que posterior fueron analizados para su uso final, el mismo que sirva para toma de decisiones o realizar acciones que estime conveniente. Estas actividades de los datos se sistematizarán en el programa Excel, luego importare al SPSS 27 para obtener la estadística descriptiva e inferencial.

Seguido se procedió a presentar los resultados de la estadística descriptiva en tablas de frecuencia, los gráficos y cada uno con su interpretación y luego se realizarán las pruebas de hipótesis a nivel general y específicos.

### **3.8. Tratamiento Estadístico**

Primero ordenamos los datos en Ms. Excel según resultados de cada variable y las dimensiones, seguido de ello realizamos el conteo y las sumatorias o puntajes de cada uno de ellos, luego exportamos al SPSS 27 para sus respectivas estimaciones, como tablas de frecuencias, figuras e interpretaciones. Para estimar la prueba de hipótesis general y específicos se realizará primero la prueba de normalidad con el test estadístico de Kolmogorov-Smirnov para elegir el test estadístico para datos paramétricos o no paramétricos, es decir se comprobó que los datos del estudio no se distribuyen de forma normal ello me llevó a tomar la decisión de utilizar en la investigación el test estadístico de coeficiente de correlación de Rho de Spearman.

### **3.9. Orientación ética filosófica y epistémica**

Durante el desarrollo del estudio se tuvo en cuenta el Código de Ética de la universidad y la práctica de valores, se respetó el derecho de autor, según las citas y referencias bibliográficas tomadas de las fuentes de información, aplicando el estilo APA en todo el desarrollo de la tesis, según la estructura del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

#### **4.1. Descripción del trabajo de campo**

El trabajo de campo se desarrolló primero con la recolección de datos de fuentes primarias mediante la técnica de encuesta y el instrumento fue el cuestionario de escala de Likert encuestando a 379 ciudadanos del distrito de Yanacancha y sus centros poblados, seguido de ello se verificó cada encuesta según cada pregunta contestada, esto nos sirvió para describir, analizar y determinar los resultados de las variables de estudio.

#### **4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados**

En primer lugar, presentamos los resultados de las encuestas de la estadística descriptiva, como el resultado nos indica que los datos del estudio no se distribuyen de forma normal, entonces elegí el test estadístico de coeficiente de correlación del Rho de Spearman para datos no paramétricos, luego presentamos los objetivos logrados tanto general y específico mediante la verificación estadística de las hipótesis a nivel general y específica utilizando la estadística inferencial.

**Tabla 1**

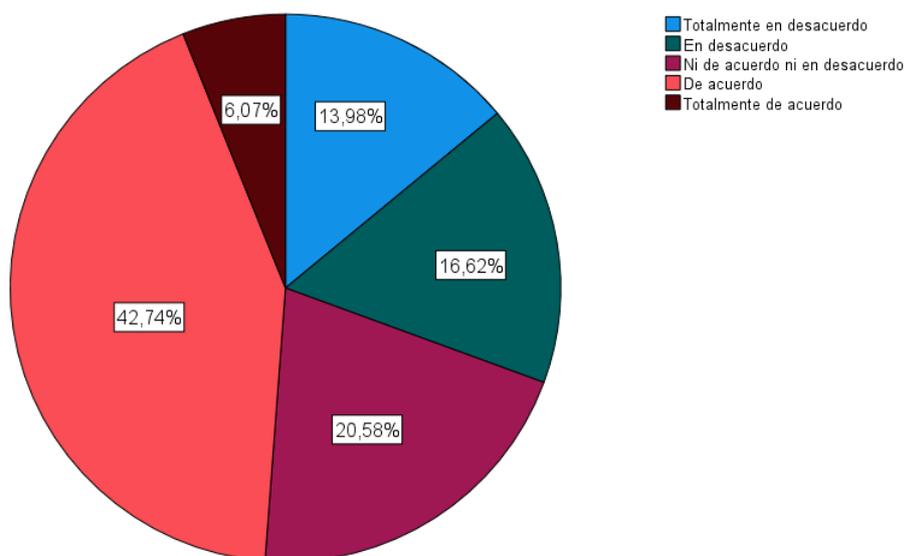
*¿Realizaron un análisis sobre las condiciones del lugar antes de iniciar el proyecto?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	53	14,0	14,0	14,0
	En desacuerdo	63	16,6	16,6	30,6
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	78	20,6	20,6	51,2
	De acuerdo	162	42,7	42,7	93,9
	Totalmente de acuerdo	23	6,1	6,1	100,0
	Total		379	100,0	100,0

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 1**

*¿Realizaron un análisis sobre las condiciones del lugar antes de iniciar el proyecto?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 42.74% afirman que de acuerdo realizaron un análisis sobre las condiciones del lugar antes de iniciar el proyecto, el 20.58% dicen ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 16.62% mencionan en desacuerdo, el 13.98% indican

totalmente en desacuerdo y el 6.07% afirman que totalmente de acuerdo realizaron un análisis sobre las condiciones del lugar antes de iniciar el proyecto.

**Tabla 2**

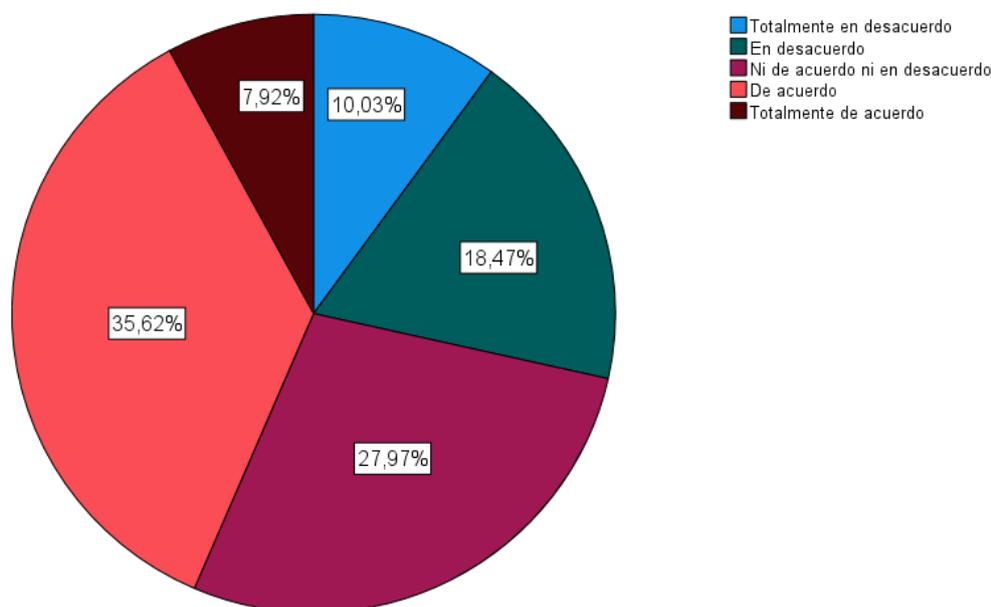
*¿Se calculó el tiempo adecuado para la realización del proyecto?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	38	10,0	10,0	10,0
	En desacuerdo	70	18,5	18,5	28,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	106	28,0	28,0	56,5
	De acuerdo	135	35,6	35,6	92,1
	Totalmente de acuerdo	30	7,9	7,9	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 2**

*¿Se calculó el tiempo adecuado para la realización del proyecto?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 35.62% afirman que de acuerdo se calcularon el tiempo adecuado para la realización del proyecto, el 27.97% dicen ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 18.47% mencionan en desacuerdo, el 10.03% indican totalmente en desacuerdo

y el 7.92% afirman que totalmente de acuerdo se calcularon el tiempo adecuado para la realización del proyecto.

**Tabla 3**

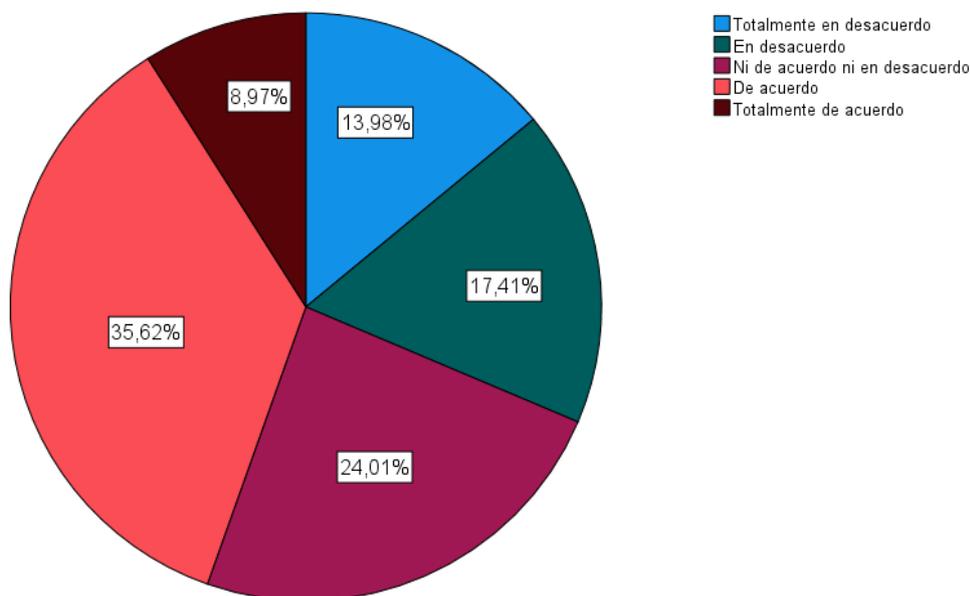
*¿Determinaron una adecuada distribución de recursos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	53	14,0	14,0	14,0
	En desacuerdo	66	17,4	17,4	31,4
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	91	24,0	24,0	55,4
	De acuerdo	135	35,6	35,6	91,0
	Totalmente de acuerdo	34	9,0	9,0	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 3**

*¿Determinaron una adecuada distribución de recursos?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 35.62% afirman que de acuerdo se calcularon el tiempo adecuado para la realización del proyecto, el 27.97% dicen ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 18.47% mencionan en desacuerdo, el 10.03% indican totalmente en desacuerdo

y el 7.92% afirman que totalmente de acuerdo se calcularon el tiempo adecuado para la realización del proyecto.

**Tabla 4**

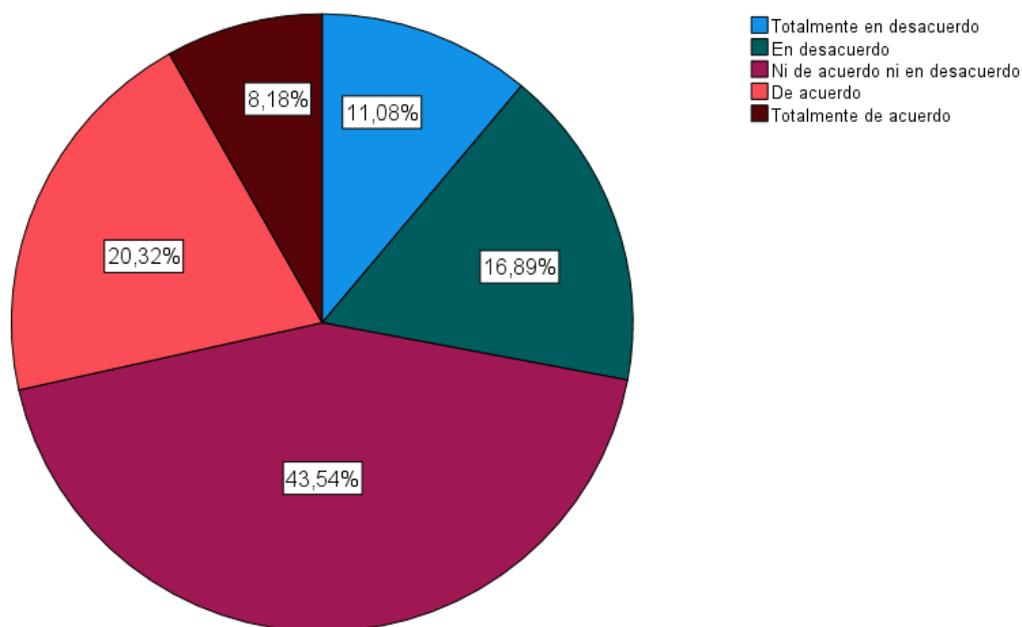
*¿Realizaron una estimación de los costos del proyecto?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	42	11,1	11,1	11,1
	En desacuerdo	64	16,9	16,9	28,0
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	165	43,5	43,5	71,5
	De acuerdo	77	20,3	20,3	91,8
	Totalmente de acuerdo	31	8,2	8,2	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 4**

*¿Realizaron una estimación de los costos del proyecto?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 43.54% afirman que ni de acuerdo ni en desacuerdo realizaron una estimación de los costos del proyecto, el 20.32% dicen de acuerdo, el 16.89% mencionan en desacuerdo, el 11.08% indican que totalmente en desacuerdo y el

8.18% afirman que totalmente de acuerdo realizaron una estimación de los costos del proyecto

**Tabla 5**

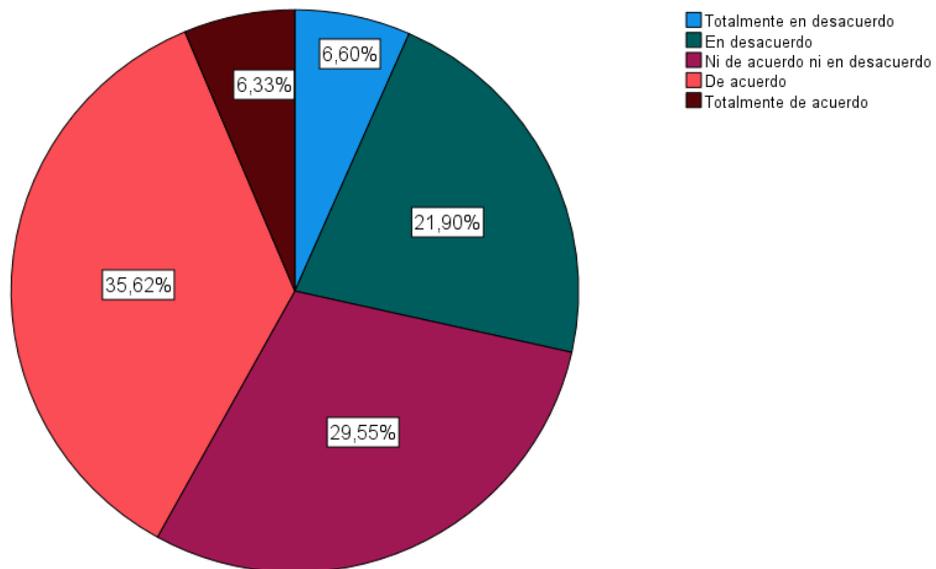
*¿Cree usted que se contó con personal capacitado para la ejecución del proyecto?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	25	6,6	6,6	6,6
	En desacuerdo	83	21,9	21,9	28,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	112	29,6	29,6	58,0
	De acuerdo	135	35,6	35,6	93,7
	Totalmente de acuerdo	24	6,3	6,3	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 5**

*¿Cree usted que se contó con personal capacitado para la ejecución del proyecto?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 35.62% afirman de acuerdo que se contó con personal capacitado para la ejecución del proyecto, el 29.55% dicen ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 21.90% mencionan en desacuerdo, el 6.60% indican que totalmente en

desacuerdo y el 6.33% afirman que totalmente de acuerdo que se contó con personal capacitado para la ejecución del proyecto.

**Tabla 6**

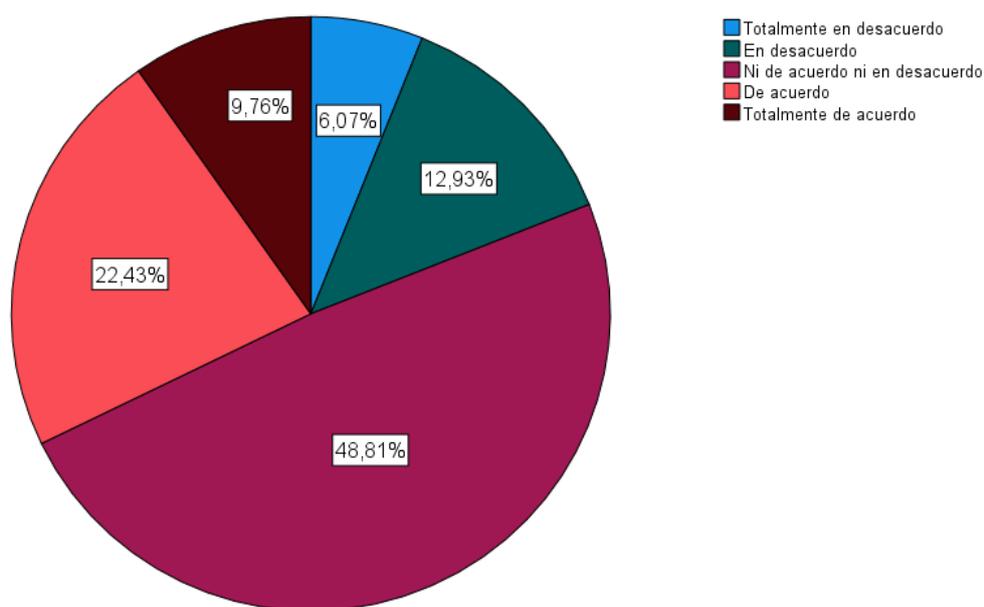
*¿Se realizó un seguimiento durante la ejecución de la obra?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	23	6,1	6,1	6,1
	En desacuerdo	49	12,9	12,9	19,0
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	185	48,8	48,8	67,8
	De acuerdo	85	22,4	22,4	90,2
	Totalmente de acuerdo	37	9,8	9,8	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 6**

*¿Se realizó un seguimiento durante la ejecución de la obra?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 48.81% afirman que ni de acuerdo ni en desacuerdo se realizaron un seguimiento durante la ejecución de la obra, el 22.43% dicen de acuerdo, el 12.93% mencionan en desacuerdo, el 9.76% indican que totalmente de acuerdo y

el 6.07% afirman que totalmente en desacuerdo se realizaron un seguimiento durante la ejecución de la obra.

**Tabla 7**

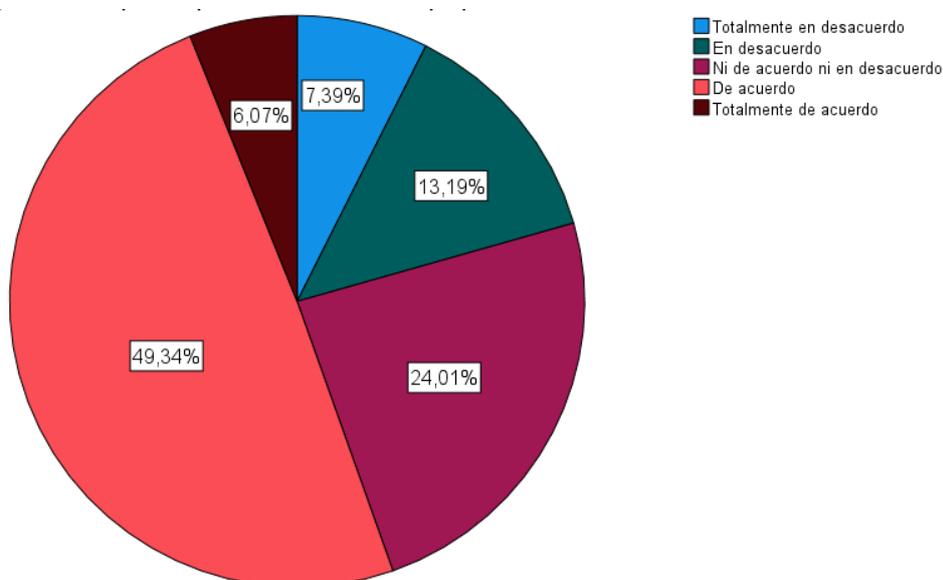
*¿Cree usted que cumplieron con las medidas propuestas durante la realización de la obra?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	28	7,4	7,4	7,4
	En desacuerdo	50	13,2	13,2	20,6
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	91	24,0	24,0	44,6
	De acuerdo	187	49,3	49,3	93,9
	Totalmente de acuerdo	23	6,1	6,1	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 7**

*¿Cree usted que cumplieron con las medidas propuestas durante la realización de la obra?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 49.34% afirman que de acuerdo se cumplieron con las medidas propuestas durante la realización de la obra, el 24.01% dicen ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 13.19% mencionan en desacuerdo, el 7.39% indican que

totalmente en desacuerdo y el 6.07% afirman que totalmente en desacuerdo se cumplieron con las medidas propuestas durante la realización de la obra.

**Tabla 8**

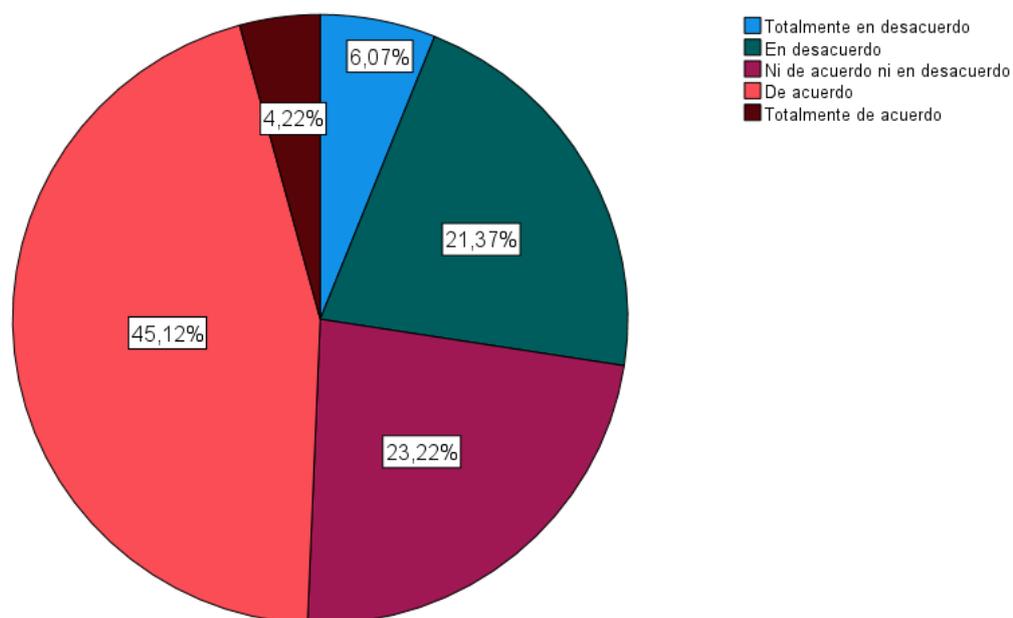
*¿Hubo mejoras en la calidad del proyecto?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	23	6,1	6,1	6,1
	En desacuerdo	81	21,4	21,4	27,4
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	88	23,2	23,2	50,7
	De acuerdo	171	45,1	45,1	95,8
	Totalmente de acuerdo	16	4,2	4,2	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 8**

*¿Hubo mejoras en la calidad del proyecto?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 45.12% afirman de acuerdo que hubo mejoras en la calidad del proyecto, el 23.22% dicen ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 21.37% mencionan

en desacuerdo, el 6.07% indican que totalmente en desacuerdo y el 4.22% afirman totalmente de acuerdo que hubo mejoras en la calidad del proyecto.

**Tabla 9**

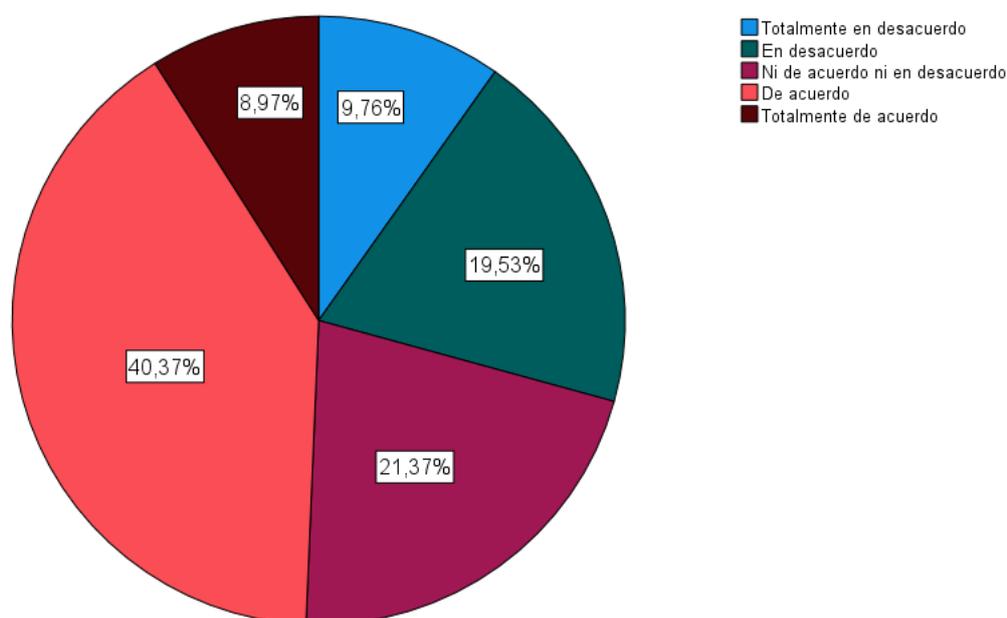
*¿Se realizó un seguimiento al finalizar la ejecución de la obra?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	37	9,8	9,8	9,8
	En desacuerdo	74	19,5	19,5	29,3
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	81	21,4	21,4	50,7
	De acuerdo	153	40,4	40,4	91,0
	Totalmente de acuerdo	34	9,0	9,0	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 9**

*¿Se realizó un seguimiento al finalizar la ejecución de la obra?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 40.37% afirman de acuerdo que se realizaron un seguimiento al finalizar la ejecución de la obra, el 21.37% dicen ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 19.53% mencionan en desacuerdo, el 9.76% indican que totalmente en

desacuerdo y el 8.97% afirman que totalmente de acuerdo se realizaron un seguimiento al finalizar la ejecución de la obra.

**Tabla 10**

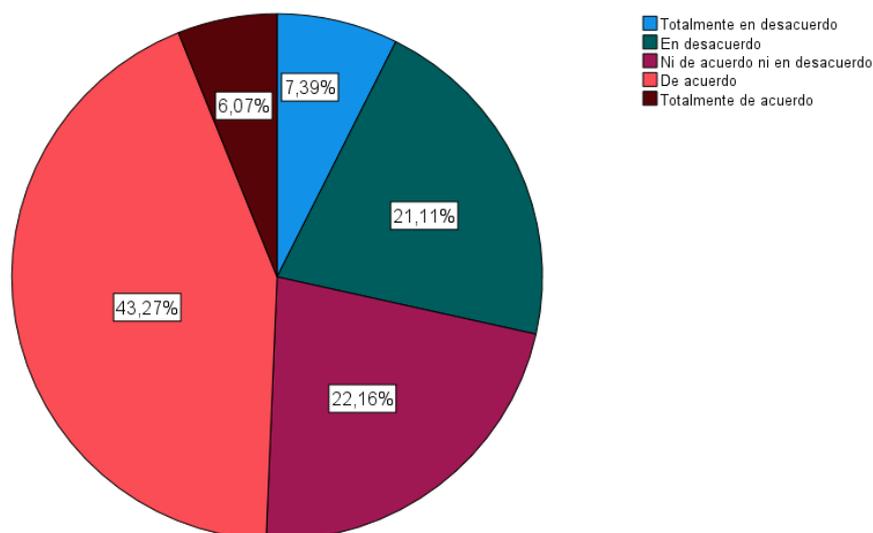
*¿Se evaluaron los errores cometidos en la obra?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	28	7,4	7,4	7,4
	En desacuerdo	80	21,1	21,1	28,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	84	22,2	22,2	50,7
	De acuerdo	164	43,3	43,3	93,9
	Totalmente de acuerdo	23	6,1	6,1	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 10**

*¿Se evaluaron los errores cometidos en la obra?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 43.27% afirman de acuerdo que se evaluaron los errores cometidos en la obra, el 22.16% dicen ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 21.11% mencionan en desacuerdo, el 7.39% indican que totalmente en desacuerdo y el

6.07% afirman que totalmente de acuerdo se evaluaron los errores cometidos en la obra.

**Tabla 11**

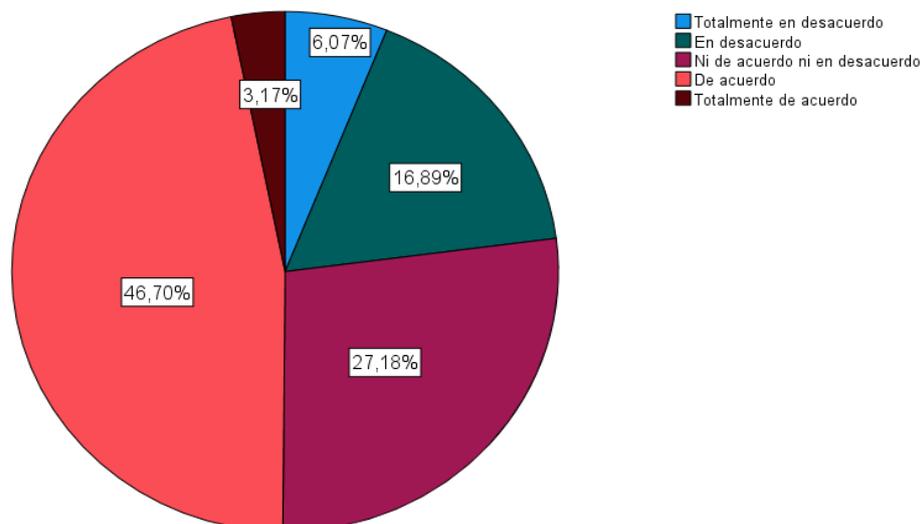
*¿Dieron una respuesta adecuada a los inconvenientes presentados después de la culminación del proyecto de inversión?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	23	6,1	6,1	6,1
	En desacuerdo	64	16,9	16,9	23,0
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	103	27,2	27,2	50,1
	De acuerdo	177	46,7	46,7	96,8
	Totalmente de acuerdo	12	3,2	3,2	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 11**

*¿Dieron una respuesta adecuada a los inconvenientes presentados después de la culminación del proyecto de inversión?*



**Interpretación:**

El 46.70% afirman de acuerdo que dieron una respuesta adecuada a los inconvenientes presentados después de la culminación del proyecto de inversión, el 27.18% dicen ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 16.89% mencionan en desacuerdo, el 6.07% indican que totalmente en desacuerdo y el 3.17% afirman

totalmente de acuerdo que dieron una respuesta adecuada a los inconvenientes presentados después de la culminación del proyecto de inversión.

**Tabla 12**

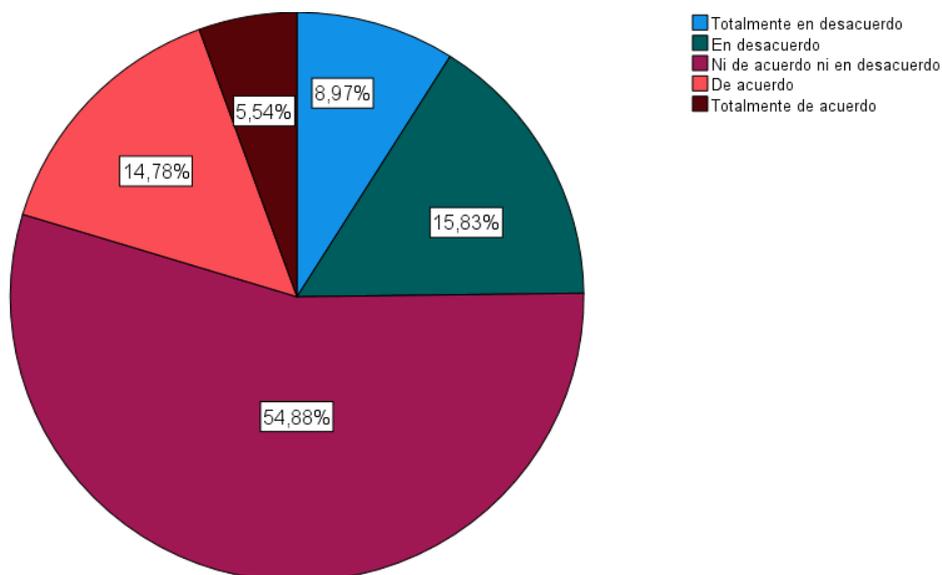
*¿El proyecto ejecutado registra el cierre y la liquidación de la obra?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	34	9,0	9,0	9,0
	En desacuerdo	60	15,8	15,8	24,8
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	208	54,9	54,9	79,7
	De acuerdo	56	14,8	14,8	94,5
	Totalmente de acuerdo	21	5,5	5,5	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 12**

*¿El proyecto ejecutado registra el cierre y la liquidación de la obra?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 54.88% afirman que ni de acuerdo ni en desacuerdo está el proyecto ejecutado registra el cierre y la liquidación de la obra, el 15.83% dicen en desacuerdo, el 14.78% mencionan de acuerdo, el 8.97% indican que totalmente

en desacuerdo y el 5.54% afirman que totalmente de acuerdo está el proyecto ejecutado registra el cierre y la liquidación de la obra.

**Tabla 13**

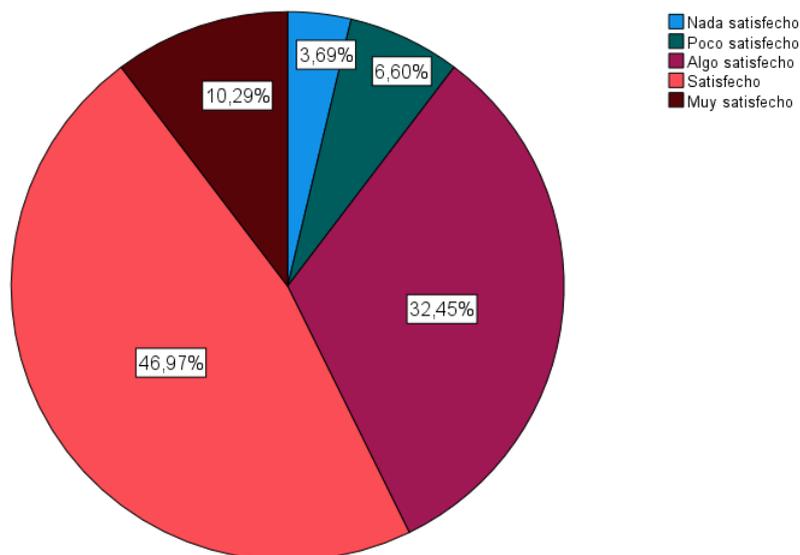
*¿Los trabajadores estuvieron uniformados e identificados adecuadamente durante la ejecución de las obras?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	14	3,7	3,7	3,7
	Poco satisfecho	25	6,6	6,6	10,3
	Algo satisfecho	123	32,5	32,5	42,7
	Satisfecho	178	47,0	47,0	89,7
	Muy satisfecho	39	10,3	10,3	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 13**

*¿Los trabajadores estuvieron uniformados e identificados adecuadamente durante la ejecución de las obras?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 46.97% afirman satisfecho que los trabajadores estuvieron uniformados e identificados adecuadamente durante la ejecución de las obras, el 32.45% dicen algo satisfecho, el 10.29% mencionan muy satisfecho, el 6.60% indican que poco satisfecho y el 3.69% afirman nada satisfecho que los

trabajadores estuvieron uniformados e identificados adecuadamente durante la ejecución de las obras.

**Tabla 14**

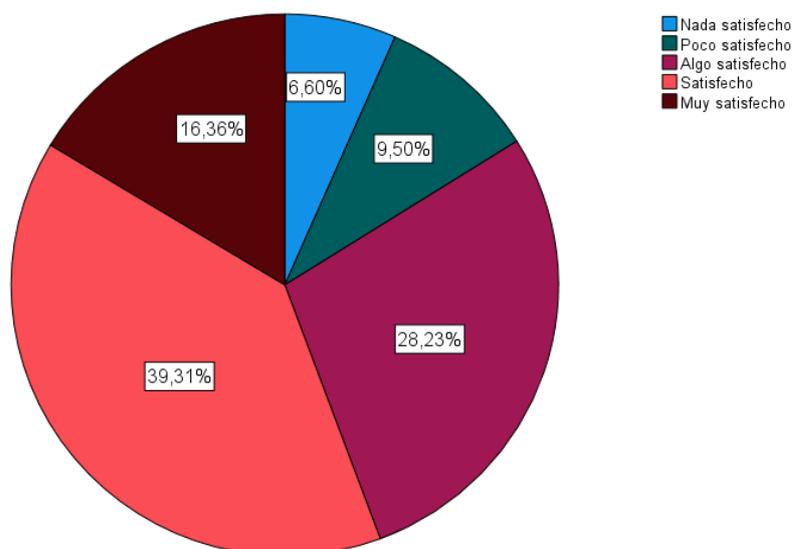
*¿El personal contó con el conocimiento adecuado al realizar el trabajo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	25	6,6	6,6	6,6
	Poco satisfecho	36	9,5	9,5	16,1
	Algo satisfecho	107	28,2	28,2	44,3
	Satisfecho	149	39,3	39,3	83,6
	Muy satisfecho	62	16,4	16,4	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 14**

*¿El personal contó con el conocimiento adecuado al realizar el trabajo?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 39.31% afirman satisfecho que el personal contó con el conocimiento adecuado al realizar el trabajo, el 28.23% dicen algo satisfecho, el 16.36% mencionan muy satisfecho, el 9.50% indican que poco satisfecho y el

6.60% afirman nada satisfecho que el personal contó con el conocimiento adecuado al realizar el trabajo.

**Tabla 15**

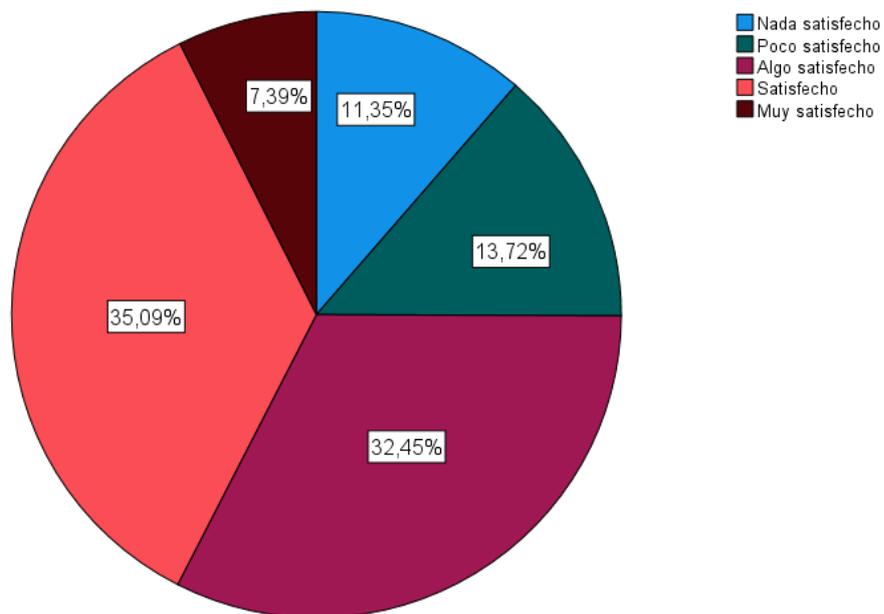
*¿Usted estuvo conforme con la puntualidad de la realización del proyecto?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	43	11,3	11,3	11,3
	Poco satisfecho	52	13,7	13,7	25,1
	Algo satisfecho	123	32,5	32,5	57,5
	Satisfecho	133	35,1	35,1	92,6
	Muy satisfecho	28	7,4	7,4	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 15**

*¿Usted estuvo conforme con la puntualidad de la realización del proyecto?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 35.09% afirman satisfecho que estuvieron conformes con la puntualidad de la realización del proyecto el 32.45% dicen algo satisfecho, el 13.72% mencionan poco satisfecho, el 11.35% indican que nada satisfecho y el

7.39% afirman muy satisfecho que estuvieron conformes con la puntualidad de la realización del proyecto.

**Tabla 16**

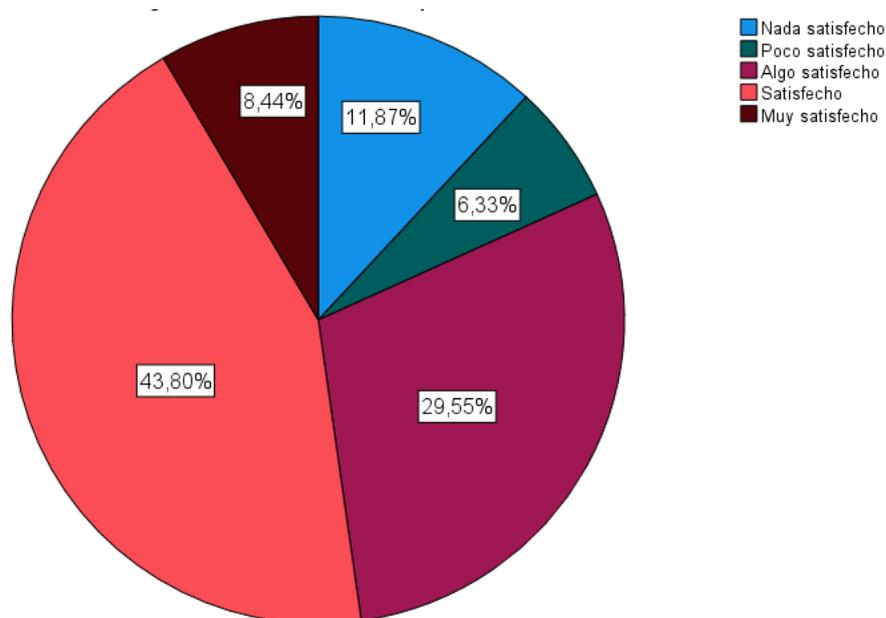
*¿Demostraron una actitud positiva en cuanto a su atención?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	45	11,9	11,9	11,9
	Poco satisfecho	24	6,3	6,3	18,2
	Algo satisfecho	112	29,6	29,6	47,8
	Satisfecho	166	43,8	43,8	91,6
	Muy satisfecho	32	8,4	8,4	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 16**

*¿Demostraron una actitud positiva en cuanto a su atención?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 43.80% afirman satisfecho que demostraron una actitud positiva en cuanto a su atención, el 29.55% dicen algo satisfecho, el 11.87% mencionan

nada satisfecho, el 8.44% indican que muy satisfecho y el 6.33% afirman algo satisfecho que demostraron una actitud positiva en cuanto a su atención.

**Tabla 17**

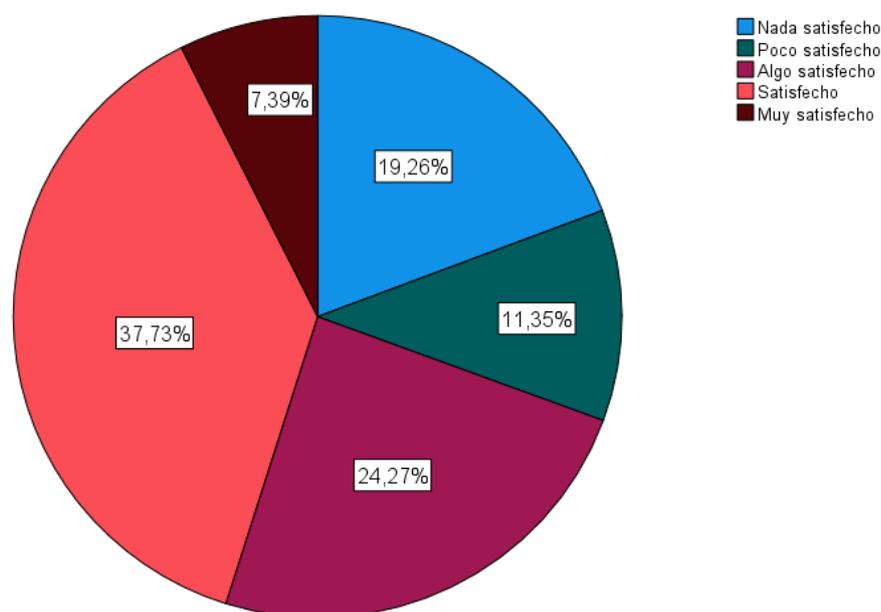
*¿Demostraron estar preparados para solucionar situaciones de conflictos que pudieron surgir?*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nada satisfecho	73	19,3	19,3	19,3
Poco satisfecho	43	11,3	11,3	30,6
Algo satisfecho	92	24,3	24,3	54,9
Satisfecho	143	37,7	37,7	92,6
Muy satisfecho	28	7,4	7,4	100,0
Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 17**

*¿Demostraron estar preparados para solucionar situaciones de conflictos que pudieron surgir?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 37.73% afirman satisfecho que demostraron estar preparados para solucionar situaciones de conflictos que pudieron surgir, el 24.27% dicen algo satisfecho, el 19.26% mencionan nada satisfecho, el 11.35% indican que poco

satisfecho y el 7.39% afirman muy satisfecho que demostraron estar preparados para solucionar situaciones de conflictos que pudieron surgir.

**Tabla 18**

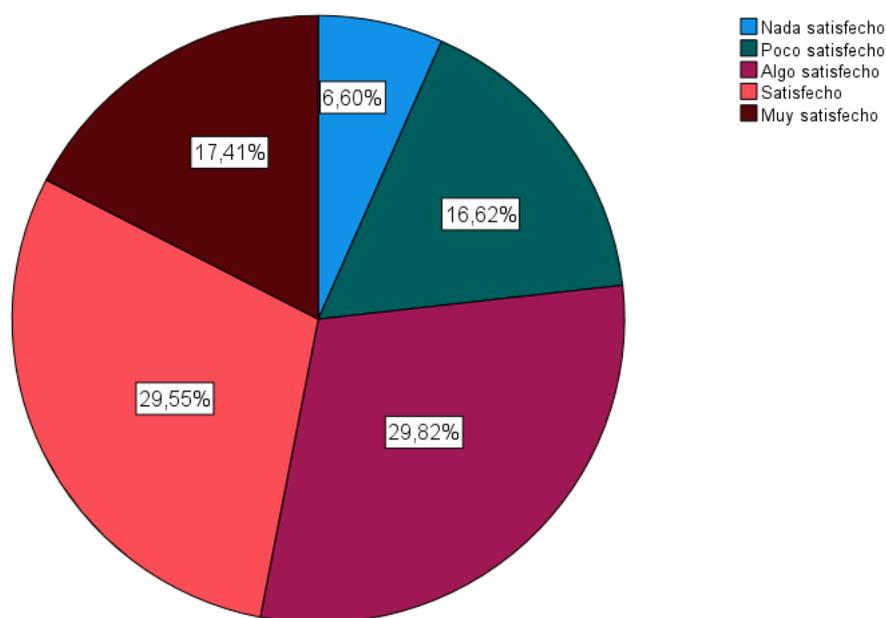
*¿Se realizó el servicio solicitado en un plazo de tiempo adecuado?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	25	6,6	6,6	6,6
	Poco satisfecho	63	16,6	16,6	23,2
	Algo satisfecho	113	29,8	29,8	53,0
	Satisfecho	112	29,6	29,6	82,6
	Muy satisfecho	66	17,4	17,4	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 18**

*¿Se realizó el servicio solicitado en un plazo de tiempo adecuado?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 29.82% afirman algo satisfecho que se realizaron los servicios solicitados en un plazo de tiempo adecuado, el 29.55% dicen que satisfecho, el 17.41% mencionan muy satisfecho, el 16.62% indican que poco satisfecho y el

6.60% afirman nada satisfecho que se realizaron los servicios solicitados en un plazo de tiempo adecuado.

**Tabla 19**

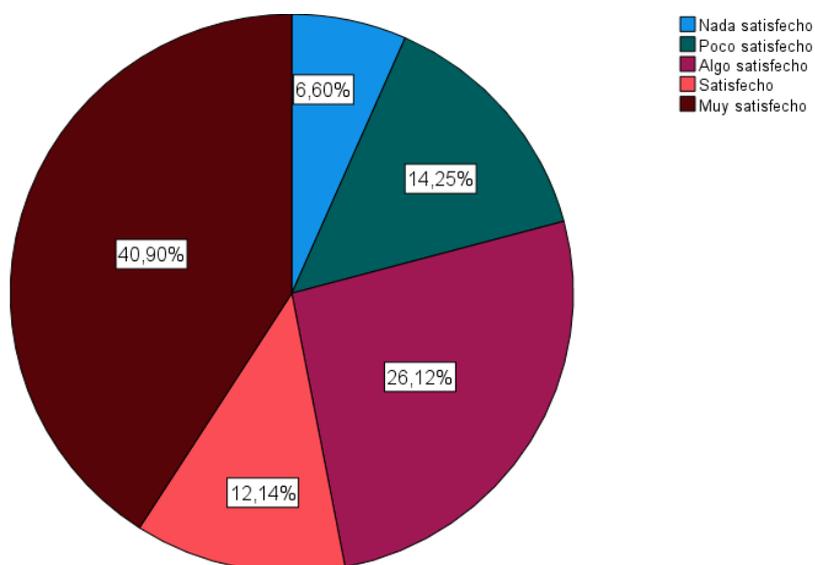
*¿Cree usted que se contó con los recursos y materiales suficientes para llevar a cabo el proyecto?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	25	6,6	6,6	6,6
	Poco satisfecho	54	14,2	14,2	20,8
	Algo satisfecho	99	26,1	26,1	47,0
	Satisfecho	46	12,1	12,1	59,1
	Muy satisfecho	155	40,9	40,9	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 19**

*¿Cree usted que se contó con los recursos y materiales suficientes para llevar a cabo el proyecto?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 40.90% afirman muy satisfecho que se contaron con los recursos y materiales suficientes para llevar a cabo el proyecto, 26.12% dicen algo satisfecho, el 14.25% mencionan poco satisfecho, el 12.14% indican que

satisfecho y el 6.60% afirman nada satisfecho que se contaron con los recursos y materiales suficientes para llevar a cabo el proyecto.

**Tabla 20**

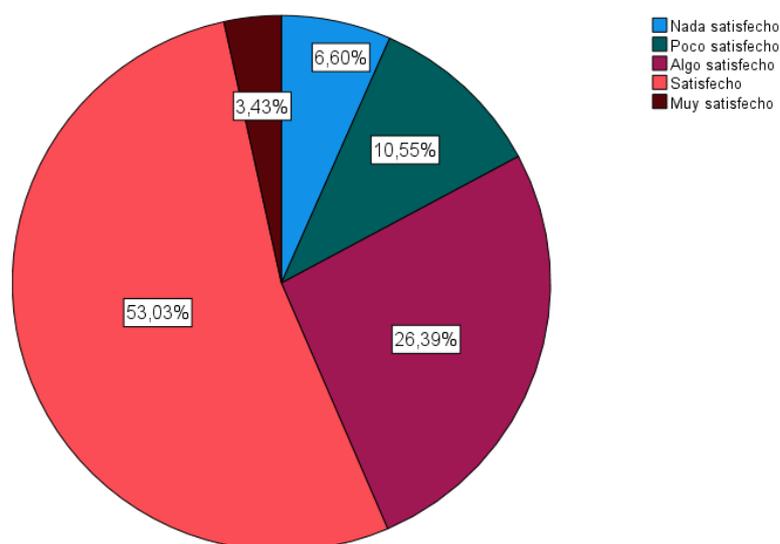
*¿Brindaron una respuesta rápida y adecuada al momento de resolver los problemas?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	25	6,6	6,6	6,6
	Poco satisfecho	40	10,6	10,6	17,2
	Algo satisfecho	100	26,4	26,4	43,5
	Satisfecho	201	53,0	53,0	96,6
	Muy satisfecho	13	3,4	3,4	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 20**

*¿Brindaron una respuesta rápida y adecuada al momento de resolver los problemas?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 53.03% afirman satisfecho que brindaron una respuesta rápida y adecuada al momento de resolver los problemas, el 26.39% dicen algo satisfecho, el 10.55% mencionan poco satisfecho, el 6.60% indican que nada satisfecho y el

3.43% afirman muy satisfecho que brindaron una respuesta rápida y adecuada al momento de resolver los problemas.

**Tabla 21**

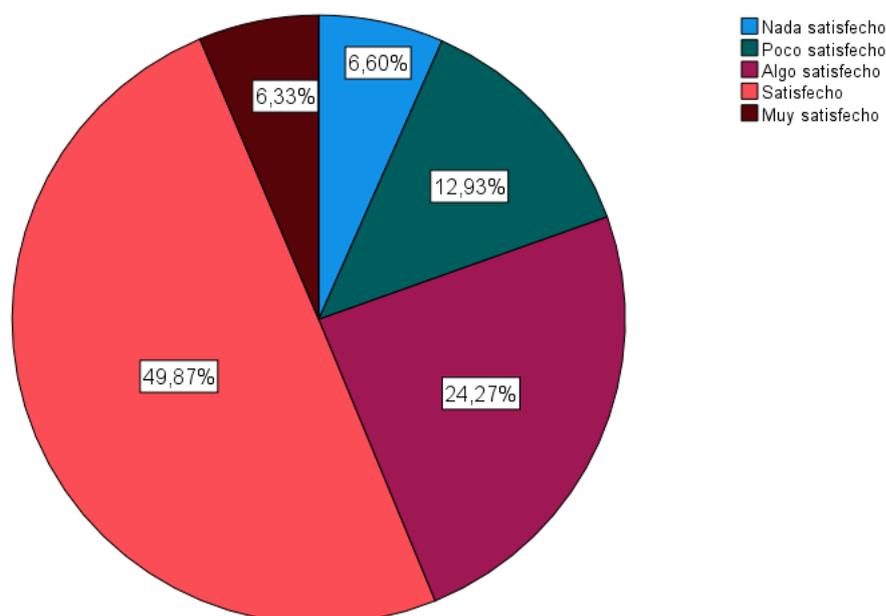
*¿Cumplieron con las medidas propuestas para la realización de la obra?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	25	6,6	6,6	6,6
	Poco satisfecho	49	12,9	12,9	19,5
	Algo satisfecho	92	24,3	24,3	43,8
	Satisfecho	189	49,9	49,9	93,7
	Muy satisfecho	24	6,3	6,3	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 21**

*¿Cumplieron con las medidas propuestas para la realización de la obra?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 49.87% afirman satisfecho que cumplieron con las medidas propuestas para la realización de la obra, el 24.27% dicen algo satisfecho, el 12.93% mencionan poco satisfecho, el 6.60% indican que nada satisfecho y el

6.33% afirman muy satisfecho que cumplieron con las medidas propuestas para la realización de la obra.

**Tabla 22**

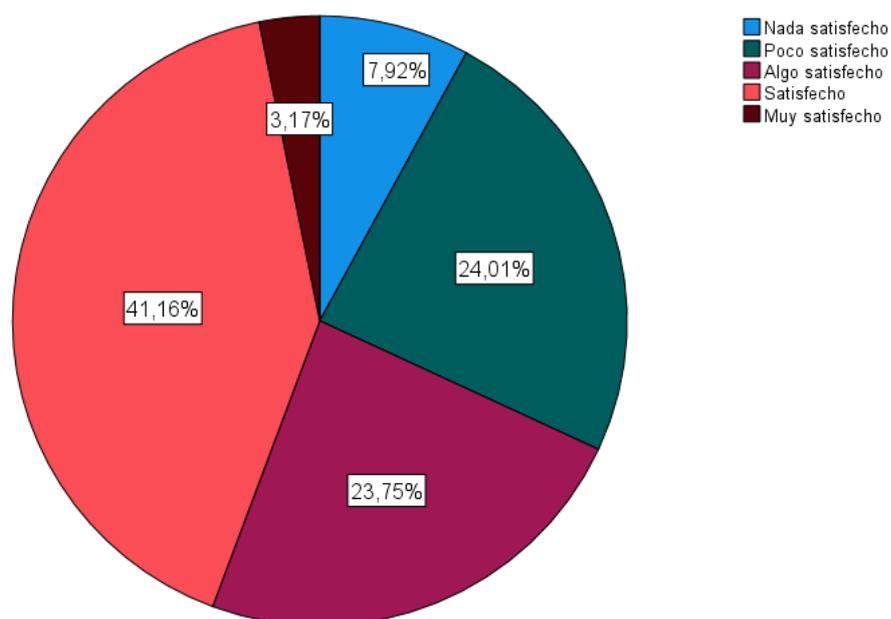
*¿Establecieron un control durante y después de la obra?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	30	7,9	7,9	7,9
	Poco satisfecho	91	24,0	24,0	31,9
	Algo satisfecho	90	23,7	23,7	55,7
	Satisfecho	156	41,2	41,2	96,8
	Muy satisfecho	12	3,2	3,2	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 22**

*¿Establecieron un control durante y después de la obra?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 41.16% afirman satisfecho que se establecieron un control durante y después de la obra, el 24.01% dicen poco satisfecho, el 23.75% mencionan algo satisfecho, el 7.92% indican que nada satisfecho y el 3.17%

afirman muy satisfecho que se establecieron un control durante y después de la obra.

**Tabla 23**

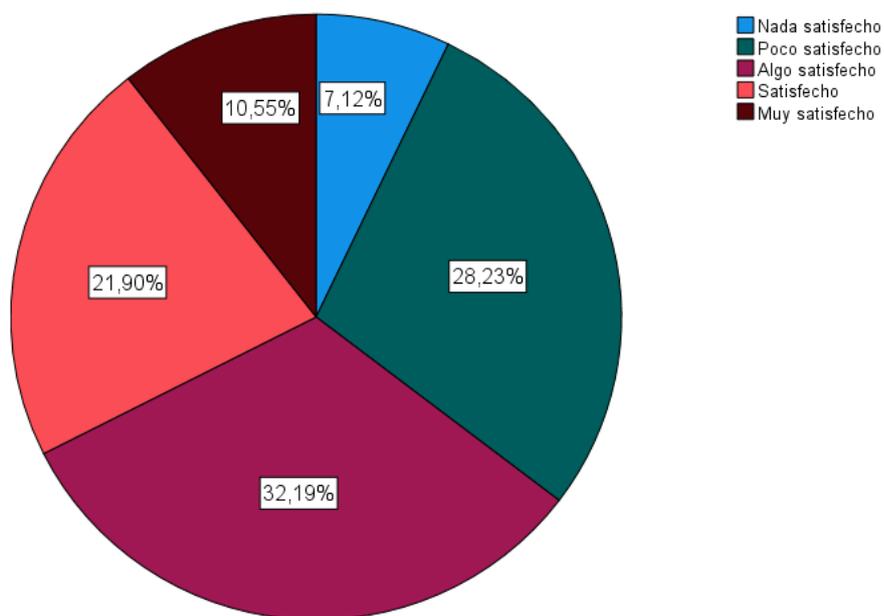
*¿Se siente conforme con las medidas de seguridad que llevó el proyecto?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	27	7,1	7,1	7,1
	Poco satisfecho	107	28,2	28,2	35,4
	Algo satisfecho	122	32,2	32,2	67,5
	Satisfecho	83	21,9	21,9	89,4
	Muy satisfecho	40	10,6	10,6	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 23**

*¿Se siente conforme con las medidas de seguridad que llevó el proyecto?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 32.19% afirman algo satisfecho que se sienten conforme con las medidas de seguridad que llevó el proyecto, el 28.23% dicen poco satisfecho, el

21.90% mencionan satisfecho, el 10.55% indican que muy satisfecho y el 7.12% afirman nada satisfecho que se siente conforme con las medidas de seguridad que llevó el proyecto.

**Tabla 24**

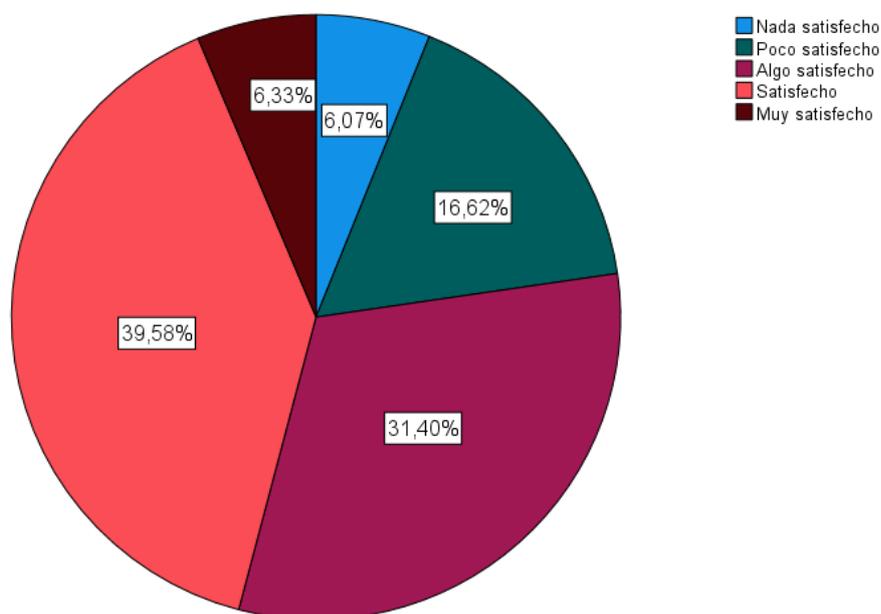
*¿Se brindó una infraestructura adecuada conforme a lo requerido?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	23	6,1	6,1	6,1
	Poco satisfecho	63	16,6	16,6	22,7
	Algo satisfecho	119	31,4	31,4	54,1
	Satisfecho	150	39,6	39,6	93,7
	Muy satisfecho	24	6,3	6,3	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 24**

*¿Se brindó una infraestructura adecuada conforme a lo requerido?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 39.58% afirman satisfecho que se brindaron una infraestructura adecuada conforme a lo requerido, el 31.40% dicen algo satisfecho, el 16.62%

mencionan poco satisfecho, el 6.33% indican que muy satisfecho y el 6.07% afirman nada satisfecho que se brindaron una infraestructura adecuada conforme a lo requerido.

**Tabla 25**

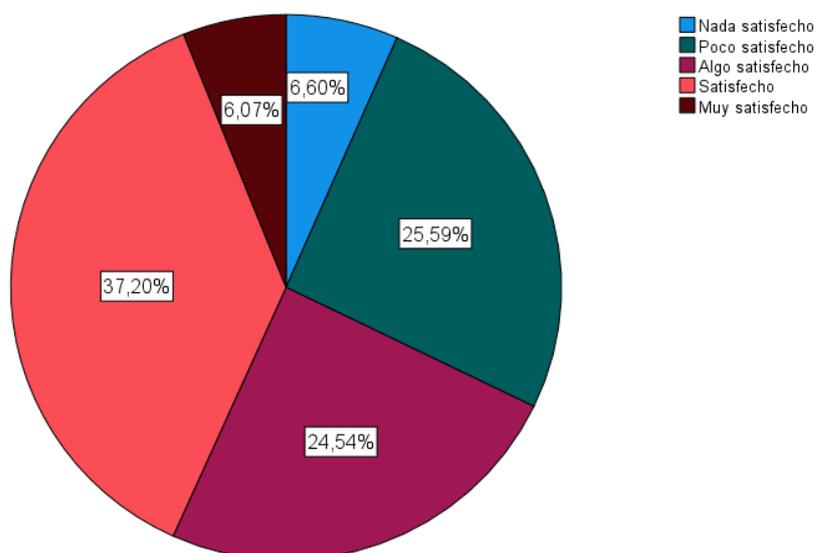
*¿Se siente conforme con la infraestructura física de los proyectos de inversión pública ejecutados en su distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	25	6,6	6,6	6,6
	Poco satisfecho	97	25,6	25,6	32,2
	Algo satisfecho	93	24,5	24,5	56,7
	Satisfecho	141	37,2	37,2	93,9
	Muy satisfecho	23	6,1	6,1	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 25**

*¿Se siente conforme con la infraestructura física de los proyectos de inversión pública ejecutados en su distrito?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 37.20% afirman satisfecho que se sienten conformes con la infraestructura física de los proyectos de inversión pública ejecutados en su distrito, el 25.59% dicen poco satisfecho, el 24.54% mencionan algo satisfecho,

el 6.60% indican que nada satisfecho y el 6.07% afirman muy satisfecho que se sienten conformes con la infraestructura física de los proyectos de inversión pública ejecutados en su distrito.

**Tabla 26**

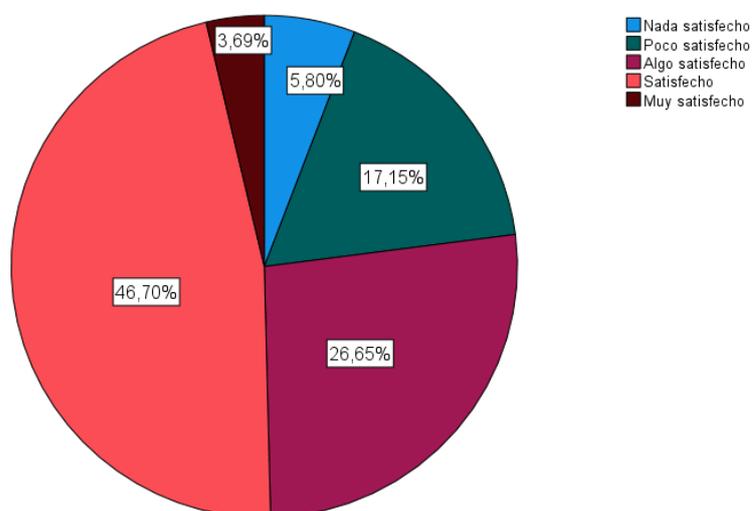
*¿Se siente conforme con los equipos tecnológicos que cuenta cada proyecto de inversión pública ejecutada en su distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	22	5,8	5,8	5,8
	Poco satisfecho	65	17,2	17,2	23,0
	Algo satisfecho	101	26,6	26,6	49,6
	Satisfecho	177	46,7	46,7	96,3
	Muy satisfecho	14	3,7	3,7	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 26**

*¿Se siente conforme con los equipos tecnológicos que cuenta cada proyecto de inversión pública ejecutada en su distrito?*



**Interpretación:**

De 379 encuestados, el 46.70% se sienten conformes con los equipos tecnológicos que cuenta cada proyecto de inversión pública ejecutada en su distrito, el 26.65% dicen algo satisfecho, el 17.15% mencionan poco satisfecho, el 5.80% indican que nada satisfecho y el 3.69% afirman muy satisfecho que se

sienten conformes con los equipos tecnológicos que cuenta cada proyecto de inversión pública ejecutada en su distrito.

**Tabla 27**

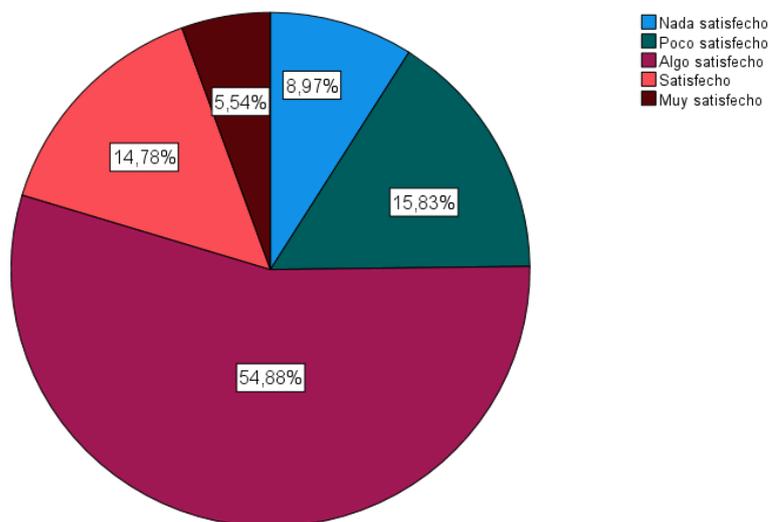
*¿Se siente conforme con la comodidad en las instalaciones, mobiliario y espacios de la infraestructura de los proyectos de inversión ejecutados en su distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	34	9,0	9,0	9,0
	Poco satisfecho	60	15,8	15,8	24,8
	Algo satisfecho	208	54,9	54,9	79,7
	Satisfecho	56	14,8	14,8	94,5
	Muy satisfecho	21	5,5	5,5	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 27**

*¿Se siente conforme con la comodidad en las instalaciones, mobiliario y espacios de la infraestructura de los proyectos de inversión ejecutados en su distrito?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 54.88% afirman algo satisfecho que se sienten conformes con la comodidad en las instalaciones, mobiliario y espacios de la infraestructura de los proyectos de inversión ejecutados en su distrito, el 15.83% dicen poco satisfecho,

el 14.78% mencionan satisfecho, el 8.97% indican que nada satisfecho y el 5.54% afirman muy satisfecho que se sienten conformes con la comodidad en las instalaciones, mobiliario y espacios de la infraestructura de los proyectos de inversión ejecutados en su distrito.

**Tabla 28**

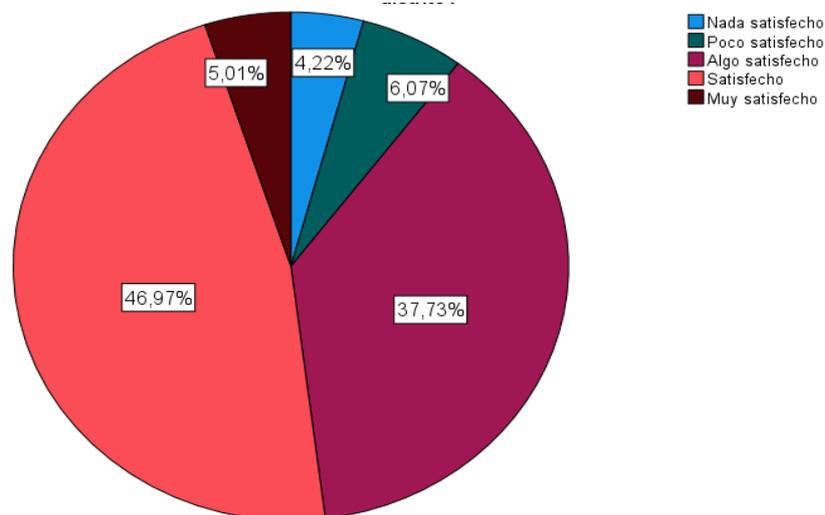
*¿Se siente conforme del aforo y medidas de bioseguridad de la infraestructura hecha mediante los PIP en su distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada satisfecho	16	4,2	4,2	4,2
	Poco satisfecho	23	6,1	6,1	10,3
	Algo satisfecho	143	37,7	37,7	48,0
	Satisfecho	178	47,0	47,0	95,0
	Muy satisfecho	19	5,0	5,0	100,0
	Total	379	100,0	100,0	

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

**Figura 28**

*¿Se siente conforme del aforo y medidas de bioseguridad de la infraestructura hecha mediante los PIP en su distrito?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 379 encuestados, el 46.97% afirman satisfecho que se sienten conformes del aforo y

medidas de bioseguridad de la infraestructura hecha mediante los PIP en su distrito, el 37.73% dicen algo satisfecho, el 6.07% mencionan poco satisfecho, el 5.01% indican que muy satisfecho y el 4.22% afirman nada satisfecho que se sienten conformes del aforo y medidas de bioseguridad de la infraestructura hecha mediante los PIP en su distrito.

#### **4.3. Prueba de Hipótesis**

Tal como nos planteamos en el proyecto de investigación para realizar la prueba de hipótesis, se desarrollará la prueba de normalidad de esta manera verificar cual va ser el test estadístico aplicar en la prueba de hipótesis.

##### **Prueba de Normalidad**

Debemos tener en cuenta que la prueba de normalidad es una técnica que mediante un procedimiento estadístico que verifica cuando los datos de la investigación tiende a distribuirse de forma normal, nos quiere decir que se debe de trabajar la prueba de hipótesis con datos paramétricos, es decir se utilizaría el coeficiente de correlación de Pearson y cuando los datos no se distribuyen de forma normal entonces se trabaja la prueba de hipótesis con datos no paramétricos, donde utilizamos el estadístico inferencial de Rho de Spearman, para la prueba de hipótesis, para ello debemos seguir los pasos siguientes:

##### **1. Planteamiento de la hipótesis**

Ho: Los datos de investigación tiene distribución normal

Ha: Los datos de investigación no tiene distribución normal

##### **2. Nivel de significancia**

Grado de Confianza 95%

Grado de Significancia (alfa)  $\alpha = 5\%$

##### **3. Prueba estadística a emplear**

<b>Kolmogorov - Smirnov</b>	<b>Shapiro - Wilk</b>
n > 50 datos	n < = 50 datos

Debemos elegir la prueba de Kolmogorov-Smirnov como quiera nuestros datos es mayor a 50, es decir son 379 muestras.

**Tabla 29**

*Informe Estadístico de Prueba de Normalidad Kolmogorov-Smirnov*

	<b>Kolmogorov-Smirnov</b>		
	<b>Estadístico</b>	<b>gl</b>	<b>Sig.</b>
<b>Gestión de la Inversión Pública</b>	,148	379	,000003
<b>Satisfacción de la Población</b>	,144	379	,000006

Nota. Elaboración propia según datos de encuesta SPSS 27

#### **4. Decisión**

Si p-valor < 0.05 se rechaza la Ho y se acepta la Ha

Si p-valor >= 0.05 se acepta la Ho y se rechaza la Ha

#### **5. Decisión y conclusión**

De acuerdo a los resultados como el p-valor = 0.00003 de la variable gestión de la Inversión Pública y el p-valor = 0.00006 de la satisfacción de la población, es decir que ambos resultados son diferentes que 0.05 grados de significancia, entonces se rechaza la Ho y se acepta la Ha

Conclusión: Los datos no se distribuyen de forma normal, por tanto, usamos el estadístico de Rho de Spearman.

#### **Prueba de Hipótesis General**

**Ho:** No existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022.

**Ha:** Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022.

**Tabla 30***Tabla cruzada GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA**(Agrupada)\*SATISFACCIÓN DEL CIUDADANO (Agrupada)*

		SATISFACCIÓN DEL CIUDADANO					Total
		(Agrupada)					
		Bajo	Regular	Bueno	Muy Bueno		
<b>GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)</b>	<b>Bajo</b>	Recuento	58	7	0	0	65
		% del total	15,3%	1,8%	0,0%	0,0%	17,2%
	<b>Regular</b>	Recuento	0	84	4	0	88
		% del total	0,0%	22,2%	1,1%	0,0%	23,2%
	<b>Bueno</b>	Recuento	0	35	<b>122</b>	1	<b>158</b>
		% del total	0,0%	9,2%	<b>32,2%</b>	0,3%	<b>41,7%</b>
	<b>Muy bueno</b>	Recuento	0	0	25	43	68
		% del total	0,0%	0,0%	6,6%	11,3%	17,9%
	<b>Total</b>	Recuento	58	126	<b>151</b>	44	379
		% del total	15,3%	33,2%	<b>39,8%</b>	11,6%	100,0%

Nota. Elaboración según encuestas, en el programa SPSS 27.

De acuerdo a la información de los resultados en la tabla de contingencia 31 podemos ver el nivel de evaluación de la variable gestión de la inversión pública y la variable satisfacción del ciudadano tiene una calificación de “Bueno” por los usuarios del Distrito de Yanacancha, lo que determinamos que ambas variables tienen relación.

**Tabla 31**

*Correlaciones de Gestión de la Inversión Pública (Agrupada) y Satisfacción de la Población (Agrupada)*

		<b>GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)</b>		<b>SATISFACCIÓN DEL CIUDADANO (Agrupada)</b>	
<b>Rho de Spearman</b>	<b>GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)</b>	Coeficiente de correlación	1,000	,891**	
		Sig. (bilateral)	.	,000	
		N	379	379	
	<b>SATISFACCIÓN DEL CIUDADANO (Agrupada)</b>	Coeficiente de correlación	,891**	1,000	
		Sig. (bilateral)	,000	.	
		N	379	379	

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración según encuestas, en el programa SPSS 27.

### **Interpretación:**

Según los resultados obtenidos del Rho de Spearman, las variables tienen un grado de relación de 89.1%, siendo el p-valor = 0.000 < 0.05 p-tabular donde se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna concluyendo, que: Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022.

### **Prueba de Hipótesis Específica 1**

**Ho:** No Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con la fiabilidad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

**Ha:** Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con la fiabilidad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

**Tabla 32***Tabla cruzada GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA**(Agrupada)\*Fiabilidad (Agrupada)*

		Fiabilidad (Agrupada)				Total	
		Bajo	Regular	Bueno	Muy bueno		
<b>GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)</b>	<b>Bajo</b>	Recuento	44	14	7	0	65
		% del total	11,6%	3,7%	1,8%	0,0%	17,2%
	<b>Regular</b>	Recuento	7	60	21	0	88
		% del total	1,8%	15,8%	5,5%	0,0%	23,2%
	<b>Bueno</b>	Recuento	0	45	<b>97</b>	16	<b>158</b>
		% del total	0,0%	11,9%	<b>25,6%</b>	4,2%	<b>41,7%</b>
	<b>Muy bueno</b>	Recuento	0	0	56	12	68
		% del total	0,0%	0,0%	14,8%	3,2%	17,9%
<b>Total</b>		Recuento	51	119	<b>181</b>	28	379
		% del total	13,5%	31,4%	<b>47,8%</b>	7,4%	100,0%

Nota. Elaboración según encuestas, en el programa SPSS 27.

De acuerdo a la información de resultados de la tabla de contingencia 33 el nivel de evaluación de la variable gestión de la inversión pública y la dimensión fiabilidad tiene una calificación de “Bueno” por la población del Distrito de Yanacancha, lo que determinamos que la variable y dimensión tienen relación.

Podemos verificar también mediante la investigación que el personal tuvo el conocimiento adecuado para realizar su trabajo, así también el personal cumplió con el proyecto y demostraron actitud positiva en cuanto a su atención.

**Tabla 33**

*Correlaciones GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada) y  
Fiabilidad (Agrupada)*

		<b>GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)</b>		
			<b>Fiabilidad (Agrupada)</b>	
<b>Rho de</b>	<b>GESTIÓN DE LA</b>	Coeficiente de correlación	1,000	,698**
<b>Spearman</b>	<b>INVERSIÓN</b>	Sig. (bilateral)	.	,000
	<b>PÚBLICA</b>	N	379	379
	<b>(Agrupada)</b>			
	<b>Fiabilidad</b>	Coeficiente de correlación	,698**	1,000
	<b>(Agrupada)</b>	Sig. (bilateral)	,000	.
		N	379	379

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración según encuestas, en el programa SPSS 27.

### **Interpretación:**

De acuerdo a la información de resultados del Rho de Spearman, las variables tienen un grado de relación de 69.8%, siendo el p-valor = 0.000 < 0.05 p-tabular por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna concluyendo, que: Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con la fiabilidad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

### **Hipótesis Específica 2**

**Ho:** No Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con la capacidad de respuesta de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

**Ha:** Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con la capacidad de respuesta de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

**Tabla 34***Tabla cruzada GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA**(Agrupada)\*Capacidad de Respuesta (Agrupada)*

		Capacidad de Respuesta (Agrupada)				Total	
		Bajo	Regular	Bueno	Muy bueno		
<b>GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)</b>	<b>Bajo</b>	Recuento	65	0	0	0	65
		% del total	17,2%	0,0%	0,0%	0,0%	17,2%
	<b>Regular</b>	Recuento	0	60	26	2	88
		% del total	0,0%	15,8%	6,9%	0,5%	23,2%
	<b>Bueno</b>	Recuento	0	52	<b>94</b>	12	<b>158</b>
		% del total	0,0%	13,7%	<b>24,8%</b>	3,2%	<b>41,7%</b>
	<b>Muy bueno</b>	Recuento	0	11	34	23	68
		% del total	0,0%	2,9%	9,0%	6,1%	17,9%
	<b>Total</b>	Recuento	65	123	<b>154</b>	37	379
		% del total	17,2%	32,5%	<b>40,6%</b>	9,8%	100,0%

Nota. Elaboración según encuestas, en el programa SPSS 27.

Dado la información en la tabla de contingencia 35 el nivel de evaluación de la variable gestión de la inversión pública y la dimensión capacidad de respuesta tiene una calificación de “Bueno” por la población del Distrito de Yanacancha, lo que determinamos que la variable y dimensión tienen relación.

Podemos verificar también mediante la investigación que el personal estuvo preparado para solucionar los problemas y conflictos en la gestión de la inversión pública, así mismo se realizó el servicio solicitado en el plazo de tiempo establecido, se tuvo los recursos y materiales suficientes para llevar a ejecutar los proyectos de inversión pública y brindaron su respuesta rápida y de forma adecuada al momento de resolver los problemas durante la gestión.

**Tabla 35**

*Correlaciones de GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada) y Capacidad de Respuesta (Agrupada)*

		<b>GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)</b>		
			<b>Capacidad de Respuesta (Agrupada)</b>	
<b>Rho de Spearman</b>	<b>GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)</b>	Coeficiente de correlación	1,000	,705**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	379	379
	<b>Capacidad de Respuesta (Agrupada)</b>	Coeficiente de correlación	,705**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	379	379

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración según encuestas, en el programa SPSS 27.

### **Interpretación:**

Según la información de resultados del estadístico de Rho de Spearman, las variables tienen un grado de relación de 70.5%, siendo el p-valor = 0.000 < 0.05 p-tabular por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna donde concluyo, que: Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con la capacidad de respuesta de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

### **Hipótesis Específica 3**

**Ho:** No Existe relación significativa entre la inversión pública con la seguridad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

**Ha:** Existe relación significativa entre la inversión pública con la seguridad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

**Tabla 36***Tabla cruzada GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA**(Agrupada)\*Seguridad (Agrupada)*

			<b>Seguridad (Agrupada)</b>				<b>Total</b>
			<b>Bajo</b>	<b>Regular</b>	<b>Bueno</b>	<b>Muy bueno</b>	
<b>GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)</b>	<b>Bajo</b>	Recuento	56	9	0	0	65
		% del total	14,8%	2,4%	0,0%	0,0%	17,2%
	<b>Regular</b>	Recuento	9	55	24	0	88
		% del total	2,4%	14,5%	6,3%	0,0%	23,2%
	<b>Bueno</b>	Recuento	0	36	<b>92</b>	30	<b>158</b>
		% del total	0,0%	9,5%	<b>24,3%</b>	7,9%	<b>41,7%</b>
	<b>Muy bueno</b>	Recuento	0	11	11	46	68
		% del total	0,0%	2,9%	2,9%	12,1%	17,9%
	<b>Total</b>	Recuento	65	111	<b>127</b>	76	379
		% del total	17,2%	29,3%	<b>33,5%</b>	20,1%	100,0%

Nota. Elaboración según encuestas, en el programa SPSS 27.

De acuerdo a los resultados de la tabla de contingencia 37 el nivel de evaluación de la variable gestión de la inversión pública y la dimensión seguridad tiene una calificación de “Bueno” por la población del Distrito de Yanacancha, lo que determinamos que la variable y dimensión tienen relación.

Podemos verificar también mediante la investigación que se están cumpliendo con las medidas propuestas en la ejecución de obra, como también practicaron un control durante la ejecución y después de ejecución de la obra, se cumplió con las normas de seguridad durante la ejecución del proyecto y se entregó una infraestructura adecuada conforme a lo requerido por el usuario.

**Tabla 37**

*Correlaciones de GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada) y Seguridad (Agrupada)*

		<b>GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)</b>		
			<b>Seguridad (Agrupada)</b>	
<b>Rho de Spearman</b>	<b>GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)</b>	Coeficiente de correlación	1,000	,756**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	379	379
	<b>Seguridad (Agrupada)</b>	Coeficiente de correlación	,756**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	379	379

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración según encuestas, en el programa SPSS 27.

### **Interpretación:**

Según la información de resultados del estadístico Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 75.6%, siendo el p-valor =  $0.000 < 0.05$  p-tabular por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna donde se concluye, que: Existe relación significativa entre la inversión pública con la seguridad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

### **Hipótesis Específica 4**

**Ho:** No Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con los elementos tangibles de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

**Ha:** Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con los elementos tangibles de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

**Tabla 38***Tabla cruzada GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA**(Agrupada)\*Elementos Tangibles (Agrupada)*

			<b>Elementos Tangibles (Agrupada)</b>				
			<b>Bajo</b>	<b>Regular</b>	<b>Bueno</b>	<b>Muy bueno</b>	<b>Total</b>
<b>GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)</b>	<b>Bajo</b>	Recuento	46	19	0	0	65
		% del total	12,1%	5,0%	0,0%	0,0%	17,2%
	<b>Regular</b>	Recuento	0	56	32	0	88
		% del total	0,0%	14,8%	8,4%	0,0%	23,2%
	<b>Bueno</b>	Recuento	0	55	<b>90</b>	13	<b>158</b>
		% del total	0,0%	14,5%	<b>23,7%</b>	3,4%	<b>41,7%</b>
	<b>Muy bueno</b>	Recuento	0	0	22	46	68
		% del total	0,0%	0,0%	5,8%	12,1%	17,9%
<b>Total</b>		Recuento	46	130	<b>144</b>	59	379
		% del total	12,1%	34,3%	<b>38,0%</b>	15,6%	100,0%

Nota. Elaboración según encuestas, en el programa SPSS 27.

Según la información de resultados de la tabla de contingencia 39 el nivel de evaluación de la variable gestión de la inversión pública y la dimensión elementos tangibles tiene una calificación de “Bueno” por la población del Distrito de Yanacancha, lo que determinamos que la variable y dimensión tienen relación.

Podemos verificar también mediante la investigación que se sienten conforme con la infraestructura física de los proyectos de inversión pública ejecutados, así también se sienten conforme con los equipos tecnológicos, la comodidad en las instalaciones, mobiliarios y espacios de la infraestructura, como el aforo y medidas de bioseguridad de la infraestructura de los PIP.

**Tabla 39**

*Correlaciones de GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada) y ELEMENTOS Tangibles (Agrupada)*

		<b>GESTIÓN DE LA</b>		
		<b>INVERSIÓN</b>		<b>Elementos</b>
		<b>PÚBLICA</b>		<b>Tangibles</b>
		<b>(Agrupada)</b>		<b>(Agrupada)</b>
<b>Rho de</b>	<b>GESTIÓN DE LA</b>	Coefficiente de correlación	1,000	,761**
<b>Spearman</b>	<b>INVERSIÓN</b>	Sig. (bilateral)	.	,000
<b>n</b>	<b>PÚBLICA</b>	N	379	379
		<b>(Agrupada)</b>		
	<b>Elementos Tangibles</b>	Coefficiente de correlación	,761**	1,000
	<b>(Agrupada)</b>	Sig. (bilateral)	,000	.
		N	379	379

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración según encuestas, en el programa SPSS 27.

### **Interpretación:**

Según la información estadística del Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 76.1%, siendo el p-valor es = 0.000 < 0.05 p-tabular, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna donde concluyo, que: Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con los elementos tangibles de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

### **4.4. Discusión de resultados**

En nuestra investigación al determinar la relación entre la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022, se pudo encontrar de acuerdo a los resultados del test estadístico del coeficiente de correlación Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 89.1%, siendo el p-valor es = 0.000 < 0.05 p-tabular, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se concluye, que: Existe

relación significativa entre la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022, el mismo que quiere decir que el personal tuvo el conocimiento adecuado para realizar su trabajo, así también el personal cumplió con la realización del proyecto y mostraron actitud positiva en la atención, también está preparado para solucionar los problemas y conflictos en la gestión de la inversión pública, así mismo se realizó el servicio solicitado en el plazo de tiempo establecido, se tuvo los recursos y materiales suficientes para llevar a cabo los proyectos de inversión pública y brindaron solución rápida y adecuada al momento de resolver los problemas durante la gestión, así mismo se cumplieron con las medidas propuestas en la realización de la obra, como también establecieron un control durante la ejecución y después de la obra, se cumplió con las medidas de seguridad durante la ejecución del proyecto y se brindó una infraestructura adecuada conforme a lo requerido y se sienten conforme con la infraestructura física de los proyectos de inversión pública ejecutados, así también se sienten conforme con los equipos tecnológicos, la comodidad en las instalaciones, mobiliarios y espacios de la infraestructura, como el aforo y medidas de bioseguridad de la infraestructura de los PIP.

Estos resultados son corroborados por Apolinario J., (2019) cuyo resultado fue: Existe una relación significativa entre la Gestión de la Inversión Pública y la Creación de Valor Público en el Gobierno Regional de Huánuco, periodo 2017; siendo el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.936. Para Mendoza, (2020), fue: La relación entre inversión pública y satisfacción en usuarios del proyecto con código 234540 de la Municipalidad distrital de Morales, 2020, arrojó una correlación negativa baja debido a que el valor del coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue de -0.21 con una significación

bilateral de 0.850. La relación entre inversión pública y confiabilidad del proyecto con código 234540 de la Municipalidad distrital de Morales, 2020, arrojó una correlación positiva moderada debido a que el valor del coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue de 0.69 con una significación bilateral de 0.540. Según Vargas, (2022), concluye que la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Chota se relaciona directamente con el nivel de satisfacción ciudadana en el desarrollo urbano, 2015 – 2018, con un coeficiente Rho de Spearman de 0.748; esto nos indica que, a mayor inversión pública, mayor será la satisfacción ciudadana, debido a que los proyectos en agua y saneamiento, seguridad, infraestructura, mejora la calidad de vida en la población urbana.

En este sentido propuesto anteriormente los resultados confirmamos mientras mejor planificado, organizado se encuentre la gestión de la inversión pública, mejor satisfacción habrá en el ciudadano con respecto a las obras ejecutadas de saneamiento, servicios básicos, educación, salud, infraestructura y transportes en el Distrito de Yanacancha, es decir en los gobiernos locales a nivel nacional.

## CONCLUSIONES

1. Dando cumplimiento al objetivo general concluyo que las variables de investigación tienen un grado de relación de 89.1%, donde se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna y reafirmo que: Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022.
2. Dando cumplimiento al objetivo específico 1 concluyo que las variables tienen un grado de relación de 69.8%, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna confirmando, que: Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con la fiabilidad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.
3. Dando cumplimiento al objetivo específico 2 concluyo que las variables tienen un grado de relación de 70.5%, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna confirmando, que: Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública con la capacidad de respuesta de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.
4. Dando cumplimiento al objetivo específico 3 concluyo que las variables de estudio tienen un grado de relación de 75.6%, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna confirmando, que: Existe relación significativa entre la inversión pública con la seguridad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.
5. Dando cumplimiento al objetivo específico 4 concluyo que las variables de estudio tienen un grado de relación de 76.1%, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna confirmando, que: Existe relación significativa entre la

gestión de la inversión pública con los elementos tangibles de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022.

## **RECOMENDACIONES**

1. La Municipalidad Distrital de Yanacancha debe mejorar mediante la gestión de la inversión pública la estimación de los costos del proyecto, el seguimiento de la ejecución de obras y el registro de cierre y liquidación de obras.
2. La Municipalidad Distrital de Yanacancha debe mejorar mediante la gestión de la inversión pública las medidas de seguridad durante el desarrollo de la ejecución de los proyectos de inversión pública.
3. La Municipalidad Distrital de Yanacancha debe mejorar mediante la gestión de la inversión pública, debe mejorar la ejecución de la infraestructura con sus debidas instalaciones, mobiliario y espacios cómodos de los proyectos de inversión ejecutados.
4. La Municipalidad Distrital de Yanacancha debe mejorar la gestión de la inversión pública en todos los sectores educación, salud, saneamiento, infraestructura y transporte básicamente.
5. La Municipalidad Distrital de Yanacancha debe mejorar la gestión de la inversión pública, la transparencia, las continuas rendiciones de cuenta, el sistema de planeamiento, la especialización de los recursos humanos, la optimización de materiales y básicamente el seguimiento, control y evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Apolinario J. (2019). LA GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA Y SU RELACIÓN CON LA CREACIÓN DE VALOR PÚBLICO EN EL GOBIERNO REGIONAL DE HUÁNUCO, PERIODO 2017. Huánuco Perú: UNHEVAL.
- Armijo, M. (2008). Manual de Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público. Santiago de Chile: ILPES.
- Benites, E. (2019). Satisfacción de los Pobladores con respecto a la Inversión Pública que realizan las Municipalidades de Mache, Sarín y Calamarca-2019. Trujillo Perú: UCV.
- Camacho, J., & Huamann, A. (2017). Planeamiento Estratégico Prospectivo Métodos Mactor y Smic. Lima Perú: ECOE Ediciones.
- Cardenas, J. (2021). LA GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN EN LA REGIÓN HUÁNUCO, PERÍODO 2007-2017. Tingo María Perú: UNAS.
- Carrasco, S. (2005). Metodología de la investigación científica. Lima Perú: San Marcos.
- Castillo, M. (2015). El Rol de la inversión pública en el desempeño económico regional del Perú: 2001-2014. Santiago Chile: UCH.
- Diccionario Enciclopédico, Gran Plaza, & James Ilustrado. (10 de 02 de 2019). <https://www.buenastareas.com/materias/el-diccionario-enciclop%C3%A9dico-gran-plaza-y-james-ilustrado-se%3%B1ala-que-la-gesti%C3%B3n-es-la-acci%C3%B3n-y-efecto-de-gestionar-o-de-administrar/0>. Obtenido de <https://www.buenastareas.com/materias/el-diccionario-enciclop%C3%A9dico-gran-plaza-y-james-ilustrado-se%3%B1ala-que-la-gesti%C3%B3n-es-la-acci%C3%B3n-y-efecto-de-gestionar-o-de-administrar/0>

- Escaffi, J. (03 de febrero de 2022). Instituto Peruano de Economía. Obtenido de IPE:  
<https://www.ipe.org.pe/portal/el-ciclo-de-inversion-publica-demoras-en-los-procesos/>
- MEF. (2018). Instructivo del Aplicativo del Banco de Inversiones. Lima Perú: MEF.
- MEF. (2019). Guia general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión. Lima Perú: MEF.
- MEF. (25 de julio de 2021). Ministerio de Economía y Finanzas. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es](https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es)
- MEF. (25 de julio de 2021). Ministerio de Economía y Finanzas. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es](https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es)
- MEF, I. (2022). Identificación, formulación y Evaluación de un Proyecto de Inversión Pública (PIP). Lima Perú: Ministerio de Economía y Finanzas.
- Mendoza, S. (2020). Inversión pública y satisfacción en usuarios del proyecto con código 234540 de la Municipalidad distrital de Morales, 2020. Tarapoto Perú: UCV.
- Moises, B., Ango, J., & Palomino, V. (2018). Diseño de Proyecto de Investigación. Lima Perú: San Marcos.
- Ñaupas, H., & Mejía, E. (2013). Metodología de la Investigación Cuantitativa y Cualitativa y Redacción de la Tesis. Bogota Colombia: Ediciones de la U.
- Quezada, N. (2019). Metodología de la Investigación. Lima Perú: Macro.
- Rojas, L. (2022). Guía de Proyectos de Inversión Pública. Lima Perú: USAID - BROT fur die Weit - FORD FOUNDATION.
- Sampiere, H., & Fernandez, C. (2019). Metodología de la investigación. México: McGrawHill.

Vargas, W. (2022). INVERSIÓN PÚBLICA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA Y EL NIVEL DE SATISFACCIÓN CIUDADANA EN EL DESARROLLO URBANO, 2015 - 2018. Cajamarca Perú: UNC.

Villalobos, C. (2015). Impacto de la Inversión Pública en el Sector Salud, en la Calidad de los Servicios de Salud, por Parte de la Municipalidad Distrital de Tabaconas Período 2011-2014. Trujillo Perú: UNT.

Wikipedia. (8 de febrero de 2023). La Enciclopedia Libre. Obtenido de Wikipedia: <https://es.wikipedia.org/wiki/Visi%C3%B3n>

## **ANEXOS**

## ANEXO 01 INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### ENCUESTA

Gestión de la Inversión Pública y su Relación con la Satisfacción del Ciudadano en el Distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022

#### **INSTRUCCIONES:**

Cada pregunta presenta cinco alternativas, priorice una de las respuestas y marque con una X la respuesta que Ud. Cree conveniente.

Gracias.

#### **V.1: GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA**

Ítems	ITEMS o PREGUNTAS	Totamente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totamente de acuerdo
		1	2	3	4	5
	<b>Planificación</b>					
1	¿Realizaron un análisis sobre las condiciones del lugar antes de iniciar el proyecto?					
2	¿Se calculó el tiempo adecuado para la realización del proyecto?					
3	¿Determinaron una adecuada distribución de recursos?					
4	¿Realizaron una estimación de los costos del proyecto?					
	<b>Ejecución</b>					
5	¿Cree usted que se contó con personal capacitado para la ejecución del proyecto?					
6	¿Se realizó un seguimiento durante la ejecución de la obra?					
7	¿Cree usted que cumplieron con las medidas propuestas durante la realización de la obra?					
8	¿Hubo mejoras en la calidad del proyecto?					
	<b>Cierre</b>					
9	¿Se realizó un seguimiento al finalizar la ejecución de la obra?					
10	¿Se evaluaron los errores cometidos en la obra?					
11	¿Dieron una respuesta adecuada a los inconvenientes presentados después de la culminación del proyecto de inversión?					
12	¿El proyecto ejecutado registra el cierre y la liquidación de la obra?					

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

## ANEXO 02 ENCUESTA

Gestión de la Inversión Pública y su Relación con la Satisfacción del Ciudadano en el Distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022

### INSTRUCCIONES:

Cada pregunta presenta cinco alternativas, priorice una de las respuestas y marque con una X la respuesta que Ud. Cree conveniente.

Gracias.

### V.2: SATISFACCIÓN DEL CIUDADANO

Ítems	ITEMS o PREGUNTAS	Nada Satisfecho	Poco satisfecho	Algo satisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
		1	2	3	4	5
	<b>Fiabilidad</b>					
1	¿Los trabajadores estuvieron uniformados e identificados adecuadamente durante la ejecución de las obras?					
2	¿El personal contó con el conocimiento adecuado al realizar el trabajo?					
3	¿Usted estuvo conforme con la puntualidad de la realización del proyecto?					
4	¿Demostraron una actitud positiva en cuanto a su atención?					
	<b>Capacidad de Respuesta</b>					
5	¿Demostraron estar preparados para solucionar situaciones de conflictos que pudieron surgir?					
6	¿Se realizó el servicio solicitado en un plazo de tiempo adecuado?					
7	¿Cree usted que se contó con los recursos y materiales suficientes para llevar a cabo el proyecto?					
8	¿Brindaron una respuesta rápida y adecuada al momento de resolver los problemas?					
	<b>Seguridad</b>					
9	¿Cumplieron con las medidas propuestas para la realización de la obra?					

10	¿Establecieron un control durante y después de la obra?					
11	¿Se siente conforme con las medidas de seguridad que llevo el proyecto?					
12	¿Se brindó una infraestructura adecuada conforme a lo requerido?					
	<b>Elementos Tangibles</b>					
13	¿Se siente conforme con la infraestructura física de los proyectos de inversión pública ejecutados en su distrito?					
14	¿Se siente conforme con los equipos tecnológicos que cuenta cada proyecto de inversión pública ejecutada en su distrito?					
15	¿Se siente conforme con la comodidad en las instalaciones, mobiliario y espacios de la infraestructura de los proyectos de inversión ejecutados en su distrito?					
16	¿Se siente conforme del aforo y medidas de bioseguridad de la infraestructura hecha mediante los PIP en su distrito?					

Nota. Instrumento tomado y adecuado de Mendoza, (2020)

## Procedimiento de validación y confiabilidad

### FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

#### 1. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres del Experto: Dr. CARLOS D. BERNALDO FAUSTINO
- 1.2. Grado Académico: Doctor
- 1.3. Cargo o Institución donde labora: Universidad Nacional Daniel A. Carrión
- 1.4. Título de la Investigación: "Gestión de la Inversión Pública y su Relación con la Satisfacción del Ciudadano en el Distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022."
- 1.5. Autore del Instrumento: Herbert Stewart CAMPOS QUISPE  
Licenciatura/Maestría/ Doctorado: Maestría
- 1.6. Nombre del Instrumento: Cuestionario

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVO/ CUANTITATIVO	DEFICIENTE 0 - 20%	REGULAR 21 - 40%	BUENO 41 - 60%	MUY BUENO 61 - 80%
1. CLARIDAD					80
2. OBJETIVIDAD				60	
3. ACTUALIDAD					80
4. ORGANIZACION					80
5. SUFICIENCIA					80
6. INTENCIONALIDAD					80
7. CONSISTENCIA					80
8. COHERENCIA					80
9. METODOLOGIA					80
10. CONVENIENCIA					80
SUB TOTAL				60	720
TOTAL (PROMEDIO)					78

VALORACION CUANTITATIVA: 78 se califica como muy bueno.

VALORACION CUALITATIVA: Muy bueno: 61-80%

OPINION DE APLICABILIDAD: Basado en los criterios evaluados, se puede concluir que el instrumento de investigación, en este caso un cuestionario, ha obtenido una valoración muy buena tanto en los aspectos cuantitativos como cualitativos. Por lo tanto, se considera que es un instrumento válido y confiable para la investigación sobre " Gestión de la Inversión Pública y su Relación con la Satisfacción del Ciudadano en el Distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022.

LUGAR Y FECHA: 11 noviembre 2024

  
FIRMA EXPERTO  
DNI: 04070410

## FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

### 2. DATOS GENERALES

- 2.1. Apellidos y Nombres del Experto:** Dr. Julián Cipriano Rojas Galluffi  
**2.2. Grado Académico:** Doctor  
**2.3. Cargo o Institución donde labora:** Universidad Nacional Daniel A. Carrión  
**2.4. Título de la Investigación:** "Gestión de la Inversión Pública y su Relación con la Satisfacción del Ciudadano en el Distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022"  
**2.5. Autor del Instrumento:** Herbert Stewart CAMPOS QUISPE  
**Licenciatura/Maestría/ Doctorado:** Maestría  
**2.6. Nombre del Instrumento:** Cuestionario

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVO/ CUANTITATIVO	DEFICIENTE 0 - 20%	REGULAR 21 - 40%	BUENO 41 - 60%	MUY BUENO 61 - 80%
11. CLARIDAD					80
12. OBJETIVIDAD				60	
13. ACTUALIDAD					80
14. ORGANIZACION					80
15. SUFICIENCIA					80
16. INTENCIONALIDAD					80
17. CONSISTENCIA					80
18. COHERENCIA					80
19. METODOLOGIA					80
20. CONVENIENCIA					80
<b>SUB TOTAL</b>				60	720
<b>TOTAL (PROMEDIO)</b>					78

**VALORACION CUANTITATIVA:** se puede apreciar en la tabla de valoración.

**VALORACION CUALITATIVA:** Muy bueno: 61-80%

**OPINION DE APLICABILIDAD:** la ficha de validación proporciona una base sólida para la aplicabilidad del cuestionario. Sin embargo, es necesario considerar aspectos específicos del contexto, la validez y fiabilidad del instrumento, la facilidad de aplicación y los aspectos éticos para determinar con mayor precisión su aplicabilidad en la investigación.

**LUGAR Y FECHA:** 14 noviembre 2024

  
**FIRMA EXPERTO**  
DNI: 04008529

## FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

### 3. DATOS GENERALES

- 3.1. Apellidos y Nombres del Experto: Dr. Jesús Jhonny CANTA HILARIO  
3.2. Grado Académico: Doctor  
3.3. Cargo o Institución donde labora: Universidad Nacional Daniel A. Carrión  
3.4. Título de la Investigación: "Gestión de la Inversión Pública y su Relación con la Satisfacción del Ciudadano en el Distrito de Yamacancha Pasco, 2010-2022."  
3.5. Autore del Instrumento: Herbert Stewart CAMPOS QUISPE  
Licenciatura/Maestría/ Doctorado: Maestría  
3.6. Nombre del Instrumento: Cuestionario

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVO/ CUANTITATIVO	DEFICIENTE 0 - 20%	REGULAR 21 - 40%	BUENO 41 - 60%	MUY BUENO 61 - 80%
21. CLARIDAD					80
22. OBJETIVIDAD				60	
23. ACTUALIDAD					80
24. ORGANIZACION					80
25. SUFICIENCIA					80
26. INTENCIONALIDAD					80
27. CONSISTENCIA					80
28. COHERENCIA					80
29. METODOLOGIA					80
30. CONVENIENCIA					80
SUB TOTAL				60	720
TOTAL (PROMEDIO)					78

VALORACION CUANTITATIVA: se puede apreciar en la tabla de valoración.

VALORACION CUALITATIVA: Muy bueno: 61-80%

OPINION DE APLICABILIDAD: La ficha de validación ofrece una buena base para la aplicabilidad del cuestionario. Sin embargo, para una evaluación más completa, se necesita información adicional sobre la profundidad del análisis, la relevancia contextual y las pruebas piloto que se hayan realizado.

LUGAR Y FECHA: 12 noviembre 2024

  
FIRMA EXPERTO  
DNI: 04058427

**MATRIZ DE CONSISTENCIA**

**Gestión de la Inversión Pública y su Relación con la Satisfacción del Ciudadano en el Distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022**

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p align="center"><b>Problema General</b></p> <p>¿Cómo se relaciona la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022?</p> <p align="center"><b>Problemas Específicos</b></p> <p>¿Cómo se relaciona la gestión de la inversión pública y la fiabilidad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022?</p> <p>¿Cómo se relaciona la gestión de la inversión pública con la capacidad de respuesta de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022?</p> <p>¿Cómo se relaciona la gestión de la inversión pública con la seguridad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022?</p> <p>¿Cómo se relaciona la gestión de la inversión pública con los elementos tangibles de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022?</p>	<p align="center"><b>Objetivo General</b></p> <p>Determinar la relación de la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022</p> <p align="center"><b>Objetivos Específicos</b></p> <p>Determinar la relación de la gestión de la inversión pública y la fiabilidad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2020.</p> <p>Determinar la relación de la gestión de la inversión pública y la capacidad de respuesta de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2020.</p> <p>Determinar la relación de la gestión de la inversión pública y la seguridad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2020.</p> <p>Determinar la relación de la gestión de la inversión pública y los elementos tangibles de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2022</p>	<p align="center"><b>Hipótesis General</b></p> <p>Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública y la satisfacción del ciudadano en el distrito de Yanacancha Pasco, 2010-2022</p> <p align="center"><b>Hipótesis Específicos</b></p> <p>Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública y la fiabilidad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2020.</p> <p>Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública y la capacidad de respuesta de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2020.</p> <p>Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública y la seguridad de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2020.</p> <p>Existe relación significativa entre la gestión de la inversión pública y los elementos tangibles de la población en el distrito de Yanacancha, 2010-2020.</p>	<p><b>V. D.</b></p> <p>Gestión de la Inversión Pública</p> <p><b>V. I.</b></p> <p>Satisfacción del Ciudadano</p>	<p>. Planificación</p> <p>. Ejecución</p> <p>. Cierre</p> <p>. Confiabilidad</p> <p>. Capacidad de respuesta</p> <p>. Seguridad</p> <p>. Elementos Tangibles</p>	<p><b>Tipo de Investigación:</b></p> <p>Aplicada</p> <p><b>Nivel de la Investigación:</b></p> <p>Básica descriptiva</p> <p><b>Diseño de Investigación:</b></p> <p>Relacional</p> <p><b>Métodos:</b> Hipotético deductivo</p> <p><b>Población:</b> 29,192 habitantes</p> <p><b>Muestra:</b> Probabilística 379 habitantes</p> <p><b>Fórmula estadística:</b></p> $n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$ <p><b>Muestra estratificada:</b></p> <p>n/N</p> <p>para encontrar el factor</p>