

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

Aplicación de la matriz de autoevaluación IPEBA y la gestión educativa en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, Provincia y Región de Pasco

Para optar el grado académico de Maestro en:

Evaluación y Acreditación de la Calidad en la Educación

Autor:

Bach. Magno CASTRO GASPAR

Asesor:

Dr. Martha Nelly LOZANO BUENDIA

Cerro de Pasco – Perú - 2024

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

Aplicación de la matriz de autoevaluación IPEBA y la gestión educativa en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distritode Yanacancha, Provincia y Región de Pasco.

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. Julio Cesar CARHUARICRA MEZA

PRESIDENTE

Dra. Sanyorei PORRAS COSME

MIEMBRO

Mg. Shuffer GAMARRA ROJAS

MIEMBRO



Firmado digitalmente por:
CARHUARICRA MEZA Julio
Cesar FAU 20154605046 soft
Motivo: Soy el autor del
documento
Fecha: 11/03/2024 21:02:03-0500



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Escuela de Posgrado
Unidad de Investigación

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 054-2024- DI-EPG-UNDAC

La Unidad de Investigación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Similarity, que a continuación se detalla:

Presentado por:
Magno CASTRO GASPAR

Escuela de Posgrado:
MAESTRÍA EN EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN DE LA CALIDAD EN LA EDUCACIÓN

Tipo de trabajo:
TESIS

TÍTULO DEL TRABAJO:
“APLICACIÓN DE LA MATRIZ DE AUTOEVALUACIÓN IPEBA Y LA GESTIÓN EDUCATIVA EN LA PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA MARÍA PARADO DE BELLIDO, DISTRITO DE YANACANCHA, PROVINCIA Y REGIÓN DE PASCO.”

ASESOR (A): Dr. Martha Nelly LOZANO BUENDIA

Índice de Similitud:
26%

Calificativo
APROBADO

Se adjunta al presente el informe y el reporte de evaluación del software similitud.

Cerro de Pasco, 11 de marzo del 2024

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE
Dr. Julio César CARHUARICRA MEZA
DIRECTOR

DEDICATORIA

A mi familia, con profundo afecto.

El autor.

AGRADECIMIENTO

Agradezco la amabilidad de mi asesor de tesis, por su apoyo en la culminación del informe. Agradezco a docentes de la Escuela de Posgrado de la UNDAC por sus sabias enseñanzas quemarcaron un hito en mi formación académica.

Agradezco a la UNDAC por las facilidades para culminar sin contratiempos mis estudios demaestría.

RESUMEN

La tesis intitulada **Aplicación de la matriz de autoevaluación IPEBA y la gestión educativa en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco** plantea una metodología de nivel descriptivo correlacional y con diseño correlacional lineal. La muestra de estudio fueron 20 docentes. Conclusiones: El informe de investigación concluye que existe una correlación positiva muy fuerte, directa y lineal entre los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA con la de gestión educativa institucional con liderazgo pedagógico en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022. Asimismo, se identifica que el tipo de gestión predominante es la gestión pedagógica. La correlación Pearson de $r = 0.834$ demuestra la correlación positiva muy fuerte y significativa entre los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA con la de gestión educativa institucional con liderazgo pedagógico. En la verificación de la hipótesis con la T de student se tiene una t_c : 6.498 mayor que t teórica: 2.7785, lo que igualmente demuestra que los resultados son altamente significativos y, por tanto, se acepta la hipótesis alterna.

Palabras clave: Matriz de evaluación IPEBA, gestión pedagógica, autoevaluación institucional.

ABSTRACT

The thesis entitled **Application of the IPEBA self-assessment matrix and educational management in the perception of teachers of the María Parado de Bellido Educational Institution, district of Yanacancha, province and region of Pasco**, proposes a descriptive correlational level methodology with a linear correlational design. . The study sample was 20 teachers. Conclusions: The research report concludes that there is a very strong, direct and linear positive correlation between the results of the IPEBA self-assessment matrix with that of institutional educational management with pedagogical leadership in the perception of teachers of the María Parado de Bellido Educational Institution. , district of Yanacancha, province and region of Pasco, 2022. Likewise, it is identified that the predominant type of management is pedagogical management. The Pearson correlation of $r = 0.834$ demonstrates the very strong and significant positive correlation between the results of the IPEBA self- assessment matrix with that of institutional educational management with pedagogical leadership. In the verification of the hypothesis with the student's T, there is a $t_c: 6.498$ greater than the theoretical $t: 2.7785$, which also shows that the results are highly significant and, therefore, the alternative hypothesis is accepted.

Keywords: IPEBA evaluation matrix, pedagogical management, institutional self-assessment.

INTRODUCCIÓN

Distinguidos miembros del jurado examinador:

Alcanzamos a su alta investidura académica la tesis intitulada **La matriz de autoevaluación IPEBA y el tipo de gestión educativa en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco**, que relaciona y compara analíticamente dos variables fundamentales en toda institución educativa que enfrente un proceso de acreditación: la matriz IPEBA y la gestión pedagógica. Nuestra investigación cumple con la estructura que propone el reglamento de la UNDAC y tiene los siguientes capítulos:

El capítulo I se centra en el planteamiento del problema (su identificación, delimitación y formulación), la enunciación de los objetivos y los alcances que prevé la investigación (justificación y limitaciones).

El capítulo II presenta el Marco teórico y el sistema de hipótesis. El capítulo III versa acerca de la metodología de la investigación.

El capítulo IV presenta los resultados de la investigación, al igual que la discusión de resultados.

Para finalizar el estudio reiteramos la gratitud a todos los docentes del posgrado por su alta calidad profesional y en su momento contribuyeron a plantear las inquietudes que se hicieron realidad en la tesis, pero también indicamos que las probables deficiencias que tenga el informe son de nuestra absoluta responsabilidad.

El autor.

ÍNDICE

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

ÍNDICE

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

| | |
|---|---|
| 1.1. Identificación y determinación del problema..... | 1 |
| 1.2. Delimitación de la investigación..... | 3 |
| 1.3. Formulación del problema | 4 |
| 1.3.1. Problema general..... | 4 |
| 1.3.2. Problemas Específicos: | 4 |
| 1.4. Formulación de objetivos..... | 4 |
| 1.4.1. Objetivo general | 4 |
| 1.4.2. Objetivos Específicos..... | 4 |
| 1.5. Justificación de la investigación | 5 |
| 1.6. Limitaciones de la investigación..... | 5 |

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

| | |
|--|----|
| 2.1. Antecedentes de estudio | 7 |
| 2.1.1. Antecedentes Internacionales..... | 7 |
| 2.1.2. Antecedentes nacionales. | 9 |
| 2.1.3. Antecedentes regionales..... | 13 |

| | | |
|--------|---|----|
| 2.2. | Bases teóricas - científicas. | 15 |
| 2.2.1. | ¿Qué es el IPEBA? | 15 |
| 2.2.2. | Liderazgo y gestión educativos. | 30 |
| 2.3. | Definición de términos básicos. | 37 |
| 2.4. | Formulación de hipótesis | 37 |
| 2.4.1. | Hipótesis general | 37 |
| 2.4.2. | Hipótesis específicas. | 37 |
| 2.5. | Identificación de variables. | 38 |
| 2.6. | Definición operacional de variables e indicadores. | 39 |

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

| | | |
|--------|--|----|
| 3.1. | Tipo de Investigación..... | 41 |
| 3.2. | Nivel de investigación..... | 41 |
| 3.3. | Métodos de investigación..... | 41 |
| 3.4. | Diseño de la investigación. | 41 |
| 3.5. | Población y muestra. | 42 |
| 3.5.1. | Población..... | 42 |
| 3.5.2. | Muestra..... | 43 |
| 3.6. | Técnicas e instrumentos de recolección de datos..... | 43 |
| 3.7. | Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación | 44 |
| 3.8. | Técnica de procesamiento y análisis de datos..... | 45 |
| 3.9. | Tratamiento estadístico. | 45 |
| 3.10. | Orientación ética filosófica y epistémica | 45 |

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

| | |
|--|----|
| 4.1. Descripción del trabajo de campo | 46 |
| 4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados | 46 |
| 4.2.1. Análisis de la aplicación de la prueba. | 46 |
| 4.3. Prueba de hipótesis..... | 65 |
| 4.3.1. Prueba de hipótesis sobre la relación de variables. | 65 |
| 4.4. Discusión de resultados..... | 67 |

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1: Población por estrato | 42 |
| Tabla 2: Muestra..... | 43 |
| Tabla 3: Distribución de frecuencias de la prueba de la variable X..... | 62 |
| Tabla 4: Distribución de frecuencias de la prueba de la variable Y | 63 |
| Tabla 5: Distribución para establecer el coeficiente de relación entre las pruebas | 64 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | |
|---|----|
| Gráfico 1: ¿Conocemos qué queríamos hacer al autoevaluar a la institución educativa? | 47 |
| Gráfico 2: ¿Conocemos las necesidades de la institución educativa, especialmente de los estudiantes?..... | 48 |
| Gráfico 3: ¿Conocemos qué efectos esperamos de la evaluación en la institución educativa?..... | 49 |
| Gráfico 4: ¿Conocemos qué consideramos exitoso la implementación de las acciones, pero también de sus resultados y efectos?..... | 50 |
| Gráfico 5: ¿Conocemos qué permitió el éxito de la institución educativa?..... | 51 |
| Gráfico 6: ¿Conocemos cuáles son las fortalezas que tiene la institución educativa? .. | 52 |
| Gráfico 7: ¿Conocemos cuáles son las debilidades que tiene la institución educativa?..... | 53 |
| Gráfico 8: ¿Conocemos cuáles son las preguntas a las que nos enfrentamos al evaluar la escuela?..... | 54 |
| Gráfico 9: ¿Establecimos las prioridades y vías de trabajo en la institución educativa? | 55 |
| Gráfico 10: ¿Establecimos acciones adecuadas para mejorar el funcionamiento de la institución educativa?..... | 56 |
| Gráfico 11: ¿En el trabajo institucional se prioriza el bienestar académico y personal de los estudiantes?..... | 57 |
| Gráfico 12: ¿Cooperativamente se logró que los estudiantes alcancen los objetivos pedagógicos institucionales?..... | 57 |
| Gráfico 13: ¿La organización de la institución educativa garantiza el cumplimiento de todos los objetivos institucionales?..... | 58 |
| Gráfico 14: ¿Los recursos internos y externos de la institución educativa sirven para | |

potenciar el logro de aprendizajes de los estudiantes?59

Gráfico 15: ¿Conocemos las necesidades de capacitación o apoyo de todos los

integrantes de la institución educativa?60

ÍNDICE DE CUADROS

| | |
|--|----|
| Cuadro 1: ¿Conocemos qué queríamos hacer al autoevaluar a la institución educativa? | 46 |
| Cuadro 2: ¿Conocemos las necesidades de la institución educativa, especialmente de los estudiantes?..... | 47 |
| Cuadro 3: ¿Conocemos qué efectos esperamos de la evaluación en la institución educativa?..... | 48 |
| Cuadro 4: ¿Conocemos qué consideramos exitoso la implementación de las acciones, pero también de sus resultados y efectos?..... | 49 |
| Cuadro 5: ¿Conocemos qué permitió el éxito de la institución educativa?..... | 50 |
| Cuadro 6: ¿Conocemos cuáles son las fortalezas que tiene la institución educativa? .. | 51 |
| Cuadro 7: ¿Conocemos cuáles son las debilidades que tiene la institución educativa? | 52 |
| Cuadro 8: ¿Conocemos cuáles son las preguntas a las que nos enfrentamos al evaluar la escuela?..... | 53 |
| Cuadro 9: ¿Establecimos las prioridades y vías de trabajo en la institución educativa? | 54 |
| Cuadro 10: ¿Establecimos acciones adecuadas para mejorar el funcionamiento de la institución educativa?..... | 55 |
| Cuadro 11: ¿En el trabajo institucional se prioriza el bienestar académico y personal de los estudiantes?..... | 56 |
| Cuadro 12: ¿Cooperativamente se logró que los estudiantes alcancen los objetivos pedagógicos institucionales?..... | 57 |
| Cuadro 13: ¿La organización de la institución educativa garantiza el cumplimiento de todos los objetivos institucionales?..... | 58 |
| Cuadro 14: ¿Los recursos internos y externos de la institución educativa sirven para | |

potenciar el logro de aprendizajes de los estudiantes?59

Cuadro 15: ¿Conocemos las necesidades de capacitación o apoyo de todos los
integrantes de la institución educativa?60

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

Los sistemas escolares han sido objeto de varias reformas en los últimos años y, a la vez, continuamente las instituciones educativas son objeto de crítica en todos los ámbitos de la vida. También, se repite que la mejora de la educación incide positivamente en el ritmo del desarrollo económico y social. Pero, la educación formal como proceso social es tanto la causa como la consecuencia de los hechos económicos. En efecto, a nivel macroeconómico, la educación es un gasto de inversión en la medida en que tiende a aumentar la productividad del factor de producción trabajo, en especial, cuando contribuye al aumento de la fuerza de trabajo especializado y tecnocrático.

Por lo tanto, la educación no solo es un bien de consumo deseable en sí mismo, sino también es una inversión necesaria para el crecimiento. Esta posición privilegiada pero ambigua favoreció a una expansión increíble del sistema escolar.

En este contexto, por la falta de redefinición explícita y permanente de objetivos, organización y procedimientos, la actuación del sistema escolar resulta más de la reacción a la presión de eventos externos que de actos mismos de la gestión institucional, pues provocan una disparidad en los ritmos de desarrollo e inmovilidad del sistema educativo. Este resultado es preocupante, porque el sistema escolar no logra satisfacer a la ciudadanía ni en los fines, ni en los medios, tampoco con los métodos y contenidos, ni con la organización de sí mismos. Esta insatisfacción revela un descontento general y con múltiples ramificaciones.

Rosa María Tafur Puente y Edith Soria-Valencia (2020: 231) de la PUCP, al analizar los retos de la gestión escolar indica:

Para orientar su fortalecimiento, el Ministerio de Educación plantea cuatro criterios: a) Relevancia, b) Pertinencia, c) Participación y cogestión y d) Contribución para la continuidad del servicio educativo.

- a) Relevancia: atiende problemas, necesidades y/o demandas educativas.
- b) Pertinencia: permite resolver la problemática y necesidades de la comunidad educativa, considerando las características sociales, culturales y geográficas de la realidad territorial específica.
- c) Participación y cogestión: permite evidenciar el involucramiento de otros actores y/o instituciones de la comunidad.
- d) Contribución para la continuidad del servicio educativo: agrega valor a la prestación del servicio educativo más allá del cumplimiento regular de las funciones de las instancias de gestión educativa.

Por ejemplo, en el Perú los currículos educativos siguen siendo poco flexibles. En cada ciclo de la educación: inicial, primaria, secundaria y superior no universitaria, a los estudiantes se les impone un programa rígido, donde las

posibilidades de elección pedagógica para el propio docente siguen siendo limitadas. Además, todas las dimensiones de la institución educativa gravitan en torno a las decisiones del sistema educativo. En la práctica esa gravitación de las dimensiones de la institución educativa no se ajusta a las aptitudes personales de cada estudiante y les impide progresar según su propio ritmo de aprendizaje. Se olvida que no corresponde al sistema educativo imponer ese ritmo, sino que el ritmo debe darse en función al mismo alumno.

Sin duda, cuando la gestión educativa institucional y la institución educativa cumplan con el requisito de situar al estudiante en el centro de sus funciones de servicio, esta situación conducirá a cambios profundos en la organización escolar.

El modo de gestión de las instituciones educativas no sólo debe ajustarse a las políticas ordenadas por el Estado, también deben expresar a los objetivos, planes y experiencias de cada institución educativa.

La gestión educativa, por tanto, como una estrategia crucial y valiosa en la administración y dirección de las instituciones educativas, se instituyera en un instrumento ineludible para la ejecución del desarrollo educativo.

1.2. Delimitación de la investigación.

Delimitación Espacial. La investigación se desarrolla en el ámbito de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco.

Delimitación Temporal. El trabajo de campo se realiza entre los meses de setiembre del 2022 a diciembre del 2022, correspondientes al año académico 2022.

Delimitación conceptual. Planteamos la aplicación del diagnóstico IPEBA y los conocimientos de gestión educativa de los docentes.

Por estas razones se plantea las siguientes interrogantes:

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿De qué manera influye los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA para caracterizar el tipo de gestión educativa institucional en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022?

1.3.2. Problemas Específicos:

- a) ¿Cómo perciben los docentes los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco?
- b) ¿Qué tipo de gestión educativa institucional que perciben los docentes en la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar la influencia que ejercen los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA para caracterizar el tipo de gestión educativa institucional en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022.

1.4.2. Objetivos Específicos.

- a) Identificar la percepción de los docentes acerca de los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA de la Institución Educativa

María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco.

- b) Establecer el tipo de gestión educativa institucional que perciben los docentes en la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco.

1.5. Justificación de la investigación

Importancia

La relevancia social de esta investigación es rescatar el único instrumento técnico que se propuso desde el IPEBA para iniciar el proceso de Acreditación de la educación básica regular y alternativa, asimismo, identificar los tipos de gestión educativa institucional que pueden observarse en la realidad local.

Impacto

El tema es relevante, trata de la Acreditación a partir de una adecuada interacción entre los docentes y la gestión educativa institucional para solucionar los múltiples problemas que se presentan en las instituciones educativas del país.

1.6. Limitaciones de la investigación

Entre las limitaciones que restringen la extensión de la tesis se tiene:

a. Limitación de tiempo

Las disposiciones cronológicas que establece la Directiva del posgrado para el trabajo de grado.

b. Limitación de espacio

El estudio se centra en el estudio de una institución educativa y aplicada sólo a docentes de un área.

c. Limitación de recursos

La tesis se financia con los recursos económicos del autor y, por tanto, tiene un presupuesto limitado.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

Los antecedentes se circunscribieron a tesis que estrictamente guardan relación con las variables del presente estudio.

2.1.1. Antecedentes Internacionales.

A. Jorge Radic Henrici (2017) presentó la investigación intitulada Sistema de evaluación y mejora de la calidad educativa la experiencia de la Red de la Federación Latinoamericana de Colegios Jesuitas (FLACSI) en la Universidad de Sevilla-España y el estudio evaluó los modelos según los criterios de idoneidad y aplicabilidad para evaluar el desempeño según la definición del enfoque, el alcance y los resultados, así como los criterios de claridad y aplicabilidad, la ponderación del desempeño según los indicadores, los títulos y sus definiciones. Todos los especialistas de apoyo, facilitadores y líderes/docentes consultados consideraron que el modelo validado fue muy valorado por su relevancia. Se logró una

tasa de aceptación del 92% sin diferencias significativas entre dominios. Desde un punto de vista fundamental, nos encontramos con un sistema que proporciona un sistema de evaluación que se considera indicadores de calidad adecuados en los que centrarse a la hora de evaluar los centros de la red. La calificación de alta relevancia puede justificarse por dos factores. En primer lugar, se parte de la base teórica del modelo de evaluación propuesto. Los alcances, resultados e indicadores son consistentes con los hallazgos de los estudios sobre efectividad escolar, particularmente en América Latina. En otras palabras, la red tiene una herramienta que puede entablar un diálogo completo con los factores relacionados con el aprendizaje descritos en la literatura. Por otro lado, la participación y reflexión en red también estuvo involucrada en el proceso de determinación de indicadores (participaron en las discusiones representantes de la red local, directores de escuelas y directores académicos de centros). Determinó el tiempo lo que se debe considerar. El sistema calificó su idoneidad como moderada (72% en promedio), que es alta pero relativamente más baja que otras calificaciones. Esta percepción puede estar influida por aspectos relacionados con el propio modelo de evaluación: la sobre cuantificación de resultados en las áreas de clima escolar y hogar y comunidad (problema que limita las evaluaciones a áreas donde abunda la información cualitativa) y la sobrecarga de información espacio con múltiples indicadores. En segundo lugar, la menor calificación de usabilidad también podría explicarse por la poca

cantidad de tiempo escolar dedicado a reflexionar sobre los resultados y la baja sistematización de la práctica para recopilar evidencia de que el sistema necesita considerar suficientemente la relevancia de los indicadores. Sin embargo, este es un aspecto que debe conducir a una revisión de las prácticas de gestión, ya que el espacio para la reflexión y la sistematización de las prácticas debe ser un requisito previo para toda escuela de calidad. Cuando se trata de evaluar modelos, está claro que las dimensiones, los nombres y los pesos asociados a ellos son claros y útiles. Las puntuaciones altas de las rúbricas se destacaron porque se consideraron particularmente útiles para modelar u observar el tipo de práctica expresada en los indicadores. Esta es una diferencia interesante con respecto a otras herramientas de evaluación, que se limitan a proporcionar una guía comparativa sobre la presencia o ausencia de indicadores sin criterios adicionales para determinar los niveles de desempeño inicial y final.

2.1.2. Antecedentes nacionales.

- A. Katia Paola Arévalo Alvarado, John Adrián Peralta Arroyo y Janet Sotelo Gamboa (2015) presento la tesis intitulada **Descripción, confrontación y análisis del enfoque de calidad del Ipeba y la percepción de calidad del Colegio San Roque** en la PUCP-Lima y el IPEBA, organismo del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación (SINEACE), es el encargado de la acreditación pública y temporal de las instituciones educativas de participación voluntaria y se

encarga de sus procesos de evaluación docente, institucional y administrativa. Este proceso se denomina certificación de calidad educativa. A priori, la acreditación puede verse como un proceso sistemático que utiliza diferentes herramientas para determinar la calidad de la educación en la institución evaluada, pero en este estudio de demuestra que los actores involucrados tienen diferentes interpretaciones de lo que constituye la calidad educativa, lo que lo hace más complicado de lo que parece. En este contexto, el estudio se enfocó en describir y analizar el enfoque del IPEBA sobre la calidad educativa y la percepción de calidad en la comunidad educativa del Colegio San Roque, para determinar dónde se encuentran y divergen estas dos perspectivas. Para delinear el enfoque de IPEBA, además de una entrevista en profundidad con el funcionario, se realizó un análisis de los documentos y reglamentos del organismo. También se entrevistó a directores, maestros y padres para obtener sus opiniones sobre la calidad de los diversos actores en el Colegio San Roque, al igual que con un grupo focal de estudiantes de secundaria. Uno de los hallazgos más importantes es la diferencia entre el concepto de calidad educativa del IPEBA y lo que plantean los integrantes del Colegio San Roque. Este hecho, combinado con la gran demanda de tiempo docente adicional creada por la acreditación, puede desanimar a las escuelas a participar en el nuevo proceso de acreditación. En última instancia, opina que este trabajo será útil para varios centros educativos que se embarcan en el proceso de acreditación, ya que arroja luz sobre cómo funciona la

acreditación desde la perspectiva de las partes interesadas, no solo desde la perspectiva de la política educativa.

- B. Antonio Humberto Egoávil Malma (2014) presento la tesis intitulada **La autoevaluación de la gestión educativa y su relación con las dimensiones de eficiencia y eficacia de la calidad educativa para fines de acreditación de la Institución Jesús Obrero, Comas - Lima, 2013** en la UNMSM-Lima y se trata de un estudio a un nivel descriptivo y relevante. El diseño fue no experimental y transversal ya que la información se recolectó para un momento específico. El propósito de este estudio fue determinar la relación existente entre la gestión institucional de las instituciones educativas de Jesús Obrero y los factores, criterios e indicadores de calidad propuestos por el IPEBA en términos de eficiencia y eficacia de la calidad educativa en el ciclo escolar 2013. La tesis probó la relación que existe entre la Evaluación de la Gestión Educativa y las Dimensiones de Efectividad y Eficiencia de la Calidad Educativa y si el valor de $p = 0.000 < 0.05$, podemos 95% de la probabilidad confirma que la autoevaluación de la formación en liderazgo tiene un impacto significativo en la calidad, la eficiencia y la eficacia de la formación en instituciones educativas (IE). El impacto en los docentes fue del 54,8%, el impacto en los estudiantes fue solo del 18,2% y en los padres fue del 53,7%. Asimismo, demostró una relación significativa entre cada variable estudiada y la variable dependiente para obtener la certificación. El estudio identificó las fortalezas y debilidades del liderazgo de la IE Jesús Obrero de Comas

en las siguientes áreas: gestión institucional, apoyo al logro educativo, trabajo conjunto con familias y comunidades locales, uso de información, infraestructura y recursos de aprendizaje; factores recomendados por el IPEBA. Para corregir las carencias y aprovechar las fortalezas identificadas, se propone un plan de mejora para que su implementación y aplicación mejore la oferta educativa y avance hacia la acreditación.

- C. Haydeé Mónica Lévano Ochoa y Maeve Rosana Marroquín Gómez (2014) presento la tesis intitulada **Evaluación de la matriz de Ipeba para la acreditación de las instituciones de Educación Básica Regular** en la UNIFE- Lima y su tesis hace énfasis en la evaluación de la matriz IPEBA para la acreditación de la calidad educativa en las instituciones de educación primaria formal. Como objetivo específico, se propone comprender en qué medida los estándares del IPEBA cumplen con los requisitos de calidad, sus características e idoneidad para la gestión y evaluación del proceso de aprendizaje. La muestra de la investigación estuvo conformada por 15 expertos en educación, divididos en tres grupos (directivos, académicos y supervisores), a quienes se les llenó cuestionarios. El estudio fue un estudio educativo descriptivo longitudinal prospectivo. Este trabajo proporciona respuestas a seis preguntas de investigación. La conclusión general fue que la propuesta de IPEBA no alcanzó un nivel aceptable de acuerdo (60%), aunque estuvo muy cerca (57,3%).

D. Juan Carlos Cárdenas Vargas (2014) presento la tesis intitulada **Nivel de gestión escolar y su relación con los estándares de aprendizaje propuesto por Ipeba en percepción de los docentes de la Institución Educativa “Vitarte- CNV” de Ate-Vitarte, 2013** en la Universidad Cesar Vallejo-Lima y el estudio es de tipo básico con un diseño transversal no experimental y diseño correlacional descriptivo. La muestra estuvo conformada por 49 sujetos pertenecientes a la institución educativa “Vitarte-CNV” con UGEL No. 06 Ate-Vitarte. Se midió el nivel de liderazgo escolar y los estándares de aprendizaje que ofrece el IPEBA. El análisis estadístico final con la correlación de Pearson mostró una fuerte correlación entre la variable nivel de gestión escolar y los estándares de enseñanza propuestos por el IPEBA en el año 2013 en la institución educativa “Vitarte CNV”. Además, la percepción de la dirección de la escuela sobre el mismo es alto.

2.1.3. Antecedentes regionales.

A. Zavala Pillco, Melchisedec Benjamín (2018) presentó la tesis intitulada **Supervisión y monitoreo en el aula según matriz “IPEBA” y el desempeño docente en el aula del nivel primario de la Institución Educativa Gethsemani” de Huánuco – 2017** en la Universidad Nacional de Ucayali y considera la necesidad de una educación de calidad en todos los contextos, para ello formuló la siguiente pregunta: ¿Cuál es la relación entre el seguimiento y supervisión del aula (matriz IPEBA) y el desempeño del aula en la I.E. Getsemaní Huánuco, 2017? Por su nivel y profundidad el estudio fue

descriptivo y pertinente, es decir, no experimental, transversal, micro pedagógica y por su naturaleza es híbrida. La muestra estuvo conformada por 12 docentes que laboran a nivel local. La institución educativa Getsemani, se ubica en el Centro Poblado Israelita de Puerto de Sira. La conclusión general que se extrae es que existe una relación directa y significativa ($\rho = 0.483$) entre la supervisión y seguimiento de aula (matriz IPEBA) y el rendimiento académico en la institución educativa “Getsemani” de Huánuco en el año 2017.

- B.** Joel Guido Aguirre Palacin (2018) presento la tesis intitulada **Nivel de conocimiento del docente de evaluación y acreditación en educación básica regular y el nivel de calidad de gestión educativa en las instituciones educativas de la ciudad de Huánuco – 2017** en la Universidad de Huánuco y corresponde a un trabajo observacional debido a que no existió manipulación de variables; el Nivel de investigación que se aplicó fue correlacional, ya que esto me permitió estudiar la relación existente entre las variables; El diseño fue el descriptivo correlacional, es decir analizar la información. La población estuvo conformada por 705 docentes de las principales Instituciones Educativas de Huánuco, con una muestra de 523 docentes que fue seleccionado mediante la técnica de muestreo probabilística. Con el uso de todos los parámetros de la investigación, se llegó a constatar la hipótesis planteada: existe relación positiva entre el nivel de conocimiento de los docentes sobre la evaluación y acreditación de la Educación Básica Regular y la calidad de gestión educativa de las Instituciones de la ciudad de

Huánuco. Palabras claves: Evaluación, Acreditación, Calidad, Gestión y Dirección.

2.2. Bases teóricas - científicas.

2.2.1. ¿Qué es el IPEBA?

La preocupación por la calidad del servicio educativo se hace patente y está intrínsecamente unida al crecimiento del presupuesto nacional en ese sector, por la proliferación de instituciones de la educación básica, por el aumento de la oferta formativa y, también, por la multiplicación de establecimientos privados. Por tanto, el Estado, en consonancia con la construcción de una escuela en línea con los grandes desafíos del siglo XXI, incluidas las transiciones ecológica y digital; asume la responsabilidad de garantizar un servicio educativo de calidad para todos los estudiantes, una educación que en verdad promueva la adquisición y consolidación de conocimientos, habilidades y valores, así como su integración eficaz a todos los aspectos de la vida en sociedad.

Pero ¿qué es la calidad del servicio? Aunque el concepto de calidad es difícil de definir, se acepta que una institución tiene calidad cuando cumple idóneamente los objetivos del servicio. En ese sentido, toda institución debe asegurar la calidad como un mecanismo esencial para demostrar que es eficaz. El Estado debe ser capaz de ponderar y evaluar ese servicio eficaz, certificando a las instituciones educativas.

¿Quién debe establecer los objetivos para el aseguramiento de la calidad de las instituciones educativas? No puede ser otro que el Estado, a través de un órgano nacional rector capaz de evaluar todas las dimensiones, factores e indicadores del servicio que conozcan las mismas instituciones educativas públicas y privadas.

Frente a ese problema el Estado planteó desde la Ley No. 28740, del 19 de mayo del 2006, la creación del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE) como un conjunto de organismos, normas y procedimientos estructurados e integrados funcionalmente destinados a definir criterios, estándares y procesos de evaluación a fin de asegurar los niveles básicos de calidad educativa. En el artículo 15 de la Ley indica que son órganos operadores del SINEACE, el: IPEBA: Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica, con competencia en las Instituciones Educativas de Educación Básica y Técnico- Productiva. CONEACES: Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de Educación Superior No Universitaria. CONEAU: Consejo Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Superior Universitaria, con competencias en las instituciones de Educación Superior Universitaria.

Así se plantea la necesidad de instituir el IPEBA; que se concibió como una institución pública, operativa y autónoma, adscrita al Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE); y en virtud a esa autonomía, igualmente, cesó en funciones el 2016 sin perturbar al SINEACE, quien asumió sus funciones.

El IPEBA tuvo como objetivos: 1° garantizar la calidad y mejora permanente de las instituciones educativas del nivel básico y de los centros de educación técnico productiva, públicos y privados, para que acrediten el servicio que brindan; y 2° promover la certificación de las competencias de todo ciudadano, reconociendo oficialmente que sus estudios y acciones están en concordancia con las exigencias del mercado laboral. En ese sentido, el IPEBA

propuso los estándares, criterios, indicadores y procedimientos para la certificación de las competencias profesionales, así como los requisitos y los procedimientos de autorización y registro de las entidades certificadoras a nivel nacional. La certificación que propuso tenía validez de 5 años, y buscaba además la actualización técnica del trabajador.

La evaluación del IPEBA buscó en primer lugar que el servicio educativo cumpla con su misión, es decir, con los objetivos y perfiles que exige el proyecto educativo nacional y regional, pero también, cumpla a nivel de la misma institución educativa, con los objetivos y metas que fija igualmente su proyecto educativo institucional.

Desde su creación, el IPEBA afrontó un doble desafío:

- a) Definir y precisar el significado de una educación de calidad para todas las instituciones educativas del Perú, y
- b) Lograr, a través de su difusión, que ese significado se transforme en una aspiración factible de realizar en las instituciones educativas. Asume que su evaluación y autoevaluación es un proceso de aprendizaje cooperativo institucional.

El IPEBA no centró su visión en la calidad por sí misma, sino en que las personas debían adjudicarse esa idea y ponerla en práctica conscientemente en sus instituciones.

En el lapso de cinco años publicó diferentes documentos.

- ✓ **Capital Humano y Competitividad**, IPEBA, 20 de abril de 2010.
- ✓ **Matriz** de evaluación para la acreditación de la calidad de la gestión educativa de instituciones de educación básica regular, **IPEBA, mayo de 2011.**

- ✓ **Matriz de evaluación para la acreditación de la calidad de la gestión educativa de centros de educación técnico-productiva**, IPEBA, julio de 2011.
- ✓ **Normas de competencia del Extensionistas Rural en ganado vacuno**, IPEBA, noviembre de 2011.
- ✓ **Guía de autoevaluación de la gestión educativa de Centros de Evaluación Técnico-Productiva**, IPEBA, diciembre de 2011.
- ✓ **Marco de referencia de Estándares de Aprendizaje para el Perú**, IPEBA, diciembre de 2011
- ✓ **Mapa de Progreso de Números y Operaciones**, IPEBA, 19 de junio de 2012.
- ✓ **Mapa de Progreso de Lectura**, IPEBA, 27 de agosto de 2012.
- ✓ **Matriz de evaluación para la acreditación de la calidad de la gestión educativa de instituciones de Educación Básica Regular**, IPEBA, 6 de septiembre de 2012

La mayor parte de estos documentos aplicaron sus estándares desde el año 2013, al estar organizados bajo la modalidad de mapas de progreso, permitió por vez primera en nuestro país delimitar de forma clara y precisa lo que debe aprender cada niño al finalizar el año escolar.

El 2014, 192 instituciones educativas, tanto público como privadas, localizadas en 17 regiones, informaron que se presentaron al proceso de autoevaluación que es un proceso voluntario y con el ánimo de hacer las cosas lo mejor posible por el bien de los estudiantes y demostrar que en sus aulas sí cumplen con los estándares. Lima no fue ajeno a este proceso de autoevaluación y seis instituciones educativas emblemáticas (I.E.E.) se sumaron al proceso: I.E.

San Juan (UGEL 01), I.E. Independencia (UGEL 02), I.E. Nuestra Señora de Guadalupe (UGEL 03), I.E. Melitón Carvajal (UGEL 03), e I.E. Juan Alarco de Dammert (UGEL 07).

La meta fue que todos los estudiantes y ciudadanos del país tengan derecho a una educación con certificación de calidad, al margen de sus diferencias dentro o fuera del sistema educativo. Reconocía que todos los niños y adolescentes comparten la capacidad de aprender y crecer en un ambiente inclusivo, sin distinción alguna, contribuyendo de esta forma a la igualdad de oportunidades y a la lucha contra las desigualdades sociales y territoriales en términos de éxito académico y educativo. Además, para garantizar el éxito de todos, la escuela también debería construirse con la participación de los padres, independientemente de su origen social, enriqueciendo y fortaleciendo el diálogo y la cooperación de todos los actores de la comunidad educativa.

En concordancia con ese enfoque, el IPEBA se arrogó el lema: “La diversidad como punto de partida, y la diversidad y calidad educativa con equidad como punto de llegada”.

En su corta vigencia promovió el desarrollo de la equidad educativa y la justicia social mediante la lucha contra las distintas formas y situaciones de inequidad y desigualdad vinculadas al origen social y/o territorial de los estudiantes.

2.2.1.1. ¿Qué evaluó el IPEBA?

El IPEBA buscó certificar el servicio de calidad de las instituciones educativas de la Educación Básica y de la educación técnico-productiva (CEPRO). Con esa misión planteó que la autoevaluación y la

acreditación externa de la gestión de las escuelas sería el mecanismo para dicha certificación.

Al respecto, el documento más importante del IPEBA (2011: 16) expuso que:

La propuesta de acreditación evalúa la gestión educativa para comprender qué procesos y estrategias internas ponen en práctica las II.EE. públicas y privadas cuando se enfrentan a la tarea de mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje. Como toda evaluación, se limita a observar algunos aspectos, y se han seleccionado aquellos relacionados con la capacidad de gestión para mejorar los resultados educativos progresivamente, con el fin de comprender la relación entre las acciones que realizan las II.EE. y los resultados que van obteniendo. Se busca entender el proceso de mejora de manera dinámica, en lugar de tener una mirada estática que coteje el cumplimiento de requisitos, pues ello no permite generar información para tomar decisiones de mejora. Es importante dejar en claro, que la acreditación no evaluará el cumplimiento de requisitos de autorización de funcionamiento, ni a docentes y directivos, sino que reconocerá públicamente las mejoras progresivas que logren las II.EE. Por ello, se espera identificar cómo avanzan en sus niveles de cumplimiento de los estándares de gestión educativa planteados en la matriz de evaluación.

2.2.1.2. Objetivos del IPEBA

Contribuyó a que las Instituciones de Educación Básica y Educación Técnico- Productiva alcancen niveles óptimos de calidad en su servicio y garanticen el logro de aprendizajes, desde procesos de

autoevaluación interna, con planes de mejora continua y con la acreditación externa.

Promovió una cultura de calidad a nivel de los diferentes niveles y modalidades de la educación básica de toda la sociedad peruana, desde procesos de evaluación institucional y acciones de mejora continua en la educación, dentro de un modelo de certificación de competencias que aseguren la continuidad en su trayectoria y porvenir educativo.

Asimismo, se arrojó la tarea de retro informar al sistema educativo con datos y evidencias objetivas para el diseño de políticas públicas que contribuyan al logro de las metas de calidad educativa a corto, mediano y largo plazo.

2.2.1.3. Funciones generales del IPEBA

Para patrocinar el aseguramiento de la calidad educativa, el IEPBA cumplió con las siguientes funciones:

- Desarrolló modelos de evaluación y acreditación con estándares óptimos de gestión para las instituciones de educación básica y técnico-productiva que garanticen procesos y resultados educativos de calidad para todos los estudiantes en todo el país.
- Formuló y propuso los criterios, estándares e indicadores de evaluación de los aprendizajes a nivel nacional y regional para todos los niveles educativos.
- Promovió y orientó, en el marco de una cultura de calidad, los procesos de autoevaluación de las instituciones educativas a fin de mejorar continuamente su práctica, favoreciendo así con la creación de una cultura de calidad de las personas y las instituciones.

- Promovió la autoevaluación de las instituciones educativas de acuerdo con su propio contexto, los objetivos y resultados de su proyecto educativo institucional.
- Planteó acreditar y certificar periódicamente a las instituciones de educación básica y técnico-productiva.
- Certificar y re-certificar a los estudiantes que demuestren un conjunto de competencias laborales adquiridas dentro o fuera de una institución educativa.
- Publicar oportunamente las acciones de evaluación, certificación y acreditación realizadas.
- Comunicar ampliamente sobre los resultados de las acciones de evaluación y acreditación para contribuir en la toma de decisiones e impulsar cambios a favor de la calidad educativa.
- Aprobar, autorizar, registrar y supervisar a las entidades evaluadoras externas que pueden acreditar a las instituciones educativas, al igual que a las entidades que pueden certificar competencias laborales.
- Planteó evaluar, autorizar, registrar y supervisar las acciones de las entidades evaluadoras con fines de acreditación, al igual que de las entidades certificadoras.
- Promover el desarrollo de capacidades de profesionales y técnicos especialistas en evaluación del desempeño y procesos de formación en el ámbito nacional, regional y local.
- Promover coordinaciones con otros organismos del estado encargados de fijar objetivos y políticas nacionales.

- Proponer la firma de convenios de cooperación con instituciones nacionales e internacionales y agencias de organismos de cooperación.

El proceso de acreditación del IPEBA constó de cuatro fases:

- 1) construcción participativa de la matriz de evaluación de la gestión educativa,
- 2) autoevaluación de la institución educativa para la mejora continua,
- 3) la evaluación externa por un organismo acreditado, y
- 4) la acreditación propiamente dicha de la institución.

Al concluir sus funciones el IPEBA cumplió con la publicación de la matriz de autoevaluación y se tituló: “Matriz de evaluación para la acreditación educativa de la calidad de la gestión educativa de instituciones de educación básica regular”. En su realización y consenso convocó a diversos actores que participan de la realidad educativa del país.

2.2.1.4. La autoevaluación

La autoevaluación es un proceso de planificación, organización, ejecución y supervisión a cargo de personas comprometidas con la institución o el programa a evaluar. La autoevaluación es esencial para iniciar el proceso de certificación. Permite a la institución educativa, teniendo en cuenta su misión de servicio público, su contexto, su singularidad, las elecciones que ha hecho, cuestionar la calidad del aprendizaje de los alumnos, sus logros, la educación impartida, su seguimiento y su vida en la escuela.

Su objetivo es analizar la escuela en su conjunto, evaluando todos sus ámbitos de actuación, desde el horario estrictamente escolar, hasta, si fuera necesario, la organización de los servicios extraescolares, de acuerdo con las directivas de la UGEL competente. Considera:

- La Identificación del nivel de la calidad de la gestión educativa de acuerdo a los estándares establecidos.
- La adquisición de experiencia y aprendizaje institucional que permita la mejora continua de nuestra gestión educativa.
- La elaboración del Plan de Mejora que oriente a superar las debilidades encontradas.
- La implementación de las mejoras y realizar su seguimiento y monitoreo.

Resultados de la autoevaluación:

- Permite la identificación de las fortalezas en la gestión educativa para sacar provecho de ellas al momento de implementar las estrategias de mejora.
- Permite la identificación de aquellos aspectos que se necesitan mejorar, y a partir de ello, modificar estrategias, reorientar los esfuerzos y solicitar apoyos específicos a diversas instancias e instituciones, si fuese necesario.
- Promover una cultura de mejora, es decir, a partir de la autoevaluación y de la información obtenida, tomamos decisiones e implementamos mejoras que será necesario volver a autoevaluar para ver si realmente hemos alcanzado el nivel “Logrado”.
- Fortalece el trabajo en equipo y las nuevas formas de relacionarnos

en torno a metas comunes.

De igual forma, es una oportunidad para que la escuela exprese sus preocupaciones y cualquier punto de tensión que encuentre. La autoevaluación es totalmente participativa.

La comprensión y solución de los problemas, el impacto de las acciones y decisiones tomadas debe involucrar no solo a los maestros y al personal directivo, administrativo o de apoyo que trabaja en la institución educativa, sino también a todas las partes interesadas, incluidos los estudiantes y sus padres.

La autoevaluación debe realizarse en el marco de los recursos otorgados a la escuela por las autoridades locales. En el caso del modelo del IPEBA faltó esta importante condición para atender las demandas y necesidades de las instituciones educativas.

La autoevaluación de la institución educativa se sostiene en interrogantes clave que le permitirán guiar el proceso general, interrogantes que evalúan:

- I. Dirección Institucional,
- II. Soporte al desempeño docente,
- III. Trabajo conjunto con las familias y la comunidad,
- IV. Uso de la información e Infraestructura, y
- V. Recursos para el aprendizaje.

Es decir, contempla un análisis del contexto externo e interno de la escuela, lo cual permite caracterizar su entorno social, económico, territorial y educativo. En segundo lugar, y para centrar el análisis en el

conjunto de las funciones de la institución educativa misma, la evaluación debe abarcar áreas principales, como:

- La enseñanza, el aprendizaje y el seguimiento de los estudiantes;
- fortalecer la práctica docente orientada a la mejora y logro de metas de aprendizaje;
- el bienestar emocional de los estudiantes y el clima escolar institucional;
- los actores educativos y el funcionamiento de la institución educativa;
- las alianzas estratégicas de la institución educativa.

De esta manera establecer sus fortalezas y éxitos, los puntos de mejora, las áreas de desarrollo a las que apunta la escuela, acompañadas de un plan de acción operativo (con indicadores y cronograma), las necesidades de formación identificadas, y una apreciación general del proceso de autoevaluación.

2.2.1.5. Evaluación externa

La evaluación externa se basa en la autoevaluación y constituye una extensión de esta a través del cruce de miradas que construye, la de los actores del campo involucrado y la de los evaluadores externos. La autoevaluación arroja luz sobre la evaluación externa a la vez que ésta contribuye a ponerla en perspectiva, mediante un análisis distanciado de los indicadores y partes del expediente de autoevaluación, una observación global del centro (el propio tiempo escolar, tiempo extraescolar de acuerdo con la autoridad competente) e intercambios con quienes están involucrados en el éxito de los alumnos.

Dada la misión de servicio público, respetando la singularidad de la escuela, la evaluación externa tiene como objetivo identificar sus fortalezas y debilidades y apoyarse en su potencial para explorar con ella el margen de maniobra y progreso capaz de garantizar a todos los estudiantes un camino de aprendizaje coherente y logros sólidos.

La evaluación externa se diferencia de la auditoría, la inspección, porque constituye una verificación del cumplimiento de las funciones de la institución educativa. Es un servicio que se ofrece a cada institución en su singularidad. En ningún caso da lugar a ranking alguno. No produce ninguna evaluación individual del director o del personal de la escuela, sino una evaluación de la escuela en su conjunto y propuestas para enriquecer su estrategia educativa.

La evaluación externa es una evaluación útil para la institución educativa porque está destinada sobre todo a ella misma. Por tanto, la visión de los evaluadores externos debe ser exigente y respetuosa. Exigente porque se trata de situar los éxitos de la escuela en relación con los objetivos y competencias nacionales, y en relación con el propio proyecto educativo institucional. Respetuoso porque es necesario partir del contexto, los activos, las ambiciones y los objetivos específicos de la escuela formalizados en el informe de autoevaluación antes de considerar las recomendaciones. Los márgenes de autonomía de que dispone la escuela permiten cuestionar las elecciones realizadas, su pertinencia, su coherencia y su eficacia en términos de los resultados y efectos producidos.

El objetivo es aumentar la capacidad de la escuela para observar su propio funcionamiento y así enriquecer el conocimiento que tiene de su dinámica colectiva y de su propio poder de actuación.

La evaluación externa propone un intercambio basado en las preguntas formuladas durante la autoevaluación y las respuestas dadas, y sobre la base de información y análisis adicionales. La observación de los centros educativos y el análisis de su funcionamiento permiten identificar las fortalezas en las que la institución puede apoyarse para desarrollar su potencial, identificar sus necesidades y sus márgenes de avance. Con base en la identificación de los logros ya identificadas en la autoevaluación o adicionales, los evaluadores externos refuerzan o proponen acciones concretas, herramientas, enfoques internos y externos, ya sean métodos de enseñanza, acogida de estudiantes, capacitación, proyectos o asociaciones.

2.2.1.6. Calidad educativa según el IPEBA

Los estándares de aprendizaje constituyeron el referente para evaluar la acción educativa y la toma de decisiones en la institución educativa, y en las instancias de gestión de todo el sistema. Los estándares constituyeron el eje en pro de la mejora de la calidad.

2.2.1.7. ¿Qué son los estándares de aprendizaje?

Son metas de aprendizaje claras, progresivas, secuenciales y precisas que deben lograr todos los estudiantes durante su escolaridad y permanencia en las instituciones educativas.

Los estándares reflejan la importancia de planificar el servicio educativo de calidad con equidad, pues defienden la idea que el sistema

educativo debe asegurar a todos los estudiantes del Perú el logro de aprendizajes fundamentales para su vida, independientemente de su origen socioeconómico, cultural o étnico. Los estándares de aprendizaje reúnen tres condiciones:

- **Son comunes a todos.** Los estándares establecen los aprendizajes esenciales que deben lograr todos los estudiantes en el sistema educativo. Estos deben articularse a otros aprendizajes necesarios en los contextos específicos en los que se desarrollan.
- **Son evaluables.** Al organizarse en mapas de progreso que describe los aprendizajes que se espera alcancen los estudiantes, se sabía con precisión que debía evaluarse en cada etapa de la escolaridad de los estudiantes. “¿Qué son los mapas de progreso? Los mapas de progreso describen la secuencia típica en que progresan los aprendizajes que se consideran fundamentales en las distintas áreas curriculares, a lo largo de la trayectoria escolar. Por medio de esta descripción, los mapas definen lo que todos los estudiantes deben haber aprendido en relación con las diferentes competencias de dichas áreas.”
- **Son alcanzables.** Los estándares de aprendizaje son metas, es decir, establecen un horizonte.

2.2.1.8. La “Matriz de evaluación para la acreditación educativa de la calidad de la gestión educativa de instituciones de educación básica regular”.

Es una herramienta que permite a cada colegio autoevaluarse desde indicadores concretos, válidos y aplicables por su sencillez y

pertinencia, en bien de su mejora continua. Es decir, ayuda a plantear el Diagnóstico situacional.

A diferencia de los enfoques que son modelos sistémicos, los criterios son indicadores de medición de la matriz plantean indicadores precisos que ayuda a la comunidad educativa:

- La adquisición de nuevas capacidades en los miembros de la comunidad educativa.
- La identificación de los procedimientos más efectivos de acuerdo con la cultura de nuestra Institución Educativa.
- El desarrollo e incorporación de procedimientos que contribuyan al logro de la calidad.
- La incorporación progresiva de la evaluación como mecanismo de autorregulación y mejora del desempeño docente.
- El respeto a la opinión y/o percepción de los diferentes actores con respecto a la problemática de la Institución Educativa.

El desarrollo de capacidades transversales como el trabajo en equipo, la comunicación, el análisis y síntesis de la información obtenida.

2.2.2. Liderazgo y gestión educativos.

2.2.2.1. La gestión educativa

El Ministerio de Educación del Perú señala en la página oficial de la Dirección Regional de Educación de Lima (2022) que “el modelo ideal de gestión escolar, en función de su historia, su cultura, sus fortalezas, su ubicación territorial, entre otros aspectos, debe cumplir con 7 principios: Autonomía, Cultura Organizacional Colaborativa, Innovación, Comunidad de Aprendizaje, Exigencia académica y

esfuerzo, Mejora Continua y Enfoque Territorial. Su implementación supone la adopción y desarrollo de un conjunto de prácticas de gestión que operativizan estos principios”.

La gestión educativa se constituye en una serie de acciones y procesos hacia el logro de objetivos de proyectos, programas u objetivos institucionales. La gestión supone entonces tres momentos:

- Planificación Educativa
- Intervención educativa
- Seguimiento y evaluación.

2.2.2.2. La planificación educativa

La planificación educativa comprende:

- Conocer la realidad social y educativa de una jurisdicción.
- Prever el futuro estableciendo por anticipado los objetivos, metas, mensajes, actividades y los medios.
- Plantear una forma ordenada para realizar las tareas actividades y poder cumplir con los objetivos.

Características de la planificación educativa:

- **Participativo.** Compromete a toda la comunidad educativa.
- **Realista.** Se realiza en función a las posibilidades reales de tiempo y recursos.
- **Concreto.** Con objetivos claros, responsabilidades definidas y actividades concretas.
- **Representativo.** Se centra en el aprendizaje de los estudiantes.

2.2.2.3. Gestión educativa y liderazgo

La DEG del Ministerio de Chile (s.f.: 24) conceptúa que:

El Liderazgo Escolar se constituye como un recurso personal que es particularmente relevante para el ejercicio de la función directiva, por cuanto favorece, en primer lugar, la aproximación y ampliación teórica de las concepciones contemporáneas sobre el tema. La importancia de conocer concepciones teóricas actualizadas radica en ejercer el rol a partir de estrategias y prácticas renovadas que apoyen la implementación de procesos de mejora al interior de las organizaciones escolares, distinguiendo información relevante de los contextos, a fin de seleccionar con mayor pertinencia las prácticas necesarias para dichos procesos. Además, en estos, es necesario que los directivos puedan adaptarse a múltiples escenarios, circunstancias y demandas que presentan sus contextos educativos.

Las habilidades de liderazgo se pueden aprender a través del trabajo duro, la práctica y la capacitación. Un buen líder es una persona que organiza y se compromete con su grupo, es una persona que gestiona sus prioridades para respetar sus compromisos con su grupo. Es decir, no puede tener éxito solo, necesita a los miembros de su equipo, pero es aquel que marca la diferencia dentro de su equipo, institución o comunidad. El primer paso para una imagen positiva es reconocer sus fortalezas y compensar sus debilidades, estableciendo áreas de mejora y se esfuerza por trabajar en lo que desea progresar. Muestra, asimismo, un interés genuino por el trabajo de quienes integran su equipo, institución o comunidad, mostrándoles el estímulo y la motivación necesarios.

Tiene una visión de futuro combinada con la acción.

Los líderes efectivos son expertos en hacer preguntas y también son buenos para escuchar y se mantiene al tanto de los hechos con las impresiones y sentimientos de quien los refiere. Para un líder es fundamental conocer el tema en el que trabaja su equipo, institución o comunidad, para que pueda dominar las tareas a realizar y poder liderar bien, identificando claramente los objetivos a alcanzar a corto y largo plazo para que pueda ser el garante de su realización.

Un líder comprende que todo cambio va acompañado de asumir riesgos, al igual que debe saber innovar. Reconocer las buenas ideas y animar a los miembros de su grupo a actuar. El líder saber sacar conclusiones de sus errores y de los de los demás, es decir, gestiona el error.

2.2.2.4. Tipos de liderazgo

A. Líder directivo autoritario. El líder impone y ordena y los miembros del grupo ejecutan. El líder no deja lugar a la iniciativa y no toma en consideración las ideas y sugerencias de los integrantes.

Situación ideal: los miembros del grupo no son capaces de tomar iniciativas y responsabilidades, necesitan mucha ayuda y orientación

Ventajas: con este estilo se puede tener un progreso rápido y concreto. Para miembros o equipos sin experiencia, este tipo de líder representa un apoyo real.

Inconvenientes: este estilo puede generar un clima negativo dentro del grupo, los integrantes no están

motivados y no ven el significado y el valor de su trabajo.

No se sienten involucrados y preocupados por el desarrollo y la prosperidad de su grupo.

B. Líder dirigente. Es un estilo menos autoritario, pero igualmente impositivo. En este estilo de gestión, el líder da ejemplo y exige el desempeño de sus equipos al más alto nivel. Siempre lo hace mejor y espera lo mismo de los miembros del grupo.

Situación ideal: un equipo altamente motivado y competente que aspire a resultados rápidos.

Ventajas: para un equipo competente, este tipo de líder es respetado y los integrantes ven las demandas como desafíos que los motivan a trabajar más y mejor.

Desventajas: Solo los miembros que alcanzan el mismo nivel que el líder están motivados, mientras que los demás corren el riesgo de desmotivarse y perder la confianza en sus capacidades.

C. Líder visionario o transformacional: Este líder gestiona en torno a una visión.

Inspira y motiva a su comunidad dándoles el significado y el propósito de su trabajo. Les da la libertad de trabajar para implementar esa visión. Transmite el por qué y permite que los miembros del grupo se ocupen del cómo.

Situación ideal: un grupo desmotivado que necesita una

causa que dé sentido a su trabajo.

Ventajas: este tipo de liderazgo difunde un clima positivo de motivación. Los miembros del grupo se sienten involucrados en una causa específica y encuentran sentido a su trabajo.

Inconvenientes: la dificultad de este tipo de gestión es transmitir la visión y sobre todo que sea realista y alcanzable a través de acciones concretas.

D. Líder coadjutor: El líder busca la cohesión del equipo.

Promueve los intercambios y las relaciones, está cerca de sus empleados y busca satisfacerlos tratando de comprender sus necesidades y aspiraciones. Intenta evitar los conflictos a toda costa creando un ambiente positivo.

Situación ideal: este tipo de liderazgo es ideal en momentos difíciles para motivar al grupo y aliviar tensiones.

Ventajas: Se refuerza la cohesión y los miembros del grupo trabajan en buenas condiciones.

Desventajas: Los miembros más exitosos encuentran este tipo de líder muy blando y exigen más requisitos. Además, los miembros no se sienten valorados como individuos ya que este tipo de liderazgo solo piensa en equipo.

E. Líder democrático: El líder busca la opinión de todos y

crea en la inteligencia colectiva y en el trabajo conjunto.

Espera ideas de todos los miembros y está abierto a todas

las sugerencias.

Situación ideal: este tipo de liderazgo es óptimo cuando el líder lidera un equipo que sabe más que él o cuando busca nuevas ideas y creatividad.

Ventajas: Se potencia la creatividad y la innovación y los miembros del grupo se sienten implicados en la toma de decisiones y en los proyectos.

Inconvenientes: este tipo de liderazgo no es adecuado si el grupo tiene que tomar decisiones rápidas. Además, algunos miembros pueden impacientarse por tener que esperar siempre a que la comunidad tome decisiones y avance.

F. Líder pedagógico: invierte a largo plazo y se dirige a las personas. Trabaja en estrecha colaboración con cada miembro del grupo para desarrollar sus puntos fuertes y mejorar sus puntos débiles. Su objetivo es construir equipos de alto rendimiento.

Situación ideal: óptima para aumentar la productividad mediante el desarrollo de las habilidades y la autonomía de todos los miembros del grupo.

Beneficios: Los miembros del grupo se sienten apoyados y apreciados. Todos son autónomos y se dan cuenta de su verdadero valor. El líder está ahí para apoyar y guiar.

Inconvenientes: Este estilo es difícil de implementar porque se trata de dejar autonomía a cada uno y de

empoderar guiando. Además, algunos grupos no pueden adaptarse a este modelo de gestión porque algunos esperan que se lleven a cabo misiones específicas y no pueden trabajar con total autonomía.

2.3. Definición de términos básicos.

Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA. Es una herramienta que permite a cada colegio autoevaluarse desde indicadores concretos, válidos y aplicables por su sencillez y pertinencia, en bien de su mejora continua. Es decir, ayuda a plantear el Diagnóstico situacional.

Tipo de gestión educativa institucional. Gestiona el desempeño de la institución escolar a fin de promover el derecho a una educación de calidad y un aprendizaje significativo en el estudiante, a través de diversas estrategias metodológicas, técnicas y experiencias que garanticen las condiciones necesarias materiales y afectivas para brindar procesos de enseñanza-aprendizaje eficaces, inclusivos, participativos y responsables a todos los agentes de la educación. Asimismo, evaluar las acciones y sus derivaciones emprendidas en bien de la institución.

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Existe una relación directa entre los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA con la de gestión educativa institucional con liderazgo pedagógico en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022.

2.4.2. Hipótesis específicas.

- a) Los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA tienen un

impacto positivo eficaz en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022.

- b) La gestión educativa institucional con liderazgo pedagógico en la percepción de los docentes es la que garantiza que marche eficientemente la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022.

2.5. Identificación de variables.

VX= Variable correlacional X: Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA.

VY = Variable correlacional Y: Tipo de gestión educativa institucional.

2.6. Definición operacional de variables e indicadores.

La matriz de autoevaluación IPEBA y el tipo de gestión educativa en la percepción de los docentes de la Institución Educativa MaríaParado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco.

| Variable | Delimitación conceptual | Indicadores | Ítems |
|---|---|---|--|
| Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA | Es una herramienta que permite a cada colegio autoevaluarse desde indicadores concretos, válidos y aplicables por su sencillez y pertinencia, en bien de su mejora continua. Es decir, ayuda a plantear el Diagnóstico situacional. | <p>I. Dirección Institucional.</p> <p>II. Soporte al desempeño docente,</p> <p>III. Trabajo conjunto con las familias y la comunidad.</p> <p>IV. Uso de la información e Infraestructura, y</p> <p>V. Recursos para el aprendizaje.</p> | <p>1) ¿Conocemos qué queríamos hacer al autoevaluar a la institución educativa?</p> <p>2) ¿Conocemos las necesidades de la institución educativa, especialmente de los estudiantes?</p> <p>3) ¿Conocemos qué efectos esperamos de la evaluación en la institución educativa?</p> <p>4) ¿Conocemos qué consideramos exitoso la implementación de las acciones, pero también de sus resultados y efectos?</p> <p>5) ¿Conocemos qué permitió el éxito de la institución educativa?</p> <p>6) ¿Conocemos cuáles son las fortalezas que tiene la institución educativa?</p> <p>7) ¿Conocemos cuáles son las debilidades que tiene la institución educativa?</p> <p>8) ¿Conocemos cuáles son las preguntas a las que nos enfrentamos al evaluar la escuela?</p> <p>9) ¿Establecimos las prioridades y vías de trabajo en la institución educativa?</p> <p>10) ¿Establecimos acciones adecuadas para mejorar el funcionamiento de la institución educativa?</p> |
| Tipo de gestión educativa institucional | Gestiona el desempeño de la institución escolar a fin de promover el derecho a una educación de calidad | <ul style="list-style-type: none"> • Gestión Directiva • Gestión Pedagógica | <p>11) ¿En el trabajo institucional se prioriza el bienestar académico y personal de los estudiantes?</p> <p>12) ¿Cooperativamente se logró que los estudiantes alcancen los objetivos pedagógicos institucionales?</p> <p>13) ¿La organización de la institución educativa garantiza el cumplimiento de todos los objetivos institucionales?</p> |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>y un aprendizaje significativo en el estudiante, a través de diversas estrategias metodológicas, técnicas y experiencias que garanticen las condiciones necesarias materiales y afectivas para brindar procesos de enseñanza-aprendizaje eficaces, inclusivos, participativos y responsables a todos los agentes de la educación. Asimismo, evaluar las acciones y sus derivaciones emprendidas en bien de la institución.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Gestión financiera y administrativa • Gestión de la comunidad | <p>14) ¿Los recursos internos y externos de la institución educativa sirven para potenciar el logro de aprendizajes de los estudiantes?</p> <p>15) ¿Conocemos las necesidades de capacitación o apoyo de todos los integrantes de la institución educativa?</p> |
|--|---|--|---|

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de Investigación

El alcance de investigación es de tipo correlacional.

3.2. Nivel de investigación

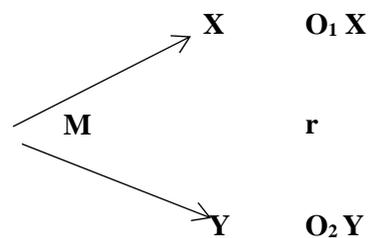
Correlacional

3.3. Métodos de investigación.

La investigación es de enfoque cuantitativo.

3.4. Diseño de la investigación.

Corresponde al diseño descriptivo correlacional.



Dónde:

M. = Muestra de Estudio: Los docentes de la Institución Educativa María Parado deBellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco.

X = Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA.

Y = Tipo de gestión educativa institucional.

01X = Percepción de los Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA.

02Y = Percepción del Tipo de gestión educativa institucional.

r = Correlación de variables.

3.5. Población y muestra.

3.5.1. Población.

La población está constituida por 75 docentes de las diferentes áreas de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, distribuidos en:

Tabla 1: Población por estrato

| Área curricular de Estudios | Docentes |
|---|----------|
| 1) Área de Desarrollo Personal, Ciudadanía y Cívica | 10 |
| 2) Área de Ciencias Sociales | 10 |
| 3) Área de Educación Física | 5 |
| 4) Área de Arte y Cultura | 5 |
| 5) Área de Comunicación | 10 |
| 6) Área de Inglés | 5 |
| 7) Área de Matemática | 10 |
| 8) Área de Ciencia y Tecnología | 10 |
| 9) Área de Educación para el trabajo | 5 |
| 10) Área de Educación Religiosa | 5 |
| N = | 75 |

Tabla confeccionada por el autor.

3.5.2. Muestra

La muestra intencional y no paramétrica comprende a los docentes del Área de Desarrollo Personal, Ciudadanía y Cívica, y del Área de Ciencias Sociales, distribuidos como sigue:

Tabla 2: Muestra

| Área curricular de Estudios | Docentes |
|---|----------|
| 1) Área de Desarrollo Personal, Ciudadanía y Cívica | 10 |
| 2) Área de Ciencias Sociales | 10 |
| N = | 20 |

Tabla confeccionada por el autor.

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

| |
|---|
| Variable X: Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA. |
| Técnica: encuesta |
| Instrumento: cuestionario |

| |
|--|
| Variable Y: Tipo de gestión educativa institucional |
| Técnica: encuesta |
| Instrumento: cuestionario |

Escala de valoración:

| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--------------------------|-----------------|------------|---------------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | Poco de acuerdo | De acuerdo | Bastante de acuerdo | Totalmente de acuerdo |

| Ítem | Escala | | | | | Observaciones |
|--|--------|---|---|---|---|---------------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 1) ¿Conocemos qué queríamos hacer al autoevaluar a la institución educativa? | | | | | | |
| 2) ¿Conocemos las necesidades de la institución educativa, especialmente de los estudiantes? | | | | | | |
| 3) ¿Conocemos qué efectos esperamos de la evaluación en la institución educativa? | | | | | | |
| 4) ¿Conocemos qué consideramos exitoso la implementación de las acciones, pero también de sus resultados y efectos? | | | | | | |
| 5) ¿Conocemos qué permitió el éxito de la institución educativa? | | | | | | |
| 6) ¿Conocemos cuáles son las fortalezas que tiene la institución educativa? | | | | | | |
| 7) ¿Conocemos cuáles son las debilidades que tiene la institución educativa? | | | | | | |
| 8) ¿Conocemos cuáles son las preguntas a las que nos enfrentamos al evaluar la escuela? | | | | | | |
| 9) ¿Establecimos las prioridades y vías de trabajo en la institución educativa? | | | | | | |
| 10) ¿Establecimos acciones adecuadas para mejorar el funcionamiento de la institución educativa? | | | | | | |
| 11) ¿En el trabajo institucional se prioriza el bienestar académico y personal de los estudiantes? | | | | | | |
| 12) ¿Cooperativamente se logró que los estudiantes alcancen los objetivos pedagógicos institucionales? | | | | | | |
| 13) ¿La organización de la institución educativa garantiza el cumplimiento de todos los objetivos institucionales? | | | | | | |
| 14) ¿Los recursos internos y externos de la institución educativa sirven para potenciar el logro de aprendizajes de los estudiantes? | | | | | | |
| 15) ¿Conocemos las necesidades de capacitación o apoyo de todos los integrantes de la institución educativa? | | | | | | |

3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

Para establecer la validez y confiabilidad de los instrumentos se realizó:

- a) Para la validez. El cuestionario se somete a JUICIO DE EXPERTOS o VALIDEZ DE JUECES de manera independiente alcanzándoles la ficha

que nos proporcione la Escuela de Postgrado y el instrumento de evaluación. Se debe tener especial cuidado que sean especialistas en Educación, pero con una formación pluridisciplinar. Para finalizar, se recurrirá a la VALIDEZ RACIONAL o REVISIÓN DEL CONOCIMIENTO que asegure en la elección la mejor representatividad de los ítems, para ello se consultará bibliografía especializada al respecto. Se tendrá presente los criterios de objetividad, alcance, exactitud, autoridad, cobertura, vigencia y relevancia al precisar los ítems con ayuda de textos especializados.

3.8. Técnica de procesamiento y análisis de datos.

Los datos se procesaron a través del análisis estadístico.

3.9. Tratamiento estadístico.

Se aplicó la correlación de Pearson para establecer la relación o dependencia entre la variable X y la variable Y.

3.10. Orientación ética filosófica y epistémica

Respeto a la confidencialidad. Se guarda confidencialidad sobre la identidad de las personas encuestadas.

Respeto a la propiedad intelectual. Las citas y referencias se efectúan en función a las normas de la última edición de la APA.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

La investigación aplicó una batería de ítems para evaluar las dos variables y al final establecer su correlación. Para definir la importancia de cada variable por separado se procedió a un análisis estadístico por ítem y después se procedió a un análisis global.

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

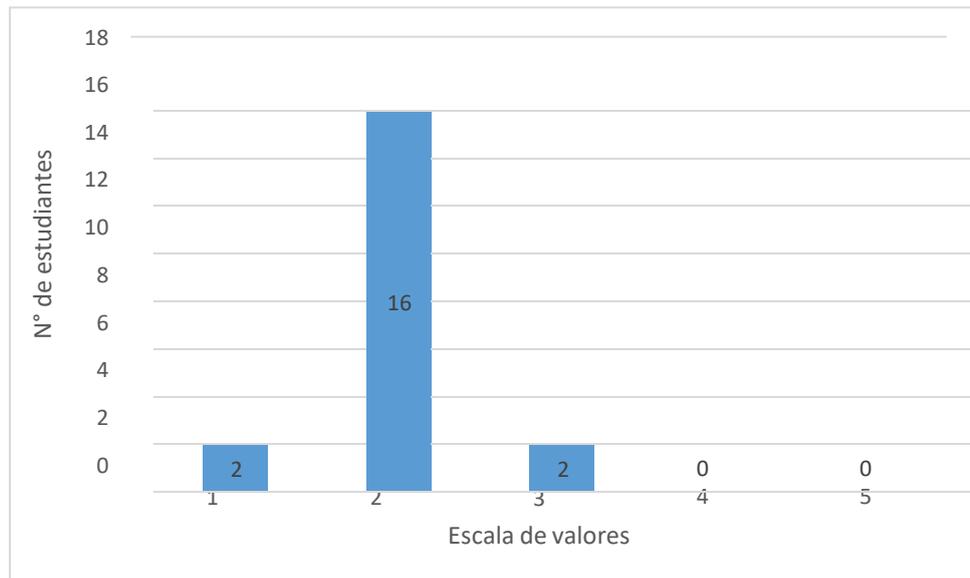
4.2.1. Análisis de la aplicación de la prueba.

A. Análisis por ítem

Cuadro 1: ¿Conocemos qué queríamos hacer al autoevaluar a la institución educativa?

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 2 | 10 | 10 |
| | Bastante de acuerdo | 16 | 80 | 90 |
| | De acuerdo | 2 | 10 | 100 |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 20 | 100.00 | |

Gráfico 1: *¿Conocemos qué queríamos hacer al autoevaluar a la institución educativa?*

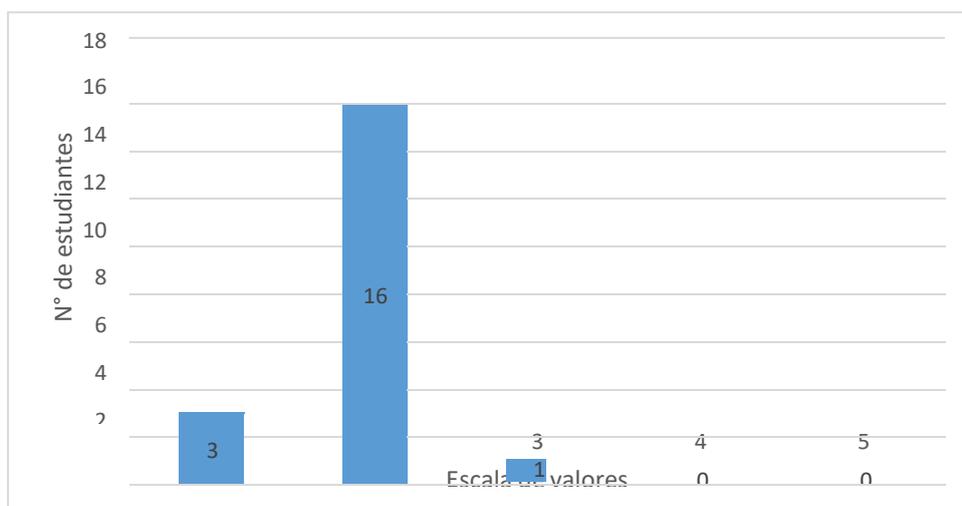


Del cuadro 01 y gráfico 01 sí los docentes conocen qué querían hacer al autoevaluar la institución educativa, se observa que el 10% indica Totalmente de acuerdo, otro 80% indica Bastante de acuerdo, un 10% indica De acuerdo, lo que demuestra que con relación a la variable Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA se cumple con la dimensión de Dirección Institucional y Uso de la información e Infraestructura, y Recursos para el aprendizaje.

Cuadro 2: *¿Conocemos las necesidades de la institución educativa, especialmente de los estudiantes?*

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 3 | 15 | 15 |
| | Bastante de acuerdo | 16 | 80 | 80 |
| | De acuerdo | 1 | 5 | 100 |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 20 | 100.00 | |

Gráfico 2: *¿Conocemos las necesidades de la institución educativa, especialmente de los estudiantes?*

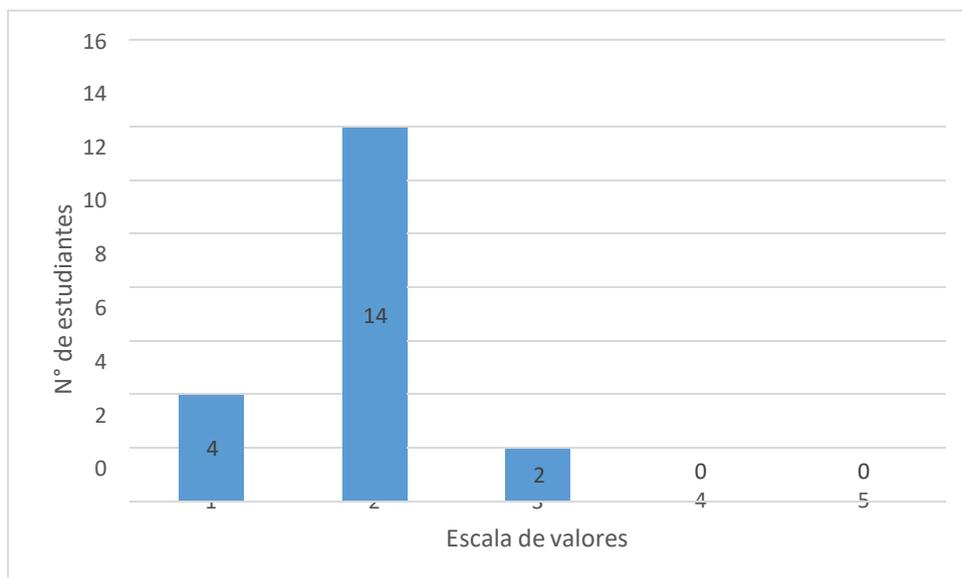


Del cuadro 02 y gráfico 02 sí los docentes conocen las necesidades de la institución educativa, especialmente de los estudiantes, se observa que el 15% indica Totalmente de acuerdo, otro 80% indica Bastante de acuerdo, un 5% indica De acuerdo, lo que demuestra que con relación a la variable Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA se cumple con la dimensión de Dirección Institucional y Uso de la información e Infraestructura, y Recursos para el aprendizaje.

Cuadro 3: *¿Conocemos qué efectos esperamos de la evaluación en la institución educativa?*

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 4 | 20 | 20 |
| | Bastante de acuerdo | 14 | 70 | 90 |
| | De acuerdo | 2 | 10 | 100 |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 20 | 100.00 | |

Gráfico 3: ¿Conocemos qué efectos esperamos de la evaluación en la institución educativa?

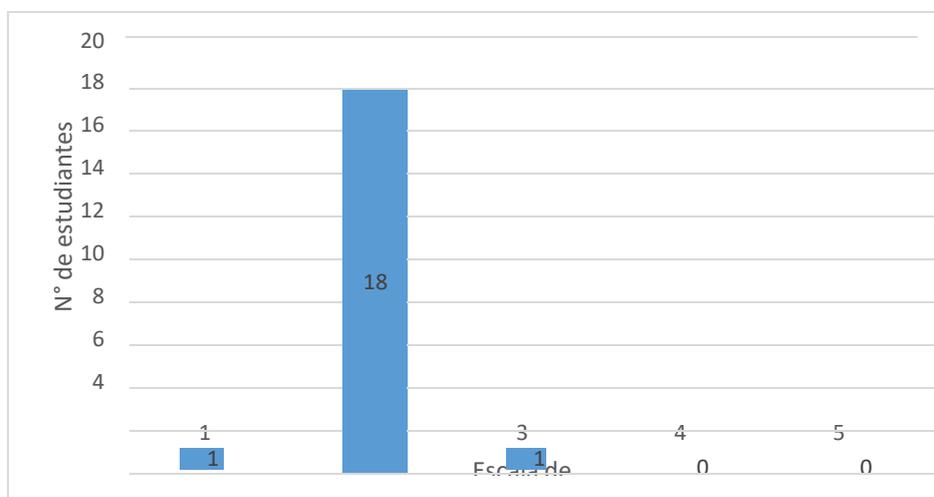


Del cuadro 03 y gráfico 03 sí los docentes conocen qué efectos esperan de la evaluación en la institución educativa, se observa que el 20% indica Totalmente de acuerdo, otro 70% indica Bastante de acuerdo, un 10% indica De acuerdo, lo que demuestra que con relación a la variable Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA se cumple con la dimensión de Dirección Institucional y Uso de la información e Infraestructura, y Recursos para el aprendizaje.

Cuadro 4: ¿Conocemos qué consideramos exitoso la implementación de las acciones, pero también de sus resultados y efectos?

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 1 | 5 | 5 |
| | Bastante de acuerdo | 18 | 90 | 95 |
| | De acuerdo | 1 | 5 | 100 |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 20 | 100.00 | |

Gráfico 4: *¿Conocemos qué consideramos exitoso la implementación de las acciones, pero también de sus resultados y efectos?*

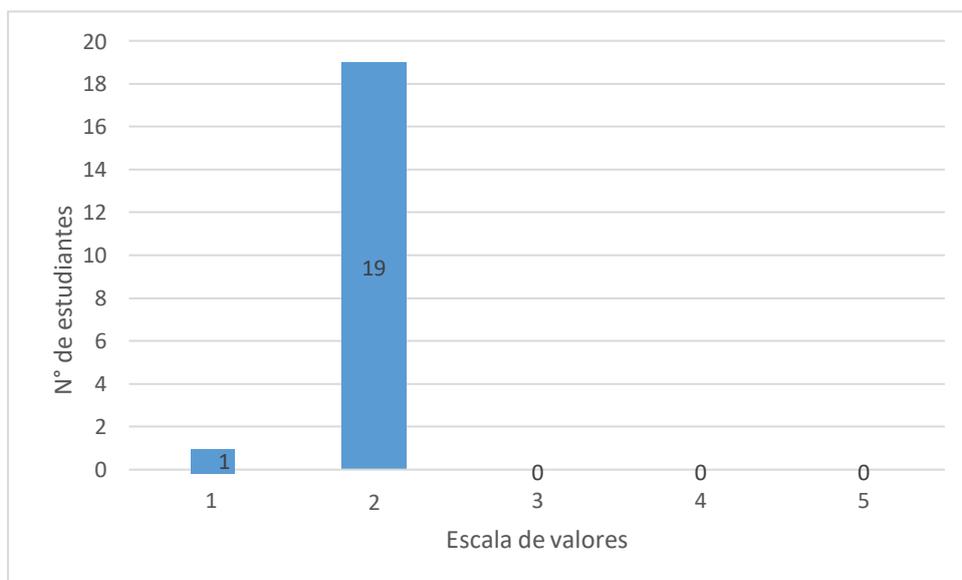


Del cuadro 04 y gráfico 04 sí los docentes conocen qué consideran exitoso la implementación de las acciones, pero también de sus resultados y efectos, se observa que el 5% indica Totalmente de acuerdo, otro 90% indica Bastante de acuerdo, un 5% indica De acuerdo, lo que demuestra que con relación a la variable Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA se cumple con la dimensión de Dirección Institucional y Uso de la información e Infraestructura, y Recursos para el aprendizaje.

Cuadro 5: *¿Conocemos qué permitió el éxito de la institución educativa?*

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 1 | 5 | 5 |
| | Bastante de acuerdo | 19 | 95 | 100 |
| | De acuerdo | | | |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 20 | 100.00 | |

Gráfico 5: ¿Conocemos qué permitió el éxito de la institución educativa?

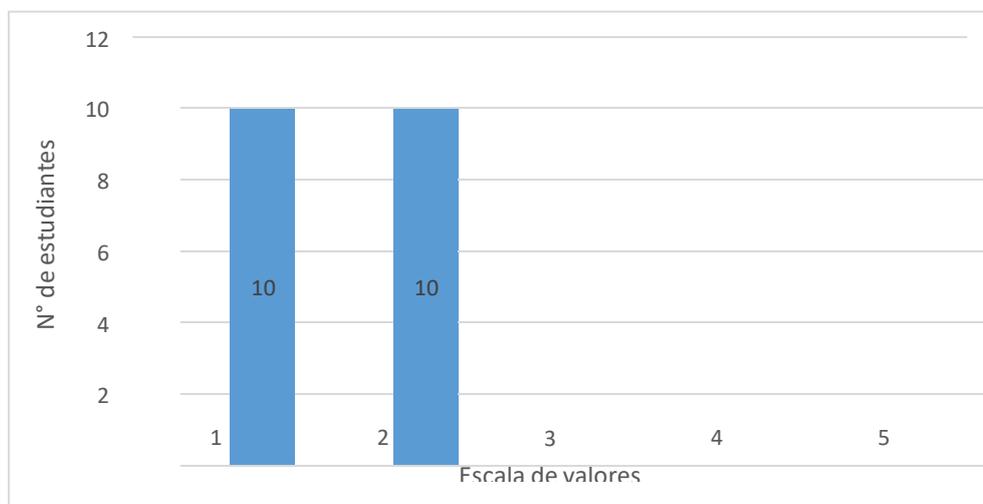


Del cuadro 05 y gráfico 05 sí los docentes conocen qué permitió el éxito de la institución educativa, se observa que el 5% indica Totalmente de acuerdo y otro 95% indica Bastante de acuerdo, lo que demuestra que con relación a la variable Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA se cumple con la dimensión de Dirección Institucional y Uso de la información e Infraestructura, y Recursos para el aprendizaje.

Cuadro 6: ¿Conocemos cuáles son las fortalezas que tiene la institución educativa?

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 10 | 50 | 50 |
| | Bastante de acuerdo | 10 | 50 | 100 |
| | De acuerdo | | | |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 20 | 100.00 | |

Gráfico 6: ¿Conocemos cuáles son las fortalezas que tiene la institución educativa?

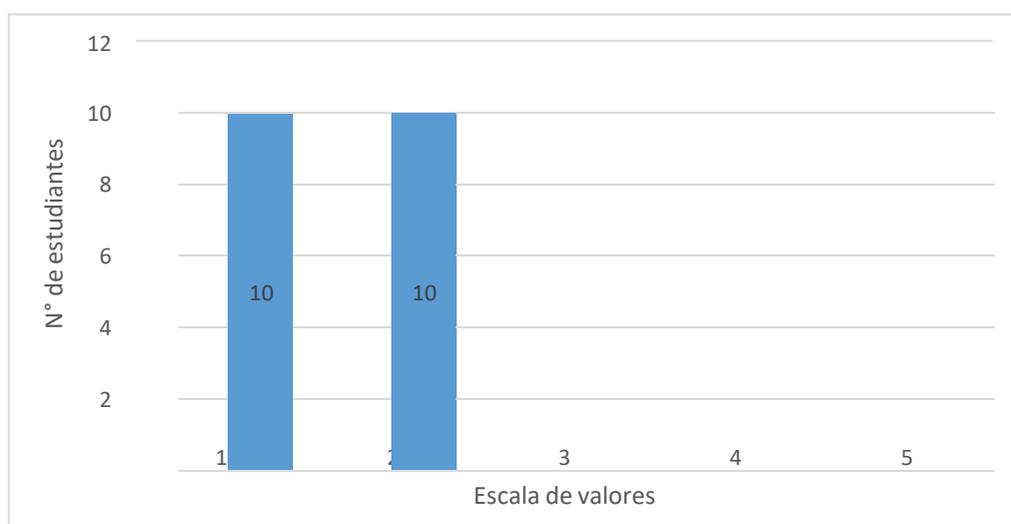


Del cuadro 06 y gráfico 06 sí los docentes conocen cuáles son las fortalezas que tiene la institución educativa, se observa que el 50% indica Totalmente de acuerdo y otro 50% indica Bastante de acuerdo, lo que demuestra que con relación a la variable Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA se cumple con la dimensión de Dirección Institucional y Uso de la información e Infraestructura, y Recursos para el aprendizaje.

Cuadro 7: ¿Conocemos cuáles son las debilidades que tiene la institución educativa?

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 10 | 50 | 50 |
| | Bastante de acuerdo | 10 | 50 | 100 |
| | De acuerdo | | | |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 20 | 100.00 | |

Gráfico 7: ¿Conocemos cuáles son las debilidades que tiene la institución educativa?

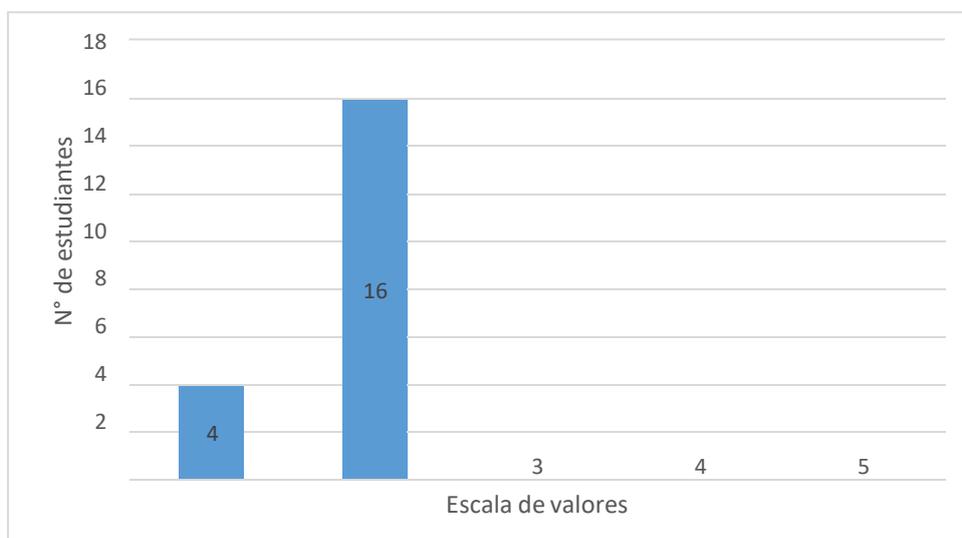


Del cuadro 07 y gráfico 07 sí los docentes conocen cuáles son las debilidades que tiene la institución educativa, se observa que el 50% indica Totalmente de acuerdo y otro 50% indica Bastante de acuerdo, lo que demuestra que con relación a la variable Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA se cumple con la dimensión de Dirección Institucional y Uso de la información e Infraestructura, y Recursos para el aprendizaje.

Cuadro 8: ¿Conocemos cuáles son las preguntas a las que nos enfrentamos al evaluar la escuela?

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 4 | 20 | 20 |
| | Bastante de acuerdo | 16 | 80 | 100 |
| | De acuerdo | | | |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 32 | 100.00 | |

Gráfico 8: *¿Conocemos cuáles son las preguntas a las que nos enfrentamos al evaluar la escuela?*

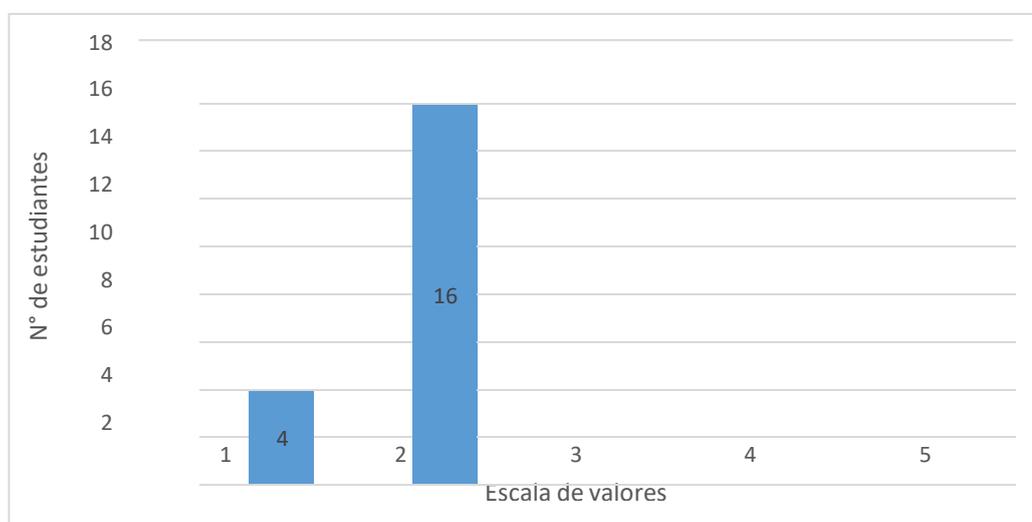


Del cuadro 08 y gráfico 08 sí los docentes conocen cuáles son las preguntas a las que se enfrentan al evaluar la escuela, se observa que el 20% indica Totalmente de acuerdo y otro 80% indica Bastante de acuerdo, lo que demuestra que con relación a la variable Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA se cumple con la dimensión de Dirección Institucional y Uso de la información e Infraestructura, y Recursos para el aprendizaje.

Cuadro 9: *¿Establecimos las prioridades y vías de trabajo en la institución educativa?*

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 4 | 20 | 20 |
| | Bastante de acuerdo | 16 | 80 | 100 |
| | De acuerdo | | | |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 20 | 100.00 | |

Gráfico 9: *¿Establecimos las prioridades y vías de trabajo en la institución educativa?*

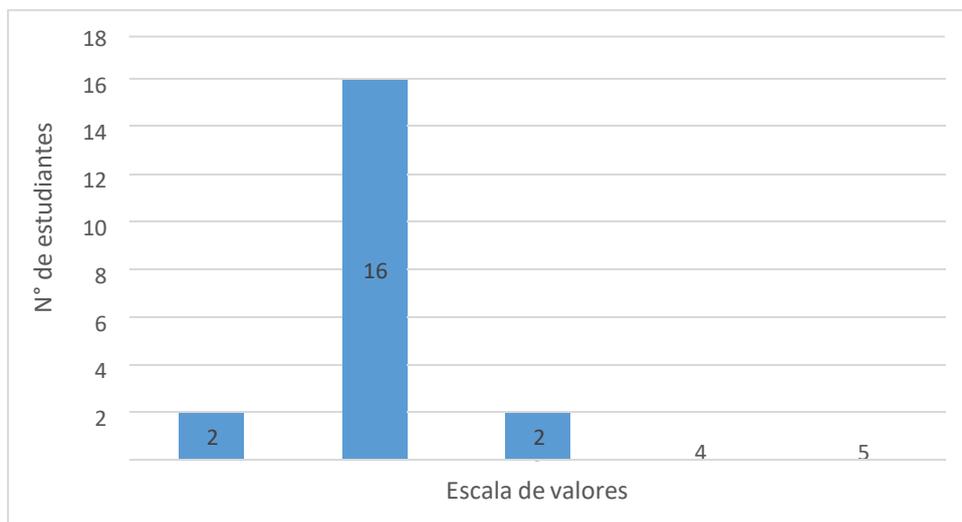


Del cuadro 09 y gráfico 09 sí los docentes establecieron prioridades y vías de trabajo en la institución educativa, se observa que el 20% indica Totalmente de acuerdo y otro 80% indica Bastante de acuerdo, lo que demuestra que con relación a la variable Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA se cumple con la dimensión de Dirección Institucional y Uso de la información e Infraestructura, y Recursos para el aprendizaje.

Cuadro 10: *¿Establecimos acciones adecuadas para mejorar el funcionamiento de la institución educativa?*

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 2 | 10 | 10 |
| | Bastante de acuerdo | 16 | 80 | 80 |
| | De acuerdo | 2 | 10 | 100 |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 20 | 100.00 | |

Gráfico 10: *¿Establecimos acciones adecuadas para mejorar el funcionamiento de la institución educativa?*



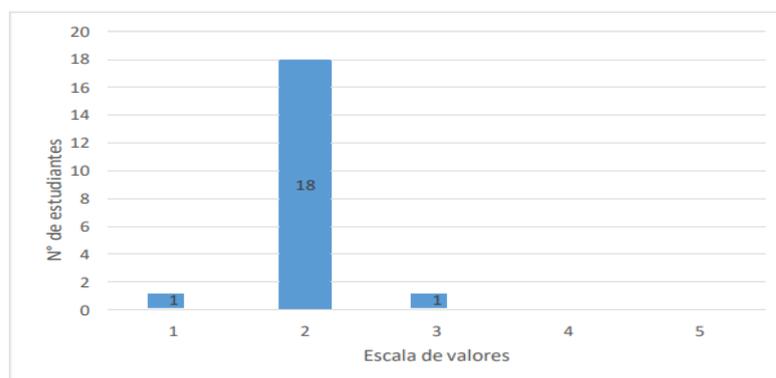
Del cuadro 10 y gráfico 10 sí los docentes establecieron acciones adecuadas para mejorar el funcionamiento de la institución educativa, se observa que el 10% indica

Totalmente de acuerdo, otro 80% indica Bastante de acuerdo, un 10% indica De acuerdo, lo que demuestra que con relación a la variable Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA se cumple con la dimensión de Dirección Institucional y Uso de la información e Infraestructura, y Recursos para el aprendizaje.

Cuadro 11: *¿En el trabajo institucional se prioriza el bienestar académico y personal de los estudiantes?*

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 1 | 5 | 5 |
| | Bastante de acuerdo | 18 | 90 | 95 |
| | De acuerdo | 1 | 5 | 100 |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 20 | 100.00 | |

Gráfico 11: *¿En el trabajo institucional se prioriza el bienestar académico y personal de los estudiantes?*

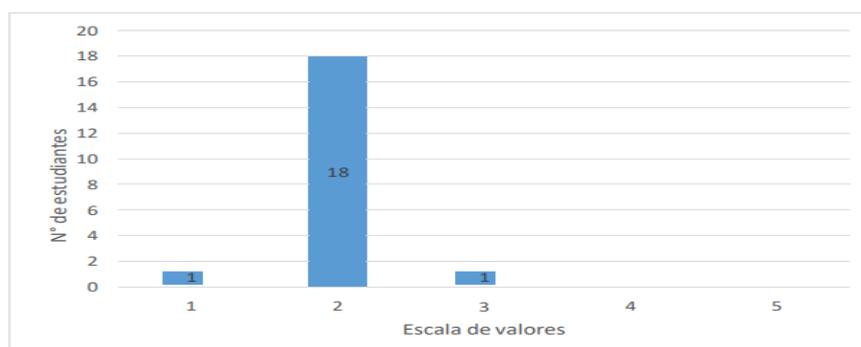


Del cuadro 11 y gráfico 11 sí los docentes en el trabajo institucional priorizan el bienestar académico y personal de los estudiantes, se observa que el 5% indica Totalmente de acuerdo, otro 90% indica Bastante de acuerdo y un 5% indica De acuerdo, lo que demuestra que sí cumple con el tipo de gestión pedagógica de la institución educativa.

Cuadro 12: *¿Cooperativamente se logró que los estudiantes alcancen los objetivos pedagógicos institucionales?*

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 1 | 5 | 5 |
| | Bastante de acuerdo | 18 | 90 | 95 |
| | De acuerdo | 1 | 5 | 100 |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 20 | 100.00 | |

Gráfico 12: *¿Cooperativamente se logró que los estudiantes alcancen los objetivos pedagógicos institucionales?*

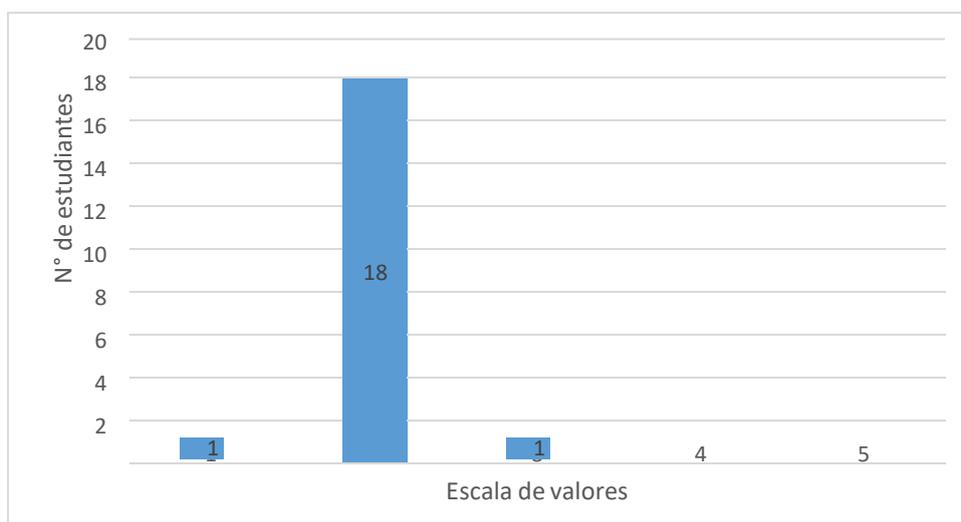


Del cuadro 12 y gráfico 12 sí los docentes cooperativamente logran que los estudiantes alcancen los objetivos pedagógicos institucionales, se observa que el 5% indica Totalmente de acuerdo, otro 90% indica Bastante de acuerdo y un 5% indica De acuerdo, lo que demuestra que sí cumple con el tipo de gestión pedagógica de la institución educativa.

Cuadro 13: *¿La organización de la institución educativa garantiza el cumplimiento de todos los objetivos institucionales?*

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 1 | 5 | 5 |
| | Bastante de acuerdo | 18 | 90 | 90 |
| | De acuerdo | 1 | 5 | 100 |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 20 | 100.00 | |

Gráfico 13: *¿La organización de la institución educativa garantiza el cumplimiento de todos los objetivos institucionales?*

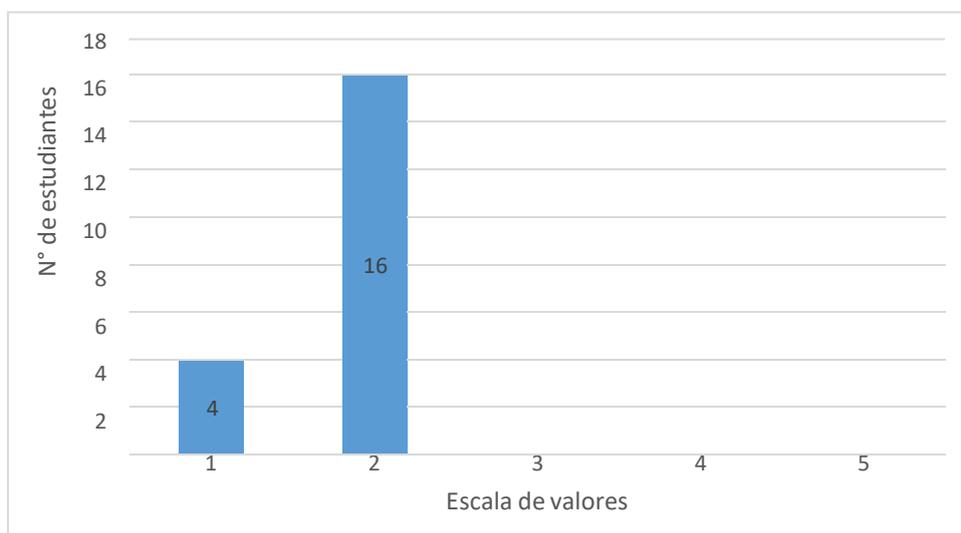


Del cuadro 13 y gráfico 13 sí para los docentes la organización de la institución educativa garantiza el cumplimiento de todos los objetivos institucionales, se observa que el 5% indica Totalmente de acuerdo, otro 90% indica Bastante de acuerdo y un 5% indica De acuerdo, lo que demuestra que sí cumple con el tipo de gestión pedagógica de la institución educativa.

Cuadro 14: *¿Los recursos internos y externos de la institución educativa sirven para potenciar el logro de aprendizajes de los estudiantes?*

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 4 | 20 | 20 |
| | Bastante de acuerdo | 16 | 80 | 100 |
| | De acuerdo | | | |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 20 | 100.00 | |

Gráfico 14: *¿Los recursos internos y externos de la institución educativa sirven para potenciar el logro de aprendizajes de los estudiantes?*

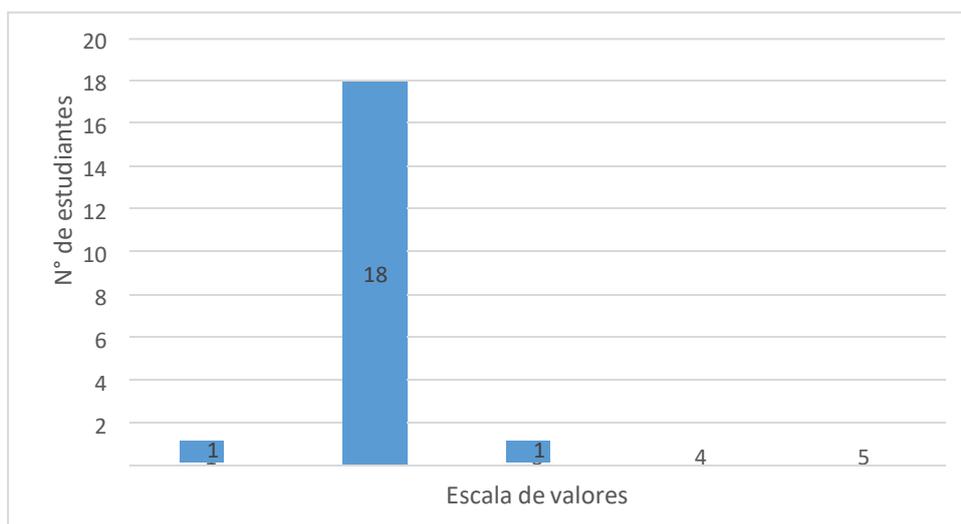


Del cuadro 14 y gráfico 14 sí los docentes perciben que los recursos internos y externos de la institución educativa sirven para potenciar el logro de aprendizajes de los estudiantes, se observa que el 20% indica Totalmente de acuerdo y otro 980% indica Bastante de acuerdo, lo que demuestra que sí cumple con el tipo de gestión pedagógica de la institución educativa.

Cuadro 15: *¿Conocemos las necesidades de capacitación o apoyo de todos los integrantes de la institución educativa?*

| CORRELACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|--------------------------|------------|------------|----------------------|
| Válido | Totalmente de acuerdo | 1 | 5 | 5 |
| | Bastante de acuerdo | 18 | 90 | 95 |
| | De acuerdo | 1 | 5 | 100 |
| | Poco de acuerdo | | | |
| | Totalmente en desacuerdo | | | |
| Total | | 20 | 100.00 | |

Gráfico 15: *¿Conocemos las necesidades de capacitación o apoyo de todos los integrantes de la institución educativa?*



Del cuadro 15 y gráfico 15 sí los docentes conocen las necesidades de capacitación o apoyo de todos los integrantes de la institución educativa, se observa que el 5% indica Totalmente de acuerdo, otro 90% indica Bastante de acuerdo y un 5% indica De acuerdo, lo que demuestra que sí cumple con el tipo de gestión pedagógica de la institución educativa.

B. Análisis del consolidados de las dos pruebas

Es necesario informar los resultados de cada ítem porque comunican directamente como los docentes tienen “elementos de convicción” que informan de cada variable en relación con la institución educativa.

Después de procesar los datos, se tiene:

**Test de evaluación del conocimiento del itinerario histórico de la
Facultad de Ciencias de la Educación.**

Tabla 3: Distribución de frecuencias de la prueba de la variable X

| Estudiantes (N) | Ítems X | | | | | | | | | | Puntaje (X/10) | Puntaje promedio |
|--------------------|---------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|-------------------|---------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | | |
| 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 30 | 3 |
| 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 32 | 3.2 |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 30 | 3 |
| 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 27 | 2.7 |
| 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 34 | 3.4 |
| 6 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 40 | 4 |
| 7 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 30 | 3 |
| 8 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 30 | 3 |
| 9 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 32 | 3.2 |
| 10 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 36 | 3.6 |
| 11 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 30 | 3 |
| 12 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 32 | 3.2 |
| 13 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 30 | 3 |
| 14 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 32 | 3.2 |
| 15 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 25 | 2.5 |
| 16 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 31 | 3.1 |
| 17 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 32 | 3.2 |
| 18 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 38 | 3.8 |
| 19 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 32 | 3.2 |
| 20 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 30 | 3 |
| | | | | | | | | | | | | 63.3 |

Test de evaluación de la identidad universitaria institucional.

Tabla 4: Distribución de frecuencias de la prueba de la variable Y

| Estudiantes (N) | Ítems Y | | | | | Puntaje (Y/5) | Puntaje promedio |
|--------------------|---------|---|---|---|---|------------------|---------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| 5 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 16 | 3.2 |
| 6 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 4 |
| 7 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| 8 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| 9 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| 10 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 16 | 3.2 |
| 11 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| 12 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| 13 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| 14 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| 15 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 11 | 2.2 |
| 16 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| 17 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| 18 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 16 | 3.2 |
| 19 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| 20 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | 3 |
| | | | | | | | 60.8 |

Para establecer la correlación relacionamos ambas variables.

Tabla 5: Distribución para establecer el coeficiente de relación entre las pruebas

| N | X | Y | $x - \bar{x}$ | $y - \bar{y}$ | $(x - \bar{x})(y - \bar{y})$ | $(x - \bar{x})^2$ | $(y - \bar{y})^2$ |
|-------|------|------|---------------|---------------|------------------------------|-------------------|-------------------|
| 1. | 3 | 3 | -0.16 | -0.04 | 0.0064 | 0.0256 | 0.0016 |
| 2. | 3.2 | 3 | 0.04 | -0.04 | -0.0016 | 0.0016 | 0.0016 |
| 3. | 3 | 3 | -0.16 | -0.04 | 0.0064 | 0.0256 | 0.0016 |
| 4. | 2.7 | 3 | -0.46 | -0.04 | 0.0184 | 0.2116 | 0.0016 |
| 5. | 3.4 | 3.2 | 0.24 | 0.16 | 0.0384 | 0.0576 | 0.0256 |
| 6. | 4 | 4 | 0.84 | 0.96 | 0.8064 | 0.7056 | 0.9216 |
| 7. | 3 | 3 | -0.16 | -0.04 | 0.0064 | 0.0256 | 0.0016 |
| 8. | 3 | 3 | -0.16 | -0.04 | 0.0064 | 0.0256 | 0.0016 |
| 9. | 3.2 | 3 | 0.04 | -0.04 | -0.0016 | 0.0016 | 0.0016 |
| 10. | 3.6 | 3.2 | 0.44 | 0.16 | 0.0704 | 0.1936 | 0.0256 |
| 11. | 3 | 3 | -0.16 | -0.04 | 0.0064 | 0.0256 | 0.0016 |
| 12. | 3.2 | 3 | 0.04 | -0.04 | -0.0016 | 0.0016 | 0.0016 |
| 13. | 3 | 3 | -0.16 | -0.04 | 0.0064 | 0.0256 | 0.0016 |
| 14. | 3.2 | 3 | 0.04 | -0.04 | -0.0016 | 0.0016 | 0.0016 |
| 15. | 2.5 | 2.2 | -0.66 | -0.84 | 0.5544 | 0.4356 | 0.7056 |
| 16. | 3.1 | 3 | -0.06 | -0.04 | 0.0024 | 0.0036 | 0.0016 |
| 17. | 3.2 | 3 | 0.04 | -0.04 | -0.0016 | 0.0016 | 0.0016 |
| 18. | 3.8 | 3.2 | 0.64 | 0.16 | 0.1024 | 0.4096 | 0.0256 |
| 19. | 3.2 | 3 | 0.04 | -0.04 | -0.0016 | 0.0016 | 0.0016 |
| 20. | 3 | 3 | -0.16 | -0.04 | 0.0064 | 0.0256 | 0.0016 |
| | 63.3 | 60.8 | | | 1.628 | 2.206 | 1.728 |
| Media | 3.16 | 3.04 | | | | | |

Para calcular el coeficiente de correlación se utiliza la fórmula:

$$r = \frac{\sum(x - \bar{x})(y - \bar{y})}{\sqrt{\sum(x - \bar{x})^2} \sqrt{\sum(y - \bar{y})^2}}$$

Reemplazando los datos, tenemos:

$$r = \frac{1.628}{\sqrt{2.206} \sqrt{1.728}}$$

$$r = \frac{1.628}{(1.485)(1.314)}$$

$$r = \frac{1.628}{1.951}$$

El Coeficiente de Correlación es:

$$r = 0.834$$

Lo que significa que existe una correlación positiva muy fuerte y significativa entre los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA con la de gestión educativa institucional con liderazgo pedagógico en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022.

4.3. Prueba de hipótesis

4.3.1. Prueba de hipótesis sobre la relación de variables.

$$"r" = \boxed{0.834}$$

- **Planteamiento de Hipótesis:**

Hipótesis Nula Ho: NO existe una relación directa entre los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA con la de gestión educativa institucional con liderazgo pedagógico en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022.

Hipótesis Alterna H1: SI existe una relación directa entre los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA con la de gestión educativa institucional con liderazgo pedagógico en la percepción de los docentes de la Institución

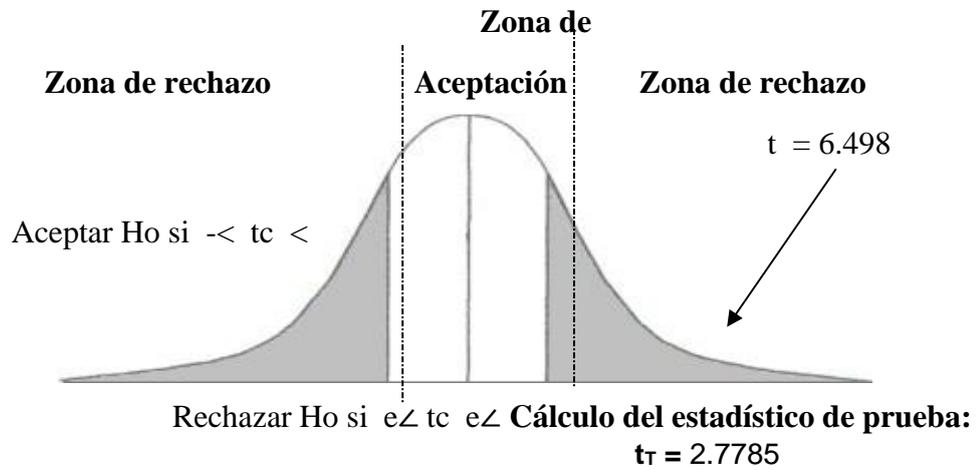
Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022.

- **Nivel de significancia o riesgo:**

$$\alpha = 0,005.$$

$$gl = 20$$

Valor crítico = 2.7785



$N = 20$

$r = 0.834$

$$t = \frac{r\sqrt{N-2}}{\sqrt{1-r^2}}$$

$$t = \frac{(0.834)(4.242)}{0.552}$$

$$t = \frac{3.587}{0.552}$$

$$t = 6.498$$

- **Decisión Estadística**

Puesto que $t_c: 6.498$ es mayor que t teórica: 2.7785 en consecuencia se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a).

- **Conclusión Estadística**

Se concluye que de acuerdo con el cálculo estadístico de la T

student existe una una correlación positiva muy fuerte y significativa entre los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA con la de gestión educativa institucional con liderazgo pedagógico en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022.

4.4. Discusión de resultados

Partiendo de los resultados de la investigación, así como de los objetivos propuestos, se demuestra que existe una correlación positiva muy fuerte, directa y lineal entre los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA con la de gestión educativa institucional con liderazgo pedagógico en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022.

El factor correlacional $r = 0.834$ nos demuestra que existe una correlación positiva muy fuerte y significativa entre los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA con la de gestión educativa institucional con liderazgo pedagógico en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022.

La $t_c: 6.498$ de la prueba de hipótesis, que es mayor que t teórica: 2.7785 , demuestra que los resultados son altamente significativos y se rechaza la hipótesis nula.

Es necesario destacar que la literatura científica con relación a la evaluación institucional de las instituciones educativas en el Perú tuvo su

epígonos más importantes en la formulación de la matriz IPEBA, desde entonces hasta la fecha en el MINEDU no existe una nueva propuesta para esa tarea.

Con respecto al trabajo metodológico la investigación correlacional demuestra que tiene limitaciones porque no desvela la complejidad multivariable del problema la evaluación institucional IPEBA y la gestión pedagógica.

CONCLUSIONES

1. El informe de investigación concluye que existe una correlación positiva muy fuerte, directa y lineal entre los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA con la de gestión educativa institucional con liderazgo pedagógico en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022. Asimismo, se identifica que el tipo de gestión predominante es la gestión pedagógica.
2. La correlación Pearson de $r = 0.834$ demuestra la correlación positiva muy fuerte y significativa entre los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA con la de gestión educativa institucional con liderazgo pedagógico.
3. En la verificación de la hipótesis con la T de student se tiene una $t_c: 6.498$ mayor que t teórica: 2.7785 , lo que igualmente demuestra que los resultados son altamente significativos y, por tanto, se acepta la hipótesis alterna.

RECOMENDACIONES

1. Promover la matriz de evaluación IPEBA para asegurar que las instituciones educativas trabajen con eficacia e idoneidad, sabiendo incluso que el MINEDU ya no menciona esta importante propuesta de autoevaluación institucional.
2. Fortalecer la gestión de tipo pedagógico en las instituciones educativas porque centra el trabajo institucional en el desempeño de los estudiantes.
3. Promover nuevas investigaciones con la matriz IPEBA para demostrar su eficacia al momento de evaluar una institución.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez Oyarce, Otoniel (2008). **Cambios en la Gestión Educativa**. Lima: Editorial Arcabas.
- Bermeosolo, J. (2001). **Psicología del lenguaje: fundamentos para educadores y estudiantes de pedagogía**. Santiago: Universidad Católica de Chile.
- Bernal, A., & Ibarrola, S. (2015). Liderazgo del profesor: objetivo básico de la gestión educativa. *Revista Iberoamericana de Educación*. No. 67, pp. 55-70.
- Bolívar, Antonio (2010). **El liderazgo educativo y su papel en la mejora. Una revisión actual de sus posibilidades y limitaciones**. *Psicoperspectivas*, 9(2), 9-33. doi: <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol9-Issue2-fulltext-112>
- Cárdenas-Tapia, M. J., Callinapa-Lupaca, E. A., Canaza-Turpo, C. F., Cateriano, A., Cayllahua, J., & Calsin, A. (2022). **Gestión educativa: dimensiones, factores y desafíos para la transformación de la escuela**. *Revista Revoluciones*, 4(9), 102– 134. <https://doi.org/10.35622/j.rr.2022.09.008>
- Casassus, Juan (1999). **Marcos conceptuales de la gestión educativa**. En **La Gestión: en busca del sujeto**. Unesco - OREALC, Santiago de Chile
- CHILE. Ministerio de Chile. División de Educación General (s.f.) **Liderazgo Escolar: Reconociendo los tipos de liderazgo**. Chile: Edición de la División de Educación General | Ministerio de Educación. Consulta en línea: https://liderazgoescolar.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/55/2019/05/HERRAMIENTA2_final.pdf
- Díaz Díaz, Hugo (2008). **Gestión Educativa: Crisis y Desafíos**. Lima: Consejo Nacional de Educación en Perú.
- Guadalupe, C., León, J. y Rodríguez, J. (2017). **Estado de la educación en el Perú: Análisis y perspectivas de la educación básica**. Lima: Impresiones y

Ediciones Arteta E.I.R.L.

Linares Pacheco, Manuel (2006). **Calidad de la Gestión Educativa**. Lima: Editorial Arteidea.

Meckes, L. (2007). **Evaluación y estándares: logros y desafíos para incrementar el impacto en calidad educativa**. En: *Revista Pensamiento Educativo*. Santiago, 40, (1), pp. 351-371. 116

Marchesi, A. y Martín, E. (1998). **Calidad de la enseñanza en tiempos de cambio**. Madrid: Alianza.

PERÚ. IPEBA. Muñoz, Fanni y Néstor Valdivia (2010). **El desarrollo de las políticas de formación profesional y certificación de competencias en el Perú (1990-2010)**. Lima. Consultoría. 22. P

PERÚ. IPEBA. (2011). **Dos décadas de formación profesional y certificación de competencias: Perú, 1990 – 2010**. Lima.

PERÚ. IPEBA. (2011). **Guía de Autoevaluación de la gestión educativa de Centros de Educación Técnico Productiva**. Lima.

PERÚ. **IPEBA. (2011)**. Matriz de evaluación para la acreditación de la calidad de la Autoevaluación de la gestión educativa de Centros de Educación Técnico Productiva. **Lima**.

PERÚ. IPEBA. (2011). **Equidad, acreditación y calidad educativa**. Lima.

PERÚ. Ministerio de Educación del Perú. [MINEDU]. (2014). **Marco de buen desempeño directivo**. Lima, Perú.

PERÚ. Ministerio de Educación del Perú - Dirección Regional de Educación de Lima (2022) **Modelo de Gestión Escolar Autónoma**. Consulta en línea: <https://www.dreilm.gob.pe/dreilm/mgea/>

Ravela, P. (2006). **Fichas didácticas para comprender las evaluaciones**

educativas. Santiago: PREAL.

Tafur Puente, Rosa María y Edith Soria-Valencia (2020) **La gestión educativa en situación de confinamiento en Perú.** PUCP, Lima. Consulta en línea:
<https://files.pucp.education/departamento/educacion/2021/03/02231403/Rosa-Tafur-y-Edith-Soria-La-gestion-de-los-centros-educativos-en-situacion-de-confinamiento-en-Peru.pdf>

Távora Fernández, Maritza (2007). **Reformas en la Gestión Educativa Latinoamericana.** Editorial Nuevo Mundo. México

UNESCO (2011). **Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas.** Lima, Perú: Lance Grafico S.A.C.

Páginas WEB

Evaluación y Calidad de la Gestión Educativa:
<http://www.rieoei.org/oeivirt/rie10a03.htm>

Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación (IIPE): <http://www.iipe-buenosaires.org.ar/>

ANEXOS

Anexo No. 01

Cuestionario para valorar los Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA con el Tipo de gestión educativa institucional.

Estimado docente participante por favor lea con atención las siguientes instrucciones y complete la información solicitada:

Fecha:

El presente es un instrumento que valora los Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA con el Tipo de gestión educativa institucional de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco.

Leer con atención y marquen con un aspa en:

Escala de valoración:

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------------|-----------------|------------|---------------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | Poco de acuerdo | De acuerdo | Bastante de acuerdo | Totalmente de acuerdo |

| Ítem | Escala | | | | | Observaciones |
|---|--------|---|---|---|---|---------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1) ¿Conocemos qué queríamos hacer al autoevaluar a la institución educativa? | | | | | | |
| 2) ¿Conocemos las necesidades de la institución educativa, especialmente de los estudiantes? | | | | | | |
| 3) ¿Conocemos qué efectos esperamos de la evaluación en la institución educativa? | | | | | | |
| 4) ¿Conocemos qué consideramos exitoso la implementación de las acciones, pero también de sus resultados y efectos? | | | | | | |
| 5) ¿Conocemos qué permitió el éxito de la institución educativa? | | | | | | |
| 6) ¿Conocemos cuáles son las fortalezas que tiene la institución educativa? | | | | | | |
| 7) ¿Conocemos cuáles son las debilidades que tiene la institución educativa? | | | | | | |
| 8) ¿Conocemos cuáles son las preguntas a las que nos enfrentamos al evaluar la escuela? | | | | | | |
| 9) ¿Establecimos las prioridades y vías de trabajo en la institución educativa? | | | | | | |
| 10) ¿Establecimos acciones adecuadas para mejorar el funcionamiento de la institución educativa? | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| 11) 11) ¿En el trabajo institucional se prioriza el bienestar académico y personal de los estudiantes? | | | | | | |
| 12) 12) ¿Cooperativamente se logró que los estudiantes alcancen los objetivos pedagógicos institucionales? | | | | | | |
| 13) 13) ¿La organización de la institución educativa garantiza el cumplimiento de todos los objetivos institucionales? | | | | | | |
| 14) 14) ¿Los recursos internos y externos de la institución educativa sirven para potenciar el logro de aprendizajes de los estudiantes? | | | | | | |
| 15) 15) ¿Conocemos las necesidades de capacitación o apoyo de todos los integrantes de la institución educativa? | | | | | | |

Gracias por su colaboración.

Anexo No. 2: Procedimiento de validación y confiabilidad



UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN ESCUELA DE POSGRADO



FICHA DE VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS INFORMATIVOS:

| Apellidos y nombres del informante | Grado académico | Cargo o Institución donde labora | Nombre del instrumento de evaluación | Autor del instrumento |
|---|-----------------|----------------------------------|---|---------------------------|
| MEDINA ORE José Antonio | Magister | Docente | Cuestionario sobre la aplicación de la matriz de autoevaluación IPEBA y la gestión educativa en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco. | CASTRO GASPAR Magno |
| Título de la tesis: Aplicación de la matriz de autoevaluación IPEBA y la gestión educativa en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco. | | | | |

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

| INDICADORES | CRITERIOS | Deficiente 0-20% | Regular 21-40% | Buena 41-60% | Muy buena 61-80% | Excelente 81-100% |
|-------------------|--|---------------------|-------------------|-----------------|---------------------|----------------------|
| 1. CLARIDAD | Esta formulado con lenguaje apropiado y son comprensibles. | | | | X | |
| 2. OBJETIVIDAD | Esta expresado en conductas observables | | | | X | |
| 3. ACTUALIDAD | Esta adecuado al avance de la ciencia y tecnología. | | | | X | |
| 4. ORGANIZACION | Existe una organización lógica y eficiente. | | | | | X |
| 5. SUFICIENCIA | Comprende a los aspectos de cantidad y calidad. | | | | X | |
| 6. INTENCIONALDAD | Refleja claramente los objetivos y propósitos del estudio. | | | | | X |
| 7. CONSISTENCIA | Basados en aspectos teórico científico de manera congruente | | | | X | |
| 8. COHERENCIA | Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems. | | | | X | |
| 9. METODOLOGIA | La estrategia responde al propósito de investigación. | | | | X | |
| 10. OPORTUNIDAD | El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno y pertinente. | | | | | X |

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

Instrumento adecuado para ser aplicado en la investigación por los puntajes alcanzados al ser evaluado en estricta relación con las variables y sus respectivas dimensiones.

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN:

| | | | |
|------------------------------|----------|-------------------|--------------|
| Huancayo 7 de enero del 2025 | 19908683 | | 988242480 |
| Lugar y fecha | Nro. DNI | Firma del experto | Nro. Celular |



UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN ESCUELA DE POSGRADO



FICHA DE VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS INFORMATIVOS:

| Apellidos y nombres del informante | Grado académico | Cargo o Institución donde labora | Nombre del instrumento de evaluación | Autor del instrumento |
|------------------------------------|-----------------|----------------------------------|---|---------------------------|
| CABEZAS TERBULLINO Yovana | Magister | Docente | Cuestionario sobre la aplicación de la matriz de autoevaluación IPEBA y la gestión educativa en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco. | CASTRO GASPAR Magno |

Título de la tesis: Aplicación de la matriz de autoevaluación IPEBA y la gestión educativa en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

| INDICADORES | CRITERIOS | Deficiente 0-20% | Regular 21-40% | Buena 41-60% | Muy buena 61-80% | Excelente 81-100% |
|--------------------|--|---------------------|-------------------|-----------------|---------------------|----------------------|
| 1. CLARIDAD | Esta formulado con lenguaje apropiado y son comprensibles. | | | | X | |
| 2. OBJETIVIDAD | Esta expresado en conductas observables | | | | X | |
| 3. ACTUALIDAD | Esta adecuado al avance de la ciencia y tecnología. | | | | X | |
| 4. ORGANIZACION | Existe una organización lógica y eficiente. | | | | | X |
| 5. SUFICIENCIA | Comprende a los aspectos de cantidad y calidad. | | | | X | |
| 6. INTENCIONALIDAD | Refleja claramente los objetivos y propósitos del estudio. | | | | | X |
| 7. CONSISTENCIA | Basados en aspectos teórico científico de manera congruente | | | | X | |
| 8. COHERENCIA | Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems. | | | | X | |
| 9. METODOLOGIA | La estrategia responde al propósito de investigación. | | | | X | |
| 10. OPORTUNIDAD | El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno y pertinente. | | | | X | |

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

Instrumento adecuado para ser aplicado en la investigación por los puntajes alcanzados al ser evaluado en estricta relación con las variables y sus respectivas dimensiones.

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN:

| | | | |
|------------------------------|----------|-------------------|--------------|
| Huancayo 7 de enero del 2025 | 20052082 | | 954420008 |
| Lugar y fecha | Nro. DNI | Firma del experto | Nro. Celular |



UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSGRADO



FICHA DE VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS INFORMATIVOS:

| Apellidos y nombres del informante | Grado académico | Cargo o Institución donde labora | Nombre del instrumento de evaluación | Autor del instrumento |
|---|----------------------|----------------------------------|---|-----------------------|
| GAMERO TELLO Victoria Esther | Doctora en Educación | .Docente | Cuestionario sobre la aplicación de la matriz de autoevaluación IPEBA y la gestión educativa en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco. | CASTRO GASPAR Magno |
| Título de la tesis: Aplicación de la matriz de autoevaluación IPEBA y la gestión educativa en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco. | | | | |

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

| INDICADORES | CRITERIOS | Deficiente 0-20% | Regular 21-40% | Buena 41-60% | Muy buena 61-80% | Excelente 81-100% |
|-------------------|--|------------------|----------------|--------------|------------------|-------------------|
| 1. CLARIDAD | Esta formulado con lenguaje apropiado y son comprensibles. | | | | X | |
| 2. OBJETIVIDAD | Esta expresado en conductas observables | | | | X | |
| 3. ACTUALIDAD | Esta adecuado al avance de la ciencia y tecnología. | | | | X | |
| 4. ORGANIZACION | Existe una organización lógica y eficiente. | | | | X | |
| 5. SUFICIENCIA | Comprende a los aspectos de cantidad y calidad. | | | | X | |
| 6. INTENCIONALDAD | Refleja claramente los objetivos y propósitos del estudio. | | | | | X |
| 7. CONSISTENCIA | Basados en aspectos teórico científico de manera congruente | | | | X | |
| 8. COHERENCIA | Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems. | | | | | X |
| 9. METODOLOGIA | La estrategia responde al propósito de investigación. | | | | X | |
| 10. OPORTUNIDAD | El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno y pertinente. | | | | | X |

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

Instrumento adecuado para ser aplicado en la investigación por los puntajes alcanzados al ser evaluado en estricta relación con las variables y sus respectivas dimensiones.

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN:

| | | | |
|------------------------------|----------|-------------------|--------------|
| Huancayo 7 de enero del 2025 | 20033748 | | 975694800 |
| Lugar y fecha | Nro. DNI | Firma del experto | Nro. Celular |

ANEXO No. 03

MATRIZ DE CONSISTENCIA

La matriz de autoevaluación IPEBA y el tipo de gestión educativa en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco.

| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPÓTESIS | VARIABLES |
|--|---|--|---|
| <p>Problema General ¿De qué manera influye los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA para caracterizar el tipo de gestión educativa institucional en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022?</p> <p>Problemas Específicos a) ¿Cómo perciben los docentes los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco? b) ¿Qué tipo de gestión educativa institucional que perciben los docentes en la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco?</p> | <p>Objetivo General Determinar la influencia que ejercen los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA para caracterizar el tipo de gestión educativa institucional en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022.</p> <p>Objetivos Específicos a) Identificar la percepción de los docentes acerca de los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco. b) Establecer el tipo de gestión educativa institucional que perciben los docentes en la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco.</p> | <p>Hipótesis general Existe una relación directa entre los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA con la de gestión educativa institucional con liderazgo pedagógico en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022.</p> <p>Hipótesis Específicas a) Los resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA tienen un impacto positivo eficaz en la percepción de los docentes de la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022. b) La gestión educativa institucional con liderazgo pedagógico en la percepción de los docentes es la que garantiza que marche eficientemente la Institución Educativa María Parado de Bellido, distrito de Yanacancha, provincia y región de Pasco, 2022.</p> | <p>Variables correlacionales</p> <p>Variable X: Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA.</p> <p>Variable Y: Tipo de gestión educativa institucional.</p> |

Matriz de operacionalización de la variable

| Variable | Delimitación conceptual | Indicadores | Ítems | Escala de medición |
|---|---|--|---|--|
| Resultados de la matriz de autoevaluación IPEBA | Es una herramienta que permite a cada colegio autoevaluarse desde indicadores concretos, válidos y aplicables por su sencillez y pertinencia, en bien de su mejora continua. Es decir, ayuda a plantear el Diagnóstico situacional. | I. Dirección Institucional. | 1) ¿Conocemos qué queríamos hacer al autoevaluar a la institución educativa? | Nivel: <ul style="list-style-type: none"> • Totalmente de acuerdo (5) • Bastante de acuerdo (4) • De acuerdo (3) • Poco de acuerdo (2) • Totalmente en desacuerdo (1) |
| | | II. Soporte al desempeño docente, | 2) ¿Conocemos las necesidades de la institución educativa, especialmente de los estudiantes? | |
| | | III. Trabajo conjunto con las familias y la comunidad. | 3) ¿Conocemos qué efectos esperamos de la evaluación en la institución educativa? | |
| | | IV. Uso de la información e Infraestructura, y | 4) ¿Conocemos qué consideramos exitoso la implementación de las acciones, pero también de sus resultados y efectos? | |
| | | V. Recursos para el aprendizaje. | 5) ¿Conocemos qué permitió el éxito de la institución educativa? | |
| | | | 6) ¿Conocemos cuáles son las fortalezas que tiene la institución educativa? | |
| | | | 7) ¿Conocemos cuáles son las debilidades que tiene la institución educativa? | |
| | | | 8) ¿Conocemos cuáles son las preguntas a las que nos enfrentamos al evaluar la escuela? | |
| | | | 9) ¿Establecimos las prioridades y vías de trabajo en la institución educativa? | |
| | | | 10) ¿Establecimos acciones adecuadas para mejorar el funcionamiento de la institución educativa? | |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| <p>Tipo de gestión educativa institucional</p> | <p>Gestiona el desempeño de la institución escolar a fin de promover el derecho a una educación de calidad y un aprendizaje significativo en el estudiante, a través de diversas estrategias metodológicas,</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Gestión Directiva • Gestión Pedagógica • Gestión financiera y administrativa • Gestión de la comunidad | <p>11) ¿En el trabajo institucional se prioriza el bienestar académico y personal de los estudiantes?</p> <p>12) ¿Cooperativamente se logró que los estudiantes alcancen los objetivos pedagógicos institucionales?</p> <p>13) ¿La organización de la institución educativa garantiza el cumplimiento de todos los objetivos institucionales?</p> <p>14) ¿Los recursos internos y externos de la institución educativa sirven para potenciar el logro de aprendizajes de los estudiantes?</p> <p>15) ¿Conocemos las necesidades de capacitación o apoyo de todos los integrantes de la institución educativa?</p> | <p>Nivel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Totalmente de acuerdo (5) • Bastante de acuerdo (4) • De acuerdo (3) • Poco de acuerdo (2) • Totalmente en desacuerdo (1) |
|--|---|---|---|---|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>técnicas y experiencias que garanticen las condiciones necesarias materiales y afectivas para brindar procesos de enseñanza-aprendizaje eficaces, inclusivos, participativos y responsables a todos los agentes de la educación.</p> <p>Asimismo, evaluar las acciones y sus derivaciones emprendidas en bien de la institución.</p> | | | |
|--|---|--|--|--|