

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACION PROFESIONAL DE ECONOMÍA



T E S I S

**Factores que obstaculizan la inversión social y percepción de
proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha,**

Pasco 2022

Para optar el título profesional de:

Economista

Autores:

Bach. Julián Cecilio CASIMIRO VALDIVIA

Bach. Roy Jose PORTAL ESPINOZA

Asesor:

Dr. Daniel Joel PARIONA CERVANTES

Cerro de Pasco – Perú – 2024

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES
ESCUELA DE FORMACION PROFESIONAL DE ECONOMÍA



T E S I S

**Factores que obstaculizan la inversión social y percepción de
proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha,
Pasco 2022**

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. Esteban LAVADO VÁSQUEZ
PRESIDENTE

Dra. Nely Teresa ALDANA TANIGUCHE
MIEMBRO

Mg. Francisco Alfredo HIDALGO MAYTA
MIEMBRO



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Facultad de Ciencias Económicas y Contables
Unidad de Investigación

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración
de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 020-2024

La Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Similarity, que a continuación se detalla:

Presentado por:

Julián Cecilio CASIMIRO VALDIVIA y Roy José PORTAL ESPINOZA

Escuela de Formación Profesional

Economía

Tipo de trabajo

Tesis

Título del trabajo

Factores que Obstaculizan la Inversión Social y Percepción de Proyectos de Inversión
Pública en el Distrito de Yanacancha, Pasco 2022.

Asesor:

Dr. Daniel Joel PARIONA CERVANTES

Índice de Similitud 13%

Calificativo

APROBADO

Se adjunta al presente informe, el reporte de identificación del porcentaje de similitud general; asimismo, a través del correo institucional de la Oficina de Grados y Títulos de nuestra Facultad – FACEC. envío en la fecha el reporte completo de turnitin; todo ello, en atención al Memorando N° 0000011-2024-UNDAC-D/DFACCEC.

Cerro de Pasco, 21 de febrero de 2024

DEDICATORIA

A ser que nos dio la vida nuestros amados padres quienes se esmeraron para tener hoy nuestra formación profesional, con mucho cariño y amor para ellos.

A nuestros apreciados docentes de la E.F.P. de Economía de nuestra alma mater Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

AGRADECIMIENTO

Al Divino Dios, por su grandeza de crear los cielos y la tierra y toda especie en este mundo, por darnos su naturaleza y muchos recursos, por darnos la vida, y todas sus bendiciones.

A nuestros padres, hermanos y demás familiares por su gran apoyo y preocupación para ser posible nuestra formación profesional.

A nuestros amigos y colegas de aula, por compartir experiencias de estudiantes, por pasar muchas horas estudiando, realizando trabajos de investigación, las exposiciones en clases, el trabajo en equipo y las anécdotas pasadas que nos traerán nostalgia y solo recuerdos.

A todos los docentes por construir conocimiento en nosotros con sus sabias enseñanzas, por mostrar sus experiencias y muchos consejos para ser mejor como profesionales.

Nuestro agradecimiento a nuestro Asesor Dr. Daniel Joel PARIONA CERVANTES por instarnos a culminar nuestra carrera y lograr el título profesional.

RESUMEN

El objetivo del estudio fue determinar la relación de los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022. El tipo de investigación es correlacional; nivel de relación, diseño descriptivo correlacional, población 25,029 habitantes, la muestra es 375 personas, se usó la técnica encuesta e instrumento el cuestionario.

De acuerdo al test estadístico de coeficiente de correlación de Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 83.5%, para la hipótesis general, donde concluimos: existe relación significativa entre los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Hipótesis específica 1, según el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 70.2%, donde concluimos: existe relación significativa entre las limitaciones presupuestales y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Hipótesis específica 2 según el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 70.3%, donde concluimos; Existe relación significativa entre las políticas públicas y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Hipótesis específica 3 según el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 79.9%, donde concluimos: existe relación significativa entre los factores técnicos y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Palabras Claves: Percepción de proyectos de inversión pública y factores que obstaculizan la inversión social.

ABSTRACT

The objective of the study was to determine the relationship between the factors that hinder social investment and the perception of public investment projects in the district of Yanacancha Pasco, 2022. The type of research is correlational; level of relationship, descriptive correlational design, population 25,029 inhabitants, the sample is 375 people, the survey technique was used and the instrument was the questionnaire.

According to the statistical test of Spearman's Rho correlation coefficient, the study variables have a degree of relationship of 83.5%, for the general hypothesis, where we conclude: there is a significant relationship between the factors that hinder social investment and the perception of public investment projects in the district of Yanacancha Pasco, 2022.

Specific hypothesis 1, according to Spearman's Rho correlation coefficient, the study variables have a degree of relationship of 70.2%, where we conclude: there is a significant relationship between budgetary constraints and the perception of public investment projects in the district of Yanacancha Pasco, 2022.

Specific hypothesis 2 according to Spearman's Rho correlation coefficient, the study variables have a degree of relationship of 70.3%, where we conclude; There is a significant relationship between public policies and the perception of public investment projects in the district of Yanacancha Pasco, 2022.

Specific hypothesis 3 according to Spearman's Rho correlation coefficient, the variables of study have a degree of relationship of 79.9%, where we conclude: there is a significant relationship between the technical factors and the perception of public investment projects in the district of Yanacancha Pasco, 2022.

Keywords: Perception of public investment projects and factors that hinder social investment.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación de los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022. Según la investigación se pudo notar que la ejecución de los proyectos de inversión pública referente a los servicios básicos, educación y salud no brinda expectativas de un buen servicio, dado a los factores que obstaculizan la inversión social, como las limitaciones presupuestales, las políticas públicas y los factores técnicos.

En el Capítulo I: consideramos el Problema de investigación que abarca la identificación y planteamiento del problema, delimitación de la investigación, formulación del problema, formulación de objetivos, justificación y limitaciones de la investigación.

En el Capítulo II, consideramos el Marco Teórico, donde se desarrolla los antecedentes del estudio, las bases teóricas científicas, la definición de términos, formulación de hipótesis, identificación de variables y operacionalización de variables referente a las variables de estudio.

En el Capítulo III, consideramos la Metodología y Técnicas de Investigación, el tipo, nivel, método, diseño de investigación, población y muestra, técnicas de recolección, procesamiento, tratamiento estadístico, selección y validación de instrumentos y la orientación ética.

En el Capítulo IV, consideramos los Resultados y discusión, análisis e interpretación de resultados obtenidos, descripción del trabajo de campo, presentación de resultados obtenidos y la prueba de hipótesis para el cual se aplicó el test estadístico de coeficiente de correlación del Rho de Spearman para datos no paramétricos, para determinar la relación de las variables.

Finalmente, la investigación culminó en las conclusiones y recomendaciones, las mismas que fueron obtenidas como resultado de la contrastación de la hipótesis general, donde de acuerdo a los resultados del test estadístico coeficiente de

correlación Rho de Spearman, concluimos existe relación significativa entre los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Bach. Julián Cecilio CASIMIRO VALDIVIA

Bach. Roy Jose PORTAL ESPINOZA

INDICE

DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
RESUMEN	
ABSTRACT	
INTRODUCCIÓN	
INDICE DE TABLAS	
INDICE DE FIGURAS	

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1.	Identificación y determinación del Problema	1
1.2.	Delimitación de la Investigación.....	5
1.3.	Formulación del Problema.....	5
1.3.1.	Problema General.....	5
1.3.2.	Problemas Específicos.....	6
1.4.	Formulación de Objetivos.....	6
1.4.1.	Objetivo General.....	6
1.4.2.	Objetivos Específicos	6
1.5.	Justificación de la Investigación.....	6
1.6.	Limitaciones de la Investigación.....	7

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1.	Antecedentes de Estudio	8
2.2.	Bases Teóricas-Científicas.....	12
2.3.	Definición de términos básicos	17
2.4.	Formulación de Hipótesis	18
2.4.1.	Hipótesis General.....	18
2.4.2.	Hipótesis Específicas.....	18

2.5.	Identificación de Variables.....	19
2.6.	Definición operacional de Variables e indicadores	19

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1.	Tipo de Investigación.....	20
3.2.	Nivel de Investigación.....	20
3.3.	Métodos de Investigación	20
3.4.	Diseño de Investigación.....	21
3.5.	Población y Muestra	21
3.6.	Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos	22
3.7.	Selección, validación y confiabilidad del instrumento de investigación.....	22
3.8.	Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos	23
3.9.	Tratamiento Estadístico	23
3.10.	Orientación ética, filosófica y epistémica	23

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIONES

4.1.	Descripción del Trabajo de Campo.....	24
4.2.	Presentación, Análisis e Interpretación de Resultados.....	24
4.3.	Prueba de Hipótesis	52
4.4.	Discusión de Resultados	59

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de Variables	19
Tabla 2 Estratificación de la Muestra	22
Tabla 3 Estadísticas de fiabilidad.....	23
Tabla 4 Como se siente con el servicio de agua potable en su domicilio	25
Tabla 5 Como se siente Usted con la energía eléctrica	26
Tabla 6 Como se siente con la conectividad en su domicilio.....	27
Tabla 7 Como se siente con el alcantarillado o desagüe en su domicilio	28
Tabla 8 Cómo se siente con las pistas y carreteras para el transporte.....	29
Tabla 9 Como se siente Usted con la recolección de basura	30
Tabla 10 Como se siente usted con la calidad de educación que reciben sus hijos...	31
Tabla 11 Está usted de acuerdo con la infraestructura que cuenta la institución educativa donde asiste su hijo	32
Tabla 12 Esta usted de acuerdo con la implementación y equipamiento con que cuenta la institución educativa.....	33
Tabla 13 Esta usted de acuerdo con los servicios de agua y desagüe que tiene la institución educativa.....	34
Tabla 14 Esta usted de acuerdo con el desempeño del profesor	35
Tabla 15 Está de acuerdo con la calidad de servicio que recibe en el centro de salud.	36
Tabla 16 Está de acuerdo con la Infraestructura que cuenta el centro de salud.....	37
Tabla 17 Está de acuerdo con las medicinas que le suministran	38
Tabla 18 Usted cree que el centro de salud está bien equipado tecnológicamente y cuenta con personal especializado	39
Tabla 19 Usted cree que el presupuesto que recibe la MDY no alcanza para ejecutar los proyectos sociales.....	40
Tabla 20 Todos los proyectos considerados en el plan estratégico institucional son priorizados	41

Tabla 21 Cree Usted que si se cumplen con todos los proyectos sociales pueden ampliarle de presupuesto por el Estado.	42
Tabla 22 Usted cree que la política fiscal y monetaria restringen y pueden dificultar la inversión pública	43
Tabla 23 Usted cree los proyectos de inversión pública con elevados costos limitan el acceso a financiamiento.....	44
Tabla 24 Usted cree el marco legal y las regulaciones pueden ser complicadas y limitantes para gestionar los proyectos de inversión pública	45
Tabla 25 Cree Usted que el exceso de trámites y procesos burocráticos pueden retrasar y aumentar los costos de ejecución de los proyectos de inversión pública	46
Tabla 26 Cree Usted que la baja calidad en la elaboración de los proyectos sociales es un factor que dificulta la percepción de los proyectos de inversión pública	47
Tabla 27 Cree Usted que la duplicidad de proyectos de inversión pública es un factor que dificulta la percepción de los PIP.....	48
Tabla 28 Cree Usted que el fraccionamiento de los PIP es un factor que retrasa la percepción de los PIP	49
Tabla 29 Cree Usted que el sobredimensionamiento es otro factor que retrasa la percepción de los PIP	50
Tabla 30 Cree Usted que el incumplimiento de las empresas en la ejecución los PIP es un factor para que no exista el cierre de los PIP.	51
Tabla 31 Tabla cruzada PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*FACTORES QUE OBSTACULIZAN LA INVERSIÓN SOCIAL (Agrupada)	52
Tabla 32 Correlaciones PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada) * FACTORES QUE OBSTACULIZAN LA INVERSIÓN SOCIAL (Agrupada)	53
Tabla 33 Tabla cruzada PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*Limitaciones Presupuestales (Agrupada).....	54

Tabla 34 Correlaciones PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada * Limitaciones Presupuestales (Agrupada)	55
Tabla 35 Tabla cruzada PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*Políticas Públicas (Agrupada)	56
Tabla 36 Correlaciones Percepción de Proyectos de Inversión Pública y Políticas Públicas	57
Tabla 37 Tabla cruzada PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*Factores Técnicos (Agrupada)	58
Tabla 38 Correlaciones PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada) * Factores Técnicos (Agrupada)	59

INDICE DE FIGURAS

Figura 1	17
Figura 2	25
Figura 3	26
Figura 4	27
Figura 5	28
Figura 6	29
Figura 7	30
Figura 8	31
Figura 9	32
Figura 10	33
Figura 11	34
Figura 12	35
Figura 13	36
Figura 14	37
Figura 15	38
Figura 16	39
Figura 17	40
Figura 18	41
Figura 19	42
Figura 20	43
Figura 21	44
Figura 22	45
Figura 23	46
Figura 24	47
Figura 25	48
Figura 26	49
Figura 27	50

Figura 28 51

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del Problema

En el año 2022, el 62,5 % del monto presupuestado se invirtió en Pasco, lo que significa que el año pasado no se invirtieron \$ 365 millones. Esto convierte a la región en la cuarta más baja del país en inversión pública, por delante de Arequipa (61,6%), Ancas (59,0%) e Ica (58,4%). La tasa de progreso de la región también estuvo muy por debajo del promedio nacional de 71.6 por ciento, la segunda más baja en Pasco desde 2015, detrás de 2018 (58.0 por ciento).

Cuando se clasifique por nivel de gobierno, el progreso de la implementación variará ampliamente. De los \$608 millones asignados en 2022, el gobierno nacional gastó \$162 millones, lo que representa el 94,7% de la ejecución presupuestaria.

Los \$279 millones restantes corresponden a inversión de los gobiernos locales, que representan el 62,8% de su ejecución presupuestaria.

Al final, las autoridades locales que implementaron los \$ 166 millones restantes solo tuvieron una tasa de implementación del 46,7 %, la más baja desde 2009 (45,4 %).

Las dificultades municipales para implementar el presupuesto de inversión del estado no se limitan a Pasco. A nivel nacional, 3 de cada 10

ciudades (33,5%) están ejecutando menos del 60% de su presupuesto entre 2019 y 2022, según el informe del MEF. En Pasco, este porcentaje es el mismo (34.5%).

La situación de los proyectos de inversión pública a nivel nacional según los datos visto arriba, mediante la elaboración, ejecución y post evaluación, no ha ido creciendo en todas sus etapas, muchas veces los proyectos han creado duplicidad, fraccionamiento, sobredimensionamiento y el no registro de cierre de los proyectos públicos, ocasionando dificultades y obstaculizando las inversiones públicas actuales y futuras a nivel de gobierno central, gobiernos regionales y gobiernos locales.

Por otro lado, las limitaciones presupuestarias, los gobiernos locales suelen tener un presupuesto limitado que puede dificultar la percepción de la inversión pública en proyectos de gran envergadura, por no decir los megos proyectos.

Política fiscal restrictiva, también es otro factor que detiene las inversiones, las políticas fiscales y monetarias restrictivas pueden dificultar la percepción de la inversión pública, ya que limitan el acceso a financiamiento y elevan los costos de los proyectos.

Otro de los factores es la burocracia en las instituciones públicas, ya que el exceso de trámites y procesos burocráticos pueden retrasar la percepción de los proyectos de inversión pública y aumentar los costos, lo que puede desalentar los servicios de las municipalidades para con la población.

Por otro lado, una de las dificultades es la parte legal, que directa o indirectamente el marco legal y las regulaciones pueden ser complicados y limitantes para la ejecución de los proyectos de inversión pública, lo que puede reducir el interés de formular los proyectos públicos, así como los largos procesos de licitación para la ejecución de los mismos.

Este problema se está localizando en el banco de proyectos que administra el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), para ello es necesario hacer un diagnóstico y análisis de las inversiones públicas a través de los proyectos de inversión en cada sector, ya que esta busca solucionar problemas vinculadas con la necesidad de la población determinada o población objetivo; pero parece contradictorio en nuestra actualidad estas inversiones nos crea un problema ya no una solución, por la misma razón que las condiciones y estado de los proyectos actualmente a nivel de nuestra región Pasco y a nivel nacional califican viable, activo, desactivado permanentemente, en formulación, aprobado y no se ha realizado registro de cierre a los proyectos toda vez que el MEF así lo requiere.

Hoy los gobiernos regionales y locales deben planificar y realizar un diagnóstico de las inversiones públicas actuadas en su ámbito de percepción, ya que estas están comprendidas por los proyectos de inversión y las inversiones de optimización, de ampliación marginal, de reposición y de rehabilitación (IOARR). Nosotros sabemos que los proyectos de inversión son intervenciones en el tiempo que se financian, total o parcialmente con los recursos del estado, ya que se destina en la formación de capital físico, humano, natural, institucional e intelectual, el mismo que tiene un propósito de crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad de producción de bienes o servicios que el gobierno brinda para garantizar su prestación en todos los niveles.

Entonces, se necesita diagnosticar y analizar los factores que están obstaculizando la continuidad de cierre de brechas mediante las inversiones públicas como es en servicios básicos entre ella el servicio de agua, desagüe, conectividad, transporte, educación y salud. Entre estos factores tenemos la duplicidad de proyectos, que son los proyectos duplicados que comparten el mismo nombre, el mismo objetivo, los beneficiarios directos, la localización geográfica y componentes, ejemplo: **(MEF, 2018)**, "Proyecto 1: Mejoramiento

del Servicio Educativo del Nivel Inicial, Primaria y Secundaria en la Institución Educativa N° 80016 Divino Maestro - Caserío de Paragueda, Distrito de Otuzco, Provincia de Otuzco - La Libertad.

Objetivo: Mejorar el Servicio Educativo del Nivel Inicial, Primaria y Secundaria en la Institución Educativa N° 80016 - Caserío de Paragueda, Distrito y Provincia de Otuzco - La Libertad.

Localización geográfica: La Libertad – Otuzco – Otuzco – Caserío Paragueda

Componentes: Equipamiento, mobiliario, infraestructura

Proyecto 2: Mejoramiento y Construcción de la Infraestructura Educativa en la I.E. N° 80016 Divino Maestro, Caserío Paragueda, Distrito Otuzco, Provincia de Otuzco - La Libertad.

Objetivo: Adecuados Servicios Educativos en la Institución Educativa N° 80016 Divino Maestro.

Localización geográfica: La Libertad – Otuzco – Otuzco – Caserío Paragueda

Componentes: Equipamiento, mobiliario, infraestructura”. (p.3)

Por otro lado, está el factor de fraccionamiento, esto se está dando a nivel de la región y gobiernos locales, ya que existe proyectos que no cuentan con todos los componentes y las acciones necesarias para solucionar el problema principal, independientemente de quién los va ejecutar o financiar, por lo tanto, va requerir la ejecución de otro proyecto de inversión con los componentes y las acciones que se omitieron, o no se proveerá el servicio cumpliendo con los estándares de calidad establecidos.

Otro factor es el sobredimensionamiento, esto se presenta cuando un proyecto tiene la capacidad de producción de la unidad productora es mayor a la brecha de servicios que se busca atender, es decir la oferta de servicios que

brinda la unidad productora es siempre superior a la demanda de servicios públicos que provee la unidad productora.

Y el otro factor es que en caso que una inversión mediante un proyecto de inversión se ha ejecutado y no haya realizado registro de cierre, estos casos se necesitan estudiar y analizar en nuestro distrito de Yanacancha a fin de brindarle alternativas de solución a los problemas que contrae los factores que obstaculizan las inversiones futuras para cerrar las brechas prioritarias en los gobiernos locales en Pasco y no tener problema de desarrollo en bien de la población objetivo. Recordemos que Pasco fue la cuarta región con menor avance de la inversión pública en el año 2022.

1.2. Delimitación de la Investigación

Delimitación Espacial

La investigación tendrá lugar en el distrito de Yanacancha.

Delimitación Temporal

La investigación comprende al año 2022.

Delimitación Conceptual o Temática

La investigación analizará la problemática actual de los factores que obstaculización de las inversiones sociales cerrando las brechas de los servicios básicos, educación y salud en el distrito de Yanacancha, seguidamente a partir de ello se realizará un diagnóstico real de la percepción de la población de los proyectos de inversión ejecutados estos últimos años en el distrito de Yanacancha.

1.3. Formulación del Problema

1.3.1. Problema General

¿Cómo se relaciona los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022?

1.3.2. Problemas Específicos

¿Cómo se relacionan las limitaciones presupuestales y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022?

¿Cómo se relacionan las políticas públicas y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022?

¿Cómo se relacionan los factores técnicos y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022?

1.4. Formulación de Objetivos

1.4.1. Objetivo General

Determinar la relación de los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

1.4.2. Objetivos Específicos

Determinar la relación de las limitaciones presupuestales y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Determinar la relación de las políticas públicas y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Determinar la relación de los factores técnicos y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

1.5. Justificación de la Investigación

Justificación Teórica

La investigación se desarrolla con la finalidad de generar discusión académica referente a las inversiones del estado y a la vez sistematizar una propuesta de solución al problema que viene dándose con los factores que obstaculizan las inversiones sociales en invierte.pe en los gobiernos locales.

Justificación Práctica

El estudio contribuirá a mejorar los problemas de inversiones sociales en el distrito de Yanacancha ya que, mediante un diagnóstico, se identificará y se

reducirá los factores que obstaculizan la inversión social en el futuro referente a las brechas de los servicios básicos, educación y salud.

Justificación Metodológica

El estudio se desarrollará mediante la indagación siguiendo la estructura del método científico, situaciones que pueden ser investigadas por la ciencia, una vez terminada la investigación, servirá para otros distritos o gobiernos locales puedan reducir los factores que obstaculizan las inversiones sociales y mejorar la percepción de los proyectos de inversión pública en el país.

Justificación Social

La investigación promoverá la continuidad de las inversiones públicas en los gobiernos locales, el mismo que cumplirá cerrar las brechas en los servicios básicos, educación y salud.

Justificación de Conveniencia

La investigación nos servirá y beneficiará a nuestro propósito de lograr mediante ello el título profesional de economista y desempeñarnos en el campo de la ciencia económica.

1.6. Limitaciones de la Investigación

La investigación podría tener limitaciones en cuanto a la veracidad y fidelidad de los datos encuestados, como también del tamaño de muestra que luego se aplicará a la población, por otro lado, por el mismo diseño de investigación que no es experimental limitará establecer la relación causa y efecto, porque solo se establecerá relación entre las variables de estudio.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de Estudio

Aquino, (2021), en su tesis concluye: Durante la intervención social del proyecto “Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y tratamiento de aguas residuales en las provincias de Imata, Acora y Puno”, se identificaron más limitantes que facilitadores. Sobre la ciudad de Imata Percepción sostenible de los sistemas de abastecimiento de agua y saneamiento, por otro lado, rara vez se usa en la mayoría de las actividades sociales no se toma en cuenta: “72,1% de los hogares hablan español y aimara; 27,9% se comunican solo en aimara”. Es decir, un tercio de la población se comunica únicamente en aymara, tan importante en el proceso de aprendizaje social. Existe evidencia de roles de género altamente discriminatorios en el desarrollo de la actividad social, como lo demuestra la participación de las mujeres en programas educativos y la participación de los hombres en reuniones que son consideradas espacios de toma de decisiones se estigmatiza el comportamiento esperado de mujeres y hombres en la sociedad Imata. Ponga a las mujeres a cargo de las tareas del hogar y a los hombres a cargo de los ingresos y la toma de decisiones, por desconocimiento técnico de su proceso de

implementación y procedimientos, etc. Y por falta de pago de los gastos de la finca, no se permite comprar accesorios para una adecuada agricultura. En este sentido, el éxito o fracaso de la percepción del servicio depende no sólo de la implementación social, sino también de las condiciones económicas y laborales de las familias y otros factores. El uso y mantenimiento de las Instalaciones de Saneamiento Básico (UBS) utilizadas para almacenar alimentos como papas, chuños, etc., se encuentra en muchos casos en abandono. (p.98-99).

Valdiviezo, (2012), en su tesis concluye: “A pesar de que nuestro país se observa una disminución en los niveles de pobreza y pobreza extrema existen múltiples necesidades por satisfacer, lo que se traduce en amplias inversiones sociales que son necesarias para mejorar las condiciones de vida de la población. Tal como se observa en nuestra investigación, en el caso del Gobierno Regional Piura, para el período 2004 -2010 existe una tendencia creciente en la disponibilidad de recursos provenientes de la explotación de recursos naturales, y ello influye positivamente, aunque no de manera muy significativa en la capacidad de la institución para llevar adelante la ejecución de proyectos de inversión prioritarios que permitan satisfacer las necesidades de la población oportunamente. Al analizar la situación del Gobierno Regional para el período de análisis, se presentan bajos niveles de ejecución en las inversiones programadas para cada año fiscal, lo que pone de manifiesto que la organización de esta institución y la operatividad de los sistemas administrativos impiden el adecuado cumplimiento de este objetivo. Ello aunado a los bajos niveles de planificación impiden desarrollar proyectos que redunden en la mejora de los indicadores de pobreza, mejora en los niveles educativos, adecuado acceso y mejora en los niveles de salud, adecuada infraestructura productiva, etc.” (p.130).

Esteban & Quequezana, (2018), en su tesis concluyen:

El trabajo de investigación ha identificado variables que identifican la mala calidad de la percepción de la inversión pública, a saber, tiempo, costo y alcance, los proyectos analizados en la primera variable excedieron el tiempo de ejecución previsto, en promedio de nueve meses a más de cuatro años; para la segunda variable, el monto posible de inversión, en comparación con el monto revisado de inversión, se mostró como un aumento total del 5%; En cuanto al campo, su tasa de finalización real hasta el momento es un poco más del 50%. Al analizar los documentos requeridos para 15 proyectos de inversión y entrevistar a expertos en percepción de inversiones estatales, se encontró que los factores que afectan el cumplimiento y la baja calidad de la percepción de inversiones estatales cumplen con los objetivos estratégicos institucionales de Minjus, así como con los objetivos del sistema judicial cinco factores: limitada planificación y desarrollo de proyectos, deficiencias en saneamiento físico de terrenos y/o contrato de arrendamiento, deficiencias en herramientas y protocolos de percepción, alta rotación de personal directivo y/o clave, y malos proveedores. Con base en el trabajo realizado hasta el momento, se dan recomendaciones para mejorar la percepción de la fase de implementación de las inversiones públicas, para ello, un factor clave y/o fundamental es la dotación de personal, que se ha propuesto a través de la contratación de profesionales de la función pública (Servir), en marcado contraste con la evidencia en Chile. También se recomienda establecer un equipo multidisciplinario en la oficina de entrega para abordar los problemas legítimos de higiene física en el arrendamiento y/o las instalaciones y, en última instancia, mejorar la organización y percepción de la ejecución de la inversión, véase también: Buenas prácticas en la percepción de proyectos (p.54-55).

Castillo M. , (2015), en su tesis menciona en sus conclusiones: “Este estudio analiza el papel de las inversiones públicas en las economías regionales en el caso de Perú, durante el periodo 2001 - 2014. En línea con el enfoque de

la “Nueva Economía Regional” se plantea que la inversión pública incide positivamente en el nivel de producción de las regiones, no obstante, la contribución es diferenciada según región. Asimismo, se postula que las inversiones ligadas al desarrollo del capital humano son las que favorecen, en mayor medida, el nivel de producción regional. La evidencia respalda la existencia de una relación positiva y significativa entre el capital público – que resulta de la acumulación del flujo de inversiones año a año - y el nivel de producción regional – medido por el Valor Agregado Bruto (VAB) de la Producción -. Además, se encuentra que la causalidad (en el sentido de Granger) es unidireccional en la mayoría de las regiones y fluye desde el capital público al VAB. También se aporta evidencia a favor de distintas elasticidades producto - capital según región, es decir que el capital público es más productivo en algunas regiones que en otras. Aunque el estudio no incluye de manera explícita variables relacionadas a la institucionalidad o la eficiencia en las inversiones públicas, estos factores, entre otros, podrían contribuir a explicar las diferencias antes señaladas. Por su parte, el bajo porcentaje de gasto en I&D que realiza el Perú en conjunto, y que se diluye a nivel regional, podría ser relevante para explicar el incipiente nivel de desarrollo que presentan todas las regiones a excepción de Moquegua” (p.39).

Centeno, (2018), en su tesis concluye: “La presente investigación estima el impacto de la inversión pública en el crecimiento económico, para la serie trimestral de datos macroeconómicos entre el primer trimestre del 2000 y el último trimestre del 2016. La metodología empleada incluye un análisis de la evolución de cada una de las variables del modelo, un análisis específico de la estructura de la inversión pública. Asimismo, el modelo utilizado para la identificación y estimación de los efectos dinámicos del crecimiento económico frente a un shock en la inversión pública, es el modelo de Vectores Autorregresivos (VAR). Los resultados indican que la inversión pública tiene un

efecto mixto en el crecimiento económico, pero de predominancia positiva. En el corto plazo, el efecto es negativo en dos periodos, mientras que en el mediano y largo plazo es positivo y ligeramente creciente. De igual manera, se encuentra que la estructura de la inversión pública ha generado un crecimiento económico” (p.59).

Villegas E. , (2018), en su tesis concluye: Los factores que limitan la efectividad de los proyectos de inversión pública tienen una correlación negativa significativa con el desarrollo sostenible del municipio distrital de Sanagorán, en 2017, el valor de significación de la prueba Tau-b de Kendall es 0,012 y el coeficiente Rho de Spearman = -0,440 (moderadamente negativo), es decir nivel de significación Menos del 5% de significancia estándar ($P < 0.05$). Demostrar que se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

En 2017, los factores técnicos que afectan la eficiencia de los proyectos de inversión pública tuvieron un impacto negativo significativo en el desarrollo sostenible del distrito de Sanagorán, el valor de significancia de la prueba Tau-b de Kendall fue 0,043 y el coeficiente Rho de Spearman = 0,281 (valor positivo bajo), el nivel de significación es inferior al 5 % de significación estándar ($P < 0,05$), en 2017, los factores humanos que afectaron la efectividad de los proyectos de inversión estatales tuvieron un impacto negativo significativo en el desarrollo sostenible del distrito de Sanagorán. El valor de significación de la prueba Tau-b de Kendall fue 0,014 y el coeficiente Rho de Spearman = 0,449 (moderadamente positivo), nivel de significación por debajo del 5 % de significancia estándar ($P < 0,05$). (p.134-135)

2.2. Bases Teóricas-Científicas

Proyectos de Inversión Pública

(MEF, **Guía general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión**, 2019), menciona: “La formulación de un proyecto de inversión significa la utilización de recursos escasos y valiosos puesto que

consumen tiempo y fondos públicos en su preparación. En consecuencia, se debe ser cuidadoso en el uso racional de estos recursos, empleándolos en la formulación de proyectos de inversión que cierren una brecha prioritaria y que sea factible su ejecución dentro del periodo que se establezca dentro de la cartera de inversiones del Programa Multianual de Inversiones (PMI)” (p.12).
(MEF, Ministerio de Economía y Finanzas, 2021)

(MEF, Guía general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión, 2019), menciona: “Un proyecto de inversión busca solucionar un problema vinculado a una necesidad insatisfecha de una población determinada (hogares, estudiantes, agricultores, entre otros), acorde con el cierre de brechas prioritarias. Por tal razón, antes de pensar en la solución y en los costos y beneficios que ésta implica, primero es importante tener pleno conocimiento del problema que se buscará resolver mediante el proyecto de inversión”, (p.13).

(MEF, 2018), Nos dice respecto a las inversiones públicas: “Las inversiones públicas están comprendidas por los proyectos de inversión y las inversiones de optimización, de ampliación marginal, de reposición y de rehabilitación (IOARR), estas son las inversiones no consideradas proyectos de inversión, que considera a los siguientes tipos de inversiones: de optimización, de ampliación marginal, de reposición y de rehabilitación, a su vez menciona que los proyectos de inversión más los IOARR va ser igual a las inversiones públicas” (p.39).

Ortegón & Pacheco, (2004), en el libro define: “la inversión pública ... implica el alcance del sistema respecto de la asignación de recursos disponibles (del Estado) y también delimita, en parte, las características de las salidas del sistema (formación de capital físico, formación de capital humano o producción de bienes y servicios)”. (p.12). “Se ha sostenido que el objetivo fundamental del Sistema Nacional de Inversión Pública consiste en poder concretar las opciones

de inversión más rentables desde el punto de vista económico y social, según los lineamientos de la política de Gobierno. En otras palabras, procurar alcanzar una eficiente asignación de los recursos escasos a las alternativas de inversión más rentables. No obstante, es posible considerar otros objetivos (idealmente) de igual relevancia como: ▪ Armonizar los programas de inversiones con los objetivos de desarrollo ▪ Asegurar que los proyectos y programas contribuyan a mejorar los bienes y servicios de la población ▪ Garantizar que los recursos externos y de contrapartida se utilicen en forma oportuna y eficaz ▪ Mantener la asignación de los recursos para la sostenibilidad de la inversión ▪ Velar por la satisfacción real de necesidades con sentido de equidad, pertinencia y pertenencia”, (p.14).

(MEF, Ministerio de Economía y Finanzas, 2021), menciona: “Sistema Nacional de Programación Multianual y Percepción de Inversiones, es un sistema administrativo del Estado que tiene como finalidad orientar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión para la efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país.

Percepción de la Población de los Proyectos de Inversión Pública

Según **Merleau-Ponty, Maurice**, (1993), quienes afirman que, es posible entender la percepción como el proceso cognitivo de la conciencia, que consiste en el reconocimiento, interpretación y significación de las sensaciones obtenidas del ambiente físico y social para la elaboración de criterios en torno a las mismas. Cuando los sujetos dan una auto interpretación de sus vivencias y experiencias vividas, se hace posible entrar a ver los significados y expresiones sentidas en cada una de sus realidades; el autor hace énfasis en la importancia de entender, la relación del mundo con el sujeto que lo percibe y la idea de que la comprensión del mundo se realiza primordialmente por el cuerpo. En su postulado el autor explica la experiencia perceptiva que vive cada sujeto, de la siguiente manera: El conjunto de relaciones psicológicas, físicas, afectivas,

cognoscitivas que se establecen en la existencia; es una comunicación vital con el mundo. En la coexistencia del sujeto con las cosas, éste capta las significaciones inmanentes del objeto que le permiten conocerlo, porque es en esta relación existencial que el objeto se constituye como tal (**Merleau-Ponty, Maurice**, (1993; p.65). En el proceso de percepción es posible observar “cómo funcionan los referentes ideológicos y culturales, representan e interpretan la realidad y los aplican a diversas experiencias cotidianas para organizarlas y transformarlas” (**Vargas**, 1995, p.23). En general, argumentamos que el reconocimiento de la experiencia es crucial en el proceso de percepción. De esta manera, el conocimiento de las propiedades de los objetos permite, en primer lugar, construir “modelos culturales e ideológicos que permitan interpretar la realidad con una cierta lógica de posibilidades multifacéticas... en función de planes de sentido y de significado contruidos colectivamente y experienciales”, donde la experiencia cobra sentido” (**Vargas**, 1995; 1995, 8 p.). Entonces lo que se percibe, sea novedoso o nuevo, es suficiente para dar sentido a la experiencia, para hacerla comprensible de forma que permita la adaptación y el control del entorno.

Participación Ciudadana en la Democracia, Según **Sanchez & Muriel**, (2007), “las interpretaciones del concepto de participación ciudadana en democracia, al igual que este último concepto, son lo suficientemente duraderas en el tiempo” (p.23) como para que sea necesaria, en primer lugar, la forma democrática de ciudadanía. el compromiso está determinado por su impacto en la sociedad. La democracia participativa se considera una forma participativa de democracia en lugar de una forma básica de democracia, y también requiere que los ciudadanos interactúen de maneras distintas al ejercicio de su derecho al voto, donde los representantes electos son responsables de tomar decisiones, más bien, la toma de decisiones involucra la acción del gobierno en varios grados y etapas para hacer que la toma de decisiones públicas sea más efectiva.

Factores que Obstaculizan la Inversión Social

Duplicidad de Proyectos

(MEF, 2018), Hace referencia respecto a duplicidad de proyectos: “Se entiende como proyectos duplicados a aquellos que comparten el mismo objetivo, beneficiarios directos, localización geográfica y componentes” (p.3).

Fraccionamiento

(MEF, 2018), explica que: “Un proyecto está fraccionado cuando no contiene todos los componentes y las acciones necesarias para solucionar el problema central, independientemente de quién las ejecutará o financiará y, por tanto, requerirá de la ejecución de otro proyecto de inversión con los componentes y las acciones que se omitieron, o no se proveerá el servicio cumpliendo con los estándares de calidad establecidos. Asimismo, se considera fraccionamiento cuando se interviene mediante IOARR en una UP, pero corresponde formular un proyecto de inversión. Tener en cuenta que cuando en una UP se interviene en un servicio en particular, como en el caso de una unidad productora de servicios de salud (UPSS) o en algunas inversiones realizadas en instituciones educativas, no califica necesariamente como fraccionamiento. Esto es posible porque para cada función es el sector responsable quien define la unidad productora” (p.4).

Sobredimensionamiento

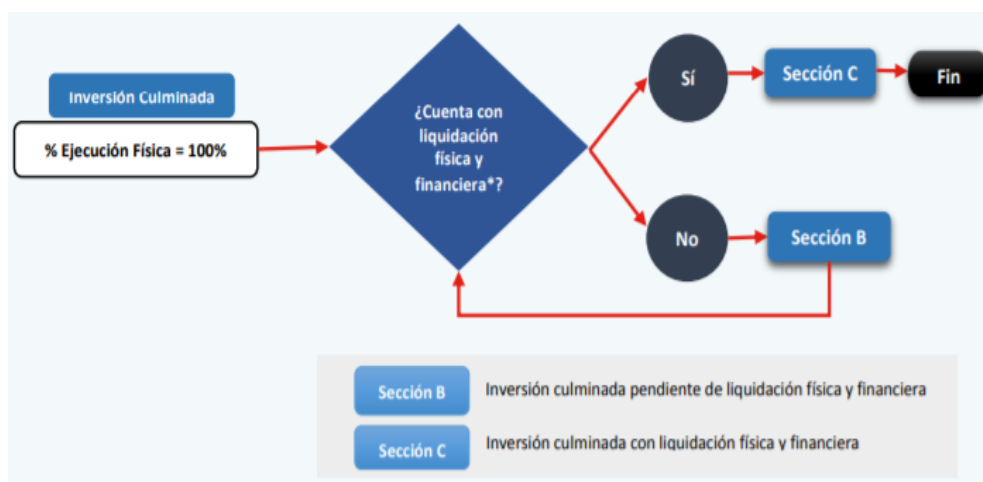
(MEF, 2018), señala que: “El sobredimensionamiento de un proyecto se presenta cuando la capacidad de producción de la Unidad Productora es mayor a la brecha de servicios que se busca atender. Es decir, a lo largo del horizonte de evaluación del proyecto, la oferta de servicios que brinda la UP es siempre superior a la demanda por los servicios públicos que provee la UP” (p.4).

Registro de cierre de proyecto de inversión

(MEF, 2018), nos hace referencia; “¿Qué es una inversión culminada? Es aquella inversión que presenta ejecución física igual al 100%, concluyendo

las acciones consideradas en el expediente técnico o documento equivalente final con la cual se pone en servicio la Unidad Productora (UP). Para el caso de estas inversiones clasificadas como culminadas, se puede registrar información en las siguientes secciones: secciones para inversiones culminadas, Sección B: Inversión culminada (Pendiente de liquidación física y financiera), Sección C: Inversión culminada con liquidación física y financiera de la inversión, cuando se ha ejecutado parte de las acciones sobre activos de un PI, la UP está en funcionamiento y no subsiste la necesidad de continuar con las acciones sobre los activos pendientes de ejecución, la UEI deberá registrar la exclusión de dichas acciones sobre activos en el Formato 8-A (Registro en Fase de Ejecución para PI) y finalmente realizar el registro de cierre como una inversión culminada” (p.4).

Figura 1



Fuente: MEF, 2018

2.3. Definición de términos básicos

(MEF, Ministerio de Economía y Finanzas, 2021), **Inversión pública**, Es un sistema administrativo del Estado que tiene como finalidad orientar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión para la efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país.

(MEF, Ministerio de Economía y Finanzas, 2021), **Duplicidad de proyecto**, cuando un (los) componente(s) de la concepción técnica de un proyecto se consideran en otro proyecto. Se debe desactivar el menos eficiente para resolver el problema central.

(MEF, Ministerio de Economía y Finanzas, 2021), **Un proyecto** está fraccionado cuando no contiene todos los componentes y las acciones necesarias para solucionar el problema central, independientemente de quién las ejecutará o financiará y, por tanto, requerirá de la ejecución de otro proyecto de inversión con los componentes y las acciones que se omitieron.

(MEF, Ministerio de Economía y Finanzas, 2021), **El sobredimensionamiento** de un proyecto se presenta cuando la capacidad de producción de la Unidad Productora es mayor a la brecha de servicios que se busca atender.

(MEF, Ministerio de Economía y Finanzas, 2021), Si el porcentaje de avance de ejecución física es menor al 100%, se considera como una inversión no culminada y debe cumplir alguno de los motivos siguientes para poder realizar el registro de cierre: ... No subsiste la necesidad de ejecutar las inversiones.

2.4. Formulación de Hipótesis

2.4.1. Hipótesis General

Existe relación significativa entre los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

2.4.2. Hipótesis Específicas

Existe relación significativa entre las limitaciones presupuestales y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Existe relación significativa entre las políticas públicas y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Existe relación significativa entre los factores técnicos y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

2.5. Identificación de Variables

V. 1

Proyecto de Inversión Pública

V. 2

Factores que Obstaculizan la Inversión Social

2.6. Definición operacional de Variables e indicadores

Tabla 1 Operacionalización de Variables

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	TÉCNICA
V.D. Percepción de los Proyectos de Inversión Pública	Servicios Básicos	-Agua -Energía -Conectividad -Alcantarillado -Transporte -Recolección de basura	1, 2, 3, 4, 5 y 6	Encuesta Escala de Likert Estoy totalmente de acuerdo 1 Estoy en desacuerdo 2
	Educación	-Calidad educativa -Infraestructura -Equipamiento -Servicios básicos -Desempeño docente	7, 8, 9, 10 y 11	No estoy de acuerdo ni en desacuerdo 3 Estoy de acuerdo 4
	Salud	-Calidad en el servicio -Infraestructura -Medicinas -Equipamiento, tecnología y personal	12, 13, 14 y 15	Estoy totalmente de acuerdo 5
V.I. Factores que Obstaculizan la Inversión Social	Limitaciones presupuestales	-Presupuesto -Plan estratégico institucional	16, 17 y 18	Encuesta Escala de Likert
	Políticas públicas	-Política fiscal restrictiva -Dificultades legales -Burocracia	19, 20, 21 y 22	Nunca 1 Casi nunca 2
	Factores técnicos	Formulación del proyecto	23, 24, 25, 26 y 27	A veces 3 Casi siempre 4 Siempre 5
		Duplicidad		
		Fraccionamiento		
Sobredimensionamiento				
	Registro de Liquidación de obras y cierre			

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de Investigación

El tipo de investigación es el correlacional, según **Sampiere & Fernandez**, (2019), En el tipo de investigación correlacional, aquí el investigador pretende visualizar cómo se relacionan o vinculan diversos fenómenos entre sí, o si por el contrario no existe relación entre ellos. (p. 152).

3.2. Nivel de Investigación

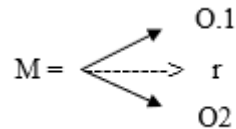
El nivel de investigación fue la relación, según **Pacori, A., & Pacori E.** (2019) el nivel de relación busca entender la relación entre variables sin establecer causalidad no pretende establecer relación causa efecto sino relación entre eventos que se dan con cierta secuencia en el tiempo entre 1 y otro son estudios de asociación sin dependencia” (p.74)

3.3. Métodos de Investigación

(**Carrasco**, 2019), nos da referencia: “el método analógico, el mismo que se emplea cuando la investigación se necesita analizar y describir la unidad y anexos internos entre los hechos o fenómenos de la realidad que se investiga” (p.72).

3.4. Diseño de Investigación

(Vara, 2015), mencionó: “diseño de investigación es descriptivo correlacional menciona: “evalúa la relación entre dos o más variables. Intenta explicar cómo se comporta una variable en función de otras. Así tenemos el diseño:



Donde:

M = Muestra

O.1 = Observación variable 1

O.2 = Observación variable 2

r = Relación entre variables

3.5. Población y Muestra

Población

La población para la investigación está constituida por el total de la población del distrito de Yanacancha, 25,029 habitantes en el Distrital de Yanacancha, según fuente del INEI Censo Nacional de Vivienda y Población 2017.

Las muestras son probabilísticas para una población finita, representada por la muestra 375 de población que será encuestada en el distrito de Yanacancha.

El tamaño de muestra fue calculado a partir de la población finita con un margen de error de 5%, la distribución estándar de 1.95, la tasa de acierto y fracaso será de 0.5; para el cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$$

Dónde:

N = Población

n = Muestra

Z = Distribución Estándar

E = Margen o probabilidad de error

p = Tasa de acierto o éxito

q = Tasa de fracaso o error

Estratificación de la muestra:

Para la estratificación de la muestra usamos n/N para obtener el factor, luego multiplicamos con la población de los Centros Poblados del Distrito.

Tabla 2 *Estratificación de la Muestra*

Distrito	Centros Poblados	Población	Muestra Estratificada
Yanacancha	Cajamarquilla	1097	14
	Chicrin	680	9
	San Ramón de Yanapampa	465	6
	Santa Rosa de Pitic Baja	245	3
	La Quinoa	1100	14
	Anasquizque	197	3
	Pariamarca	258	3
	Quichas	42	1
	San Juan de Jarapampa	40	1
	Tingo Palca	39	1
	Yanacancha	25029	322
	Total	29192	375

Nota. Datos según Censo Nacional de Vivienda y Población del INEI 2017

3.6. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

3.6.1. Técnicas de Recolección de Datos

La técnica para recolectar datos fue la encuesta

3.6.2. Instrumentos de Recolección de Datos

El cuestionario tipo de escala de Likert

3.7. Selección, validación y confiabilidad del instrumento de investigación

La selección del instrumento fue de acuerdo al tema de la investigación, para ello he seleccionado el cuestionario de escala de Likert, el mismo que se validó con el alfa de Cronbach, a continuación, presento los resultados:

Tabla 3 Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,976	,977	27

Nota. Elaboración Propia según encuestas piloto, SPSS 27.

Los resultados del alfa de Cronbach nos muestran un 0.976 y 0.977 muy cercano a 1, el mismo que confirma que los ítems del instrumento son fiable y confiable en un 97.7%.

3.8. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos

Para el procesamiento de los datos de las encuestas agruparemos en primer orden la información en el programa Excel, luego importaremos al SPSS 27 para obtener la estadística descriptiva e inferencial.

Seguidamente procederemos a presentar los resultados de la estadística descriptiva en tablas de frecuencia, las figuras acompañado de su interpretación de cada una de ellas y luego se realizarán las pruebas de hipótesis a nivel general y específicos.

3.9. Tratamiento Estadístico

El tratamiento estadístico se llevará a cabo en el programa estadístico SPSS 27 para que los resultados de las encuestas en escala de Likert nos darán las tablas de frecuencia y las figuras, seguido de ello se desarrollará la prueba de hipótesis utilizaremos el estadístico inferencial del Rho de Spearman.

3.10. Orientación ética, filosófica y epistémica

En el desarrollo de la investigación se tomará en cuenta los valores éticos y se incidirá en el respeto al derecho de autor, según las citas y referencias tomadas de las fuentes de información, como también se utilizará el estilo del APA y el Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables y de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del Trabajo de Campo

El trabajo de campo se inició con la recolección de datos de fuentes primarias mediante la aplicación de las encuestas y el instrumento el cuestionario de tipo de escala de Likert encuestando a 375 personas del distrito de Yanacancha y sus Centros Poblados, seguido de ello se verificó cada respuesta de la encuesta según cada pregunta contestada, el mismo que nos ayudó para describir, analizar y determinar los resultados de las variables de estudio.

4.2. Presentación, Análisis e Interpretación de Resultados

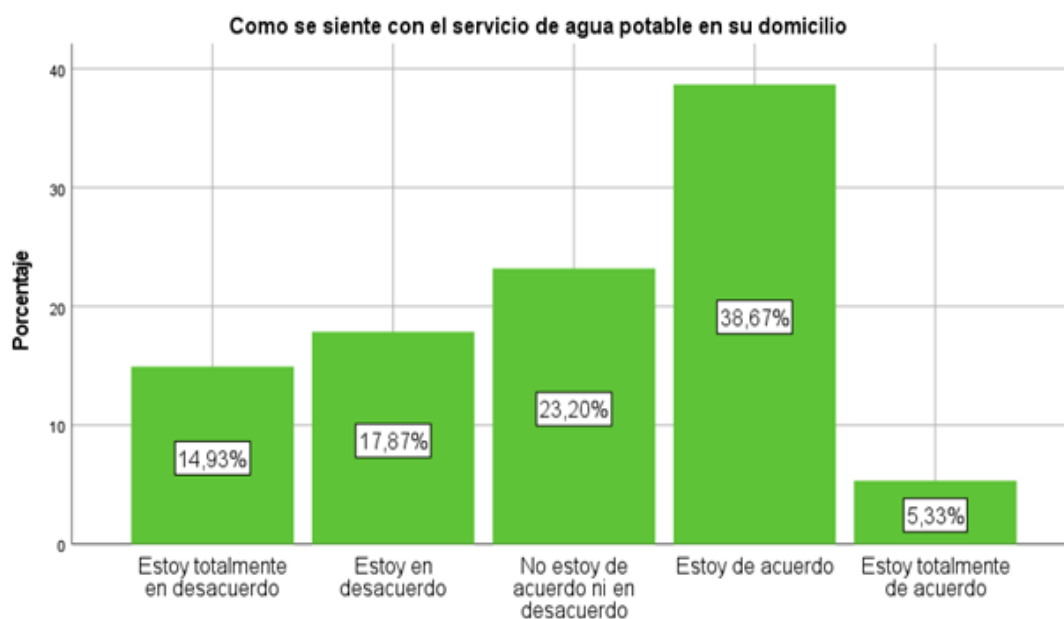
En primer lugar presentamos los resultados de las encuestas con el apoyo de la estadística descriptiva, las tablas de frecuencias y los gráficos correspondientes cada uno con sus respectivas interpretaciones, seguidamente presentamos las pruebas de hipótesis con el test estadístico de coeficiente de correlación del Rho de Spearman para datos no paramétricos, luego presentamos los objetivos logrados tanto general y específico mediante la verificación estadística de las hipótesis a nivel general y específica utilizando la estadística inferencial.

A continuación, presento los resultados del estudio:

Tabla 4 Como se siente con el servicio de agua potable en su domicilio

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Estoy totalmente en desacuerdo	56	14,9	14,9
	Estoy en desacuerdo	67	17,9	32,8
	No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	87	23,2	56,0
	Estoy de acuerdo	145	38,7	94,7
	Estoy totalmente de acuerdo	20	5,3	100,0
	Total	375	100,0	100,0

Figura 2



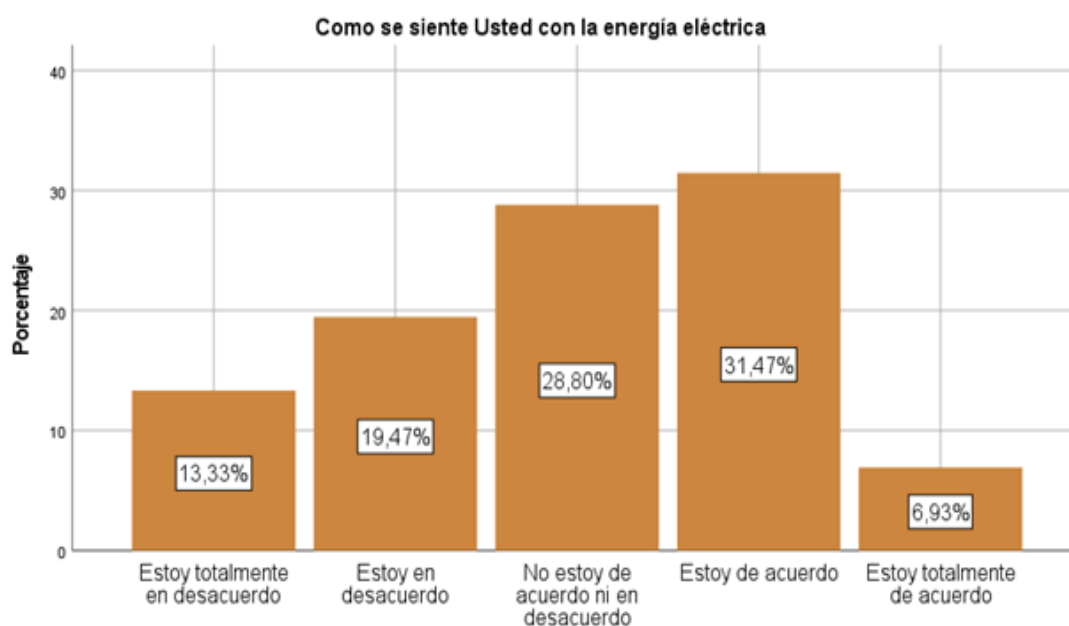
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 38.67% afirma que está de acuerdo con el servicio de agua potable en su domicilio, el 23.20% dice que no está de acuerdo ni en desacuerdo, el 17.87% menciona que está en desacuerdo, el 14.93% indica que está totalmente en desacuerdo y el 5.33% afirma que está totalmente de acuerdo.

Tabla 5 Como se siente Usted con la energía eléctrica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Estoy totalmente en desacuerdo	50	13,3	13,3
	Estoy en desacuerdo	73	19,5	32,8
	No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	108	28,8	61,6
	Estoy de acuerdo	118	31,5	93,1
	Estoy totalmente de acuerdo	26	6,9	100,0
	Total	375	100,0	100,0

Figura 3



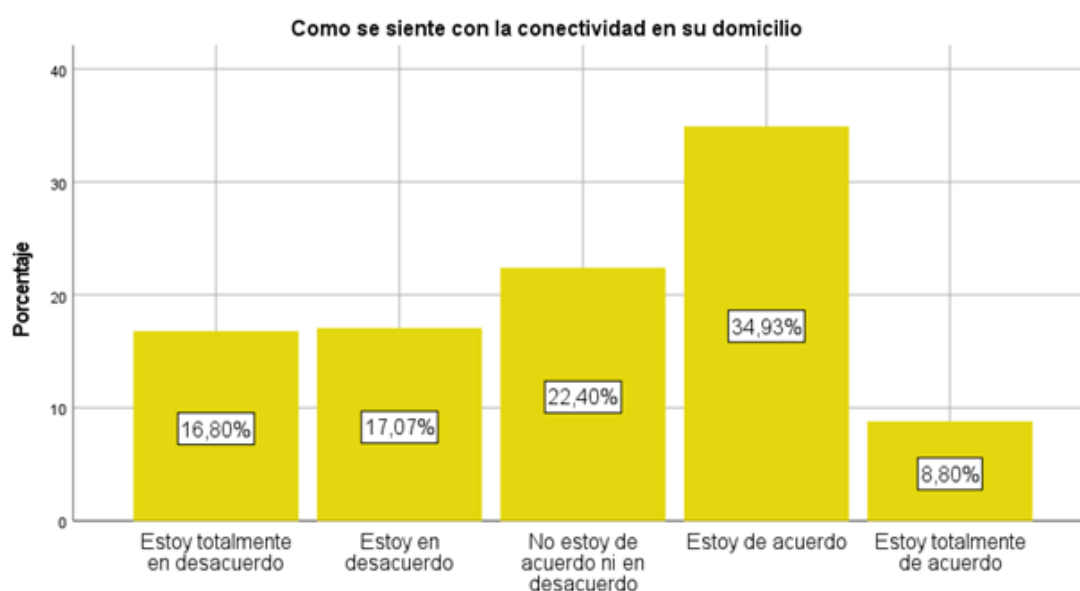
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 31.47% afirma que está de acuerdo con la energía eléctrica, el 28.80% dice que no está de acuerdo ni en desacuerdo, el 19.47% menciona que está en desacuerdo, el 13.33% indica que está totalmente en desacuerdo y el 6.93% afirma que está totalmente de acuerdo con la energía eléctrica.

Tabla 6 Como se siente con la conectividad en su domicilio

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Estoy totalmente en desacuerdo	63	16,8	16,8	16,8
	Estoy en desacuerdo	64	17,1	17,1	33,9
	No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	84	22,4	22,4	56,3
	Estoy de acuerdo	131	34,9	34,9	91,2
	Estoy totalmente de acuerdo	33	8,8	8,8	100,0
	Total	375	100,0	100,0	

Figura 4



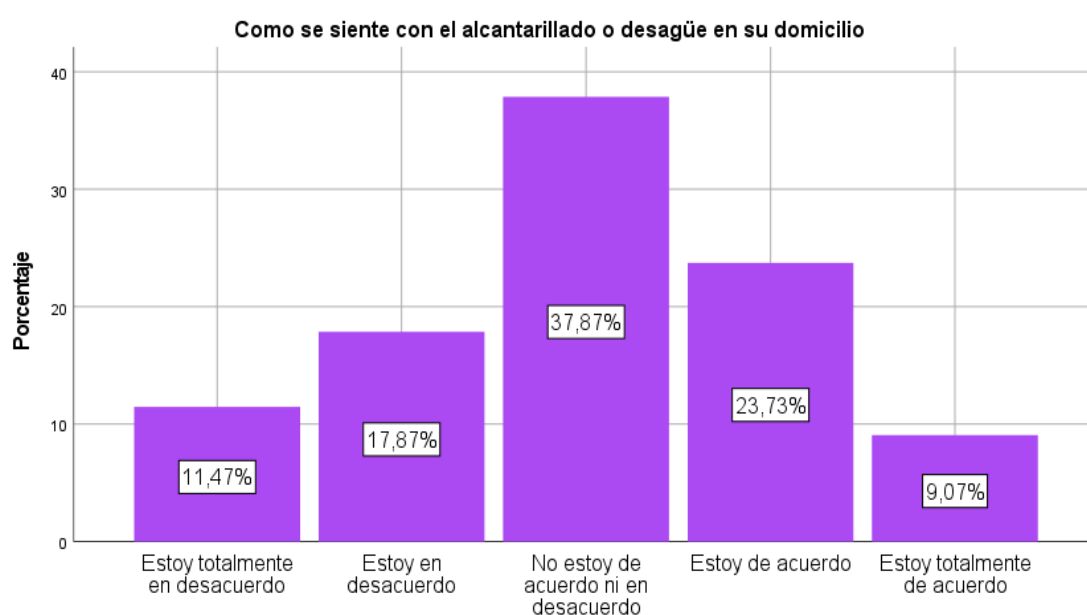
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 34.93% afirma que está de acuerdo con conectividad en su domicilio, el 22.40% dice que no está de acuerdo ni en desacuerdo, el 17.07% menciona que está en desacuerdo, el 16.80% indica que está totalmente en desacuerdo y el 8.80% afirma que está totalmente de acuerdo con la conectividad a su domicilio.

Tabla 7 Como se siente con el alcantarillado o desagüe en su domicilio

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Estoy totalmente en desacuerdo	43	11,5	11,5
	Estoy en desacuerdo	67	17,9	29,3
	No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	142	37,9	67,2
	Estoy de acuerdo	89	23,7	90,9
	Estoy totalmente de acuerdo	34	9,1	100,0
	Total	375	100,0	100,0

Figura 5



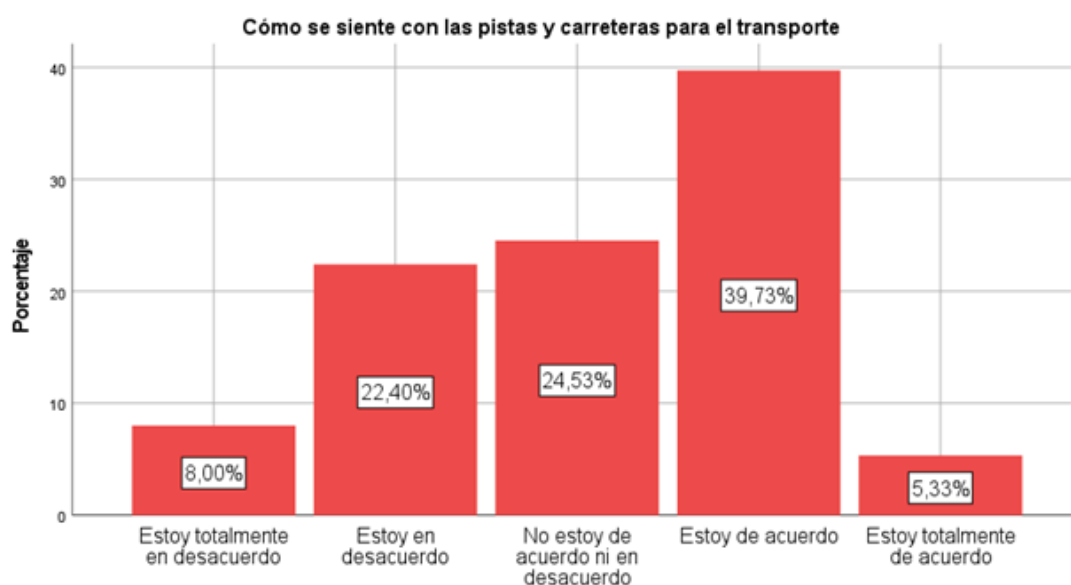
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 37.87% afirma que no está de acuerdo ni en desacuerdo con **el alcantarillado o desagüe en su domicilio**, el 23.73% dice que está de acuerdo, el 17.87% menciona que está en desacuerdo, el 11.47% indica que está totalmente en desacuerdo y el 9.07% afirma que está totalmente de acuerdo.

Tabla 8 *Cómo se siente con las pistas y carreteras para el transporte*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Estoy totalmente en desacuerdo	30	8,0	8,0	8,0
Estoy en desacuerdo	84	22,4	22,4	30,4
No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	92	24,5	24,5	54,9
Estoy de acuerdo	149	39,7	39,7	94,7
Estoy totalmente de acuerdo	20	5,3	5,3	100,0
Total	375	100,0	100,0	

Figura 6



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 39.73% afirma que está de acuerdo con las pistas y carreteras para el transporte, el 24.53% dice que no está de acuerdo ni en desacuerdo, el 22.40% menciona que está en desacuerdo, el 8% indica que está totalmente en desacuerdo y el 5.33% afirma que está totalmente de acuerdo con las pistas.

Tabla 9 Como se siente Usted con la recolección de basura

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Estoy totalmente en desacuerdo	29	7,7	7,7
	Estoy en desacuerdo	58	15,5	23,2
	No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	176	46,9	70,1
	Estoy de acuerdo	85	22,7	92,8
	Estoy totalmente de acuerdo	27	7,2	100,0
	Total	375	100,0	100,0

Figura 7



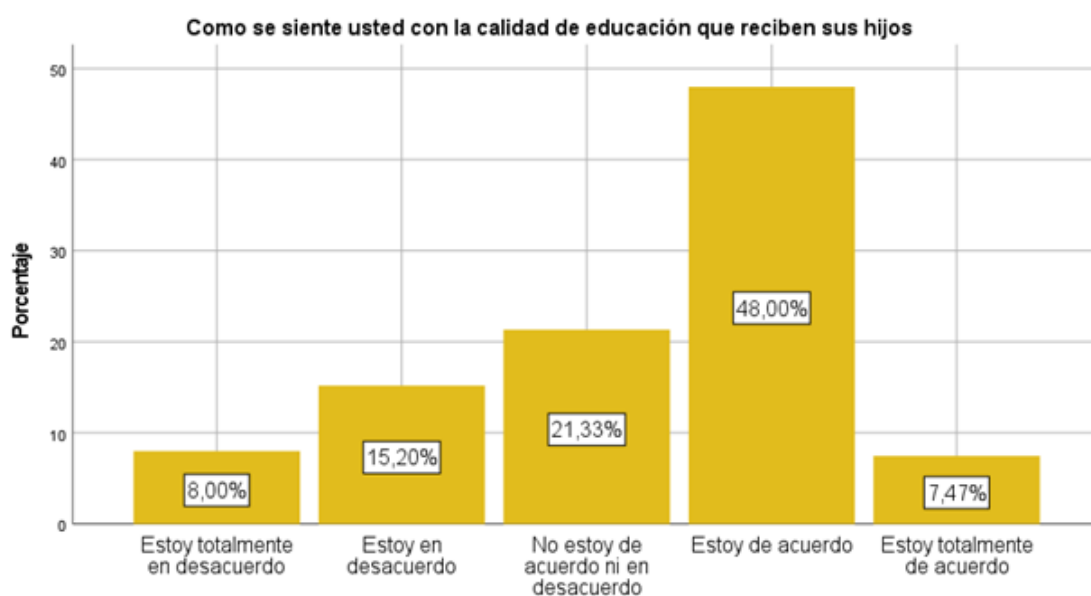
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 46.93% afirma que no está de acuerdo ni en desacuerdo con la recolección de basura, el 22.67% dice que está de acuerdo, el 15.47% menciona que está en desacuerdo, el 7.73% indica que está totalmente en desacuerdo y el 7.20% afirma que está totalmente de acuerdo con la recolección de basura.

Tabla 10 Como se siente usted con la calidad de educación que reciben sus hijos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Estoy totalmente en desacuerdo	30	8,0	8,0
	Estoy en desacuerdo	57	15,2	23,2
	No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	80	21,3	44,5
	Estoy de acuerdo	180	48,0	92,5
	Estoy totalmente de acuerdo	28	7,5	100,0
	Total	375	100,0	100,0

Figura 8



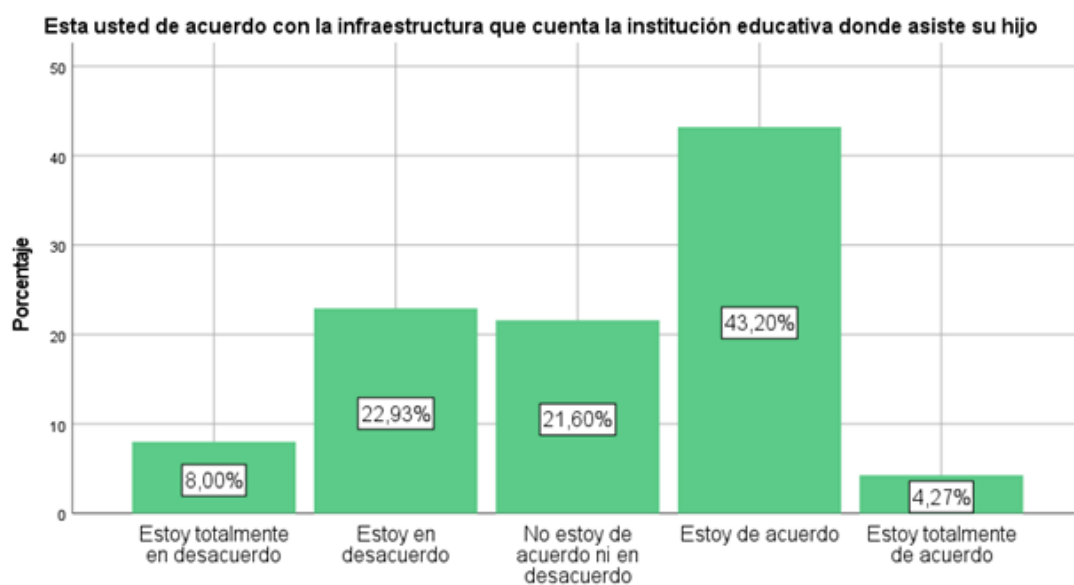
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 48% afirma que está de acuerdo con la calidad de educación que reciben sus hijos, el 21.33% dice que no está de acuerdo ni en desacuerdo, el 15.20% menciona que está en desacuerdo, el 8% indica que está totalmente en desacuerdo y el 7.47% afirma que está totalmente de acuerdo con la educación.

Tabla 11 *Está usted de acuerdo con la infraestructura que cuenta la institución educativa donde asiste su hijo*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Estoy totalmente en desacuerdo	30	8,0	8,0	8,0
Estoy en desacuerdo	86	22,9	22,9	30,9
No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	81	21,6	21,6	52,5
Estoy de acuerdo	162	43,2	43,2	95,7
Estoy totalmente de acuerdo	16	4,3	4,3	100,0
Total	375	100,0	100,0	

Figura 9



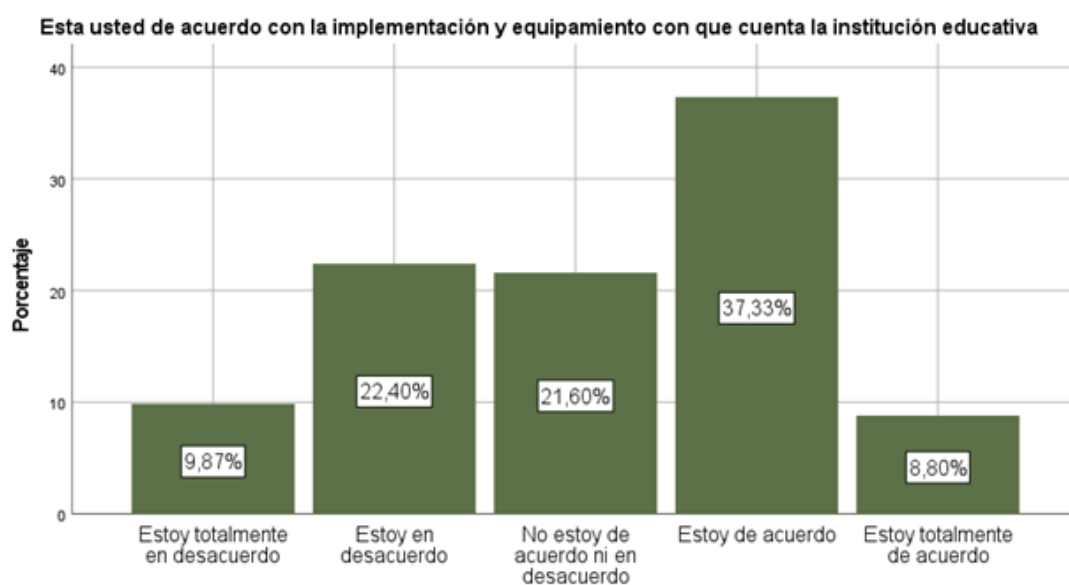
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 43.20% afirma que está de acuerdo con la infraestructura que cuenta la institución educativa donde asiste su hijo, el 22.93% está en desacuerdo, el 21.60% menciona que no está de acuerdo ni en desacuerdo, 8% indica que está totalmente en desacuerdo y el 4.27% afirma que está totalmente de acuerdo.

Tabla 12 Esta usted de acuerdo con la implementación y equipamiento con que cuenta la institución educativa

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Estoy totalmente en desacuerdo	37	9,9	9,9
	Estoy en desacuerdo	84	22,4	32,3
	No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	81	21,6	53,9
	Estoy de acuerdo	140	37,3	91,2
	Estoy totalmente de acuerdo	33	8,8	100,0
	Total	375	100,0	100,0

Figura 10



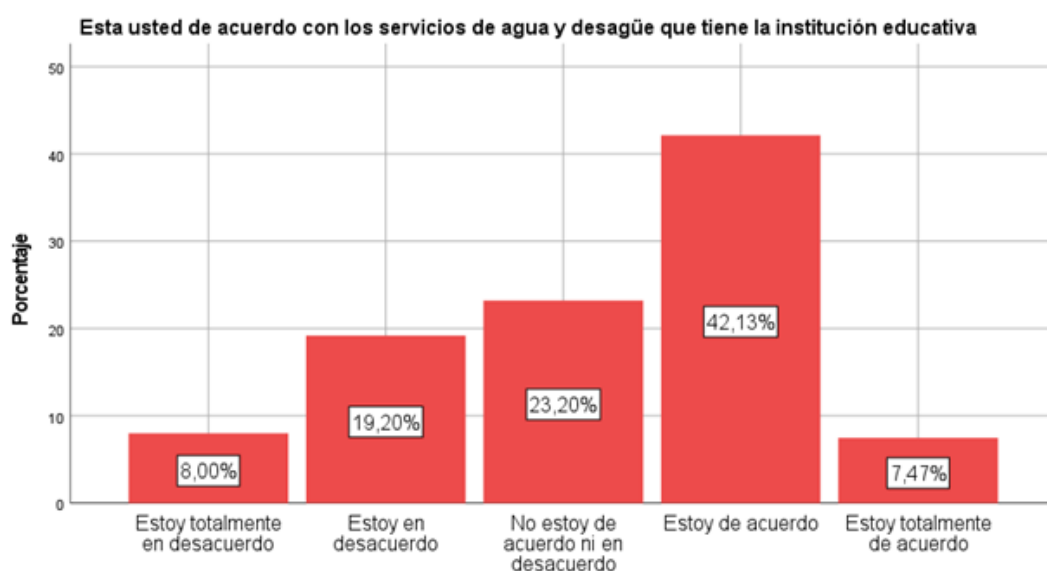
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 37.33% afirma que está de acuerdo con la implementación y equipamiento con que cuenta la institución educativa, el 22.40% dice que está en desacuerdo, el 21.60% no está de acuerdo ni en desacuerdo, el 9.87% indica que está totalmente en desacuerdo y el 8.80% afirma que está totalmente de acuerdo.

Tabla 13 Esta usted de acuerdo con los servicios de agua y desagüe que tiene la institución educativa

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Estoy totalmente en desacuerdo	30	8,0	8,0	8,0
Estoy en desacuerdo	72	19,2	19,2	27,2
No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	87	23,2	23,2	50,4
Estoy de acuerdo	158	42,1	42,1	92,5
Estoy totalmente de acuerdo	28	7,5	7,5	100,0
Total	375	100,0	100,0	

Figura 11



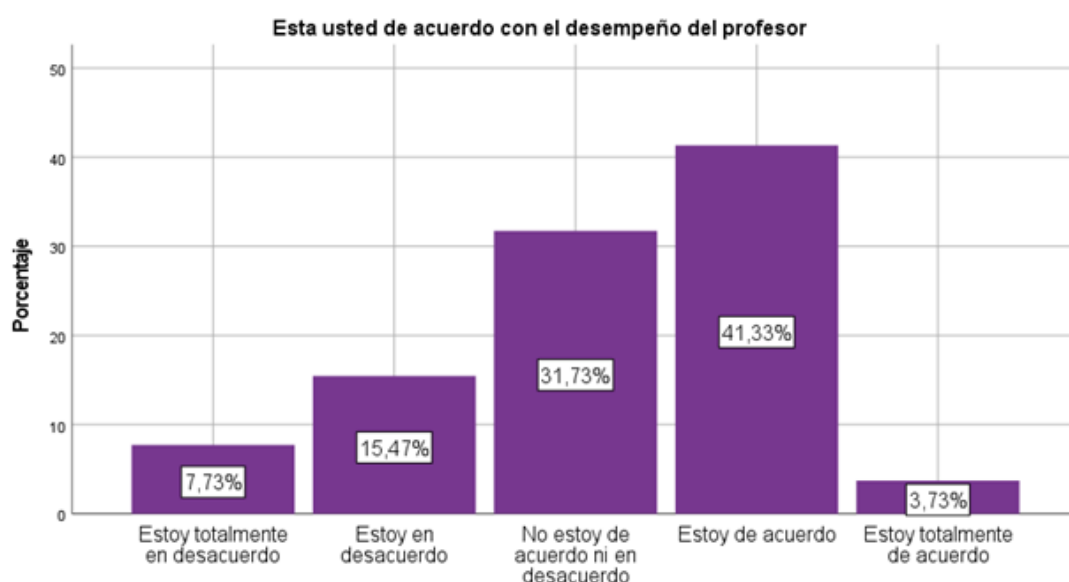
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 42.13% afirma que está de acuerdo con los servicios de agua y desagüe que tiene la institución educativa, el 23.20% dice que no está de acuerdo ni en desacuerdo, el 19.20% menciona que está en desacuerdo, el 8% indica que está totalmente en desacuerdo y el 7.47% afirma que está totalmente de acuerdo.

Tabla 14 Esta usted de acuerdo con el desempeño del profesor

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Estoy totalmente en desacuerdo	29	7,7	7,7
	Estoy en desacuerdo	58	15,5	23,2
	No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	119	31,7	54,9
	Estoy de acuerdo	155	41,3	96,3
	Estoy totalmente de acuerdo	14	3,7	100,0
	Total	375	100,0	100,0

Figura 12



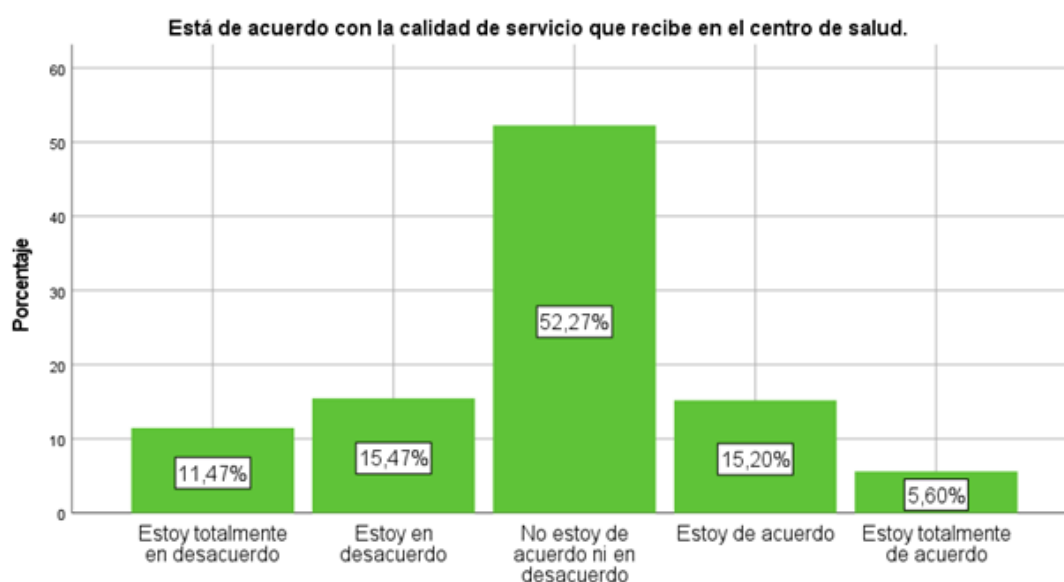
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 41.33% afirma que está de acuerdo con el desempeño del profesor, el 31.73% dice que no está de acuerdo ni en desacuerdo, el 15.47% menciona que está en desacuerdo, el 7.73% indica que está totalmente en desacuerdo y el 3.73% afirma que está totalmente de acuerdo con el desempeño docente.

Tabla 15 *Está de acuerdo con la calidad de servicio que recibe en el centro de salud.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Estoy totalmente en desacuerdo	43	11,5	11,5	11,5
Estoy en desacuerdo	58	15,5	15,5	26,9
No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	196	52,3	52,3	79,2
Estoy de acuerdo	57	15,2	15,2	94,4
Estoy totalmente de acuerdo	21	5,6	5,6	100,0
Total	375	100,0	100,0	

Figura 13



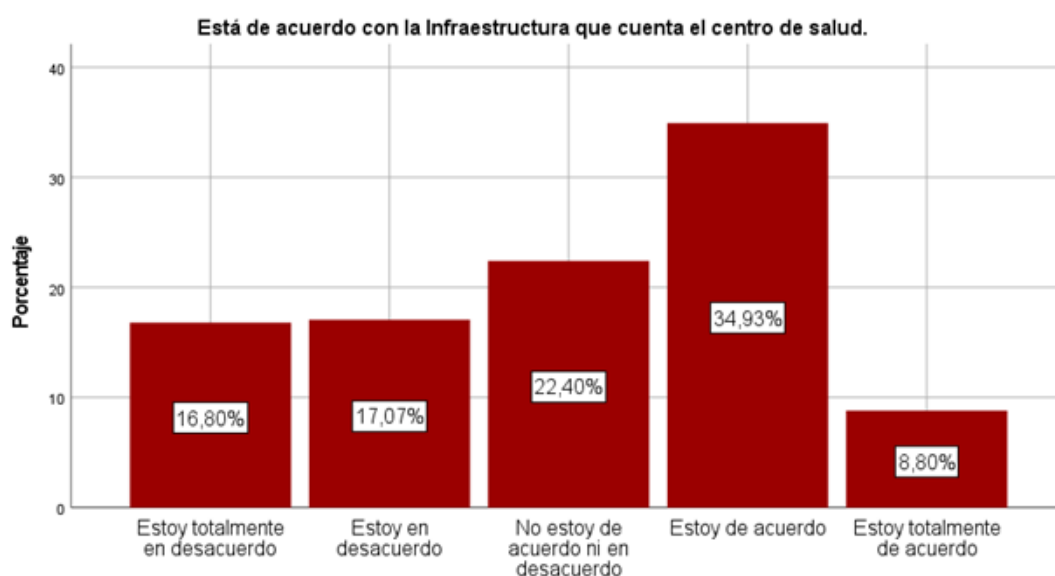
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 52.27% afirma que no está de acuerdo ni en desacuerdo con la calidad de servicio que recibe en el centro de salud., el 15.47% dice que está en desacuerdo, el 15.20% menciona que está de acuerdo, el 11.47% indica que está totalmente en desacuerdo y el 5.60% afirma que está totalmente de acuerdo.

Tabla 16 *Está de acuerdo con la Infraestructura que cuenta el centro de salud*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Estoy totalmente en desacuerdo	63	16,8	16,8
	Estoy en desacuerdo	64	17,1	33,9
	No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	84	22,4	56,3
	Estoy de acuerdo	131	34,9	91,2
	Estoy totalmente de acuerdo	33	8,8	100,0
	Total	375	100,0	100,0

Figura 14



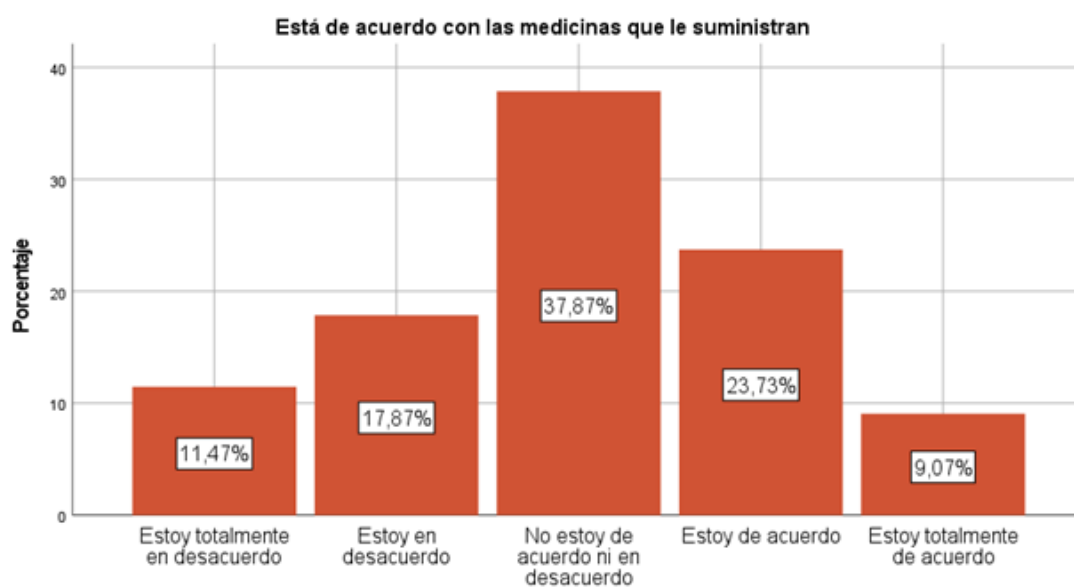
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 34.93% afirma que está de acuerdo con la Infraestructura que cuenta el centro de salud, el 22.40% dice que no está de acuerdo ni en desacuerdo, el 17.07% menciona que está en desacuerdo, el 16.80% indica que está totalmente en desacuerdo y el 8.80% afirma que está totalmente de acuerdo.

Tabla 17 *Está de acuerdo con las medicinas que le suministran*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Estoy totalmente en desacuerdo	43	11,5	11,5
	Estoy en desacuerdo	67	17,9	29,3
	No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	142	37,9	67,2
	Estoy de acuerdo	89	23,7	90,9
	Estoy totalmente de acuerdo	34	9,1	100,0
	Total	375	100,0	100,0

Figura 15



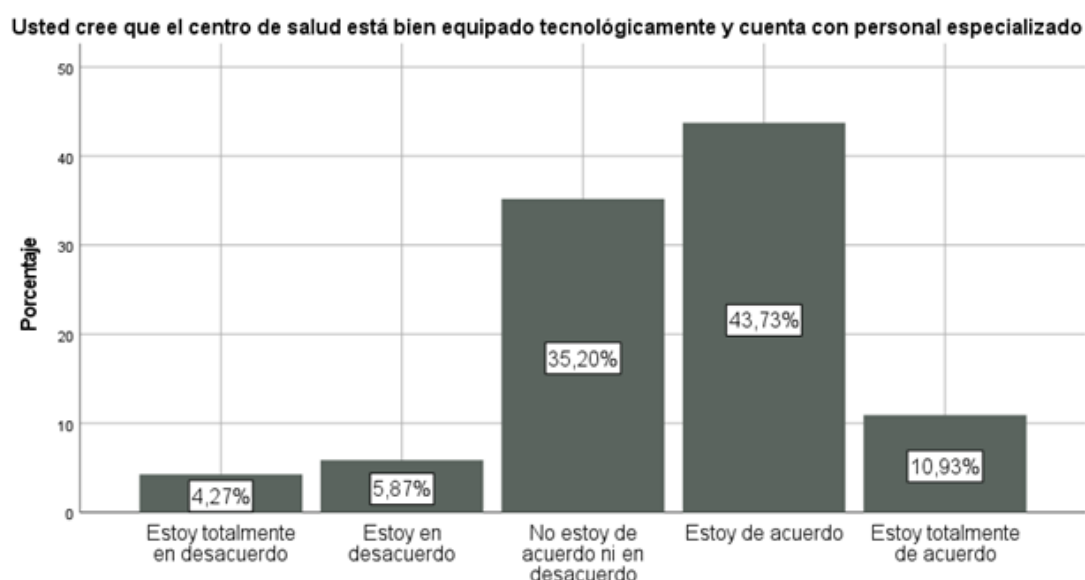
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 37.87% afirma que no está de acuerdo ni en desacuerdo con las medicinas que le suministran, el 23.73% dice que está de acuerdo, el 17.87% menciona que está en desacuerdo, el 11.47% indica que está totalmente en desacuerdo y el 9.07% afirma que está totalmente de acuerdo con las medicinas suministradas.

Tabla 18 *Usted cree que el centro de salud está bien equipado tecnológicamente y cuenta con personal especializado*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Estoy totalmente en desacuerdo	16	4,3	4,3	4,3
Estoy en desacuerdo	22	5,9	5,9	10,1
Válido No estoy de acuerdo ni en desacuerdo	132	35,2	35,2	45,3
Estoy de acuerdo	164	43,7	43,7	89,1
Estoy totalmente de acuerdo	41	10,9	10,9	100,0
Total	375	100,0	100,0	

Figura 16



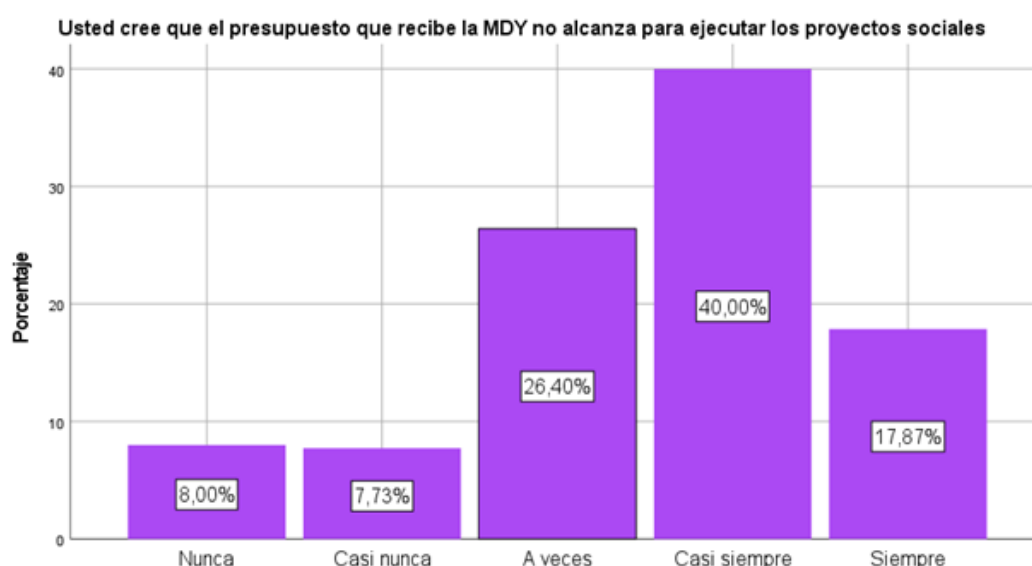
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 43.73% afirma que está de acuerdo con que el centro de salud está bien equipado y tiene personal especializado, el 35.20% no está de acuerdo ni en desacuerdo, el 10.93% está totalmente de acuerdo, el 5.87% indica que está en desacuerdo y el 4.27% afirma que está totalmente en desacuerdo.

Tabla 19 *Usted cree que el presupuesto que recibe la MDY no alcanza para ejecutar los proyectos sociales*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	30	8,0	8,0	8,0
	Casi nunca	29	7,7	7,7	15,7
	A veces	99	26,4	26,4	42,1
	Casi siempre	150	40,0	40,0	82,1
	Siempre	67	17,9	17,9	100,0
	Total	375	100,0	100,0	

Figura 17



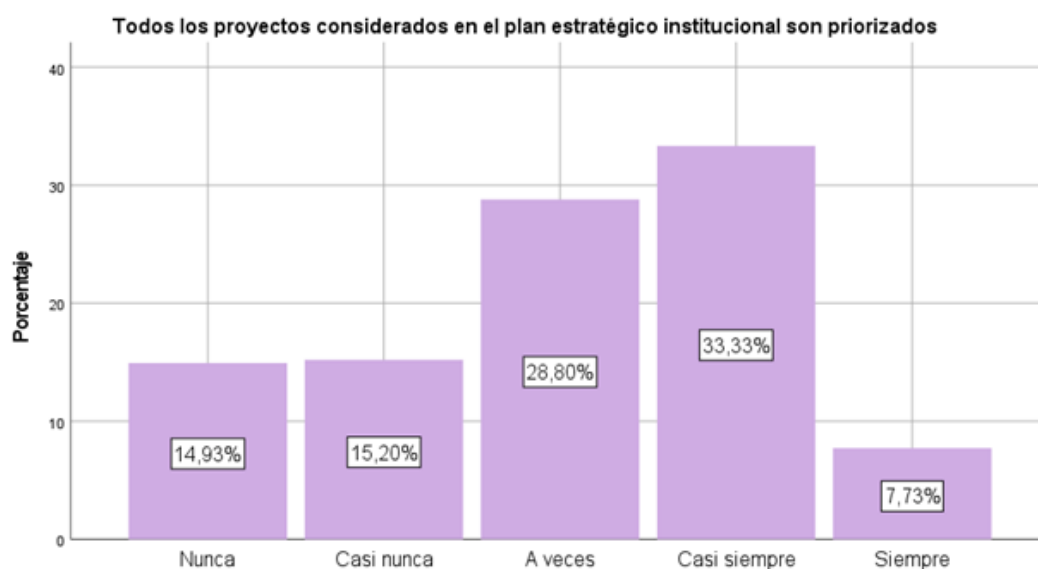
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 40% afirma que casi siempre el presupuesto que recibe la MDY no alcanza para ejecutar los proyectos sociales, el 26.40% dice que a veces, el 17.87% menciona que siempre, el 8% indica que nunca y el 7.73% afirma que casi nunca alcanza el presupuesto para ejecutar proyectos sociales.

Tabla 20 Todos los proyectos considerados en el plan estratégico institucional son priorizados

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	56	14,9	14,9
	Casi nunca	57	15,2	30,1
	A veces	108	28,8	58,9
	Casi siempre	125	33,3	92,3
	Siempre	29	7,7	100,0
	Total	375	100,0	100,0

Figura 18



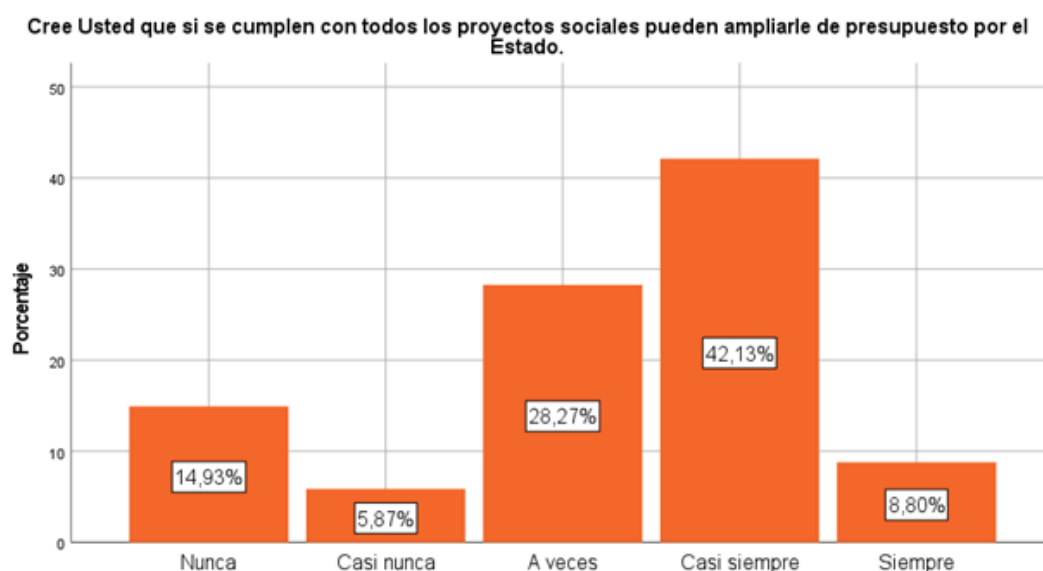
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 33.33% afirma que casi siempre los proyectos considerados en el plan estratégico institucional son priorizados, el 28.80% dice que a veces, el 15.20% menciona que casi nunca, el 14.93% indica que nunca y el 7.73% afirma que siempre son priorizados los proyectos considerados en el plan estratégico.

Tabla 21 Cree Usted que si se cumplen con todos los proyectos sociales pueden ampliarle de presupuesto por el Estado.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	56	14,9	14,9
	Casi nunca	22	5,9	20,8
	A veces	106	28,3	49,1
	Casi siempre	158	42,1	91,2
	Siempre	33	8,8	100,0
	Total	375	100,0	100,0

Figura 19



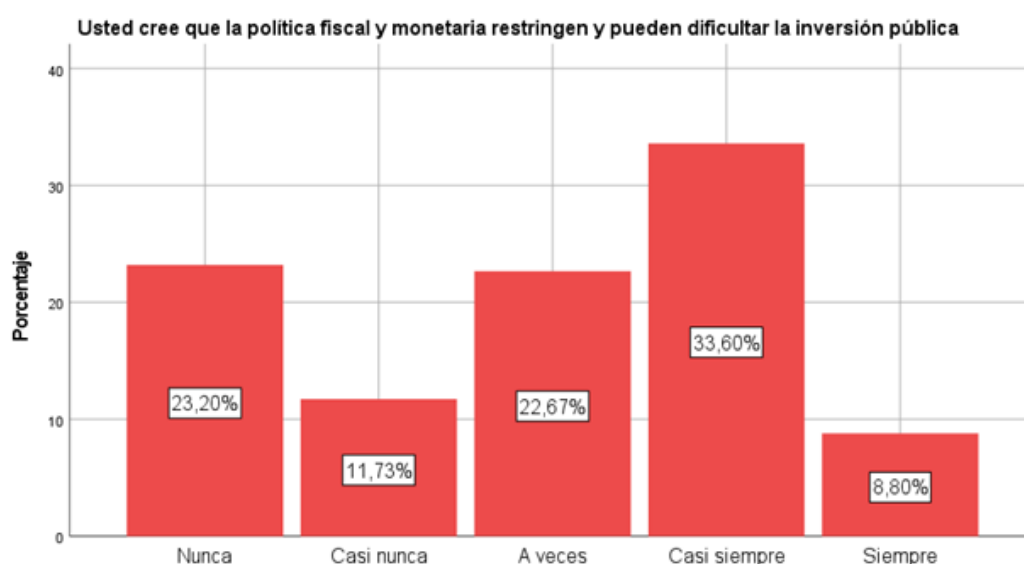
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 42.13% afirma que casi siempre si se cumplen con todos los proyectos sociales pueden ampliarle de presupuesto por el Estado, el 28.27% dice que a veces, el 14.93% menciona que nunca, el 8.80% indica que siempre y el 5.87% afirma que casi nunca se amplía el presupuesto al cumplirse con los proyectos.

Tabla 22 *Usted cree que la política fiscal y monetaria restringen y pueden dificultar la inversión pública*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	87	23,2	23,2	23,2
	Casi nunca	44	11,7	11,7	34,9
	A veces	85	22,7	22,7	57,6
	Casi siempre	126	33,6	33,6	91,2
	Siempre	33	8,8	8,8	100,0
	Total	375	100,0	100,0	

Figura 20



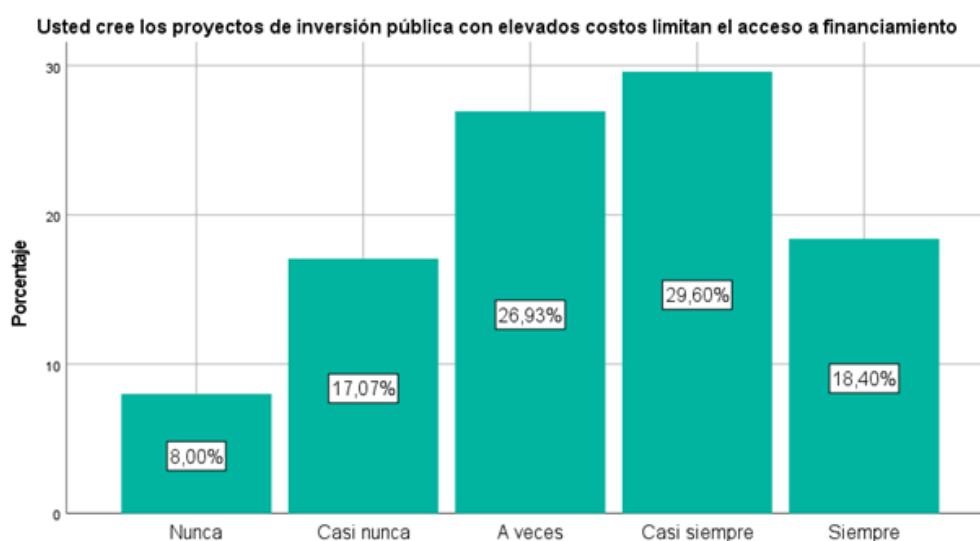
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 33.60% afirma que casi siempre la política fiscal y monetaria restringen y pueden dificultar la inversión pública, el 22.67% dice que a veces, el 23.20% menciona que nunca, el 11.73% indica que casi nunca y el 8.80% afirma que siempre la política fiscal y monetaria dificulta o restringe la inversión pública.

Tabla 23 *Usted cree los proyectos de inversión pública con elevados costos limitan el acceso a financiamiento*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	30	8,0	8,0	8,0
	Casi nunca	64	17,1	17,1	25,1
	A veces	101	26,9	26,9	52,0
	Casi siempre	111	29,6	29,6	81,6
	Siempre	69	18,4	18,4	100,0
	Total	375	100,0	100,0	

Figura 21



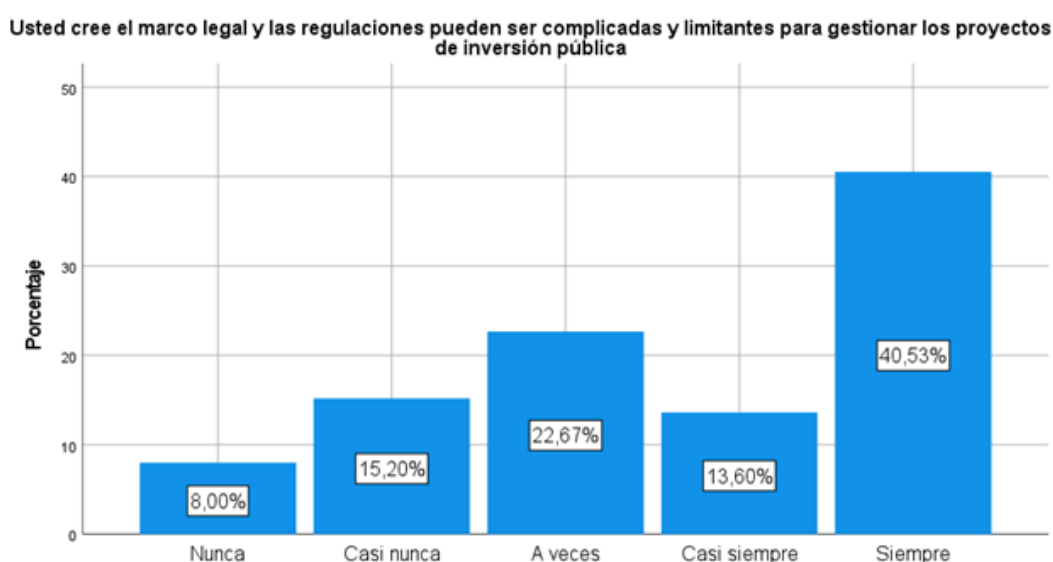
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 29.60% afirma que casi siempre los proyectos de inversión pública con elevados costos limitan el acceso a financiamiento, el 26.93% dice que a veces, el 18.40% menciona que siempre, el 17.07% indica que casi nunca y el 8% afirma que nunca se limita el acceso a financiamiento de los proyectos de inversión pública.

Tabla 24 *Usted cree el marco legal y las regulaciones pueden ser complicadas y limitantes para gestionar los proyectos de inversión pública*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	30	8,0	8,0	8,0
	Casi nunca	57	15,2	15,2	23,2
	A veces	85	22,7	22,7	45,9
	Casi siempre	51	13,6	13,6	59,5
	Siempre	152	40,5	40,5	100,0
	Total	375	100,0	100,0	

Figura 22



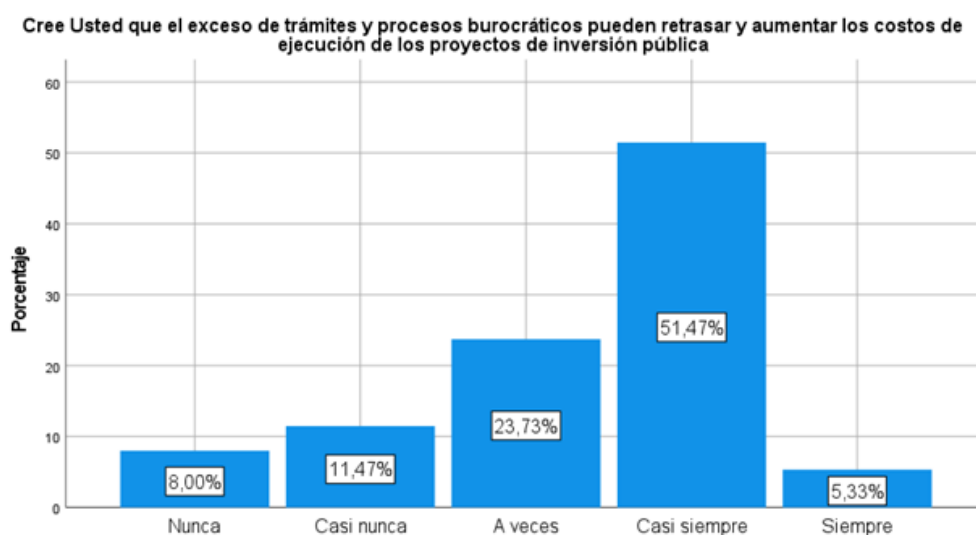
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 4.530% afirma que siempre el marco legal y las regulaciones pueden ser complicadas y limitantes para gestionar los proyectos de inversión pública, el 22.67% dice que a veces, el 15.20% menciona que casi nunca, el 13.60% indica que casi siempre y el 8% afirma que nunca son limitantes para los proyectos el marco legal y las regulaciones.

Tabla 25 Cree Usted que el exceso de trámites y procesos burocráticos pueden retrasar y aumentar los costos de ejecución de los proyectos de inversión pública

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	30	8,0	8,0
	Casi nunca	43	11,5	19,5
	A veces	89	23,7	43,2
	Casi siempre	193	51,5	94,7
	Siempre	20	5,3	100,0
	Total	375	100,0	100,0

Figura 23



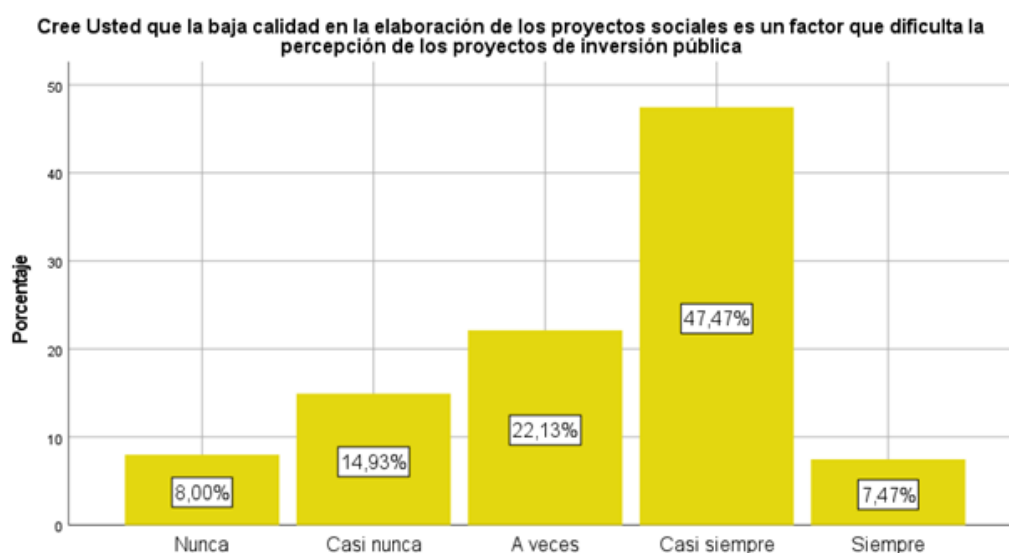
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 51.47% afirma que casi siempre el exceso de trámites y procesos burocráticos pueden retrasar y aumentar los costos de ejecución de los proyectos de inversión pública, el 23.73% dice que a veces, el 11.47% menciona que casi nunca, el 8% indica que nunca y el 5.33% afirma que siempre los trámites y procesos burocráticos pueden retrasar los proyectos.

Tabla 26 Cree Usted que la baja calidad en la elaboración de los proyectos sociales es un factor que dificulta la percepción de los proyectos de inversión pública

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	30	8,0	8,0
	Casi nunca	56	14,9	22,9
	A veces	83	22,1	45,1
	Casi siempre	178	47,5	92,5
	Siempre	28	7,5	100,0
	Total	375	100,0	100,0

Figura 24



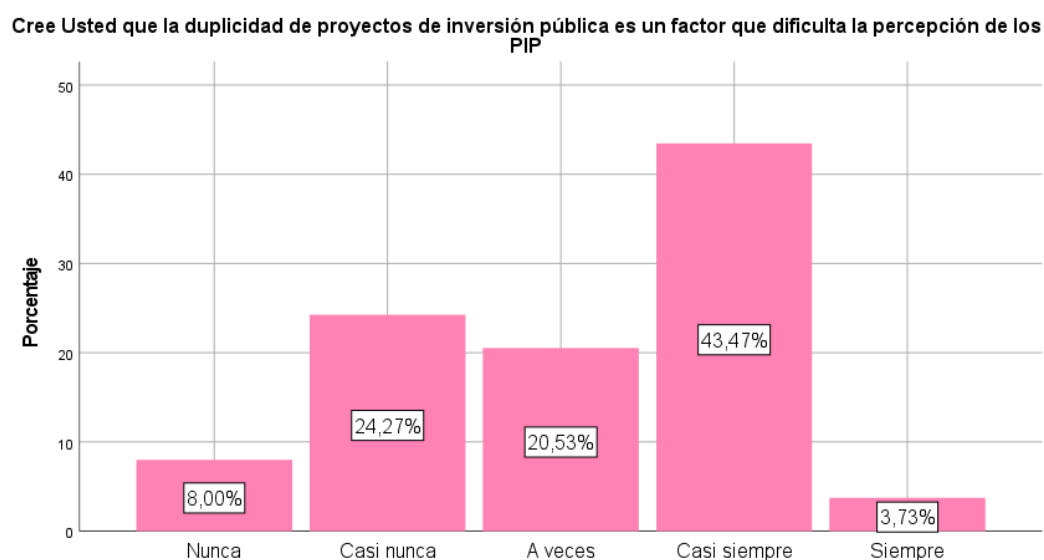
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 47.47% afirma que casi siempre la baja calidad en la elaboración de los proyectos sociales es un factor que dificulta la percepción de los proyectos de inversión pública, el 22.13% dice que a veces, el 14.93% menciona que casi nunca, el 8% indica que nunca y el 7.47% afirma que siempre la baja calidad de elaboración de proyectos es un factor que influye en la percepción.

Tabla 27 Cree Usted que la duplicidad de proyectos de inversión pública es un factor que dificulta la percepción de los PIP

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	30	8,0	8,0
	Casi nunca	91	24,3	32,3
	A veces	77	20,5	52,8
	Casi siempre	163	43,5	96,3
	Siempre	14	3,7	100,0
	Total	375	100,0	100,0

Figura 25



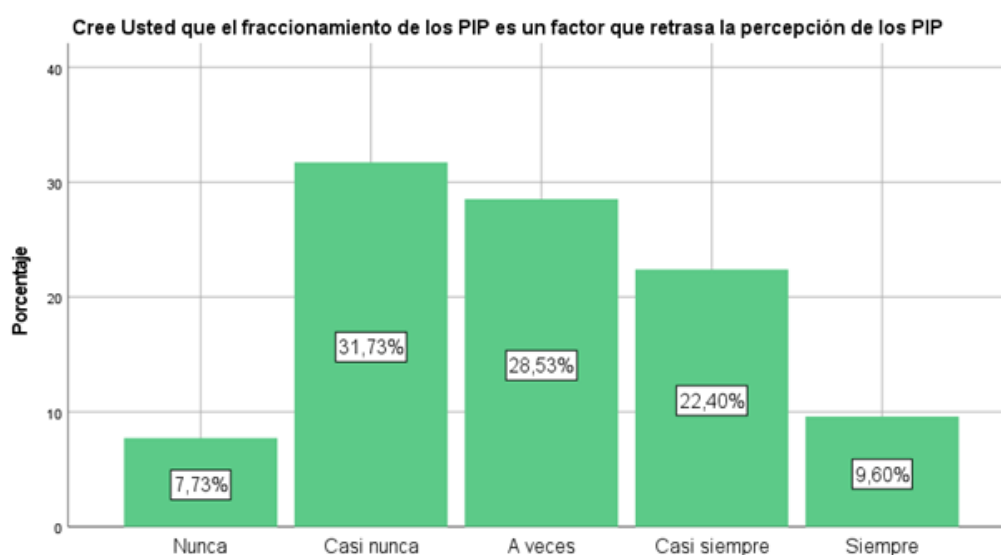
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 43.47% afirma que casi siempre la duplicidad de proyectos de inversión pública es un factor que dificulta la percepción de los PIP, el 24.27% dice que casi nunca, el 20.53% menciona que a veces, el 8% indica que nunca y el 3.73% afirma que siempre la duplicidad es un factor que dificulta la percepción de los proyectos.

Tabla 28 Cree Usted que el fraccionamiento de los PIP es un factor que retrasa la percepción de los PIP

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	29	7,7	7,7	7,7
	Casi nunca	119	31,7	31,7	39,5
	A veces	107	28,5	28,5	68,0
	Casi siempre	84	22,4	22,4	90,4
	Siempre	36	9,6	9,6	100,0
	Total	375	100,0	100,0	

Figura 26



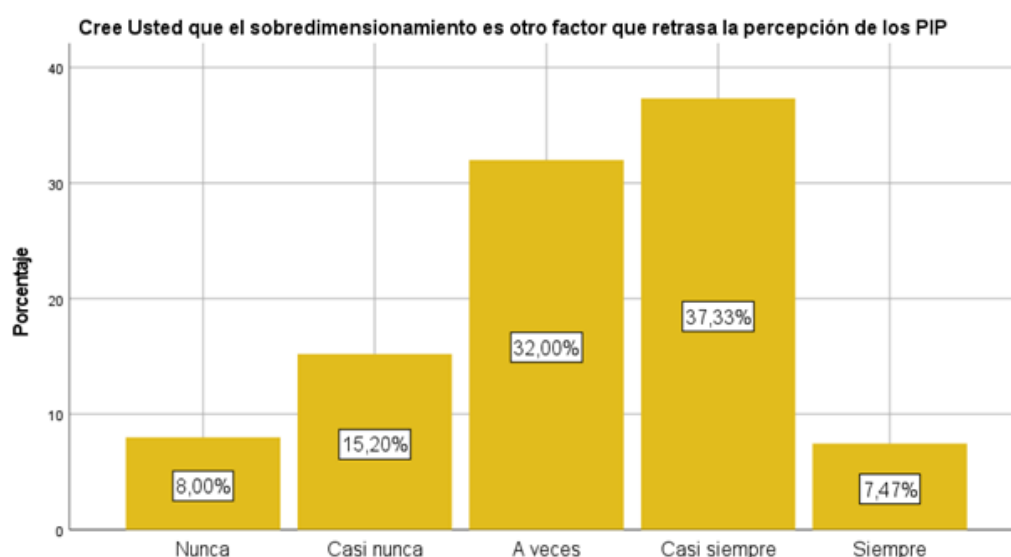
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 31.73% afirma que casi nunca el fraccionamiento de los PIP es un factor que retrasa la percepción de los PIP, el 28.53% dice que a veces, el 22.40% menciona que casi siempre, el 9.6% indica que siempre y el 7.73% afirma que nunca el fraccionamiento es un factor que retrasa la percepción de los proyectos.

Tabla 29 Cree Usted que el sobredimensionamiento es otro factor que retrasa la percepción de los PIP

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	30	8,0	8,0	8,0
	Casi nunca	57	15,2	15,2	23,2
	A veces	120	32,0	32,0	55,2
	Casi siempre	140	37,3	37,3	92,5
	Siempre	28	7,5	7,5	100,0
	Total	375	100,0	100,0	

Figura 27



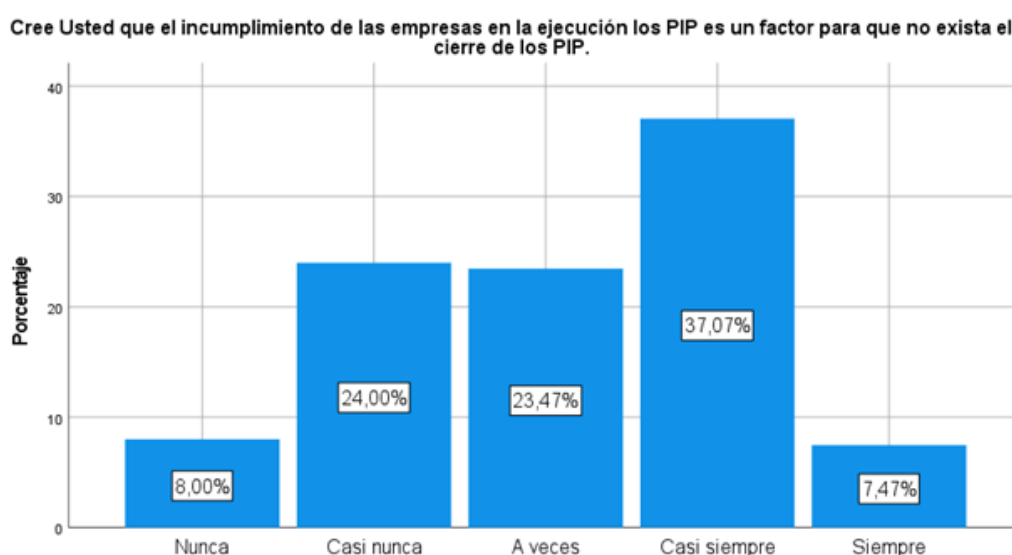
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 37.33% afirma que casi siempre el sobredimensionamiento es otro factor que retrasa la percepción de los PIP, el 32% dice que a veces, el 15.20% menciona que casi nunca, el 8% indica que nunca y el 7.47% afirma que siempre el sobredimensionamiento es un factor que retrasa la percepción de los proyectos.

Tabla 30 Cree Usted que el incumplimiento de las empresas en la ejecución los PIP es un factor para que no exista el cierre de los PIP.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	30	8,0	8,0	8,0
	Casi nunca	90	24,0	24,0	32,0
	A veces	88	23,5	23,5	55,5
	Casi siempre	139	37,1	37,1	92,5
	Siempre	28	7,5	7,5	100,0
	Total	375	100,0	100,0	

Figura 28



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 375 encuestados, el 37.07% afirma que casi siempre el incumplimiento de las empresas en la ejecución los PIP es un factor para que no exista el cierre de los PIP, el 24% dice que casi nunca, el 23.47% menciona que a veces, el 8% indica que nunca y el 7.47% afirma que siempre el incumplimiento es un factor de no cierre.

4.3. Prueba de Hipótesis

Hipótesis General

Ho: No existe relación significativa entre los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Ha: Existe relación significativa entre los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Tabla 31 *Tabla cruzada PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*FACTORES QUE OBSTACULIZAN LA INVERSIÓN SOCIAL (Agrupada)*

		FACTORES QUE OBSTACULIZAN LA INVERSIÓN SOCIAL (Agrupada)				Total	
		Muy buena	Buena	Regular	Mala		
PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)	Muy buena	Recuento	65	8	0	0	73
		% del total	17,3%	2,1%	0,0%	0,0%	19,5%
	Buena	Recuento	0	52	36	0	88
		% del total	0,0%	13,9%	9,6%	0,0%	23,5%
	Regular	Recuento	0	32	111	8	151
		% del total	0,0%	8,5%	29,6%	2,1%	40,3%
	Mala	Recuento	0	0	13	50	63
		% del total	0,0%	0,0%	3,5%	13,3%	16,8%
Total	Recuento	65	92	160	58	375	
	% del total	17,3%	24,5%	42,7%	15,5%	100,0%	

Según la información estadística de la tabla de contingencia 28 podemos observar que el nivel de percepción de proyectos de inversión pública (Agrupada) y los Factores que obstaculizan la inversión social (Agrupada), por parte de la población en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022, es de “Regular”, lo que nos quiere decir que la ejecución de los proyectos de inversión pública referente a los servicios básicos, educación y salud no brinda expectativas de

un buen servicio, dado a los factores que obstaculizan la inversión social, como las limitaciones presupuestales, las políticas públicas y los factores técnicos.

Tabla 32 *Correlaciones PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada) * FACTORES QUE OBSTACULIZAN LA INVERSIÓN SOCIAL (Agrupada)*

			PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)	FACTORES QUE OBSTACULIZAN LA INVERSIÓN SOCIAL (Agrupada)
Rho de Spearman	PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)	Coeficiente de correlación	1,000	,835**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	375	375
	FACTORES QUE OBSTACULIZAN LA INVERSIÓN SOCIAL (Agrupada)	Coeficiente de correlación	,835**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	375	375

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

De acuerdo a la información estadística del coeficiente de correlación Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 83.5%, donde siendo el p-valor es = 0.000 < 0.05 por lo que se rechaza la hipótesis nula, donde afirmamos que existe una correlación positiva alta donde se concluye: Existe relación significativa entre los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Hipótesis Específica 1

Ho: No existe relación significativa entre las limitaciones presupuestales y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Ha: Existe relación significativa entre las limitaciones presupuestales y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Tabla 33 *Tabla cruzada PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*Limitaciones Presupuestales (Agrupada)*

			Limitaciones Presupuestales (Agrupada)				Total	
			Muy buena	Buena	Regular	Mala		
PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)	Muy buena	Recuento	52	13	8	0	73	
		% del total	13,9%	3,5%	2,1%	0,0%	19,5%	
	Buena	Recuento	7	38	41	2	88	
		% del total	1,9%	10,1%	10,9%	0,5%	23,5%	
	Regular	Recuento	0	47	77	27	151	
		% del total	0,0%	12,5%	20,5%	7,2%	40,3%	
	Mala	Recuento	0	0	21	42	63	
		% del total	0,0%	0,0%	5,6%	11,2%	16,8%	
	Total	Recuento	59	98	147	71	375	
		% del total	15,7%	26,1%	39,2%	18,9%	100,0	
								%

Según la información estadística de la tabla de contingencia 30 podemos observar que el nivel de percepción de proyectos de inversión pública (Agrupada) y las limitaciones presupuestales (Agrupada), por parte de la población en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022, es de “Regular”, lo que nos quiere decir que la ejecución de los proyectos de inversión pública referente a los servicios básicos, educación y salud no cubre las expectativas de un buen servicio, dado que la Municipalidad Distrital de Yanacancha no alcanza a ejecutar los proyectos sociales por limitaciones presupuestales o no son considerados en el plan estratégico institucional.

Tabla 34 *Correlaciones PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada * Limitaciones Presupuestales (Agrupada)*

			PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)	Limitaciones Presupuestales (Agrupada)
Rho de Spearman	PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)	Coefficiente de correlación	1,000	,702**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	375	375
	Limitaciones Presupuestales (Agrupada)	Coefficiente de correlación	,702**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	375	375

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

De acuerdo a la información estadística del coeficiente de correlación Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 70.2%, donde el p-valor es = 0.000 < 0.05 por lo que se rechaza la hipótesis nula, donde afirmamos que existe una correlación positiva alta donde concluimos: Existe relación significativa entre las limitaciones presupuestales y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Hipótesis Específica 2

Ho: No existe relación significativa entre las políticas públicas y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Ha: Existe relación significativa entre las políticas públicas y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Tabla 35 Tabla cruzada PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*Políticas Públicas (Agrupada)

			Políticas Públicas (Agrupada)				
			Muy buena	Buena	Regular	Mala	Total
PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)	Muy buena	Recuento	73	0	0	0	73
		% del total	19,5%	0,0%	0,0%	0,0%	19,5%
	Buena	Recuento	0	53	29	6	88
		% del total	0,0%	14,1%	7,7%	1,6%	23,5%
	Regular	Recuento	0	49	87	15	151
		% del total	0,0%	13,1%	23,2%	4,0%	40,3%
	Mala	Recuento	0	7	37	19	63
		% del total	0,0%	1,9%	9,9%	5,1%	16,8%
	Total	Recuento	73	109	153	40	375
		% del total	19,5%	29,1%	40,8%	10,7%	100,0%

Según la información estadística de la tabla de contingencia 32 podemos observar que el nivel de percepción de proyectos de inversión pública (Agrupada) y las políticas públicas (Agrupada), por parte de la población en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022, es de “Regular”, lo que nos quiere decir que la ejecución de los proyectos de inversión pública referente a los servicios básicos, educación y salud no cubre las expectativas de un buen servicio, dado que la Municipalidad Distrital de Yanacancha no ejecuta los proyectos sociales es por la restricción de la política fiscal y monetaria, por elevados costos y acceso al financiamiento, marco legal y las regulaciones o exceso de trámites y procesos burocráticos pueden retrasar y aumentar los costos de ejecución de los proyectos de inversión pública en este distrito.

Tabla 36 *Correlaciones Percepción de Proyectos de Inversión Pública y Políticas Públicas*

		PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA		
			Políticas Públicas (Agrupada)	Políticas Públicas (Agrupada)
Rho de Spearman	PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)	Coeficiente de correlación	1,000	,703**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	375	375
	Políticas Públicas (Agrupada)	Coeficiente de correlación	,703**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	375	375

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

De acuerdo a la información estadística del coeficiente de correlación Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 70.3%, donde el p-valor es = 0.000 < 0.05 por lo que se rechaza la hipótesis nula, donde afirmamos que existe una correlación positiva alta donde concluimos: Existe relación significativa entre las políticas públicas y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Hipótesis Específica 3

Ho: No existe relación significativa entre los factores técnicos y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Ha: Existe relación significativa entre los factores técnicos y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Tabla 37 Tabla cruzada PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*Factores Técnicos (Agrupada)

		Factores Técnicos (Agrupada)				Total	
		Muy buena	Buena	Regular	Mala		
PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)	Muy buena	Recuento	60	13	0	0	73
		% del total	16,0%	3,5%	0,0%	0,0%	19,5%
	Buena	Recuento	13	46	29	0	88
		% del total	3,5%	12,3%	7,7%	0,0%	23,5%
	Regular	Recuento	0	45	91	15	151
		% del total	0,0%	12,0%	24,3%	4,0%	40,3%
	Mala	Recuento	0	0	20	43	63
		% del total	0,0%	0,0%	5,3%	11,5%	16,8%
Total	Recuento	73	104	140	58	375	
	% del total	19,5%	27,7%	37,3%	15,5%	100,0%	

Según la información estadística de la tabla de contingencia 34 podemos observar que el nivel de percepción de proyectos de inversión pública (Agrupada) y las políticas públicas (Agrupada), por parte de la población en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022, es de “Regular”, esto nos quiere decir que la ejecución de los proyectos de inversión pública referente a los servicios básicos, educación y salud no cubre las expectativas de un buen servicio, dado que la Municipalidad Distrital de Yanacancha no ejecuta los proyectos sociales por los factores técnicos como: baja calidad en la elaboración de los proyectos de inversión, duplicidad, fraccionamiento, sobredimensionamiento de los proyectos de inversión pública e incumplimiento de las empresas ejecutoras de los proyectos de inversión que conlleva a no liquidar y cerrar las obras quedando inconclusas.

Tabla 38 *Correlaciones PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada) * Factores Técnicos (Agrupada)*

			PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)	Factores Técnicos (Agrupada)
Rho de Spearman	PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)	Coefficiente de correlación	1,000	,799**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	375	375
	Factores Técnicos (Agrupada)	Coefficiente de correlación	,799**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	375	375

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

De acuerdo a la información estadística del coeficiente de correlación Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 79.9%, donde el p-valor es = 0.000 < 0.05 por lo que se rechaza la hipótesis nula, donde afirmamos que existe una correlación positiva alta donde concluimos: Existe relación significativa entre los factores técnicos y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

4.4. Discusión de Resultados

En la investigación al determinar la relación entre los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022, se pudo verificar el valor calculado p-valor = 0.000 < 0.05 p-tabular, a través que la prueba del test estadístico Rho de Spearman, con un grado de relación de 83.5% entre ambas variables, esto quiere decir que el nivel de percepción de proyectos de inversión pública y los factores que obstaculizan la inversión social, por parte de la población en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022, es de "Regular", lo que nos

quiere decir que la ejecución de los proyectos de inversión pública referente a los servicios básicos, educación y salud no brinda expectativas de un buen servicio, dado a los factores que obstaculizan la inversión social, como las limitaciones presupuestales, las políticas públicas y los factores técnicos.

Frente a lo mencionado se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación, donde concluimos existe relación significativa entre los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

Estos resultados son corroborados por **Aquino**, (2021), durante la intervención social del proyecto “Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y tratamiento de aguas residuales en las provincias de Imata, Acora y Puno”, se identificaron más limitantes que facilitadores. Así también **Valdiviezo**, (2012), a pesar de que nuestro país se observa una disminución en los niveles de pobreza y pobreza extrema existen múltiples necesidades por satisfacer, lo que se traduce en amplias inversiones sociales que son necesarias para mejorar las condiciones de vida de la población, esto influye positivamente, aunque no de manera muy significativa en la capacidad de la institución para llevar adelante la ejecución de proyectos de inversión prioritarios que permitan satisfacer las necesidades de la población oportunamente. Por su parte **Esteban & Quequezana**, (2018), el trabajo de investigación ha identificado variables que identifican la mala calidad de la percepción de la inversión pública, a saber, tiempo, costo y alcance, los proyectos analizados, excedieron el tiempo de ejecución previsto, en promedio de nueve meses a más de cuatro años, el monto posible de inversión, en comparación con el monto revisado de inversión, se mostró como un aumento total del 5% y la tasa de finalización real fue más del 50% y por último según **Villegas E.** , (2018), los factores que limitan la efectividad de los proyectos de inversión pública tienen una correlación negativa significativa con el desarrollo sostenible del municipio distrital de **Sanagorán**, en

2017, el valor de significación de la prueba Tau-b de Kendall es 0,012 y el coeficiente Rho de Spearman = -0,440 (moderadamente negativo), esto demuestra que se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

En tal sentido, bajo lo mencionado anteriormente y al estudiar estos resultados, confirmamos que mientras no exista limitaciones presupuestales, políticas públicas acertadas y factores técnicos mejorados, la población tendrá mejor percepción de los proyectos de inversión pública.

CONCLUSIONES

1. De acuerdo al objetivo general propuesto y al realizar la prueba de hipótesis general se verificó según el coeficiente de correlación Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 83.5%, donde el p-valor es $= 0.000 < 0.05$ por lo que se rechaza la hipótesis nula, donde afirmamos que existe una correlación positiva alta donde se concluye: Existe relación significativa entre los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.
2. Según el objetivo específico 1 y al realizar la prueba de hipótesis específica 1 se comprobó según el coeficiente de correlación Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 70.2%, donde el p-valor es $= 0.000 < 0.05$ por lo que se rechaza la hipótesis nula, donde afirmamos existe relación significativa entre las limitaciones presupuestales y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.
3. Para el objetivo específico 2 y al realizar la prueba de hipótesis específica 2 se comprobó según el coeficiente de correlación Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 70.3%, donde el p-valor es $= 0.000 < 0.05$ por lo que se rechaza la hipótesis nula, donde afirmamos existe relación significativa entre las políticas públicas y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.
4. Para el objetivo específico 3 y al realizar la prueba de hipótesis específica 3 se demostró según el coeficiente de correlación Rho de Spearman, las variables de estudio tienen un grado de relación de 79.9%, donde el p-valor es $= 0.000 < 0.05$ por lo que se rechaza la hipótesis nula, donde concluimos existe relación significativa entre los factores técnicos y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.

RECOMENDACIONES

1. La Municipalidad Distrital de Yanacancha debe ampliar mediante los proyectos de inversión pública la cobertura de alcantarillado o desagüe a domicilio, recolección de basura y tratamiento, básicamente en los centros poblados de Cajamarquilla, Chicrín, San Ramón de Yanapampa, Santa Rosa de Pitic Baja, La Quinoa, Anasquizque y Pariamarca.
2. La Municipalidad Distrital de Yanacancha debe mejorar la calidad de servicio en los centros de salud según los proyectos de inversión pública en infraestructura, equipamiento, personal especializado y dotación de medicinas en los Centros Poblados.
3. La Municipalidad Distrital de Yanacancha mediante la Unidad Formuladora debe tener en cuenta que no debe haber fraccionamiento en los proyectos de inversión pública, ya que esto retrasa la ejecución al omitir algunos componentes y acciones necesarias para solucionar el problema principal del proyecto.
4. La Municipalidad Distrital de Yanacancha debe reducir el exceso de trámites y procesos burocráticos que elevan el costo en la ejecución de los proyectos de inversión pública.
5. La Unidad Formuladora de la Municipalidad Distrital de Yanacancha debe tener en cuenta de la calidad, la duplicidad, el sobredimensionamiento e incumplimiento en la elaboración y ejecución de los proyectos de inversión pública, que es un factor en la percepción de la población.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Aquino, M. (2021). *FACTORES QUE CONTRIBUYEN O LIMITAN LA INTERVENCIÓN SOCIAL PARA LA PERCEPCIÓN SOSTENIBLE EN EL PROYECTO “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LA PARCIALIDAD DE IMATA, DEL DISTRITO DE ACORA, PUNO*. Lima Perú: PUCP.
- Baena, G. (2017). *Metodología de la Investigación*. México: Patria S.A.
- Cabezas, E., Naranjo, D., & Torres, J. (2018). *Introducción a la Metodología de la Investigación Científica*. Sangolqui Ecuador: ESPE.
- Carrasco, S. (2019). *Metodología de la investigación científica*. Lima Perú: San Marcos.
- Castillo, M. (2015). *El Rol de la inversión pública en el desempeño económico regional del Perú: 2001-2014*. Santiago Chile: UCH.
- Centeno, Y. (2018). *Impacto económico de la inversión pública en el Perú, período 2000-2016*. Puno: UNA.
- Esteban, C., & Quequezana, G. (2018). *PROPUESTA DE MEJORA PARA LA PERCEPCIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA – FASE DE EJECUCION, EN LA UNIDAD EJECUTORA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN (OGA-MINJUS)*. Lima Perú: UP.
- Gallardo, E. (2017). *Metodología de Investigación*. Huancayo Perú: UC.
- Hernández, R., & Baptista, C. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGrawHill.
- MEF. (2018). *Instructivo del Aplicativo del Banco de Inversiones*. Lima Perú: MEF.
- MEF. (2019). *Guía general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión*. Lima Perú: MEF.

- MEF. (25 de julio de 2021). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es
- MEF. (25 de julio de 2021). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es
- Merleau-Ponty, Maurice, (1993). *Fenomenología de la Percepción* México: Planeta Agostini
- Ortegón, E., & Pacheco, J. (2004). *Los sistemas nacionales de inversión pública en Centroamérica: marco teórico y análisis comparativo multivariado*. Santiago de Chile: Cepal.
- Sampiere, H., & Fernandez, C. (2019). *Metodología de la investigación*. México: McGrawHill.
- Valdiviezo, L. (2012). *Factores determinantes de la capacidad del gasto de la inversión pública en el período 2004-2010: caso gobierno regional de Piura*. Piura Perú: UNP.
- Vargas, L. (1995). *Sobre el Concepto de Percepción Alteroides* México: Universidad Autónoma de México.
- Villegas, E. (2018). *Factores que condicionan la eficiencia de los proyectos de inversión pública y su influencia en el desarrollo sostenible del distrito de Sanagorán, 2017*. Lima Perú: UCV.

ANEXOS

Anexo 01 Cuestionario

Variable: Percepción de proyectos de inversión pública

INSTRUCCIONES:

Cada pregunta presenta cinco alternativas, priorice una de las respuestas y marque con una X la respuesta que Ud. Cree conveniente.

Gracias.

VARIABLE 1: PERCEPCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

Ítems	ITEMS o PREGUNTAS	Estoy totalmente en desacuerdo	Estoy en desacuerdo	No estoy de acuerdo ni en	Estoy de acuerdo	Estoy totalmente de acuerdo
		1	2	3	4	5
	Servicios Básicos					
1	Como se siente con el servicio de agua potable en su domicilio					
2	Como se siente Usted con la energía eléctrica					
3	Como se siente con la conectividad en su domicilio					
4	Como se siente con el alcantarillado o desagüe en su domicilio					
5	Cómo se siente con las pistas y carreteras para el transporte					
6	Como se siente Usted con la recolección de basura					
	Educación					
7	Como se siente usted con la calidad de educación que reciben sus hijos					
8	Esta usted de acuerdo con la infraestructura que cuenta la institución educativa donde asiste su hijo					
9	Esta usted de acuerdo con la implementación y equipamiento con que cuenta la institución educativa					
10	Esta usted de acuerdo con los servicios de agua y desagüe que tiene la institución educativa					
11	Esta usted de acuerdo con el desempeño del profesor					
	Salud					
12	Está de acuerdo con la calidad de servicio que recibe en el centro de salud.					
13	Está de acuerdo con la Infraestructura que cuenta el centro de salud.					
14	Está de acuerdo con las medicinas que le suministran					
15	Usted cree que el centro de salud está bien equipado tecnológicamente y cuenta con personal especializado					

Anexo 03 Cuestionario
Variable 2: FACTORES QUE OBSTACULIZAN LA INVERSIÓN SOCIAL

INSTRUCCIONES:

Cada pregunta presenta cinco alternativas, priorice una de las respuestas y marque con una X la respuesta que Ud. Cree conveniente.

Gracias.

Ítems	ITEMS o PREGUNTAS	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
		1	2	3	4	5
	Limitaciones Presupuestales					
16	Usted cree que el presupuesto que recibe la MDY no alcanza para ejecutar los proyectos sociales					
17	Todos los proyectos considerados en el plan estratégico institucional son priorizados					
18	Cree Usted que si se cumplen con todos los proyectos sociales pueden ampliarle de presupuesto por el Estado.					
	Políticas Públicas					
19	Usted cree que la política fiscal y monetaria restringen y pueden dificultar la inversión pública					
20	Usted cree los proyectos de inversión pública con elevados costos limitan el acceso a financiamiento					
21	Usted cree el marco legal y las regulaciones pueden ser complicadas y limitantes para gestionar los proyectos de inversión pública					
22	Cree Usted que el exceso de trámites y procesos burocráticos pueden retrasar y aumentar los costos de ejecución de los proyectos de inversión pública					
	Factores Técnicos					
23	Cree Usted que la baja calidad en la elaboración de los proyectos sociales es un factor que dificulta la percepción de los proyectos de inversión pública					
24	Cree Usted que la duplicidad de proyectos de inversión pública es un factor que dificulta la percepción de los PIP					
25	Cree Usted que el fraccionamiento de los PIP es un factor que retrasa la percepción de los PIP					
26	Cree Usted que el sobredimensionamiento es otro factor que retrasa la percepción de los PIP					
27	Cree Usted que el incumplimiento de las empresas en la ejecución los PIP es un factor para que no exista el cierre de los PIP.					

ANEXO No. 01 MATRIZ DE CONSISTENCIA

Factores que Obstaculizan la Inversión Social y Percepción de los Proyectos de Inversión Pública en el Distrito de Yanacancha, Pasco 2022

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES
<p style="text-align: center;">Problema General</p> <p>¿Cómo se relaciona los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022?</p>	<p style="text-align: center;">Objetivo General</p> <p>Determinar la relación de los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.</p>	<p style="text-align: center;">Hipótesis General</p> <p>Existe relación significativa entre los factores que obstaculizan la inversión social y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.</p>	<p>V. 1.</p> <p>Percepción de los proyectos de inversión pública</p>	<p>Servicios básicos</p> <p>Educación</p> <p>Salud</p>
<p style="text-align: center;">Problemas Específicos</p> <p>¿Cómo se relacionan las limitaciones presupuestales y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022?</p>	<p style="text-align: center;">Objetivos Específicos</p> <p>Determinar la relación de las limitaciones presupuestales y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.</p>	<p style="text-align: center;">Hipótesis Específicos</p> <p>Existe relación significativa entre las limitaciones presupuestales y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.</p>	<p>V. 2.</p> <p>Factores que Obstaculizan la inversión social</p>	<p>-Limitaciones presupuestales</p> <p>-Políticas públicas</p> <p>-Factores técnicos</p>
<p>¿Cómo se relacionan las políticas públicas y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022?</p>	<p>Determinar la relación de las políticas públicas y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.</p>	<p>Existe relación significativa entre las políticas públicas y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.</p>		
<p>¿Cómo se relacionan los factores técnicos y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022?</p>	<p>Determinar la relación de los factores técnicos y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.</p>	<p>Existe relación significativa entre los factores técnicos y la percepción de los proyectos de inversión pública en el distrito de Yanacancha Pasco, 2022.</p>		

Anexo 4 Procedimiento de Validación y Fiabilidad con el Alfa de Cronbach

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	375	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	375	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,976	,977	

Estadísticas de fiabilidad

Estadísticas de elemento

	Media	Desviación estándar	N
Como se siente con el servicio de agua potable en su domicilio	3,02	1,174	375
Como se siente Usted con la energía eléctrica	2,99	1,150	375
Como se siente con la conectividad en su domicilio	3,02	1,244	375
Como se siente con el alcantarillado o desagüe en su domicilio	3,01	1,114	375
Cómo se siente con las pistas y carreteras para el transporte	3,12	1,069	375
Como se siente Usted con la recolección de basura	3,06	,989	375
Como se siente usted con la calidad de educación que reciben sus hijos	3,32	1,074	375
Esta usted de acuerdo con la infraestructura que cuenta la institución educativa donde asiste su hijo	3,13	1,067	375
Esta usted de acuerdo con la implementación y equipamiento con que cuenta la institución educativa	3,13	1,154	375
Esta usted de acuerdo con los servicios de agua y desagüe que tiene la institución educativa	3,22	1,090	375
Esta usted de acuerdo con el desempeño del profesor	3,18	,999	375

Está de acuerdo con la calidad de servicio que recibe en el centro de salud.	2,88	,989	375
Está de acuerdo con la Infraestructura que cuenta el centro de salud.	3,02	1,244	375
Está de acuerdo con las medicinas que le suministran	3,01	1,114	375
Usted cree que el centro de salud está bien equipado tecnológicamente y cuenta con personal especializado	3,51	,919	375
Usted cree que el presupuesto que recibe la MDY no alcanza para ejecutar los proyectos sociales	3,52	1,116	375
Todos los proyectos considerados en el plan estratégico institucional son priorizados	3,04	1,181	375
Cree Usted que si se cumplen con todos los proyectos sociales pueden ampliarle de presupuesto por el Estado.	3,24	1,173	375
Usted cree que la política fiscal y monetaria restringen y pueden dificultar la inversión pública	2,93	1,316	375
Usted cree los proyectos de inversión pública con elevados costos limitan el acceso a financiamiento	3,33	1,190	375
Usted cree el marco legal y las regulaciones pueden ser complicadas y limitantes para gestionar los proyectos de inversión pública	3,63	1,353	375
Cree Usted que el exceso de trámites y procesos burocráticos pueden retrasar y aumentar los costos de ejecución de los proyectos de inversión pública	3,35	1,022	375
Cree Usted que la baja calidad en la elaboración de los proyectos sociales es un factor que dificulta la percepción de los proyectos de inversión pública	3,31	1,071	375
Cree Usted que la duplicidad de proyectos de inversión pública es un factor que dificulta la percepción de los PIP	3,11	1,067	375
Cree Usted que el fraccionamiento de los PIP es un factor que retrasa la percepción de los PIP	2,94	1,111	375
Cree Usted que el sobredimensionamiento es otro factor que retrasa la percepción de los PIP	3,21	1,050	375
Cree Usted que el incumplimiento de las empresas en la ejecución los PIP es un factor para que no exista el cierre de los PIP.	3,12	1,104	375

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Como se siente con el servicio de agua potable en su domicilio	82,33	516,731	,860	,975
Como se siente Usted con la energía eléctrica	82,36	519,476	,824	,975
Como se siente con la conectividad en su domicilio	82,33	518,094	,784	,975
Como se siente con el alcantarillado o desagüe en su domicilio	82,34	520,770	,827	,975
Cómo se siente con las pistas y carreteras para el transporte	82,23	526,172	,749	,975
Como se siente Usted con la recolección de basura	82,29	524,286	,856	,975
Como se siente usted con la calidad de educación que reciben sus hijos	82,03	528,122	,704	,975
Esta usted de acuerdo con la infraestructura que cuenta la institución educativa donde asiste su hijo	82,22	523,264	,812	,975
Esta usted de acuerdo con la implementación y equipamiento con que cuenta la institución educativa	82,22	525,312	,707	,976
Esta usted de acuerdo con los servicios de agua y desagüe que tiene la institución educativa	82,13	525,413	,749	,975
Esta usted de acuerdo con el desempeño del profesor	82,17	526,265	,803	,975
Está de acuerdo con la calidad de servicio que recibe en el centro de salud.	82,47	526,191	,813	,975
Está de acuerdo con la Infraestructura que cuenta el centro de salud.	82,33	518,094	,784	,975
Está de acuerdo con las medicinas que le suministran	82,34	520,770	,827	,975
Usted cree que el centro de salud está bien equipado tecnológicamente y cuenta con personal especializado	81,84	533,762	,693	,976
Usted cree que el presupuesto que recibe la MDY no alcanza para ejecutar los proyectos sociales	81,83	531,768	,603	,976

Todos los proyectos considerados en el plan estratégico institucional son priorizados	82,31	514,793	,893	,974
Cree Usted que si se cumplen con todos los proyectos sociales pueden ampliarle de presupuesto por el Estado.	82,11	519,354	,810	,975
Usted cree que la política fiscal y monetaria restringen y pueden dificultar la inversión pública	82,42	522,137	,668	,976
Usted cree los proyectos de inversión pública con elevados costos limitan el acceso a financiamiento	82,02	519,920	,787	,975
Usted cree el marco legal y las regulaciones pueden ser complicadas y limitantes para gestionar los proyectos de inversión pública	81,71	517,622	,724	,976
Cree Usted que el exceso de trámites y procesos burocráticos pueden retrasar y aumentar los costos de ejecución de los proyectos de inversión pública	82,00	521,302	,893	,974
Cree Usted que la baja calidad en la elaboración de los proyectos sociales es un factor que dificulta la percepción de los proyectos de inversión pública	82,03	519,889	,881	,974
Cree Usted que la duplicidad de proyectos de inversión pública es un factor que dificulta la percepción de los PIP	82,24	526,420	,745	,975
Cree Usted que el fraccionamiento de los PIP es un factor que retrasa la percepción de los PIP	82,41	534,579	,549	,976
Cree Usted que el sobredimensionamiento es otro factor que retrasa la percepción de los PIP	82,14	527,499	,735	,975
Cree Usted que el incumplimiento de las empresas en la ejecución los PIP es un factor para que no exista el cierre de los PIP.	82,23	526,792	,711	,975