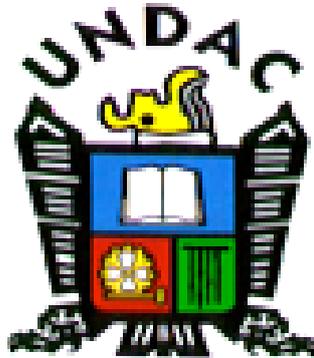


UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION

ESCUELA DE POSGRADO



TESIS

**La auditoría de gestión en los programas de inversión pública en los
centros poblados de la municipalidad distrital de Yanacancha -**

Pasco, en el 2016

Para optar el grado académico de Maestro en:

Ciencias Contables

Mención: Auditoría Integral

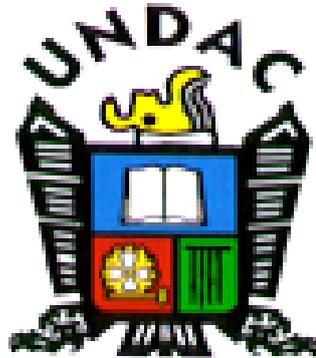
Autor: Bach. Jorge Enrique PORRAS CRISTOBAL

Asesor: Mg. Nemias CRISPIN COTRINA

Cerro de Pasco - Perú - 2021

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION

ESCUELA DE POSGRADO



TESIS

**La auditoría de gestión en los programas de inversión pública en los
centros poblados de la municipalidad distrital de Yanacancha -
Pasco, en el 2016**

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado

Dr. León ALCANTARA NAVARRO

PRESIDENTE

Dr. Ladislao ESPINOZA GUADALUPE

MIEMBRO

Dr. Julián Cipriano ROJAS GALLUFFI

MIEMBR

DEDICATORIA

A Diós por el maravilloso regalo
de la vida, a mi hijo Diego Alonso
y a Mildred que son mi razón de
vivir y mi familia por su apoyo
y ejemplo.

RECONOCIMIENTO

Reconocimiento al ciudadano peruano, consumidor final en la cadena productiva y de la generación de ingresos al PBI, ya que sin sus impuestos no existiría fuente de empleo y de ingresos a los servidores públicos, que a pesar de no tener un beneficio directo del aporte que realiza, y que por gente corrupta no llega un beneficio tangible.

Expreso mi reconocimiento y gratitud a los funcionarios de las Oficinas de Planificación y presupuesto, Obras, Abastecimiento, Tesorería y los pobladores de los Centros Poblados de la Quinua, Anasquisque, Cajamarquilla del Distrito de Yanacancha, por habernos brindado las informaciones y facilidades en el desarrollo del tema de investigación propuesto.

Asimismo, expresamos nuestros reconocimientos a las, autoridades que son honestas y docentes incorruptibles de la Escuela de Posgrado dela Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, por habernos impartido sus conocimientos y sabias enseñanzas, durante nuestra permanencia en la Maestría de Auditoria Integral.

El autor

RESUMEN

El presente tema de investigación; diseñada en base a la observación; está orientada al estudio “La auditoría de gestión en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha – Pasco, en el 2016”, se ha observado el fenómeno de investigación que en el período de estudio no han ejecutado una auditoría de gestión para medir los programas de inversión pública de los centros poblados de la Quinua, Anasquisque, y Cajamarquilla, con el propósito de determinar la utilización y ejecución de los recursos humanos, financieros y materiales que se ha realizado acorde a los principios de eficiencia, eficacia y economía, en donde la auditoría de gestión examina y evalúa los resultados originalmente esperados y medidos de acuerdo con los indicadores de desempeño. Según mi investigación de tipo aplica, no se han realizado la evaluación de los grados de eficiencia, eficacia y economía de los recursos empleados obteniendo en el período de estudio, un avance porcentual bajo del 74.3% que han afectado el logro de los objetivos y metas esperados de la calidad y cantidad en cuanto al avance físico y financiero de los proyectos de inversión pública programados, por lo cual desconocen el costo de adquisición y utilización de los recursos utilizados.

Para el análisis del fenómeno de investigación se utilizó la metodología; de descripción y explicación; identificando las opiniones durante el proceso del acopio de información de acuerdo a los instrumentos de recolección de datos mediante la opinión de los encuestados de acuerdo a la unidad de análisis. El Problema general es ¿Cómo influye la auditoría de gestión en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016? Del cual se analizaron tres problemas específicos. El objetivo general de la presente investigación es “Evaluar y determinar cómo influye la auditoría de gestión en la ejecución de programas de

inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco, en el 2016”. De la misma manera se analizaron también tres objetivos específicos. La Hipótesis General demostrada es: La ausencia de una auditoría de gestión influye de manera significativa para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016. La muestra con la que se trabajó estuvo constituida por los funcionarios de las oficinas de planificación y presupuesto, obras, abastecimiento, tesorería y los pobladores de los Centros Poblados de la Quinoa, Anasquisque, Cajamarquilla del Distrito de Yanacancha, que comprenden 354 elementos siendo la población de estudio. El diseño de la investigación es correlacional. Los instrumentos para la recolección de datos fueron el cuestionario y la técnica de análisis documental y la confiabilidad se determinó por el coeficiente de Cronbach al 95% de confianza. El análisis estadístico de los datos se realizó con el apoyo de los programas computarizados SPSS versión 25, y EXCEL. Las variables les están asociadas o correlacionadas en nivel aceptable. Por consiguiente, las hipótesis específicas de la presente investigación quedaron validadas.

Palabras clave: Auditoría de Gestión, Programas de Inversión Pública, Centros Poblados, Eficiencia, Eficacia, Economía.

ABSTRACT

This research topic is oriented to the study “The audit of management in public investment programs in the populated centers of the District Municipality of Yanacancha -Pasco, in 2016”, the research phenomenon that during the period of The study did not execute a management audit to measure the public investment programs of the populated centers of Quinoa, Anasquisque, and Cajamarquilla, with the purpose of determining the use and execution of the human, financial and material resources that have been carried out accordingly to the principles of efficiency, effectiveness and economy, where the management audit examines and evaluates the results originally expected and measured according to the performance indicators. In the investigation carried out, the evaluation of the degrees of efficiency, effectiveness and economy of the resources used has not been carried out, obtaining a low percentage advance of the 74.3% that have affected the achievement of the objectives and expected goals of quality and quantity in terms of the physical and financial progress of the planned public investment projects, so they do not know the cost of acquiring and using the resources used.

For the analysis of the research phenomenon the methodology was used identifying the opinions during the process of gathering information according to the data collection instruments through the opinion of the respondents according to the unit of analysis. The general problem is how does the management audit influence public investment programs in the populated centers of the District Municipality of Yanacancha-Pasco in 2016? Of which three specific problems were analyzed. The general objective of the present investigation is “To evaluate and determine how the management audit influences the execution of public investment programs in the populated centers of the District Municipality of Yanacancha-Pasco, in 2016”. In the same way, three specific objectives were also analyzed. The General Hypothesis demonstrated is: The absence of

a management audit has a significant influence to achieve the greatest benefit of public investment programs in the populated centers of the District Municipality of Yanacancha-Pasco in 2016.

The study population was constituted by the officials of the planning and budget offices, works, supply, treasury and the inhabitants of the Quinoa, Anasquisque, Cajamarquilla Centers of the Yanacancha District, which comprise 354 elements being the population of. study, The research design is correlational. The instruments for data collection were the questionnaire and the technique of documentary analysis and Reliability was determined by the Cronbach coefficient at 95% Confidence. The statistical analysis of the data was carried out with the support of the SPSS version 25, and EXCEL computer programs. The variables are associated or correlated to an acceptable degree. Therefore the specific hypotheses of the present investigation were validated.

Keywords: Management Audit, Public Investment Programs, Populated Centers, Efficiency, Efficiency, Economy.

INTRODUCCIÓN

Mi motivación al investigar sobre “La auditoría de gestión en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha - Pasco, en el 2016” en donde se observó el fenómeno de investigación que en el período de estudio la unidad de análisis comprendido por los funcionarios de las oficinas de planificación y presupuesto, obras, abastecimiento, tesorería y los pobladores de los Centros Poblados de la Quinoa, Anasquisque, Cajamarquilla del Distrito de Yanacancha, no se han realizado una auditoria de gestión para determinar los recursos humanos, financieros y materiales empleados en los proyectos de inversión pública programados por lo cual no han sido evaluados los elementos relacionados a la eficiencia , eficacia y economía de los recursos que no han sido utilizados en los proyectos de inversión pública, habiendo obtenido en el periodo de estudio un nivel bajo de avance financiero y físico por los responsables de la ejecución del presupuesto afectando en la mejora de la calidad de vida de los usuarios debido a la falta de culminación de las obras en educación, salud, agua y desagüe .

La aplicación de una auditoría de gestión, establece procedimientos que admitan a medir el cumplimiento del trabajo, la consecución de los objetivos de la organización y el uso adecuado de los recursos que posea dicha organización mediante la verificación adecuada de los procesos y la información existente de manera eficiente y eficaz que ayudará a las organizaciones a una mejor gestión a la mejora de los procesos.

“La auditoría de gestión es importante por varias razones entre ellas, porque es aplicable a todas las operaciones que se realizan en la organización, gracias al examen exhaustivo que realiza este tipo de auditoria permite comprobar la veracidad, exactitud y autenticidad de las operaciones desarrolladas por la organización, es de gran utilidad para los administradores porque posibilita el incremento de la eficacia, la eficiencia y la

economía en el uso de recursos, intentando mejorar las operaciones y actividades que cumple la organización la auditoría de gestión examina en forma independiente la información contable con el fin de determinar su razonabilidad o eficiencia administrativa , legal, evalúa las operaciones, y controla las actividades en todos los niveles que realiza la organización logrando generar nuevas ideas, procedimientos, métodos y técnicas para el control de operaciones y actividades venideras fruto de las experiencias obtenidas.”¹

El presente tema de investigación se divide en cuatro capítulos. En ese sentido en el Capítulo I; Planteo los argumentos del problema de estudio, objetivos, justificación del tema y las limitaciones de la investigación. El Capítulo II Trata sobre el Marco Teórico de las teorías relacionadas con el tema de investigación, El Marco Conceptual. El Capítulo III, Comprende a la Metodología y Técnicas de Investigación, Método del Estudio, Población y Muestra, Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos, de igual forma corresponde a la formulación de la Hipótesis, identificación y Operacionalización de Variables en torno al problema formulado. El Capítulo IV, Comprende los resultados y discusión obtenidos de las Técnicas e Instrumentos de investigación aplicados en base al trabajo de campo realizado. Por lo cual espero que el presente tema de investigación sea un aporte a la gestión pública, y en específico a lo relacionado con las inversiones públicas en los centros poblados del distrito de Yanacancha y así mismo para los investigadores ya se estudiantes y profesionales que requieran aplicar y profundizar dicho fenómeno de investigación.

El autor

¹ Santillana, González, Juan, Ramón, Auditoria interna, integral administrativa, operacional y financiera, Thompson, 2007.

INDICE

DEDICATORIA

RECONOCIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

INDICE

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema.....	1
1.2 Delimitación de la investigación:.....	2
1.3 Formulación del problema	3
1.3.1 Problema Principal:.....	3
1.3.2 Problemas Específicos:.....	3
1.4. Formulación de objetivos.....	4
1.4.1 Objetivo General	4
1.4.2. Objetivos Específicos:.....	4
1.5. Justificación de la investigación	4
1.6 Limitaciones de la investigación.....	5

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO.

2.1. Antecedentes de Estudio	6
2.2. Bases teóricas – científicas	7
2.3 Definición de términos básicos	51
2.4 Formulación de Hipótesis	52
2.4.1 Hipótesis General:	52

2.4.2 Hipótesis Específicos:	53
2.5. Identificación de Variables	53
2.6. Definición Operacional de Variables e Indicadores.....	54

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de Investigación.....	55
3.2. Método de Investigación	55
3.3. Diseño de Investigación	55
3.4. Población y muestra	56
3.5. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos:	57
3.6. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos	57
3.7. Tratamiento Estadístico.....	58
3.8. Selección y Validación y confiabilidad de los Instrumentos de Investigación.....	58
3.9. Orientación ética	61

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 Descripción del Trabajo de Campo.....	63
4.2 Presentación, Análisis e Interpretación de resultados obtenidos.	64
4.3. Prueba de Hipótesis.....	78
4.4 Discusión de Resultados	85

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

La Auditoría de gestión inspecciona los trabajos realizadas por los responsables de dirección de las diferentes áreas funcionales que forma una organización pública y privada analizando las causas de las ineficiencias y los efectos de los resultados obtenidos en un período de gestión.

La Auditoría de Gestión radica en el análisis y la valoración que se realiza en una entidad, para establecer la altura de economía, eficiencia y eficacia en la proyección, vigilancia y uso de sus recursos y demostrar la observancia de las normas adecuadas, con el objetivo de verificar el uso más razonado de los recursos y mejorar las acciones o materiales encaminadas

De acuerdo a lo anómalo del estudio se ha observado que la Municipalidad Distrital de Yanacancha – Pasco en el período del 2016, en cuanto a la ejecución de inversiones públicas no se han atendido las necesidades de los Centros Poblados de la Quinua , Anasquisque ,y Cajamarquilla en lo que respecta a la dotación de agua y desagüe, mejoras de infraestructura en la educación inicial, primaria,

secundaria, equipamiento y mejoras de infraestructura en salud, debido a la falta de: Capacitación de los responsables, a la demora en la elaboración del expediente técnico, a la falta oportuna de vinculación de la planificación con el presupuesto para mejorar los programas de inversión pública en beneficio de los centros poblados y debido a la falta de elaboración de los proyectos de pre inversión y estudios definitivos a cargo de la Gerencia de Infraestructura. Los problemas mencionados inciden en forma directa en el desarrollo social del Distrito de Yanacancha , debido a la falta de una auditoria de gestión para conocer y determinar las dificultades y responsabilidades de las autoridades y funcionarios de las diferentes áreas inmersas del Municipio en estudio en donde los reclamos de los Centros Poblados continúan, las necesidades prioritarios de la población siguen sin resolverse debido que la estructura presupuestal por resultados no está estratégicamente diseñada para obtener resultados óptimo y el destino de los recursos económicos no es el reflejo de la aplicación de los presupuestos destinados para mejorar los programas de inversión, y muchas veces son improvisadas dejándose de lado las metas y los objetivos propuestos para una zona afectando la atención de servicios básicos, para mejorar la calidad de vida de los centros poblados .

1.2 Delimitación de la investigación:

a) Delimitación Espacial:

La auditoría de gestión en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

b) Delimitación Temporal:

El estudio comprende la auditoría de gestión en los programas de inversión pública del 2016.

c) **Delimitación Social:**

Las técnicas orientadas a la recolección de información se han aplicado a los funcionarios de las Oficinas de Planificación y presupuesto, Obras, Abastecimiento, Tesorería y los Centros Poblados de la Quinua, Anasquisque y Cajamarquilla del distrito de Yanacancha – Pasco.

1.3 Formulación del problema

1.3.1 Problema Principal:

¿La auditoría de gestión cómo influye en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?

1.3.2 Problemas Específicos:

- a) ¿De qué manera la falta de evaluación del nivel de eficiencia a través de la auditoría de gestión influye en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?
- b) ¿Cómo influye la falta de evaluación del nivel de eficacia a través de la auditoría de gestión en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?
- c) ¿Cómo influye la falta de evaluación del nivel de economía a través de la auditoría de gestión en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1 Objetivo General

Evaluar y determinar cómo influye la auditoria de gestión en la ejecución de programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco, en el 2016

1.4.2. Objetivos Específicos:

- a) Evaluar y determinar la falta de una auditoria de gestión del nivel de eficiencia y su influencia en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016
- b) Evaluar y determinar la falta de una auditoria de gestión del nivel de eficacia y su influencia en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016
- c) Evaluar y determinar la falta de una auditoria de gestión del nivel de economía y su incidencia en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016

1.5. Justificación de la investigación

El presente tema de investigación será de utilidad por los siguientes planteamientos:

- Servirá para encontrar las deficiencias e irregularidades sobre la ejecución de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha – Pasco, en el 2016.

- Servirá para conocer los programas de inversión pública programados, planificados y ejecutados en los centros poblados por la Municipalidad Distrital de Yanacancha –Pasco, en el 2016.
- Servirá para conocer el procedimiento administrativo de ejecución de los programas de inversión de los centros poblados del Distrito de Yanacancha-Pasco.
- Servirá para conocer el cumplimiento de los objetivos y metas los niveles de la elevación de la calidad de vida de los centros poblados del Distrito de Yanacancha-Pasco.
- Servirá para establecer responsabilidades de la deficiente ejecución del presupuesto por resultado destinados para los programas de inversión para los centros poblados del Distrito de Yanacancha.
- Servirá para conocer y fijar el presupuesto por resultado destinado en el período del 2016, para la ejecución de los programas de inversión pública para los centros poblados del Distrito de Yanacancha-Pasco.

1.6 Limitaciones de la investigación.

Un limitante siempre es el gasto económico en la elaboración del presente tema de investigación, por otra parte, el recelo de la entrega de información por parte de algunos trabajadores municipales, y la distancia de los centros poblados, son las únicas limitaciones en el desarrollo del actual tema de investigación y la recopilación de información.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO.

2.1. Antecedentes de Estudio

Antecedente Nacional N° 01

Tesis para optar el grado profesional, de Facultad de Ciencias Económicas, Contables y Administrativas En la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, denominada “Influencia del Informe de Auditoria de Gestión como Instrumento de Control en la Ejecución del Canon Minero en la Municipalidad Distrital de Tinyahuarco, gestión 2015” presentado por María Elena Carhuaricra Huere y Iris Noemí Romualdo Ríos.

Antecedente nacional N° 02

Asimismo, se encuentra otra tesis para optar el título profesional de Contador Público denominado “Informes de Auditoria Gubernamental y sus efectos en la Responsabilidad Administrativa Civil y Presunta Penal del auditor en las Instituciones Públicas del Distrito de Yanacancha” presentado para optar el título

profesional de Contador Público Richard Abanto Tapia y Lizet Juana Bardales Morales.

2.2. Bases teóricas – científicas

2.2.1. La Auditoría de Gestión

Para quien desee comprender el significado de auditoría de gestión es preciso conocer los conceptos habituales de auditoría administrativa y auditoría operacional que fueron relevados por este último.

William P. Leonard exhibe la subsiguiente definición de Auditoría administrativa:

“La Auditoría administrativa se podría precisar como el examen comprensivo y constructivo de la distribución de una organización de una entidad estatal o de otro tipo de organización; y de sus procesos de vigilancia, medios de ejercicio y empleo que dé a sus recursos humanos y materiales”.

Joaquín Rodríguez Valencia esboza una expresión de Auditoría Operacional así:

“La define como una técnica para evaluar metódicamente la efectividad de una función o una unidad con relación a normas de la organización, con especialistas en el área de estudio, teniendo como finalidad resguardar a la administración, que sus objetivos se cumplan, y se mejoren”.

Los conceptos antes mencionados se han manejado de forma tal que se concebía una diferencia entre auditoría administrativa y auditoría operacional, siendo los dos nombres para un idéntico proceso, en la práctica se demuestran discrepancias contundentes.

Los programas de auditoría de gestión determinados para cada área funcional mayor, suministra al auditor un norte con relación a los tipos de controles, escenarios y situaciones que se alcance encontrar.

Equivalentemente, presentan interrogaciones específicas para hacer destacar elementos de control reveladores. En ésta simplificada orientación, el auditor se considera comprometido para examinar y valorar los controles estratégicos advirtiendo que el objetivo principal de la auditoría de gestión, es dar importancia a aquellas áreas en donde haya reducción de costos, las mejoras en el ejercicio, o la mayor producción, pueden alcanzarse mediante la introducción de reformas en los controles administrativos y operacionales, o en normativas y de políticas, o por la acción correctiva respectiva.

La prerrogativa de ver a la organización como una totalidad permite al auditor ofrecer propuestas provechosas, y recomendaciones a un cliente para mejorar la producción integral de la compañía. Es así como el establecimiento con éxito de la auditoría de gestión puede significar un aporte excelente a las relaciones del cliente.

la modernización del control fiscal realizado por la constitución de 1991 en Colombia y el funcionamiento del Consejo Técnico de la Contaduría Pública, hicieron que se estampara la reciente designación de auditoría de gestión para sustituir las viejas concepciones de auditoría operacional auditoría y administrativa.

En el pronunciamiento Nro. 7 del Consejo Técnico de la Contaduría Pública se exhibe la siguiente definición de Auditoría de Gestión:

La auditoría de gestión es el análisis que se realiza a una entidad con la finalidad de evaluar el nivel de eficiencia y eficacia con que se manipulan los recursos aprovechables y se logran los objetivos previstos por el Ente. Con la misma metodología al efectuar los conceptos de Auditoría es posible aseverar que auditoría de gestión es:

El análisis minucioso, examinador, metódico y de las áreas y exámenes estratégicos en un ente, ejecutado con autonomía y manejando técnicas determinadas, con la finalidad de emitir un informe técnico sobre la eficacia eficiencia y economicidad en la administración de los recursos, para la toma de disposiciones que permitan el progreso de la productividad del ente.

La noción de auditoría de gestión, con su inquietud de control operativo, es el nexos, y a veces el catalizador entre una auditoría financiera tradicional, y un procedimiento de servicios administrativos para solucionar la dificultad de un tiempo. Forma un ingrediente necesario en el plena establecimiento de la auditoría integral.

Procedimientos

La auditoría de gestión reside en las exámenes y valoración de dos elementos importantes de la administración:

- Política de la compañía. La seguridad de la presencia, lo apropiado y tolerante de la política, así como el significado de sus instructivos como manuales de control en áreas funcionales. Valoración de las consecuencias de la ausencia de normas; o recomendaciones para la aceptación o transformación de los instructivos reglamentados.
- Controles administrativos. Determinación de la existencia, y lo adecuado de controles administrativos u operacionales como tales, y

como respaldo a los objetivos de productividad de la gerencia; el nivel de cumplimiento en las áreas de mayor importancia; y la coherencia de controles de operaciones con los normativos de la estrategia de la compañía.

- El Análisis de los efectos de la acción de controles administrativos o estratégicos en áreas importantes, y recomendaciones para la admisión o transformación de tales controles.

La cualidad y función de los controles administrativos y operacionales, por lo tanto, para el efectivo control administrativo son esenciales, ellos constituyen instrucciones, prácticas, y otros requisitos forzosos, o lineamientos determinados, que indican cómo y por qué medio debe de practicarse o encaminarse la auditoría operativa.

Se puede tomar la forma de documentos o informes que actúen como revisiones de sí mismos, o que están planteados como medida de la certeza cómo funcionan otros controles estratégicos. Desde un punto de vista eficaz, son los medios de establecer los objetivos de políticas de una compañía.

La ausencia de normas de política trascendental, o de controles operacionales serios en áreas funcionales propias pueden ejercer un enorme efecto desfavorable en la productividad general.

El auditor dispone datos sustanciales que le valen como antecedentes en relación al consumidor, entre los cuales se tiene los beneficios históricos, redención sobre inversión, variedades de productos usuales de repartición, características mercantiles desusadas en el sector del mercado, el volumen cercano de ventas anuales, el activo y el predominio de pedidos o contratos

para el contraste sobre la planeación y operaciones corrientes. Estos datos pueden reemplazar con exámenes a las plantas y otros productos, a fin de evaluar las condiciones físicas, y delimitar indicios de posibles áreas de dificultades.

El auditor puede dedicar técnicas de análisis financiero para estadísticas de evolución, que también puede sugerir áreas de dificultades, o condiciones que influyen una recuperación perniciosa sobre la inversión, o estadística de operación desfavorable.

Objetivos de la Auditoría de Gestión

En la auditoría de gestión el objetivo principal consiste en revelar carencias o irregularidades en algunas de las áreas de la empresa y apuntar sus posibles soluciones. El objetivo es ayudar a la administración a lograr la dirección más eficaz. Su intención es explorar y valorar los técnicas y trabajo en todas las áreas. Los elementos de la evaluación incluyen el escenario económico, el conveniente uso de personal y equipo y los procedimientos de ejercicio satisfactorios.

La auditoría de gestión ejecuta estudios para establecer faltas causantes de problemas, sean vigentes o en potencia, las anomalías, obstrucciones, negligencias, mermas innecesarias, acciones erradas, deficiente contribución roces entre ejecutivos y una falla corriente de conocimientos o menosprecio de lo que es una bienhechora organización. Suele suceder a menudo que se originen pérdidas por largos espacios de tiempo, lo cual, a similitud de los padecimientos crónicos, hace que vaya declinando la situación debido al menoscabo de cuidado.

Por medio de las labores que realiza el auditor administrativo, éste se halla en perspectiva de establecer y poner en evidencia las fallas y técnicas imperfectos estratégicos en el ejercicio. En relación de las necesidades concretas de la dirección en cuanto a la planeación, y ejecución de los objetivos de la organización.

La responsabilidad del auditor radica en ayudar y resguardar a la dirección en la determinación de las áreas en que pueda arrastrar técnicas de gestión. En sucesión de una investigación definida y donde pretendan que surjan aspectos o contextos dispuestos de remedio o recuperación, es deber del auditor examinar con miramiento inyectiva y valorar toda medio que parezca beneficioso.

La exploración de las técnicas y trabajos administrativos, alcanza un análisis de los objetivos, políticas, rutinas, delegación de responsabilidades, lineamientos y ejecuciones. La eficiencia operativa de la función o área sometida a estudio, puede establecer mediante un cotejo de las condiciones actuales, con las requeridas por los planes, políticas etc.

El pronunciamiento No. 7 establece como objetivos primordiales de la auditoría de gestión los siguientes:

- Establecer lo apropiado de la organización de la entidad
- Comprobar la presencia de objetivos y procedimientos coherentes y sensatos
- Estar alerta a la existencia de políticas apropiadas y la obediencia de las propias
- Demostrar la seguridad de la información y de los controles determinados

- Comprobar la presencia de técnicas o instrucciones adecuados de operación y la eficiencia de los mismos
- Evidenciar el uso adecuada de los recursos.

Alcance de las actividades

La auditoría de gestión puede ser de un oficio definido, un área o grupo de áreas, una división o grupo de divisiones o de la compañía en su totalidad.

Algunas auditorías alcanzan una mescolanza de dos o más áreas.

Por ejemplo, en la exposición del táctico de pedidos recibidos por el área de ventas, la indagación puede contener en dicha área los diversos procedimientos observadas para el proceso o trámite de la papelería y en el departamento de contabilidad, el procedimiento y caracteres del personal que certifica el prestigio del usuario.

El campo de disertación puede alcanzar la economía de la elaboración, conteniendo elementos tales como: especialidad, resolución, estandarización, multiplicidad, expansión, contracción e unificación; asimismo podría incluir los elementos de producción.

Por otro lado, como en las áreas de análisis entre otras, podrían comprender un disertación y valoración de los métodos para predecir: categorización del fruto, costos de proyectos de ingeniería, valoración de los costes, comunicaciones, equipos y aplicaciones del proceso de análisis de datos, eficiencia administradora, etc.

Los compendios en los métodos de gestión y ejercicio que exigen una firme atención, estudio, y valoración son los siguientes: planes y objetivos, distribución orgánica, políticas y prácticas, métodos y programaciones, procesos de control, formas de operación y recursos materiales y humanos.

El consejo Técnico de la Contaduría Pública en su pronunciamiento 7, plantea como áreas primordiales que integran una distribución objeto de la auditoría de gestión las siguientes:

Auditoría de la gestión del sistema integral de la compañía:

- Valoración de la perspectiva de competidor
- Valoración de la estructura organizativa
- Balance Social
- Valoración del proceso de la orientación estratégica
- Valoración de los cuadros regentes

Auditoría de la gestión del sistema productivo:

- Estudio de la estrategia productivo
- Ofrecimiento de bienes y servicios
- Sistema de repartición física
- Política de costos
- Función propagandística
- Función de comercializaciones
- Organización de ventas

Auditoría de la gestión del sistema financiero:

- Capital de labor
- Inversión
- Inversión externa a largo plazo
- Proyección Financiera
- Espacio internacional

Auditoría de la gestión del sistema de elaboración:

- Delineación del sistema

- Categorización de la elaboración
- Control de calidad
- Almacén y existencias
- Producción técnica y económica
- Proyecto y desarrollo de productos

Auditoría de la gestión de la organización humana:

- Producción
- Clima y ambiente laboral
- Estrategias de promoción e incentivos
- Políticas de elección y formación
- Delineación de labores y lugares de trabajo

Auditoría de la gestión de la organización administrativa:

- Exámenes de proyectos y programas
- Auditoría de la gestión de procesamiento de datos
- Auditoría de procedimientos funcionarios y formas de control central en las áreas funcionales “

Relativamente la auditoría de gestión es una técnica nueva de sugerencia que ayuda a examinar, diagnosticar y establecer recomendaciones a las compañías, con el fin de obtener con éxito una estrategia. Uno de los impulsos principales por el cual una compañía puede resolver comenzar una auditoría de gestión es el cambio que se hace indefectible para reacomodar la gestión.

La auditoría de gestión inspecciona las prácticas de gestión; no concurren principios de gestión corrientemente admitidos, que estén regulados, sino que se basan en la práctica estándar de gestión; los razonamientos de

valoración de la gestión han de esbozar para cada proceso determinado, conseguir desarrollar a casos equivalentes; las recomendaciones a la gestión han de ser amplias y amoldadas al hecho investigado, examinando las raíces de las ineficiencias y sus efectos

Razones para Ejecutar una Auditoría de Gestión

Es conveniente en las siguientes circunstancias:

a) Adquisición, fusión o "Joint Venture".

En estos casos la victoria obedece de la capacidad de originar y retener los eficaces que cubran los espacios claves. Una auditoría de gestión a tiempo puede ser el vehículo correcto para trazar y anticipar la táctica de la entidad de nueva alineación.

b) Reorganizaciones.

Consiente verificar recomendaciones sobre un nuevo desarrollo de las capacidades de gestión ya aprovechables, en lugar de proceder a despidos y contrataciones de último momento.

c) Reestructuraciones

Las empresas que tienen la necesidad de reducir su estructura y mejorar su organización. La reestructuración debe concluir muchas veces quién se queda y no tiene tiempo, ni recursos económicos para un equipo especial, por lo que es necesario que los acreedores encomienden una auditoría de gestión para que emparejen a los ejecutivos competentes que logran situar convenientemente la reestructuración, los que tienen capacidades que no concuerdan con las necesidades de la compañía para su cargo.

d) Ofertas públicas y emisiones.

El éxito pende a menudo de la destreza de la entidad para persuadir a los accionistas sobre su gran viabilidad de crecimiento, siendo un factor trascendental de venta el talento de sus impulsores.

e) Modificaciones legislativas.

Esta situación acarrea alteraciones inmediatas en los mercados que exigen diferentes capacidades de gestión, y, a veces, el modo acostumbrado de hacer las cosas se convierte en anticuado de la noche a la mañana.

f) Fluctuaciones del mercado.

La compañía no está en condiciones de adecuarse con premura a esas oscilaciones, de ahí que una auditoría de gestión pudiera ayudar a resolver entre, cambiar a directivos buscando nuevos fuera de la compañía o cambiar la organización para fortificar un área concreta que se halle en problemas.

g) Problemas de personal o R.R.H.H.

Las situaciones anteriores crean dificultades en el capital humano. El auditor de gestión debe de tener técnicas precisas para resolver los problemas de la compañía, identificando el talento viable entre el talento actual de la compañía

h) Previsiones

La auditoría de gestión asimismo es un instrumento valiosísimo para los directores porque les consiente tomar medidas correctivas en los casos en que se originen diferencias entre las posibilidades y los resultados, tanto a nivel general de compañía como de dirección, en el

caso de que los resultados conseguidos sean insuficientes o inversos a los proyectados, o por una falta de configuración.

2.2.2. Control de Gestión

Entre las motivaciones que generan a una auditoría de gestión está la necesidad de vigilar la gestión de la empresa en sus distintos niveles con el objetivo de constituir un control de eficacia, eficiencia y economía. Conocido como auditoría 3E.

La eficacia de una estructura se mide por el grado de cumplimiento de los objetivos trazados en los programas de acción, es decir, confrontando los resultados realmente obtenidos con los pronosticados y, por lo tanto, existe eficacia cuando una determinada actividad o servicio consigue los resultados planeados, libremente de los recursos que se hayan empleado para conseguirlo, por lo tanto, se trata de comparar unos outputs y otros outputs.

El análisis de la eficacia demanda siempre la existencia de objetivos concretos y definidos, pudiéndose realizar la medición del grado de eficacia sobre los resultados. Esta estimación nos permite:

- a) Conocer si los esquemas cumplimentados han obtenido los fines planteados.
- b) Suministrar información para decidir si un programa debe ser extendido, reformado o suspendido controles de eficacia ejecutados durante el desarrollo del programa, comprobación en su caso, de los outputs.
- c) Proveer bases prácticas para la valoración de futuros programas.

- d) Descubrir la posible presencia de procedimientos o opciones con mayor eficacia.
- e) Promover el establecimiento por parte de la alta dirección de la compañía de sus mismos controles internos de gestión.

El nivel de eficacia que una actividad o programa alcanza sus objetivos, metas que se había propuesto.

Esta característica tiene que ver con los resultados del trascurso de trabajo de la entidad, por lo que debe comprobarse:

- Que la obtención o el servicio se haya cumplido en la cantidad y calidad esperadas; y
- Que sea socialmente útil el producto derivado o el servicio proporcionado.

El auditor deberá demostrar el desempeño de la producción o el servicio y hacer cotejos con el plan y los ejercicios anteriores para establecer progresos o retrocesos. Debe asimismo tomar en cuenta la perpetuación, belleza, presentación del producto, si fuese el caso y grado de satisfacción del consumidor final.

Es recomendable recibir opiniones de los clientes sobre los productos elaborados o servicios prestados.

La eficiencia se mide por la correlación entre los bienes recibidos o producidos o los servicios prestados por un lado (outputs) y los recursos empleados por otro (inputs), es decir, se compara los inputs con los outputs.

La valoración de los grados de eficiencia necesita la presencia de una explícita información y de una organización adecuadamente preparada.

Para apreciar tanto los inputs y outputs, éstos deben estar concretamente

determinados. Dicho análisis puede ser ejecutada en términos cuantitativos o cualitativos, y nos admite saber:

- a) El beneficio del servicio entregado o del bien conseguido o vendido, en relación con su valor.
- b) El cotejo de dicho beneficio con una norma determinada preliminarmente.
- c) Las recomendaciones para optimizar los beneficios estudiados, y en su caso, las críticas de recibidas.

La Eficiencia, reseña la correlación entre los recursos usados (insumos) y la elaboración de bienes y servicios. La eficiencia se enuncia como una proporción, confrontando al insumo – producción con un esquema admisible (norma). La eficiencia se extiende en la medida en que un mayor número de unidades se produzcan empleando una cantidad determinada de insumos.

Trabajar con eficiencia asemeja decir que la organización debe ejecutar sus labores siempre en forma correcta. Una gestión eficiente maximiza el resultado de un insumo específico o minimiza el insumo de un resultado ya preestablecido.

Se debe de lograr:

- Que las normas de uso o gastos sean los adecuados y que la producción o los servicios concuerden a las mismas;
- Que los deshechos que se originen en el proceso productivo o en el servicio prestado sean los pequeñísimos;
- Que las normas de trabajo sean educadas;

- Que se usen al máximo las capacidades instaladas; que se verifiquen los parámetros técnicos – productivos, en el proceso productivo o de servicio, que certifiquen la calidad requerida; y
- Que todo el capital humano conozca la labor a ejecutar y que ésta sea la adecuada y conveniente.

Debe tomarse en consideración que la eficiencia de una operación se encuentra afectada no únicamente por la cantidad, sino también por la calidad y otras particularidades del producto o del servicio ofrecido.

El efecto del trabajo del auditor será establecer el grado de eficiencia en la utilización del capital humano, financieros materiales y naturales en el desempeño de las actividades propias de la organización, basado en circunspecciones realizables, de acuerdo con el contexto objetivo del momento en que la organización ejecutó su gestión.

La economía calcula las condiciones en que una explícita organización obtiene los recursos financieros, capital humano y materiales. para que una operación sea económica, la obtención de recursos debe hacerse en período oportuno y a un valor lo más bajo posible, en cantidad adecuada y en calidad admisible, por tanto, se trata de cotejar unos inputs con otros inputs, teniendo en cuenta los factores de calidad, cantidad, precio y oportunidad.

Se refiere a los cláusulas y contextos bajo los cuales se adquieren y usan los recursos como el capital humanos, financieros y materiales, tanto en la cantidad y calidad adecuadas, como al menor precio posible, y de manera adecuada.

Es decir:

- los recursos competentes;

- en la cantidad y calidad adecuadas;
- en el momento predicho;
- en el lugar conveniente; y
- al precio acordado.

Para que una organización trabaje con economía, es ineludible que, respecto a los activos fijos perceptibles, los inventarios, los recursos financieros y el capital humano; no se compre, gaste y pague más de lo preciso.

Para conocer si se efectúa lo mencionado, el auditor deberá demostrar, entre otros aspectos, si la organización invierte lógicamente los recursos, y conocer si:

- Usan los recursos apropiados, según los estándares técnicos y de calidad;
- Economizan estos recursos o los derrochan por falta de control o por insuficiencias circunstancias de almacenaje y de trabajo;
- Utilizan la potencia de trabajo apropiada y necesaria;
- los trabajadores rinden la jornada laboral,
- si se utilizan espléndidamente los recursos económicos y financieros.

El estudio de los elementos del costo total también puede ofrecer información relevante que permita establecer egresos excesivos, indebidos e innecesarios.

2.2.3. Técnicas y Procedimientos de Auditoría de Gestión

Los procedimientos y técnicas a emplear serán fundamentalmente de representación general, enfocados al descubrimiento de inconvenientes y puntos débiles en la organización auditada, consintiendo examinar con el objetivo de optimar, no logrando ser tan puntuales como en la auditoría

financiera, donde la conclusión es considerablemente más clara, la imagen fiel de un patrimonio y de sus conmutaciones. Por lo tanto, en auditoría de gestión, los objetivos que pueden trazarse a un auditor pueden ser vastísimos. Por ejemplo, un aumento del control en un almacén, el establecimiento de un sistema que organice tareas y separe funciones; el establecimiento de un proceso que alivie tareas a los directivos, permitiéndoles ganar tiempo; la creación o mejora de un procedimiento de archivo; el aumento de la productividad, etc. O inclusive puede suceder que delegue una auditoría operativa una organización que ni siquiera plantea de partida unos objetivos determinados, requiriendo en principio un perfeccionamiento de su eficiencia completa.

Cualquier examen puede ser apreciado dentro del campo de la auditoría de gestión, siempre que optimice la eficiencia o la eficacia, usando los procedimientos apropiados a la obtención de los objetivos planeados. Por lo tanto, podemos precisar los ordenamientos de auditoría de gestión como los trabajos, comprobaciones, demostraciones, revisiones, etc. a ejecutar por el auditor para componer una opinión acerca de la eficiencia, economía de la gestión, y eficacia, operatividad del organismo, logrando la certeza necesaria y suficiente.

Me centrare en una propuesta de programaciones que se basará en un criterio de clasificación, consistente en la división de las técnicas en:

- A. Básicas
- B. Cualitativas
- C. Cuantitativas
- D. De control 6 -6-

La lógica de dicha segmentación es que tiene carácter generalista.

A. Básicas

a) Entrevistas

Es un instrumento en las auditorías de eficiencia, eficacia y economía, logrando de esta forma el mayor conjunto posible de información, ayudando a conseguir ideas, no vistas anteriormente en la confección de los programas de auditoría.

Esta técnica de entrevista nos permite realizar observaciones detalladas, consiguiendo obtener datos y opiniones de un grupo de personas, para trabajarlas posteriormente en función de los objetivos buscados. Muestra desventajas, especialmente la de un costo muy elevado, así como el problema de valorar la influencia que puede instaurar el entrevistador sobre las oposiciones, o bien los posibles vacíos existentes por influencias ejercidas sobre los entrevistados.

b) Cuestionarios

Se ejecutarán en el mejor clima posible, consiguiéndose la información a través de las encuestas, accediendo extraer datos y opiniones, así como averiguar problemas a priori. Esencialmente, valen para conformar la información básica, por lo que es conveniente completarla o diferenciarla con la observación de sucesos o registros.

El cuestionario tiene la ventaja de su valor, reducido que la ejecución de las entrevistas, así como consiente guardar el anonimato de una población que puede ser tan grande como se

apetezca, pues las contestaciones pueden ser tratadas informáticamente. Como primordial menoscabo presenta el hecho de que tolera una estandarización de las respuestas, pudiendo generar en explícitos casos un sesgo en la información, siendo trascendental el emplear un apropiado sistema estadístico. Asimismo, puede suponer un eminente esfuerzo en cuanto a su preparación, para lo cual es muy ventajoso el empleo de un software informático.

c) Observación documental

Su objeto es la selección de la información descriptiva existente relativa al objetivo de estudio. Accede la obtención de información extrayéndola de cualquier documento trascendental.

Las ventajas de esta técnica se pueden señalar que simplifica el acopio de los objetivos de auditoría, valiendo de soporte legítimo a la evidencia, pero presume normalmente un excelso esfuerzo de clasificación y orden.

d) Observación directa

Radica en examinar las áreas físicas, distribuciones de almacenes, oficinas, localización de medios materiales, o asimismo situaciones, etc. Concluyentemente, se avoca en todo aquello que admita un enfoque de conjunto del entorno en el que se ejecuta la auditoría de gestión. De esta forma se suministra una enfoque general e instintiva de la organización, aunque pende en gran medida de la ecuanimidad del observador, por lo que puede inducir algún error.

B. Cuantitativas

Consienten en instituir índices en algunos casos sobre la contexto o situaciones analizadas.

a) Revisiones analíticas

Admiten, a través del cotejo de información, detectar variaciones incoherentes, potenciales pérdidas de recursos, evoluciones, predilecciones, etc., aunque se necesitan de otras técnicas de ayuda que den firmeza y evidencia a lo descubierto.

b) Análisis de superficies

Contiene el análisis de variables de proporción o de organización de superficies. Demuestra la ventaja de suministrar indicadores legítimos para la toma de decisiones, aunque hace falta de planos y medidas, que en momentos no existen, debiendo brindar tiempo a las mediciones y cálculos, es decir, necesitan de elementos técnicos no siempre adaptables con facilidad.

c) Indicadores de personal

Logran ser muy varios, desde indicadores de asistencia, de producción, de rotación, de sustitución, etc. Junto a estos indicadores, si la organización tiene un archivo del personal, con sus datos personales es viable efectuar estudios que consientan conocer sus capacidades y permitir unas retribuciones de tareas razonables, como en el análisis de superficies, exhibe la prerrogativa de proveer indicadores válidos para la toma de decisiones, pero precisan de instrumentos de medida apropiados.

d) Evaluación de los recursos

La valoración de los recursos usados en una explícita actividad es un aspecto significativo para evaluar la eficiencia y la economía de una organización, determinando si son los necesarios y suficientes para la ejecución de la actividad, detectando excesos o defectos en su aplicación y valorando las circunstancias de adquisición. presenta el problema de la apreciación de los recursos o flujos, con el fin de conseguir indicadores.

e) Análisis de flujos

Admite estampar gráficamente acciones, procesos y sistemas, haciendo posible el análisis de cada área orgánica en las que se constituya la organización a auditar. Para eso hay que comprender cada área como una unidad en correlación con el ambiente, a través de flujos de inputs y outputs.

f) Técnicas de análisis económico

Estas técnicas contienen, los ordenamientos de elaboración presupuestaria, así como el posterior cálculo de desviaciones técnicas y económicas. Cálculo de preferencias y exámenes relativos con otras organizaciones del mismo sector o con compañías de diferentes sectores económicos. Es importante que la organización disponga de una buena organización de archivo, con el fin de lograr adherirse a los datos históricos. Exámenes de los resultados, situacionales financieros a corto y largo plazo, automatización de ratios, etc. Por último, la confección y estudio de los estados financieros extras. Estas técnicas permiten conseguir información sobre las colocaciones de recursos a través del cuadro

de financiero, estructura del inmovilizado, etc., pero necesitan el soporte de otras técnicas básicas.

C. Cualitativas

Se avocan a problemas que pueden brotar de carácter no cuantitativo, como los conflictos entre las áreas, el entorno la calidad de los outputs, etc. empleando las técnicas que se consideren más beneficiosas para eliminar los problemas. Estas técnicas incluyen:

a) Evaluación del estilo y calidad

Tiene como objeto de conocer y obtener evidencia suficiente sobre el tipo de orientación que existe, la calidad de los trabajadores y técnicos, así como la presencia o no de liderazgos. Esta técnica es útil para valorar la capacidad del personal, obteniendo detectar insuficiencias de formación, empleados con necesidades de reciclaje, etc., pero obliga perfeccionar con técnicas básicas y pueden, además, coexistir sesgos por miedos, rencores, etc.

b) Estudio de las relaciones interdepartamentales

Representa el análisis de los tipos de grupos que aplican en la organización o entidad, demarcando sus objetivos, expectativas y grado de cohesión. Su implantación es útil para optimizar el control de los know-how y flujos de información, así como de las personas con mayor porte de liderazgo e predominio sobre los métodos de decisión.

c) Análisis del clima de trabajo

El objetivo de este examen es evaluar el nivel de motivación y concordancia de los empleados en correspondencia a los objetivos

programados por los responsables de dicha área. Si se muestra algún problema, el auditor debe de proponer las mejoras y recomendaciones necesarias para rectificar, por lo que, de alguna forma, es recomendable que posea unas ciertas sapiencias de ambiente laboral.

**d) Conocimiento del entorno laboral y legal de la organización
auditada**

Se trata de una estimación, actual o futura, del capital humano que tenga una organización, así como la exploración del entorno jurídico en que se desenvuelve la organización, correspondiendo evaluarlo atendiendo primordialmente a las acciones de los técnicos cuyos compromisos puedan tener efectos legales, por ello, es una técnica que entra en talantes regularmente problemáticos.

D. De control

El objeto de estas técnicas es revelar los desvíos que se puedan haber provocado y tomar las medidas correctivas pertinentes. Las etapas de que constituyen estas técnicas son:

a) Implementación de un sistema de control

El objeto primordial de este procedimiento es el descubrimiento de las diferencias derivadas entre los datos derivados y los objetivos pronosticados, con el fin de corregir las desorientaciones que se originen. Esta técnica de implementación es trascendental, ya que, si no se obtiene, las siguientes etapas no podrán llevarse a cabo.

Evaluación

Presume un análisis de los errores o discrepancias surgidos y su trascendencia. Para ello, se confrontará el desarrollo real con el predicho, obteniendo una estimación de la eficacia del sistema instaurado. Este procedimiento reside en buscar unos indicadores de eficiencia y de eficacia, que admitan medir el grado inicial de partida, antes del inicio de la auditoría, con el objetivo de poder estimar los aumentos, o disminución en su caso, que se induzcan a partir de dicho momento; localización de los puntos fuertes y débiles de la organización y cotejo del contexto real con los indicadores predichos, determinando el nivel de desviación cierto.

b) Seguimiento

Permite averiguar los aciertos y errores del programa de actuación implantado, con el objetivo de superar los problemas, errores o puntos débiles detectados, buscando entonces medidas correctoras e incorporándolas a futuros trabajos.

E. Adecuación de la estructura presupuestaria

Para una educada auditoría operativa debe establecerse una organización presupuestaria apropiada, total o parcialmente por programas adecuadamente explícitos y de una contabilidad por centros de costos o por áreas de una entidad de decisión, competentemente detallada, ello debe ser así porque los controles de eficacia y eficiencia no pueden, por definición deben de ser globales, sino que tendrán que ser realizados particularmente por áreas de responsabilidad. Por tanto, la auditoría de gestión tiene como objeto verificar:

a) Si se han alcanzado los objetivos planteados.

- b) Si existen otras maneras más económicas de conseguir los resultados.
- c) Si la medida de las ejecuciones y el sistema presupuestario usados dan a las distintas áreas de responsabilidad una información apropiada y periódica, a fin de que consigan conocer la eficacia, eficiencia y la economía alcanzada.
- d) Si la compañía o entidad está gestionada correctamente.

F. Determinación de los diversos criterios de verificación

En la práctica los PGA - principios generalmente aceptados no tienen su semejanza de la gestión administrativa. Ahora bien, es cierto que existen prácticas de gestión basadas en determinados criterios con niveles por la experiencia, cuya eficacia es irrefutable y que de no tomarse en cuenta los resultados logrados en la gestión difícilmente podrán ser estimados como eficientes.

Para la adherencia de los criterios de confirmación es necesario un conocimiento a fondo del área auditada, pero así mismo es forzoso poseer experiencia de gestión, amplio conocimiento del ambiente adyacente y una buena cantidad de entelequia especialmente en la parte de juicios coherentes con la eficiencia. Los criterios simbolizan las condiciones mínimas para el perfeccionamiento de una labor eficaz y eficiente, su inexistencia, por tanto, puede considerarse un índice de ineficacia o ineficiencia.

Existen algunas discreciones de índole general, pero la monumental variedad de áreas que pueden ser sujetas de la auditoría de gestión, hace muy complejo, el establecimiento de unos discernimientos

habitualmente aceptados, por lo tanto, procederé a establecer unos criterios de comprobación de la eficacia, de la eficiencia y de la economía.

Los criterios de eficacia se restringen a fijar visiblemente los objetivos predichos, apartando lo que son hechos de lo que son consecuencias, fijar los criterios para examinar los objetivos efectivamente alcanzados, tanto en el terreno de los hechos como de los resultados y fijar los criterios para valorar el impacto real generado.

El juicio de verificación de la eficiencia debe ayudarnos a contestar las preguntas: ¿se evita el doblez de esfuerzos?, ¿se evaden trabajos que no posean ningún sentido o que no sean precisos?, ¿el personal está sobredimensionado?, ¿se utilizan eficientemente los ordenamientos operativos determinados para cada área de trabajo?

En cuanto a los juicios de verificación de la economía debe ayudarnos a responder a la pregunta: ¿se desarrollan los procedimientos precisos para obtener el nivel de calidad y cantidad, de servicios o recursos materiales deseados, y los mismos son utilizados y mantenidos adecuadamente, es decir, que, asumiendo la necesidad de crear el servicio o de obtener los bienes materiales, ¿se han examinado si dichos bienes o servicios, se han obtenido al mejor costo posible?"

2.2.4. Metodología de la Auditoría de Gestión

Al igual que la auditoría financiera, la auditoría de gestión precisa, ser lo más metodológica posible en la ejecución de sus labores. La automatización precisa un método de uso general adaptable a cualquier área, estructura, cargos, etc., que se audite. Este método consiste en un examen en

profundidad y con los máximos detalles esgrimiendo las preguntas clásicas: Qué se ambiciona, cómo y cuándo se ambiciona, dónde, por qué, qué medios se deben utilizar, etc., realizando, además, las subsiguientes investigaciones: Estudio de los elementos que componen el sección auditada, diagnóstico detallado, determinación de fines y medios, exploración de las deficiencias, balance analítico, comprobación de la eficacia, búsqueda de dificultades, proposición de soluciones, indicación de opciones y mejora de la situación. Este trabajo se lleva a cabo por intermedio de entrevistas personales con los responsables de las áreas o actividades auditadas, en sus centros de trabajo u oficinas, esto exige que el consultor disponga de cuanta información conste en correspondencia con el área auditada.

La metodología exigente se comienza en una auditoría de gestión con el título que se dé al informe, posteriormente se debe establecer la planificación del trabajo de auditoría consistente en el progreso de un plan general en función de los objetivos que se busquen. La raíz, el detalle y el período en que se debe de ejecutar la proyección varían según la dimensión y especificidad de la entidad a auditar, de la sapiencia que el auditor tenga, del conocimiento de la actividad que desenvuelve, del entorno en que se desarrolla y de la calidad del control interno. La planificación alcanza cuatro fases:

- a. Elección de la entidad, área, sector o servicio a auditar.
- b. Estudio precedente.
- c. Estudio preliminar.
- d. Establecimiento de un programa operativo.

En la primera etapa, habrá que definir entre dos tipos de auditoría: auditoría vertical y horizontal. La vertical alcanza en su integridad el análisis de una unidad determinada o el análisis de un programa determinado. La horizontal por otro lado, comprende la verificación de explícitas funciones o gastos que perturban a varias unidades administrativas. En general, las partidas presupuestarias con mayor relevancia financiera, las áreas con mayor riesgo de incoherencias, errores o irregularidades, recibirán un mayor cuidado.

La segunda etapa permite saber el área a auditar con positiva rapidez, sobre la base de recoger definida información, al mismo tiempo que admite descubrir las áreas de riesgo con suficiente precisión. El objeto del estudio previo persigue el objetivo de obtener un conocimiento hondo del área a auditar.

Este conocimiento se puede conseguir usando reglamentos y demás normativas que perjudican al área a auditar, estudiando informes anteriores de auditoría y principalmente las recomendaciones incluidas en los mismos, estudiando informes de auditoría financiera o estudiando liquidaciones de los presupuestos de ejercicios anteriores.

La tercera etapa, conjetura el inicio del trabajo de auditoría adecuadamente dicha. En esta etapa deben tenerse en cuenta definitivas cuestiones de importancia que consigan condicionar la marcha posterior del informe, algunas de cuestiones pueden ser las siguientes:

Los aprieto de evaluar los outputs, existencia de catálogos de ineficiencia perceptibles, falta clara de organización, o dificultades en la misma o en la gestión, visiblemente manifiestas, retraso en la elaboración de outputs,

empleados desocupados y material subutilizado, de métodos de trabajo antiguos, poco eficientes o complejos, existencia de acciones ineficaces, o de ejecución ineficiente o no económica, en general se supondrán de importancia relevante todos aquellos sucesos que de no explicitarse en el informe podrían llevar a error al lector del mismo, y cuya existencia podrían complicar, los resultados del área auditada, aunque todas estos asuntos serán ahondadas y examinadas posteriormente durante la etapa de ejecución de la auditoría.

La cuarta etapa, establecimiento de un programa operativa, supone la elaboración de las herramientas de trabajo y del equipo humano a emplear, por lo cual debe comprender una confección de cuestionarios y una coordinación con el personal del área examinada, determinación del nivel de intervención de expertos, elaboración de programa escrito de trabajo y elección del equipo.

Una vez planificado el trabajo a ejecutar, se debe de proceder a la ejecución de todo lo planeado. En la ejecución debe realizarse un análisis minucioso de los datos sobre los que debe actuarse y alcanza los muestreos, efectos observados, causas y estimaciones de los diferentes resultados. Este examen representa el desarrollo de la parte concentrada de la auditoría las cuales comprende las estas actuaciones:

- Compilación de evidencias.
- Análisis de los niveles de eficacia, eficiencia y economía.
- Medidas del trabajo
- Análisis de los esfuerzos hechos para optimizar los resultados obtenidos.

Todo eso debe trasladar a la valoración de resultados y al análisis de los orígenes y de sus consecuencias, necesarios para la disminución posterior de las correspondientes cierres y conclusiones.

Y al final, la culminación de la auditoría está en la emisión del informe, ya que ésta será el instrumento de trabajo para el ejecutivo y para los responsables del área auditada, y además se usará en el futuro como base para medir las mejoras obtenidas en la gestión de las áreas.

Normativa para Emisión del Informe

Si se desea que el informe sea eficaz tiene que estar sometido a determinadas normas que recopilamos continuación:

- a) Se tiene que declarar si las cifras entregadas por los responsables del área auditada son correctas o han tenido que ser corregidas por el auditor, y en tal caso en qué sentido se han corregido.
- b) Se deberá presentar los criterios de verificación fijados por ambas partes, auditor y auditado, y hasta qué punto se han respetado o ajustado.
- c) Se deben mostrar los puntos frágiles (ineficacia, ineficiencia, anti-economía, etc.), como también los puntos fuertes encontrados.
- d) Tiene que pronunciar, en su caso, la presencia de hechos o circunstancias que hayan problematizado o impedido el trabajo del auditor.
- e) El informe, y recomendaciones y en especial las conclusiones, deben estar redactadas con absoluta claridad evadiendo totalmente las explicaciones imprecisas y confusas, en otras palabras, el informe tiene que estar escrito, en la medida de lo posible, de forma tal que

una persona básicamente informada pueda cómodamente alcanzar a su comprensión.

- f) Sin esconder la realidad de los hechos, deben sortear los escritos provocativos.”

En la Auditoría de gestión, se evalúa la eficiencia y eficacia de cualquier parte de los procedimientos y métodos de operación de una entidad. Al completar una auditoría de gestión, por lo general, la administración aguarda recomendaciones para mejorar sus operaciones. En una Auditoría de Cumplimiento se realiza para determinar si la entidad auditada emplea correctamente los procedimientos, reglas o reglamentos específicos que una autoridad ha determinado.

La etapa de planificación de una Auditoría de Gestión, incluye distintos procedimientos, los cuales están más relacionados con una lógica conceptual que con una técnica de auditoría. En esta etapa, el auditor analiza el contexto en el que se desenvuelve el negocio y determina los puntos débiles. Esta etapa concluye con la remisión del informe de planeamiento de auditoría, documento en el cual se registrará los procedimientos requeridos a fin de lograr los objetivos planificados.

Características de una auditoría de gestión

Permanentes: deben ser continuas en el tiempo, que ayuden de formas efectiva y conveniente a identificar, examinar, evaluar, tratar, informar y supervisar los riesgos del prestador. La auditoría de gestión y consecuencias debe informar, de modo inmediato, al órgano competente de control, todo contexto que ponga en riesgo la prestación del servicio y que manifieste en el desarrollo de su gestión. No son consideradas

permanentes las auditorías que no se realicen de forma continua, o en períodos que no cubran un ejercicio económico completo.

- **Estratégicas.** Se orientan en los aspectos que señala la resolución y en los otros críticos o notables del prestador que se equiparen en la ejecución de la auditoría.
- **Objetivas.** Al desplegar se debe asegurar que los hallazgos y las conclusiones se establezcan, en lo posible, en evidencia demostrable.
- **Confiables.** La información que ha de presentarse y reportarse a la auditoría debe ser efectiva y exacta, de modo que minimice los peligros de interpretación.
- **Diligentes.** Se han de atender con celeridad y congruencia, las necesidades del organismo competente de control.
- **Efectivas.** La auditoría de gestión y derivaciones de este, deben exhortar en sus conclusiones las acciones reformativas, preventivas o de perfección a aplicar, respecto de las realidades descubiertas.”

2.2.5. Control de Gestión: Eficacia, Eficiencia y Economía

Entre las motivaciones que dan lugar a una auditoría de gestión está la insuficiencia de controlar la gestión de las compañías en sus distintos grados. En este caso, se busca con el objeto de instituir un control de eficacia, eficiencia y economía.

La eficacia de una organización se mide por el nivel de cumplimiento de los objetivos comprendidos en los programas de actuación de la misma, es decir, cotejando los resultados efectivamente alcanzados con los resultados predichos y, por tanto, existe eficacia cuando una fijada actividad o servicio obtiene los resultados esperados, independiente de los recursos

que hayan sido usados para ello, por lo tanto, se trata del balance de unos outputs con otros outputs.

El análisis de la eficacia necesita siempre de la presencia de objetivos específicos, concretos y definidos, dándose la posibilidad de realizar el cálculo del grado de eficacia por encima de los hechos y sobre los resultados. Con esta evaluación nos permitiremos:

- a) Conocer el cumplimiento de los programas y si han alcanzado las metas proyectadas.
- b) Facilitar información para tomar decisiones si un programa o una labor debe ser continuada, modificada o suspendida también como los controles de eficacia ejecutados durante el progreso del programa y medición, de los outputs intermedios.
- c) Proveer de bases efectivas para la evaluación de futuros programas.
- d) Revelar la potencial existencia de soluciones alternativas con mayor eficacia.
- e) Promover la implementación en la alta dirección de la compañía de sus propios controles internos de gestión.

La evaluación de la eficiencia se realiza al comparar los recursos recibidos como bienes y servicios y su relación los bienes y servicios producidos, es decir, se mide por el cotejo de inputs con outputs.

El análisis de los grados de eficiencia requiere la presencia de una determinada información y de una organización suficientemente elaborada. Para valorizar los inputs y outputs, éstos deben estar claramente definitivos.

La economía cuenta las condiciones en que una empresa recaba los recursos financieros, capital humanos y materiales. Para que una labor sea económica, la compra o adquisición de recursos debe hacerse en tiempo oportuno y a un valor lo más bajo posible, en cantidad adecuada y en calidad admisible, la economía se produce cuando se compran o adquieren los recursos adecuados al más bajo valor posible, por lo tanto, se trata de cotejar los inputs con los inputs, tomando en consideración los indicadores de calidad, cantidad y precio.

Eficacia

Este proyecto tiene por razón producir cambios en alguna área de la realidad, solucionar un problema social, o prestar un servicio a un subconjunto poblacional determinado. Operacionalmente, la eficacia es el nivel en que se alcanzan los objetivos y metas del proyecto en la población beneficiaria, en un periodo determinado, independientemente de los costos que ello implique.

La concepción presentada tiene aspectos fundamentales: metas y Tiempo.

La programación se realizará sobre la base de normas estándares que han determinado la asignación de recursos para conseguir las metas.

Siguiendo a Hernández Orozco (1986) se utilizará la siguiente notación:

$P_r R_e U R D P_r = U_x R_e L$ = unidades de meta logradas

M = unidades de meta programadas

T_r = tiempo real para llegar al logro obtenido

T_p = tiempo planificado para lograr la meta total

A = eficacia

M . T r

se obtengan deben interpretarle de la manera

Si $A > 1$, el proyecto es más que eficaz; Si $A = 1$, el proyecto es eficaz; Si $A < 1$, el proyecto es ineficaz.

En las relaciones anteriores se conjetura que la programación está correctamente ejecutada. Si los estándares son inadecuados o los cálculos de tiempo erróneos, las metas resultarán arbitrarias y, por lo tanto, el cálculo del nivel de eficacia en alcanzarlas tendrá la misma eficacia que el de los tiempos y metas a partir de los cuales se la ha fijado.

Un ejemplo permitirá aclarar lo expuesto. Se trata de un programa destinado a atacar el dengue. Este tiene como vector a la *Aedes aegypti*, insecto que prolifera sobre todo en los casas y construcciones precarias del área rural. Para reducir la incidencia de este malestar, la meta es desinfectar casas, agrupadas en caseríos de una zona del país. El tiempo previsto para la ejecución de tal actividad fue de 539 días (22 semanas) y se calculó un costo total de \$12 por casa desinfección domiciliaria. A los 105 días (15 semanas) de iniciadas las acciones, se comprobó que habían sido tratadas 1500 viviendas y el costo unitario había resultado ser \$14.00. Con estos datos puede edificar el cuadro 5.1. Si se emplea la fórmula definida para la eficacia, se tiene:

$$L . T, 1500 \times 22$$

$$A = \frac{p}{\dots} = 1.10$$

M . T r

$$2\ 000 \times 15$$

Dado que

A es mayor que 1, las diligencias del programa están siendo más eficaces que la programación planteada. En este caso se ha elevado la eficacia en 10 % por unidad de tiempo. El resultado preliminar se muestra más evidente si se lo interpreta desde una óptica adicional: la relación de desinfección programada

$T_r M$

$$A = \frac{M}{T_r T P T P}$$

Los resultados que sigue: 104, fue de 2 casas en 154 días (22 semanas), lo que da aproximadamente 91 casas por semana. La relación de desinfección real alcanzó a 1500 casas en 105 días (15 semanas), a un promedio de 100 casas en 7 días (semanales). Tal como se afirmó, la ejecución fue 10 % superior a la programación realizada.

Eficiencia

La concepción de eficiencia puede considerarse desde las dos representaciones complementarias: si la cantidad de producto está preestablecida, se busca minimizar el Valor total o medio que se requiere para generarlo; si el gasto total está establecido de antemano, se busca optimar la mezcla de insumos para maximizar el producto.

El caso presentado permite ejemplificar lo dicho. Si la meta del programa es desinfectar dos casas, la evaluación de la eficiencia busca reducir el costo por una casa desinfectada. Una alternativa, puede suceder que para el mismo objetivo no se establezca una meta en casas, sino que asigne un monto dado de recursos. Si se dispondrán \$ 24,000.00 para tal objetivo, se busca extender el número de casas desinfectadas con el presupuesto disponible.

La concepción de eficiencia se usa preferentemente en la evaluación financiera y tiene un acercamiento cercano con el elemento de óptimo. Este se refiere a las cantidades físicas mínimas de recursos requeridos para generar una cierta cantidad de producto, valor de los insumos, se equipará este espacio y se pasa a la consideración de la eficiencia.

Los insumos necesarios por un proyecto pueden expresarse en unidades monetarias. de ello, la eficiencia puede definirse como la relación existente entre los productos y el valor de los insumos. Por lo tanto, el resultado será siempre el valor de una unidad de producto final admitida por un beneficiario en cierta unidad de tiempo.

La productividad y eficiencia son conceptos similares, dado que relacionan recursos con resultados. Pero la productividad considera los recursos en tanto unidades físicas (lo mismo que el óptimo en la evaluación económico), mientras que la eficiencia convierte los insumos a unidades monetarias.

Retomando la evaluación anterior y recurriendo a la misma notación, hay que considerar dos conceptos adicionales para definir formalmente

Eficiencia El concepto de eficiencia puede considerarse desde dos ópticas complementarias:

- a) Si la cantidad de producto está predeterminada, se persigue minimizar el costo total o costo medio que se requiere para generarlo.
- b) Si el gasto total está establecido de antemano, se busca mejorar la mezcla de insumos para maximizar el resultado. El concepto de eficiencia se utiliza predominantemente en el análisis financiero y tiene un parentesco cercano con la noción de óptimo. Este se refiere a las cantidades mínimas de

recursos requeridos para generar una cierta cantidad de productos físicos, asumiendo una tecnología continua.

Cuando se encaja el valor de los insumos, se estandariza esta dimensión, y se pasa a la circunspección de la eficiencia. Todos los insumos necesarios por un proyecto pueden ser contabilizados en unidades dinerarias. En función de esto, la eficiencia se puede definir como la relación existente entre los productos y los costos de los insumos que a 102 el lenguaje de los proyectos implicado el proyecto. Por lo tanto, siempre será el resultado el valor de una unidad de producto terminado, recibido por un beneficiario, en tiempo invertido.

La eficacia y la eficiencia pueden y deben ser determinadas en los distintos grados del proyecto, midiendo el nivel de racionalidad de la asignación de recursos en cada uno de ellos. Así es imprescindible establecer la eficacia y la eficiencia para los objetivos intermedios y concluyentes. Un alto nivel de eficacia y eficiencia en el logro de objetivos y metas intermedias puede considerarse una condición necesaria pero no suficiente para la consecución de los objetivos finales.

2.2.6. Cuando se realiza una Auditoría de Gestión

La auditoría de gestión nos permite conocer el actual estado de la empresa auditada. A través de esta evaluación conocemos cómo se trabaja para conseguir los objetivos como negocio.

Es importante analizar todos los departamentos y áreas de la empresa, estudiar los recursos técnicos y humanos con los que se cuenta, cómo se utilizan y que metas se consiguen, al igual que comprobar que se cumple con la normativa interna y externa.

La auditoría de gestión ayuda a evaluar, diagnosticar y establecer recomendaciones a las compañías.

La evaluación de una auditoría de gestión debe comprender:

1. El objetivo. Auditor y sujetos auditados deben conocer qué se intenta con la evaluación realizada.
2. El alcance. El auditor deberá recabar la información importante y relevante para poder realizar una evaluación objetiva, imparcial y profesional, por lo que, las áreas implicadas deben conocer los lineamientos de la auditoría.
3. Información. La compañía o entidad auditada deberá proporcionar toda la información ya sea de acceso público o privado para que el profesional pueda realizar su trabajo (recursos materiales y humanos).
4. Calendario y horarios de la auditoría. Tiene que quedar fijados los días en los que se realizará la auditoría y las fechas agendadas en las que se tendrán las reuniones con los máximos directivos y Trabajadores.
5. Idioma. Quedará determinado en el Plan de la auditoría si en el centro que se lleva a cabo de la actividad laboral se habla más de un idioma lengua o dialecto.
6. Informe de la auditoría. Se establecerá una fecha para emitir la evaluación de la compañía o entidad hecha por los profesionales auditores, el cual, incluirá la radiografía de la empresa y la situación real que en la que se encuentra.
7. Nombres equipo auditor. El informe acopiará los nombres del equipo auditor.

Todos los procedimientos y técnicas utilizados tendrán un fin común: detectar problemas y puntos débiles de las empresas auditadas, con la intención de mejorarlas.

Dicho examen podrá ser realizada en términos cualitativos y cuantitativos y nos permite conocer:

- a) El rendimiento del servicio prestado o del bien adquirido o vendido, en relación con su coste.
- b) La comparación de dicho rendimiento con una norma establecida previamente.
- c) Las recomendaciones para mejorar los rendimientos estudiados, y en su caso, las críticas de los obtenidos.

2.2.7. Inversión Pública

Agrupan las distribuciones públicas que intervienen en la cuenta de capital y se plasman en la alineación de capital (fijo y existencias de posible transformación) y en los traspasos de capital a otros sectores. Reparticiones de las dependencias del sector central, organismos descentralizados y empresas con capital estatal destinadas a la construcción, ampliación, mantenimiento y conservación de obras públicas y en general a todas aquellas inversiones de recursos públicos, destinados a aumentar, conservar y mejorar el patrimonio de la nación.

Lic. María Graciela Centurión de Cristaldo opina sobre Inversión Pública , “son prerrogativas de las dependencias del sector central, organismos descentralizados y empresas de participación estatal, en general a todos los gastos dirigidos a incrementar, conservar y mejorar el patrimonio nacional”.

2.2.8. El Proceso De Evaluación De Proyectos De Inversión Pública (Pip)

“Las inversiones en proyectos de carácter productivo privados o públicos forman parte de una actividad fundamental para el crecimiento de un país. En el caso de los proyectos de inversión pública, deben pasar por un proceso que procederé a exponer.

En general, la evaluación social permite establecer si, desde la representación del interés público, es o no beneficioso hacer un PIP. En esencia, esta evaluación consiste en valorar los beneficios sociales que se espera genere el proyecto y cotejar con los costos que representa ejecutar el mencionado proyecto. Si los beneficios son considerablemente mayores se dice que es socialmente viable. De lo contrario, si los costos o la inversión son mayores, el proyecto no sería factible de ejecución.

En principio en el PIP se identifica la dificultad o la necesidad que se desea atender o solucionar. Esta actividad necesita un diligente y especial cuidado en su exactitud, pues de ello dependerá la formulación del proyecto, así como la cuantificación del cumplimiento de los resultados planteados.

Una vez terminada la actividad de individualización, se expresan soluciones opcionales que permitan atender el problema o la necesidad. Entre ellos, se puede plantear la realización de infraestructura pública.

La formulación deberá alcanzar el planteamiento del objeto, alcance y diseño del proyecto a ejecutar.

Si un programa de inversión pública se considera viable, normalmente es ejecutado por la entidad pública respectiva que lo propone. Pero en otros casos, también es posible que sea ejecutada por la inversión privada. En este caso, correspondería realizar una evaluación sobre la conveniencia que el

proyecto sea ejecutado mediante administración directa, o a través de la participación de la inversión privada.

La ilustración de este beneficio se realiza, evaluando el mejor uso que se obtendría del dinero proveniente de los ciudadanos contribuyentes. Para ellos, en los últimos años se está usando una herramienta, esta se viene implementando a nivel mundial para este análisis, es el concepto del valor por dinero (o value for money). En particularidad, consiste en evaluar si un PIP genera ahorros económicos si es ejecutado por la inversión privada que por administración directa. O por un privado.

Si bien se puede crear valor por el dinero público otorgando el desarrollo de un PIP al sector privado, éste invertirá en la medida que le posible un beneficio económico.

En este análisis resulta primordial un análisis y atenuación de los peligros implicados en el proyecto. Si el PIP deriva de interés de la inversión privada, podrá ser ejecutada por ésta; de lo contrario, se deberán continuar los mecanismos de la administración directa para la ejecución del proyecto como una obra.”

2.2.9. Evaluación de proyectos sociales

Plantea Salamanca¹¹, que los proyectos y programas tiene razonamientos formales y normativos para la asignación de los recursos hacia los sectores sociales a intervenir. señala Briones, los proyectos sociales han destacado su rol de instrumento complementaria a los programas, siendo los objetivos y grados de cada uno diferentes; por lo tanto, son diferentes también los grados y objetivos del análisis de éstos.

La diversidad de proyectos y programas sociales indican a la variedad de fenómenos sociales que afligen a las sociedades en las que vivimos. No obstante, estos no poseen el necesario análisis como práctica institucional. En no muchos casos, la eficiencia y efectividad de estas iniciativas se ha tasado, siendo inexistente hasta hoy la real factibilidad técnica y como económica de los programas y proyectos, así como es prácticamente desconocido el grado de eficiencia estratégica, los efectos, efectos e impactos de estas iniciativas.

En el escenario de la vida útil de los proyectos, el procedimiento de análisis, es de gran importancia para muchos aspectos sociales que admiten la factibilidad de inversión e intervención social, vía programas y proyectos sociales, ejecutables o no. En la región, la preferencia que aumenta hacia la descentralización de los fondos sociales ha incitado modificaciones en la característica de la asignación de los recursos. En efecto, la centralización de los fondos de inversión y el aumento de los recursos sociales consignados a los gobiernos locales, ha propiciado el progreso de la inclusión y participación de la ciudadanía en la gestión social y adicionalmente ha favorecido al desarrollo del proceso de análisis en el ciclo de vida de un programa y/o proyecto en tanto ha creado la necesidad de su evaluación.

Por otro lado, es potencial prestar atención la existencia de un problema ligado con que las instituciones dedicadas a la planificación e mediación social, que no han esbozado aunque hay raras excepciones, una destreza adecuada de colocación y asignación de recursos insuficientes, los esfuerzos en dicho sentido son muy rudimentarios, fundamentalmente por

la insuficiente información sistematizada que se crea en el ciclo de proyectos y por la dificultad de acceso a los instrucciones fundados por la intervención social. También es potencial comprobar un progresivo empoderamiento de las organizaciones sectoriales de base, que en muchos casos han beneficiado técnicas de mayor racionalización en todo lo que a la inversión social y su evaluación se refiere. Con todo, en muchos casos, dichas organizaciones han escaseado de la capacidad técnica como para consumir diálogos técnicos con el personal de encargado de realizar la evaluación. La disposición de capacidades y la absorción de habilidades evaluativas es una tarea aplazada, tanto para las organizaciones de base como para los organismos que trabajan por el crecimiento y empoderamiento de estas organizaciones.

El análisis de programas y proyectos sociales es una actividad rara, por no decir excepcional. Con poca frecuencia se la realiza cuando se elaboran los proyectos y, en general, los actores sociales involucrados en ellos suelen ser renuentes a analizar lo que efectuaron. En esta línea deriva especialmente trascendente centrarse en los siguientes temas:

- i) Confeccionar metodologías apropiadas para el diseño y análisis de proyectos sociales, ya que, en un contexto donde hay escasez de recursos y mayores necesidades, será aún más indispensable la tarea de cotejar, preferir y eliminar proyectos alternativos, buscando acrecentar la lógica de las opciones acogidas;
- ii) Realizar el seguimiento de las dificultades y de las políticas que se han efectuado para menguar el impacto de aquélla sobre lo social;

iii) Confeccionar sistemas de indicadores sociales. En la costumbre actual, los gobiernos escasean de información cierta y disgregada sobre el impacto que sus políticas generan en la población y, por lo tanto, están impedidos de redirigir los programas para alcanzar los objetivos trazados.

2.3 Definición de términos básicos

a) Auditoría de Gestión

La Auditoría de Gestión es el examen análisis y evaluación que se realiza a una entidad, para determinar el nivel de eficacia en la planificación, eficiencia, economía y control de sus recursos y mostrar el cumplimiento de las disposiciones y normas pertinentes, con el objeto de verificar el uso más lógico de los recursos y mejorar las acciones o materias examinadas.

b) Centro Poblado

Es una pequeña congregación de viviendas adyacentes, como es el caso de algunos caseríos, rancherías, anexos, etc. o, pueden encontrarse totalmente dispersos, como por ejemplo las viviendas de los agricultores en las zonas agropecuarias que existen en todo lugar el territorio nacional reconocido mediante un nombre o designación y habitado, con objetivo de estabilidad, por lo normal, por algunas familias o grupos de familias y, en raras ocasiones por una sola familia o una sola persona.

c) Programas de Inversión Pública

Programa de Inversión. Es un conjunto de PIP y/o agrupados que se complementan para la obtención de un objetivo común

d) Proyecto de Inversión Pública (PIP).

Un Proyecto de Inversión Pública forma parte de una intervención en el tiempo que utiliza recursos estatales o públicos, con el fin de mejorar, aumentar,

optimizar o recuperar la capacidad productora o de abastecimiento de bienes o servicios de una Entidad; cuyos beneficios se generen durante la vida útil del proyecto y éstos sean autónomos de los de otros proyectos.

e) Eficiencia

Es a la relación que existe entre la producción de bienes y servicios los recursos empleados para ello. La eficiencia se enuncia como proporción, cotejando la correlación de insumos empleado con un margen estandarizado aceptable (norma). La eficiencia acrecienta en la medida en que un mayor número de unidades se producen utilizando una cantidad preestablecida de materiales o insumos.

f) Eficacia

Es el nivel en que un ejercicio o programa obtiene sus objetivos, metas y otros sucesos que se había trazado. Este aspecto tiene que ver con las derivaciones del proceso de trabajo de la entidad, por lo que debe comprobarse: que la producción o el servicio se haya cumplido en la cantidad y calidad deseadas; y que sea socialmente útil el producto obtenido o el servicio prestado.

g) Economía

Se refiere a los cláusulas y condiciones bajo los cuales se consiguen y usan los recursos humanos, financieros y materiales, tanto en la cuantía y calidad adecuadas, como al menor valor posible, y de manera adecuada.

2.4 Formulación de Hipótesis

2.4.1 Hipótesis General:

La ausencia de una auditoría de gestión influye de manera significativa para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los

centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

2.4.2 Hipótesis Específicos:

- a) La ausencia de evaluación del nivel de eficiencia a través de la auditoría de gestión influye directamente para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.
- b) La ausencia de evaluación del nivel de eficacia a través de la auditoría de gestión influye de manera significativa para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.
- c) La ausencia de evaluación del nivel de economía a través de la auditoría de gestión influye directamente para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

2.5. Identificación de Variables

Variables Independientes

- Auditoría de Gestión
- Evaluación del nivel de eficiencia
- Evaluación del nivel de eficacia
- Evaluación del nivel de economía

Variable Dependiente

- Programas de Inversión Pública

2.6. Definición Operacional de Variables e Indicadores

VARIABLE	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSION	INDICADORES
Auditoria de Gestión	“La auditoría de gestión es el análisis que se ejecuta a una entidad por un profesional externo e autónomo, con el propósito de valorar la eficacia de la gestión en correlación con los objetivos usuales; su eficiencia como organización y su acción y posicionamiento desde el punto de vista competitivo, con la intención de emitir un informe sobre la situación integral de la misma y la actuación de la dirección”	-Eficiencia Eficacia	-N° de programas de Inversión Pública Ejecutadas. -Avance porcentual los niveles por programa -Inversión Ejecutado por Programa -Recursos recibidos por programas -Objetivos los niveles por programa
Programas de Inversión Pública	“Herramienta mediante el cual se fijan las metas que se lograran con la confección de un conjunto de proyectos de inversión a través de obras, adquisiciones y demás usos de capital autorizados por el ministerio de economía para un periodo determinado destinadas a incrementar el patrimonio del sector público.”	Economía -Inversión en Infraestructuras Inversión en Educación	-Metas los niveles por programas -Ejecución del Presupuesto -Financiamiento por programa. -Infraestructuras concluidas -Presupuesto Inicial Modificado -Mejoramiento Puente Peatonal -Instalación de Losa Deportiva -Mejoramiento del Campo Deportivo. -Recuperación de la Plazuela Central -Instalación del Sistema de Drenaje Fluvial. -Mejoramiento del Servicio Educativo

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de Investigación.

De acuerdo al tema de investigación y a la naturaleza de los problemas y objetivos formulados el presente estudio corresponde a una investigación aplicada.

3.2. Método de Investigación

En la presente investigación se ha empleado el método Descriptivo y Explicativo.

3.3. Diseño de Investigación

“El diseño de investigación que se ha aplicado en este tipo de estudio es el siguiente:

$$M = O_x \text{ r } O_y$$

Dónde:

- M = muestra en la que se realizara el estudio
- O = observaciones obtenidas en cada una de las variables
- X = Auditoria de Gestión

- Y = Programas de Inversión Pública
- r = Relación entre las variables de estudio.”

3.4. Población y muestra

La población de estudio se ha conformado de 4,515 elementos integrados por funcionarios, y pobladores de los Centros Poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha.

3.4.1 Unidad de análisis.

La Unidad de Análisis, está representado por los funcionarios de las Oficinas de Planificación y presupuesto, Obras, abastecimiento, Tesorería y los pobladores de los Centros Poblados de la Quinua, Anasquisque, Cajamarquilla del Distrito de Yanacancha, que comprenden 354 elementos

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIO

	POBL	FUNCIONARIOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YANACANCHA	T
Cajamarquilla	2,350	Planific. y Presup	2
Anasquisque	800	Abastecimiento	1
TOTAL	4,510		5

3.4.2. Muestra de la Investigación

El tipo de muestreo utilizado es el probabilístico simple se dispone del marco maestral.

$$\text{Formula: } n = \frac{N Z^2 P x Q}{E^2 x N + Z^2 P x Q}$$

Dónde:

- n = Tamaño de la muestra
- N = Tamaño de la población
- Z = seguridad (nivel de confianza)
- P = Proporción de la población

Q = Complemento de la proporción poblacional
E = Precisión (margen de error)

Reemplazando valores para el cálculo tenemos:

n = ?
N = 4,515
Z = 95% = 1.96
P = 50% = 0.50
Q = 50% = 0.50
E = 5% = 0.05

$$n = \frac{4,515(1.96)^2 (0.50)(0.50)}{(0.05)^2 4,515 + (1.96)^2(0.50)(0.50)}$$

n = 4,336.206

12.2479

n = 354 elementos

3.5. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos:

3.5.1 Técnicas

Para la recolección de datos se ha aplicado la técnica de la encuesta a los funcionarios y pobladores de los Centros Poblados de la Quinua, Anasquisque, Cajamarquilla del Distrito de Yanacancha. Asimismo, se ha aplicado la técnica de análisis documental.

3.5.2 Instrumentos

En la técnica de la encuesta se ha aplicado como instrumento el cuestionario y en la técnica de análisis documental, se ha aplicado como instrumento la guía de análisis documental.

3.6. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos

Se han aplicado las siguientes técnicas:

- a) Análisis documental
- b) Indagación de datos cualitativos y cuantitativos

- c) conciliación de datos
- d) Tabulación de cuadros con cantidades y porcentajes.
- e) Comprensión de gráficos

3.7. Tratamiento Estadístico

3.7.1. Ordenamiento y clasificación

“Esta técnica se ha aplicado para tratar la información cualitativa y cuantitativa en forma ordenada para interpretarla y obtener los resultados.

3.7.2 Registro manual.

Se ha aplicado esta técnica para digitar la información de las diferentes fuentes.

3.7.3 Proceso computarizado con Excel.

Se ha aplicado para determinar diversos cálculos matemáticos y estadísticos de utilidad para la investigación.

3.7.4 Proceso computarizado con SPSS. Se ha aplicado para digitar, procesar y analizar datos de las encuestas y determinar indicadores promedios chi-Cuadrado para contrastar las hipótesis.

3.8. Selección y Validación y confiabilidad de los Instrumentos de Investigación

3.8.1. Selección, Validación

Datos Informativos

Nombre del Experto	Cargo e Institución donde labora	Autor del Instrumento
Dr. Carlos Yupanqui Villanueva	Docente de la Escuela de Formación Profesional de Contabilidad –FACEC-UNDAC	- Jorge Enrique PORRAS CRISTOBAL

3.8.2 Aspectos de la Evaluación

Indicadores	CRITERIOS	Nunca 10 - 20	Regular 21 - 40	Bueno 41 - 60	Muy Bueno 61 - 80	Excelente 81 - 100
Claridad	Esta formulado con un lenguaje Apropiado				68	
Objetividad	Esta expresado en capacidad observable			69		
Actualidad	Adecuado a la Autoevaluación				73	
Organización	Existe una organización lógica				74	
Suficiente	Los ítems son suficientes y necesarios para evaluar los indicadores precisados			68		
Consistencia	Emplea Teorías Científicas				72	
Coherencia	Existe correlación entre indicadores y variables			69		
Metodología	La estrategia corresponde al propósito descriptivo				68	

Puntaje Total: 70.12 puntos

Lugar y Fecha	DNI	Firma del Experto	Teléfono
Yanacancha , diciembre del 2019			963602975

De acuerdo a los puntajes obtenidos en cada uno de los indicadores de evaluación son muy significativos, alcanzando un puntaje promedio de validez por el experto de **70.12** puntos. Lo que representa que el instrumento es válido, puesto que para el investigador le ha permitido calcular las variables de estudio.

Confiabilidad del Instrumento

El instrumento de confiabilidad para la presente investigación es el Coeficiente Alfa de Conbrach, para ello se ha requerido de una sola administración de medición y que dentro de la teoría toma valores entre cero y uno y el coeficiente se ha aplicado generalmente a ítems que tiene más de dos alternativas. De allí que los criterios establecidos son:

Baja Confiabilidad : Cuando $0.5 \leq \alpha \leq 0.59$

Moderada : Cuando $0.6 \leq \alpha \leq 0.75$

Alta Confiabilidad : Cuando $0.76 \leq \alpha \leq 0.89$

Muy Alta : Cuando $0.90 \leq \alpha \leq 1.00$

Estadística para los ítems:

PREGUNTAS	MEDIA DE LA ESCALA	VARIANZA DE LA ESCALA	CORRELACIÓN DEL ELEMENTO	ALFA DE CONBRACH
P1	60.39	47.83	0.576	0.781
P2	61.08	58.23	0.291	0.793
P3	57.63	61.35	0.472	0.806
P4	60.29	59.11	0.604	0.708
P5	57.36	61.34	0.582	0.802
P6	59.16	60.54	0.538	0.751
P7	58,34	57.41	0.482	0.811
P8	60.19	58.17	0.367	0.772
P9	59.23	58.35	0.620	0.693
P10	60.62	56.26	0.709	0.803
P11	58.59	60.48	0.731	0.716

El presente cuadro nos demuestra que el cuestionario en su totalidad presenta consistencia interna puesto que los coeficientes Conbrach para cada ítem son significativos y si nosotros desearíamos omitir un ítem cuyo valor es menor, esto no perjudicaría a la confiabilidad.

Estadístico de Fiabilidad Total

ALFA DE CRONBACH	NUMERO DE ELEMENTOS
0.816	11

El coeficiente Alfa obtenido es de **0.816**, lo que permite afirmar categóricamente que el instrumento en su versión de 11 ítems o preguntas tiene una Alta Confiabilidad.

Este indicador significa que existe la probabilidad si al prescindir una pregunta del cuestionario nos permite conservar o aumentar la seguridad interna que

presenta el instrumento, permitiendo mejorar la confección de las preguntas para capturar la opinión o posición que tiene cada sujeto en la muestra.

3.9. Orientación ética

En cuanto a la aplicación de la ética en el presente tema de investigación se orienta por cinco principios éticos relacionados a los seres humanos. Estos principios éticos tienen como base legal en el ámbito *Internacional* considerando el Código de Nuremberg, la Declaración de Helsinki y la Declaración Universal sobre bioética y derechos Humanos de la UNESCO. *En el espacio nacional*, se reconoce la legislación peruana para ejecutar trabajos de investigación. (Comité institucional de ética en Investigación).

En el ámbito de la presente tesis de investigación se ha aplicado a los a los funcionarios de las Oficinas de Planificación y presupuesto, Obras, Abastecimiento, Tesorería y los pobladores de los Centros Poblados de la Quinua, Anasquisque, Cajamarquilla del Distrito de Yanacancha., respetando su dignidad humana, su identidad, su diversidad, la confidencialidad y su privacidad. Este principio no solamente ha implicado que las personas que son sujetos de investigación participen voluntariamente en la investigación y dispongan de información adecuada, sino también ha implicado el respeto pleno de sus derechos fundamentales, en específico si se hallan en un contexto de especial vulnerabilidad.

Los investigadores ejercen un juicio razonable en la presente tesis de investigación, y se toma las consideraciones necesarias para asegurarse de que sus sesgos, y las limitaciones de sus capacidades y conocimiento, no den lugar o soporten prácticas ilegales. Se reconoce que la equidad y la justicia otorgan a todas las personas que participan en la investigación derecho a permitir a sus resultados.

Los investigadores están también obligados a tratar imparcialmente a quienes participan en los procesos, procedimientos y servicios sindicados a la investigación.

En materia de publicaciones científicas, el investigador ha evitado incurrir en faltas deontológicas por las siguientes incorrecciones:

- Falsificar o inventar datos total o parcialmente
- Plagiar lo publicado por otros autores de manera total o parcial.
- Incluir como autor a quien no ha contribuido sustancialmente al diseño y realización del trabajo de investigación y publicar repetidamente los mismos hallazgos.
- Las fuentes bibliográficas utilizadas en el presente tema de investigación se han cumpliendo las normas APA o VANCOUVER, según corresponda; respetando los derechos de autor.
- El investigador guardará la debida confidencialidad sobre los datos de las personas consideradas en la investigación de acuerdo a la población de estudio considerado.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 Descripción del Trabajo de Campo

En el trabajo de campo realizado en la presente investigación se ha efectuado de acuerdo al universo de estudio. La unidad de análisis está representada por los funcionarios de las Oficinas de Planificación y presupuesto, Obras, abastecimiento, Tesorería y los pobladores de los Centros Poblados de la Quinoa, Anasquisque, Cajamarquilla del Distrito de Yanacancha, que comprenden 354 elementos. Se ha estructurado como instrumento de recolección de datos el cuestionario compuesto de 11 preguntas cerradas para la obtención de información sobre “La auditoría de gestión en los programas de inversión pública en los Centros Poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha –Pasco, en el 2016.”. Los resultados de los

datos que se obtuvieron se contabilizaron en porcentajes y frecuencias, presentados en cuadros y gráficos. Se establecieron medidas de tendencia central (promedios) y medidas de dispersión (Desviación Estándar) mediante la aplicación del Software SPSS versión 25. Los resultados de la encuesta se analizaron cada pregunta formulada a los encuestadores para determinar las inferencias a un nivel de significación estadística del 5%. Se aplicó la prueba del Chi-Cuadrado para establecer el nivel de influencia entre las unidades obtenidas de las variables de estudio.

4.2 Presentación, Análisis e Interpretación de resultados obtenidos.

4.2.1. Evaluación de los programas de inversión pública

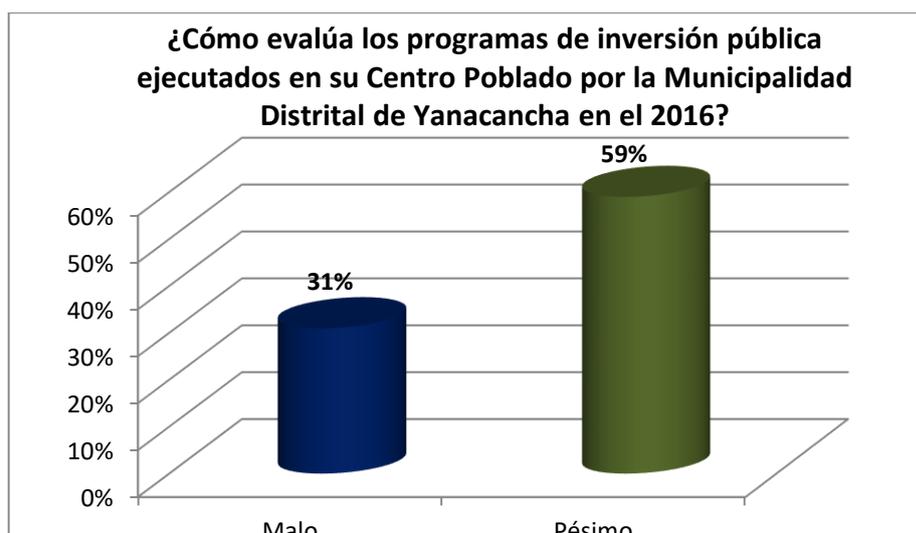
A la pregunta: ¿Cómo evalúa los programas de inversión pública ejecutados en su Centro Poblado por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016?

**ANÁLISIS DE FRECUENCIA
TABLA N° 01**

Categorías	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Excelente	00	00	00	00
Bueno	00	00	00	00
Regular	36	10	10	10
Malo	111	31	31	31
Pésimo	207	59	59	100
TOTAL	354	100	100	

Fuente: Elaboración propia

**GRÁFICO N° 01
Evaluación de los programas de inversión pública**



Interpretación:

Según la encuesta realizada a la pregunta N° 01, el 59% de los encuestados opinan como **pésimo** la falta de una auditoría de gestión para evaluar los programas de inversión pública en salud, educación, del agua, desagüe, en los Centros Poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha. El 31% de los encuestados han señalado como **malo** la falta de una auditoría de gestión para evaluar las obras, infraestructuras, servicios, proyectos productivos programados en los Centros Poblados del distrito de Yanacancha y el 10% señalan como **regular** la falta de evaluación de los programas de inversión pública en el distrito materia de estudio.

4.2.2. Evaluación sobre la ejecución del presupuesto asignado

A la pregunta: ¿Cómo evalúa la ejecución del presupuesto asignado para inversión pública en su Centro Poblado por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016?

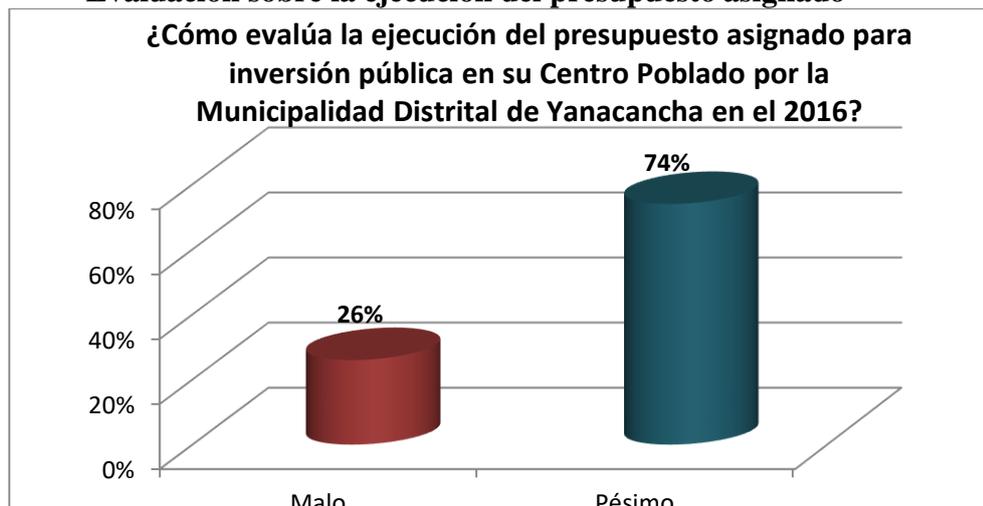
**ANÁLISIS DE FRECUENCIA
TABLA N° 02**

Categorías	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Excelente	00	00	00	00
Bueno	00	00	00	00
Regular	00	00	00	00
Malo	91	26	26	26
Pésimo	263	74	74	100

TOTAL	354	100	100	
-------	-----	-----	-----	--

Fuente: Elaboración propia

GRÁFICO N° 02
Evaluación sobre la ejecución del presupuesto asignado



Interpretación:

En el trabajo de campo realizado en relación a la pregunta N° 02, el 74% de los encuestados han respondido como **pésimo** la falta de una auditoría de gestión para evaluar la ejecución del presupuesto asignado en el 2016 para inversión pública en salud, educación, agua, desagüe, en los Centros Poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha. El 26% de los encuestados han señalado como **malo** la falta de una auditoría de gestión para evaluar la ejecución del presupuesto para inversiones públicas en el 2016 en los Centros Poblados del Distrito de Yanacancha.

4.2.3. Avance porcentual en inversiones públicas

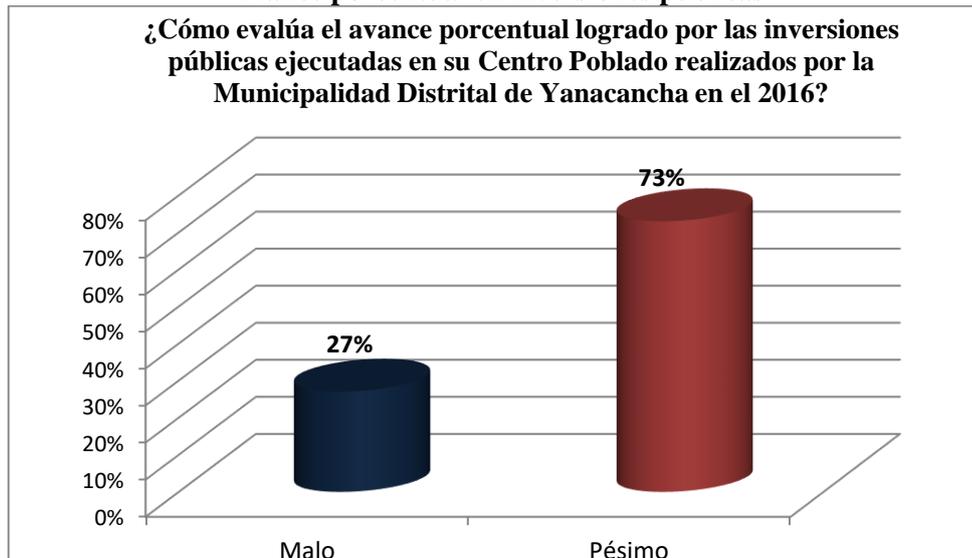
A la pregunta: ¿Cómo evalúa el avance porcentual los niveles por las inversiones públicas ejecutadas en su Centro Poblado realizados por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016?

**ANÁLISIS DE FRECUENCIA
TABLA N° 03**

Categorías	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Excelente	00	00	00	00
Bueno	00	00	00	00
Regular	00	00	00	00
Malo	96	27	27	27
Pésimo	258	73	73	100
TOTAL	354	100	100	

Fuente: Elaboración propia

**GRÁFICO N° 03
Avance porcentual en inversiones públicas**



Interpretación:

En el trabajo de campo realizado en relación a la pregunta N^a 03, el 73% de los encuestados han respondido como **pésimo** el nivel bajo del avance porcentual en el 2016 ejecutado por los responsables de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en beneficio de los centros poblados de la Quinua, Anasquisque, y Cajamarquilla. El 27% de los encuestados han indicado como **malo** el bajo nivel de avance sobre la ejecución del presupuesto destinado para las inversiones públicas en el 2016 en los Centros Poblados del Distrito de Yanacancha.

4.2.4. Evaluación del avance de las infraestructuras

A la pregunta: ¿Cómo evalúa el avance de las infraestructuras en su Centro Poblado realizados por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016?

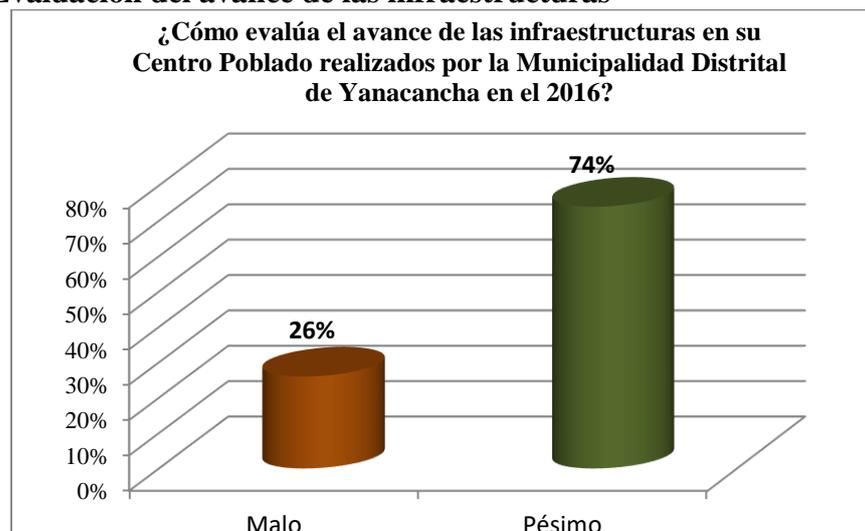
**ANÁLISIS DE FRECUENCIA
TABLA N° 04**

Categorías	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Excelente	00	00	00	00
Bueno	00	00	00	00
Regular	00	00	00	00
Malo	93	26	26	26
Pésimo	261	74	74	100
TOTAL	354	100	100	

Fuente: Elaboración propia

GRÁFICO N° 04

Evaluación del avance de las infraestructuras



Interpretación:

En la encuesta realizada en relación a la pregunta N° 04 el 74% de los encuestados han señalado como **pésimo** el avance de las infraestructuras programadas para la ejecución en el 2016 en beneficio de los pobladores de la Quinua, Anasquisque, y Cajamarquilla. El 26% de los encuestados han señalado como **malo** el avance de las obras en beneficio de los Centros Poblados del Distrito de Yanacancha.

4.2.5. Presupuesto Inicial Modificado

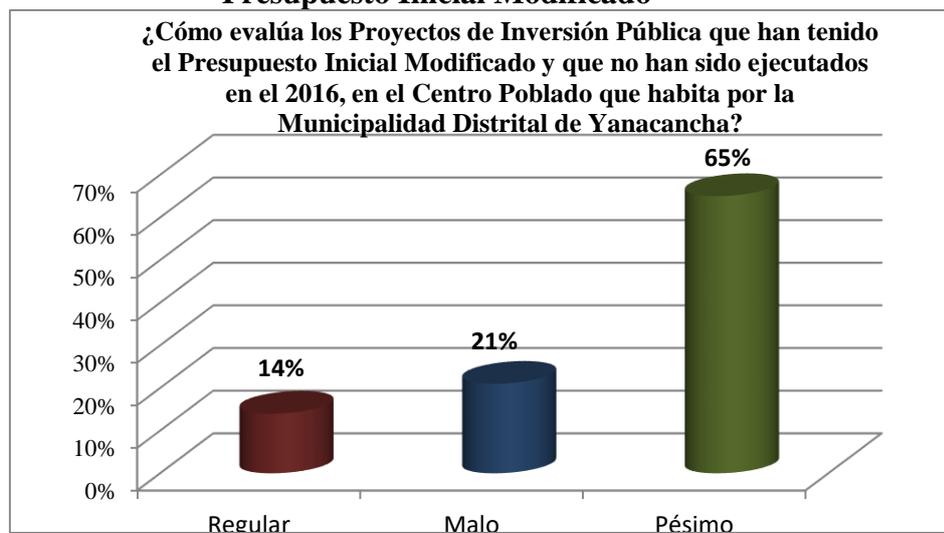
A la pregunta: ¿Cómo evalúa los Proyectos de Inversión Pública que han tenido el Presupuesto Inicial Modificado y que no han sido ejecutados en el 2016, en el Centro Poblado que habita por la Municipalidad Distrital de Yanacancha?

ANÁLISIS DE FRECUENCIA
TABLA N° 05

Categorías	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Excelente	00	00	00	00
Bueno	00	00	00	00
Regular	48	14	14	14
Malo	76	21	21	35
Pésimo	230	65	65	100
TOTAL	354	100	100	

Fuente: Elaboración propia

GRÁFICO N° 05
Presupuesto Inicial Modificado



Interpretación:

El 65% de los encuestados han respondido en relación a la pregunta N° 05 como **pésimo** el Presupuesto Inicial Modificado que no han sido ejecutados en el 2016 en infraestructura en salud, educación, agua, desagüe para mejorar localidad de vida de los pobladores de los Centros Poblados del Distrito de Yanacancha. El 21% han respondido como **malo** la falta de ejecución del Presupuesto Inicial Modificado en el 2016, y el 14% de los encuestados han señalado como **regular** el avance de la ejecución del presupuesto inicial modificado en infraestructura, educación, salud agua y desagüe.

4.2.6. Responsabilidad de los funcionarios

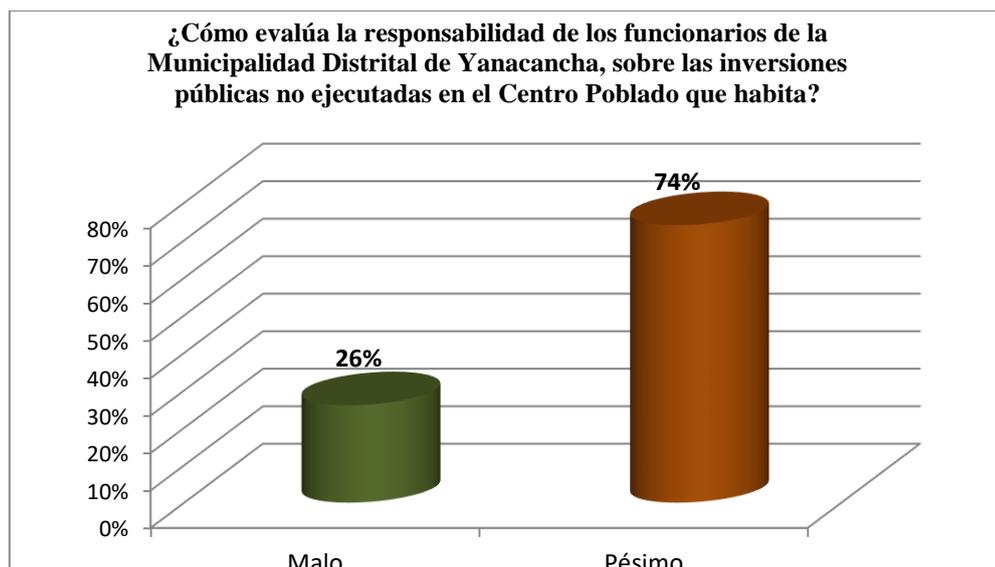
A la pregunta: ¿Cómo evalúa la responsabilidad de los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Yanacancha, sobre las inversiones públicas no ejecutadas en el Centro Poblado que habita?

ANÁLISIS DE FRECUENCIA
TABLA N° 06

Categorías	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Excelente	00	00	00	00
Bueno	00	00	00	00
Regular	00	00	00	00
Malo	92	26	26	26
Pésimo	262	74	74	100
TOTAL	354	100	100	

Fuente: Elaboración propia

GRÁFICO N° 06
Responsabilidad de los funcionarios



Interpretación:

En el trabajo de campo realizado en relación a la pregunta N^a 06 el 74% de los encuestados han respondido como **pésimo** la responsabilidad asumido de los funcionarios y empleados administrativos inmersos en la ejecución del presupuesto en el 2016 dela Municipalidad Distrital de Yanacancha en donde los avances de las obras programadas no han sido ejecutados. El 26% del os encuestados han indicado como **malo** la responsabilidad administrativa de los funcionarios y empleados administrativos por el bajo nivel de avance del presupuesto en el 2016.

4.2.7. Ausencia de una auditoría de gestión

A la pregunta: ¿Cómo evalúa La ausencia de una auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?

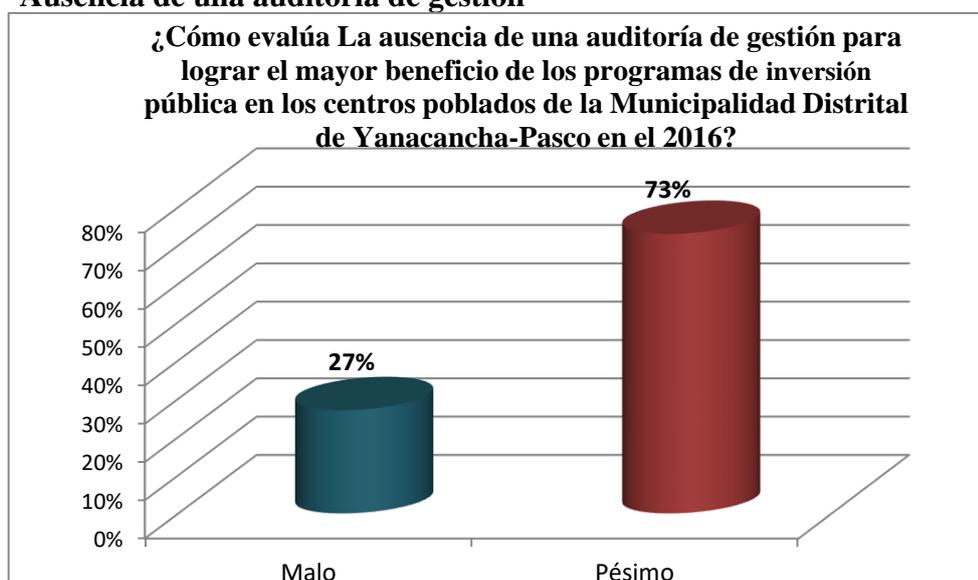
**ANÁLISIS DE FRECUENCIA
TABLA N° 07**

Categorías	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
------------	------------	------------	-------------------	----------------------

Excelente	00	00	00	00
Bueno	00	00	00	00
Regular	00	00	00	00
Malo	97	27	27	27
Pésimo	257	73	73	73
TOTAL	354	100	100	100

Fuente: Elaboración propia

GRÁFICO N° 07
Ausencia de una auditoría de gestión



Interpretación:

El 73% de los encuestados en relación a la pregunta N° 07, han señalado como **pésimo** la ausencia de una auditoría de gestión en el 2016 sobre las inversiones públicas en los Centros Poblados del Distrito de Yanacancha, por lo cual desconocen los factores que han incidido en el bajo nivel de avance de las obras y servicios programadas. El 27% de los encuestados han señalado como **malo** la falta de una auditoría de gestión en los Centros Poblados del Distrito de Yanacancha sobre la ejecución del presupuesto en infraestructura, agua, desagüe, y educación programadas en el 2016 para el beneficio de los pobladores del distrito en referencia.

4.2.8. Ausencia de evaluación del nivel de eficiencia

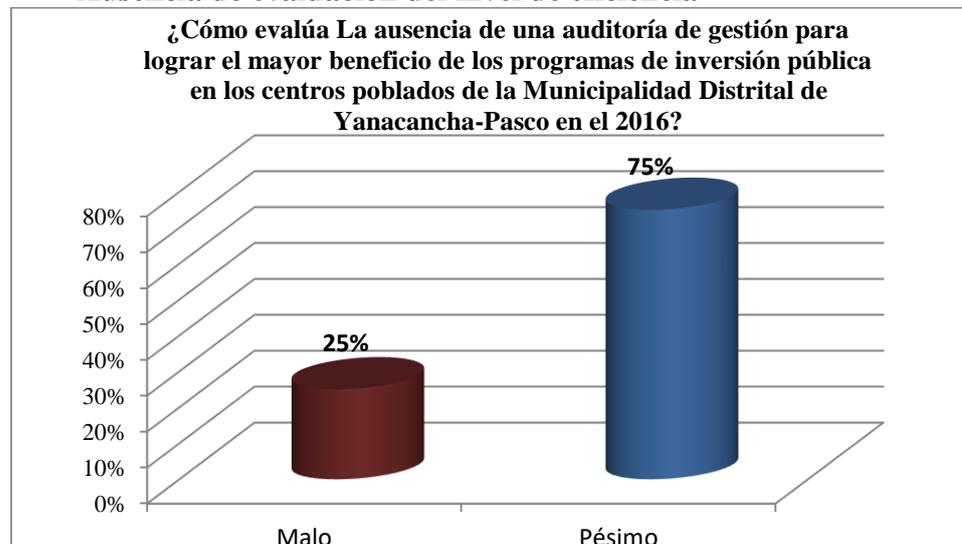
A la pregunta: ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del nivel de eficiencia a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha -Pasco en el 2016?

ANÁLISIS DE FRECUENCIA
TABLA N° 08

Categorías	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Excelente	00	00	00	00
Bueno	00	00	00	00
Regular	00	00	00	00
Malo	89	25	25	25
Pésimo	265	75	75	100
TOTAL	354	100	100	

Fuente: Elaboración propia

GRÁFICO N° 08
Ausencia de evaluación del nivel de eficiencia



Interpretación:

En el trabajo de campo realizado en relación a la pregunta N° 08 el 75% de los encuestados han indicado como **pésimo** la falta de evaluación del nivel de eficiencia a través de la auditoría de gestión de los centros poblados de la Quinua, Anasquisque, y Cajamarquilla de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016, por lo cual los responsables de

la administración desconocen la relación entre los recursos utilizados y la ejecución de los proyectos realizados. El 25% de los encuestados han respondido como **malo** la falta de evaluación del nivel de eficiencia de los proyectos públicos programados en el 2016 en los Centros Poblados del Distrito de Yanacancha.

4.2.9. Ausencia de evaluación del nivel de eficacia

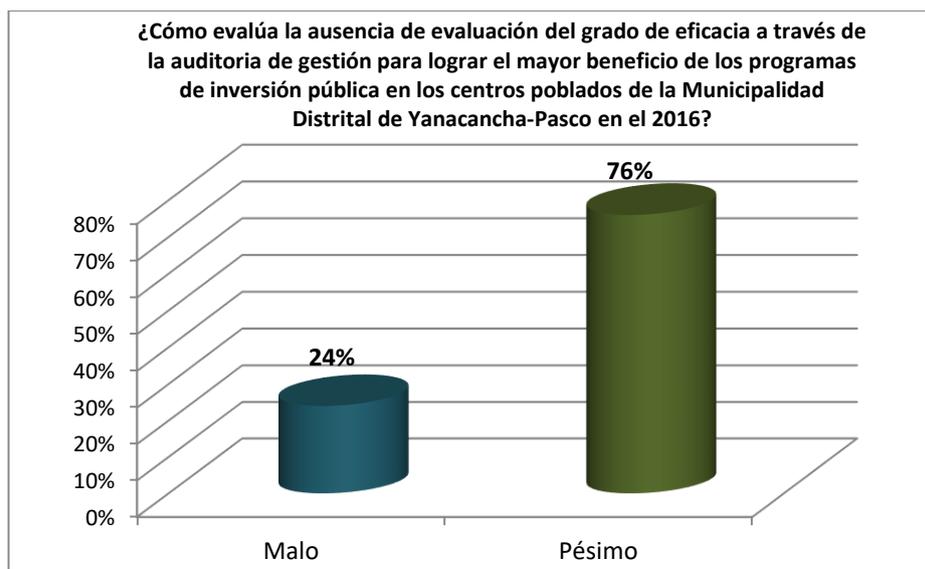
A la pregunta: ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del nivel de eficacia a través de la auditoria de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?

**ANÁLISIS DE FRECUENCIA
TABLA N° 09**

Categorías	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Excelente	00	00	00	00
Bueno	00	00	00	00
Regular	00	00	00	00
Malo	86	24	24	24
Pésimo	268	76	76	76
TOTAL	354	100	100	100

Fuente: Elaboración propia

**GRÁFICO N° 09
Ausencia de evaluación del nivel de eficacia**



Interpretación:

En la encuesta realizado en relación a la pregunta N° 09 el 76% de los encuestados han señalado como **pésimo** la falta de evaluación del nivel de eficacia a través de la auditoría de gestión de los centros poblados de la Quinua, Anasquisque, y Cajamarquilla de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016. En donde los responsables de la conducción de dicha institución desconocen el logro de las metas y objetivos de los programas de inversión público no ejecutados por los responsables de la ejecución del presupuesto en el 2016 por la Municipalidad materia de estudio. El 24 % de los encuestados han respondido como **malo** la falta de evaluación del nivel de eficacia de los programas de inversión pública programados su ejecución en el 2016 mediante la auditoría de gestión.

4.2.10. Evaluación del nivel de economía

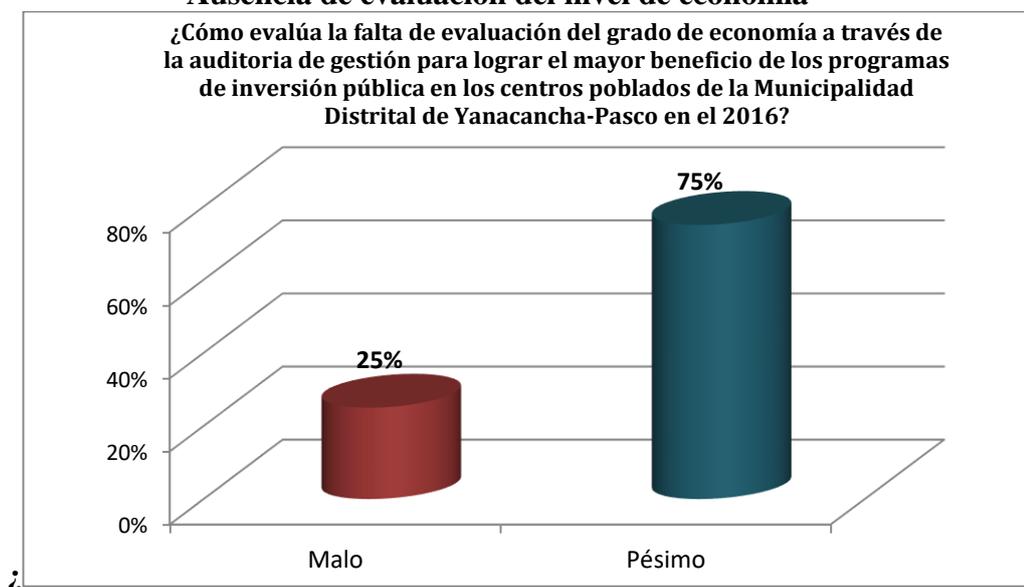
A la pregunta: ¿Cómo evalúa la falta de evaluación del nivel de economía a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?

**ANÁLISIS DE FRECUENCIA
TABLA N° 10**

Categorías	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Excelente	00	00	00	00
Bueno	00	00	00	00
Regular	00	00	00	00
Malo	90	25	25	25
Pésimo	264	75	75	100
TOTAL	354	100	100	

Fuente: Elaboración propia

**GRÁFICO N° 10
Ausencia de evaluación del nivel de economía**



Interpretación:

En la encuesta realizado en relación a la pregunta N° 10 el 75% de los encuestados han señalado como **pésimo** la falta de evaluación del nivel de economía mediante la auditoría de gestión de los proyectos de inversión públicos programados en los centros poblados de la Quinua, Anasquisque, y Cajamarquilla de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016, por lo cual desconocen los términos y condiciones como se han adquirido y se han utilizado los recursos humanos, financieros y materiales, tanto en cantidad y calidad en los proyectos de inversión pública en los Centros Poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha. El

25% de los encuestados han señalado como **malo** la falta de evaluación del nivel de economía de los proyectos de inversión pública programados en el 2016 de la Municipalidad Distrital de Yanacancha.

4.2.11. Programas de Inversión Pública ejecutados

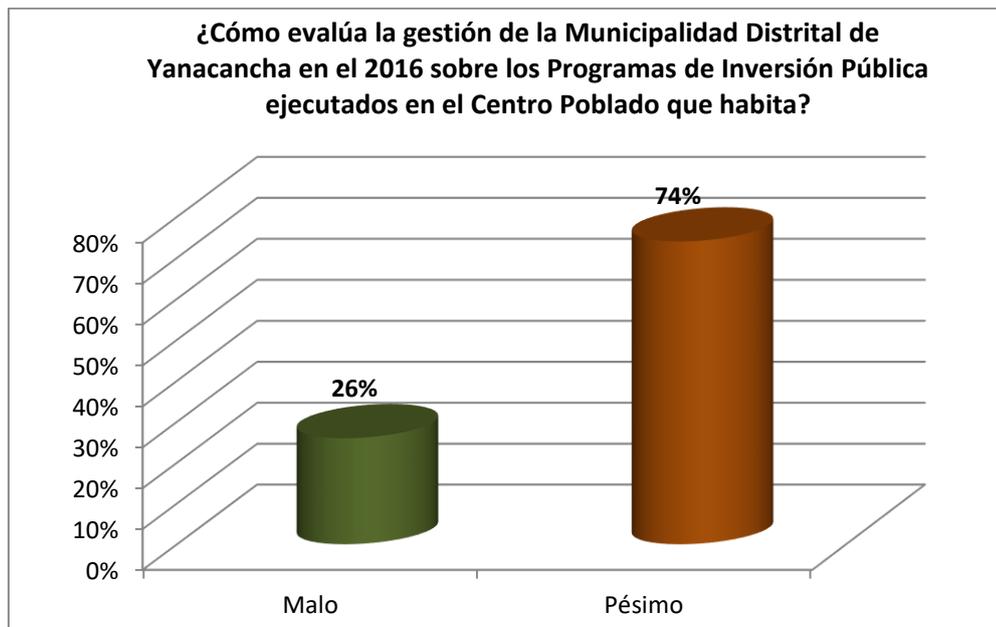
A la pregunta: ¿Cómo evalúa la gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los Programas de Inversión Pública ejecutados en el Centro Poblado que habita?

ANÁLISIS DE FRECUENCIA
TABLA N° 11

Categorías	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Excelente	00	00	00	00
Bueno	00	00	00	00
Regular	00	00	00	00
Malo	93	26	26	26
Pésimo	261	74	74	100
TOTAL	354	100	100	

GRÁFICO N° 11

Programas de Inversión Pública ejecutados



Interpretación:

En el trabajo de campo realizado en relación a la pregunta N° 11 el 74% de los

encuestados han señalado como **pésima gestión** de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre la ejecución y avance físico y presupuestal de los Programas de Inversión Pública no realizados en los Centros Poblados de la Quinua, Anasquisque, y Cajamarquilla. El 26% de los encuestados han calificado como malo el bajo nivel de avance financiero y la ejecución de los proyectos de inversión pública en los Centros Poblados de la Municipalidad del Distrito de Yanacancha

4.3. Prueba de Hipótesis

4.3.1 Contrastación de Hipótesis General

H₀: La ausencia de una auditoría de gestión no influye de manera significativa para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

H₁: La ausencia de una auditoría de gestión influye de manera significativa para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

Resumen de procesamiento de casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje

¿Cómo evalúa La ausencia de una auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016? * ¿Cómo evalúa a gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los programas de Inversión Pública ejecutado en el Centro Poblado que habita?	354	100,0%	0	0,0%	354	100,0%
---	-----	--------	---	------	-----	--------

Tabla cruzada ¿Cómo evalúa La ausencia de una auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016? * ¿Cómo evalúa a gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los programas de Inversión Pública ejecutado en el Centro Poblado que habita?

Recuento

		¿Cómo evalúa a gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los programas de Inversión Pública ejecutado en el Centro Poblado que habita?		Total
		Malo	Pésimo	
¿Cómo evalúa La ausencia de una auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?	Malo Pésimo	93	4	97
		0	257	257
Total		93	261	354

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	334,200 ^a	1	,000		
Corrección de continuidad ^b	329,269	1	,000		
Razón de verosimilitud	374,379	1	,000		
Prueba exacta de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	333,256	1	,000		
N de casos válidos	354				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 25,48.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Análisis Estadístico

Como el Chi cuadrado experimental es superior al valor tabular, la hipótesis general, se acepta y se concluye que con la ausencia de una auditoría de gestión influye de manera significativa para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

4.3.2 Contrastación de las Hipótesis específicas

Hipótesis específica (a):

H₀: La ausencia de evaluación del nivel de eficiencia a través de la auditoría de gestión no influye directamente para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

H₁: La ausencia de evaluación del nivel de eficiencia a través de la auditoría de gestión influye directamente para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del nivel de eficiencia a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha - Pasco en el 2016 * ¿Cómo evalúa a gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los programas de Inversión Pública ejecutado en el Centro Poblado que habita?	354	100,0%	0	0,0%	354	100,0%

Tabla cruzada ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del nivel de eficiencia a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha -Pasco en el 2016*¿Cómo evalúa a gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los programas de Inversión Pública ejecutado en el Centro Poblado que habita?

Recuento

		¿Cómo evalúa a gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los programas de Inversión Pública ejecutado en el Centro Poblado que habita?		Total
		Malo	Pésimo	
¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del nivel de eficiencia a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha -Pasco en el 2016	Malo	89	0	89
	Pésimo	4	261	265
Total		93	261	354

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	333,661 ^a	1	,000		
Corrección de continuidad ^b	328,595	1	,000		
Razón de verosimilitud	366,232	1	,000		
Prueba exacta de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	332,718	1	,000		
N de casos válidos	354				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 23,38.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Análisis Estadístico

Como el Chi cuadrado experimental es superior al valor tabular, la hipótesis específica (a), se acepta y se concluye que con la ausencia de evaluación del nivel de eficiencia a través de la auditoría de gestión influye directamente para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

Hipótesis específica (b):

H₀: La ausencia de evaluación del nivel de eficacia a través de la auditoria de gestión no influye de manera significativa para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

H₁: La ausencia de evaluación del nivel de eficacia a través de la auditoria de gestión influye de manera significativa para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del nivel de eficacia a través de la auditoria de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha -Pasco en el 2016? *	354	100,0%	0	0,0%	354	100,0%
¿Cómo evalúa a gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los programas de Inversión Pública ejecutado en el Centro Poblado que habita?						

Tabla cruzada ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del nivel de eficacia a través de la auditoria de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha -Pasco en el 2016?

***¿Cómo evalúa a gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los programas de Inversión Pública ejecutado en el Centro Poblado que habita?**

Recuento

	¿Cómo evalúa a gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los programas de Inversión Pública ejecutado en el Centro Poblado que habita?		Total
	Malo	Pésimo	
	86	0	86

¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del nivel de eficacia a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha -Pasco en el 2016	7	261	268
Total	93	261	354

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	318,805 ^a	1	,000		
Corrección de continuidad ^b	313,796	1	,000		
Razón de verosimilitud	342,872	1	,000		
Prueba exacta de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	317,904	1	,000		
N de casos válidos	354				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 22,59.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Análisis Estadístico

Como el Chi cuadrado experimental es superior al valor tabular, la hipótesis específica (b), se acepta y se concluye que con la ausencia de evaluación del nivel de eficacia a través de la auditoría de gestión influye de manera significativa para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

Hipótesis específica (c):

H₀: La ausencia de evaluación del nivel de economía a través de la auditoría de gestión no influye directamente para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

H₁: La ausencia de evaluación del nivel de economía a través de la auditoría de gestión influye directamente para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
¿Cómo evalúa la falta de evaluación del nivel de economía a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha -Pasco en el * ¿Cómo evalúa a gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los programas de Inversión Pública ejecutado en el Centro Poblado que habita?	354	100,0%	0	0,0%	354	100,0%

Tabla cruzada ¿Cómo evalúa la falta de evaluación del nivel de economía a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha -Pasco en el *¿Cómo evalúa a gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los programas de Inversión Pública ejecutado en el Centro Poblado que habita?

Recuento

	¿Cómo evalúa a gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los programas de Inversión Pública ejecutado en el Centro Poblado que habita?			Total
		Malo	Pésimo	
¿Cómo evalúa la falta de evaluación del nivel de economía a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha -Pasco en el	Malo Pésimo	90	0	90
		3	261	264
Total		93	261	354

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)	Significac ión exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	338,688 ^a	1	,000		
Corrección de continuidad ^b	333,603	1	,000		
Razón de verosimilitud	374,889	1	,000		
Prueba exacta de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	337,731	1	,000		
N de casos válidos	354				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 23,64.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Análisis Estadístico

Como el Chi cuadrado experimental es superior al valor tabular, la hipótesis específica (c), se acepta y se concluye que con la ausencia de evaluación del nivel de economía a través de la auditoria de gestión influye directamente para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.

4.4 Discusión de Resultados

De acuerdo a los resultados obtenidos, sobre la aplicación del cuestionario como instrumento de recolección de datos al realizar el análisis de las variables de estudio formuladas en las tablas estadísticas del 01 al 11 aplicado a los funcionarios de las oficinas de planificación y presupuesto, obras, abastecimiento, tesorería y de los pobladores de los Centros Poblados de la Quinua, Anasquisque, Cajamarquilla del Distrito de Yanacancha, conformado por 354 elementos los resultados obtenidos muestran que la escala confiabilidad hacia los ítems del cuestionario presenta indicadores de validez y confiabilidad, y ha permitido señalar que la escala es adecuada. En lo que corresponde a las variables independientes .Según los resultados de la encuesta realizada El 73% han señalado la ausencia de una auditoria de gestión en el 2016 sobre las inversiones públicas en los Centros Poblados del Distrito de Yanacancha el desconocimiento de los factores que han

incidido en el bajo nivel de avance de las obras y servicios programadas, el 75% han indicado la falta de evaluación del nivel de eficiencia a través de la auditoría de gestión de los centros poblados de la Quinua, Anasquisque, y Cajamarquilla de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016, desconocen la relación entre los recursos humanos, financieros y materiales utilizados y la ejecución de los proyectos realizados. El 76% han señalado la falta de evaluación del nivel de eficacia desconocen el logro de las metas y objetivos de los programas de inversión público no ejecutados por los responsables inmersos de su ejecución. El 75% han señalado la falta de evaluación del nivel de economía desconocen los términos y condiciones como se han adquirido y se han utilizado los recursos humanos, financieros y materiales, tanto en cantidad y calidad en los proyectos de inversión pública.

En relación a la variable dependiente el 74% han indicado como deficiente la gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre la ejecución y avance físico y presupuestal de los Programas de Inversión Pública.

Con relación a la aplicación de las técnicas inferenciales del CHI Cuadrado para constituir la relación y correlación entre las variables independientes y dependientes, se establece que la relación entre dichas variables es significativamente alta, confirmándose las hipótesis específicas: a, b y c de acuerdo a la aplicación del CHI Cuadrado, mediante el SPS.

CONCLUSIONES

1. En el 2016, la Municipalidad Distrital de Yanacancha no han realizado una auditoria de gestión en relación a los proyectos de inversión pública programados en salud, educación agua, desagüe de los Centros Poblados de la Quinua, Anasquisque , y Cajamarquilla, por lo cual no se ha evaluado el nivel de eficiencia , eficacia y economía de los recursos utilizados con un nivel bajo que han afectado el logro de los objetivos y metas previstos en cuanto al avance físico y financiero de los proyectos de inversión pública programados.
2. La Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016, no han realizado una auditoria de gestión para conocer el nivel de eficiencia de los recursos consumidos en los proyectos de inversión pública y los logros conseguidos en cuanto a los objetivos propuestos de los Centros Poblados de Quinua, Anasquisque, y Cajamarquilla.
3. La Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016, no han realizado una auditoria de gestión para conocer el nivel de eficacia en relación a los objetivos y metas que se habían propuesto obtener sobre los proyectos de inversión pública de los Centros Poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha. Por lo cual no han tomado conocimiento de la cantidad y calidad de las obras programadas y el nivel de satisfacción de los pobladores de Quinua, Anasquisque, y Cajamarquilla.
4. La Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016, no han realizado una auditoria de gestión del nivel de economía por lo cual desconocen sobre el costo de adquisición y utilización de los recursos humanos, financieros y materiales en cantidad y calidad de los proyectos de inversión pública programados su ejecución en los centros poblados de la Quinua, Anasquisque, y Cajamarquilla. Además,

desconocen los procedimientos si la entidad ha invertido racionalmente los recursos empleados en los proyectos de salud, educación, agua y desague.

RECOMENDACIONES

1. Se sugiere a las autoridades, funcionarios y trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Yanacancha , realizar una auditoría de gestión de los recursos utilizados y de los factores que han influido en el bajo nivel de avance presupuestal y físico de los proyectos de inversión pública programados en el 2016 en los Centros Poblados de la Quinua, Anasquisque, y Cajamarquilla y para conocer la relación de los grados de eficiencia, eficacia y economía de los recursos financieros, materiales y humanos utilizados.
2. Se sugiere a las autoridades de la Municipalidad Distrital de Yanacancha, realizar una auditoría de gestión con el propósito de conocer la relación del nivel de eficiencia de la relación de los recursos humanos, financieros, materiales consumidos de acuerdo a la realidad objetiva y oportuna que la entidad realizó su gestión de los proyectos de inversión pública programados en los Centros Poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha. Para conocer la aplicación de las normas inmersas del cumplimiento y ejecución de los proyectos de inversión pública, el aprovechamiento de las capacidades instaladas y para conocer los parámetros técnicos-productivos en el proceso de ejecución de las obras.
3. Se sugiere a las autoridades de la Municipalidad Distrital de Yanacancha, realizar una auditoría de gestión con el propósito de conocer la relación del nivel de eficacia para analizar los factores que han influido la falta del logro de los objetivos y metas propuesto de los proyectos de inversión pública programados para los Centros Poblados de la Quinua, Anasquisque, y Cajamarquilla, para evaluar el cumplimiento de la calidad y cantidad de avance de las obras programadas y para conocer el nivel de satisfacción de los beneficiarios .

4. Se sugiere a las autoridades de la Municipalidad Distrital de Yanacancha, realizar una auditoría de gestión con el propósito de conocer la relación del nivel de economía para determinar los costos reales de los recursos financieros, fuerza de trabajo, materiales que han sido adquiridos y utilizados en forma oportuno y si la entidad ha invertido racionalmente los recursos empleados según los parámetros técnicos y calidad en cada proyecto de inversión público.

BIBLIOGRAFÍA

- Alvin A. Arens**, Rondal J. Elder-March S. Beasley, *Revision Técnica Ma.de Lordes Dominguez Moran*, Facultad de Contaduría y Administración, Universidad Nacional Autónoma de México, Pearson Educación, México, 2007.
- Avila Acosta, Roberto** - “Introducción a la metodología de la Investigación”, Estudio y Ediciones R.A. Lima, 1,995.
- Ernesto Cohen**, Rolando Franco, *Evaluación de Proyectos Sociales*, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, Colección Estudios Políticos y Sociales, Edición ISBN, SRL Laprisa Buenos Aires-Argentina.
- Ferney Peña** Director Sistemas de Gestión Code lca, modelos de gestión y excelencia ,junio 2017, Lima –Perú
- Fénix Suto MBA** de ESAN. Licenciado en Economía de la PUCP. Profesor a tiempo parcial de la Universidad ESAN en los programas de post grado. Asesor y consultor en temas económicos, financieros y Profesor de la Maestría en Finanzas y Derecho Corporativo de ESAN.
- Lazo p Merlin** Programa de Educación Superior a Distancia, Universidad Peruana Unión, Facultad de Ciencias Empresariales, Centro de Producción de Materiales Académicos CEPMA-PROESAA, Editorial Imprenta Unión, impreso en el Perú.
- Redondo Duran, Rafael, Lleport Pérez, Xavier, Duran Dunia, Juve**, *Auditoria de Gestión Control, Eficiencia, Eficacia*, Universidad de Barcelona, España, 1996.
- Ruiz de Arriaga Remires**, Jesús María, Arriaga Asociados, Wikipedia.org, 2014.
- Sánchez Carlessi Hugo**, Reyes Meza, Carlos, *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*, Editorial Visión Universitaria, Cuarta Edición, Lima – Perú 2014.

Santillana, González, Juan, Ramón, Auditoria interna, integral administrativa, operacional y financiera, Thompson, 2007.

Bibliografía Electrónica

http://members.tripod.com/~Guillermo_Cuellar_M/gestion.html

<http://www.monografias.com/trabajos81/inversiones-publicas/inversiones-publicas2.shtml#ixzz52xExNIHv>

<http://asesoria.arriagaasociados.com/cuando-realizamos-una-auditoria-de-gestion/>

http://auditoria03.galeon.com/auditoria_gest.htm

www.definicion.org/inversion-publica

<http://www.definicion.org/programa-de-inversion>

ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES
<p>Problema Principal: ¿Cómo influye la auditoría de gestión en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>a) ¿De qué manera la falta de evaluación del nivel de eficiencia a través de la auditoría de gestión influye en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?</p> <p>b) ¿Cómo influye la falta de evaluación del nivel de eficacia a través de la auditoría de gestión en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?</p> <p>c) ¿Cómo influye la falta de evaluación del nivel de economía a través de la auditoría de gestión en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?</p>	<p>Objetivo General: Evaluar y determinar cómo influye la auditoría de gestión en la ejecución de programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco, en el 2016</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <p>a) Evaluar y determinar la falta de una auditoría de gestión del nivel de eficiencia y su influencia en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016</p> <p>b) Evaluar y determinar la falta de una auditoría de gestión del nivel de eficacia y su influencia en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016</p> <p>c) Evaluar y determinar la falta de una auditoría de gestión del nivel de economía y su incidencia en los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016</p>	<p>Hipótesis General: La ausencia de una auditoría de gestión influye de manera significativa para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.</p> <p>Hipótesis Específicos:</p> <p>a) La ausencia de evaluación del nivel de eficiencia a través de la auditoría de gestión influye directamente para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.</p> <p>b) La ausencia de evaluación del nivel de eficacia a través de la auditoría de gestión influye de manera significativa para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.</p> <p>c) La ausencia de evaluación del nivel de economía a través de la auditoría de gestión influye directamente para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016.</p>	<p>Variables Independientes</p> <ul style="list-style-type: none"> • Auditoría de Gestión • Evaluación del nivel de eficiencia • Evaluación del nivel de eficacia • Evaluación del nivel de economía <p>Variable Dependiente Programas de Inversión Pública</p>	<ul style="list-style-type: none"> -N° de programas de Inversión Pública Ejecutadas. -Avance porcentual los niveles por programa -Inversión Ejecutado por Programa -Recursos recibidos por programas -Objetivos los niveles por programa -Metas los niveles por programas -Ejecución del Presupuesto -Financiamiento por programa. -Infraestructuras concluidas -Presupuesto Inicial Modificado -Mejoramiento Puente Peatonal -Instalación de Losa Deportiva -Mejoramiento del Campo Deportivo. -Recuperación de la Plazuela Central -Instalación del Sistema de Drenaje Fluvial. -Mejoramiento del Servicio Educativo

Anexo N° 01 Instrumentos de Recolección de Datos

TÉCNICA DE LA ENCUESTA

Cuestionario aplicado a los Funcionarios, y Pobladores de los Centros Poblados de la Quinua, Anasquisque, Cajamarquilla del Distrito de Yanacancha. - Pasco.

I. DATOS GENERALES:

1.1 Área donde labora.....

1.2 . Poblador donde habita.....

II. OBJETIVO

Evaluar y determinar cómo influye la auditoría de gestión en la ejecución de programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco, en el 2016

III. INSTRUCCIONES

Marca con un aspa (X) las respuestas que cree usted correcta sobre las preguntas con relación al tema de investigación.

IV. PREGUNTAS:

AUDITORÍA DE GESTIÓN

1. ¿Cómo evalúa los programas de inversión pública ejecutados en su Centro Poblado por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016?
Excelente () Bueno () Regular () Malo () Pésimo ()
2. ¿Cómo evalúa la ejecución del presupuesto asignado para inversión pública en su Centro Poblado por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016?
Excelente () Bueno () Regular () Malo () Pésimo ()
3. ¿Cómo evalúa el avance porcentual los niveles por las inversiones públicas ejecutadas en su Centro Poblado realizados por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016?
Excelente () Bueno () Regular () Malo () Pésimo ()
4. ¿Cómo evalúa el avance de las infraestructuras en su Centro Poblado realizados por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016?
Excelente () Bueno () Regular () Malo () Pésimo ()
5. ¿Cómo evalúa los Proyectos de Inversión Pública que han tenido el Presupuesto Inicial Modificado y que no han sido ejecutados en el 2016, en el Centro Poblado que habita por la Municipalidad Distrital de Yanacancha?
Excelente () Bueno () Regular () Malo () Pésimo ()
6. ¿Cómo evalúa la responsabilidad de los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Yanacancha, sobre las inversiones públicas no ejecutadas en el Centro Poblado que habita?
Excelente () Bueno () Regular () Malo () Pésimo ()
7. ¿Cómo evalúa La ausencia de una auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?

Excelente () Bueno () Regular () Malo () Pésimo ()

8. ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del nivel de eficiencia a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?

Excelente () Bueno () Regular () Malo () Pésimo ()

9. ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del nivel de eficacia a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?

Excelente () Bueno () Regular () Malo () Pésimo ()

PROGRAMAS DE INVERSIÓN PÚBLICA

10. ¿Cómo evalúa la falta de evaluación del nivel de economía a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016?

Excelente () Bueno () Regular () Malo () Pésimo ()

11. ¿Cómo evalúa la gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los Programas de Inversión Pública ejecutados en el Centro Poblado que habita?

Excelente () Bueno () Regular () Malo () Pésimo ()

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO QUE MIDE LA
VARIABLE: AUDITORIA DE GESTIÓN**

N°	DIMENSIONES / ITEMS	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIAS
		ES	NO ES	ES	NO ES	ES	NO ES	
01	Cómo evalúa los programas de inversión pública ejecutados en su Centro Poblado por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016	X		X		X		
02	Cómo evalúa la ejecución del presupuesto asignado para inversión pública en su Centro Poblado por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016	X		X		X		
03	Cómo evalúa el avance porcentual logrado por las inversiones públicas ejecutadas en su Centro Poblado realizados por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016	X		X		X		
04	Cómo evalúa el avance de las infraestructuras en su Centro Poblado realizados por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016	X		X		X		
05	Cómo evalúa los Proyectos de Inversión Pública que han tenido el Presupuesto Inicial Modificado y que no han sido ejecutados en el 2016, en el Centro Poblado que habita por la Municipalidad Distrital de Yanacancha	X		X		X		
06	Cómo evalúa la responsabilidad de los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Yanacancha, sobre las inversiones públicas no ejecutadas en el Centro Poblado que habita	X		X		X		
07	Cómo evalúa La ausencia de una auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016	X		X		X		

08	Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficiencia a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016	X		X		X		
09	Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficacia a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016	X		X		X		
10	Cómo evalúa la falta de evaluación del grado de economía a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2016	X		X		X		
11	Cómo evalúa la gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los Programas de Inversión Pública ejecutados en el Centro Poblado que habita	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): existe suficiencia en los ítems y se logran medir la dimensión de la matriz de operacionalización de indicadores y variables

Opción de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No Aplicable ()

Apellido y nombres del Juez Validador

ALCANTARA NAVARRO, LEON

__DNI N° 06565027__

Pertinencia: el ítem corresponde al concepto teórico.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad: se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Dr. León Alcántara Navarro
DNI: 065650325

Pasco, 24 de julio de 2017

VALIDEZ DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO QUE MIPS VARIABLE:

DIMENSIONES / ITEMS	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD	
	ES	NO ES	ES	NO ES	ES	NO ES
Cómo evalúa la ejecución del presupuesto asignado para inversión pública en su Centro Poblado por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2017	X		X		X	
Cómo evalúa el avance porcentual logrado por las inversiones públicas ejecutadas en su Centro Poblado realizados por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016	X		X		X	
Cómo evalúa el avance de las infraestructuras en su Centro Poblado realizados por la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2017	X		X		X	
Cómo evalúa los Proyectos de Inversión Pública que han tenido el Presupuesto Inicial Modificado y que no han sido ejecutados en el 2016, en el Centro Poblado que habita por la Municipalidad Distrital de Yanacancha	X		X		X	
Cómo evalúa la responsabilidad de los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Yanacancha, sobre las inversiones públicas no ejecutadas en el Centro Poblado que habita	X		X		X	
Cómo evalúa La ausencia de una auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2017	X		X		X	
Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficiencia a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2017	X		X		X	
Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficacia a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2017	X		X		X	
Cómo evalúa la falta de evaluación del grado de economía a través de la auditoría de gestión para lograr el mayor beneficio de los programas de inversión pública en los centros poblados de la Municipalidad Distrital de Yanacancha-Pasco en el 2017	X		X		X	
Cómo evalúa la gestión de la Municipalidad Distrital de Yanacancha en el 2016 sobre los Programas de Inversión Pública ejecutados en el Centro Poblado que habita	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): existe suficiencia en los ítems y se logran medir la dimensión de la matriz de operacionalización de indicadores y variables

Opción de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No Aplicable ()

Apellido y nombres del Juez Validador

ROSAS SALAS, Epifanio

DNI: 04001254

Pertinencia: el ítem corresponde al concepto teórico.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad: se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Pasco, 11 de agosto de 2017.



Dr. Epifanio ROSAS SALAS
DNI: 04001254

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS.

Estimado participante, este cuestionario tiene por objetivo “Determinar como la planificación estratégica se asocia con la calidad de la gestión educativa de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. Se trata de un trabajo de investigación académico, motivo por el cual pedimos su opinión, siendo toda la información de carácter reservada y con fines de estudio. Asimismo, expresamos nuestro agradecimiento por su gentil participación en este trabajo de investigación.

Las respuestas a marcar son: 1) Nunca. 2) Casi nunca. 3) A veces. 4) Casi siempre. 5) Siempre.

CALIDAD DE LA GESTIÓN EDUCATIVA						
ENFOQUE AL CLIENTE		1	2	3	4	5
1	Existen expectativas acerca del rendimiento de los estudiantes después de la capacitación.					
2	Existen aspectos requeridos para mejorar la labor educativa.					
3	Existe satisfacción con los compañeros de trabajo.					
4	Existe conformidad con la relación entre directivos y docentes.					
5	Existe conformidad con las posibilidades de promocionar las maestrías.					
PARTICIPACIÓN DEL PERSONAL		1	2	3	4	5
6	Se le brinda un reconocimiento obtenido por la labor realizada.					
7	Se da conformidad acerca de las sugerencias que les son realizadas.					
8	El docente cumple con el 100% de lo planificado.					
9	El docente refuerza la imagen institucional de la Escuela de Posgrado participando en exposiciones y otras actividades.					
10	El docente es cordial con sus colegas y comparte sus experiencias académicas.					
MEJORA CONTINUA		1	2	3	4	5
11	Existe influencia del grado académico en la colaboración de los proyectos desarrollados.					
12	Se valora la opinión acerca de la evaluación del estudiante para mejorar el desempeño docente.					
13	Se fomenta la capacitación para mejorar el desempeño académico de los estudiantes de la Escuela de Posgrado.					
14	Se realiza seminarios nacionales e internacionales.					
15	Los docentes asisten a cursos de actualización.					
16	Existe posibilidad que permiten que en los cursos de actualización exista una mayor interacción entre compañeros de trabajo.					
17	Los cursos de actualización causan entusiasmo para participar.					
18	Existen posibles ámbitos de capacitación.					
19	Se brindan curso de perfeccionamiento no menor de 40 horas para el perfeccionamiento en el campo de su especialidad.					
20	Se ha brindado el Posgrado en docencia universitaria y al menos un curso no menor de 40 horas en los últimos tres años.					
ENFOQUE DEL PROCESO		1	2	3	4	5
21	Existe ámbitos de incidencia de la capacitación docente de la Escuela de Posgrado					
22	Existe diversas causas de problemas en la labor educativa.					
23	El docente está capacitado para orientar la investigación formativa					
24	El docente participa en los procesos de evaluación de los módulos					
25	El docente maneja procesos de evaluación, acreditación y calificación de los aprendizajes					
26	El docente elabora documentos de apoyo y material didáctico para reforzar los aprendizajes					
27	El docente cumple con la normativa relacionada a la evaluación, la acreditación y la calificación de los aprendizajes					

Fuente: (Adaptado de Pedro Romero Robles, 2016)

HOJA DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del Juez:	Mg. Janeth Karim FUSTER GOMEZ
Grado Académico:	Magister
Institución donde Labora:	Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Cargo que desempeña:	Docente de la Escuela de Administración.
Instrumento motivo de evaluación:	Cuestionario
Autor del instrumento:	Bach. Marleny Akira ARANDA ESPINOZA
Título de la investigación:	Planificación estratégica asociada a la Calidad de la gestión educativa en la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, 2019.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENO (4) EXCELENTE (5)

CATEGORÍA	INDICADOR	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems esta expresado en capacidad observable.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento.					X
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre las variables.					X
SUFICIENCIA	Los ítems expresan suficiencia en calidad y cantidad.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems son adecuados para valorar aspectos de contenido.					X
CONSISTENCIA	Los ítems están basados en los aspectos teóricos científicos.					X
COHERENCIA	Entre los indicadores y las dimensiones					X
METODOLOGÍA	La estrategia corresponde al propósito de investigación.				X	
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno y más adecuado.					X
SUBTOTAL						
PUNTAJE TOTAL						49

Intervalo de puntaje para la calificación del instrumento:

0-10 0%-20%	Muy deficiente	11-20 21%-40%	Deficiente	21-30 41%-60%	Aceptable	31-40 61%-80%	Bueno	41-50 81%-100%	Excelente
----------------	-------------------	------------------	------------	------------------	-----------	------------------	-------	-------------------	-----------

Promedio de valoración porcentual es: 98%

De acuerdo a los puntajes obtenidos en cada uno de los indicadores de evaluación son muy significativos, alcanzando un puntaje promedio de validez por el experto de 49 puntos, cuyo resultado es de EXCELENTE. Lo que significa que el instrumento es válido, permitiendo al investigador medir las variables de estudio.

Cerro de Pasco, noviembre del 2019.



Mg. Janeth Karim FUSTER GOMEZ
DNI N°