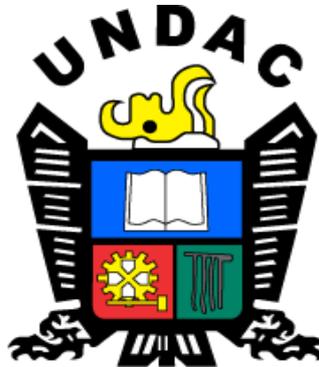


**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSGRADO**



TESIS

Inteligencias Múltiples y su Influencia en la Formación Profesional de los Estudiantes de la Especialidad de Educación Inicial del Instituto Superior Pedagógico José María Arguedas – Andahuaylas en el Año 2012.

**Para optar el grado académico de maestro en:
Docencia en el Nivel Superior**

Autor: Prof. Lucio QUINTANA ATAO

Asesor: Dr. Flaviano Armando ZENTENO RUIZ

Andahuaylas – Perú - 2013

**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSGRADO**



TESIS

Inteligencias Múltiples y su Influencia en la Formación Profesional de los Estudiantes de la Especialidad de Educación Inicial del Instituto Superior Pedagógico José María Arguedas – Andahuaylas en el Año 2012

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

**Dr. Julio Cesar CARHUARICRA MEZA
PRESIDENTE**

**Dra. Consuelo Nora CASIMIRO URCOS
MIEMBRO**

**Mg. Tito Armando RIVERA ESPINOZA
MIEMBRO**

DEDICATORIA

A la memoria de mis padres,
Ausencia infinitamente presente,
Que llenan infinita ausencia.

Con todo cariño y eterna gratitud a
Mis hermanos(as) quienes me brindaron su apoyo
Incondicional en mi carrera profesional y
Formación personal.

Lucio

RECONOCIMIENTO

A la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, agradecimiento de mi tesis es principal es a Dios quien me ha guiado y me ha dado la fortaleza de seguir adelante. A los catedráticos de la Universidad de la Escuela Posgrado por quienes he llegado a obtener los conocimientos necesarios para poder desarrollar la tesis de manera especial las siguientes personas Dra. Nora Casimiro Urcos, Dr. Walther Casimiro Urcos por su asesoramiento con dedicación y apoyo incondicional en la ejecución y desarrollo del presente estudio.

A los profesores de la facultad de educación, por brindarnos sus valiosas orientaciones y sugerencias desinteresadas durante el desarrollo del presente trabajo. De la misma forma, nuestros agradecimientos a todos los profesores de la facultad de educación por haber contribuido eficazmente en nuestra formación profesional.

Así mismo, nuestros agradecimientos a todas las personas que de una u otra forma contribuyeron para la culminación del presente trabajo.

Lucio Quintana A.

RESUMEN

Howard Gardner, creador de la teoría de las Inteligencias Múltiples define la inteligencia como: La capacidad de resolver problemas o elaborar productos que sean valiosos en una o más culturas. Al definir la inteligencia como una capacidad Gardner la convierte en una destreza que se puede desarrollar. No niega el componente genético. Todos nacemos con unas potencialidades marcadas por la genética. Esas potencialidades se van a desarrollar de una manera o de otra dependiendo del medio ambiente, nuestras experiencias, la educación recibida, etc.

La presente investigación tiene por objetivo el determinar la relación que existe entre Inteligencias Múltiples y la formación profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial del ISP José María Arguedas Andahuaylas.

El diseño de la investigación es no experimental, ya que no existe manipulación activa de alguna variable. Además, se trata de un diseño descriptivo correlacional en donde se manejó una muestra de 40 estudiantes. La técnica que se utilizó para la recolección de datos fue la encuesta con su instrumento que fue el Cuestionario de Inteligencias Múltiples.

Después del análisis de fiabilidad se obtuvo el coeficiente de KR-20 con un valor de 0,785, lo cual indica que el instrumento presenta una Alta Confiabilidad.

Los resultados de la investigación han reportado la existencia de una relación positiva estadísticamente significativa ($Rho = 0.890$) entre la variable Inteligencias Múltiples con la variable Formación profesional ($p - \text{valor} = 0.000 < 0.05$) al 5% de significancia bilateral, lo que demuestra que los resultados pueden ser generalizados a la población de estudio.

En el presente trabajo de investigación se ha podido comprobar que el 79% de la Formación Profesional de los estudiantes de Educación Inicial va a depender de la variable Inteligencias Múltiples.

PALABRAS CLAVE: Inteligencia Múltiple, Formación Profesional

ABSTRACT

Howard Gardner, creator of the theory of Multiple Intelligences defines intelligence as: The ability to solve problems or create products that are valued in one or more cultures. In defining intelligence as an ability Gardner makes a skill that can be developed. He does not deny the genetic component. Everyone is born with a potential marked by genetics. These potentials will be developed in a way or another depending on the environment, our experiences, upbringing, etc..

This research aims to determine the relationship between Multiple Intelligences professional training majors ISP Initial Education José María Arguedas Andahuaylas.

Design is no experimental research, since no active manipulation of a variable. Moreover, it is a descriptive correlational design was handled where a sample of 40 students. The technique was used for data collection was a survey instrument that was his Multiple Intelligences Questionnaire.

After analyzing reliability coefficient was obtained KR-20 with a value of 0.785, indicating that the instrument has a high reliability.

The research results have reported the existence of a statistically significant positive relationship ($Rho = 0.890$) between the variable with the variable Multiple Intelligences Vocational ($p - value = 0.000 < 0.05$) at 5% of bilateral significance, demonstrating that the results can be generalized to the study population.

In the present investigation it has been found that 79% of Vocational Training of Early Childhood Education students will depend on the variable Multiple Intelligences.

KEYWORDS: Multiple Intelligence, Training.

INTRODUCCION

La inteligencia múltiple es un modelo propuesto por Howard Gardner en el que define o establece que la inteligencia humana no es algo unitario ni que agrupa distintos niveles de generalidad sino son conjuntos de inteligencias múltiples distintas e independientes, es decir la inteligencia no consta solamente de un solo elemento ya que el cerebro puede activar o concentrarse en una tarea en específica, puede ser en la matemática, la persona se centra únicamente en la resolución de números y ecuaciones; allí se activa la inteligencia en matemática, si nos vamos al castellano nuestro sistema se centrara en el lenguaje del idioma.

Gardner define la inteligencia como la *“capacidad de resolver problemas o elaborar productos que sean valiosos en una o más culturas”*. Primero, amplía el campo de lo que es la inteligencia y reconoce lo que se sabía intuitivamente: “que la brillantez académica no lo es todo”. A la hora de desenvolverse en la vida no basta con tener un gran expediente académico. Hay gente de gran capacidad intelectual pero incapaz de, por ejemplo, elegir ya bien a sus amigos; por el contrario, hay gente menos brillante en el colegio que triunfa en el mundo de los negocios o en su vida personal.

Por todo lo mencionado anteriormente nos impulsó a realizar la presente investigación, la tesis está estructurada en cuatro capítulos:

En el primer capítulo se presenta la identificación y determinación del problema, la formulación del problema, formulación de objetivos así como la justificación y limitación de la investigación.

El segundo capítulo expone los diferentes antecedentes de estudios directamente vinculados con nuestro trabajo de investigación para luego desarrollar las bases teóricas actualizadas así como la determinación de términos básicos, formulación de las hipótesis, identificación de las variables y la operacionalización de estas.

En el tercer capítulo se expone la metodología y técnicas de investigación precisando el tipo, método y diseño de investigación. Las técnicas e instrumentos de recolección de datos, el procesamiento de estas así como la validación de los instrumentos de investigación

En el cuarto capítulo es el desarrollo del trabajo de campo donde se presenta el análisis e interpretación de los resultados obtenidos, la prueba de hipótesis, la discusión de los resultados.

Finalmente exponemos las conclusiones, las recomendaciones, referencias bibliográficas y los anexos donde consideramos el instrumento de recolección de datos.

INDICE

| | |
|----------------|--|
| DEDICATORIA | |
| RECONOCIMIENTO | |
| ABSTRACT | |
| RESUMEN | |
| INDICE | |
| INTRODUCCIÓN | |

PRIMERA PARTE: ASPECTOS TEÓRICOS

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

| | |
|---|----|
| 1.1 IDENTIFICACIÓN Y DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA | 12 |
| 1.2 DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN | 12 |
| 1.3 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA | |
| 1.3.1 Problema Principal | 13 |
| 1.3.2 Problemas Específicos | 13 |
| 1.4 FORMULACIÓN DE OBJETIVOS | |
| 1.4.1 Objetivo General | 13 |
| 1.4.2 Objetivos Específicos | 13 |
| 1.5 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN | 14 |
| 1.6 LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN | 14 |

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

| | |
|--|----|
| 2.1 ANTECEDENTES DE ESTUDIO | 16 |
| 2.2 BASES TEÓRICAS CIENTÍFICAS | 17 |
| 2.2.1. Inteligencias Múltiples | 17 |
| 2.2.1.1. Base teórica de las inteligencias múltiples | 19 |
| 2.2.1.2. Principios de las inteligencias múltiples | 20 |

| | |
|---|----|
| 2.2.1.4. Inteligencias múltiples y desarrollo personal | 21 |
| 2.2.1.5. Cómo enseñar las inteligencias múltiples en el aula | 23 |
| 2.2.1.6. Tipos de inteligencias múltiples | 23 |
| 2.2.1.7. Cuadro comparativo de la inteligencia múltiple | 26 |
| 22.2. Formación docente | |
| 2.2.2.1. Concepto | 27 |
| 2.2.2.2. Qué sentidos denota y connota el término “formación | 27 |
| 2.2.2.3. Hitos en las políticas de formación inicial del docente | 29 |
| 2.2.2.4. Acompañamiento pedagógico en la formación del docente en servicio | 30 |
| 2.3 DEFINICIÓN DE TÉRMINOS | 32 |
| 2.4 FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS | |
| 2.4.1 Hipótesis General | 34 |
| 2.4.2 Hipótesis Específicas | 34 |
| 2.5 IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES | 34 |
| 2.6 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES E INDICADORES | 35 |

CAPITULO III METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

| | |
|---|----|
| 3.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN | 36 |
| 3.2 MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN | 37 |
| 3.3 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | 38 |
| 3.4 POBLACIÓN Y MUESTRA | 38 |
| 3.5 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS | 39 |
| 3.6 TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS | 39 |
| 3.7. SELECCIÓN Y VALIDACION DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN | 39 |

SEGUNDA PARTE: DEL TRABAJO DE CAMPO O PRÁCTICO

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

| | |
|---|----|
| 4.1 PRESENTACIÓN, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS OBTENIDOS EN EL TRABAJO DE CAMPO | 69 |
| 4.2 tratamiento estadístico e interpretación de cuadros | 69 |
| 4.3. PRUEBA DE HIPÓTESIS | 80 |
| 4.4 DISCUSIÓN DE RESULTADOS | 88 |
| CONCLUSIONES | 92 |
| SUGERENCIAS | 93 |
| BIBLIOGRAFÍA | |
| ANEXOS | |

PRIMERA PARTE: ASPECTOS TEORICOS

CAPITULO I : PROBLEMA DE INVESTIGACION

1.1. Identificación y determinación del problema

En la actualidad el estudio de las inteligencias múltiples es importante para definir en los estudiantes del I Ciclo de formación docente en el Instituto Superior de Formación Magisterial “José María Arguedas” de Andahuaylas, pero no brinda importancia a la capacidades especiales o intereses individuales para realizar una tarea que permite crecer tanto académico como emocionalmente.

-Desconocimiento de las variedades de habilidades que poseen los seres humanos y distintos tipos de inteligencias múltiples.

Cada persona posee en distinta cantidad o grado cada una de estas inteligencias, pero la forma en que las combina o mezcla genera múltiples formas individualizadas del comportamiento inteligente, algo parecido a lo que sucede con la combinación de los rasgos faciales que dan lugar a las caras o rostros individuales. Gardner propone que cada persona va estabilizando formas de mezclar estas inteligencias adquiriendo una idiosincrasia muy personal (algo así como una personalidad propia en la esfera cognitiva). Este hecho es muy evidente en el ámbito escolar, donde, a pesar de la voluntad de amalgamar las técnicas educativas en sistemas uniformes, los estudiantes parecen resistirse a esta acción educativa mostrando diariamente su individualidad en los modos de aprender. Además, insiste Gardner, estos «estilos o preferencias personales» parecen muy estables, como si se hubiesen fijado en periodos precoces del desarrollo infantil, siendo, por tanto, muy resistentes al cambio.

1.2. Delimitación de la investigación

Estudiantes del I ciclo de formación docente del ISFM. “JMA” DE Andahuaylas en el año 2012

1.3. Formulación del Problema

1.3.1. Problema principal

¿De qué manera las inteligencias múltiples influye en la formación profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial del ISP José María Arguedas – Andahuaylas en el año 2012?

1.3.2. Problemas específicos

1.- ¿Cuál es la inteligencia que mejor desarrollan los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial?

2.- ¿Cuál es el nivel de formación profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial?

1.4. Formulación de Objetivos

1.4.1. Objetivo General

Determinar la influencia de las inteligencias múltiples en la formación profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial del ISP José María Arguedas - Andahuaylas- en el año 2012

1.4.2. Objetivos Específicos

1.- Determinar la inteligencia que mejor desarrollan los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial.

2.- Determinar el nivel de formación profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial

1.5. Justificación de la investigación

El presente trabajo de investigación es de suma importancia porque todos nacemos con una potencia nuestras experiencias habilidades marcadas por la genética. Pero esas potencialidades se van a desarrollar de una manera o de otra dependiendo del medio ambiente, nuestras experiencias, las educación recibida, etc.

La inteligencia es una destreza que. Todo ser humano posee siete tipos de inteligencia que entran en acción conjuntamente, nunca por separado, una o más inteligencias pueden estar más desarrolladas que las otras, pero las siete logran que el ser humano pueda ejecutar una serie de actividades simultáneamente.

Si en el proceso enseñanza-estudiantes se tomara en cuenta y se reconociera que todos somos diferentes, que tenemos distintas combinaciones de inteligencias, se desarrollarían diferentes estrategias para la adquisición de conocimientos ya que existen por lo menos siete caminos diferentes para intentarlo promoviendo amplitud y posibilidades de interactuar de diversas formas con compañeros y objetos.

Se debe cambiar la forma de evaluación, no se puede seguir evaluando a una persona desde una única inteligencia ya que el ser humano es más completo y complejo.

1.6. Limitaciones de la investigación

Dentro de las limitaciones más resaltantes que se ha tenido para la ejecución del presente trabajo de investigación son las siguientes:

Los recursos financieros serán aportados por el autor, esta es una gran limitación, establecida por la realidad económica, dado que el ejecutar esta investigación amerita un proceso complejo de acciones que emanan egresos relativamente altos.

Otra limitación que se tiene es la falta de asesoramiento permanente, dada nuestra condición de alumnos itinerantes.

La escasa bibliografía de consulta que se siente sobre todo en provincias al no contar con bibliotecas especializadas.

Asimismo, se considera que las limitaciones que se pueden identificar son la posible falta de veracidad en que puedan incurrir los encuestados en la aplicación de los instrumentos de recolección de datos.

CAPITULO II: MARCO TEORICO

2.1. Antecedentes de estudio:

Sofía Gallego González (2009) La Teoría de las Inteligencias Múltiples en la enseñanza-aprendizaje de español como lengua extranjera

Este trabajo, el objetivo del mismo era analizar la teoría de las inteligencias múltiples con el propósito de realizar un estudio que examinara sus aplicaciones en la enseñanza de idiomas. Para ello, era necesario comenzar repasando el papel de los enfoques humanistas en la evolución de la metodología sobre enseñanza de lenguas extranjeras, para continuar después revisando el concepto de inteligencia y haciendo un análisis del modelo de las inteligencias múltiples así como de sus principales implicaciones pedagógicas y proyectos educativos desarrollados a partir de ella.

La aplicación de la teoría de las inteligencias múltiples al campo de la enseñanza de idiomas supone una síntesis y una continuación de una serie de enfoques humanistas que han estado de actualidad en diferentes momentos del debate sobre el aprendizaje de lenguas. Por ello, sufre de las mismas carencias que sus predecesores humanistas: la falta de solidez como método autónomo. Sin embargo, el hecho de situar la idiosincrasia intelectual del alumno en el centro del aprendizaje puede servir para mejorar factores fundamentales en el proceso de aprendizaje de una lengua extranjera como son la motivación o el grado de participación. Así, su reciente irrupción en este campo, supone un intento de recuperar una serie de dimensiones artísticas y sociales imprescindibles que habían quedado relegadas y que nos definen como persona: Las ciencias tratan de principios generales, leyes universales y predicciones generales; las artes y las humanidades tratan de la individualidad (Gardner 2001) Con ello, se quiere devolver a la escuela su papel de catalizador en el desarrollo integral del alumno.

Eddy Alexander Medina González (2006) importancia del desarrollo de las inteligencias múltiples en las áreas de verbal-lingüística y relaciones interpersonales en maestros:

La investigación surgió como inquietud en base a lo observado en las aulas de magisterio, en donde la falta de una adecuada relación interpersonal entre los alumnos y maestros hacen que el proceso de enseñanza aprendizaje no se efectuó de forma adecuada especialmente en las materias relacionadas con la lectura y/o expresión oral, dificultándose el aprendizaje en todas las demás áreas, para lo cual los docentes poco hacen para mejorar tal situación.

La Investigación fue realizada en un grupo de maestras de Pre-Primaria y Primaria del sector tanto público como privado, que asisten al Programa de Prevención de Dificultades de Aprendizaje, en el Centro de Servicio Psicológico “Mayra Vargas Fernández” –CENSEPs-, para lo cual se aplicó una hoja diagnóstica para establecer el grado de desarrollo de las Inteligencias Verbal- Lingüístico e Interpersonal que las maestras poseían al momento de ingresar al programa, en base a estos resultados se elaboró un Manual de Desarrollo de Inteligencias Múltiples que fue aplicado en las maestras asistentes, y al concluir se aplicó de nuevo la hoja diagnóstica, evidenciándose los cambios, contribuyéndose así, a mejorar los procesos de enseñanza-aprendizaje de las maestras y por lo tanto en sus alumnos.

Sin embargo se considera que algunos investigadores querrán verificar la validez tanto de la investigación como del manual, extendiendo la investigación al impacto que tuvo sobre los alumnos de las maestras capacitadas en el desarrollo de las inteligencias múltiples.

2.2 BASES TEÓRICAS

2.2.1. Inteligencias Múltiples

¿Qué es una inteligencia?

Podemos decir que es la capacidad para:

- Resolver problemas cotidianos.
- Para generar nuevos problemas.

- Para crear productos y/o para ofrecer servicios dentro del propio ámbito cultural.

Conforme investigaciones realizadas a partir de la década del 70 las inteligencias múltiples fueron sistematizadas y de esas investigaciones se han deducido dos aspectos importantes:

Los contextos en los que viven y se desarrollan las personas inciden en la formación o predominio de los distintos tipos de inteligencia. Por tanto la inteligencia es contextualizada.

La inteligencia no se encuentra solamente en la mente de los sujetos, sino que está distribuida en el intercambio que los sujetos mantienen con sus pares, con libros documentos y computadoras. Es decir, la inteligencia está física, social y simbólicamente distribuida.

Para Piaget la inteligencia es “un proceso de naturaleza biológica”.

Este autor considera al ser humano como un organismo vivo que llega al mundo con una carga genéticamente determinada que afecta a la inteligencia; es decir que puede limitar o hacer posible el progreso intelectual.

Este autor considera que el desarrollo intelectual está regulado por factores biológicos y de maduración, que permiten formar en el individuo estructuras mentales de conocimiento. Sin embargo considera también la interacción entre el aspecto genético del individuo y el ambiente. Piaget explica que el ambiente donde se desarrolla el individuo le proporciona una serie de informaciones que este recibe a través de los sentidos y que las transforma en conceptos, los cuales organiza en estructuras mentales, por medio de las cuales percibe o entiende el mundo exterior.

Para Vygotski, la inteligencia es producto de la interacción social, en la cual el niño/a aprende a regular sus procesos cognitivos a partir de las indicaciones y directrices de los adultos y en general de las personas con quienes interactúa, para luego independizarse progresivamente en el acto de adquirir por sí mismo, el conocimiento social, cultural y científico.

Bruner considera a la inteligencia como un proceso activo de construcción, en el que la persona no es simplemente un reactor a un ambiente, configurado por ese ambiente, como lo catalogan los conductistas.

Para Gardner la inteligencia es “La capacidad para resolver problemas y crear productos que tienen un valor cultural”; es decir a través de la inteligencia no sólo podemos resolver problemas, sino realizar aportes a la comunidad o al entorno en el que se vive.

2.2.1.1. Base teórica de las inteligencias múltiples

Gardner, estableció ocho criterios de validación por los cuales las inteligencias que él proponía podían ser consideradas inteligencias y no talentos, habilidades o aptitudes.

El Aislamiento potencial por daños cerebrales. Gardner trabajó con personas que habían sufrido accidentes o enfermedades que afectaron a determinadas áreas del cerebro. Esto fue útil para descubrir que dependiendo de la lesión cerebral se vería perjudicada una inteligencia y no otra. De esta manera, Gardner defiende la existencia de siete sistemas cerebrales relativamente autónomos.

La existencia de “sabios idiotas, prodigios, y otros individuos excepcionales”. Gardner señala que en determinados individuos se puede observar que hay ciertas inteligencias que operan en un nivel muy alto, pero, sin embargo, otras inteligencias lo hacen a un nivel muy bajo.

Una historia característica de desarrollo junto con un conjunto definible de desempeños expertos de “estado-final”. Gardner dice que cada actividad basada en una inteligencia tiene su propia trayectoria evolutiva. Esto quiere decir que cada actividad tiene su tiempo para surgir en la infancia temprana, la manera de alcanzar el nivel más alto durante la vida, y la propia manera de declinar.

La historia evolutiva y la pluralidad evolutiva. Gardner concluye que cada inteligencia tiene sus raíces en la evolución de los seres humanos, y aún antes, en la evolución de otras especies. Un ejemplo puede existir la posibilidad de estudiar la inteligencia espacial en las pinturas rupestres.

La teoría de las inteligencias también tiene un contexto histórico, ya que dependiendo de la época y lugar en el que nos ubiquemos se puede observar que se ha valorado unas determinadas inteligencias sobre otras.

2.2.1.2. Principios de las inteligencias múltiples

A continuación se indican cuatro principios que es importante tener en cuenta al establecer un análisis de las inteligencias múltiples:

1. Cada persona posee siete inteligencias. La teoría de las inteligencias múltiples es una teoría del funcionamiento cognitivo la cual propone que cada persona tiene capacidades en las siete inteligencias. Cada inteligencia funciona de manera diferente dependiendo de la persona. En general, las personas demuestran altamente desarrolladas algunas inteligencias, de manera modesta en otras, y relativamente subdesarrolladas otras.

2. La mayoría de las personas pueden desarrollar cada inteligencia hasta un nivel adecuado de competencia. Gardner sugiere que aunque un individuo manifieste sus deficiencias en cierta área y se consideren sus problemas como innatos e intratables, todos los individuos tienen la capacidad de desarrollar hasta un nivel razonablemente alto de desempeño, si reciben el estímulo, el enriquecimiento y la instrucción adecuada.

3. Las inteligencias por lo general trabajan juntas de maneras complejas. Las inteligencias siempre interactúan entre sí. Es raro que una inteligencia actúe aisladamente, excepto en el caso de los “sabios idiotas” o personas con lesión cerebral.

El estudio de las inteligencias debe ser realizado dentro de los contextos culturalmente valorados.

4. Hay muchas maneras de ser inteligentes dentro de cada categoría. No hay un conjunto estándar de características que una persona debe poseer para ser considerado inteligente en un área específica. La teoría de las inteligencias múltiples manifiesta las diversas formas en las que las personas muestran sus destrezas dentro de cada inteligencia así como entre las inteligencias.

2.2.1.3. Definición de inteligencias múltiples

Teoría establecida por Howard Gardner desde los años 80, instituyendo reformas educativas primero en su país (Pennsylvania) y luego en el mundo entero, que presenta una nueva concepción con base científica, que supera el enfoque reduccionista que se venía teniendo de la inteligencia humana y de su capacidad.

La teoría de las inteligencias múltiples es un modelo propuesto por Howard Gardner en el cual la inteligencia no es vista como algo unitario, que agrupa diferentes capacidades específicas con distinto nivel de generalidad, contrario a esto es vista como un conjunto de inteligencias múltiples, distintas e independientes. La inteligencia es definida como la capacidad cerebral por la que conseguimos penetrar en la comprensión de las cosas eligiendo el mejor camino.(Antunes, 2006) La formación de ideas, el juicio y razonamiento son actos esenciales e indicadores de la inteligencia. Haciendo un contraste a esta definición Howard Gardner empezó definiendo la inteligencia como la capacidad de resolver problemas o crear productos que son valorados en uno o más contextos culturales.

2.2.1.4. Inteligencias múltiples y desarrollo personal

Con antelación a la aplicación de cualquier modelo de aprendizaje basado en las inteligencias múltiples, debemos en primera instancia aplicárnoslo a nosotros mismos como educadores y estudiantes adultos, porque si no tenemos una comprensión de la teoría íntimamente ligada a la experiencia y hayamos hecho nuestro este conocimiento, es decir estemos en condiciones de aplicarlo, no como copia, sino como modelo propio, no podremos trasmitirlo con éxito.

Por lo tanto el primer paso es determinar la naturaleza y calidad de nuestras propias inteligencias múltiples y buscar las maneras de desarrollarlas en nuestras propias vidas.

Cuando nos abocamos a esta tarea se pondrá de manifiesto como nuestra particular fluidez o falta de ella afecta nuestras competencias como educadores.

Esta no es una tarea fácil por cuanto no existe una herramienta de medición que nos asegure cual es el grado o el cociente alcanzado en cada una de las inteligencias, por lo que debemos ampliar nuestro campo de observación y a través de una evaluación realista de sus desempeños en las muchas clases de actividades, tareas y experiencias que se asocian con cada inteligencia es que obtendremos indicadores sobre el nivel alcanzado en cada una de ellas.

Esta teoría es una herramienta especialmente útil para observar nuestras fortalezas y debilidades en las áreas que utilizamos los docentes, porque nos permite observar todas las actividades que realizamos para alcanzar nuestros objetivos, y también cuales acciones dejamos de lado por cuanto no nos sentimos cómodos al ejecutarlas.

Algunas estrategias consisten en observar a nuestros colegas y ver qué tipo de actividades produce en sus alumnos el éxito que a nosotros nos es esquivo, es común que al intercambiar opiniones con ellos veamos que un grupo que a uno o varios docentes les resulta difícil, a otro le parezca excelente, entonces seamos humildes e indaguemos de qué manera usa las inteligencias múltiples y busquemos la forma de aplicarlas en nuestras propias cátedras.

De igual modo, podemos solicitar a los alumnos que a través de una participación activa usando las estrategias y conocimientos que a veces los docentes no poseemos, puedan aportar acciones y conocimientos para el crecimiento de toda la clase, por ejemplo es muy común que ante del desconocimiento en el uso de la tecnología informática y los múltiples beneficios que esta aporta a la educación, los docentes las dejemos de lado, debemos por el contrario tratar de que cada uno de los alumnos aporte aquello en los que es particularmente hábil, ya sea tecnología informática, teatro, música, etc.

No desdeñar la tecnología con que contamos, video-grabadora, retroproyector, programas multimedia, proyector de opacos, video cámaras, etc. de modo tal que las actividades que se desarrollen en el aula sean de particular interés para los docentes y los alumnos.

Estas estrategias son algunas de las que podemos aplicar, permitiendo así alejarnos de las estadísticas que indican que más de 80% del tiempo que

estamos frente a los alumnos, estos permanecen estáticos solamente escuchando o haciendo como que escuchan la exposición.

Desarrollar hasta un grado aceptable de competencia cada una de las inteligencias, depende según Armstrong de tres factores principales:

- Dotación biológica, incluyendo los factores genéticos o hereditarios, y los daños o heridas que el cerebro haya podido recibir antes, durante o después del nacimiento.

2.2.1.5. Cómo enseñar las inteligencias múltiples en el aula

La enseñanza de las inteligencias múltiples permite hacer lazos entre el currículo y la curiosidad del niño/a. Es importante conocer los puntos fuertes de los niños/as, demandas intelectuales y de su rendimiento en las escuelas, también lo que se enseña en el aula y fuera de ésta.

El supuesto del currículo cognitivo parte de que todos tienen ocho inteligencias pero difieren en el grado de desarrollo, por dos motivos: herencia e importancia de la riqueza de experiencias educativas (ambiente).

En el diseño del currículo, se incluyen inteligencias que no se trabajan en el currículo escolar ordinario (musical, espacial, interpersonal e intrapersonal).

Se hace necesario un currículo que reconozca y demande el trabajo de los ocho tipos de inteligencias ya que beneficiará no sólo al alumnado sino también al resto de la sociedad. Las actividades propuestas intentan implicar a los alumnos en la solución de problemas y tareas del mundo real.

2.2.1.6. Tipos de inteligencias múltiples

Inteligencia lingüística: La capacidad para usar las palabras de manera efectiva, sea de manera oral (por ejemplo en la trasmisión oral de conceptos de un docente a sus alumnos) o de manera escrita (la utilización de textos explicativos de diversa índole). Esta inteligencia incluye la habilidad de manipular la sintaxis o estructura del lenguaje, la fonética o sonidos del lenguaje, la semántica o significados del lenguaje y las dimensiones

pragmáticas o usos prácticos del lenguaje. Algunos de estos usos incluyen la retórica (usar el lenguaje para convencer a otros de tomar determinado curso de acción, como es el de lograr una visión compartida en una organización), la mnemónica (usar el lenguaje para recordar información), explicación (usar el lenguaje para informar, por ejemplo comunicar a un alumno las causas de su aprobación o no) y el metalenguaje (usar el lenguaje para hablar sobre el lenguaje).

La inteligencia lógico-matemática: La capacidad para usar los números de manera efectiva (por ejemplo cuantificar indicadores) y razonar adecuadamente (usar los datos estadísticos en la toma de decisiones). Esta inteligencia incluye la sensibilidad a los esquemas y relaciones lógicas, las afirmaciones y las proposiciones (si-entonces, o causa-efecto como puede ser el diagrama de Ishikawa), las funciones y otras abstracciones relacionadas. Los tipos de procesos que se usan al servicio de la inteligencia lógico-matemática incluyen: la categorización, la clasificación, la inferencia, la generalización, el cálculo y la demostración de hipótesis.

La inteligencia espacial: La habilidad para percibir de manera exacta el mundo visualespacial (por ejemplo la actividad de un líder o un entrenador de nuevos operarios) y de ejecutar transformaciones sobre esas percepciones (por ejemplo redistribución del aula). Esta inteligencia incluye la sensibilidad al color, la línea, la forma, el espacio y las relaciones que existen entre estos elementos. Incluye la capacidad de visualizar, de representar de manera gráfica ideas visuales o espaciales y de orientarse de manera adecuada en una matriz espacial.

La inteligencia corporal-kinestésica: La capacidad para usar todo el cuerpo para expresar ideas y sentimientos (por ejemplo la expresión del reconocimiento a un empleado por mejoras en los procesos) y la facilidad en el uso de las propias manos para producir o transformar cosas (por ejemplo un artesano o un escultor). Esta inteligencia incluye habilidades físicas específicas como la coordinación, el equilibrio, la destreza, la fuerza, la flexibilidad y la velocidad, así como las capacidades auto perceptivas, las táctiles y la percepción de medidas y volúmenes.

La inteligencia musical: La capacidad de percibir, discriminar, transformar y expresar las formas musicales. Esta inteligencia incluye la sensibilidad al ritmo, el tono, la melodía, el timbre o el color tonal de una pieza musical. (Por ejemplo puede también aplicarse la variación del ritmo y el tono de voz de una alocución). Uno puede tener una comprensión figurativa de la música (global intuitiva), o una comprensión formal (analítica, técnica), o ambas.

La inteligencia interpersonal: La capacidad de percibir y establecer distinciones en los estados de ánimo, las intenciones, las motivaciones y los sentimientos de otras personas. Esto puede incluir la sensibilidad a las expresiones faciales, la voz y los gestos; la capacidad para discriminar entre diferentes clases de señales interpersonales, y la habilidad para responder de manera efectiva a estas señales en la práctica (por ejemplo, para influenciar a un grupo de personas a seguir cierta línea de acción).

La inteligencia intrapersonal: El reconocimiento de sí mismo y la habilidad para adaptar las propias maneras de actuar a partir de ese conocimiento. Esta inteligencia incluye tener una imagen precisa de uno mismo (los propios poderes y limitaciones); tener conciencia de los estados de ánimo interiores, las intenciones, las motivaciones, los temperamentos y los deseos, y la capacidad para la autodisciplina, la auto comprensión y la autoestima.

La inteligencia naturalista: Consiste en el entendimiento del mundo natural incluyendo las plantas, los animales y la observación científica de la naturaleza. Se desarrolla la habilidad para reconocer y clasificar individuos, especies y relaciones ecológicas. También consiste en la interacción con las criaturas vivientes y el discernimiento de patrones de vida y fuerzas naturales.

- Habilidad para entender el comportamiento de los animales, sus necesidades y características.

- Habilidad para trabajar con las plantas.

- Conocimiento de las fuerzas energéticas de la vida.

2.2.1.7. Cuadro comparativo de la inteligencia múltiple

| | DESTACA EN | LE GUSTA | APRENDE MEJOR |
|-------------------------|--|---|--|
| AREA LINGÜÍSTICO-VERBAL | Lectura, escritura , narración de historias, memorización de fechas, piensa en palabras | Leer, escribir, contar cuentos , hablar, memorizar, hacer puzles | Leyendo, escuchando y viendo palabras, hablando, escribiendo, discutiendo y debatiendo |
| LÓGICA – MATEMÁTICA | Matemáticas, razonamiento, lógica, resolución de problemas, pautas | Resolver problemas, cuestionar, trabajar con números, experimentar | Usando pautas y relaciones, clasificando, trabajando con lo abstracto |
| ESPACIAL | Lectura de mapas, gráficos, dibujando, laberintos, puzzles, imaginando cosas, visualizando | Diseñar, dibujar, construir, crear, soñar despierto, mirar dibujos | Trabajando con dibujos y colores, visualizando, usando su ojo mental, dibujando |
| CORPORAL KINESTÉSICA | Atletismo, danza, arte dramático, trabajos manuales, utilización de Herramientas | Moverse, tocar y hablar, lenguaje corporal | Tocando, moviéndose, procesando información a través de sensaciones corporales |
| MUSICAL | Cantar, reconocer sonidos, recordar melodías, ritmos | Cantar, tararear, tocar un instrumento, escuchar música | Ritmo, melodía, cantar, escuchando música y melodías |
| INTERPERSONAL | Entendiendo a la gente, liderando, organizando, comunicando, resolviendo conflictos, | Tener amigos, hablar con la gente, juntarse con gente | Vendiendo Compartiendo, comparando, relacionando, entrevistando, cooperando |
| INTRAPERSONAL | Entendiéndose a sí mismo, | Trabajar solo, reflexionar, seguir | Trabajando solo, haciendo |

| | | | |
|-------------|---|--|--|
| | reconociendo sus puntos fuertes y sus debilidades, estableciendo objetivos | sus intereses. | proyectos a su propio ritmo, teniendo espacio, reflexionando |
| NATURALISTA | Entendiendo la naturaleza, haciendo distinciones, identificando la flora y la fauna | Participar en la naturaleza, hacer distinciones. | Trabajar medio natural, explorar seres vivos, aprender de plantas y temas de la naturaleza |

22.2. Formación docente

2.2.2.1. Concepto

Es un proceso permanente, que acompaña todo el desarrollo de la vida profesional.

La formación docente inicial, tiene la finalidad de preparar profesionales capaces de enseñar, generar y transmitir los conocimientos y valores necesarios para la Formación integral de las personas, el desarrollo nacional y la construcción de una sociedad más justa y promoverá la construcción de una identidad docente basada en la autonomía profesional, el vínculo con las culturas y las sociedades contemporáneas, el trabajo en equipo, el compromiso con la igualdad y la confianza en las posibilidades de aprendizaje de sus alumnos.

La formación docente continúa, es entendida como desarrollo profesional y, es la estrategia fundamental tanto para renovar su oficio, como para responder a las nuevas necesidades de la sociedad, atendiendo a la complejidad de la tarea de enseñanza y de mediación cultural que realizan en sus diferentes dimensiones política, sociocultural y pedagógica.

2.2.2.2. Qué sentidos denota y connota el término “formación

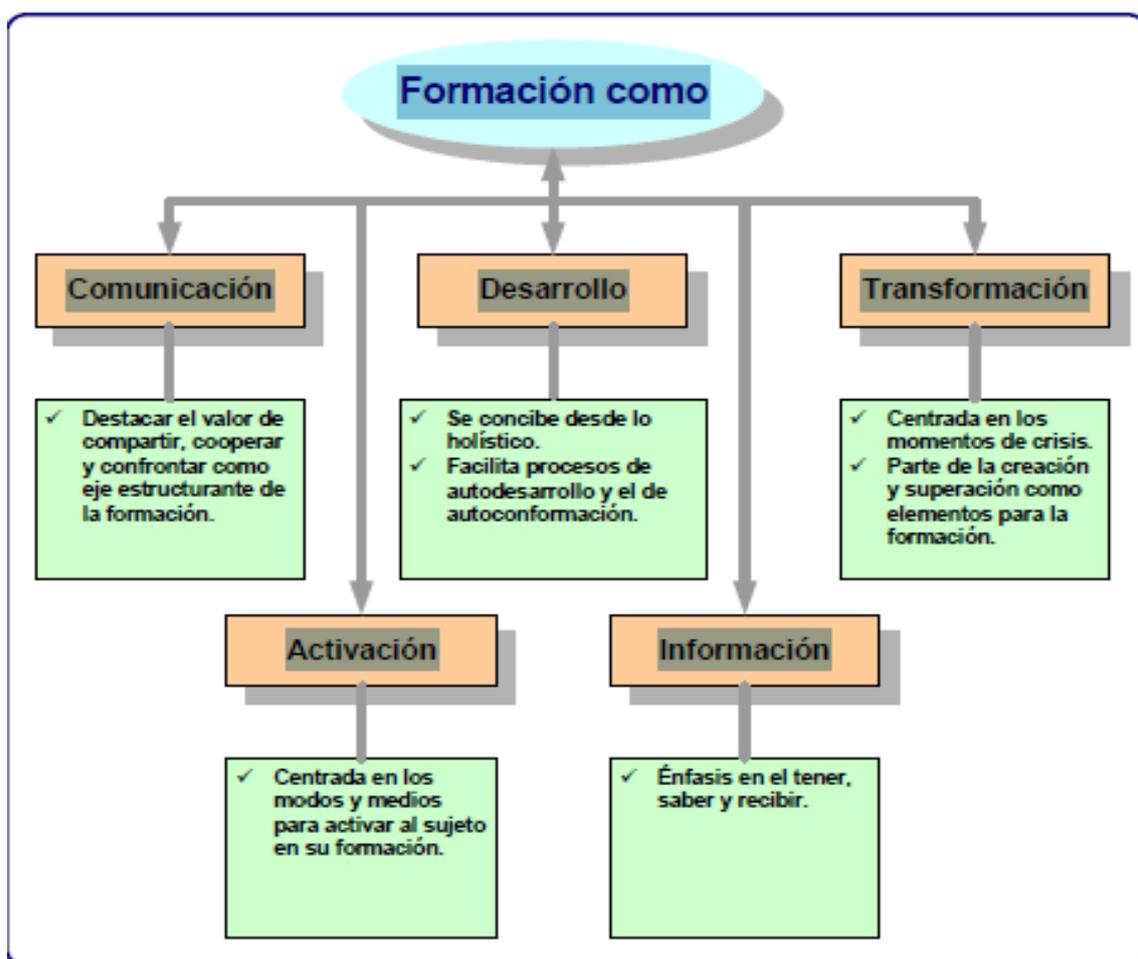
El concepto de “formación” implica una acción profunda ejercida sobre el sujeto, tendiente a la transformación de todo su ser, que apunta simultáneamente sobre el saber-hacer, el saber-obrar y el saber pensar, ocupando una posición intermedia entre educación e instrucción. Concierno a la relación del saber con la práctica y toma en cuenta la transformación de las representaciones e identificaciones en el sujeto que se forma en los planos cognoscitivos, afectivos y

sociales orientando el proceso mediante una lógica de estructuración, no de acumulación.

Es desde este concepto de formación que se continúa el análisis, y para ello es necesario significar el término “prácticas de formación”.

Para E. L. Achilli la formación docente puede comprenderse como un proceso en el que se articulan prácticas de enseñanza y de aprendizaje orientadas a la configuración de sujetos docentes/enseñantes. La práctica docente se concibe en un doble sentido: como práctica de enseñanza, propia de cualquier proceso formativo y como apropiación del oficio de docente, cómo iniciarse, perfeccionarse y/o actualizarse en la práctica de enseñar.

La formación de formadores debe procurar la formación de sujetos competentes, contribuyendo a la construcción de la mirada del sujeto enseñante, como concepto fundante en la constitución del oficio de docente como punto de partida de la construcción de la realidad.



2.2.2.3. Hitos en las políticas de formación inicial del docente

Durante los primeros años de la década de 1990 se produjeron una serie de cambios normativos impulsados por el nuevo rol del Estado, inspirado por la concepción de la Constitución Política del Perú de 1993. A principios de esa década el MINEDU se propuso una profunda reforma de la formación y capacitación de los docentes, en correspondencia con los hallazgos del Diagnóstico General de la Educación peruana realizado en 1994. El diagnóstico destacó la existencia de una enseñanza retórica y la masificación de la formación magisterial, la carencia de espacios para la práctica de los aprendizajes, un sistema de selección y evaluación que no aseguraba altos niveles de competencia profesional, una conceptualización reducida del currículo, perfiles profesionales tradicionales y heterogéneos y exigua demanda frente a la ingente oferta de capacitación docente.

Una revisión de la política educativa de 1993 al 2009 arroja cuatro hitos que han producido cambios en la búsqueda de un nuevo orden de la política de formación inicial docente.

El primero de estos hitos es la dación de la Ley de Promoción de la Inversión en la Educación (Decreto Legislativo 882). Si bien la Constitución asigna al Estado la obligación de garantizar la gratuidad de la enseñanza, este Decreto Legislativo establece que este esfuerzo sea complementado con una mayor participación del sector privado. De ahí que esta norma establezca las condiciones y garantías para promover la inversión en servicios educativos, con la finalidad de contribuir a modernizar el sistema educativo y ampliar la oferta y la cobertura.

Sus normas se aplican a todas las instituciones educativas particulares en el territorio nacional, tales como centros y programas educativos particulares, cualquiera que sea su nivel o modalidad, institutos y escuelas superiores particulares, universidades y escuelas de posgrado particulares, así como a todas las que estén comprendidas bajo el ámbito del sector Educación. Antecedentes de esta norma se pueden encontrar en el Decreto Supremo 06-93-ED, que simplificó en gran medida las normas que rigen la creación de instituciones educativas correspondientes al nivel superior no universitario, así

como el Decreto Supremo 05-94-ED, que aprueba continuar con la labor de flexibilización de los procedimientos relacionados con el funcionamiento de Institutos Superiores y Escuelas Superiores, con el fin de generar una mayor y mejor oferta de servicio educativo a los usuarios del sistema.

Este Decreto Legislativo generó una serie de consecuencias, entre ellas la creación de 19 universidades privadas y 7 universidades públicas.

La gran interrogante que surge, entonces, es qué estaría ocurriendo con la calidad y pertinencia de la educación universitaria. Los IESP no escaparon de este crecimiento. El 60% de las instituciones que forman docentes en la educación superior no universitaria fueron creadas entre 1990 y 19958. El número de estos institutos pasó de 17 a 127, es decir, se multiplicó por 7,5 como consecuencia de la flexibilización de la normatividad.

Un segundo hito ocurrió en el gobierno de Alejandro Toledo, cuando, mediante el Decreto Supremo 023- 2001-ED, se aprobó un nuevo Reglamento General de los Institutos Superiores Pedagógicos y Escuelas Superiores de Formación Docente Públicos y Privados. En concordancia con los lineamientos de políticas educativas del sector Educación, este Decreto estableció como misión del MINEDU la revaloración de la carrera docente, desarrollando, entre otros, las políticas y condiciones que garanticen la calidad de su desempeño y mejoras en su calidad de vida. Se planteó como objetivo la optimización de la administración del proceso de formación docente mediante una organización flexible y descentralizada. Los IESP

2.2.2.4. Acompañamiento pedagógico en la formación del docente en servicio

A inicios del 2007 el Proyecto Educativo Nacional fue reconocido como política de Estado por el actual Gobierno, a través de la Resolución Suprema 001-2007- ED. Se llegaba así a un primer momento propuesto por el CNE: contar con un proyecto nacional que respondiera a los desafíos actuales y delinee la ruta de transformación educativa que el país necesita.

El siguiente momento es el de la implementación de los 14 resultados y 49 políticas contenidas en el PEN.

El desafío se ubica en varias dimensiones: lograr un desarrollo más concreto de las mismas, inspirar la definición de las políticas gubernamentales, incrementar el presupuesto, etcétera. El reto ya no reside en la visión compartida de cambio, sino en la acción conjunta orientada a resultados.

Así lo asume el CNE, y por ello opta por desarrollar una propuesta de acompañamiento pedagógico al elegir lo que considera una política con “efecto dominó”.

La política 8.2 plantea: “Establecer programas de Apoyo y Acompañamiento Pedagógico con funciones permanentes de servicio a las Redes Escolares”. Esto tiene un efecto dominó, porque su nivel de articulación e integralidad genera y moviliza otras políticas, de modo que produce sinergias para ir diseñando e implementando políticas desde una lógica de reforma educativa integral.

Al elegir desarrollar una propuesta de implementación de esta política surge una constatación: el acompañamiento pedagógico ya se venía dando desde la práctica.

Diversas experiencias ubicaban al acompañamiento como una estrategia medular para asistir un proceso de cambio educativo, algunas centradas en el ámbito institucional, otras en la articulación con la comunidad, y otras en el apoyo al docente en aula. Todas, de alguna manera, parten del supuesto de que un proceso de cambio no solo requiere de una visión lo suficientemente movilizadora o de sujetos comprometidos en transformar la realidad, sino que precisa también de un agente externo que los acompañe. Para la elaboración de la propuesta el CNE ha recogido aquéllas que han mostrado evidencias concretas sobre cómo operaban y qué resultados obtuvieron.

En el campo pedagógico, el acompañamiento, asesoría, monitoreo, facilitación, etcétera son los diversos nombres de un proceso de interaprendizaje sustentando en el diálogo y el intercambio entre el docente de aula y el “agente externo” o docente acompañante.

Desde los programas y experiencias impulsados por el sector público, éstas son las propuestas:

- El Programa de Educación en Áreas Rurales (PEAR) lo incluye, y luego, en la Propuesta Pedagógica para Escuelas Multigrado, se logra un mayor desarrollo, recogiendo la experiencia del PEAR.
- El PRONAFCAD incorpora, como una acción complementaria, la capacitación, monitoreo y asesoría; en su definición operativa señala que es monitoreo porque se recoge información significativa respecto del desempeño docente, y asesoría porque se produce un intercambio y diálogo para fortalecer las capacidades personales, sociales y pedagógicas del docente. Aunque se precisa la diferencia entre monitoreo y asesoría.

El Programa Estratégico de Logros de Aprendizaje (PELA), diseñado en el marco del presupuesto por resultados liderado por el MEF. Tiene como objetivo incrementar los niveles de calidad y equidad de la educación en la población infantil, elevando el nivel en Comprensión Lectora y Pensamiento Lógico Matemático en alumnos de segundo grado de instituciones educativas públicas del nivel primario.

El Programa está diseñado para que se puedan medir sus resultados al final del 2012.

Desde los gobiernos regionales se ha impulsado la formulación y ejecución de proyectos de inversión pública para el desarrollo de capacidades en Educación con el propósito de mejorar el logro de aprendizajes de los estudiantes. En sus propuestas se ha incorporado el acompañamiento como una estrategia de formación docente en servicio.

3.3. Definición de términos básicos.

Inteligencia

Inteligencia Naturalista Se describe como la competencia para percibir las relaciones que existen entre varias especies o grupos de objetos y personas, así como reconocer y establecer si existen distinciones y semejanzas.

Inteligencia Espacial

La inteligencia visual-espacial comprende una serie de habilidades como: reconocimiento y elaboración de imágenes visuales, distinguir a través de la vista rasgos específicos de los objetos, creación de imágenes mentales, razonamiento

acerca del espacio y sus dimensiones, manejo y reproducción de imágenes internas o externas. Algunas de estas habilidades o todas ellas pueden manifestarse en una misma persona.

Inteligencia Corporal Kinestésica

La inteligencia corporal kinestésica es la capacidad de unir el cuerpo y la mente para lograr el perfeccionamiento del desempeño físico. Comienza con el control de los movimientos automáticos y voluntarios y avanza hacia el empleo del cuerpo de manera altamente diferenciada y competente.

Inteligencia Intrapersonal

La inteligencia intrapersonal consiste, según la definición de Howard Gardner, en el conjunto de capacidades que nos permiten formar un modelo preciso y verídico de nosotros mismos, así como utilizar dicho modelo para desenvolvernos de manera eficiente en la vida.

Inteligencia interpersonal

Está relacionada con la capacidad que tienen las personas de entender las relaciones sociales, una capacidad amplia para interactuar con las personas entender los estados de ánimos, las intenciones y motivaciones de los demás, tiene una alta capacidad de liderazgo o al menos de asumir un rol exitoso y útil dentro de un grupo social.

Inteligencia Musical

La inteligencia musical es una capacidad y sensibilidad para producir y pensar en términos de ritmos, tonos o timbres de los sonidos. Las personas se inclinan por tocar instrumentos musicales, cantar, silbar, escuchar música, componer melodías o atender a sonidos ambientales, son personas innovadoras, capaces de expresar y canalizar sus emociones y sentimientos y con una gran capacidad de desarrollar las matemáticas.

2.4. FORMULACION DE HIPOTESIS

2.4.1. Hipótesis General

Las inteligencias múltiples influyen de manera significativa en la formación profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial del ISP José María Arguedas - Andahuaylas- en el año 2012

2.4.2. Hipótesis Específicas

- 1. La inteligencia que mejor desarrollan los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial es la Verbal / Lingüística.**
- 2. El nivel de Formación Profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial es Medio o Regular**

2.5. IDENTIFICACION DE VARIABLES

Variable Independiente

Inteligencias Múltiples

Variable dependiente:

Formación Profesional

2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES E INICADORES

| VARIABLES | INDICADORES |
|--------------------------------|--|
| INTELIGENCIAS MULTIPLES | <ul style="list-style-type: none">- Verbal-Lingüística- Lógico -Matemática- Visual-Espacial- Kinestésica – Corporal- Musical – Rítmica- Intrapersonal- Interpersonal |
| FORMACION PROFESIONAL | <ul style="list-style-type: none">- Capacidad Académica- Capacidad Personal |

CAPITULO III: METODOLOGIA Y TECNICAS DE INVESTIGACION

3.1. Tipo de investigación

1.- SEGÚN LA TENDENCIA:

INVESTIGACION CUANTITATIVA

Según la tendencia de la investigación y sobretodo la forma en que va a ser abordada y tratadas las variables de estudio es una investigación cuantitativa.

2.- SEGÚN LA ORIENTACIÓN:

INVESTIGACIÓN APLICADA

La presente investigación está orientada a lograr un nuevo conocimiento destinado a procurar soluciones de problemas prácticos, relacionados a las Inteligencias Múltiples y su relación con la Formación Profesional.

3.- SEGÚN EL TIEMPO DE OCURRENCIA:

ESTUDIO RETROSPECTIVO

En el presente estudio se da el registro de datos en el pasado ya que se ha tomado las Inteligencias Múltiples y la Formación Profesional en el año 2012.

4.- SEGÚN EL PERÍODO Y SECUENCIA DE LA INVESTIGACIÓN:

ESTUDIO TRANSVERSAL

Es transversal porque solo se hará una sola medición en el periodo de la investigación.

5.- SEGÚN EL ANÁLISIS Y ALCANCE DE SUS RESULTADOS:

DESCRIPTIVO CORRELACIONAL

La presente investigación está dirigida a ver como es o cómo se manifiestan determinados fenómenos y mide el grado de relación que existe entre dos o más variables.

3.2. Métodos de Investigación

Se utilizó el tipo de investigación **descriptiva correlacional causal** que tiene el propósito de describir situaciones o eventos; en la medida que su propósito es caracterizar las Inteligencias Múltiples y su influencia en la Formación Profesional. Según Hernández Sampieri (2006), en su libro de Metodología de la investigación dice: “los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades importantes de personas, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis”.

Entre los métodos utilizados para la formulación de la presente investigación tenemos:

Método deductivo.- Este método permitió recolectar la información necesaria para poder elaborar los instrumentos a utilizar con el propósito de señalar los ítems a considerar en las encuestas.

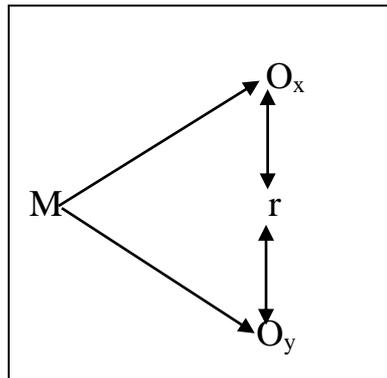
Método inductivo.- Este método permitió iniciar la observación de los sujetos a investigar y la aplicación de los instrumentos a utilizar con el propósito de llegar a conclusiones aplicadas a la realidades o situaciones similares.

Método de análisis.- Este método permitió identificar las dimensiones, las variables y los indicadores a utilizar en los instrumentos, de esta manera establecer la relación que existen entre los elementos a investigar.

3.3. Diseño de investigación

El diseño de la investigación es No Experimental, ya que no existe manipulación activa de alguna variable. Además, se trata de un diseño Descriptivo correlacional (Sánchez Carlessi, 2006).

El diseño de la presente investigación se encuentra en el siguiente cuadro:



Donde:

M: Muestra de estudio

O: Coeficiente de relación. Los subíndices "x", "y" en cada **O** nos indican las observaciones obtenidas en cada una de las dos variables distintas.

r : Relación de variable o correlación.

3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.4.1 POBLACIÓN

Estará constituido por los 40 estudiantes de la especialidad de Educación Inicial del ISP José María Arguedas.

3.4.2 MUESTRA

Para el siguiente trabajo será una muestra censal de 40 estudiantes ya que trabajaremos con toda la población.

3.5. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

La técnica que utilizaremos para la recolección de datos será la Encuesta con su instrumento que será el Cuestionario.

3.6. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS.

El proceso de tabulación, graficación y presentación de resultados se hará en forma electrónica usando el paquete estadístico SPSS V 20 y el paquete estadístico Stata V-11.

3.7. SELECCIÓN Y VALIDACION DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

INSTRUMENTO No 1: INTELIGENCIAS MULTIPLES

3.7.1. CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

El criterio de confiabilidad del instrumento, se determina en la presente investigación, por el coeficiente KR-20.

Kuder y Richardson desarrollaron un procedimiento basado en los resultados obtenidos con cada ítem. De hecho, hay muchas maneras de precisar otra vez los ítems (reactivos) en 2 grupos, que pueden conducir a las estimaciones diferentes de la consistencia interna.

Esta es la razón por la cual Kuder y Richardson consideren tantas (n) partes en la prueba de acuerdo a los ítems (n).

En los métodos de partición en dos, (conocido también como bisección) supone para cada parte ser equivalente (las formas paralelas). Para el KR20, la misma lógica se adopta en el nivel de los ítems. Es lo que uno llama unidimensional.

El KR20 se aplica en la caja dicotómica de ítems.

$$KR-20 = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum pq}{S_x^2} \right]$$

Dónde:

K: El número de ítems

p: es la media

q: (1 – p) es el complemento

Sx²: Varianza total

CRITERIO DE CONFIABILIDAD

| | |
|------------------------------------|--------------|
| Baja confiabilidad (No aplicable): | 0.01 a 0. 60 |
| Moderada confiabilidad : | 0.61 a 0.75 |
| Alta confiabilidad : | 0.76 a 0.89 |
| Muy Alta confiabilidad : | 0.90 a 1.00 |

I.- Estadísticos de fiabilidad:

| KR – 20 | N de elementos |
|---------|----------------|
| 0,785 | 35 |

Después del análisis de fiabilidad se obtuvo el coeficiente de KR-20 con un valor de 0,785, lo cual indica que el instrumento presenta una Alta Confiabilidad.

3.7.2. VALIDEZ DE LOS INSTRUMENTOS

El criterio de validez del instrumento tiene que ver con la validez del contenido y la validez de construcción. La validez establece relación del instrumento con las variables que pretende medir y, la validez de construcción relaciona los ítems del cuestionario aplicado; con los basamentos teóricos y los Objetivos de la investigación para que exista consistencia y coherencia técnica.

La validez de construcción o constructo del instrumento queda reforzada por la inclusión del mapa de variables que establece la conexión de cada ítem del cuestionario con el soporte teórico que le corresponde.

La validez del test fue establecida averiguando la validez de constructo teniendo para tal fin como elemento de información al análisis de su estructura por medio de un análisis factorial exploratorio.

DIMENSION 1: INTELIGENCIA VERBAL/LINGUISTICA

KMO y prueba de Bartlett

| | | |
|---|-------------------------|--------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | ,806 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 94,712 |
| | Gl | 10 |
| | Sig. | ,000 |

La medida de adecuación muestral del test de Kaiser – Meyer – Olkin es de 0,806, como es superior a 0.5 se afirma que es satisfactorio para continuar el análisis de los ítems de esta variable, es decir que la muestra se adecua al tamaño del instrumento.

La prueba de esfericidad de Bartlett mide la asociación entre los ítems de una sola dimensión, se determina si los ítems están asociados entre sí y la misma está asociada al estadígrafo chi-cuadrado, como es significativa asociada a una probabilidad inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula, por lo que se concluye que la correlación de la matriz no es una correlación de identidad. Es decir, que los ítems están asociados hacia la medición de una sola identidad.

Comunalidades

El método de Comunalidad nos permite extraer la proporción de varianza explicada por los factores de cada ítem, valores pequeños indican que el ítem estudiado no debería ser tomado en cuenta para el análisis final. La comunalidad expresa la parte de cada variable (su variabilidad) que puede ser explicada por los factores comunes a todas ellas, es decir, aquellos que consideramos como parte de la dimensión de estudio.

| | Extracción |
|--|-------------------|
| 9.- No me es difícil decir lo que pienso en el curso de una discusión o debate | 0,866 |
| 10.- Disfruto de una buena charla, discurso o sermón. | 0,401 |
| 17.- Me enoja cuando oigo una discusión o una afirmación que parece ilógica | 0,720 |
| 22.- Tengo agudeza para encontrar el significado de las palabras | 0,659 |
| 30.- Me gusta escribir cartas detalladas a mis amigos. | 0,700 |

(Método de extracción: Análisis de Componentes principales.)

Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores altos de extracción (valores superiores a 0,4). Indicándonos que se puede inferir el buen nivel de

la calidad grupal en el interior de cada factor

Varianza total explicada

El método de Análisis de Componentes Principales, se forma una combinación lineal de las variables observadas. El primer componente principal es la combinación que da cuenta de la mayor cantidad de la varianza en la muestra. El segundo componente principal responde a la siguiente cantidad de varianza inmediatamente inferior a la primera y no está correlacionado con el primero. Así sucesivamente los componentes explican proporciones menores de la varianza de la muestra total.

Valores superiores a 20% en el primer componente expresan unicidad de componentes en la dimensión

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | |
|------------|-----------------------|------------------|-------------|--|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 3,145 | 62,908 | 62,908 | 3,145 | 62,908 | 62,908 |
| 2 | 0,872 | 17,434 | 80,342 | 0,872 | 17,434 | 80,342 |
| 3 | 0,448 | 8,955 | 89,297 | 0,448 | 8,955 | 89,297 |
| 4 | 0,371 | 7,429 | 96,725 | 0,371 | 7,429 | 96,725 |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El resultado de la prueba nos muestra que sólo un componente o factor es capaz de explicar el 62,908% del total de la varianza de la variable que medirá el presente instrumento.

El total, también conocido como valor principal o eigenvalue es igual a 3,145, alto si se tiene en cuenta el número de ítems que componen el instrumento el cual es de 35 preguntas, este resultado nos indica que todos los ítems del instrumento tienen por finalidad la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad del instrumento.

Conclusión

El instrumento de medición en su dimensión: **INTELIGENCIA VERBAL/LINGUISTICA** presenta unidimensionalidad. Cada uno de los ítems están estrechamente vinculados y la validación empírica nos dice que hay unicidad del mismo y que cada uno de sus ítems buscan la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad de los ítems.

DIMENSION 2: INTELIGENCIA LOGICO/MATEMATICO

KMO y prueba de Bartlett

| | | |
|---|-------------------------|--------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | ,555 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 14,294 |
| | Gl | 10 |
| | Sig. | ,016 |

La medida de adecuación muestral del test de Kaiser – Meyer – Olkin es de 0,555, como es superior a 0.5 se afirma que es satisfactorio para continuar el análisis de los ítems de esta variable, es decir que la muestra se adecua al tamaño del instrumento.

La prueba de esfericidad de Bartlett mide la asociación entre los ítems de una sola dimensión, se determina si los ítems están asociados entre sí y la misma está asociada al estadígrafo chi-cuadrado, como es significativa asociada a una probabilidad inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula, por lo que se concluye que la correlación de la matriz no es una correlación de identidad. Es decir, que los ítems están asociados hacia la medición de una sola identidad.

Comunalidades

El método de Comunalidad nos permite extraer la proporción de varianza explicada por los factores de cada ítem, valores pequeños indican que el ítem estudiado no debería ser tomado en cuenta para el análisis final. La comunalidad expresa la parte de cada variable (su variabilidad) que puede ser explicada por los factores comunes a todas ellas, es decir, aquellos que consideramos como parte de la dimensión de estudio.

| | Extracción |
|---|-------------------|
| 5.- Puedo sumar o multiplicar mentalmente con mucha rapidez | 0,699 |
| 7.- Me gusta trabajar con calculadoras y computadores | 0,590 |
| 15.- Me gusta hacer rompecabezas y entretenerme con juegos electrónicos | 0,728 |
| 20.- Con frecuencia veo configuraciones y relaciones entre números con más rapidez y facilidad que otros. | 0,517 |
| 25.- Me gusta trabajar con números y figuras | 0,734 |

(Método de extracción: Análisis de Componentes principales.)

Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores altos de extracción (valores superiores a 0,4). Indicándonos que se puede inferir el buen nivel de la calidad grupal en el interior de cada factor

Varianza total explicada

El método de Análisis de Componentes Principales, se forma una combinación lineal de las variables observadas. El primer componente principal es la combinación que da cuenta de la mayor cantidad de la varianza en la muestra. El segundo componente principal responde a la siguiente cantidad de varianza inmediatamente inferior a la primera y no está

correlacionado con el primero. Así sucesivamente los componentes explican proporciones menores de la varianza de la muestra total.

Valores superiores a 20% en el primer componente expresan unicidad de componentes en la dimensión

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | |
|------------|-----------------------|------------------|-------------|--|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 1,583 | 31,656 | 31,656 | 1,583 | 31,656 | 31,656 |
| 2 | 1,155 | 23,091 | 54,748 | 1,155 | 23,091 | 54,748 |
| 3 | 0,989 | 19,787 | 74,535 | 0,989 | 19,787 | 74,535 |
| 4 | 0,814 | 16,278 | 90,813 | 0,814 | 16,278 | 90,813 |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El resultado de la prueba nos muestra que sólo un componente o factor es capaz de explicar el 31,656% del total de la varianza de la variable que medirá el presente instrumento.

El total, también conocido como valor principal o eigenvalue es igual a 1,583, alto si se tiene en cuenta el número de ítems que componen el instrumento el cual es de 35 preguntas, este resultado nos indica que todos los ítems del instrumento tienen por finalidad la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad del instrumento.

Conclusión

El instrumento de medición en su dimensión: **INTELIGENCIA LOGICO/MATEMATICO** presenta unidimensionalidad. Cada uno de los ítems están estrechamente vinculados y la validación empírica nos dice que hay unicidad del mismo y que cada uno de sus ítems buscan la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad de los ítems.

DIMENSION 3: INTELIGENCIA VISUAL/ESPACIAL

KMO y prueba de Bartlett

| KMO Y PRUEBA DE BARTLETT | | |
|---|-------------------------|--------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | ,571 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 60,741 |
| | Gl | 10 |
| | Sig. | ,000 |

La medida de adecuación muestral del test de Kaiser – Meyer – Olkin es de 0,571, como es superior a 0.5 se afirma que es satisfactorio para continuar el análisis de los ítems de esta variable, es decir que la muestra se adecua al tamaño del instrumento.

La prueba de esfericidad de Bartlett mide la asociación entre los ítems de una sola dimensión, se determina si los ítems están asociados entre sí y la misma está asociada al estadígrafo chi-cuadrado, como es significativa asociada a una probabilidad inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula, por lo que se concluye que la correlación de la matriz no es una correlación de identidad. Es decir, que los ítems están asociados hacia la medición de una sola identidad.

Comunalidades

El método de Comunalidad nos permite extraer la proporción de varianza explicada por los factores de cada ítem, valores pequeños indican que el ítem estudiado no debería ser tomado en cuenta para el análisis final. La comunalidad expresa la parte de cada variable (su variabilidad) que puede ser explicada por los factores comunes a todas ellas, es decir, aquellos que consideramos como parte de la dimensión de estudio.

| | Extracción |
|---|-------------------|
| 1.- Prefiero hacer un mapa que explicarle a alguien como tiene que llegar. | 0,870 |
| 11.- Siempre distingo el norte del sur, esté donde esté. | 0,879 |
| 14.- Siempre entiendo los gráficos que vienen en las instrucciones de equipos o instrumentos. | 0,426 |
| 23.- Puedo mirar un objeto de una manera y con la misma facilidad verlo de otra manera | 0,875 |
| 27.- Con sólo mirar la forma de construcciones y estructuras me siento a gusto | 0,538 |

(Método de extracción: Análisis de Componentes principales.)

Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores altos de extracción (valores superiores a 0,4). Indicándonos que se puede inferir el buen nivel de la calidad grupal en el interior de cada factor

Varianza total explicada

El método de Análisis de Componentes Principales, se forma una combinación lineal de las variables observadas. El primer componente principal es la combinación que da cuenta de la mayor cantidad de la varianza en la muestra. El segundo componente principal responde a la siguiente cantidad de varianza inmediatamente inferior a la primera y no está correlacionado con el primero. Así sucesivamente los componentes explican proporciones menores de la varianza de la muestra total.

Valores superiores a 20% en el primer componente expresan unicidad de componentes en la dimensión

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | |
|-------------------|------------------------------|-------------------------|--------------------|---|-------------------------|--------------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 2,200 | 44,004 | 44,004 | 2,200 | 44,004 | 44,004 |
| 2 | 1,187 | 23,737 | 67,741 | 1,187 | 23,737 | 67,741 |
| 3 | 0,973 | 19,467 | 87,208 | 0,973 | 19,467 | 87,208 |
| 4 | 0,486 | 9,729 | 96,937 | 0,486 | 9,729 | 96,937 |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El resultado de la prueba nos muestra que sólo un componente o factor es capaz de explicar el 44,004% del total de la varianza de la variable que medirá el presente instrumento.

El total, también conocido como valor principal o eigenvalue es igual a 2,200, alto si se tiene en cuenta el número de ítems que componen el instrumento el cual es de 35 preguntas, este resultado nos indica que todos los ítems del instrumento tienen por finalidad la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad del instrumento.

Conclusión

El instrumento de medición en su dimensión: **INTELIGENCIA VISUAL/ESPACIAL** presenta unidimensionalidad. Cada uno de los ítems están estrechamente vinculados y la validación empírica nos dice que hay unicidad del mismo y que cada uno de sus ítems buscan la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad de los ítems.

DIMENSION 4: INTELIGENCIA KINESTESICA/CORPORAL

KMO y prueba de Bartlett

| | | |
|---|-------------------------|--------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | ,619 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 42,400 |
| | Gl | 10 |
| | Sig. | ,000 |

La medida de adecuación muestral del test de Kaiser – Meyer – Olkin es de 0,619, como es superior a 0.5 se afirma que es satisfactorio para continuar el análisis de los ítems de esta variable, es decir que la muestra se adecua al tamaño del instrumento.

La prueba de esfericidad de Bartlett mide la asociación entre los ítems de una sola dimensión, se determina si los ítems están asociados entre sí y la misma está asociada al estadígrafo chi-cuadrado, como es significativa asociada a una probabilidad inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula, por lo que se concluye que la correlación de la matriz no es una correlación de identidad. Es decir, que los ítems están asociados hacia la medición de una sola identidad.

Comunalidades

El método de Comunalidad nos permite extraer la proporción de varianza explicada por los factores de cada ítem, valores pequeños indican que el ítem estudiado no debería ser tomado en cuenta para el análisis final. La comunalidad expresa la parte de cada variable (su variabilidad) que puede ser explicada por los factores comunes a todas ellas, es decir, aquellos que consideramos como parte de la dimensión de estudio.

| | Extracción |
|---|-------------------|
| 8.- Aprendo rápido a bailar un baile nuevo | 0,628 |
| 16.- Me fue fácil aprender a andar en bicicleta. (o patines) | 0,749 |
| 19.- Tengo buen sentido de equilibrio y coordinación. | 0,796 |
| 21.- Me gusta construir modelos (o hacer esculturas) | 0,587 |
| 29.- Soy bueno(a) para el atletismo. | 0,725 |

(Método de extracción: Análisis de Componentes principales.)

Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores altos de extracción (valores superiores a 0,4). Indicándonos que se puede inferir el buen nivel de la calidad grupal en el interior de cada factor

Varianza total explicada

El método de Análisis de Componentes Principales, se forma una combinación lineal de las variables observadas. El primer componente

principal es la combinación que da cuenta de la mayor cantidad de la varianza en la muestra. El segundo componente principal responde a la siguiente cantidad de varianza inmediatamente inferior a la primera y no está correlacionado con el primero. Así sucesivamente los componentes explican proporciones menores de la varianza de la muestra total.

Valores superiores a 20% en el primer componente expresan unicidad de componentes en la dimensión

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | |
|------------|-----------------------|------------------|-------------|--|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 2,211 | 44,219 | 44,219 | 2,211 | 44,219 | 44,219 |
| 2 | 1,274 | 25,476 | 69,695 | 1,274 | 25,476 | 69,695 |
| 3 | 0,651 | 13,028 | 82,723 | 0,651 | 13,028 | 82,723 |
| 4 | 0,558 | 11,165 | 93,888 | 0,558 | 11,165 | 93,888 |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El resultado de la prueba nos muestra que sólo un componente o factor es capaz de explicar el 44,219% del total de la varianza de la variable que medirá el presente instrumento.

El total, también conocido como valor principal o eigenvalue es igual a 2,211, alto si se tiene en cuenta el número de ítems que componen el instrumento el cual es de 35 preguntas, este resultado nos indica que todos los ítems del instrumento tienen por finalidad la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad del instrumento.

Conclusión

El instrumento de medición en su dimensión: **INTELIGENCIA KINESTESICA/CORPORAL** presenta unidimensionalidad. Cada uno de los

ítems están estrechamente vinculados y la validación empírica nos dice que hay unicidad del mismo y que cada uno de sus ítems buscan la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad de los ítems.

DIMENSION 5: INTELIGENCIA MUSICAL/RITMICA

KMO y prueba de Bartlett

| | | |
|---|-------------------------|--------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | ,667 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 12,722 |
| | Gl | 10 |
| | Sig. | ,024 |

La medida de adecuación muestral del test de Kaiser – Meyer – Olkin es de 0,667, como es superior a 0.5 se afirma que es satisfactorio para continuar el análisis de los ítems de esta variable, es decir que la muestra se adecua al tamaño del instrumento.

La prueba de esfericidad de Bartlett mide la asociación entre los ítems de una sola dimensión, se determina si los ítems están asociados entre sí y la misma está asociada al estadígrafo chi-cuadrado, como es significativa asociada a una probabilidad inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula, por lo que se concluye que la correlación de la matriz no es una correlación de identidad. Es decir, que los ítems están asociados hacia la medición de una sola identidad.

Comunalidades

El método de Comunalidad nos permite extraer la proporción de varianza explicada por los factores de cada ítem, valores pequeños indican que el

ítem estudiado no debería ser tomado en cuenta para el análisis final. La comunalidad expresa la parte de cada variable (su variabilidad) que puede ser explicada por los factores comunes a todas ellas, es decir, aquellos que consideramos como parte de la dimensión de estudio.

| | Extracción |
|---|-------------------|
| 3.- Sé tocar (o antes sabía tocar) un instrumento musical. | 0,400 |
| 4.- Asocio la música con mis estados de ánimo. | 0,499 |
| 13.- La vida me parece vacía sin música | 0,514 |
| 24.- Con frecuencia hago la conexión entre una pieza de música y algún evento de mi vida. | 0,466 |
| 28.- Me gusta tararear, silbar y cantar en la ducha o cuando estoy sola. | 0,624 |

(Método de extracción: Análisis de Componentes principales.)

Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores altos de extracción (valores superiores a 0,4). Indicándonos que se puede inferir el buen nivel de la calidad grupal en el interior de cada factor

Varianza total explicada

El método de Análisis de Componentes Principales, se forma una combinación lineal de las variables observadas. El primer componente principal es la combinación que da cuenta de la mayor cantidad de la varianza en la muestra. El segundo componente principal responde a la siguiente cantidad de varianza inmediatamente inferior a la primera y no está correlacionado con el primero. Así sucesivamente los componentes explican proporciones menores de la varianza de la muestra total.

Valores superiores a 20% en el primer componente expresan unicidad de componentes en la dimensión

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | |
|------------|-----------------------|------------------|-------------|--|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 1,774 | 35,470 | 35,470 | 1,774 | 35,470 | 35,470 |
| 2 | 0,984 | 19,670 | 55,141 | 0,984 | 19,670 | 55,141 |
| 3 | 0,905 | 18,105 | 73,246 | 0,905 | 18,105 | 73,246 |
| 4 | 0,690 | 13,794 | 87,040 | 0,690 | 13,794 | 87,040 |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El resultado de la prueba nos muestra que sólo un componente o factor es capaz de explicar el 35,470% del total de la varianza de la variable que medirá el presente instrumento.

El total, también conocido como valor principal o eigenvalue es igual a 1,774, alto si se tiene en cuenta el número de ítems que componen el instrumento el cual es de 35 preguntas, este resultado nos indica que todos los ítems del instrumento tienen por finalidad la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad del instrumento.

Conclusión

El instrumento de medición en su dimensión: **INTELIGENCIA MUSICAL/RITMICA** presenta unidimensionalidad. Cada uno de los ítems están estrechamente vinculados y la validación empírica nos dice que hay unicidad del mismo y que cada uno de sus ítems buscan la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad de los ítems.

DIMENSION 6: INTELIGENCIA INTRAPERSONAL

KMO y prueba de Bartlett

| | | |
|---|-------------------------|--------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | ,528 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 32,411 |
| | Gl | 10 |
| | Sig. | ,000 |

La medida de adecuación muestral del test de Kaiser – Meyer – Olkin es de 0,528, como es superior a 0.5 se afirma que es satisfactorio para continuar el análisis de los ítems de esta variable, es decir que la muestra se adecua al tamaño del instrumento.

La prueba de esfericidad de Bartlett mide la asociación entre los ítems de una sola dimensión, se determina si los ítems están asociados entre sí y la misma está asociada al estadígrafo chi-cuadrado, como es significativa asociada a una probabilidad inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula, por lo que se concluye que la correlación de la matriz no es una correlación de identidad. Es decir, que los ítems están asociados hacia la medición de una sola identidad.

Comunalidades

El método de Comunalidad nos permite extraer la proporción de varianza explicada por los factores de cada ítem, valores pequeños indican que el ítem estudiado no debería ser tomado en cuenta para el análisis final. La comunalidad expresa la parte de cada variable (su variabilidad) que puede ser explicada por los factores comunes a todas ellas, es decir, aquellos que consideramos como parte de la dimensión de estudio.

| | Extracción |
|---|-------------------|
| 2.- Si estoy enojado(a) o contento (a) generalmente sé exactamente por qué. | 0,853 |
| 6.- Puedo ayudar a un amigo a manejar sus sentimientos porque yo lo pude hacer antes en relación a sentimientos parecidos | 0,768 |
| 26.- Me gusta sentarme silenciosamente y reflexionar sobre mis sentimientos íntimos. | 0,828 |
| 31.- Generalmente me doy cuenta de la expresión que tengo en la cara | 0,858 |
| 33.- Me mantengo “en contacto” con mis estados de ánimo. No me cuesta identificarlos. | 0,818 |

(Método de extracción: Análisis de Componentes principales.)

Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores altos de extracción (valores superiores a 0,4). Indicándonos que se puede inferir el buen nivel de la calidad grupal en el interior de cada factor

Varianza total explicada

El método de Análisis de Componentes Principales, se forma una combinación lineal de las variables observadas. El primer componente principal es la combinación que da cuenta de la mayor cantidad de la varianza en la muestra. El segundo componente principal responde a la siguiente cantidad de varianza inmediatamente inferior a la primera y no está correlacionado con el primero. Así sucesivamente los componentes explican proporciones menores de la varianza de la muestra total.

Valores superiores a 20% en el primer componente expresan unicidad de componentes en la dimensión

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | |
|-------------------|------------------------------|-------------------------|--------------------|---|-------------------------|--------------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 1,847 | 36,939 | 36,939 | 1,847 | 36,939 | 36,939 |
| 2 | 1,201 | 24,022 | 60,961 | 1,201 | 24,022 | 60,961 |
| 3 | 1,079 | 21,573 | 82,534 | 1,079 | 21,573 | 82,534 |
| 4 | 0,573 | 11,468 | 94,002 | 0,573 | 11,468 | 94,002 |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El resultado de la prueba nos muestra que sólo un componente o factor es capaz de explicar el 36,939% del total de la varianza de la variable que medirá el presente instrumento.

El total, también conocido como valor principal o eigenvalue es igual a 1,847, alto si se tiene en cuenta el número de ítems que componen el instrumento el cual es de 35 preguntas, este resultado nos indica que todos los ítems del instrumento tienen por finalidad la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad del instrumento.

Conclusión

El instrumento de medición en su dimensión: **INTELIGENCIA INTRAPERSONAL** presenta unidimensionalidad. Cada uno de los ítems están estrechamente vinculados y la validación empírica nos dice que hay unicidad del mismo y que cada uno de sus ítems buscan la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad de los ítems.

DIMENSION 7: INTELIGENCIA INTERPERSONAL

KMO y prueba de Bartlett

| | | |
|---|-------------------------|--------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | ,609 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 70,038 |
| | Gl | 10 |
| | Sig. | ,000 |

La medida de adecuación muestral del test de Kaiser – Meyer – Olkin es de 0,609, como es superior a 0.5 se afirma que es satisfactorio para continuar

el análisis de los ítems de esta variable, es decir que la muestra se adecua al tamaño del instrumento.

La prueba de esfericidad de Bartlett mide la asociación entre los ítems de una sola dimensión, se determina si los ítems están asociados entre sí y la misma está asociada al estadígrafo chi-cuadrado, como es significativa asociada a una probabilidad inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula, por lo que se concluye que la correlación de la matriz no es una correlación de identidad. Es decir, que los ítems están asociados hacia la medición de una sola identidad.

Comunalidades

El método de Comunalidad nos permite extraer la proporción de varianza explicada por los factores de cada ítem, valores pequeños indican que el ítem estudiado no debería ser tomado en cuenta para el análisis final. La comunalidad expresa la parte de cada variable (su variabilidad) que puede ser explicada por los factores comunes a todas ellas, es decir, aquellos que consideramos como parte de la dimensión de estudio.

| | Extracción |
|--|-------------------|
| 12.- Me gusta reunir grupos de personas en una fiesta o en un evento especial. | 0,836 |
| 18.- Soy capaz de convencer a otros que sigan mis planes | 0,629 |
| 32.- Me doy cuenta de las expresiones en la cara de otras personas. | 0,784 |
| 34.- Me doy cuenta de los estados de ánimo de otros. | 0,832 |
| 35.- Me doy cuenta bastante bien de lo que otros piensan de mí. | 0,564 |

(Método de extracción: Análisis de Componentes principales.)

Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores altos de extracción (valores superiores a 0,4). Indicándonos que se puede inferir el buen nivel de la calidad grupal en el interior de cada factor

Varianza total explicada

El método de Análisis de Componentes Principales, se forma una combinación lineal de las variables observadas. El primer componente principal es la combinación que da cuenta de la mayor cantidad de la varianza en la muestra. El segundo componente principal responde a la siguiente cantidad de varianza inmediatamente inferior a la primera y no está correlacionado con el primero. Así sucesivamente los componentes explican proporciones menores de la varianza de la muestra total.

Valores superiores a 20% en el primer componente expresan unicidad de componentes en la dimensión

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | |
|------------|-----------------------|------------------|-------------|--|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 2,507 | 50,136 | 50,136 | 2,507 | 50,136 | 50,136 |
| 2 | 1,138 | 22,757 | 72,893 | 1,138 | 22,757 | 72,893 |
| 3 | 0,648 | 12,963 | 85,856 | 0,648 | 12,963 | 85,856 |
| 4 | 0,567 | 11,345 | 97,201 | 0,567 | 11,345 | 97,201 |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El resultado de la prueba nos muestra que sólo un componente o factor es capaz de explicar el 50,136% del total de la varianza de la variable que medirá el presente instrumento.

El total, también conocido como valor principal o eigenvalue es igual a 2,507, alto si se tiene en cuenta el número de ítems que componen el instrumento el cual es de 35 preguntas, este resultado nos indica que todos los ítems del instrumento tienen por finalidad la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad del instrumento.

Conclusión

El instrumento de medición en su dimensión: **INTELIGENCIA INTERPERSONAL** presenta unidimensionalidad. Cada uno de los ítems están estrechamente vinculados y la validación empírica nos dice que hay unicidad del mismo y que cada uno de sus ítems buscan la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad de los ítems

INSTRUMENTO N° 2: FORMACION PROFESIONAL

I.- Confiabilidad del instrumento

El criterio de confiabilidad del instrumento, se determina en la presente investigación, por el coeficiente de Alfa Cronbach, desarrollado por J. L. Cronbach, requiere de una sola administración del instrumento de medición y produce valores que oscilan entre uno y cero. Es aplicable a escalas de varios valores posibles, por lo que puede ser utilizado para determinar la confiabilidad en escalas cuyos ítems tienen como respuesta más de dos alternativas.

Cuanto menor sea la variabilidad de respuesta por parte de los jueces, es decir haya homogeneidad en la respuestas dentro de cada ítem, mayor será el alfa de cronbach.

ALFA DE CROMBACH:

$$\alpha = \left[\frac{K}{K-1} \right] \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right]$$

S_i^2

: Es la suma de varianzas de cada ítem.

 S_t^2

: Es la varianza del total de filas (puntaje total de los jueces).

K

: Es el número de preguntas o ítems.

CRITERIO DE CONFIABILIDAD VALORES

Baja confiabilidad (No aplicable): 0.01 a 0.60

Moderada confiabilidad : 0.61 a 0.75

Alta confiabilidad : 0.76 a 0.89

Muy Alta confiabilidad : 0.90 a 1.00

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .628 | 20 |

El coeficiente Alfa obtenido es de 0.628, lo cual permite decir que el Test en su versión de 20 ítems tiene una **MODERADA** Confiabilidad.

Existe la posibilidad de determinar si al excluir algún ítem o pregunta de la encuesta aumente o disminuya el nivel de confiabilidad interna que presenta el test, esto nos ayudaría a mejorar la construcción de las preguntas u oraciones que utilizaremos para capturar la opinión o posición que tiene cada individuo.

Estadísticos total-elemento

| | Media de la escala si se elimina el elemento | Varianza de la escala si se elimina el elemento | Correlación elemento-total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el elemento |
|-----------|--|---|--------------------------------------|--|
| p1 | 42,12 | 18,369 | -,205 | ,677 |
| p2 | 42,00 | 18,718 | -,283 | ,674 |

| | | | | |
|-----|-------|--------|-------|------|
| p3 | 42,42 | 12,046 | ,858 | ,492 |
| p4 | 42,15 | 18,285 | -,195 | ,669 |
| p5 | 42,42 | 12,046 | ,858 | ,492 |
| p6 | 42,15 | 15,567 | ,326 | ,601 |
| p7 | 42,42 | 12,046 | ,858 | ,492 |
| p8 | 42,87 | 16,881 | ,153 | ,623 |
| p9 | 42,42 | 17,071 | ,116 | ,626 |
| p10 | 42,12 | 18,010 | -,149 | ,654 |
| p11 | 42,37 | 17,369 | ,018 | ,635 |
| p12 | 42,97 | 15,871 | ,395 | ,598 |
| p13 | 41,82 | 16,456 | ,306 | ,610 |
| p14 | 43,42 | 19,225 | -,497 | ,674 |
| p15 | 41,97 | 16,538 | ,217 | ,617 |
| p16 | 43,37 | 19,215 | -,464 | ,676 |
| p17 | 42,42 | 12,046 | ,858 | ,492 |
| p18 | 42,32 | 18,174 | -,180 | ,661 |
| p19 | 42,32 | 14,020 | ,569 | ,560 |
| p20 | 41,72 | 16,410 | ,456 | ,604 |

El cuadro anterior nos demuestra que el test en su totalidad presenta gran consistencia interna, la cual no se modifica significativamente ante la ausencia de alguno de los ítems.

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

El criterio de validez del instrumento tiene que ver con la validez del contenido y la validez de construcción. La validez establece relación del instrumento con las variables que pretende medir y, la validez de construcción relaciona los ítems del cuestionario aplicado; con los basamentos teóricos y los Objetivos de la investigación para que exista consistencia y coherencia técnica.

La validez de construcción o constructo del instrumento queda reforzada por la inclusión del mapa de variables que establece la conexión de cada ítem del cuestionario con el soporte teórico que le corresponde.

La validez del test fue establecida averiguando la validez de constructo

teniendo para tal fin como elemento de información al análisis de su estructura por medio de un análisis factorial exploratorio.

DIMENSION 1: CAPACIDAD ACADEMICA

KMO y prueba de Bartlett

| | | |
|---|-------------------------|---------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | ,516 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 267,256 |
| | Gl | 45 |
| | Sig. | ,000 |

La medida de adecuación muestral del test de Kaiser – Meyer – Olkin es de 0,516, como es superior a 0.5 se afirma que es satisfactorio para continuar el análisis de los ítems de esta variable, es decir que la muestra se adecua al tamaño del instrumento.

La prueba de esfericidad de Bartlett mide la asociación entre los ítems de una sola dimensión, se determina si los ítems están asociados entre sí y la misma está asociada al estadígrafo chi-cuadrado, como es significativa asociada a una probabilidad inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula, por lo que se concluye que la correlación de la matriz no es una correlación de identidad. Es decir, que los ítems están asociados hacia la medición de una sola identidad.

Comunalidades

El método de Comunalidad nos permite extraer la proporción de varianza explicada por los factores de cada ítem, valores pequeños indican que el ítem estudiado no debería ser tomado en cuenta para el análisis final. La comunalidad expresa la parte de cada variable (su variabilidad) que puede

ser explicada por los factores comunes a todas ellas, es decir, aquellos que consideramos como parte de la dimensión de estudio.

| | Extracción |
|--|-------------------|
| 1.- Asisto a las capacitaciones para adquirir nuevas habilidades. | 0,622 |
| 2.- Asisto a las capacitaciones para ampliar mis conocimientos. | 0,670 |
| 3.- Las capacitaciones me han permitido adquirir habilidades/capacidades para aplicarlo en un puesto de trabajo. | 0,984 |
| 4.- Mi formación académica me permite obtener una acreditación donde se reconoce mis calificaciones. | 0,624 |
| 5.- Los contenidos de los cursos desarrollados responden a las necesidades de formación. | 0,984 |
| 6.- Me considero un buen estudiante. | 0,668 |
| 7.- Mis éxitos en los estudios se deben a mi esfuerzo. | 0,984 |
| 8.- Mis fracasos en los estudios se deben a mi falta de capacidad | 0,661 |
| 9.- Mi formación académica me ha permitido tener la creatividad e innovación en la especialidad. | 0,777 |
| 10.- Mi formación profesional me permite estar acorde con las necesidades del mercado ocupacional. | 0,743 |

(Método de extracción: Análisis de Componentes principales.)

Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores altos de extracción (valores superiores a 0,4). Indicándonos que se puede inferir el buen nivel de la calidad grupal en el interior de cada factor

Varianza total explicada

El método de Análisis de Componentes Principales, se forma una combinación lineal de las variables observadas. El primer componente principal es la combinación que da cuenta de la mayor cantidad de la varianza en la muestra. El segundo componente principal responde a la siguiente cantidad de varianza inmediatamente inferior a la primera y no está

correlacionado con el primero. Así sucesivamente los componentes explican proporciones menores de la varianza de la muestra total.

Valores superiores a 20% en el primer componente expresan unicidad de componentes en la dimensión

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | |
|------------|-----------------------|------------------|-------------|--|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 4,033 | 40,330 | 40,330 | 4,033 | 40,330 | 40,330 |
| 2 | 2,065 | 20,652 | 60,982 | 2,065 | 20,652 | 60,982 |
| 3 | 1,617 | 16,167 | 77,149 | 1,617 | 16,167 | 77,149 |
| 4 | 0,830 | 8,298 | 85,447 | 0,830 | 8,298 | 85,447 |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El resultado de la prueba nos muestra que sólo un componente o factor es capaz de explicar el 40,330% del total de la varianza de la variable que medirá el presente instrumento.

El total, también conocido como valor principal o eigenvalue es igual a 4,033, alto si se tiene en cuenta el número de ítems que componen el instrumento el cual es de 20 preguntas, este resultado nos indica que todos los ítems del instrumento tienen por finalidad la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad del instrumento.

Conclusión

El instrumento de medición en su dimensión: **CAPACIDAD ACADEMICA** presenta unidimensionalidad. Cada uno de los ítems están estrechamente vinculados y la validación empírica nos dice que hay unicidad del mismo y que cada uno de sus ítems buscan la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad de los ítems.

DIMENSION 2: CAPACIDAD PERSONAL

KMO y prueba de Bartlett

| | | |
|---|-------------------------|---------|
| Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. | | ,569 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Chi-cuadrado aproximado | 280,939 |
| | Gl | 45 |
| | Sig. | ,000 |

La medida de adecuación muestral del test de Kaiser – Meyer – Olkin es de 0,569, como es superior a 0.5 se afirma que es satisfactorio para continuar el análisis de los ítems de esta variable, es decir que la muestra se adecua al tamaño del instrumento.

La prueba de esfericidad de Bartlett mide la asociación entre los ítems de una sola dimensión, se determina si los ítems están asociados entre sí y la misma está asociada al estadígrafo chi-cuadrado, como es significativa asociada a una probabilidad inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula, por lo que se concluye que la correlación de la matriz no es una correlación de identidad. Es decir, que los ítems están asociados hacia la medición de una sola identidad.

Comunalidades

El método de Comunalidad nos permite extraer la proporción de varianza explicada por los factores de cada ítem, valores pequeños indican que el ítem estudiado no debería ser tomado en cuenta para el análisis final. La comunalidad expresa la parte de cada variable (su variabilidad) que puede ser explicada por los factores comunes a todas ellas, es decir, aquellos que consideramos como parte de la dimensión de estudio.

| | Extracción |
|---|-------------------|
| 11.- Mis fracasos en las relaciones con los demás se deben a mi falta de habilidad. | 0,800 |
| 12.- Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a que son ellos los que toman la iniciativa. | 0,797 |
| 13.- Expreso mis opiniones abiertamente | 0,822 |
| 14.- Cuando tengo que tomar una decisión me pongo tan nervioso que al final no hago nada. | 0,779 |
| 15.- Se decir NO cuando creo que he de hacerlo. | 0,656 |
| 16.- Cuando tengo un problema no hago nada para resolverlo. | 0,851 |
| 17.- Cuando tengo un problema intento aprender de esa experiencia. | 0,880 |
| 18.- Cuando algo me molesta lo digo sin ofender a los demás. | 0,693 |
| 19.- Creo que puedo encontrar una solución a cualquier problema que se me plantee. | 0,736 |
| 20.- Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo para resolverlo. | 0,792 |

(Método de extracción: Análisis de Componentes principales.)

Se puede apreciar que todos los ítems tienen valores altos de extracción (valores superiores a 0,4). Indicándonos que se puede inferir el buen nivel de la calidad grupal en el interior de cada factor

Varianza total explicada

El método de Análisis de Componentes Principales, se forma una combinación lineal de las variables observadas. El primer componente principal es la combinación que da cuenta de la mayor cantidad de la varianza en la muestra. El segundo componente principal responde a la siguiente cantidad de varianza inmediatamente inferior a la primera y no está correlacionado con el primero. Así sucesivamente los componentes explican proporciones menores de la varianza de la muestra total.

Valores superiores a 20% en el primer componente expresan unicidad de componentes en la dimensión

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | |
|------------|-----------------------|------------------|-------------|--|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 3,344 | 33,437 | 33,437 | 3,344 | 33,437 | 33,437 |
| 2 | 3,018 | 30,185 | 63,621 | 3,018 | 30,185 | 63,621 |
| 3 | 1,393 | 13,928 | 77,549 | 1,393 | 13,928 | 77,549 |
| 4 | 0,930 | 9,300 | 86,850 | 0,930 | 9,300 | 86,850 |

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

El resultado de la prueba nos muestra que sólo un componente o factor es capaz de explicar el 33,437% del total de la varianza de la variable que medirá el presente instrumento.

El total, también conocido como valor principal o eigenvalue es igual a 3,344 alto si se tiene en cuenta el número de ítems que componen el instrumento el cual es de 20 preguntas, este resultado nos indica que todos los ítems del instrumento tienen por finalidad la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad del instrumento.

Conclusión

El instrumento de medición en su dimensión: **CAPACIDAD PERSONAL** presenta unidimensionalidad. Cada uno de los ítems están estrechamente vinculados y la validación empírica nos dice que hay unicidad del mismo y que cada uno de sus ítems buscan la medición de una sola dimensión, es decir que existe unicidad de los ítems.

SEGUNDA PARTE: DEL TRABAJO DE CAMPO O PRÁCTICO

CAPITULO IV: RESULTADOS Y DISCUSION

4.1. Presentación, análisis e interpretación de resultados obtenidos en el trabajo de campo.

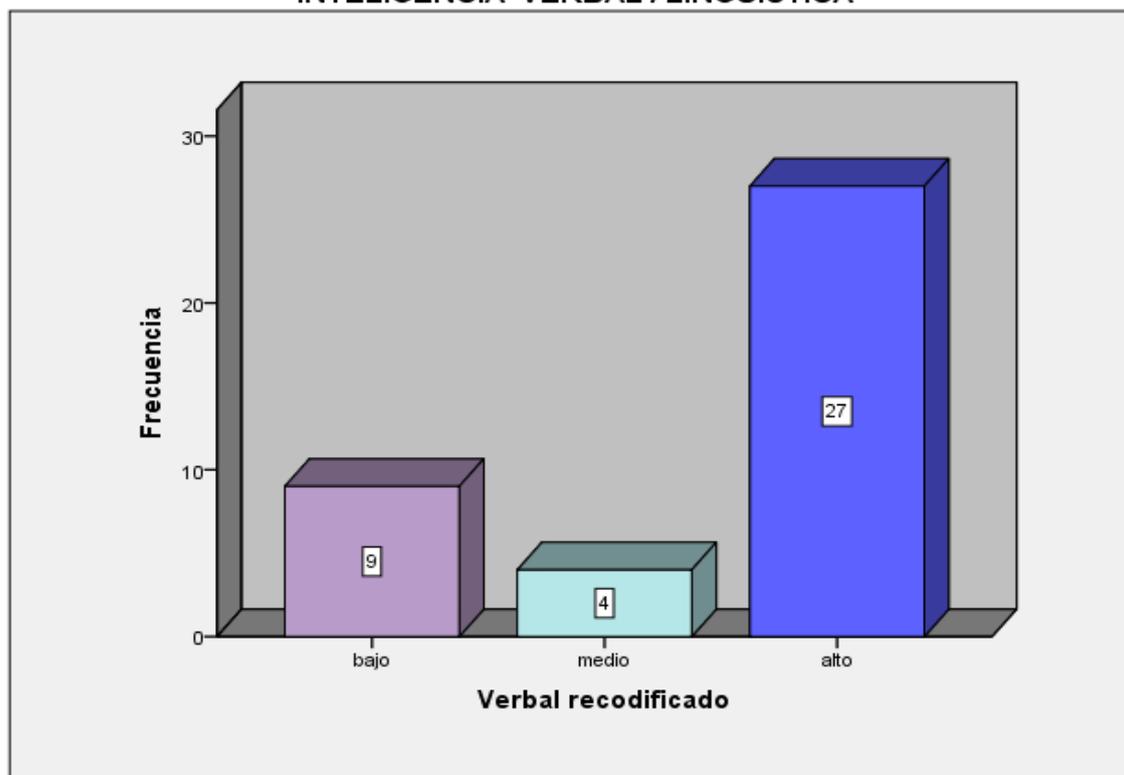
4.1.1. ANÁLISIS CUALITATIVO DE LAS DIMENSIONES

VARIABLE I: INTELIGENCIAS MULTIPLES

DIMENSION 1: INTELIGENCIA VERBAL / LINGÜÍSTICA

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|------------|----------------------|
| Bajo | 9 | 22,5 | 22,5 |
| Medio | 4 | 10,0 | 32,5 |
| Alto | 27 | 67,5 | 100,0 |
| Total | 40 | 100,0 | |

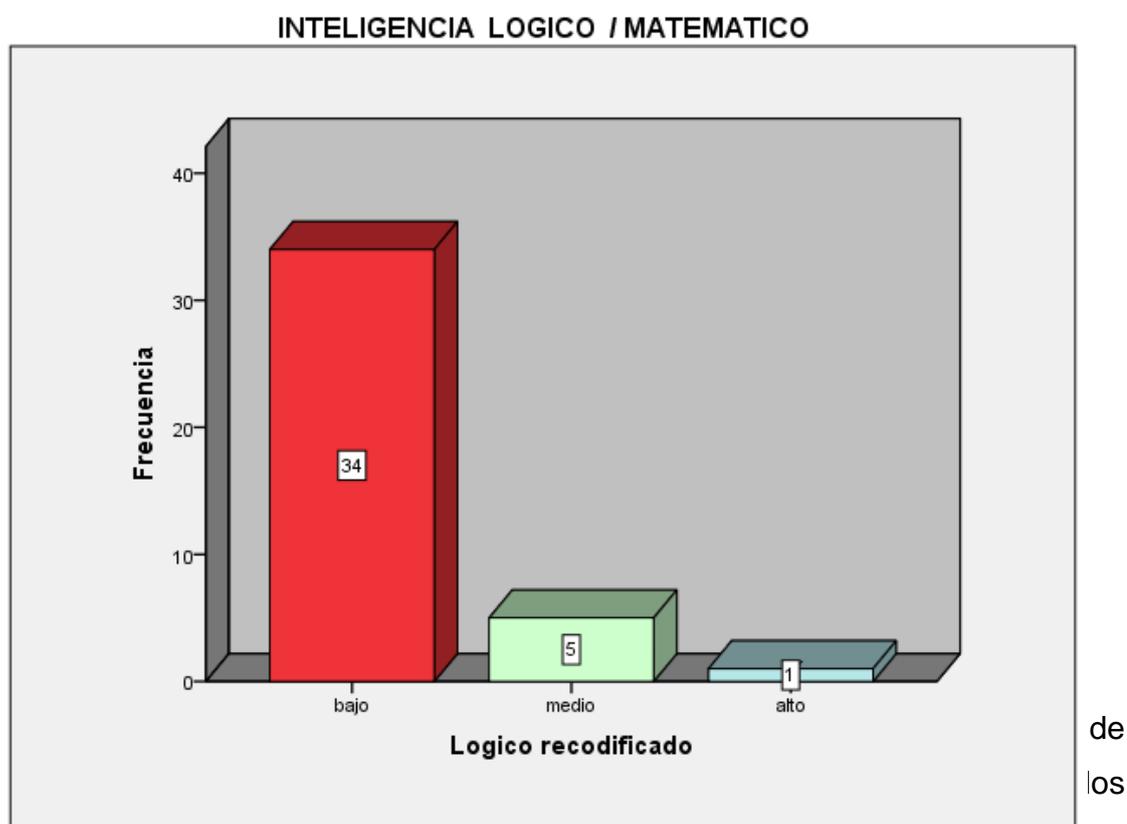
INTELIGENCIA VERBAL / LINGUISTICA



De la tabla y del grafico adjunto podemos observar lo siguiente: del total de la muestra tratada en los estudiantes de Educación Inicial que: el 22.5% de los estudiantes tiene nivel Bajo respecto a su Inteligencia Verbal / Lingüística, el 10% de los estudiantes tiene nivel Medio respecto a su Inteligencia Verbal / Lingüística y el 67.5 % de los estudiantes tiene nivel Alto respecto a su Inteligencia Verbal / Lingüística.

DIMENSION 2: INTELIGENCIA LOGICO / MATEMATICO

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|------------|----------------------|
| Bajo | 34 | 85,0 | 85,0 |
| Medio | 5 | 12,5 | 97,5 |
| Alto | 1 | 2,5 | 100,0 |
| Total | 40 | 100,0 | |

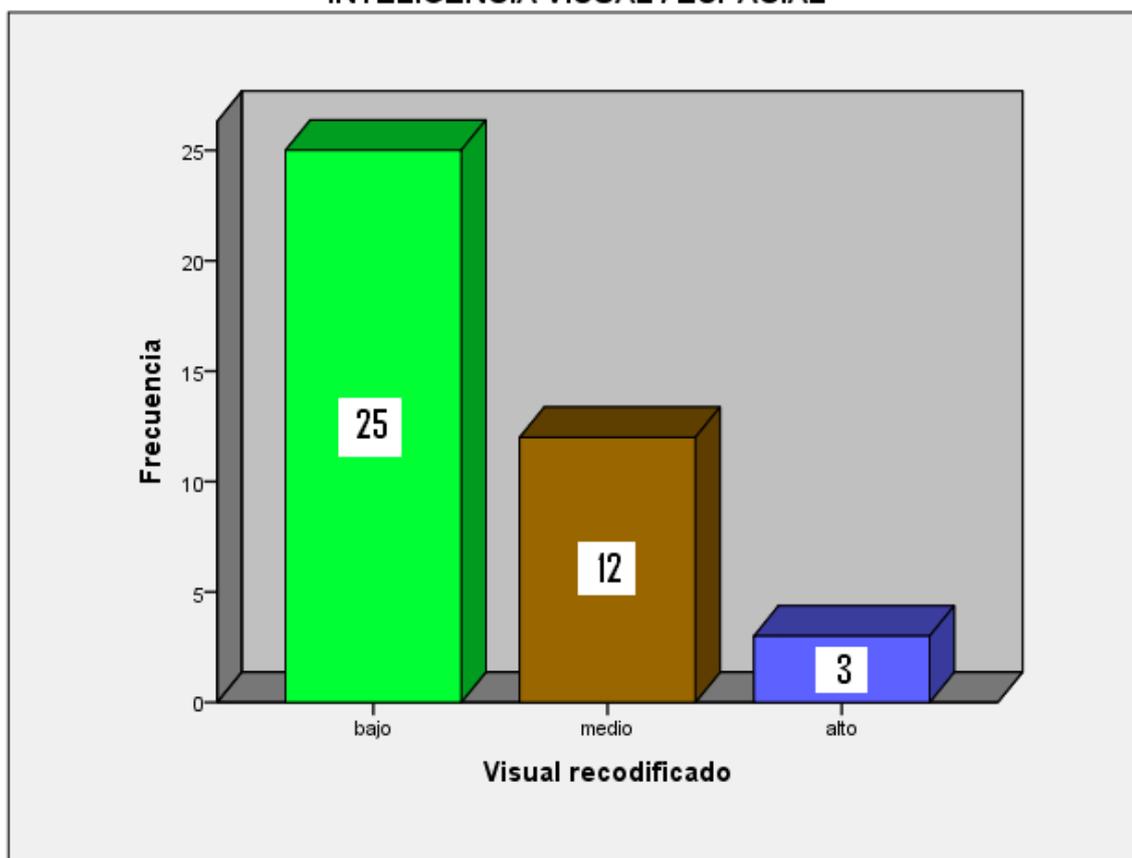


estudiantes tiene nivel Bajo respecto a su Inteligencia Lógico / Matemático , el 12.5% de los estudiantes tiene nivel Medio respecto a su Inteligencia Lógico / Matemático y el 2.5 % de los estudiantes tiene nivel Alto respecto a su Inteligencia Lógico / Matemático.

DIMENSION 3: INTELIGENCIA VISUAL / ESPACIAL

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|------------|----------------------|
| Bajo | 25 | 62,5 | 62,5 |
| Medio | 12 | 30,0 | 92,5 |
| Alto | 3 | 7,5 | 100,0 |
| Total | 40 | 100,0 | |

INTELIGENCIA VISUAL / ESPACIAL

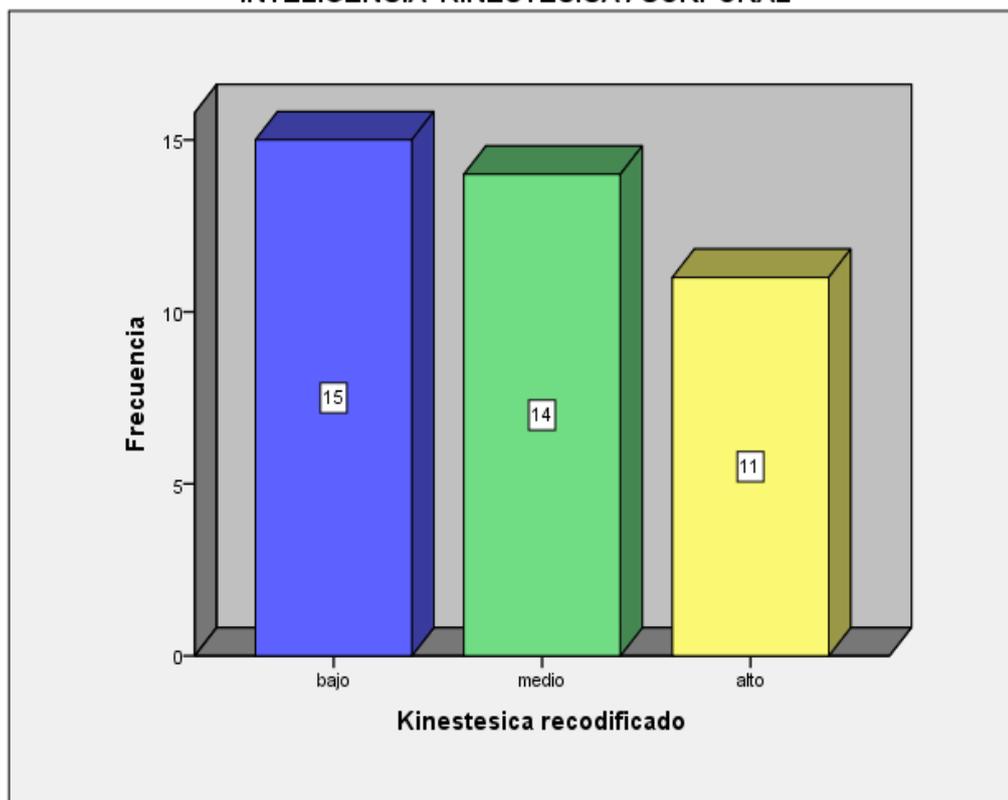


De la tabla y del grafico adjunto podemos observar lo siguiente, del total de la muestra tratada en los estudiantes de Educación Inicial que: el 62.5% de los estudiantes tiene nivel Bajo respecto a su Inteligencia Visual / Espacial , el 30% de los estudiantes tiene nivel Medio respecto a su Inteligencia Visual / Espacial y el 7.5 % de los estudiantes tiene nivel Alto respecto a su Inteligencia Visual / Espacial.

DIMENSION 4: INTELIGENCIA KINESTESICA / CORPORAL

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|------------|----------------------|
| Bajo | 15 | 37,5 | 37,5 |
| Medio | 14 | 35,0 | 72,5 |
| Alto | 11 | 27,5 | 100,0 |
| Total | 40 | 100,0 | |

INTELIGENCIA KINESTESICA / CORPORAL

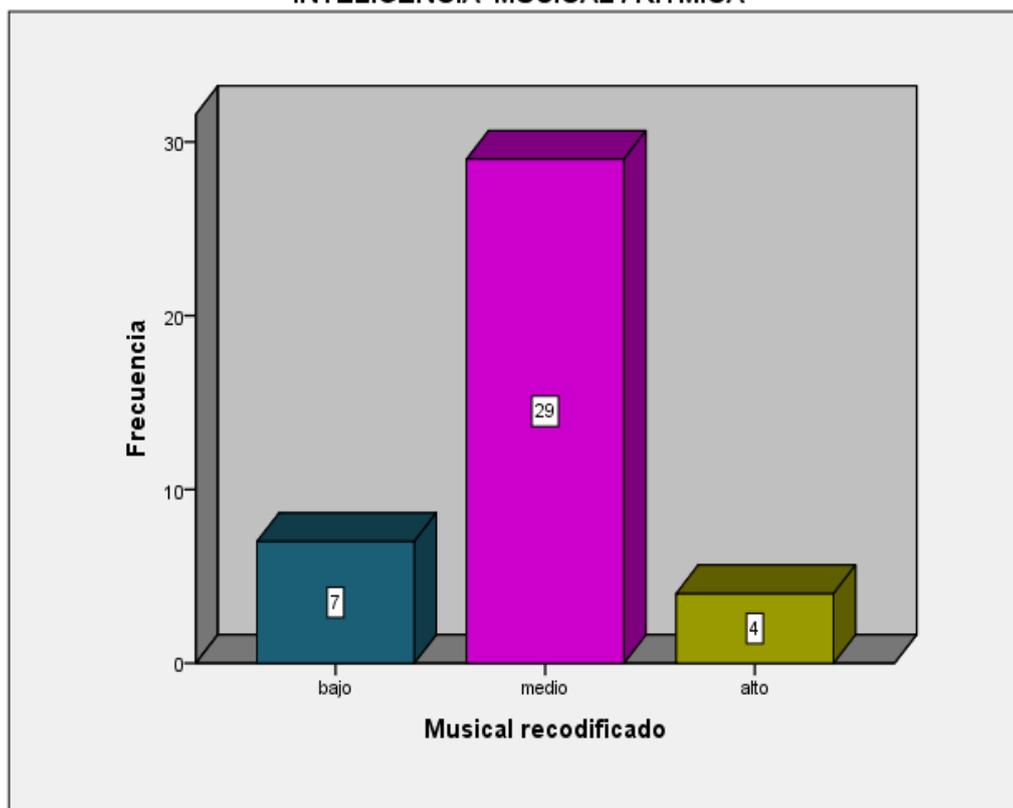


De la tabla y del grafico adjunto podemos observar lo siguiente, del total de la muestra tratada en los estudiantes de Educación Inicial que : el 37.5% de los estudiantes tiene nivel Bajo respecto a su Inteligencia Kinestésica / Corporal, el 35% de los estudiantes tiene nivel Medio respecto a su Inteligencia Kinestésica / Corporal y el 27.5 % de los estudiantes tiene nivel Alto respecto a su Inteligencia Kinestésica / Corporal.

DIMENSION 5: INTELIGENCIA MUSICAL / RITMICA

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|------------|----------------------|
| Bajo | 7 | 17,5 | 17,5 |
| Medio | 29 | 72,5 | 90,0 |
| Alto | 4 | 10,0 | 100,0 |
| Total | 40 | 100,0 | |

INTELIGENCIA MUSICAL / RITMICA

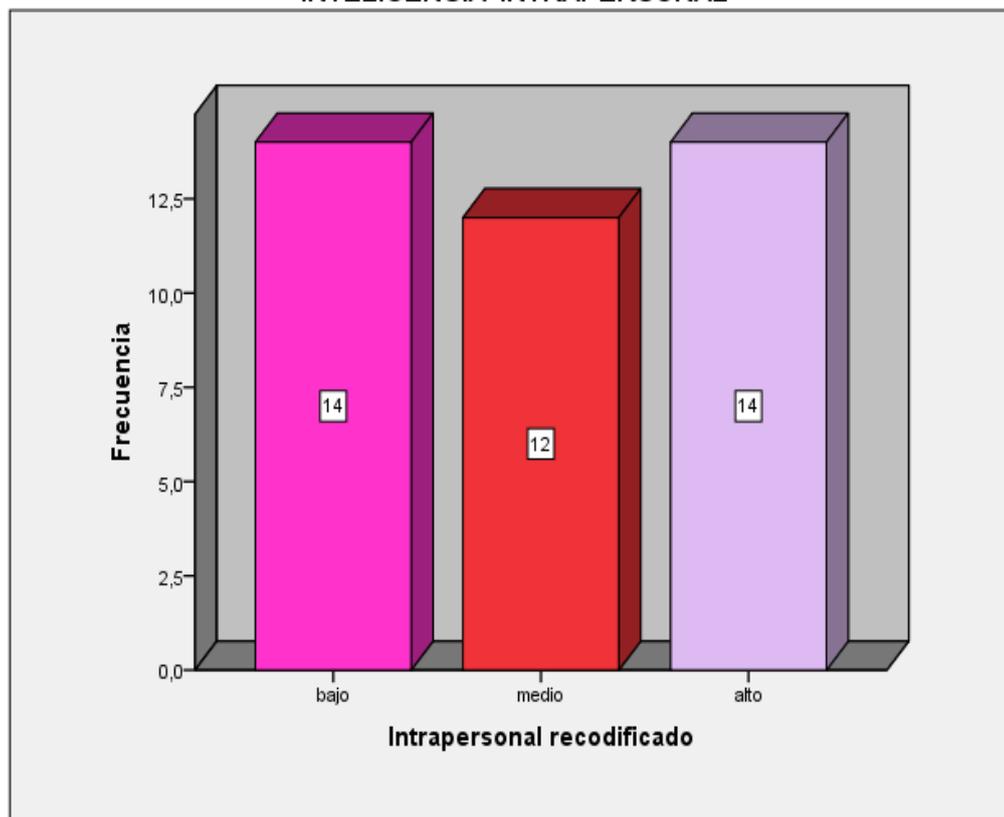


De la tabla y del grafico adjunto podemos observar lo siguiente, del total de la muestra tratada en los estudiantes de Educación Inicial que: el 17.5% de los estudiantes tienen nivel Bajo respecto a su Inteligencia Musical / Rítmica, el 72.5% de los estudiantes tiene nivel Medio respecto a su Inteligencia Musical / Rítmica y el 10 % de los estudiantes tiene nivel Alto respecto a su Inteligencia Musical / Rítmica.

DIMENSION 6: INTELIGENCIA INTRAPERSONAL

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|------------|----------------------|
| Bajo | 14 | 35,0 | 35,0 |
| Medio | 12 | 30,0 | 65,0 |
| Alto | 14 | 35,0 | 100,0 |
| Total | 40 | 100,0 | |

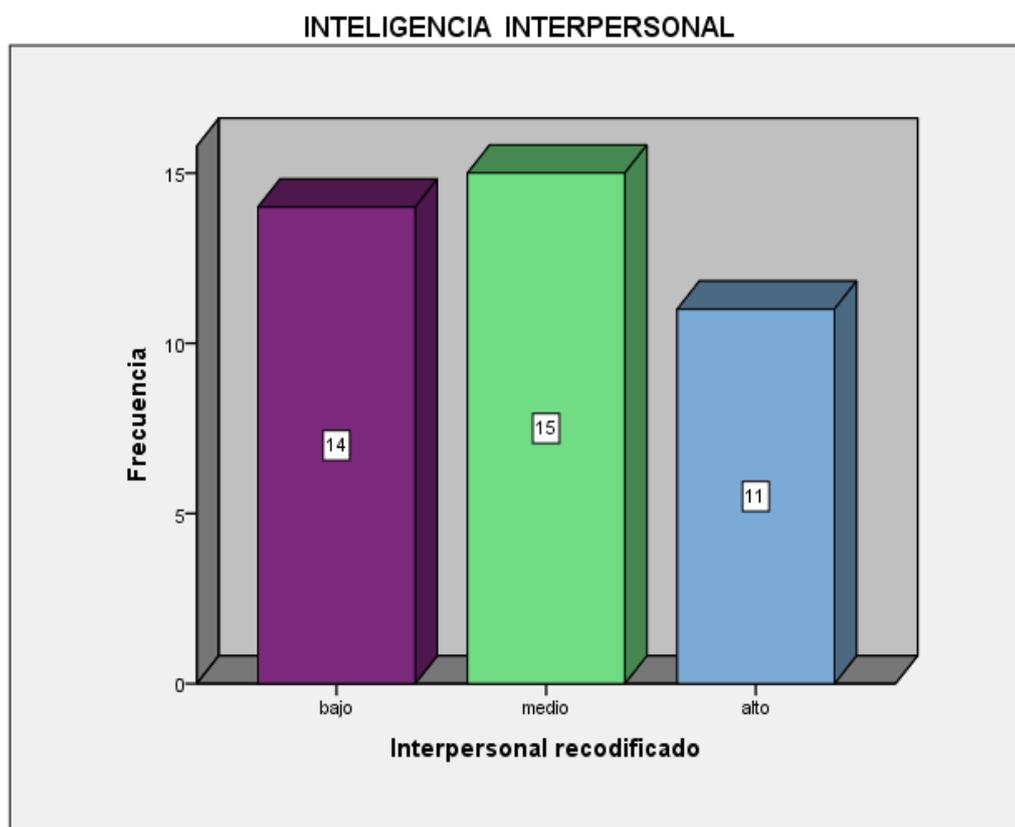
INTELIGENCIA INTRAPERSONAL



De la tabla y del grafico adjunto podemos observar lo siguiente, del total de la muestra tratada en los estudiantes de Educación Inicial que: el 35% de los estudiantes tienen nivel Bajo respecto a su Inteligencia Intrapersonal, el 30% de los estudiantes tiene nivel Medio respecto a su Inteligencia Intrapersonal y el 35 % de los estudiantes tiene nivel Alto respecto a su Inteligencia Intrapersonal.

DIMENSION 7: INTELIGENCIA INTERPERSONAL

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|------------|----------------------|
| Bajo | 14 | 35,0 | 35,0 |
| Medio | 15 | 37,5 | 72,5 |
| Alto | 11 | 27,5 | 100,0 |
| Total | 40 | 100,0 | |



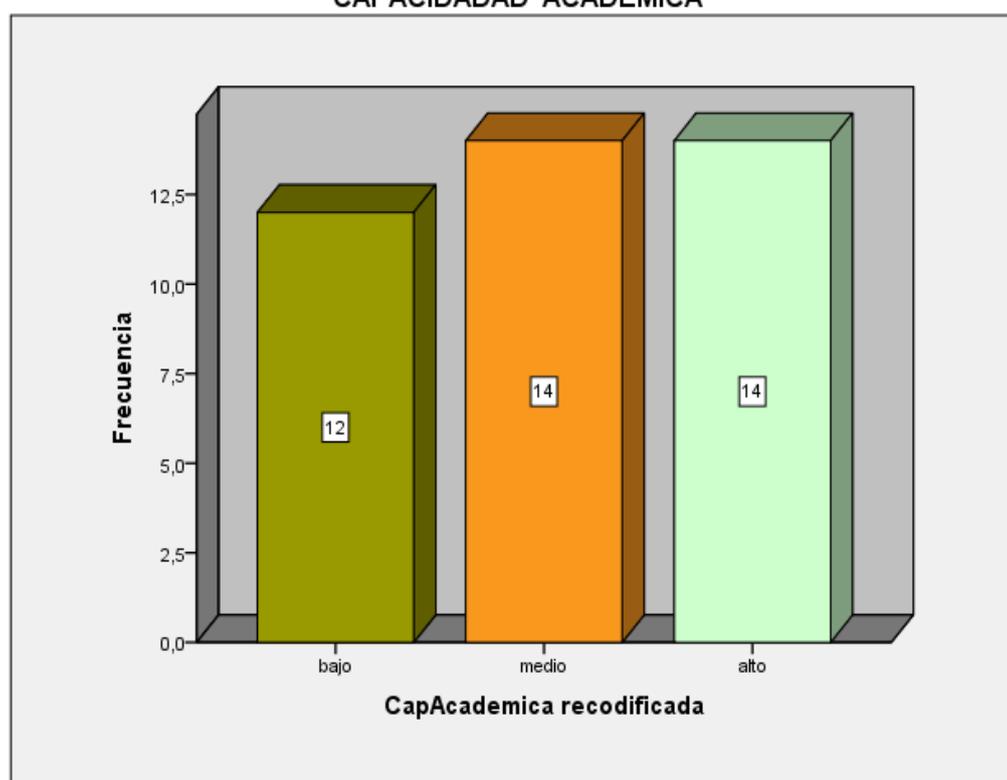
De la tabla y del grafico adjunto podemos observar lo siguiente, del total de la muestra tratada en los estudiantes de Educación Inicial que : el 35% de los estudiantes tienen nivel Bajo respecto a su Inteligencia Interpersonal, el 37.5% de los estudiantes tiene nivel Medio respecto a su Inteligencia Interpersonal y el 27.5 % de los estudiantes tiene nivel Alto respecto a su Inteligencia Interpersonal.

VARIABLE II : FORMACION PROFESIONAL

DIMENSION 1 : CAPACIDAD ACADEMICA

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|------------|----------------------|
| Bajo | 12 | 30,0 | 30,0 |
| Medio | 14 | 35,0 | 65,0 |
| Alto | 14 | 35,0 | 100,0 |
| Total | 40 | 100,0 | |

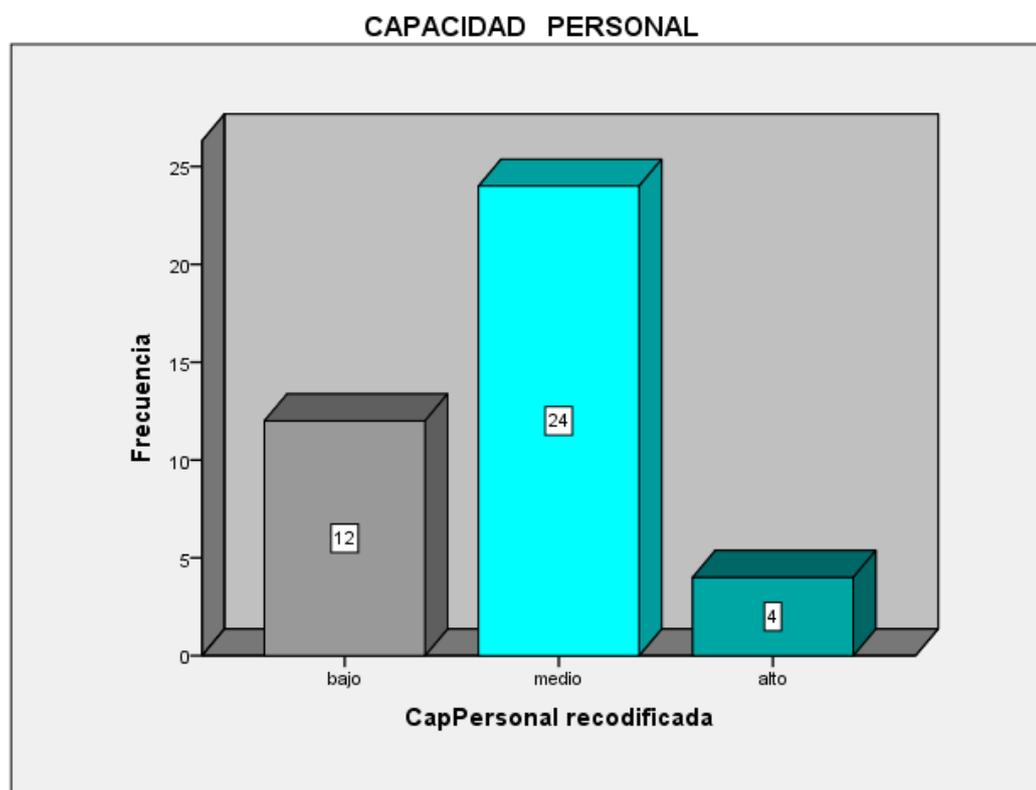
CAPACIDAD ACADEMICA



De la tabla y del grafico adjunto podemos observar lo siguiente, del total de la muestra tratada en los estudiantes de Educación Inicial que: el 30% de los estudiantes tienen nivel Bajo respecto a su Capacidad Académica, el 35% de los estudiantes tiene nivel Medio respecto a su Capacidad Académica y el 35 % de los estudiantes tiene nivel Alto respecto a su Capacidad Académica.

DIMENSION 2: CAPACIDAD PERSONAL

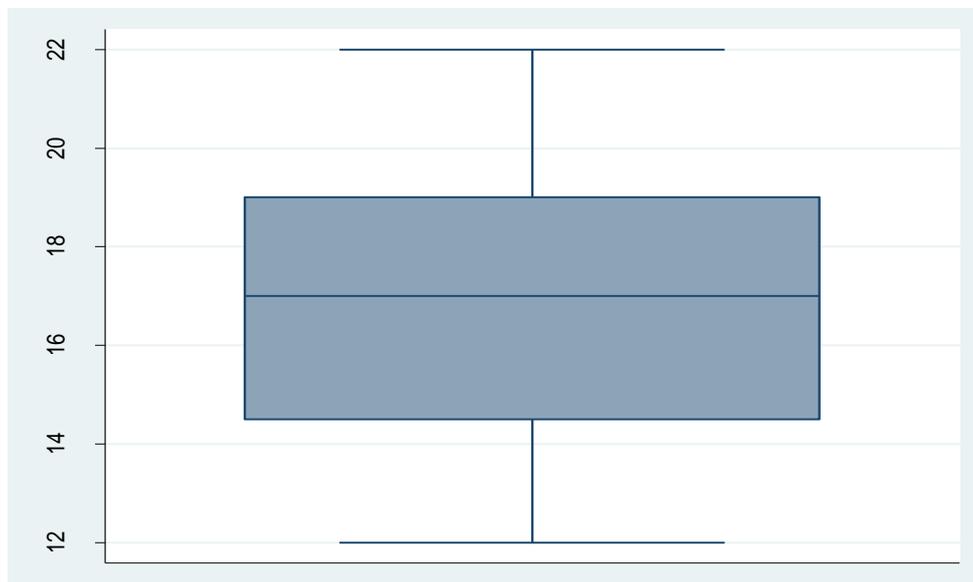
| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|------------|----------------------|
| Bajo | 12 | 30,0 | 30,0 |
| Medio | 24 | 60,0 | 90,0 |
| Alto | 4 | 10,0 | 100,0 |
| Total | 40 | 100,0 | |



De la tabla y del grafico adjunto podemos observar lo siguiente, del total de la muestra tratada en los estudiantes de Educación Inicial que: el 30% de los estudiantes tienen nivel Bajo respecto a su Capacidad Personal, el 60% de los estudiantes tiene nivel Medio respecto a su Capacidad Personal y el 10 % de los estudiantes tiene nivel Alto respecto a su Capacidad Personal.

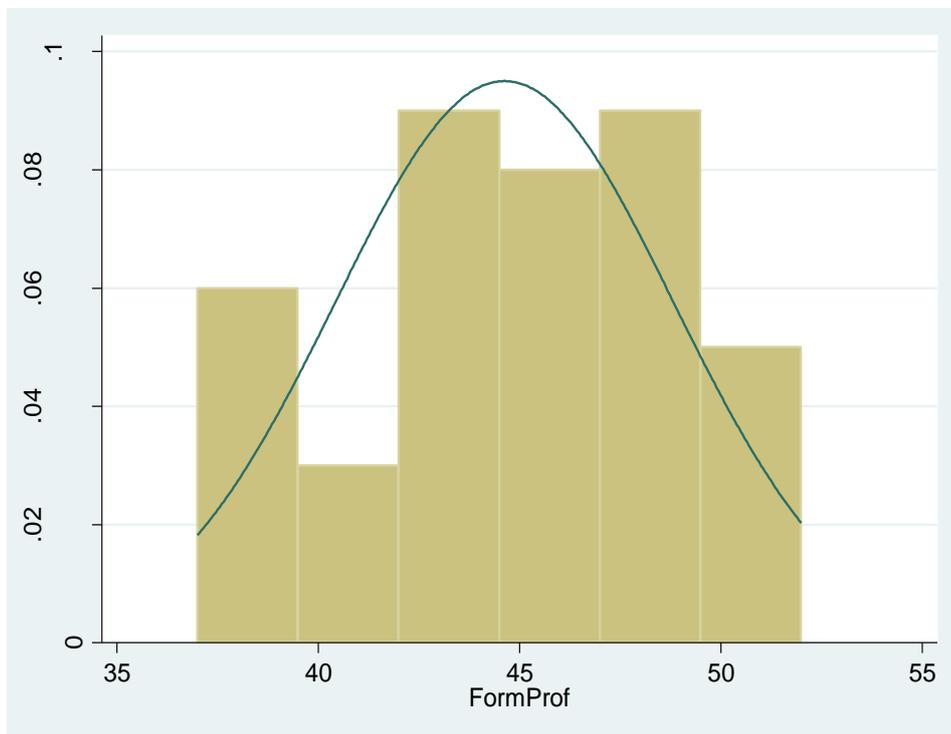
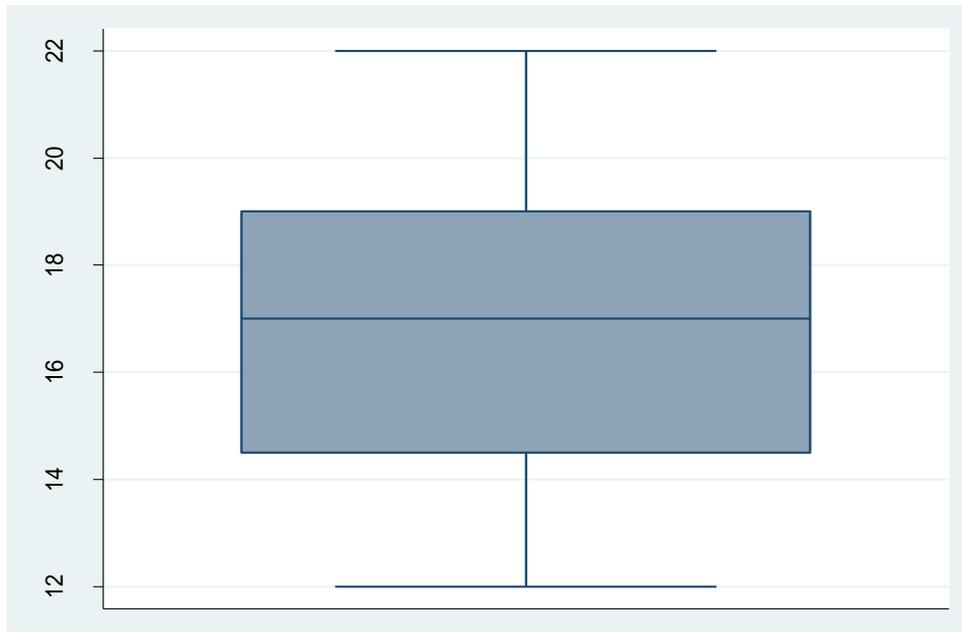
4.2.2. PRUEBA DE NORMALIDAD

VARIABLE 1: INTELIGENCIAS MULTIPLES



| Shapiro-Wilk | W | test for | normal data | | |
|--------------|-----|----------|-------------|-------|---------|
| Variable | Obs | W | V | Z | Prob>z |
| IntMult | 40 | 0.96838 | 1.250 | 0.470 | 0.31935 |

VARIABLE 2: FORMACION PROFESIONAL



| Shapiro-Wilk W test for normal data | | | | | |
|-------------------------------------|-----|---------|-------|--------|--------|
| Variable | Obs | W | V | z | Prob>z |
| ForProf | 40 | 0.98361 | 0.648 | -0.913 | 0. |

PRUEBA DE HIPOTESIS DE LA NORMALIDAD

H₁: Los datos de las variables Inteligencias Múltiples y Formación profesional, si provienen de una población con distribución normal.

H₀: Los datos de las variables Inteligencias Múltiples y Formación profesional, no provienen de una población con distribución normal.

Luego del análisis respectivo del Diagrama de Cajas y Bigotes, Histograma con curva Normal y el análisis estadístico de normalidad de Shapiro Wilk (Estadístico Stata) a ambas variables (Inteligencias Múltiples (V1) y Formación Profesional (V2)) podemos observar que ambas variables tienen un nivel de probabilidad de (V1 p-valor=0,31935 y V2 p-valor=0,81938) mayores ambas al nivel de significancia de 0,05, por lo tanto se rechaza la Hipótesis nula y se utilizará una prueba no Paramétrica; para nuestro caso utilizaremos la correlación de Spearman.

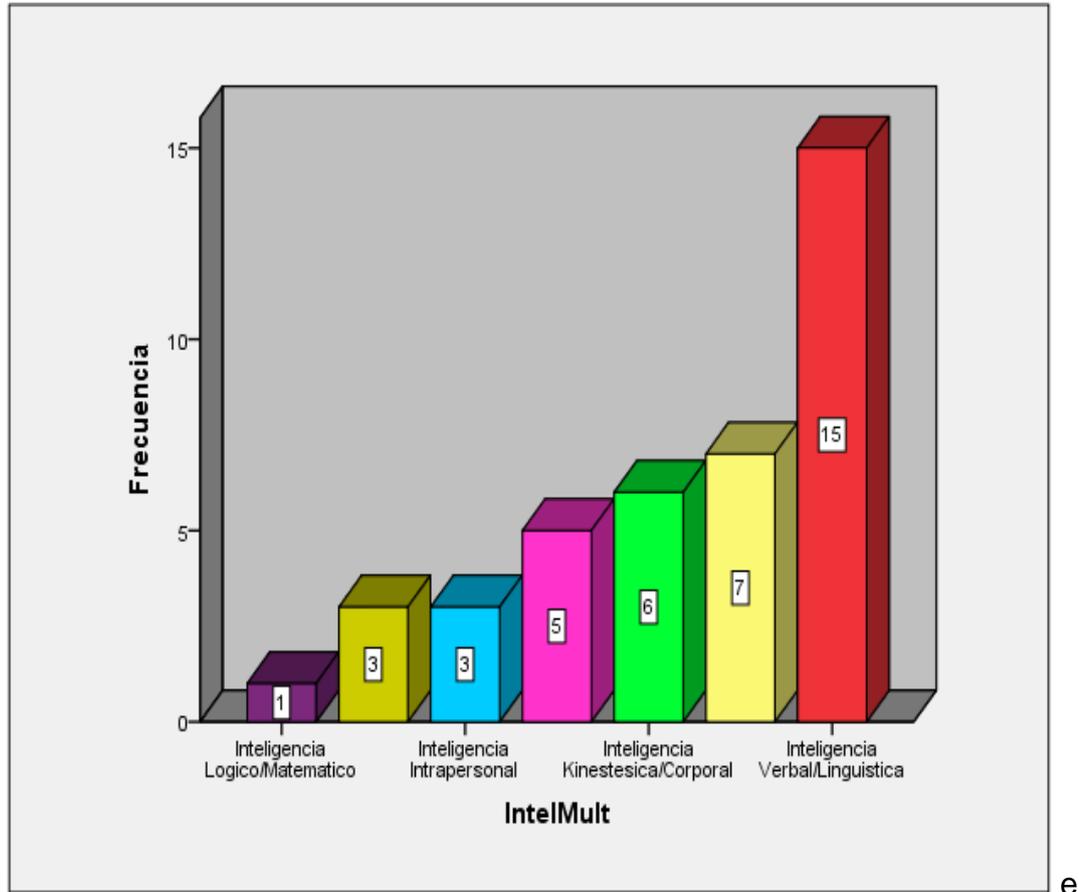
4.2.3. PRUEBA DE HIPOTESIS

4.2.3.1. HIPOTESIS ESPECÍFICAS

H₁: La inteligencia que mejor desarrollan los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial es la Verbal / Lingüística

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-----------------------------|------------|------------|----------------------|
| Lógico/Matemático | 1 | 2,5 | 2,5 |
| Visual/Espacial | 3 | 7,5 | 10,0 |
| Intrapersonal | 3 | 7,5 | 17,5 |
| Interpersonal | 5 | 12,5 | 30,0 |
| Kinestésica/Corporal | 6 | 15,0 | 45,0 |
| Musical/Rítmica | 7 | 17,5 | 62,5 |
| Verbal/Lingüística | 15 | 37,5 | 100,0 |
| Total | 40 | 100,0 | |

INTELIGENCIAS MULTIPLES



la muestra tratada en los estudiantes de educación Inicial respecto al desarrollo de su Inteligencia es la Verbal/ Lingüística.

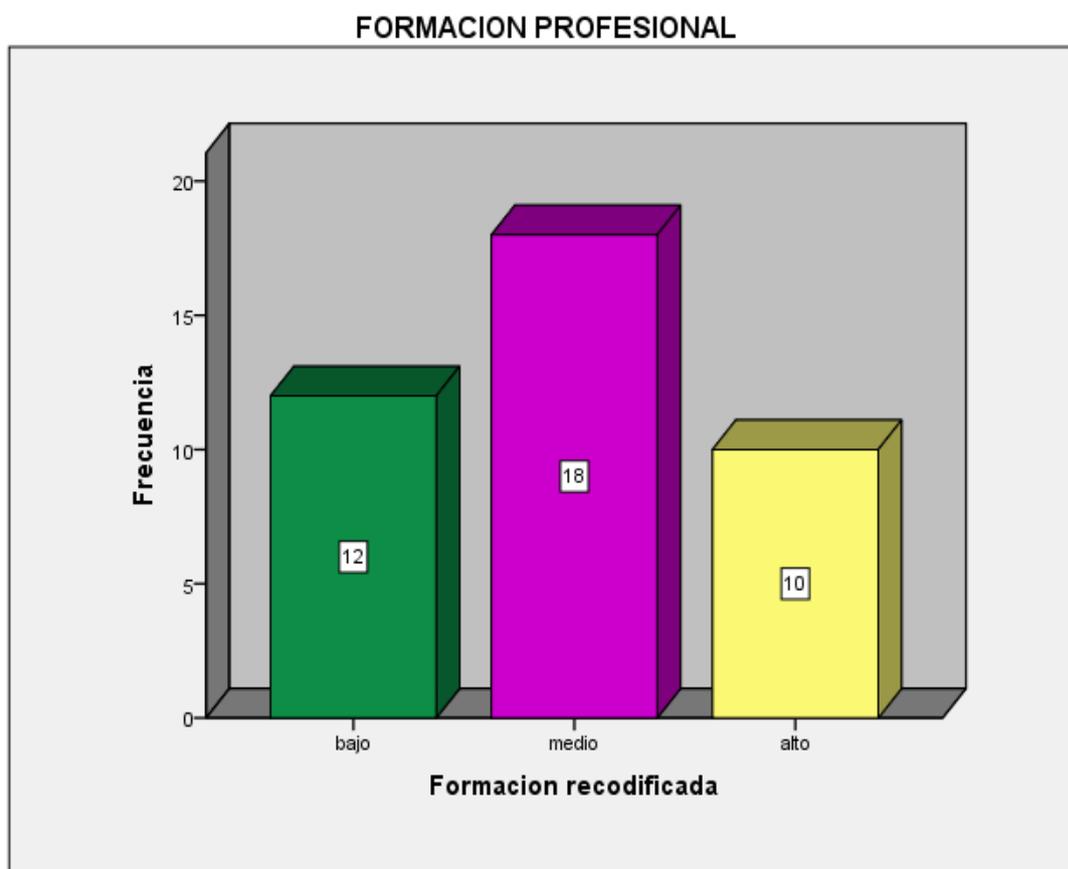
CONCLUSIÓN CIENTÍFICA:

Existen razones suficientes para inferir que:

H1: La inteligencia que mejor desarrollan los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial es la Verbal / Lingüística.

H2: El nivel de Formación Profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial es Medio o Regular.

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------------|-------------------|-------------------|-----------------------------|
| Bajo | 12 | 30,0 | 30,0 |
| Medio | 18 | 45,0 | 75,0 |
| Alto | 10 | 25,0 | 100,0 |
| Total | 40 | 100,0 | |



De la tabla y del grafico adjunto podemos observar lo siguiente: del total de la muestra tratada en los Estudiantes del nivel Inicial que su nivel de Formación Profesional es Medio o Regular

CONCLUSIÓN CIENTÍFICA:

Existen razones suficientes para inferir que:

El nivel de Formación Profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial es Medio o Regular.

4.2.3.2. HIPOTESIS GENERAL

Nivel inferencial: Análisis de correlación y prueba de hipótesis.

1.- Prueba de Hipótesis Correlacional:

La correlación es una prueba de hipótesis que debe ser sometida a contraste y el coeficiente de correlación cuantifica la correlación entre dos variables, cuando esta exista.

En este caso, se empleó el coeficiente de correlación “rho” de Spearman para datos agrupados, que mide la magnitud y dirección de la correlación entre variables continuas a nivel de intervalos y es el más usado en investigación psicológica, sociológica y educativa. Varía entre +1 (correlación significativa positiva) y – 1 (correlación negativa perfecta). El coeficiente de correlación cero indica inexistencia de correlación entre las variables. Este coeficiente se halla estandarizado en tablas a niveles de significación de 0.05 (95% de confianza y 5% de probabilidad de error) y 0.01 (99% de confianza y 1% de probabilidad de error) y grados de libertad determinados.

Magnitudes de correlación según valores del coeficiente de correlación “rho” de Spearman.

| Valor del coeficiente | Magnitud de correlación |
|------------------------------|--------------------------------|
| Entre 0.0 – 0.20 | Correlación mínima |
| Entre 0.20 – 0.40 | Correlación baja |
| Entre 0.40 - 0.60 | Correlación Moderada |

| | |
|-------------------|-----------------------|
| Entre 0.60 – 0.80 | Correlación buena |
| Entre 0.80 – 1.00 | Correlación muy buena |

Fuente: “Estadística aplicada a la educación y a la psicología” de Cipriano Ángeles (1992).

Hipótesis Planteada:

Existe una relación directa y significativa entre las inteligencias múltiples y la formación profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial del ISP José María Arguedas - Andahuaylas en el año 2012.

Hipótesis Nula:

No existe una relación directa y significativa entre las inteligencias múltiples y la formación profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial del ISP José María Arguedas - Andahuaylas- en el año 2012.

Hipótesis Estadística:

$$H_p : \rho_{xy} \geq 0.5$$

$$H_o : \rho_{xy} < 0.5$$

$$\alpha = 0.05$$

Denota:

H_p: El índice de correlación entre las variables será mayor o igual a 0.5.

H_o: El índice de correlación entre las variables será menor a 0.5

El valor de significancia estará asociado al valor $\alpha=0.05$

Determinación de la zona de rechazo de la hipótesis nula



Zona de rechazo de la hipótesis nula: $\{rho_{xy} / 0.5 \leq rho_{xy} \leq 1\}$

Nivel de confianza al 95%

Valor de significancia: $\alpha = 0.05$

Resultados

| | | | Inteligencias Múltiples | Formación Profesional |
|------------------|-------------------------|----------------------------|-------------------------|-----------------------|
| Rho de Spearman | Inteligencias Múltiples | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,890** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | N | 40 | 40 | |
| | Formación Profesional | Coeficiente de correlación | ,890** | 1,000 |
| Sig. (bilateral) | | ,000 | . | |
| N | 40 | 40 | | |

** La correlación es significativa al nivel 0,01(bilateral)

Del cuadro adjunto podemos observar que el p-valor = 0,000 ($p < 0.05$) por lo tanto rechazamos la hipótesis nula y podemos decir que existe correlación entre las variables Inteligencias Múltiples y Formación Profesional.

CONCLUSIÓN CIENTÍFICA:

Existen razones suficientes para rechazar la hipótesis nula por lo que se infiere que:

Existe una relación directa y significativa entre las inteligencias múltiples y la formación profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial del ISP José María Arguedas - Andahuaylas- en el año 2012.

2.- Prueba de asociación de variables:

Esta prueba consiste en verificar si existe influencia de una variable hacia otra por medio del p-valor y su comparación con el nivel de significancia. En este caso se procederá con el estadígrafo mediante el estadígrafo de Chi² de Pearson. Al igual que otras pruebas se establecen las hipótesis a contrastar:

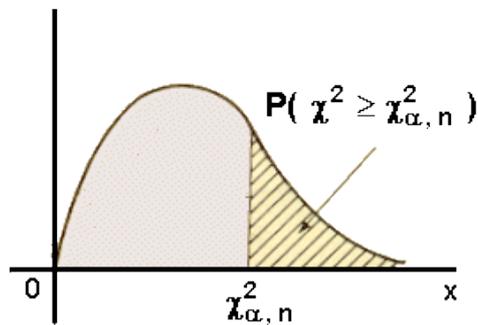
H1: Las inteligencias múltiples influyen de manera significativa en la formación profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial del ISP José María Arguedas - Andahuaylas- en el año 2012.

H2: Las inteligencias múltiples no influyen de manera significativa en la formación profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial del ISP José María Arguedas - Andahuaylas- en el año 2012.

Estadístico.

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^k \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}}$$

Determinación de la zona de rechazo de la hipótesis nula



Pruebas de chi-cuadrado

| | Valor | gl | Sig. asintótica (bilateral) |
|-------------------------|---------------------|----|-----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 59,259 ^a | 4 | ,000 |
| N de casos válidos | 40 | | |

a. 6 casillas (66.7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,68

El valor Chi – cuadrado de Pearson es de 59,259^a con 4 grados de libertad superior al límite de zona de rechazo de hipótesis nula con valor de significancia de 0,000 inferior a 0.05.

CONCLUSIÓN CIENTIFICA:

Existen razones suficientes para rechazar la hipótesis nula por lo que se infiere que:

Las inteligencias múltiples influyen de manera significativa en la formación profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial del ISP José María Arguedas - Andahuaylas- en el año 2012.

4.3. Discusión de Resultados

1. El instrumento de medición de la variable Inteligencias Múltiples de los estudiantes de Educación Inicial del ISP José María Arguedas de Andahuaylas presenta una Alta Confiabilidad ($KR-20 = 0,785$) cada uno de sus ítems muestra consistencia interna, la cual nos permite decir que el instrumento en su versión de 35 ítems tiene confiabilidad.
2. Cada uno de los ítems están estrechamente vinculados y la validación empírica nos dice que hay unicidad del mismo y que cada uno de sus ítems buscan la medición de una sola variable, es decir que existe unicidad de los ítems.
3. El instrumento de medición de la variable Formación Profesional de los estudiantes de Educación Inicial del ISP José María Arguedas de Andahuaylas presenta una Moderada Confiabilidad ($\alpha = 0,628$) cada uno de sus ítems muestra consistencia interna, la cual nos permite decir que el instrumento en su versión de 20 ítems tiene confiabilidad.
4. Cada uno de los ítems están estrechamente vinculados y la validación empírica nos dice que hay unicidad del mismo y que cada uno de sus ítems buscan la medición de una sola variable, es decir que existe unicidad de los ítems.
5. Del cuadro de la dimensión Inteligencia Verbal / Lingüística (Variable: Inteligencias Múltiples) podemos observar que del total de la muestra investigada que: el 22.5% de los estudiantes tienen una Baja Inteligencia Verbal / Lingüística, el 10% de los estudiantes tienen una Regular Inteligencia Verbal / Lingüística y el 67.5% de los estudiantes tienen una Alta Inteligencia Verbal / Lingüística.

6. Del cuadro de la dimensión Inteligencia Lógico / Matemático (Variable: Inteligencias Múltiples) podemos observar que del total de la muestra investigada que: el 85% de los estudiantes tienen una Baja Inteligencia Lógico / Matemático, el 12.5% de los estudiantes tienen una Regular Inteligencia Lógico / Matemático y el 2.5% de los estudiantes tienen una Alta Inteligencia Lógico / Matemático.
7. Del cuadro de la dimensión Inteligencia Visual / Espacial (Variable: Inteligencias Múltiples) podemos observar que del total de la muestra investigada que: el 62.5% de los estudiantes tienen una Baja Inteligencia Visual / Espacial, el 30% de los estudiantes tienen una Regular Inteligencia Visual / Espacial y el 7.5% de los estudiantes tienen una Alta Inteligencia Visual / Espacial.
8. Del cuadro de la dimensión Inteligencia Kinestésica / Corporal (Variable: Inteligencias Múltiples) podemos observar que del total de la muestra investigada que: el 37.5% de los estudiantes tienen una Baja Inteligencia Kinestésica / Corporal, el 35% de los estudiantes tienen una Regular Inteligencia Kinestésica / Corporal y el 27.5% de los estudiantes tienen una Alta Inteligencia Kinestésica / Corporal.
9. Del cuadro de la dimensión Inteligencia Musical / Rítmica (Variable: Inteligencias Múltiples) podemos observar que del total de la muestra investigada que: el 17.5% de los estudiantes tienen una Baja Inteligencia Musical / Rítmica, el 72.5% de los estudiantes tienen una Regular Inteligencia Musical / Rítmica y el 10% de los estudiantes tienen una Alta Inteligencia Musical / Rítmica.
10. Del cuadro de la dimensión Inteligencia Intrapersonal (Variable: Inteligencias Múltiples) podemos observar que del total de la muestra investigada que: el 35% de los estudiantes tienen una Baja Inteligencia Intrapersonal, el 30% de los estudiantes tienen una Regular Inteligencia

Intrapersonal y el 35% de los estudiantes tienen una Alta Inteligencia Intrapersonal.

11. Del cuadro de la dimensión Inteligencia Interpersonal (Variable: Inteligencias Múltiples) podemos observar que del total de la muestra investigada que: el 35% de los estudiantes tienen una Baja Inteligencia Interpersonal, el 37.5% de los estudiantes tienen una Regular Inteligencia Interpersonal y el 27.5% de los estudiantes tienen una Alta Inteligencia Interpersonal.

12. Resumiendo todos estos cuadros podemos observar que de la muestra investigada en los estudiantes de la especialidad de Inicial del ISP José María Arguedas de Andahuaylas en relación a la variable Inteligencias Múltiples se ha podido determinar que el 2.5% de los estudiantes tienen una Inteligencia Lógico / Matemático, el 7.5% poseen una Inteligencia Visual / Espacial, el 7.5% poseen una Inteligencia Intrapersonal, el 12.5% poseen una Inteligencia Interpersonal, el 15% poseen una Inteligencia Kinestésica/Corporal, el 17.5% poseen una Inteligencia Musical/Rítmica y el 37.5% de los estudiantes poseen una Inteligencia Verbal / Lingüística.

13. Del cuadro de la dimensión Inteligencia Capacidad Académica (Variable: Formación Profesional) podemos observar que del total de la muestra investigada que: el 30% de los estudiantes tienen una Baja Capacidad Académica, el 35% de los estudiantes tienen una Regular Capacidad Académica y el 35% de los estudiantes tienen una Alta Capacidad Académica.

14. Del cuadro de la dimensión Inteligencia Capacidad Personal (Variable: Formación Profesional) podemos observar que del total de la muestra investigada que: el 30% de los estudiantes tienen una Baja Capacidad Personal, el 60% de los estudiantes tienen una Regular Capacidad Personal y el 10% de los estudiantes tienen una Alta Capacidad Personal.

15. Resumiendo todos estos cuadros podemos observar que de la muestra investigada en los estudiantes de la especialidad de Inicial del ISP José María Arguedas de Andahuaylas en relación a la variable Formación Profesional se ha podido determinar que: el 30% de los estudiantes tienen una Baja Formación Profesional, el 45% de los estudiantes tienen una Regular o Media Formación Profesional y el 25% de los estudiantes tiene una Alta Formación Profesional.
16. Las variables presentan distribuciones no simétricas, por lo que para efectuar la prueba de hipótesis correlacional entre las variables se deberá utilizar el estadígrafo de correlación “**Rho de Spearman**” que está diseñado para estadística no paramétrica.
17. Existe una Muy Buena Correlación entre las variables Inteligencias Múltiples y Formación Profesional de los estudiantes de Educación Inicial del ISP José María Arguedas de Andahuaylas ($Rho=0.890$) a un nivel de significancia bilateral de 0.05, es decir a una confianza del 95%. Como el nivel crítico es menor que el nivel de significación establecido existen razones suficientes para rechazar la hipótesis nula y concluimos que existe relación lineal significativa entre las variables.
18. Si elevamos al cuadrado el coeficiente de correlación obtenemos 0.7921, es decir que la variable “**Inteligencias Múltiples**” puede explicar el 79% del comportamiento de la variable “**Formación Profesional**”.
19. El valor Chi – cuadrado es de 59,259^a con 4 grados de libertad superior al límite de zona de rechazo de hipótesis nula con valor de significancia de 0,000 inferior a 0.05 por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa que plantea que las variables están asociadas.

CONCLUSIONES

1.- Las pruebas utilizadas en la presente investigación sobre Inteligencias Múltiples y Formación Profesional de los estudiantes de Educación Inicial del ISP José María Arguedas de Andahuaylas presentan validez y confiabilidad de acuerdo a los análisis estadísticos realizados.

2.- Los resultados de la investigación han reportado la existencia de una relación positiva estadísticamente significativa ($Rho = 0.890$) entre la variable Inteligencias Múltiples con la variable Formación profesional ($p - \text{valor} = 0.000 < 0.05$) al 5% de significancia bilateral, lo que demuestra que los resultados pueden ser generalizados a la población de estudio.

3.- Las Inteligencias que tiene mayor predominio en los de los estudiantes de Educación Inicial del ISP José María Arguedas de Andahuaylas son el Verbal / Lingüístico y Musical / Rítmica.

4.- La Formación Profesional de los estudiantes de Educación Inicial del ISP José María Arguedas de Andahuaylas son Medias o Regulares.

5.- En el presente trabajo de investigación se ha podido comprobar que el 79% de la Formación Profesional de los estudiantes de Educación Inicial va a depender de la variable Inteligencias Múltiples.

6.- En términos generales, los resultados obtenidos nos indican que la Hipótesis general de investigación ha sido contundentemente aceptada, esto es que:

Las inteligencias múltiples influyen de manera significativa en la formación profesional de los estudiantes de la especialidad de Educación Inicial del ISP José María Arguedas - Andahuaylas- en el año 2012.

RECOMENDACIONES

- Se debe difundir los resultados obtenidos en el presente trabajo de investigación, resaltando los valores hallados de sus dimensiones para poder extenderse a otras carreras y facultades.
- Es necesario que nuestros estudiantes conozcan sobre sus propias inteligencias y sacarles el mayor provecho en beneficio de su Formación Profesional.
- Sería pertinente fomentar talleres, charlas y programas de reflexión y optimización entre la comunidad educativa para sensibilizarlos acerca de las Inteligencias Múltiples ya que está relacionado directamente con su Formación Profesional.

BIBLIOGRAFIA

- ARMSTRONG, Thomas. Inteligencias múltiples. Cómo descubrirlas y estimularlas en sus hijos. Bogotá, Grupo Editorial Norma, 2001.
- DIAZ BARRIGA ARCEO, Frida y HERNÁNDEZ ROJAS, Gerardo. Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. México, McGraw-Hill / Interamericana Editores, 1998.
- FLORES VELAZCO, Marco Hernán. Creatividad & Educación. Técnicas para el desarrollo de capacidades creativas.
- GARDNER, Howard. Estructuras de la mente. La teoría de las inteligencias múltiples. Bogotá, Fondo de Cultura Económica, 1997.
- GARDNER, Howard. Inteligencias múltiples. La teoría en la práctica. Barcelona, ed. Paidós, 1999.
- GARDNER, Howard. Arte, mente y cerebro. Una aproximación cognitiva a la creatividad. Barcelona, ed. Paidós, 2001.
- GARDNER, Howard. La mente no escolarizada. Cómo piensan los niños y cómo deberían enseñar las escuelas. Barcelona, ed. Paidós, 1997.
- GARDNER, Howard. La nueva ciencia de la mente. Historia de la revolución cognitiva. Barcelona, ed. Paidós, 2000.
- GARDNER, Howard. Mentes creativas. Una anatomía de la creatividad. Barcelona, ed. Paidós, 1998.
- GARDNER, Howard. Mentes líderes. Una anatomía de la creatividad. Barcelona, ed. Paidós, 1998.
- GARDNER, Howard. La inteligencia reformulada. Las inteligencias múltiples en el siglo XXI. Barcelona, ed. Paidós, 2001.
- GOLEMAN, Daniel. La inteligencia emocional. Buenos Aires, Javier Vergara Editor, 1996.
- UNESCO. La educación encierra un tesoro. Informe a la UNESCO de la Comisión Internacional sobre la educación para el siglo XXI, presidida por Jacques Delors. Edic. UNESCO, 1996.

A N E X O S

CUESTIONARIO DE INTELIGENCIAS MULTIPLES

Estimado Estudiante, el presente cuestionario tiene por finalidad la obtención de información acerca de las **INTELIGENCIAS MULTIPLES**

En tal sentido apelo a su colaboración y le solicito que usted responda el siguiente cuestionario con total sinceridad, considerando que el mismo no constituye un examen de conocimiento.

INSTRUCCIONES: El cuestionario presenta un conjunto de declaraciones, que desea evaluarse, Por favor responde a cada declaración del modo siguiente: Marque **SI** está de acuerdo, y **NO** si está en desacuerdo .No hay respuestas **correctas o incorrectas**

| No | ITEMS | SI | NO |
|----|--|----|----|
| 01 | Prefiero hacer un mapa que explicarle a alguien como tiene que llegar. | | |
| 02 | Si estoy enojado(a) o contento (a) generalmente sé exactamente por qué. | | |
| 03 | Sé tocar (o antes sabía tocar) un instrumento musical. | | |
| 04 | Asocio la música con mis estados de ánimo. | | |
| 05 | Puedo sumar o multiplicar mentalmente con mucha rapidez | | |
| 06 | Puedo ayudar a un amigo a manejar sus sentimientos porque yo lo pude hacer antes en relación a sentimientos parecidos. | | |
| 07 | Me gusta trabajar con calculadoras y computadores | | |
| 08 | Aprendo rápido a bailar un baile nuevo | | |
| 09 | No me es difícil decir lo que pienso en el curso de una discusión o debate. | | |
| 10 | Disfruto de una buena charla, discurso o sermón. | | |
| 11 | Siempre distingo el norte del sur, esté donde esté. | | |
| 12 | Me gusta reunir grupos de personas en una fiesta o en un evento especial. | | |
| 13 | La vida me parece vacía sin música | | |
| 14 | Siempre entiendo los gráficos que vienen en las instrucciones de equipos o instrumentos. | | |
| 15 | Me gusta hacer rompecabezas y entretenerme con juegos electrónicos | | |
| 16 | Me fue fácil aprender a andar en bicicleta. (o patines) | | |

| | | | |
|----|--|--|--|
| 17 | Me enojo cuando oigo una discusión o una afirmación que parece ilógica. | | |
| 18 | Soy capaz de convencer a otros que sigan mis planes | | |
| 19 | Tengo buen sentido de equilibrio y coordinación. | | |
| 20 | Con frecuencia veo configuraciones y relaciones entre números con más rapidez y facilidad que otros. | | |
| 21 | Me gusta construir modelos (o hacer esculturas) | | |
| 22 | Tengo agudeza para encontrar el significado de las palabras | | |
| 23 | Puedo mirar un objeto de una manera y con la misma facilidad verlo de otra manera | | |
| 24 | Con frecuencia hago la conexión entre una pieza de música y algún evento de mi vida. | | |
| 25 | Me gusta trabajar con números y figuras | | |
| 26 | Me gusta sentarme silenciosamente y reflexionar sobre mis sentimientos íntimos. | | |
| 27 | Con sólo mirar la forma de construcciones y estructuras me siento a gusto. | | |
| 28 | Me gusta tararear, silbar y cantar en la ducha o cuando estoy sola. | | |
| 29 | Soy bueno(a) para el atletismo. | | |
| 30 | Me gusta escribir cartas detalladas a mis amigos. | | |
| 31 | Generalmente me doy cuenta de la expresión que tengo en la cara | | |
| 32 | Me doy cuenta de las expresiones en la cara de otras personas. | | |
| 33 | Me mantengo "en contacto" con mis estados de ánimo. No me cuesta identificarlos. | | |
| 34 | Me doy cuenta de los estados de ánimo de otros. | | |
| 35 | Me doy cuenta bastante bien de lo que otros piensan de mí. | | |

CUESTIONARIO SOBRE FORMACION PROFESIONAL

Estimados estudiantes, el presente cuestionario tiene por finalidad la obtención de información acerca de la: FORMACIÓN PROFESIONAL

En tal sentido apelo a su colaboración y le solicito que usted responda el siguiente cuestionario con total sinceridad, considerando que el mismo no constituye un examen de conocimiento.

INSTRUCCIONES: El cuestionario presenta un conjunto ítems relacionados a la Formación Profesional que desea evaluarse, cada una de ellas va seguida de tres posibles alternativas de respuestas que se debe calificar: (Siempre(3),Algunas Veces(2) y Nunca(1)). Responda indicando la alternativa elegida y teniendo en cuenta que no existen puntos en contra.

| Nº | ITEMS | Siempre | Algunas veces | Nunca |
|----|--|---------|---------------|-------|
| | CAPACIDAD ACADEMICA | | | |
| 01 | Asisto a las capacitaciones para adquirir nuevas habilidades. | | | |
| 02 | Asisto a las capacitaciones para ampliar mis conocimientos. | | | |
| 03 | Las capacitaciones me han permitido adquirir habilidades/capacidades para aplicarlo en un puesto de trabajo. | | | |
| 04 | Mi formación académica me permite obtener una acreditación donde se reconoce mis calificaciones. | | | |
| 05 | Los contenidos de los cursos desarrollados responden a las necesidades de formación. | | | |
| 06 | Me considero un buen estudiante. | | | |
| 07 | Mis éxitos en los estudios se deben a mi esfuerzo. | | | |
| 08 | Mis fracasos en los estudios se deben a mi falta de capacidad | | | |
| 09 | Mi formación académica me ha permitido tener la creatividad e innovación en la especialidad. | | | |
| 10 | Mi formación profesional me permite estar acorde | | | |

| | | | | |
|----|--|----------------|----------------------|--------------|
| | con las necesidades del mercado ocupacional. | | | |
| | CAPACIDAD PERSONAL | Siempre | Algunas veces | Nunca |
| 11 | Mis fracasos en las relaciones con los demás se deben a mi falta de habilidad. | | | |
| 12 | Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a que son ellos los que toman la iniciativa. | | | |
| 13 | Expreso mis opiniones abiertamente | | | |
| 14 | Cuando tengo que tomar una decisión me pongo tan nervioso que al final no hago nada. | | | |
| 15 | Se decir NO cuando creo que he de hacerlo. | | | |
| 16 | Cuando tengo un problema no hago nada para resolverlo. | | | |
| 17 | Cuando tengo un problema intento aprender de esa experiencia. | | | |
| 18 | Cuando algo me molesta lo digo sin ofender a los demás. | | | |
| 19 | Creo que puedo encontrar una solución a cualquier problema que se me plantee. | | | |
| 20 | Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo para resolverlo. | | | |

MUCHAS GRACIAS